

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. március 24-én 18.30 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester	
	Petőné Vizi Valéria	alpolgármester	
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő	
	Bódis Szilárd	képviselő	
	Faltuszné Szabó Nikoletta	képviselő	
	Kalina Enikő	képviselő	(6 fő)
	Dr. Kis Gergely	jegyző-helyettes	
	Varga Jenő	ÁMK igazgató	
	Misányi Istvánné	Helyi Szlovák Kisebbségi Önk. Elnöke	
	Tóthné Mák Ildikó	Helyi Német Kisebbségi Önk. Elnöke	
	Kissné Szabó Magdolna	pénzügyi főelőadó	
	Danyi Dezsőné	vezető főtanácsos	
	Kovácsné Ferencz Blanka	jegyzőkönyvvezető	
	Kelemen József	r. alezredes, Rendőrkapitány	
	Szabó László	r. hadnagy, Őrsparancsnok	
	Gémesi Beáta	r. százados,	
	Kalina László	Péteri Sportkör Elnöke	
<u>Bejelentéssel távol:</u>	Varga Józsefné	képviselő	(1 fő)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a testület megjelent tagjait, meghívott vendégeinket. Megkezdjük mai munkánkat. Az írásban kiküldött meghívó 13 napirendi pontot tartalmazott. A bizottsági ülések és a meghívók kiküldése óta történt eseményekre tekintettel a 3. számú napirendi pontot és a 4. számú napirendi pontot javaslom napirendről levenni.

A 3. számú napirendi pont a Civil szervezetek 2010. évre kapott támogatásáról szóló beszámoló, illetve azok elfogadása lenne. A 4. a Civil szervezetek számára kiírt támogatási pályázat elbírálása. A bizottsági értékelés során több pályázatnál, elszámolásnál formai és tartalmi problémák is felmerültek. Amennyiben ezt a testület ebben a formában tárgyalná meg, akkor kötelező jelleggel elutasító döntést kellene, hogy hozzon. Ez azt jelentené, hogy a 2011. évi pályázatoknál a Civil képviseleteknek a fele - aki nem tudta az Önkormányzat által kiírt és hatályban levő rendelet szerinti formában és tartalommal elkészíteni a tavalyi évi elszámolásról szóló beszámolóját - ebben az évben nem kaphatna támogatást. A testület ezt nem kívánja magára vállalni, véleményem szerint helyesen. Esélyt ad az egyesületeknek arra, hogy meg tudjanak felelni azon egyszerű formai követelményeknek, amelyeket a testület a rendeletében támasztott. Mivel a rendelet nem tartalmazta egy esetleges hibás beszámoló beadása esetén a hiánypótlás lehetőségét, áthidaló megoldásként 3. számú napirendi pontként egy helyben kiosztott rendeleti előterjesztést javaslom napirendre felvenni, amely a helyi Civil szervezetek támogatásáról szóló 5/2010-es helyi rendelet módosításáról szól. Ez remélhetőleg orvosolni fogja a problémát.

Külön szeretnék arról szólni, hogy két vagy három olyan egyesület is van a településen, akik számára a beadási határidő rugalmas és fakultatív. A testületnek elméletileg ezeket a pályázatokat el kellene utasítania. Nem szeretne a testület abba a helyzetbe kerülni - önhibáján kívül azt a látszatot kelteni a településen -, hogy a testület nem támogat Civil egyesületeket. A beadási határidő azt hiszem mindenki számára pontos és fix időpont, ha 10 egyesületből 7 tudja ezt tartani, akkor 3-nak is tartania kell. A rendeletmódosítás, amit szeretném, ha a testület megtárgyalna, erre a kérdésre is kitér. Végleges jelleggel rendezi azt, hogy a határidőn túli, formailag és tartalmilag az elbírálásra alkalmatlan pályázatok érvénytelennek minősülnek.

Tehát a 3. és 4. napirendi pontokat javaslom a testület napirendjéről levenni, helyette az előbb ismertetett, a helyi szervezetek támogatásáról szóló 5/2010-es rendelet módosításáról szóló anyagot javaslom megtárgyalni.

A sorrendben a következő napirendi pontokat változatlan tartalommal javaslom megtárgyalni.

A 9. napirendi pontot, Péteri Község Sport-koncepciójának megvitatását javaslom levenni a napirendről. A szakbizottságok a kiírt pályázaton való részvételt komoly fenntartásokkal javasolják. Ezen oknál fogva jelen időpontra a hivataltól nem kértem ennek okán előkészíteni a sport-koncepciót.

A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére kiírt pályázat határideje meghosszabbodott, 2011. május 31-ig lehet benyújtani a pályázatot. Alpolgármester asszonnyal és a tervező szakemberekkel abban maradtunk, hogy a mai ülésre előkészített anyagot szakmailag újra áttekintjük. A határidő kitolása miatt a testületnek lesz lehetősége a következő ülésen megtárgyalni azt. Tehát a 11. számú napirendi pontot javaslom a napirendről levenni.

Kérdezném, hogy a napirendhez kapcsolódóan a testület tagjai részéről van-e észrevétel, vagy javaslat? Amennyiben ilyen nincs, akkor az írásban kiküldött napirendet javaslom az általam tett módosítással megtárgyalni. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül –egyhangúlag - az alábbi napirendeket fogadta el:

- 1.) **A Monori Rendőrkapitányság Gyömrői Rendőrőrsének beszámolója a 2010. évben végzett tevékenységéről.**
- 2.) **Péteri Községi Sportkör 2010. évi szakmai-pénzügyi beszámolója**
- 3.) **A helyi szervezetek támogatásáról szóló 5./2010. (V.6.) számú rendelet módosítása.**
- 4.) **Gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló rendelet elfogadása**
- 5.) **Pályázat kiírása jegyzői álláshelyre**
- 6.) **ÁMK igazgatói pályázat kiírása**

- 7.) **A Községi Könyvtár pályázaton való részvételének lehetőségei**
- 8.) **Iskolai és utánpótlás sport infrastruktúrájának fejlesztésére kiírt pályázaton való részvétel lehetőségei**
- 9.) **Egyebek**
- 10.) **Kérdések, közérdekű bejelentések**

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az Szervezeti és Működési Szabályzat alapján a mai jegyzőkönyvet Bódis Szilárd képviselő úr hitelesíti.

- 1.) **A Monori Rendőrkapitányság Gyömrői Rendőrőrsének beszámolója a 2010. évben végzett tevékenységéről.**

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelettel köszöntöm Szabó László Őrparancsnok urat, Kelemen József rendőrkapitány urat és Gémesi Beátát, a Gyömrői Rendőrkapitányság parancsnok-helyettesét. Az írásos előterjesztést a testület tagjai megkapták. A tavalyi évben az előterjesztéshez kapcsolódóan korábban működő szakbizottság már nem működik, így bizottsági előkészítés nem előzte meg a beszámolót. Kérem a rendőrség képviselőjében jelen levőket, hogy ha szóbeli kiegészítést kívánnak tenni az anyaghoz, akkor azt a testület felé jelezzék.

Kelemen József rendőrkapitány: Amennyiben a beszámolóval kapcsolatban kérdése lenne a testületnek, arra szívesen válaszolunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem a testület tagjait, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdésük? Ez 2010-es beszámoló, hogyha esetleg valaki a település közbiztonságát érintő 2011-re vonatkozó kérdéseket szeretne feltenni, nyilván felteheti, de az nem érinti a 2010. évi beszámolónak a tartalmát. A beszámolóban egyértelműen látszik az, hogy – amennyiben a statisztikák helytállóak és pontosak – Péteriben a bűnözés terén csökkenés tapasztalható. 52-ről 30-ra csökkent a lezárt ügyek száma?

Kelemen József rendőrkapitány: A rendőrség tudomására jutott bűncselekmények száma.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A rendőrség tudomására jutott bűncselekmények száma a 2010-es évben. Ez egy jelentős különbség. Minek köszönhető ez az eredmény? Kiváló a rendőri munka? Jól működik a polgárőrség? Esetleg olyan bűnözői köröket sikerült a rendőrségnek felderíteni, amelyek a bűnözés mértékét csökkentették? Ez majdnem 40%-os csökkenés az elmúlt időszakhoz képest.

Kelemen József rendőrkapitány: Úgy gondolom, hogy ez közös munka eredménye. Úgy gondolom, hogy a Gyömrői Rendőrőrs és Monori Rendőrkapitányság munkája is benne van, benne van a polgárőrséggel és a tavalyi évben még működő településőrsi szolgálattal való együttműködés egyaránt. Hosszútávon szemlélve a településnek a bűnügyi, közbiztonsági helyzetét, hagyományosan egy nyugodt településnek számít Péteri. Természetesen voltak az elmúlt évben olyan ügyek, felderítések, elfogások, amelyek Péteri településhez kapcsolódtak, és több ügyben született már bírói ítélet is, mind a tavalyi, mind az idei évre vonatkozóan.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Nem szívesen látok beszámolóban olyat, hogy „véleményünk szerint a nyomozó kolléga adminisztrációval való leterheltsége miatt a felderítési mutatóink a következő évben romolhatnak”. Ez rossz üzenet az önkormányzatnak.

Kelemen József rendőrkapitány: Nyilván a kollégák arról kívánnak jelzést adni, hogy sajnos a bünygyi és közrendvédelmi területen nagyon sok olyan tényező van, amely a konkrét munkától elvonja az embereket. Például tavaly jogszabályváltozás folytán a tulajdon elleni szabálysértések átkerültek a rendőrséghez. A rendőrség azon kívül, hogy ez a jogszabályban megjelent sem anyagi, sem tárgyi, sem személyi feltételeket ehhez nem kapott, az állományt elvonja a közterületi munkától. A kapitányságnak most azt a feladatot kell ellátnia, amit eddig 18 település látott el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én a bünygyi helyzetnek alakulásáról, és az egyes összefüggésekről tájékoztatva vagyok, hiszen rendőrkapitány úrral és őrsparancsnok úrral havi szinten kapcsolatban állok, ezért én viszonylag keveset fogok kérdezni. Amennyiben a testület tagjai részéről kérdés, vagy javaslat lenne, azt most fel lehet tenni. Amit őrsparancsnok úr kezdeményezésként a Gyömrői területen is megtett, hogy megkezdett egy a lakosság felé való kommunikációt, szórólapos és egyéb információs eszközökkel a lakossághoz való eljuttatását kérte az önkormányzattól. Ez szép dolog. Amint honlapunk újra működni fog, minden ilyen fajta rendőrségi közérdekű közlemény meg fog jelenni, és erre a helyi média is teljes körűen alkalmas. Amit őrsparancsnok úr kért az a következő lapszámban meg fog jelenni.

Kalina Enikő képviselő: Bár csökkent a személyi állománya a rendőrségnek, lehet rá remény, hogy a jövőben többet fogunk találkozni rendőrautókkal, rendőri jelenléttel? Megfélemlítő ereje lehet annak, hogy rendőr sétálgat az utcán.

Kelemen József rendőrkapitány: Mi senkit nem szeretnénk megfélemlíteni, mi megelőzni szeretnénk. Július 1-jével a Monori Rendőrkapitányság 19 rendőr-szakközépiskolást fogadhat, valamint további 10 főt kapunk július közepe táján, akik ebben az új rendszerű, 5+1 hónapos iskolai oktatásban részesültek. Reményeim szerint a kapitányság létszámfejlesztést fog kapni, ami az üres helyek feltöltését fogja eredményezni, ezáltal erősödni fog a közterületi jelenlét, és így az intézkedések száma is emelkedni fog.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Várható-e Péterit érintően bármilyen fajta változás ebben az évben a rendőrség és az önkormányzat együttműködésében.

Kelemen József rendőrkapitány: Péteriben most egy rendszeres körzeti megbízotti státusz van. Az vetődött fel ebben a kérdésben, hogy a körzeti megbízott személyében történik változás. Amint a létszámfejlesztés megtörténik, várhatóan a Gyömrői Rendőrőrs állományában korábban dolgozó személy kerülne erre a pozícióra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a körzeti megbízott személyében változás fog történni?

Kelemen József rendőrkapitány: Várhatóan igen. Mostanában a rendőrségnél lassabban mennek a dolgok, mert az összes a rendőrséget érintő személyzeti jellegű kérdésben az országos rendőrfőkapitány úr dönt, ennek köszönhetően lelassultak a folyamatok, amelyet

még a megyei rendőrfőkapitány úr sem tud megsürgetni. A rendőrségnél parancsolati rendszer van, és mi ezt tudomásul vettük. Nyilván megvan ennek a döntésnek is az oka.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Időpontról – gondolom - beszélni nem lehet most itt ezen az ülésen.

Kelemen József rendőrkapitány: Időpontot nem tudok mondani, hiszen nem rajtam múlnak ezek a döntések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A döntés már meg van?

Kelemen József rendőrkapitány: A döntés már meg van, de hiába akarok én dönteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A beszámoló a rendőrségi törvény szerint kötelező eljárás része a rendőrség és az önkormányzat kapcsolattartásának. Erre korábban mindig május környékén került sor. Őrsparancsnok úrral és kapitány úrral abban maradtunk, hogy ezt – lezárt évről lévén szó – ne a következő év felénél tegyük meg, hanem hozzuk korábbra, ezért került március hónapban a testület elé. Amennyiben nincs a testület részéről további kérdés, akkor javaslom a Monori Rendőrkapitányság Gyömrői Rendőrőrsének 2010-ben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadni. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

39/2011. (III.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Monori Rendőrkapitányság Gyömrői Rendőrőrsének 2010. évi szakmai beszámolójának elfogadásáról)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Monori Rendőrkapitányság Gyömrői Rendőrőrsé 2010. évi szakmai beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kis Gergely, jegyző-helyettes

A rendőrség képviselői a tárgyalótermet elhagyták.

2.) Péteri Községi Sportkör 2010. évi szakmai-pénzügyi beszámolója

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Sportkör 2010. évi szakmai-pénzügyi beszámolóját nem törvény írja elő, hanem egy a testülettel kötött megállapodás. A Sport Egyesület támogatása a tavalyi évben egy új rendszerre váltott át, a Sport Egyesülettel egy külön írásos szerződést kötött az önkormányzat, ennek a szerződésnek a hatálya 2010. december 31-el lejárt. Jelenleg

a Sport Egyesület és az önkormányzat között együttműködési megállapodás nincsen. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy ebben az évben a civil támogatások között kerülhet sor az Egyesület támogatására. A beszámolóból is látszik, hogy a Sport Egyesület olyan tevékenységet végez, amely nem csak abból áll, hogy az önkormányzat támogatást ad, hanem itt azért az önkormányzatnak voltak, és vannak az egyesület irányába működési, pénzügyi és egyéb elvárásai. Az egyesület beszámolója tágabb volt annál, mint amit a testület megkapott, jegyző-helyettes úr birtokában van az eredeti beszámoló, az több mellékletet tartalmaz, a számlákat és egyéb kimutatásokat a testület tagjai nem kapták meg. Kérem elnök urat, hogy szükség esetén szóban tájékoztassa a testületet a részletekről. A teljes elszámolás nem kerül külön bemutatásra a testület felé. A Beszámoló két részből áll. Két oldalban igyekszik kifejezni a versenysport utánpótlás nevelés és szabadidő sport kérdésében az egyesület helyzetértékelését. Azt követően igyekszik a testület felé a Sport Egyesület bemutatni azt, hogy miképpen sikerült az elmúlt évben a vállalt feladatokat, az önkormányzat által kért vállalásokat teljesíteni. Külön napirenden bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Kalina László Péteri Sportkör elnöke: Üdvözlök mindenkit. Szeretném megköszönni az önkormányzatnak a tavalyi évben nyújtott támogatást. Részünkről nem mondom, hogy kevés volt, éppen, hogy elég volt. Nem tudom, hogy volt-e esetleg olyan rész a beszámolóban, ami kifogásolható.

Egyre több az olyan fiatal, akik érdeklődnek elsősorban a labdarúgás iránt, hiszen ez az egyetlen sport Péteriben, amely szervezett keretek között működik, ahol vannak edzők, akik megfelelő szakmai színvonalon oktatják a kicsiket, hogy a jövőben a versenysportban érvényesülni tudjanak.

A megkapott támogatási összegeket játékvezetői díjak kifizetésére, kisebb sportszerek beszerzésére - amelyek feltétlenül kellettek -, valamint a pálya állagának a fenntartására fordítottuk. Jelenleg a diáksportban, utánpótlásban 20-25 fő van, aki rendszeresen látogatja az edzéseket, a serdülő szinten 16-18 fő, ifjúsági szinten szintén 16-18 fő, valamint 18 fő felnőtt, aki a sportban részt vesz.

Arra szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy a 2011-es évre még nem született semmilyen döntés és az egyesületnek vannak kifizetetlen közmű díjai. Tavalyi évben, sőt az azelőtti években is az önkormányzat fizette ezeket, döntés hiányában úgy gondolom, hogy felborulni látszik a működés. Nem tudom, hogy ez ügyben mikor szeretnének dönteni. Részemről ennyi. Ha kérdés van, akkor szívesen válaszolok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület a mai napon döntött volna a Civil támogatások sorsáról, a Sport Egyesület is ebbe a kategóriába tartozik. A testület hozott egy olyan döntést 2010. december 6-án, hogy nem kíván részt vállalni a Sport Egyesületnek azon közmű költségeiből, amelyet nem közvetlenül a sporttevékenységhez kapcsolódik. Komoly kérdés lesz az egyesület működésében a rezszi, ez egy 2008. óta a levegőben lógó kérdés. Szerintem erről a testület majd akkor fog állást foglalni, amikor a pénzügyi támogatásokról érdemi döntést fog hozni. Arra az egyesületnek fel kell készülnie, hogy a testület bizonyosan nem fogja az összes közmű költségét finanszírozni. Ez éves szinten nagyjából 1,2 millió forint, ez több mint az óvodának az éves gázszámlája. Nagyon komolyan el kell a testületnek gondolkodnia azon, hogy mennyiben tudja fenntartani ezt az ütemet és, hogy mennyire tudja ezt a támogatási konstrukciót a továbbiakban vinni. Ebben az évben a költségvetés külön Sport Egyesületi előirányzati támogatást nem tartalmaz, a civil támogatások előirányzatából kell ezt is a testületnek kigazdálkodnia. Ennek a döntésnek az időpontja a következő testületi ülés lesz. Nem tudom elnök úrnak megígérni, hogy a közműtámogatást a testület teljes

körüen támogatni fogja. Megoldást kell találni erre. Van-e a testületnek további kérdése a beszámolóhoz?

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Két kérdésem lenne. A közhasznúsági beszámolónak a számviteli beszámoló részét mellékeltek az éves beszámolóhoz. Magából a számviteli beszámolóból nem látszik, de a szövegezésből kiderül, hogy ez egy 2009-es beszámoló. 2009. májusában elvileg a Péteri Gyermekéért Alapítványtól 200 ezer forint támogatásban részesült a Sport Egyesület pályázati konstrukcióban, ezt nem látom a tárgyi időszakba. 2008-ban lehet, hogy nem volt, 2010-ben ez 170 ezer forint volt. Kérdésem, hogy ez hol jelenik meg az eredmény levezetésben?

Magát a beszámoló részt, az együttműködési megállapodás pontjaira történő válaszadást szeretném, ha jobban és konkrétabban ki tudnátok egészíteni. Azt gondolom, hogy egy-egy pontra egysoros válaszok egy ekkora összegű támogatásnál - bár a mellékleteket nem ismerjük - nem felelnek meg válaszként. Én a közhasznúsági beszámoló többi, szakmai részét is szívesen megnézném.

Kalina Enikő képviselő: Én is hiányolnám a pontosabb megfogalmazást a beszámoló részéből, ezek itt végül is csak a megállapodásnak a pontjai és arra egy-egy egysoros válasz. Ha jól tudom, a sportpályának az ingatlan részét átadta az önkormányzat az egyesületnek, ott lakik a gondnok. Van valami bérleti díj, amit ő fizet, amiből esetleg a rezsiköltségeket lehetne valamelyest fedezni, vagy ingyen lakik ott? Történt-e valamilyen olyan intézkedés az elmúlt évekhez képest, amiből bevételhez juthat a sportegyesület?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az önkormányzat a szerződésben nem kérte az egyesületet, hogy szedjen bérleti díjat, ő maga gazdálkodik.

Kalina László Péteri Sportkör elnöke: Természetesen van bérleti szerződés, ennek megfelelően a gondnok ingyen használja azt az egy szobát. Ennek fejében természetesen rendben tartja az öltözőt, a bajnoki mérkőzés előtt azt a mérkőzésre alkalmassá teszi. A fűnyírást, locsolást, egyebeket eddig közmunkás végezte, hogy mi lesz a jövőben, azt nem tudni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azzal a munkaerővel, ami tavaly rendelkezésre állt, az önkormányzat el tudta végezni a sportpálya napi szintű karbantartását végezni. Úgy tűnik, hogy ez a rendszer is felülvizsgálandó ebben az évben. Idén három, esetleg négy főállású közmunkás lesz – 6 fő részmunkaidős és egy főállású ember - a tavalyi 21 fő főállású ember helyett. Az kijelenthető, hogy a Sport Egyesületnek az önkormányzat nélkül nincsen jövője. Az önkormányzat tartja életben a Sport Egyesületet, mert ha az összes ráfordítást kiszámoljuk, körülbelül 4,5 millió forint az az összeg, amit az önkormányzat betesz ebbe a rendszerbe. Ennyit nem költünk 3 év alatt kátyúzásra a településen. A civil támogatás egyéb csatornáiban lényegesen kevesebb a támogatás – a Nyugdíjas Klub, Hagyományörző Kör támogatása alig pár százezer forint, a Német és a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat még támogatást sem kapott –, tehát nem milliókról, hanem százezer forintokról beszélünk. A testületnek ezt a kérdést alaposan mérlegelni kell. Mindig felmerül az, hogy az önkormányzat kap sport normatívát. Ebben az évben már nem kap az önkormányzat sport normatívát. Idén mindenféle normatívát összevontan kap az önkormányzat, ezek szabad felhasználású források, de azt is tudjuk, hogy ha az önkormányzatnak a normatíváiból kellene eltartania azt az ellátási rendszert, amit működtet, akkor sem iskola, sem óvoda nem működne a településen. Az önkormányzat jelentősen nagyvonalú a Sport Egyesülettel kérdés az, hogy az erő megvan-e az önkormányzatban pénzügyileg, hogy ezt a támogatást ebben a felállásban

továbbra is működtesse, és megvan-e a testületben az a szándék, hogy ilyen pénzügyi dotációval működtessen egy rendszert? Ez a beszámoló a tavalyi évről szól. Én személy szerint egy picit átfogóbban szerettem volna megismerni az egyesület éves működését, nekem a beszámoló szöveges része elég vázlatpont szerű, a többi mellékletet nem néztem tételesen végig. Szerepel a beszámolóban, hogy az egyes csapatokban mekkora a létszám? El tudná ezt még egyszer mondani?

Kalina László Péteri Sportkör elnöke: A diáksportban, az U7 és U9 csoportban összesen 20-25 fő van, a serdülő 16-18 fő, ifjúsági csapat 16-18 fő, és a felnőtt csapat 18-20 fő. A bajnoki év nem egy naptári évet fog át, tehát az első fél évad 2010. augusztusban kezdődött és 2011. márciusban kezdődik a második fél évad.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezem a testületet, hogy van-e kérdés, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban? Alpolgármester asszony kapott választ a kérdésére?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Nem.

Kalina László Péteri Sportkör elnöke: Beszélnem kell a könyvelővel, hogy melyek azok a formai követelmények, amelyeket esetleg ő kihagyott belőle. Most nem tudok erre válaszolni, illetve, hogy ez a 200 ezer forint is, hogy hol szerepel meg kell kérdezni tőle. Annak idején erről a Sportkör elszámolt.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Azt értem, nem az elszámolással kapcsolatban van kérdésem, azt tisztáztuk annak idején. Csak, hogy hol jelent meg? Mert azon a soron nem, ahol meg kellene, hogy jelenjen.

Kalina László Péteri Sportkör elnöke: Ezt én sem tudom. Meg kell kérdezni és legközelebb tájékoztatni fogom alpolgármester asszonyt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincs több kérdés, akkor szavazunk. Aki a Péteri Községi Sportkör 2010. évi tevékenységéről szóló szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 4 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal a beszámoló elfogadásáról nem hozott döntést, így a törvény szerint nem született határozat.

Tisztelt Képviselő-testület az idej pályázati kérések nyitottak. Megkérem elnök urat, hogy alpolgármester asszonnyal egyeztetve azokat a kifogásokat, amelyeket a testület tagjai részéről a beszámolóval kapcsolatban pénzügyileg, illetve szakmailag felmerültek egyeztessük, és akkor a következő ülésre esetlegesen egy kiegészített, szakmai és pénzügyi pontosított beszámolót kaphat a testület és erre a kérdésre újra vissza tudunk majd térni. A napirendi pontot ezzel lezárom.

3.) A helyi szervezetek támogatásáról szóló 5/2010. (V.6.) számú rendelet módosítása.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérünk a 3. számú napirendi pontunkra. A rendelet kiosztására a helyszínen került sor. Ismertetem nagyvonalakban azt, hogy a rendelet milyen esetkörben érinti a jelenleg is hatályban levő Civil pályáztatásnak a valódi hátterét.

Az 1.§ két bekezdésből áll. Az első módosítás az, hogy az eddigi kiírástól számított 20 napos határidőt javasolja az előterjesztés 30 napban megállapítani. Mivel csúszások történtek a határidőtartásban, remélhetőleg ez a 30 napos határidőkorláttal megoldódik és ez a későbbiekben nem fog problémát jelenteni.

Ugyanez a szakasz (2) bekezdése kijelenti azt, hogy a beadási határidőn túl benyújtott pályázat érvénytelen. Ezt a rendelet ez idáig nem mondta ki, ezzel a kiskapuvál tudta a testület azt a lépést megtenni, hogy nem utasítja el a településen komoly tevékenységeket végző egyesületek kérelmét. Erre a jövőben a testület nem fog lehetőséget adni, ha ez a rendelet hatályba lép. A határidő mindenki számára stabil, fix és betartandó kellene, hogy legyen. Ha az egyesület nem tud 30 nap alatt egy pályázati kérelmet a testületnek benyújtani, akkor a testület ezekkel a kérdésekkel nem tud a későbbiekben foglalkozni.

A 2.§ arról szól, hogy több pályázatban az elszámolások nem sikerültek a helyi rendeletben szereplő szabályoknak megfelelően annak ellenére, hogy több esetben, több fórumon tételesen ismertetésre került az, hogy mi az elszámolási kritérium rendszer. Mi az az 5 pont, aminek az elszámolásban meg kell jelennie. Szükséges egy írásos beszámoló. A testület nem csak számlákat kér fénymásolatban, hanem kér egy számla összesítőt is, mert a számlák kibogarászásával nem tud foglalkozni, nem így kell elszámolni. A javaslat kimondja azt, hogy ilyen esetben a testület Stratégiai és Pénzügyi Bizottsága formai, tartalmi szempontból átnézi az elszámolásokat, és szükség esetén egyszer hiánypótlási felhívást bocsát ki az egyesületnek az elszámolások beadási határidejét követő 5 napon belül. A hiánypótlási határidő legfeljebb 10 nap lehet az előterjesztés szerint. Ez alapján fog egyébként a bizottság hiánypótlást kérni a most benyújtott pályázatoknál. Így remélhetőleg rendben lesznek az elszámolások és a testület tud támogatást nyújtani az egyesületek számára.

Kimondja még a rendelet azt, hogy a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a folyamatban levő pályázatok során is alkalmazni kell a szabályait. Erről szól az előterjesztés. Kérdés, észrevétel, javaslat van-e az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, akkor az írásos előterjesztést teszem fel szavazásra, a rendeletalkotás szabályai szerint minősített többséggel kell a testületnek ebben a kérdésben állást foglalnia.

Aki a helyi szervezetek támogatásáról szóló 5/2010-es rendelet módosításáról szóló rendeletet az előterjesztés szerint elfogadja, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. Megállapítom, hogy a testület a rendeletet elfogadta. Megkérem jegyző-helyettes urat, hogy a rendelet kihirdetéséről intézkedjen. A rendelet alapján a testület tudja folytatni a Civil elszámolásokkal és támogatásokkal kapcsolatos munkáját.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 5 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének **"a helyi szervezetek támogatásáról szóló 5/2010. (V.06.) rendeletének módosításáról"** szóló 6/2011. (III.24.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

4.) Gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló rendelet elfogadása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előző ülésen a testület döntött arról, hogy a Junior Zrt. étkezési díjemelését elfogadja. A szerződés aláírása folyamatban van. 2011. április 1-től a Junior Zrt. megemelt összegű díjakat fog az önkormányzat felé érvényesíteni. A gyermekétkeztetési térítési díjakat az Önkormányzat évente kétszer jogosult felülvizsgálni. Az irányadó rendelet kimondja, hogy a gyermekvédelmi törvény szerinti gyermekétkeztetés napi étkeztetési díja az óvodai ellátásban bruttó 339 forint, az iskolai ellátásban bruttó 356 forint összeg. Amennyiben az általános iskolai ellátásban részesülő gyermek kizárólag ebédet vesz igénybe, annak díja bruttó 256 forint. A korábbi rendeletünk azt mondta ki, hogy gyermekétkeztetés után fizetendő gyermekétkeztetési díj postai utalványon (csekken), előre fizetendő minden hónap 10-ig. Jelezték azt, hogy a térítési díj beszedése nem így, hanem utólagosan történik. Minden hónap 20-ig?

Varga Jenő igazgató: Nem is utólagos, nem is előzetes, tehát 10-ig kapják meg a csekket, addig lehet az előző hónap nem étkezéseit leszámítani a következő hónap térítési díjából, és 20-ig kell befizetni. A 2. §-t módosítani kellene, az előre szót ki kellene hagyni, és 10-e helyett beírni a 20-át.

Dr. Kis Gergely jegyző helyettes: A tárgyhavi megfogalmazás szerintem rendben rakná egyértelműen hogy mikor történik a befizetés.

Varga Jenő igazgató: A szeptemberi beiskolázást követően, aki igényli az étkezést 10-én megkapja egész hónapra vonatkozóan a térítési díjról a számlát. 20-án kerül kiszámításra az októberi, de az csökken a szeptemberi lemondott étkezések díjával.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem lenne egyszerűbb hó végi elszámolással?

Varga Jenő igazgató: Volt utólagos fizetés már korábban. Ez azért nem volt jó, mert ilyenkor nagyon sok a behajthatatlan étkezés, egy hónapig ettek, aztán abba hagyták az egészséget és nem fizették ki.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mennyi most a tartozás?

Varga Jenő igazgató: Nem túlzottan sok, 3-4 felszólítást kell kiküldeni havonta.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Összességében?

Varga Jenő igazgató: Hogy összességében mennyi a kintlévőség?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen.

Varga Jenő igazgató: Ezt most pontosan nem tudom megmondani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nagyságrendileg?

Varga Jenő igazgató: Néhány ezer forint.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Körülbelül 20.000,- forint. Tehát egy hónapra 6.000,- forint egy gyerekre...

Varga Jenő igazgató: 3-4 gyerek esetében fordul elő, 25.000,- forint körüli összeg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A rendelet április 1-jén lép hatályba. Ne kerüljünk abba a helyzetbe, hogy a Junior Zrt. az áprilist ebédeket már a magasabb áron számlázza, mi meg a régi áron számlázunk a szülők felé. Kérnék egy megoldási javaslatot erre.

Van további javaslat a 2.§ pontosítására? Már elhangzott, hogy a 10. helyett 20. napjáig szöveg szerepeljen. Tehát a gyermekétkeztetés után fizetendő térítési díjat (személy térítési díj) postai utalványon (csekk) kell fizetni tárgy hónap 20. napjáig.

Van még más kérdés, észrevétel, javaslat? Aki a rendeleti javaslatot elfogadja azzal a módosítással, hogy a 2. § szövege az alábbiak szerint hangzik: „a gyermekétkeztetés után fizetendő térítési díjat (személy térítési díj) postai utalványon (csekk) kell fizetni a tárgy hónap 20. napjáig”, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú. A testület a rendeletet elfogadta.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 5 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének *"a gyermekétkeztetés intézményi díjairól"* szóló 7/2011. (III.24.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

Varga Jenő igazgató: Egy kérdésem még lenne. Eddig a felnőtt étkezési díjak is meghatározásra kerültek. Ez most ebben nincs benne. Ez tudatos?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tudatos. A felnőtt étkezésnek az intézmény saját jogkörében állapítja meg a szolgáltatási díját, amíg a testület más véleményre nem helyezkedik. Én kértem egy olyan szöveges javaslatot a hivataltól, amely úgy szólt, hogy az az ár, amit az ÁMK elkér nem lehet kevesebb, mint ennek az egy adagra eső költség önköltsége. Ez írásban nem készült el és nem került a testület elé. Mennyi most az ebédnek az ára?

Varga Jenő igazgató: A legutóbbi meghatározásnál lett 420 forint.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csekkben történik a befizetés?

Varga Jenő igazgató: Igen, illetve még bizonylatot is kell róla adni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem lenne olcsóbb ezt helyben, a pénztárban befizetni?

Varga Jenő igazgató: Felnőtteknél elképzelhető lehet.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Biztos, hogy olcsóbb lenne csekk költség nélkül.

Varga Jenő igazgató: Úgy 30 főről van szó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye ezen van nyereség?

Varga Jenő igazgató: Igen, körülbelül 100 forint nyereség az, ami egy ételen van. Mármost a szállított ár és a fizetett ár között, nem beleszámolva a működést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lehet, hogy annyi a csekknek az ára.

Varga Jenő igazgató: Értem. A lényeg, hogy az intézmény állapítja meg a vendég ebéd árát, és az intézmény állapítja meg azt is, hogy a befizetés csekken, vagy a pénztárban történjen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az intézmény határozza meg, hogy ezekkel a szabad kapacitásokkal mit kezd, a testület ebbe nem kíván beleszólni. Ez az intézmény saját bevétele, amit a testület eddig sem vont el az intézménytől. A napirendi pontot ezzel lezárom.

5.) Pályázat kiírása jegyzői álláshelyre

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Annyi változtatás lenne az előzetesen kiküldött anyaghoz képest, hogy a jegyzői pályázatnak a kritérium rendszerét megváltoztattuk, ezt már a helyben kiosztott írásos anyag tartalmazza. Azt, hogy a jegyzői pályázatot ki kell írni, az jogszabályi kötelezettség. Nyilvánvalóan az egyes kritériumokba esetleg bele lehet menni, de én úgy gondolom, hogy Péteri községnek mindenképpen egy olyan jegyzőre lenne szüksége, aki megfelelően képesített és esetlegesen megfelelő gyakorlata is van ahhoz, hogy a Polgármesteri Hivatalt a jelenlegi nem túl szivárványos helyzetben tovább vezesse. Egyéb dologban nem kívánom kiegészíteni. Ha kérdés van, akkor természetesen nagyon szívesen válaszolok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés olyan pontokban módosult, hogy azt gondolom mindenképpen érdemes, hogy szót ejtsünk róla. Az előterjesztésben a 2. oldalon a pályázati feltételek között olyan változás van, hogy nyilván a felsőfokú képesítés és az azutáni felsorolás nem a törvény szerinti, hiszen bármilyen felsőfokú képesítés jegyzői jogviszony létesítésére nem alkalmas. Tisztázta az előterjesztés azt, hogy csak államigazgatási, állam és jogtudományi, vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés lehet. A községekben a törvény lehetőséget ad arra, hogy a testület felmentést adjon akár a végzettség, akár a szakvizsga, akár a 2 éves közigazgatási gyakorlat alól. Nem fogom javasolni a testületnek, hogy ezekkel a felmentésekkel éljen, de a törvény szerint erre lehetősége van, és erre a pályázatban a figyelmet fel kell hívni. Sosem lehet tudni, hogy mikor jön egy olyan jelölt, akinél ez a kérdés érdemben felmerülhet. Én el tudom képzelni, hogy egy egyébként kiváló szakképzettségű, kiváló gyakorlattal rendelkező személynek pont nincsen közigazgatási szakvizsgája, én ezt annyira fontos kérdésnek nem tartom. Inkább a jó vezetői képességeket és a jó szakmai tudást gondolnám előtérbe helyezni. Előfordulhat, hogy valaki olyan jogi háttérrel és olyan munkahelyről érkezik az állásra, hogy mondjuk 1 év és 8 hónap közigazgatási gyakorlata van, de előzőleg olyan területen dolgozott, amely nem közigazgatási, viszont komoly jogi munkát jelentett. Ez alól a testület felmentést adhat, erre jogilag lehetősége van. Erre azt gondolom ildomos felhívni a figyelmet. Ha úgy van kiírva a pályázat, hogy legalább 2 éves közigazgatási gyakorlat szükséges, akkor aki esetlegesen jó szakember és pályázni kíván, lehet, hogy azért nem pályázik, mert úgy gondolja, hogy nem felel meg a feltételeknek. Az elvárt 3 éves közigazgatási vezetői – kiemelten jegyzői – gyakorlat egyébként előnyt jelent az elbírálásnál.

Még annyit, hogy módosítva lett a pályázat benyújtási határideje. Eredetileg április 15-e volt az előterjesztésben, a most kiosztott anyagban ez április 18. Ez pénteki nap helyett egy hétfői

napot jelent. Tulajdonképpen 3 hét áll rendelkezésre a pályázat benyújtására. Ma van 2011. március 24. A holnapi nap még nem kerül fel a KSZK honlapjára, utána hétvége van, még néhány nap, amíg megjelenik a pályázatunk. Ha a javaslat arról szól, hogy április 30. legyen...

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Április 29., mert április 30. szombatra esik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát április 29., egy pénteki nap a pályázat benyújtásának határideje. Az elbírálás határidejét is meg kell határozni a testületnek. Az elbírálás határideje lehetne május 26., csütörtök. A 6 hónapos próbaidő kikötéséhez én személy szerint is ragaszkodom, gondolom a testület is úgy kívánja kiírni a pályázatot. Más módosítás érdemben a kiküldött anyagban nem szerepel. Egy dolog szerepel még, hogy jegyző-helyettes úr információs jogkörét magamra vállaltam.

Egyéb kérdés, észrevétel, javaslat van-e az előterjesztéshez? Ha nincs, akkor azzal a módosítással teszem fel szavazásra a helyben kiosztott írásos előterjesztést, hogy a pályázat benyújtási határideje 2011. április 29., a pályázat elbírálásának határideje 2011. május 26. Aki a pályázat kiírásával ebben a formában egyet ért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

40/2011. (III.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT (Jegyzői pályázat kiírása)

- 1) Péteri Község Önkormányzata Képviselő-testülete jegyzői pályázatot ír ki a Péteri Községi Polgármesteri Hivatal jegyzői munkakörére.
- 2) A Képviselő-testület a jegyzői pályázatot az írásbeli előterjesztéshez képest az alábbi módosításokkal írja ki:
 - a pályázat benyújtásának határideje: 2011. április 29.
 - a pályázat elbírálásának határideje: 2011. május 26.
- 3) Felkéri a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen a jegyzői pályázat megjelentetéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kis Gergely, jegyző-helyettes

6.) ÁMK igazgatói pályázat kiírása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazgató úr vezetői megbízása 2011. július 31-el szűnik meg. Az előterjesztés nem iskola igazgatót keres, hanem a jelenleg hatályos SZMSZ szerint

ÁMK igazgatót, aki egyben egyébként az iskola igazgatói tevékenységét is ellátja. A pályázati feltételekről az Oktatási Bizottság állást foglalt. Az írásban kiküldött pályázati felhíváshoz képest néhány módosítást javasolt a bizottság. Ezek beépültek abba az anyagba, amelyet a mai napon én magam is igyekeztem szakmailag átnézni és átdolgozni, véglegesen most ez került a testület elé. A pályázati feltételek között az oktatási törvény, illetve a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerinti feltételek szerepelnek alapvetően. Ez azt jelenti, hogy felsőfokú végzettség, szakképzettség, pedagógus szakvizsga, legalább 5 év pedagógusi munkakörben szerzett szakmai gyakorlat. Ez minden igazgató számára a törvény szerint kötelező. Pályázati feltételként javaslom kiírni, hogy iskolai intézményben magasabb vezetői megbízásban eltöltött legalább 3 év szakmai tapasztalattal rendelkezzen a jelölt. Ez az alapvető előterjesztésben 5 év volt és előnyként szerepelt. Tehát most a bizottság javaslatával egyezően úgy szól, hogy iskolai intézményben magasabb vezetői megbízásban eltöltött legalább 3 éves szakmai tapasztalat pályázati feltétel az állás betöltéséhez.

Varga Jenő igazgató: A magasabb vezető iskola igazgatót és helyettesét jelent?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Alapvetően igen. Egyéb formai módosítások történtek az előterjesztésben. A kiküldött anyaghoz képest bele vettük azt, hogy nyilatkozzon arról a pályázó, hogy testület előtt nyílt vagy zárt ülésben kíván tárgyalni. Ha 10 jelentkezőből egy zárt ülést kér, akkor az egész napirendet zárt ülésben kell tárgyalni. Nem jelezte a pályázati alapkiírás azt, hogy az intézménynek 3 tagegysége van. Tagegység ugye? Nem tagintézmény?

Varga Jenő igazgató: Hát ez össze-vissza megy, mert az alapító okiratban alegység szerepel, amit elfogadtunk, és ami utána van az sem tagozat...

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van oktatási törvény, ami erre elég pontos definíciókat ad.

Varga Jenő igazgató: Intézményegység is lehet, attól függ. Nem minden intézményi egység alegység, attól függ, hogy milyen a felépítés. Az ÁMK-ban millió variáció létezik.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Külön, egyenrangú egységek, én nem gondolom, hogy az egyik a másik alá tartozna az intézmény egységben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A megbízás a törvény szerint határozott időre, legalább 5 évre kell, hogy szóljon. A javaslat 5 évet tartalmaz. A megbízás kezdeti napja 2011. augusztus 1., a megszűnés időpontja 2016. július 31. A törvénynek a specifikuma az, hogy a megbízás mellé közalkalmazotti jogviszonyt is létesíteni kell az intézményben, ez törvényi rendelkezés. A közigállás.hu-n, a péteri.hu honlapon, valamint az Oktatási és Kulturális Közlönyben fog megjelenni az álláspályázat. A pályázat benyújtásának a határideje a közigállás.hu-n, mint az internetes portálon való megjelenéstől számított 30, 60 nap.

Varga Jenő igazgató: Mennyi?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 60 nap.

Varga Jenő igazgató: Az nagyon sok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ennek oka van. Az Oktatási és Kulturális Közlönyben is meg kell a pályázatot jelentetni. Az internetes megjelenés kevés, a közlönyben is meg kell

jeljen a pályázat. Viszont a pályázat beadási határidejét nem lehet a közlönhöz kötni, hanem csak a közigállás.hu-n való megjelenéstől lehet számítani a pályázati határidőket. Az Oktatási és Kulturális Közlönyben való megjelenés nem egy fix határidős megjelenés.

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Két eljárással lehet az Oktatási és Kulturális Közlönyben pályázatot megjelentetni. Normál eljárásban, ami ingyenes és az átfutási ideje körülbelül 4-6 hét. Sürgős esetben 3-5 hét között vállalják a megjelenést, ezért már fizetni is kell.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Mikor jelenik meg?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Azt tudni kell, hogy közlönynél minden hónap 15. és 30. napján van lapzárta, tehát ha rendkívül gyorsak vagyunk és mondjuk az április 15-ei lapzárta elérjük, akkor onnantól fogva a legrosszabb esetben május 30-án jelenik meg, 6 héttel számolva. Ugyanakkor a közigállás.hu honlapon a beérkezéstől számított 3 napon belül vállalják a megjelenést. Nyilvánvalóan egy lényegesen rövidebb idő, még akkor is, ha azt számolom, hogy jövő hét hétfőn küldjük el, akkor is gyakorlatilag már azon a héten kint van. Annak meg elég rossz az üzenete, hogy ha a közlönyben úgy jelenik meg egy pályázat, hogy annak már lejárt a beadási határideje. Ebből az egyébként nem feltétlenül tökéletesen összehesizolt megjelentetési rendből következik az, hogy a beadási határidőt érdemes hosszabbra tenni.

Varga Jenő igazgató: Nekik nincs rendes internetes portáljuk?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Nincs.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A pályázat elbírálás véghatárideje 2011. július 28. Azt tudni kell, hogy a beadási határidőt követően nem csak a testületnek kell elbírálni, hanem a Diákönkormányzattól kezdve a Szülői Munkaközösségen át, sőt egy 3 tagú szakértői bizottság felállítását is előírja a törvény. Ez azt jelenti, hogy a szakértői bizottságnak...

Varga Jenő igazgató: Pályáztatási bizottság.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen. Tehát egy legalább 3 tagú bizottságot kell felállítani a testületnek, erre most javaslatot nem tettünk. Ez még nem időszerű. Az elbírálás folyamata akár 2 hónap is lehet.

Varga Jenő igazgató: Én azért még kérdeznék. Az előbb mondta ugye a májusi határidőt ez a felhívás egyébiránt ez az ÁMK-ra irányul, ami annyit jelent, hogy a pályázók ezeknek az egységeknek fogják megírni azt, amit a pályázat kér. Mi van akkor, hogyha közben egy májusi döntéssel az önkormányzat úgy dönt, hogy az ÁMK-t szétszedi és egységeire bontja?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor a pályázatot az önkormányzat nem fogja elbírálni, érvénytelennek fogja nyilvánítani, és kiír a két újonnan létrejövő intézmény élére – az iskolára és óvodára – egy-egy önálló pályázatot. Törvény szerint, ha új intézmény jön létre, akkor benne van a szabályokban, hogy hogyan lehet ideiglenesen megbízni az említett két intézmény élére szakembert. Addig a testület ezzel a lehetőséggel fog élni. Egy potenciális lehetőség, az intézmény átszervezése. Akár a művészeti képzést, akár az alap iskolai képzést érintő fenntartói átszervezési döntések meghozatalára május utolsó munkanapja a véghatáridő.

Varga Jenő igazgató: Az előnyt jelentnél nagyon helyesen megfogalmazza a pályázati kiírás a gazdálkodásban való jártasságot, csak hát borzasztóan kevesen fognak ennek megfelelni. Nyilván tájékozódni fognak az intézményről, és ha kiderül, hogy még csak minimálisan sem öngazdálkodó, kicsit magasnak tűnnek ezek a pénzügyi, gazdasági ismeretek. Nem tudom ki fog megfelelni ennek a szempontnak, mérnök tanár, vagy...

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez csak előny. Azt jelenti, hogy ha van két kiváló jelölt, akkor a testület ott teszi le a voksát, aki ezeknek is megfelel. Tehát ez nem kiírás.

Varga Jenő igazgató: Megfelel mindennek egyébként. Szerintem, most az, hogy tagegység vagy...

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annak nincs jelentősége. Az, hogy 3 év iskola igazgatói, vagy igazgató helyettesi tapasztalatot ír ki....

Varga Jenő igazgató: Sok helyen alkalmazzák, a gond ott van vele, hogy eleve az adott tantestületnél – legyen 10 tagú, vagy éppen 70 tagú – kilövi a belső pályázatnak a lehetőségét, mert egy alapvető feltételnek nem felel meg. Egyébként az, hogy legyen vezetői gyakorlata egy minimális követelmény.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Törvény szerint nem kötelező az, hogy vezetői gyakorlat legyen. Abban tud segíteni, hogy mi a különbség a pedagógus szakvizsga és a közoktatási vezetői...

Varga Jenő igazgató: Igazából semmi. Most már csak a pedagógus szakvizsgával rendelkezők pályázhatnak igazgatói állásra, de a közoktatás vezetőit elismerik pedagógus szakvizsgának.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha jelöltként vennék figyelembe a közoktatás vezetői végzettséget...

Varga Jenő igazgató: Azt a végzettséget nem lehet figyelembe venni, mert lehet, hogy valakinek az a szakvizsgája.

Dr. Berényi Zoltán képviselő megérkezett, a jelen levő képviselők száma 6 fő.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És ha valaki pedagógus szakvizsgával van versenyben és mellette van valaki, aki közoktatás vezetői végzettséggel rendelkezik, és nincs más különbség a két jelölt között, akkor melyik az erősebb?

Varga Jenő igazgató: Nincs lényeges különbség. Akik szakvizsgára mentek annak idején, azok mind valamilyen módon vezetői állásra készültek fel, tehát a pedagógus szakvizsgában is ugyanúgy benne vannak azok a vezetői ismeretek, mint a közoktatás vezetőiben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm Dr. Berényi Zoltán képviselő urat. A feltételek között megjelenő, iskolai intézményben magasabb vezetői megbízásban eltöltött, legalább 3 éves szakmai tapasztalat, 3 év igazgatói, igazgató-helyettesi szakmai tapasztalat törvény szerint nem kötelező, csak a javaslatban szerepel. Foglalkozzon a

testület azzal a kérdéssel, hogy ez ne feltételként, hanem előnyként szerepeljen a kiírásban? Rengetek kiváló pedagógus van, aki több, mint 5 éves gyakorlattal, pedagógus szakvizsgával rendelkezik, kiválóan tudna intézményt vezetni...

Varga Jenő igazgató: Gyönyörűen tud pályázatot írni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Sokkal nagyobb körből lehet akkor meríteni, és nem zárunk ki tehetséges szakembereket az igazgatóságból. Tehát akkor annyi változást javasolnék, hogy a pályázati feltételek utolsó pontja az előnyt jelent kategóriába csúszik le. Ha más kérdés, észrevétel nincs, akkor szavazhatunk.

Varga Jenő igazgató: Még egy dolgot szeretnék fölvetni. Az alapító okirat úgy rendelkezik, hogy az igazgató-helyettest - jelen állapotban kettő van az iskolában és az óvoda vezetője - az önkormányzat pályáztatja. Az intézményvezető-helyetteseket minden esetben a munkáltatója pályáztatja, az alapító okiratban azt korrigálni kell. De arra gondolni kell, hogy mivel magasabb vezetőnek számít az igazgató-helyettes, azt az állást is pályáztatni kell. A régebbi gyakorlat az volt, hogy az igazgató a pályázat elnyerése során megnevezte a helyetteseit. Körülbelül 5 év után meg is szűnt. Nyilván, ha közben akart cserélni, akkor leválthatta, csak meg kellett kérdezni a Nevelő Testületet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az intézményben egy embert nevez ki a testület, az igazgatót. Más személy kinevezésére, felmentésére a testületnek nincs joga. Ha az alapító okirat szerint a helyettest a testület pályáztatja, akkor alapvetően az egy jogszabályi összeütközést jelent.

Varga Jenő igazgató: Azt, aki berakta az téveszthette meg, hogy ez is magasabb vezetőnek számít.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván ez törvénysértő az alapító okiratban. Az iskolaigazgató-helyettes megbízása is időhöz kötött? Jelenleg van ÁMK igazgató-helyettes?

Varga Jenő igazgató: Van, mind a kettő ÁMK igazgató helyettes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezen személyek helyettesi, magasabb vezetői megbízatása meddig szól most?

Varga Jenő igazgató: Amíg nem vonom vissza. De a pályázattal véget ér.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A pályázat elbírálásával, az új igazgató munkába állásával véget ér a megbízatásuk?

Varga Jenő igazgató: Még lesz 3, vagy 4 hete, amíg beáll az intézmény. Akik jelenleg vannak, ha nem belső a nyerő, akkor addig dolgozhatnak. Automatikusan azzal, hogy valakit kineveznek igazgatónak, a helyettesnek nem szűnik meg a megbízatása csak akkor, ha azt az igazgató visszavonja. De pályázni kell.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha az igazgató visszavonja a helyettesnek a megbízását, akkor utána pályáztatnia kell a helyettesét?

Varga Jenő igazgató: Így van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha kívülről jön ember?

Varga Jenő igazgató: Pályázhat, de nem feltétlen kell elfogadni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincs szabad státusz, akkor hogyan tud bekerülni az intézménybe?

Varga Jenő igazgató: Azt nem tudom. Azt kellene tudni, hogy miért minősül magasabb vezetőnek az iskolaigazgató-helyettes, és miért pályázat kötelező. Ez egy érdekes kérdés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Van-e más javaslat a pályázati kiírással kapcsolatban? Ha nincs akkor, szavazzunk. A testület előtt a helyszínen kiosztott, a bizottság és a polgármester által végig módosított írásos előterjesztésről fogunk szavazni. Tehát nem a kiküldött, hanem az itt kiosztott előterjesztésről szavazunk. Amelybe egyetlen módosítás került: a pályázati feltételek utolsó pontja a 3 évnyi magasabb vezetői megbízással meglévő szakmai tapasztalatot, az előnyt jelent felsorolásba helyezi el. Aki a pályázati felhívás ebben a formában való kiírásával egyet ért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm. Egy tartózkodással a testület a pályázati kiírást elfogadta.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül, az alábbi határozatot hozta:

41/2011. (III.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ igazgatói pályázat kiírásáról)

- 1) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki az Általános Művelődési Központ intézményvezetői (igazgatói) álláshelyére.
- 2) A Képviselő-testület az intézményvezetői pályázatot az írásbeli előterjesztéshez képest az alábbi módosítással írja ki:
 - a „Pályázati feltételek:” utolsó pontja az „Előnyt jelent:” részbe kerül át.
- 3) Felkéri a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen az igazgatói pályázat megjelentetéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen levő képviselők száma 6 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

7.) A Községi Könyvtár pályázaton való részvételének lehetőségei

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Ez a pályázat a Nemzeti Kulturális Alap Könyvtári Szakmai Kollégiumának a pályázata. A pályázat kiemelt figyelmet fordít a könyvtári szolgáltatások minőségi fejlesztésére, az olvasásra ösztönző kezdeményezésre, illetve csak megfelelő színterének a kialakítására. Fontos tudnivaló, hogy a pályázat kifejezetten jelentős bővítésű, nagyobb alapterületű intézmény létrehozásához kapcsolódik, illetve annak a bútorozásához lehet igénybe venni. A keret 2 millió forint maximálisan, amit a berendezésekre lehet igényelni. Ennek a 90%-át támogatják, 10% önerőt kell biztosítani a fenntartónak. Aki a pályázaton részt vehet, a nyilvános könyvtári jegyzéken szereplő könyvtárak. Ebbe mi beletartozunk. Le van írva, hogy miket kell csatolni, ennek különösebben nincsen akadálya. Csatolni kell egyrészt egy nyilatkozatot, hogy vállaljuk a beszerzett könyvtári eszközöknek a könyvtárban való elhelyezését, berendezési tervet, bútorlistát, valamint egy bővítést igazoló dokumentumot, amit az intézmény vezetője is megtehet, egy nyilatkozatot kiadhat, illetve egy szakmai indoklást, hogy miért tartjuk szükségesnek. A jelenlegi könyvtár 1991 óta van a mai formájában. A könyvtár jelenleg vizes helységgel egyáltalán nem rendelkezik. Ez már XXI. századi előírásnak én azt gondolom, hogy alapfeltétele, hogy egy vizes helysége legyen a közösségi színternek. A Művelődési Házunknak van olyan területe, amit egyáltalán nem használunk és a könyvtár működtetésére alkalmassá válna. Itt konkrétan a táncterem melletti régi tornaszobára gondolok. Amíg az iskolánk fel nem épült, az adott helyet a gyermekek sportfoglalkozásainak. Jelenleg ott semmiféle ilyen jellegű tevékenység nem folyik. Tökéletesen tudnánk hasznosítani arra, hogy a közművelődési tevékenységeket egy légtérbe tereljük és ne különálló módon legyenek a foglalkozások, és a Művelődési Házunk is sokkal jobban ki tudnánk használni. A pályázaton való induláshoz szeretnénk kérni a testület pozitív döntését. Nem csak a tornaszobára gondoltunk itt, hanem a másik helységet is szeretnénk bevonni a könyvtár további bővítésére, hiszen a vizesblokk felújítását is beterveztük az idei költségvetésbe. Ha már a vizesblokkhoz hozzá kezdünk, akkor át kell gondolni annak a lehetőségét, hogy az az mögötti helységet esetleg be tudnánk vonni szintén a közösségi színterbe. 2 millió forintot nyerhetünk, aminek az önrésze 200.000,- forint, ennél jobb lehetőség berendezési tárgyak beszerzésére nem lesz. Ha van további kérdés, akkor szívesen válaszolok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Mi a pályázat beadási határideje?

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Április 6.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság is állást foglalt ebben a kérdésben, és a pályázaton való részvételt mind a két bizottság támogatja. 10%-os önrész biztosítása mellett egy olyan projekt megvalósítását, amely szükséges és időszerű, meg kell pályázni. A kiírás szerint az ÁMK-nak kell, mint könyvtár működtetőnek megpályáznia. Ez az előterjesztés két szempontból került a testület elé. Az előterjesztés kér egy állásfoglalást arról, hogy a könyvtár áthelyezésére sor kerül. Én ezt egy átfogó kérdésként kell, hogy kezeljem. A könyvtár áthelyezése összekapcsolódik a Művelődési Ház további helységeinek a hasznosítási elképzeléseivel. A könyvtár áthelyezése össze kell kapcsolódjon a civil helység kialakításának kérdésével, illetve az egyéb helység problémáknak a rendezésével. Én abban döntést most nem javaslok, hogy a könyvtár áthelyezése hova és mikor fog megtörténni, ezt tovább kell gondolni. A pályázaton való

részvételnek viszont feltétele az, hogy jelentős méret növekedést, jelentős szolgáltatásnövekedést érjen el.

A pályázat benyújtása talán megelőzi azt, hogy mi fog történni. Amennyiben a pályázat sikerrel jár, az lendületet adhat abban, hogy a könyvtár szolgáltatói térnek a kialakítása valóban megtörténjen a Művelődési Háznak a belső tereiben. Az valóban nem európai egyébként, és egyáltalán nem tartható fent, hogy úgy működjen egy könyvtár, hogy sem kézmosási, sem egyéb mosdó lehetőség nincs biztosítva az intézményben. Át lehet menni a Művelődési Ház belső részébe, és ez akár még megoldható is lehet, de a könyvtárból közvetlenül belső térből nem közelíthető meg mosdó. A másik kérdés, hogy az önrészt biztosítani kell. Az intézmény az előirányzati alapú költségvetésében nem rendelkezik ilyen pályázati önrésszel. Az én ismereteim szerint ezt a fenntartónak biztosítani kell. Ennek a jogi útja egy költségvetés módosítás kell, hogy legyen. Elegendő a testületnek a határozata arról, hogy biztosítja az ÁMK-nak az önrészt?

Varga Jenő igazgató: Igen. Tehát, hogy a költségvetésében biztosítja. Hogy mikor rendezi az, egy másik dolog.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az önrésztől nyilatkozni kell a pályázatban?

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Nem kell.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Magának az önrésznek a megléte és az erről szóló nyilatkozat nem pályázati feltétel ezek szerint. A testület, hoz egy olyan döntést, hogy támogatja az ÁMK-nak azt a szándékát, hogy a pályázaton részt vegyen, és ennek a célnak az elősegítése érdekében az ÁMK-nak a költségvetésében az önrész maximális mértékét, 200.000,- forintot biztosít az általános tartalék terhére. Ezt a döntést itt ma meg is tudjuk hozni. A könyvtár áthelyezése egy másik kérdés. Arról egy kidolgozottabb koncepcióval javaslom a döntést meghozni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezem a testületet, hogy további kérdés, javaslat van-e?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: A megkapott írásos anyag szerint a pályázathoz csatolni kell egy korrekt berendezési tervet (a bővítés előtti állapot és a bővítést követő – a tervezett berendezések elhelyezését tartalmazó – állapot bemutatása A/4-es méretben). Kérdésem, hogy ha nem tudjuk, hogy pontosan hova kerül a könyvtár, akkor ennek a tervnek az elkészítése milyen módon fog megtörténni?

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Mindenképpen meg kell határozni, hogy hova akarjuk bővíteni, ez teljesen egyértelmű. A tornatermen kívül más olyan helységünk nincs, ahová át tudnánk helyezni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Olyan szabad helység, amely egy légtérben van a vizes blokkal, nincs máshol.

Varga Jenő igazgató: A pályázaton való részvételnek mindenképpen megfelelnie az a döntés, ha a művelődési házba kerülne át a könyvtár, mert igazából csak akkor lehet a pályázati feltételnek eleget tenni. Ez nem mostani téma, erről beszélgettünk már jó másfél éve, hogy egyedül itt lehet megoldani. Amilyenek a jelenlegi körülmények, azt gyakorlatilag egy ideiglenes állapotnak lehet tekinteni. Attól lett egy normálisabb állapot, hogy 1994

környékén a volt szolgálati lakásba el lehetett helyezni a számítógépeket és kialakult a Teleház. Én azt javaslom, hogy valamilyen döntés szülessen arról, hogy az ÁMK-ba költözzön át a könyvtár.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két reális és kivitelezhető út van. Az egyik az, hogy amennyiben nyer a pályázat, akkor kerül az önkormányzat abba a helyzetbe, hogy pontot tegyen arra a kérdésre, hogy átköltözik-e a könyvtár. A könyvtár átköltözése nem csak abból áll, hogy átvisszük oda a könyveket meg a polcokat. Ha ezt a döntést meghoznánk, akkor egy új, kulturált könyvtár kialakítása komoly összeget jelentene. Ezért javaslom a pályázaton való részvételt, mert akkor ez a kérdés, az új helység eszközökkel való felszerelése meg tud oldódni. Amennyiben a pályázat nem nyer, akkor nem biztos, hogy javasolni fogom azt, hogy a könyvtár áthelyezésre kerüljön abba a helységbe, amiről most beszélünk. Csak úgy tudunk erre kitérni, ha a Művelődési Háznak a szerepét komplexen megtalálja a testület, amelyben szerepet kap a könyvtár és szerepet kap sok más dolog, amelyről már beszéltünk, amelynek a kérdését rendezni kell. Az is egy nyitott kérdés, hogy mi lesz annak a két helységnek a szerepe, amelyben most a Könyvtár és a Teleház működik. Megoldandó kérdés a civil helyiségeknek a sorsa is. Nem javaslom most a könyvtár áthelyezéséről szóló döntést, mert nincs kidolgozva. Az már rajtunk múlik, hogy a belső kialakítást tapétázással, valamilyen esztétikailag is szépen kialakított megoldással, vagy csak egy tisztasági festéssel oldjuk meg az új helységben. Amennyiben a bútorokra, az eszközökre a pályázat sikerrel jár, akkor ezekkel nem kell foglalkozni. Akkor lesz egy döntési helyzet, hogyha sikeres lesz a pályázat. Most nem biztos, hogy azt javasolnám a testületnek, hogy helyezze át a könyvtárat és minden felújítási tételhez az ideai költségvetésben forrásokat biztosítson.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Akkor mire készüljön el a berendezési terv?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A tornaszobára. Abban állást foglalhat a testület, hogy ez egy elfogadható út lehet a könyvtár áthelyezésére.

Varga Jenő igazgató: Tehát ha a pályázat nyer, akkor a döntés előre láthatólag meglesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha a pályázat nyer, akkor a döntés is előtérbe kerül. Azt a döntést nem tudom a testületnek szavazásra bocsátani, hogy azt a helységet, amit a Hagyományörző Kör használ a könyvtárhoz csatolja egyfajta olvasószobaként. Ez nincs koncepcionálisan a testület előtt kidolgozva. Az intézmény adja be a pályázatot, az intézmény mondja azt, hogy az ő használatában levő helységek közül áthelyezi egy másikba a könyvtárat. A testület nyilván meg fogja erősíteni a végén egy határozattal, hogy onnantól kezdve ott működik a könyvtár, de várjuk meg a pályázatnak a végét. A helységeink kötöttek, adottak, nagyon nincs mozgástér. Azt mindenki látja, hogy a könyvtár alapvető kérdése a WC kérdés. Szerintem is szebben, kulturáltabban tudna működni egy ilyen helyen.

Most ne térjünk ki a Művelődés Háznak a későbbi hasznosítási elgondolásaira, az másik napirendi pont lesz. A testület támogatja, hogy az ÁMK a Könyvtári Kollégium 1-es számú pályázatán részt vegyen, és ehhez kapcsolódóan a testület az önkormányzat 2011-es költségvetésében az ÁMK részére, az általános tartalék terhére 200.000,- forintos „pályázati önrész” előirányzatot határoz meg. Megkéri a testület az ÁMK-t a pályázat benyújtására, és felkéri a testület a jegyzőt, hogy a 2011. évi költségvetési rendelet következő módosításának előterjesztésében az e határozat szerinti előirányzat módosítást jelenítse meg. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú. A napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

42/2011. (III.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Községi Könyvtár pályázaton való részvételéről)

- 1) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy az Általános Művelődési Központ pályázatot nyújtson be a Könyvtári Kollégiumhoz „Szakmai eszközfejlesztés, korszerűsítés vissza nem térítendő támogatására”.
- 2) A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetésében az Általános Művelődési Központ részére az Önkormányzat általános tartaléka terhére 200.000 forint „pályázati önrész” előirányzatot határoz meg. Felkéri a Képviselő-testület a Jegyzőt arra, hogy a 2011. évi költségvetési rendelet következő módosításának előterjesztésében az e határozat szerinti előirányzat módosítást jelenítse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes

8.) Iskolai és utánpótlás sport infrastruktúrájának fejlesztésére kiírt pályázaton való részvétel lehetőségei

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: 2011. március 9-ei BM rendeletben jelent meg az említett pályázati lehetőség. Két dologra lehet pályázatot beadni. Egyrészt önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztésére, felújítására, támogatására, illetve iskola és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztésére. Az első részben óvodák, iskolák, nappali rendszerű oktatási intézmények kaphatnak infrastrukturális fejlesztést. Ez Péteriben nem aktuális, mert az óvodánkat körülbelül ebben a rendszerben fejlesztettük tavaly, illetve az iskola is jelentős fejlesztésen ment át. A b.) rész az, ami érdekes lehet számunkra az „iskola és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztésére, felújítására, támogatására”. A támogatás vissza nem térítendő támogatás, maximum 20 millió forintot lehet igényelni, 80 százalékos intenzitással. Ez azt jelenti, hogy az igényelt összeg 20%-át kell az Önkormányzatnak rendelkezésre bocsátania, hogyha szeretne pályázni. A pályázati cél a helyi önkormányzat tulajdonában, vagy fenntartásában levő sportlétesítmény fejlesztéséről, felújításáról, akadálymentesítéséről, eszközbeszerzésről szól. Egy sportlétesítmény infrastrukturális fejlesztésére lehet pályázni, játszótér vagy hasonló nem fér bele. Egy elfogadott sportfejlesztési koncepcióval kell rendelkeznie az Önkormányzatnak, továbbá határozatot kell hoznia a testületnek a szükséges önerő összegéről és biztosításáról ahhoz, hogy beadhassuk a pályázatot. A pályázat beadási határideje április 1. A Sportkör elnökével, illetve egy szakértővel tárgyaltunk miután a rendelet megjelent. Egy multifunkcionális műfüves pálya építése az, amire esetleg igény lenne a Sportkör részéről, ahol az utánpótlás nevelést, illetve minél több sportágat a Sportkör be tudna fogadni és lenne rá lehetőség, hogy ezen a sportpályán kézilabda, röplabda, kosárlabda, tenisz is megjelenhessen. Egy ilyen multifunkcionális műfüves sportpálya egy szabvány méretű kispálya, ami akkora, mint a

jelenlegi tornaterem az iskolában. A költségek 20 millió és 14 millió forintot tesznek ki. Ebben benne van a pálya, annak a kerítése és a megvilágítása. Mind a két bizottság tárgyalta a lehetőséget.

Kalina Enikő képviselő: A Pénzügyi Bizottság nem támogatja a pályázaton való részvételt, nem látja, hogy a jövőben a műfüves pálya karbantartása, illetve a fenntartása hogyan valósulna meg. Az Önkormányzatra róna ez terhet. Esetleg, ha a Sport Egyesület fel tudná vállalni az megoldás lehet, de nem látjuk ennek a biztosítását. A Művelődési és Oktatásügyi Bizottság a műfüves kombinált pálya kialakítását szintén nem javasolja, viszont felmerült egy olyan lehetőség, hogy a vizesblokk és a teniszpálya felújításra beadhatnánk a pályázatot. 2 évvel ezelőtt volt ugyanerre a célra egy pályázati kiírás és azon nem nyertünk. Ez ismét felvetődött elnök-helyettes asszony részéről. A testület előtt van a döntés, hogy kívánja-e valamelyiket is támogatni.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Beszéltünk a tárgyaláson arról, hogy a hasznosítás később hogyan tudna megtörténni, bármely esetben. Erről gondolkodtatok? Kérdés az, hogy ezt hogy fogjuk hasznosítani? Mert 5 évig fenn kell tartani a pályát. Fontos az, hogy legyen erre kapacitás.

Kalina László elnök: A hasznosítás kérdése szerintem komplikált, mert mindenki csak játszani szeretne. Az előbb elhangzott, hogy az Önkormányzatra róna nagyobb feladatot a pálya gondozása, karbantartása. A Sportkör amit tud megtesz érte. A gondnok ki tud nyitni, be tud zárni, oda tud figyelni, de a karbantartással járó költségek az Önkormányzatot terhelnék. Mindenképpen jó lenne, a gyerekek biztos szeretnék, ki tudnánk használni, lenne rá igény. De hogy mennyire lehet eladni, hogy esetleg kibérelnék, azt nem tudom garantálni.

Kalina Enikő képviselő: Igényel a műfü speciális cipőt, vagy egyéb eszközöket?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Teljesen más cipőben kell játszani rajta.

Kalina László elnök: Olyan teremcipőt igényel, amit bárki meg tud venni. Csak a vas stoplis cipőt nem engedik rá. A 80 főből 60-nak biztos van, az iskolásoknak kell, hogy legyen. Különösebb kiadást nem jelentene a szülők részéről.

Kalina Enikő képviselő: Csak esetleg ha a körkénybeliek Monorról, Üllőről átjárnának a pálya minősége miatt...

Kalina László elnök: Akik ilyen sportot űznek, azok tudják, hogy ehhez milyen cipő kell, és rendelkeznek vele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A pályázat meglévő sportlétesítmény felújítására irányul. A meglévő sportlétesítmény fogalmát nem definiálják a rendeletben. Felmerült a tornacsarnoknak bizonyos fajta felfejlesztése, de mivel eszközbeszerzésre limitálja - azt hiszem 10%-ban - a pályázatot, a tornacsarnok fejlesztése így lekerült a napirendről. Nem maradt más, csak a sportpálya bármilyen fajta fejlesztése. A 2 éve beadott, akkor sikertelen pályázathoz kapcsolódóan annyi a változás, hogy akkor a sportpálya felújításra, infrastrukturális fejlesztésre volt kiírva a pályázat, most utánpótlás és gyermek ifjúsági sport infrastruktúra fejlesztésre van kiírva a pályázat. A birtokomban levő árajánlat szerint a kisebb pálya - ami akkora, mint a tornaterem -, 30x15 méter, tehát az ugyanekkora méretű műfüves multifunkcionális pálya mindenre alkalmas, csak semmit nem

lehet rajta csinálni. Ami kifejezetten alkalmas labdarúgásra az 4 cm magas műfüvel van ellátva, azon mást nem lehet játszani. Amiről én beszélek az 2,5 cm magasságú műfű, amin nem annyira jó focizni, mint a másikon, viszont lehet kosarazni, kézilabdázni is rajta, és mégis jobb, mint ha műanyagon, vagy gumiborításon folytatnánk ezt a tevékenységet. Mi a tárgyalásainkat a többfunkciós műfüves pályára vonatkoztatva folytattuk. A testület szándéka eléggé egyértelmű. Lehetőségei szerint szeretné azt a folyamatot generálni, hogy többfajta sporttevékenység is jelenjen meg a településen. Én személy szerint a csak futballra alkalmas pályát nem tudom támogatni. A kisebb pálya - ami akkora, mint az iskolai tornaterem - bekerülési költsége kerítéssel és világítással bruttó 14 millió forint lenne. A szabvány kézilabda pályának a mérete 20x40-es, ára bruttó 20 millió forint. Több vonalról meg lettek ezek az árak futtatva, ez egy erős piaci ár, ezekkel a számokkal tudunk dolgozni. Ennél egyébként a műanyag és gumiborítású pályák még drágábbak. A pályázat április 1-i beadási határidejű. Ez azt jelenti, hogy ha a testület ezzel a kérdéssel érdemben foglalkozni akar, akkor döntést kell hoznia arról, hogy mi az, amiben lát egyáltalán fejlesztési lehetőséget. El kell fogadni a sportkonceptiót, erre nyilvánvalóan nem tud sor kerülni, és meg kell határozni azt az önrészt, amit hozzá kíván tenni ehhez. Az önrész 20%-os. Kizárólag arra nem lehet pályázni, hogy a sportpályánál az öltözőt és vizesblokkot felújítsuk. Én ezt nem is nagyon támogatnám. Esetleg be lehet vonni a tenispálya kérdéskörét. Nem tudom, hogy mennyire volna rá igény, hogy a tenispálya megújuljon. A Sport Egyesület részéről nem látom azt a fajta potenciát, hogy a tenispályának a szakszerű karbantartásának, folyamatos működtetésének kérdésében jó gazda tudna lenni a létesítményben. Az Önkormányzaton maradna a működtetés minden szempontból.

Az lenne a kérdés, hogy kíván-e az Önkormányzat ezen a pályázati lehetőségen részt venni és fejleszteni a sportpályának a közvetlen környezetét, vagy sem. Ha érdemben döntést tud hozni a testület, akkor jövő héten egy rendkívüli ülés keretében a sportkonceptió elfogadására, a konkrét beruházási tervnek az elfogadására lenne mód és lehetőség. Az út kétfelé megy. Műfüves pálya, vagy a tenispálya felújítása, esetleg összekötve magának az épületnek a tenispálya felújításához kapcsolódó indokolható beruházásaival. A mosdó kérdését, mint területfejlesztési kérdést be lehet vonni ebbe a pályázatba, magának az épületnek a felújítását én úgy gondolom, hogy a pályázat nem támogatja. Kérdezem a testület tagjait, hogy van-e javaslat bármely irányban a felvételére?

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: A Sport Egyesületnek van-e esetleg más terve vagy ötlete, ami felé el tudunk indulni? Azért, hogy legalább azt a döntést meghozzuk, hogy igen pályázunk, és akkor jövő héten dolgozzuk ki amit szükséges.

Kalina László elnök: A Sportkör véleménye az, hogy mindenképp jó lenne ez a multifunkcionális kispálya. Úgy gondolom, hogy nagy karbantartást nem igényel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a pálya bevételt termelne, ezt működtetni kell. Úgy kell menedzselni, hogy ha este játszani akarnak, akkor a világítást valakinek föl kell kapcsolni, le kell kapcsolni, a zuhanyzót, öltözőt nyitni, zárni, takarítani kell. Magát a pályát nyitni, zárni kell. Folyamatos háttér felügyeletet igényel. Az nem működik, hogy valaki menne játszani, de a gondnok éppen dolgozik és nincs ott. Az Önkormányzat ilyen szinten ezt nem tudja működtetni. Eleve ha beleöl 4 millió forintot a beruházásba, 5 évig működtetni kell. Az a gond ezzel, hogy én a folyamatos, 5 éves működtetésnek a kötelezettségétől tartok és attól tartok, hogy előbb utóbb úgy fog járni ez a pálya is, mint a tenispálya. Ahhoz ez nagy luxus. Szép lenne, jó lenne, én is nagyon szeretném. De az Önkormányzatot nem szeretném

belevinni abba, hogy az alapfeladatai ellátásán túl még magára vállaljon egy ilyen fajta üzleti tevékenységet is.

Ha a Sport Egyesület működtetné és a hasznát megkapná, az Önkormányzatnak a támogatási intenzitása csökkenthető lenne. Az mindenki számára előnyös út lenne, csak valahogy nem érzem, hogy ebben lenne lehetőség gondolkodni jelen pillanatban.

Kalina László elnök: Üzleti szempontból nem tudom garantálni, hogy oda bárki jó pénzért eljön, hobbiját kiélve esténként ott játszik. Gazdasági kihasználását nem tudjuk garantálni.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Ha menedzser szemlélettel el kezdünk marketingelni, a multifunkcionálisból bevételt nem tudsz érvényesíteni. A teniszpálya az, amiből tudsz realizálni pénzt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Még a fenntartást sem.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: A műfüves pálya teniszpálya is.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: És ha kivesszük és csak a teniszpálya és vizesblokk felújítását vesszük?

Kalina Enikő képviselő: Annak 10 millió forint a költsége, 20% az önrésze. Akkor is 2 millió forint lenne a vizesblokk bővítés, felújítás, illetve a teniszpálya.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Ha nincs pályázat és csak a vizesblokkot akarjuk megcsináltatni, az is belekerül pár millió forintba.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Összefoglalva a dolgot. Van egy út a műfüves pálya felé. Én nem érzem azt a támogatottságot, hogy mindenképpen szavazásra tegyem fel. Leszavaztatni nem szeretném. Ha van rá támogatás, akkor felteszem szavazásra. A teniszpályát lehet önállóan pályáztatni, és lehet összekötve magának az öltözői felépítménynek a felújításával is. 2009-es számítások alapján a teniszpályának a felújítása - akkori árakkal számolva - nagyjából erős 1,5 millió forint volt. 300.000,- forint önrésszel meg lehetne oldani a felújítást, akkor egy esti teniszezésre alkalmas létesítményről beszélünk. Ehhez kapcsoljuk még hozzá a vizesblokk felújítását, szaniter csere, hidegburkolat csere, nyílászáró csere, hőszigetelés, az épület újra színezése. Az öltöző belső terének kulturálttá tételére még igent tudnék mondani. Kérdezem a testületet, hogy induljunk-e erre felé? Annyit tudunk kimondani, hogy a pályázat a kidolgozására adunk egy lehetőséget magunknak, és jövő héten újabb testületi ülést kell tartani.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Ha sikerül kidolgozni.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: A legutóbbi pályázati anyag nyilván rendelkezésünkre áll.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt aktualizálni kell.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Maga a sportlétesítmény és az ehhez kapcsolódó vizes helységnek a felújítása milyen arányban oszlik meg?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Csak az eszközbeszerzés van.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Tehát az nem lehet probléma, hogy – csak mondok egy extrém példát – a teniszpályát fel tudjuk újítani 1 millióból, a vizesblokk 3 millióra kerül.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Nincs meghatározva. Nyilván utánpótlásról szól, előnybe részesül az, hogy minél több sport befogadására váljon alkalmassá, megvalósuljon a kommunikációs és építészeti akadálymentesítés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nagyjából 60 gyereket érint a felújítás, akik ott sportolnak, öltöznek, zuhanyoznak, ez indokolja az épület felújítását. El tudom képzelni egy projektötletként. A javaslat szólhat arról, hogy a testület felkéri a Hivatalt arra, hogy erre vonatkozólag készüljön el egy pályázati anyag, és akkor dönt a testület a pályázaton való részvételről.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Ha ebben a verzióban maradunk, akkor azt kérem, hogy - amiről szó volt, amikor tárgyaltunk, hogy a Sportkör be tud szállni ebbe a munkába, akár a szociális felépítmény felújításába is - a költségvetést úgy tervezzük meg, hogy vegyük figyelembe ezt a lehetőséget. Ne szálljon el a költségvetés, mert akkor az önerővel is problémák lesznek, ráadásul könnyebben fogadják majd a pályázatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha csak a teniszpálya felújításról szavazunk, akkor 300 – 350 ezer forintot, a műfüves pálya viszont 1,5 millió forint összeget jelentene az ez évi költségvetésben. Kérdés az, hogy a testület fontosnak érzi-e ezt a felújítási munkát, vagy sem? Én azt gondolom, hogy elvetni nem volna helyes. A műfüves pályára már megvan az árajánlat. De én inkább ezt a visszafogottabb projektet gondolnám kivitelezhetőnek.

Kalina László elnök: Ha megvalósulna a műfüves multifunkcionális kispálya pályázatra való előkészítése, felmerült, hogy esetleg össze lehetne beszélni olyan helyi vállalkozókkal, akik esetleg be tudnának szállni az épület felújításába és egyéb dolgokba.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: A teniszpályánál erről nem lehet szó, csak a műfüves pályánál?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De hát az egyenlő a futballal.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A teniszpálya felújítása annyira nem mozgatja meg a Sport Egyesület mögött levő vállalkozói köröket.

Varga Jenő igazgató: Nagyon sok teniszpálya készült az elmúlt években itt a környékbeli településeken.

Kalina László elnök: Ha a teniszpálya valósul meg, ott is meg kell találni azt a kört, aki ott játszik és elpakol maga után.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De hát hol van a Sport Egyesület?

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Hol a Sportkör?

Kalina László elnök: Ha lesznek érdeklődő szülők, gyerekek, akkor biztos, hogy meg lehet ezt is csinálni. De ha nem jön oda senki...

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Emlékeim szerint azon a pályán volt oktatás is nem is egyszer, amikor elindult...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen volt. Oktatót hoztunk, amikor nyertünk és volt oktatás.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Meddig működött egyébként?

Kalina László elnök: Biztos, hogy lenne arra is igény, az újdonság mindenkit vonz, csak hát...

Dr. Molnár Zsolt polgármester: László! Egy kérdésem lenne még és az nem is annyira a döntéshez kapcsolódik. A kisebb méretű műfüves pálya az érdekes? Az egy hobbipálya tulajdonképpen.

Kalina László elnök: Ha hobbipályában gondolkodik az Önkormányzat, akkor lehetne a Kastélykerten is akár. Olyan központi helyen, ahol...

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Most ott nem lehet sajnós, nagyon jó lenne, de...

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Meglévő sportlétesítményhez kell kapcsolódnia.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Játék szempontjából mennyire komoly ez a kisebb méretű pálya?

Kalina László elnök: A semminél többet ér az is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 1 millió forinttal több a semminél.

Kalina László elnök: Versenyszerű dolgokra nem alkalmas.

Dr. Kiss Gergely jegyző-helyettes: Természetesen a Képviselő-testület határoz, ahogy a legjobb meggyőződése szerint gondolja, de azzal azért nem árt tisztába lenni, hogy azt most kiadják a hivatalnak, akkor én el fogok mosolyodni és meg fogom keresni a műszakisomat, és a sport referensemét, aki ezen gőzerővel fog dolgozni. Egy ilyen kötött pályázati határidőnél felmerül az a kérdés, hogy a jelenleg körülbelül 65%-os feltöltéssel levő hivatalom, hogy fogja ezt a feladatot végrehajtani? Természetesen megpróbáljuk, nem fogjuk elszabotálni, de azért túl nagy reményeket, professzionizmust ebben ne nagyon várjunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A hivatal eddig sem vett részt a jelenlegi pályázat előkészítésében. Az, hogy idáig eljutottunk az az alpolgármester asszony meg az én tárgyalási köreimnek köszönhető. Illetve a testület tagjai tették még hozzá azt a munkát, amelyből ez az anyag idáig el tudott jutni. A Hivatal ebben a pályázatban – tisztelet a kivételnek – ez idáig nem adott segítséget. Nem várom el a hivaltól, hogy sportkonceptiót gyártson, a jelenleg főállású ügyintézőtől nem várok javaslatokat. A testület ebben az előkészítési folyamatban el tudja dönteni, hogy merre lépjen tovább. Ez a munka eddig is ránk hárult, azt gondolom, hogy ez a munka ezután is alpolgármester asszonyra és rám fog hárulni.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: A kombinált pályázat?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kombinált pályázatnak a feltétele egy árajánlatnak a benyújtása. Magas az önrész, 4 millió forintot én sajnálnék kiadni. Látni kellene azt a garanciát, hogy utána működni tud magától is a rendszer. Azért, hogy megépítsük és az újdonság erejével 3 hónapig járnak rá műfüves focizni és utána ott álljon, a 4 millió forintunkat sajnálnám benne látni. Csak a műfüves borítás 8 millió forintba kerül. Az óvodát nagyjából 6 évig fűtjük abból a pénzből. A nagyobb pálya kerítése az árajánlat szerint bruttó 5,5 millió forint, a világítás költsége 2 millió forint. Lehet olcsóbbat is találni, de nem tudom, hogy a 3,5 millió forintos önrészre azt mondanám-e, hogy rendben, a 4 millióra meg azt, hogy nem. Lehetséges, hogy egy kulturált sportöltöző, egy kulturált tér az öltöző körül, és egy tisztességes vizesblokk, egy szépen működő, este kivilágított tenispálya hoz annyit, mint a műfüves elgondolás.

A javaslatom a következő. A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a 7/2011. (III.9) számú belügyminiszteri rendelet szerinti önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó sportlétesítmény infrastrukturális fejlesztésére kiírt pályázaton részt vegyen. Felkéri a Képviselő-testület a polgármestert és az alpolgármestert arra, hogy a pályázat benyújtásához szükséges műszaki előkészítést tegye meg és a település sportfejlesztési koncepcióját készítse el. A Képviselő-testület ezen dokumentumok ismeretében dönt a pályázaton való konkrét indulás kérdésében. Aki ezzel egyet ért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm. 1 nem szavazattal, 5 igen szavazattal a testület a javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

43/2011. (III.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az iskolai és utánpótlás sport infrastruktúrájának fejlesztésére kiírt pályázaton való részvételtől)

- 1) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy a 7/2011. (III.9) számú belügyminiszteri rendelet szerinti önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó sportlétesítmény infrastrukturális fejlesztésére kiírt pályázaton részt kíván venni.
- 2) Felkéri a Képviselő-testület a polgármestert és az alpolgármestert arra, hogy a pályázat benyújtásához szükséges műszaki előkészítést tegye meg, és a település sportfejlesztési koncepcióját készítse el. A Képviselő-testület ezen dokumentumok ismeretében dönt a pályázaton való konkrét indulás kérdésében.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt, polgármester

Petőné Vizi Valéria, alpolgármester

11.) Egyebek

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet arról, hogy április 1-től kezdődően 4 órában 6 fő köztéri foglalkoztatott felvételére nyílik lehetőség - 4 hónapos foglalkoztatásról beszélünk -, illetve 1 fő 8 órás foglalkoztatott kerülhet alkalmazásba április 1. és december 31. között. Május 1. és augusztus 31. között egy újabb 8 órás foglalkoztatású közcélú munkás kerülhet alkalmazásba. A pályázat és megkötött szerződés szerint a május és augusztus között foglalkoztatott az iskola és óvoda intézmények körül a gyermekfelügyeletben, a gyermekekhez kapcsolódó ellátásban tud majd részt venni. Tavaly a testület a gyermekfelügyelet kérdésében már hozott döntést. Az egyik 8 órás foglalkoztatott, aki december 31-ig kerülhet alkalmazásba egyfajta településgondnoki feladatot tud majd ellátni, illetve képzettsége szerint festőként tudjuk alkalmazni. Lehetséges, hogy lesz egy olyan előterjesztés, hogy az élőmunka költségeinek a megtakarítása érdekében, bizonyos belső festési munkálatokat az intézményekben a testület hozzon időben előre. Rövid távú – 4 hónapos – foglalkoztatásra lesz még pályázat kiírva. Kétszer lehet ebben az évben beadni, mind a kétszer szeretnénk is beadni.

Kérem a testulettől, hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy az Önkormányzattal munkaviszonyban álló, valamint a rövid-, illetve a hosszú időtartamú közfoglalkoztatási program keretében munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók fölötti munkáltatói jogkörök gyakorlását teljes körűen gyakorolhassa. Ez azt jelenti, hogy a közfoglalkoztatás rendszerében dolgozó személye fölött a munkáltatói jogkörök gyakorlását, tehát a munkaszerződés megkötése, próbaidő alatti szerződésbontás lehetőségét kapja meg a polgármester, ne kelljen minden egyes személyi kérdésben a testületet összehívva állást foglalni.

Az előterjesztés még arról szól, hogy az átruházott jogkörben hozott döntésekről a meghozatalát követő rendes testületi gyűlésen a polgármester köteles beszámolni a Képviselő-testületnek. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az úgynevezett „rövid időtartamú közfoglalkoztatási pályázatokat” az év során a szükséges számban a Munkaügyi Központba benyújtsa. Lesz még ilyen pályázat, és be szeretnénk nyújtani.

Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor szavazunk az előterjesztésről. Aki a határozati javaslatot, amely három pontból áll, és amelyet az előterjesztés tartalmaz elfogadja, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

44/2011. (III.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzatával munkaviszonyban lévő személyek munkáltatói jogköreinek átruházása)

- 1) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzattal munkaviszonyban álló, valamint a rövid- illetve a hosszú időtartamú közfoglalkoztatási program keretében munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók fölötti munkáltatói jogkörök gyakorlását teljes körűen átruházza a Polgármesterre.
- 2) A Polgármester az átruházott jogkörben hozott döntésekről a meghozatalát követő rendes testületi ülésen beszámolni köteles a Képviselő-testületnek.
- 3) Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert arra, hogy az úgynevezett „rövid időtartamú közfoglalkoztatási pályázatokat” az év során a szükséges számban Budapest Főváros Kormányhivatala Munkaügyi Központjához benyújtsa.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ehhez kapcsolódóan el szeretném mondani, hogy a pályázat megnyerte után, olyan álláspontra jutottunk alpolgármester asszonnyal, hogy azt fogom javasolni a testületnek, hogy az iskolában a gondnoki munkakörben alkalmazott kollegát ne a közfoglalkoztatás rendszeréből merítve foglalkoztassuk. Pénzügyileg ez nem feltétlen éri meg az Önkormányzatnak, de azt gondolom, hogy a munka biztonsága, a feladatok sokrétűsége, és a helyismeret azt indokolja, hogy stabil, állandó embert hagyjunk a karbantartói munkakörben. A jelenlegi kolléga munkaviszonya most próbaidős, de nem kívánunk élni a próbaidő alatti megszüntetés lehetőségével, így a munkaviszony határozatlan idejűvé alakul, a karbantartói feladatok továbbra is ebben a körben kerülnek ellátásra. Azt gondolom, hogy a karbantartás nem feltétlenül kell, hogy intézményi rendszerben működjön, a hivatalnak is vannak hasonló karbantartási igényei. Most úgy működik a rendszer, hogy az Önkormányzat alkalmazásában levő karbantartó, alapvetően az ÁMK-ban dolgozik, de teljes körű karbantartási és egyéb kiegészítő tevékenységet lát el az intézményekben. Van ehhez kérdés, vagy észrevétel?

Két olyan javaslatom lenne, amiről nem készült előterjesztés, de érdemes vele foglalkozni. A nemzeti és etnikai kisebbségekről szóló törvény szerint: az önkormányzatok a lehetőségeikhez képest és mértén helyet biztosítanak a kisebbségi önkormányzatok testületi munkavégzéséhez. A Szlovák Önkormányzattal az a fajta megállapodás alakult ki, hogy az Önkormányzat hivatalos épületének hivatalos helyiségei minden egyes esetben nyitva állnak arra, hogy a munkát megfelelő hatékonysággal lehessen végezni. Az elmúlt évtizedek alatt, lassan 12 éve működik a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat, ezzel kapcsolatban probléma nem merült fel. A Szlovák Önkormányzat most sem kér önálló helyiséget. Meg tudják oldani az önkormányzati munkájukat. A Német Önkormányzat hivatalos levélben helységigényt terjesztett elő. Az én értelmezésem szerint a helységigény arra vonatkozik, hogy kizárólagos helységhasználatot kíván a Német Önkormányzat a maga részére igényelni. Lehet olyan álláspont egyébként a törvény értelmezéséből fakadóan, hogy az Önkormányzat köteles ilyen helyiséget biztosítani, de törvény így ezt nem mondja ki. Nem tudom azt mondani, hogy a

Művelődési Háznak bármely helységét kizárólagosan fel tudjuk ajánlani a Német Kisebbségi Önkormányzat számára. Jelenleg olyan helységek állnak rendelkezésre, amelyek az Önkormányzat alapellátási terveiben szereplő közművelődés, közművelődési színtér, könyvtár biztosítása szempontjából funkcióval fognak bírni. Más olyan helységet én nem tudok elképzelni, amely erre a célra megfelelő lehetne. A Polgármesteri Hivatal már maga sem fér el a helységeiben. Erre is irányul az akadálymentesítési pályázat. Igen nehéz helyzetbe kerül ilyenkor az Önkormányzat, amikor olyan döntést kell hoznia, hogy ne sértsen érdekeket, és minden érdek, igény kielégüljön. Azt az elképzelést látom kivitelezhetőnek, hogy – amennyiben a Német Önkormányzat ezt az igényét továbbra is fenntartja - akkor a testület a Polgármesteri Hivatal mellett levő helységek közül tud biztosítani a Német Önkormányzat számára irodát, azzal a megállapodással, hogy amennyiben nem látja az Önkormányzat, hogy ez a helység használata napi szinten aktív, akkor az Önkormányzat ezt a kérdést felül kell, hogy vizsgálja. Amennyiben a helységhasználat olyan mértékű, hogy egyfajta közösségi működést generál, akkor lehet a továbbiakban tárgyalni más helységek kérdéséről is. A Sport Egyesület által használt székházat az Önkormányzat kizárólagos használatba átadni senkinek nem kívánja. Másképpen beszélnek, ha látnék egy konkrét programtervet. Nem szeretném azt a problémát gerjeszteni, hogy az Önkormányzat nem ad a Kisebbségi Önkormányzatok számára helységhasználatot. Azt gondolom, hogy a Szlovák Önkormányzat helységhasználatát megoldott lehet a Polgármesteri Hivatalban, vagy a Művelődési Házban a Nyugdíjas Klub által használt helységben, ahol egyébként terveződik a civil helységcsoportok kialakítása. Azt gondolom, hogy vita nélkül tudják egymás mellett használni azt a helységet.

Azt javaslom a testületnek, hogy hozzon döntést abban a kérdésben, hogy a Polgármesteri Hivatal mellett levő helységcsoportból, a hivatal mellett levő első helységet a Német Önkormányzat használatába adja. Amennyiben a Szlovák Önkormányzat igényli, akkor nyilván az ő számára is megosztottan, ha nem igényli, akkor csak a Német Önkormányzatra vonatkozik az előterjesztés. Igényel a Szlovák Önkormányzat önállóan csak a maga által használt helységet az Önkormányzattól?

Misányi Istvánné elnök: Nem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a hivatal melletti első helységet javaslom ideiglenesen egy megállapodással használatba adni a Német Önkormányzat számára. Ez azt jelenti, hogy az ülések megtartására ott tud sor kerülni, a közösségi élet abból a helységből tud kiindulni. Egyeztettünk elnök asszonnyal, hogy az Önkormányzat nagy örömmel és mindenfajta ellenszolgáltatás nélkül az Önkormányzat bármelyik ingatlan csoportjában meglévő valamennyi helységet, egyeztetés alapján bármikor hajlandó átadni, bármilyen rendezvényre. Amennyiben az önálló helységigény ennyire erőteljes, akkor teljesítjük a törvény szerinti teendőnket. Kérdés, észrevétel javaslat van-e az elmondottakhoz?

Azt a jogot én fenn kell, hogy tartsam, hogy ez az épületcsoport alapvetően Polgármesteri Hivatali feladatokat kell hogy ellásson. Lehet olyan szituáció, hogy azt a helységet, amiről beszélünk, az Önkormányzat hivatali célra kell, hogy használja. Volt egy olyan elképzelés, hogy a levéltárnak a felköltöztetése abba a helységbe kell, hogy megtörténjen, amiről most éppen dönteni kívánunk. Az, hogy a pénzügyi irodának fel kell költöznie az önkormányzat hivatali épületébe, az minden szempontból egyértelmű és evidens elgondolás.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: A tevékenységükhöz kapcsolódó segítséget itt a hivatalban fogják megkapni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Irodát nem fogunk berendezni. A Polgármesteri Hivatal tárgyi és technikai eszközei minden kisebbségi önkormányzat számára a törvény szerint rendelkezésre állnak. Ez azt jelenti, hogy a hivatali közszolgálati dolgozó, a hivatali apparátus, a hivatali fax, fénymásoló, telefon, számítógép a jegyzővel egyeztetve rendelkezésre áll. A jegyzőkönyvek, az ülések előterjesztései itt készülnek. Elfogadom, hogy külön irodára is szükség lehet a kisebbségi érdekképviselő maximális hatékonyságának a teljesítése érdekében, ezért ha igény van erre, akkor a lehetőséget megadjuk. Amint a Művelődési Háznak a helységkonceptiója elkészül, akkor már mi is tisztábban fogunk ebben a kérdésben látni. Nehezen tudom elképzelni, hogy egy olyan helységben, amely több részből áll, konyhával, kézmosási, mosdási lehetőséggel bír, ne lehetne olyan közösségi életet élni, hogy időben beosztott módon történik a helység használata. Javasolom, hogy a testület foglaljon abban állást, hogy az Önkormányzat biztosítson külön helységhasználatot a Német Kisebbségi Önkormányzatnak azzal a kikötéssel, hogy ha a hivatalnak érdeke, hogy azt a helységet igénybe vegye, akkor azt igénybe fogja venni. Doktor úrral van egy szóbeli megállapodásunk a hátunk mögött levő helységről. Ha a hivatal pénzügyi része átköltözik a szemközti helységbe, a hivatal tanácssterme megszűnik. Azt az önkormányzat ideiglenesen feláldozza arra, hogy a jelenlegi tanácssteremben történjen az ügyfélfogadás, az ügyfeleknek a kiszolgálása. Ez az iroda ideiglenesen a polgármester irodájába kerül és akkor a hivatal egy térben tud komplexen működni. Ebben az esetben nincsen szükség erre a helysére, bár felmerült az irattár kérdése is, hogy ott irattárat lehetne berendezni. Nem szeretném, ha a két önkormányzat együttműködésében feszültséget keltene az, hogy az az információ terjed el, hogy az Önkormányzat nem kíván úgymond helységet biztosítani a Német Kisebbségi Önkormányzatnak. Eddig is mérlegeltük a lehetőségeket, az önálló helységhasználat lehetősége egy kicsit messze van. Kérdezem a két Önkormányzat elnökét, hogy ehhez kapcsolódóan van-e bármilyen kérdésük?

Misányi Istvánné elnök: A Szlovák Önkormányzat részéről nincsen hozzáfűzni valóm. Nekünk ez így jó, mi meg bírjuk oldani itt is és a Nyugdíjas Klubban is a találkozót.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az Önök Önkormányzatának ilyenkor nincs külön helység biztosítva?

Misányi Istvánné elnök: Nincs.

Tóthné Mák Ildikó elnök: Az, hogy az Önkormányzat helységeit örömmel kapjuk meg az nem igaz. Sőt nagyon nagy túlzás. Ha nekem is egy komplett lakás állna rendelkezésemre, én sem kérnék külön helységet. Ez a helység nem 3 főnek az időnkénti megbeszélésére szólna, hanem szeretnénk egy komoly kulturális életet létrehozni, ezen munkálkodunk, elég nehezen megy. Klubot szeretnénk létrehozni, gyerekeket összetartani, nyelvet tanítani gyerekeknek és felnőtteknek, ezt ingyen, társadalmi munkában végeznénk. Amit pénz nélkül meg tudunk oldani jelenleg. Ünnepeinket szeretnénk megtartani.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Januárban és februárban voltak egyeztető megbeszélések a civil szervezetekkel, a két kisebbségi önkormányzat is meghívást kapott rá. Sajnos a Német Kisebbségi Önkormányzat nem jött el. Tényleg nagyon sajnálom. Én a mai napig nem kaptam semmiféle információt arról, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzatnak milyen jellegű rendezvényeket szeretne tartani a Művelődési Házban. Én azt gondolom, hogy bármikor fordultak hozzám előzetes egyeztetéssel, nyitottak voltunk, biztosítottunk termet. Ha ilyen irányú elképzeléseik vannak, hogy nyelvtanfolyamok, klubok, természetesen,

hogya a lehetőséget meg tudjuk adni, nincsen egyéb lefoglaltsága a teremnek, akkor segíteni tudjuk a Német Önkormányzat munkáját.

Tóthné Mák Ildikó elnök: Ez rendszeres lenne, főleg hétfőként, mert általában az emberek akkor érnek rá.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Eddig még egyszer sem kaptam, illetve bocsánat, múlt héten futott be az egyik tagja a Német Kisebbségi Önkormányzatnak és olyan időpontra kérte a Művelődési Házat, amikor pont egy már januárban fixált program volt, az Egyháznak a virágvasárnapi koncertje. Én azt gondolom, hogy ezek a megbeszélések arra kellettek, hogy ne egymást üssük a programjainkkal, úgy tudjunk programokat csinálni, hogy ne keresztbe szervezzünk egymásnak és minél színesebb, komolyabb programokat tudjunk kínálni a lakosságnak.

Tóthné Mák Ildikó elnök: Az Egyház a templomban tartja meg a koncertet és nem a Művelődési Házban.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Ez pontosan így van. De ha az Egyház tart egy koncertet délután 5 órakor, akkor én nem fogok a Művelődési Házban 3 órától egy estig tartó programot meghirdetni. Hiszen erről szólt a szóbeli megállapodás a civil szervezetekkel, hogy ha van egy rendezvény, akkor arra a napra nem szervez rá senki egy másikat.

Tóthné Mák Ildikó elnök: Én nem is kértem semmi féle meghirdetést, mert az nem a falunak szólt, hanem a kisebbségnek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az, hogy egy nyelvtanfolyamot megtartunk, egy klub foglalkozást megtartunk, arra nem feltétlenül biztos, hogy egy önálló helységcsoportot kell rendelkezésre bocsátani. Elég sok olyan helységünk van, ahol megfelelő kommunikációval - ha a szándék megvan az együttműködésre - megfelelően tudunk együttműködni. Ha a Szlovák Önkormányzatnak megfelel a Nyugdíjas Klub helységcsoportja, akkor nem értem, hogy nyelvtanfolyamra, klubéletre a Német Önkormányzatnak ez miért nem felel meg, vagy miért nem felel meg a Sport Egyesület által használt klubhelység, ami hétfőként és az év nagy részében üres. Az együttműködési szándékot nem feltétlenül érzem. Azt érzem, hogy mindenképpen egy helység átadását igényli a Német Önkormányzat. Nem szeretném, ha az Önkormányzat akadálya lenne egy kialakuló kisebbségi, közösségi életnek. A teret megadjuk. Azt el kell fogadni, hogy a világon rajtunk kívül vannak még mások is, és ha ütközik egy program, akkor azt tolerálni kell, és keresni kell egy másik időpontot, vagy helyszínt. Nem biztos, hogy az a jó, hogy mindenki azon törekszik, hogy a saját maga által birtokba veendő területeket tudjon eszközölni az Önkormányzati ingatlanoknak a sorából. Van egy Teleház, ahol én el tudok képzelni hétfőn egy nyelvtanfolyamot, el tudom képzelni azt, hogy körbe üljük az asztalt és beszélgetünk a német történelemről, el tudom képzelni, hogy klubot csináljunk. A Nyugdíjas Klubban lehet teát, kávéfőzést, müncheni virslit melegíteni, könyveket lehet olvasni. Kompromisszumokat kell kötni. Nehéz úgy egyeztetni terveket, hogy ha azokon a megbeszéléseken, ahol a programok egyeztetése történik, nem vesznek részt. Ha nem írják le, nem mondják el, akkor nem tudjuk kitalálni, hogy miket terveznek. Azt látom, hogy amiket a Német Önkormányzat megvalósítani kíván, azok szép és hasznos dolgok, ennek teret kell adni. Nyilván a Nyugdíjas Klub sem fog attól elzárkózni, hogy adott esetben egy kulcs átadásával beengedi Önöket abba a helységbe, ami nem a Nyugdíjas Klubé, az Önkormányzat tulajdonába álló ingatlan, csak jelen helyzetben egy kialakult hagyomány szerint alapvetően azt a helységet a Nyugdíjas Klub használja. Hála Istennek a Nyugdíjas

Klub vezetősége van annyira korrekt, kulturált, hogy nem úgy kezeli az ingatlant, mint saját tulajdonában levő ingatlant. Nem hátráltat minket, hanem örömmel fogad minden más résztvevőt, aki ott azon a helyen helyet kíván magának biztosítani. Én nem tudom, hogy a felajánlott iroda alkalmas lenne-e? El lehet kezdeni ott az önálló, elszeparált közösségi munkát, a kulcsot az Önkormányzat átadja, a világítás, fűtés költségeit eddig is fizette az Önkormányzat, ezután is fizetni fogja. Az testület együtt kíván működni minden egyes civil szervezettel kisebbségi önkormányzattal, kisebbségi érdeket érvényesítő szervezettel. Csak hát beszélgetni kell egymással.

Kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Elnök asszonytól kérdezem, hogy az a helység megfelelő-e?

Tóthné Mák Ildikó elnök: Nem tudom, hogy az a helység mekkora, de valószínűleg WC nincs hozzá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs hozzá. Egy helység van, ahol van WC és az a Nyugdíjas használja. Épp arról beszéltünk, hogy a könyvtárban sincs WC, elmegy a gyerek majd a nyelvtanfolyamra, és nem tud kimenni WC-re és kezét mosni. A Művelődési Házban is meg lehet tartani, ott van WC, csak ott ilyenkor hideg van. Azért nem fogjuk befűteni az egész házat, hogy 1 vagy 2 órás nyelvtanfolyam legyen vasárnap reggel. Annak az épületnek a fűtési rendszere úgy nyeli a pénzt, hogy rossz rágondolni.

Ildikó! Gondolják azt át, hogy ez a helység alkalmas, vagy nem alkalmas Önöknek. Ha nem alkalmas, keresünk egy másik megoldást. A labda akkor Önöknél pattog innentől kezdve. Azt javaslom, hogy a testület kínálja fel a Polgármesteri Hivatal melléképületnek a hivatal főépülete mellett található első helyiséget a Német Kisebbségi Önkormányzatnak használatra. Hatalmazza fel a testület a polgármestert, hogy a helységhasználatra vonatkozó megállapodást megkösse. Aki ezzel egyet ért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

45/2011. (III.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A Német Kisebbségi Önkormányzat számára
használatra felkínált klubhelyiségről)

- 1) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal melléképületnek a hivatal főépülete mellett található első helyiséget biztosítja a Német Kisebbségi Önkormányzat számára kizárólagos használatra.
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a helyiséghasználatra vonatkozó megállapodás megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én nagyon örülnék annak, ha együtt tudnának működni a civilek egymással és helységcsoportot tudnánk kialakítani erre a célra.

Misányi Istvánné elnök: Egy kis jóakarát kell hozzá és akkor szerintem fog menni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Előbb utóbb eljutunk oda. Tisztelt Képviselő-testület! Ezt a kérdést akkor a napirendben lezártuk. Egyebek napirendben nekem más közölnivalóm nincsen. Kérdezem a jelenlevőket, hogy esetleg van-e valakinek más közölnivalója?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: A képviselők számára kiosztottam egy rövid írásos anyagot, az abban lévőket én nem nagyon cizellálnám túl. Leírtam, ami a helyzet. Pár szóval egészíteném ki. Iktatás, irattár témához én annyit tennék hozzá, hogy jelenleg az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala rendelkezik egy ajánlattal arra, hogy egy ilyen dologgal foglalkozó cég milyen összegért tenné rendbe az irattárat. Itt fönt üzemszerűen a 2011. évi, 2010. évi, 2009. és 2008. évi iratokat tároljuk, a pénzügyön tárolják 2008-ig bezárólag a pénzügyi iratokat, az ezeknél régebbi iratokat pedig ennek a bizonyos melléképületnek a leghátsó, 4. számú épületében helyezték el. Ezeknek a rendbe rakásáról beszélünk. 790 ezer forint + ÁFA összegért vállalják azt, hogy abból az iratkupacból valami irattár szerűt csinálnak. Arról van szó, hogy az Önkormányzat nem túl sok mindent választhat, jogszabályok határozzák meg azt, hogy az Önkormányzatban milyen módon kell az iratkezeléssel foglalkozni. Nem akarom a részletekkel untatni a képviselőket. Az a lényeg, hogy ezekre a szabályokra nem az elmúlt egy, nem az elmúlt kettő, hanem mondjuk az elmúlt 15 évben magas ívben tojtak. Ennek örömeire kialakult egy olyan méretű és rendezetlenségű irat halom, ahol gyakorlatilag már csak úgy lehet rendet tenni, hogy minden egyes aktát kézbe kell venni, bele kell nézni, meg kell nézni, hogy ami benne van, az egyezik-e azzal, amit ráírtak. Nyilvánvaló, hogy ez nem segédmunka, ez szakmunka. Tehát ehhez irattáros, levéltáros szakembereket kell alkalmazni. Tudni kell - amint azt a leírtakban is jeleztem -, hogy a Pest Megyei Levéltár április 4-re bejelentkezett hozzánk egy ellenőrzésre. Nagyon kíváncsian várom, hogy mit fognak mondani. Úgy gondolom, hogy azért temetni még nem kell minket. Amennyiben elindulunk egy megfelelőnek mondható úton, itt azért én komoly szankcióktól még első körben nem tartok.

Második pontban rátérnék a hivatalnak az érdemi munkájára. Ez pedig az, hogy nincsen kellő számú és képzettségű ember a jelenleg általam vezetett hivatalban. Azt, hogy ez a folyamat, hogy alakult így, miért alakult így, az egy olyan komplex dolog, amit én most nem fogok itt vállalni, hogy fölvezoljam. Ebben nagyon sok tényező játszott össze, nagyon sok dolognak a szerencsétlen összjátéka. És egészen biztos, hogy minden oldalról voltak benne olyan nem megfelelő lépések, amik ezt megerősítették. Nyilvánvalóan az én oldalamról is. Bár az az igazság, hogy amikor én december 15-én ide érkeztem egy látszólag teljesen inakt hivatalba, ahol volt pénzügyi részleg, meg hatósági részleg és utána az emberek el kezdtek elszállingózni, akkor felmerült bennem, hogy valószínűleg rettenetesen pocsék vezető lehetek, hogy így menekülnek az emberek. Engem arról tájékoztattak a távozó kollegák, hogy nem az én személyemmel, vagy vezetési stílusommal van gondjuk. Vagy udvariasak voltak, vagy őszinték. Ezt majd én eldöntöm, hogy hogyan értékeljem. Jelenleg a Hivatal hivatalosan 8,5 fő köztisztviselőt foglalkoztathat. Optimális esetben ez úgy nézne ki, hogy 2,5 fő volt a pénzügyön, a 0,5 fő azt jelenti, hogy a könyvelő 4 órában végezte a munkáját, és ennek megfelelően 5 fő plusz egy jegyző volt elhelyezve a fenti részen. Én ennyire feltöltött állapotban talán nem is láttam a hivatalt. Szerény számításaim szerint ennek a hivatalnak 10

fő körül kellene mozognia ahhoz, hogy a feladatokat úgy lehessen ellátni, hogy figyelembe veszem, hogy az embereknek van szabadsága, meg néha betegek, és egyéb helyettesítési feladatokat is el kell látni. Alapvetően a legnagyobb gondja a hivatalnak a szervezetében az, hogy semmi féle tartalékkal nem rendelkezik. Ha nekem mondjuk a szociális ügyintézőm megbetegszik, innentől kezdve leáll a szociális munka, ami azt jelenti, hogy nagyon döcögösen készültek el határozatok, és nem azért, mert úgy gondoljuk, hogy a szociális bizottsági határozatok olyan lényegtelen dolgok, hogy nem kell vele foglalkozni, hanem azért, mert egy igen durva létszámihiányos helyzet alakult ki. Ez a helyzet másrészt azzal is összefügg, hogy mondjuk úgy, hogy a Hivatal a személyi veszteségeikért pótlásokra érkezett kollégák nem hosszú évek rutinjával rendelkező köztisztviselők. Nyilván egy olyan embertől, aki 3-4 hete ismerkedik az önkormányzattal nem tudok olyan standardokat elvárni, mint mondjuk egy önkormányzatnál 3-4 éve dolgozó rutinos köztisztviselőtől. Úgy gondolom, hogy az új kollégák az én elképzeléseim szerint beváltották a hozzájuk fűzött reményeket, de idő, amíg belőlük azt a teljesítményes munkamennyiséget ki lehet nyerni, amit én elvárok egy köztisztviselőtől. Szerintem a testületnek ez hivatalos formában nem lett jelezve, de nem titok az sem, hogy én sem innen tervezem a nyugdíjba vonulásomat. Ez abból a szempontból lesz újabb érdekes fejlemény az Önkormányzat életében, hogy új vezetőt kell a jegyzői pályázat során kiválasztani, akinek lehetőség szerint minél több információt át kell adni, minél rendezettebb formában kell a folyó ügyeket átadni. Az is egyértelmű, hogy miután én nem hosszútávra vagyok itt, ezért én nem fogok olyan típusú alapvető fundamentális reformokat a továbbiakban véghezvinni, amire esetleg a 1,5-2 hónap múlva érkező új jegyző azt mondja, hogy akkor vissza az egészséget. A hivatal jelenleg gyakorlatilag arra van képesítve, hogy a napi munkák közül a sürgőseket elvégezze. Most nem akarom olyan részletekkel untatni a képviselőket, hogy engem azért reggel 7 és este 10 között általában fel lehet lelni, és ebben nem vagyok egyedül, Polgármester úr is itt szokott lenni este 10-kor. Én találkoztam olyankor is itt a köztisztviselőimmal, amikor nem igazán kellett volna itt lenniük, beleértve március 14-ét hétfőt, vagy 15-én kedden is összefutottam valamelyikükkel.

Összefoglalva, én annyit kérnék a testülettől, hogy – ezt én kérem, de a testület a saját érdekében ezzel kezdjen valamit, legalábbis gondolja végig és érlelje meg magában ezeket a döntéseket – a hivatalnak rettenetes módon szüksége lenne tapasztalt köztisztviselőre, olyan valakire, aki a köztisztviselői munkában alsó hangon 2 éve benne van. Egy közigazgatási alapvizsga körülbelül ezt a szintet takarja. Ez azt jelenti, hogy valamennyi időt már eltöltött a rendszerben. Vannak olyan hatósági területek, ahol gyakorlatilag a teljes káosz állapotában vagyunk, különös tekintettel a hagyatékra és a népeségügyre. Megpróbáljuk a helyzetet orvosolni. Én sem gondoltam volna, hogy milyen dologhoz értek, sajnos még mindig több az olyan dolog, amihez nem értek, mint az, amihez értek. Szép lassan próbáljuk ezeket a réseket kitömöködni. A jelenlegi létszámnak vannak korlátai, részben képzettségi korlátai, valamint mennyiségi korlátai. Nem szabad abbahagyni azt a folyamatot, hogy a hivatal a működéséhez szükséges létszámra töltsük föl, és ha ezt a létszámot elérjük, el lehet dönteni, hogy a napi munkát megcsináljuk, vagy feldolgozzuk a hátralékot, vagy is-is.

Az Önkormányzat azt a luxust már nem engedheti meg magának, hogy azt a hatalmas méretű galacsint, amit 2000-2002 magasságában el kezdtek göngyölgetni, azt megpróbálja nem észrevenni. Toljuk egy darabig, egy idő után már egyáltalán nem megy tovább és akkor egy igen kemény helyzet fog kialakulni. Nem akarok olyan kijelentéseket tenni, ami nincs kellően alátámasztva, de úgy tűnik, jó néhány hatósági területen, de pénzügyi területen is nagyon pókhálós csontvázak fognak potyogni még ki a szekrényekből. Előfordulhat, hogy lesznek ennek olyan következményei is, hogy a testületnek kínos döntéseket kell meghoznia. Amint tisztán látunk ebben a kérdésben, akkor azonnal tájékoztatni fogjuk a Képviselő-testületet. A

hivatalnak a túlélése helyel-közzel most a testületen múlik. Én nagyon felháborodtam azon, amikor ezzel a sportpálya pályázattal első körben találkoztam. Nem azért mert a sportpályázat az egy ördögtől való dolog, hanem azért, mert egy olyan állapotban, amikor nagyon csúnya bizonytalansági tényezők vannak a hivatal működésében - szóval nem merném megtippelni, hogy hány millió forintot kell abba beleölni, hogy ez a hivatal életben maradjon, meg ellássa a feladatát - akkor általam desszert kategóriában minősített beruházásokon gondolkodunk el. Nem tisztem és nem is lehetőségem az, hogy én abba beleszóljak, hogy Péteriben milyen fejlesztések történnek, mert ez a megválasztott képviselők és a polgármester hatásköre. Amikor már az alap funkcionális működések mennek, akkor érdemes olyan típusú beruházásokon gondolkodni, ami nem feltétlenül az Önkormányzat alapfeladatai ellátásának a kiszolgálására szolgál. Ennyit szerettem volna elmondani, a többit azt leírtam. Ha ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van, akkor próbálok válaszolni rá.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Az, hogy a hivatal jelenleg ilyen személyi feltételek mellett működik, nem most a napokban derült ki.

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Ez így van.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Milyen lépések történtek azért, hogy az állományt feltöltsük?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Nyilvánvalóan volt egy prioritási sorrend, hogy mikor és milyen emberekre lenne leginkább szükség. Ez a Képviselő-testület előtt egy nagyon jól ismert tény, hogy február 28. óta a pénzügyi embereink száma erőteljesen megfogyatkozott, és ez a fogyatkozás tovább fog folytatódni. Egyértelmű, hogy az egyes számú prioritást bármilyen személyi fejlesztésben a pénzügynek kell élveznie. Az is nyilvánvaló, hogy a jó önkormányzati pénzügyes ritka. Úgy gondolom, olyan emberrel kell együtt dolgozni, aki a jegyzőn kívül a polgármester és a testület bizalmát élvezi. A pénzügyi beosztott munkaköröknél nekem lehet egy elképzelésem, hogy hogyan lehet egy pénzügyet felépíteni. Optimális esetben ezt a pénzügyi vezető mondaná meg, mert ő dolgozik napi szinten együtt velük. Jelenleg oda tudunk eljutni, hogy egy pénzügyi végzettséggel és némi önkormányzati tapasztalattal rendelkező kolleganót fölvevünk, akivel a minimális feladatokat, pl. utalványrendelet, banki műveletek meg tudjuk oldani. Április hónapban úgy tűnik, hogy a pénzügynek a kérdése átmenetileg rendeződik, és a pénzügyi hátralékoknak egy tetemes részét is feldolgozzák azok a kollegák, akikkel sikerült megállapodni. El lehet kezdeni a „fenti részleggel” foglalkozni, ahol 1,5 főnek a felvétele történt meg. Az általános ügyintézői, iktatási feladatokra az emberem megvan, a szakértelem meg alakul, amit mindenképp a következő 3 hétben meg kellene oldani, az részben az anyakönyvvezető és szociális gyámügyintéző ideiglenes, vagy akár tartósabb munkájának kiváltása, illetve helyettesítése volna. Ami nagyon kínos, az a műszaki ügyintézőnek a kérdése. Losonci László kolléga régen 8 órában látta el ezeket a feladatokat, március 1-től 4 órában van a hivatal alkalmazásában. A műszaki ügyintézés eléggé kényes téma, itt nem egyes ügyeket kell elintézni, hanem éveken átnyúló projektekről van szó, tehát nagyon sok információt kell átadni. Laci sok esetben az egyetlen személy a hivatalban, aki anélkül, hogy feltúrná a fél irattárat, választ tudna adni a kérdésekre. És itt visszatérve az irattárra, hogyha az rendben lenne, akkor minden sokkal könnyebb lenne. Így azonban arra vagyunk utalva, hogy az a 2 kolléga, aki itt van a régi időkből, mire emlékszik. Ha végignézzük, nagyon sok olyan feladat van, amit nem kellene 8 órában ellátni. Nem valószínű, hogy talállok egy olyan embert, aki 4 órában műszaki ügyintéző, 4 órában meg gyámügyez.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Mi a megoldása a dolognak?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: A megoldás többféle lehet. Vagy körbenézek, hogy osztott munkaidős emberből találok-e olyat, aki el tudja látni mind a 2 feladatot. Ha igen akkor nagyon ügyes vagyok. Vagy megpróbálom részmunkaidősökkel dolgozni. Ennek a veszélye az, hogy az egy hétre jutó munka megoldható 16 vagy 20 órában, csak hogy az nem biztos, hogy ugyanabban a konkrét időszakban jelenik meg, amikor ő itt van. Ez az iktatásban látszik, hogy Tamás Zoltánné 4 órában dolgozik, de a hivatal délben nem zár be. Előfordulnak olyan munkák, amelyek délután jelentkeznek. Ezt mondjuk Gólentnével meg tudják oldani, kialakult egy olyan együttműködés, hogy egymást tudják helyettesíteni. Ez lenne a cél, hogy minden köztisztviselő a saját munkacsoportján kívül legalább egy másikat tudjon vinni, hogy ha hiányzik annak a munkacsoportnak a szakértője, akkor az ne álljon le, hanem az alapfunkciók menjenek tovább. Ezen dolgozunk jelenleg. Én több informális csatornán elkezdtem érdeklődni például olyan kolléga iránt, aki hagyaték, népszerűség, esetleg egy kis műszaki ügyben tudna segíteni. Visszajelzések vannak, de egyelőre nem látom azt az embert, akire azt mondom, hogy szerintem ő egy olyan kollega, akire hosszú távon lehet számítani és érdemben tud javítani a dolgon. Sok visszajelzés most érkezik, jó esélyünk van arra, hogy a következő 1,5-2 hétben előkerül 2-3 olyan ember, akiből tudunk válogatni.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Hadd csatlakozzak képviselő asszony kérdéséhez. A testület is dolgozik azon, hogy megfelelő szakemberekkel legyenek a hiányok pótolva. Beszéltünk arról, hogy a pénzügyi vezető állás - többek között - meghirdetésre kerül. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez megtörtént-e? Mely fórumokon történt meg? Információim szerint az anyakönyvi dolgokkal problémánk nem lesz, mert még egy ember felvétele folyamatban van, aki jegyzői tapasztalatokkal és önkormányzati tapasztalatokkal rendelkezik.

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Ez így van.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Azt írta az anyagban, hogy van olyan kolléga, akinek 89 nap ki nem adott szabadsága van. Ez elég rég óta látható lehetett. 89 nap nem 5 hónap alatt gyűlt össze, nem tudom, hogy hány év alatt sikerült ezt összeszedni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt törvény szerint ki kellett volna adni.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Hogyha ez látható volt ezelőtt pár hónappal, akkor szintén egy hirdetés alapján el lehetett volna indulni. Sajnos már több olyan határozatunk volt, és már láttunk több olyan témát, amikor a „csontváz kihullik a szekrényből” az előző évekből, és sajnos azt kell mondanom, hogy évtizedekből, tehát sok évből visszamaradottan. Meg kell oldanunk.

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: A pénzügyi vezető állás meghirdetése az valóban egy olyan dolog, ami húzódott és nem történt meg. Ennek mindig más volt az aktuális oka. Január közepe-végétől azt lehetett tudni, hogy Lehota Mrika el fog menni. Először még nem volt egyértelmű, de később egyértelművé vált, hogy ő nem óhajt a továbbiakban akár ideiglenes, akár tartósabb módon itt közreműködni. Akkor merült föl komolyan az a kérdés, hogy pénzügyi vezetőt kell szerezni. Mint mondtam, a pénzügyi vezető egy eléggé érzékeny téma, tehát nem csak szakmailag, hanem személyében is meg kell felelnie. Első körben az ember megpróbál az informális kapcsolatain keresztül tájékozódni. Volt itt szó arról, hogy olyan embereket próbáljunk szerezni, akiket valamennyire ismerünk, vagy akit olyan ember ajánl, aki ismeri az ő munkájukat, tehát nem vetődünk árnyékra velük kapcsolatban. Volt utána egy

olyan verzió, hogy nyílt meghirdetést csinálunk. Ekkor beérkezett pár jelentkező, akinek a meghallgatása miatt az én részemről ez a dolog húzódott. Most megint ott tartunk, hogy nyílt formális hirdetés lesz a megoldás. Ennek az anyaga már összeállt. Azt gondolom, hogy minimálisan az Önkormányzat honlapján, utána regionális, vagy akár országos lapokban – bár annak a hatékonyságával kapcsolatban erős kételyeim vannak – megjelentethető. A probléma mindig ott indul, hogy ha ismeretlen, akkor az lutri. Lehet, hogy szakmailag jó, de majd nem sikerül vele együtt dolgozni. Én úgy gondolom, hogy valamilyen szinten jó lenne, ha ismert, leinformálható ember lenne.

Kalina Enikő képviselő: Jól érzem, hogy a jegyző-helyettes úr most a Képviselő-testületet vonja felelősségre?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Én nem vonok senkit felelősségre.

Kalina Enikő képviselő: Vagy csak ismerteti a problémát, amivel mindenki tisztában van. Hiszen ott tartunk, hogy ha polgármester úr nem tárgyal a környékbeli települések jegyzőivel, polgármestereivel és az ott dolgozó pénzügyeseket nem hozza ide, akkor most sincs pénzügyünk, pénzügyesünk. Hogyha a képviselők nem nézegetik az express.hu-t, illetve a jobline.hu-t, vagy az ismerősi köreikben nem kérdezik meg az embereket, akkor nincs ez a két ügyintézőnk, akiket felvettünk, jegyző-jelöltünk sincs, illetve az igazgatási álláshelyre, ami még betöltetlen, egy anyakönyvvezetői, jegyzői rutinnal rendelkező ember nem jönne. Úgy tűnik ez az egész dolog, mintha mi nem lennénk ebben együttműködő partnerek, és kiszekálnánk a hivatal dolgozóit. Nem értem, hogy most rajtunk van ez számon kérve, vagy csak egy tájékoztató jellegű anyagot kaptunk írásban, hogy lássuk, amit eddig is láttunk, hogy milyen helyzetben van most a hivatal.

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Ez alapvetően egy tájékoztatónak indult, nem jogom és célokom az, hogy a Képviselő-testületen olyan dolgot kérjek számon, ami semmilyen jogszabály alapján nem az ő feladata. A hatályos magyar jogszabályok szerint a Képviselő-testületnek nem kell azzal foglalkoznia, hogy Kis Józsi vagy Kovács Béla dolgozik a hivatalban. A Képviselő-testületnek maximum annyi köze van ehhez a dologhoz, hogy ő költségvetésben forrásokat biztosít, vagy nem biztosít a hivatal számára. Nyilvánvaló, hogy nem lehet számonkérés ez a testület felé. Ugyanakkor egyelten jogszabály sem mondja ki azt, hogy egy települési képviselő bármely tisztviselőmet utasíthatja feladatokra. Azt sem mondja ki a jogszabály, hogy a köztisztviselőnek WC-t kell pucolnia. Azt sem mondja ki a jogszabály, hogy nekem két köztisztviselőt arra kell biztosítanom, hogy kukát osszon ki, azt sem mondja ki, hogy nekem szórólapozásra kell köztisztviselőket bevonnom, azt sem, hogy nekem a más nagyon fontos munkák elvégzése miatt gyakorlatilag a volt közcélú munkatársaimat a „légyszi-légyszi-légyszi” felhívással kell arra befognom, hogy az - egyébként határidős - adóhatározatok eljussanak az állampolgárokhoz. Mi egy hajóban evezünk, ha valaki ezt másképp gondolja, akkor rosszul gondolja. A testület szeretné a saját programját megvalósítani, szeretne azokkal a célokkal foglalkozni, amiért elindult a választáson. A hivatalnak ez jelenleg úgy látom, hogy nehézségeket okoz. Hogy miért okoz nehézséget, az megint egy hosszú dolog, bele lehetne menni itt személyeskedős dolgokba is. Emberek vagyunk, mindenkinek más a mentalitása, vérmérséklete, mindenki máshogy szokott dolgokat megmondani. Azt látom, hogy a hivatal munkatársai - most nem feltétlen csak az új munkatársakra gondolok - egyre kevésbé érzi jól itt magát. És ha egy hivatalban egyre kevésbé érezzük jól magunkat, akkor annak van valami oka. Az, hogy ez a hivatal elkezdett embereket veszíteni, annak van egy oka, és ennek az oka az elmúlt egy évben már valahol elkezdődött. Ezek olyan dolgok, amelyekben én részben nem voltam benne, ezért

nem akarok róla véleményt mondani. Ezeken én úgy gondolom, hogy most még talán lehet lendíteni. És hogyha feltétlen nyílt színen, akarjuk megbeszélni itt is megbeszélhetjük, de szerintem nem feltétlenül ide való téma.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés, amiről beszélünk, helyben került kiosztásra. Magát az előterjesztést és annak tartalmi lényegi részét én most láttam az ülés előtt a helyben kiosztott anyagok között. Egyébként a tartalmi és a lényegi mondanivalójával én teljes egészében egyetértek. Az gondolom megállapítható, hogy ez a hivatal hivatalként nem működik. Nem tudom, hogy van-e értelme azon gondolkodni, hogy ez a helyzet, ami a hivatalban most kialakult, az hol indult, hol gyökerezett, hol kapott lombra, hol szökkent szárba és hogy mi ennek az oka. Egy hivatalvezetőnek az az alapvető feladata, hogy az adott hivatalt az ott dolgozókkal együtt működtesse és ehhez, ha kell forrásokat teremtsen, ha szakmai döntéseket kell hozni, akkor szakmai döntéseket hozzon. Ebben a testület nem lehet más, mint partner, ebben a polgármester nem lehet más, mint partner. Nem szaporítom a szót, mert nem feltétlen gondolom azt, hogy ezeknek a kérdéseknek ilyen minőségben a testület ülésén lenne a helye. Ezek olyan szakmai feladatok, amelyeket egy szakmai vezetőnek meg kell oldania. Van olyan szint, amit nem lehet megoldani, ez már majdnem az a szint. Én az elmúlt két hónapban azzal szembesültem, hogy minden problémára lehet megoldást találni, ha akarunk. Ha én magam nem kezdek el szaladgálni pénzügyi vezető után, és nincs olyan jó kapcsolatunk néhány környékbeli településsel, hogy szó nélkül átadják a személyi kapacitásukat - mert tudják, hogy az a munka, amit mi végzünk, én végzek, azt megtisztelik azzal, hogy átadják a személyi kapacitásukat -, akkor nem lenne beszámolója az Önkormányzatnak. Nem dolgom, de én, mint polgármester, ha nem szaladgálok utána, hogy a Pilis lábától hozzak szakembereket, hogy a költségvetést dolgozzák be a rendszerbe, akkor nincs a költségvetés bedolgozva. Ha Lehota Marikát nem hozom be annak idején az Önkormányzatba, akkor költségvetésünk sem lenne. Ha én, mint polgármester nem szaladgálok az után, hogy anyakönyvvezetők, több éves szakmai tapasztalattal rendelkező, szakmailag felkészült jegyzője legyen a településnek, ha nem is jegyzőként, hanem igazgatási szakemberként, de besegítve a munkát, akkor még jegyzőnk sincsen. Nem én vagyok a Hivatalnak a vezetője, én irányítom a Hivatalt. Ha nem kérem számon a kint lévő tartozások kimutatását, behajtását, akkor még az adós kérdés sem oldódik meg. Ha nem tudunk azon a kapcsolatrendszeren keresztül, ami minket Monorierdő Önkormányzatához köt oda jutni, hogy egész áprilisban a komplex könyvelés, a komplex adóügyintézés, pénzügyi ügyintézés terhe lekerül ideiglenesen ennek a hivatalnak a válláról, mert megoldják helyettünk, akkor ez sem lenne. Most van egy hónap arra, hogy orvosoljuk a problémákat. Ki kell hirdetni a pályázatot, mert nem fog senki bekopogni. Mindenkinek megvan a személyes ismeretségi köre és nem volt olyan képviselő, aki fontosnak érzi a hivatal működését és részt kíván ebben venni, hogy ne keresett volna pénzügyi szakembereket, könyvelőket, jegyzőket, anyakönyvvezetőket. Abban aztán lehet keresni koncepciót, hogy a kollégák miért egymás után, egymásnak adva a kilincset, távoztak el ebből a hivatalból. A testület dolgozik. Nem tudom azt mondani a testületnek, hogy Tisztelt testület ne dolgozzunk, ne pályázzunk, ne fejlesszünk, adjuk meg a Hivatalnak azt a két évet, amíg összeáll. Nincs olyan képviselő a teremben, aki ne venné ugyanolyan komolyan ezt az egész kérdést, mint ahogy jegyző-helyettes úr, vagy én magam is komolyan veszem. Nem feltétlenül értem azt, hogy ennek az előterjesztésnek mi a lényege. A mondandóját és a probléma feltárását értem, csak kár, hogy nincs ott mellette az, hogy az irattár úgy lesz rendezve, hogy ez ennyibe kerül, a testülettől kérjük azt, hogy akkor ezt az összeget tegye mellé és akkor ez 2 hónap alatt megoldódik. Az, hogy 15-20 éve nem volt az irattár rendezve, az hadd ne legyen ennek a testületnek a felelőssége, meg hadd ne legyen a polgármester felelőssége. Voltak itt jegyzők, voltak itt iktatási szakemberek, akik rendkívül büszke módon

gondolják azt, hogy iktatási szakemberek voltak, de azt sem tudják, hogy mi az, hogy iktatókönyv, vagy iktatás? Hogyan tud működni egy hivatal úgy, hogy nem tudjuk mi az, hogy iktatás. Ha egy kolléga távozik, akkor az a hivatal érdeke, hogy úgy távozzon, hogy a munkáját átadja. Ha a lakcímnnyilvántartásban egy szakképzett kolléga úgy távozik, hogy a közös megegyezéssel történő felmondáshoz hozzájárulok, akkor azt gondolom, hogy azt úgy teszem meg, hogy az a kolléga, aki a helyébe lép megkapja azt a munkát, amit az előző otthagyt. Ha ez nem történik meg, vagy nem látok lehetőséget, hogy megtörténjék, akkor nem engedem el a kollégát. Ha elmegy táppénzre, az orvos kiírja, akkor ráküldöm a TB felülvizsgálatot. Mert az nem működik, hogy csak úgy itt hagyják a hivatalt a hivataldolgozók különféle okokból. Elmehet bárki felmondással, közös megegyezéssel, de a munkakört át kell adni, és valakinek azt át kell venni. Addig keresem az új embert, amíg meg nem találok és át nem veszi a feladatot. Tavaly egy óvoda beruházást. Nagyon kevés olyan hivatali dolgozót tudnék mutatni, aki abban aktívan részt vett. A pénzügyi részen dolgoztak ugyan velem, de a hivatalon belül, a jegyző szerintem még azt sem tudta, hol az óvoda. Talán egyszer láttam valahol az akkori jegyzőt kint az óvoda beruházásnál. A polgármester vitte végig a beruházást az elejétől kezdve a végéig. A hivatal október előtt sem tudott beleszállni ezekbe a dolgokba érdemben. Az nem működik, hogy a polgármester 20 határozat tervezetből 16-ot maga ír meg. Nem ez a dolgunk. Nem dolga Bódis Szilárd képviselőnek arról tárgyalni a kivitelezővel, hogy a Haleszben hol menjen a járda. Az a dolga, hogy javasoljon, az a dolga, hogy a pénzt hozzászavazza. Maximum telefonon megkérdezi, hogy hogyan áll a hivatal, hogy intézte. A kukákat miért mi áruljuk? Mondtuk volna azt, hogy tessék menni Monorra. Megemelkedett a szemétdíj, nem miattunk, nem mi döntöttünk így. Megemelkedett 38%-kal a szemétdíj. „Tessék elmenni a kukáért, tessék elmenni a Praktikerbe.” Hát rám gyűjtötték volna a házat. Meg kell szervezni. Ezért maradunk itt éjfélig, hajnali kettőig, szombaton délben lejárt a munkaidő, este 11-kor még itt voltunk jegyző-helyettes úrral meg két képviselővel. De azt elvárom, hogy a külső bizottsági tagnak menjen ki a meghívó, menjen ki az anyag, hogy ne hívjon fel engem a bizottság elnöke hétfőn reggel 7 órakor – amikor az ember előző nap hajnal 2-kor megy innen haza – hogy miért nem ment ki az anyag a külső bizottsági tagnak? Tudnia kell a polgármesternek? Másnap felhív a következő bizottsági elnök, hogy az ő külsős bizottsági tagjának sem ment ki az anyag. Ezeket lehet kezelni, össze kell szednie magát a hivatalnak, össze kell szedni magát az itt dolgozó embereknek, egyébként ebből nem lesz soha hivatal. A polgármester valóban nem szeretni, ha egy rossz anyag jön be, azt visszaadjuk, én személy szerint visszaadom.

Ha azt akarja a testület, hogy ez egy jól működő hivatal legyen, hogy kifelé ne az menjen ki, ami most valószínűleg kimegy majd, ahhoz sok dolgot kell átgondolni. Ahhoz kezdeményezni kell, aktívnak kell lenni. A testület azt várja, hogy a hivatal is kezdeményezzen. Ne a testület állítsa össze a napirendeket. A hivatalnak meg kell értenie azt, hogy a testület nem azért dolgozik, hogy a hivatalt békén hagyja, hanem azért dolgozik, hogy a település lakosságának az életszínvonalát, a településnek az értékét növelje. Most valóban olyan helyzet van, ami nagyon komolyan súlyos. Ebből nem úgy lehet kijönni, hogy leírjuk, hogy a helyzet milyen súlyos. Ne gerjesszük azt az elindult folyamatot, hogy ebben a házban most gyilkolászás folyik, meg emberek idegeinek a tönkretétele folyik, és itt valóban csak rombolás folyik. Igen sok mindent ért el szerintem az Önkormányzat az elmúlt időszakban. Sok konfliktust is föl vállalt, és még föl is fog vállalni. Azok az emberek, akik itt maradnak hajnali 2-ig, azok dolgozni akarnak. Megértem azt, hogy 8 óra a közszolgálati munkaidő, én sem várom el, hogy valaki 16 órát dolgozzon. Én itt vagyok éjjel-nappal, engem azért választottak. Tessék azt elfogadni, hogy ha egy ilyen helyzet alakul ki, akkor az ember befelé feszül és nem kifelé. Mindenki gondolkozzon el, minden képviselő, minden hivatali ember, hogy mit tett azért, hogy ez a helyzet megoldódjon. Én tisztelettel köszönöm mindenkinek a

munkáját, aki itt részt vett a munkába és most máshol találja meg a boldogulását. Legyen így, találja meg. Azért dolgozik a testület, hogy a hivatal tisztességes, kulturált elhelyezést kapjon. Lehet, hogy meg fogunk szünni 2 év múlva, vármegyéből fognak irányítani minket. Akkor majd nem lesz hivatal, akkor lehet itt csinálni bérlői lakást, de addig ez egy hivatal. Addig a testület azt fogja tenni ami a dolga, ha kell, személyi álláskeretet fejleszt. Amikor az iskolában álláskeret fejlesztésre volt szükség, a testület megtette. Igaz, hogy előtte kökemény vizsgálatot csinált. Először ütött, de utána megtette azt, amit meg kellett tenni. Lehet, hogy a tanárok most haragszanak ránk, de megtesszük legközelebb is. Most az óvodában vizsgálat lesz. Megtesszük. Azért tesszük meg, hogy ha majd leviszem a gyermekemet az óvodába, akkor úgy tudjam oda elvinni a gyereket és úgy tudjak én is odamenni, hogy nyugodt szívvel tudom, hogy minden rendben van. Ha a hivatalba bemegy valaki ügyintéző, akkor tudja azt, hogy mint szakemberek, elhivatott emberek, tisztességes hozzáállással, korrekt szakmai munkát végeznek, kiszolgálják az ügyfelet. Ez a testület célja és nem az, hogy szétrombolja a hivatalt. Lehet, hogy az lesz a megoldás, hogy a testület azt mondja, hogy nem fogja ezt az ütemet diktálni és nem pályázunk. Megtesszük, amit kell, elfogadjuk a határozatokat, aztán hazamegyünk. De akkor álljon fel a hivatal. Ha azt mondja a jegyző úr, hogy még egy szociális ügyintézőt kell felvenni, rendben van. Lesz státusz, adunk rá pénzt, de nem fogunk a Haleszba járdát csinálni, vagy nem fogunk a hivatal felújítására annyi pénzt adni. Az, hogy egy hivatal jól működjön, az alapérdek. De akkor státuszt kell kialakítani, nem kell pályáztatni, embereket kell hozni és fel kell venni, és be kell tanítani. És lehetőség szerint attól az embertől tanuljon be, aki ért hozzá. Ha az iktatást attól az embertől tanulta volna meg az új kolléganő, aki korábban csinálta, akkor meg lehetett volna előzni azt, amik történtek. És ez van minden munkaterületen. Holnap jár le a könyvtári, közművelődési érdekeltségű támogatásnak a pályázata. Senki nem adta be a papírt, sem az iskolában, sem a Polgármesteri Hivatalban, hogy beadjuk a pályázatot. Holnap jár le. Beadjuk? Ha majd a polgármester megkapja a hivataltól, akkor talán. Akkor lehet szidni a polgármestert, hogy gonosz ember, mert kihajtja a hivatal lelkét. Igen kihajtja, mert abból majd projektor lesz, abból majd könyv lesz, az embereknek majd jó lesz. Ez a munka ilyen.

További kérdés, javaslat? Az egyebek napirendi pontot lezárom.

10.) Kérdések, közérdekű bejelentések

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdések, közérdekű bejelentések? Nincs semmi, akkor a napirendi pontot lezárom. Az ülést bezárom, köszönöm szépen mindenkinek a munkát. Jó éjszakát kívánok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 23.15 órakor bezárta.

Péteri, 2011.március 25.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Kis Gergely
jegyző-helyettes

Bódis Szilárd
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő