

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2011. május 26-án 19.00 órakor** tartott ülésén.

Jelen vannak:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester	
	Petőné Vizi Valéria	alpolgármester	
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő	
	Bódis Szilárd	képviselő	
	Faltuszné Szabó Nikoletta	képviselő	
	Kalina Enikő	képviselő	
	Varga Józsefné	képviselő	(7 fő)
	Beke Andrea	megbízott jegyző	
	Keresztény Anikó	igazgatási ügyintéző	
	Varga Jenő	AMK igazgatója	
	Sahin-Tóth Jenőné	pénzügyi ügyintéző	
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek. Tisztelettel köszöntöm megjelent vendégeinket, a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal dolgozóit. A mai napra összehívott testületi ülést megkezdjük. Megállapítom, hogy a testület teljes létszámban van jelen és határozatképes.

A mai ülésünk jegyzőkönyv-hitelesítője az SZMSZ-ünk szerint Varga Józsefné képviselő asszony.

Az írásban kiküldött napirendi javaslatot egy módosítással teszem fel szavazásra. A tárgyaltnapirendi pontok nem változnának, viszont tekintettel arra, hogy *A jegyzői munkakör betöltésére érkezett pályázatok elbírálása* napirend zárt ülésben kell, hogy történjen, mert a jelentkezők között többen is zárt ülés tartását kérték. Indokoltnak tartom, hogy az *Egyebek* napirendi pont után 12. számú napirendi pontként vegye fel ezt a kérdés a testület a napirendjére. Tehát tulajdonképpen az 1. számú napirendi pont 12. számúként fog szerepelni.

Aki ezzel a módosítással a napirendet elfogadja kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendeket fogadta el:

93/2011. (V. 26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tárgy: Módosított napirend elfogadása)

- 1.) **A Pest Megyei Kormányhivatal 30PM-899/1/2011. számú törvényességi észrevételének megvitatása**
- 2.) **A házi gyermekorvosi alapellátás biztosítására vonatkozó Társulási Megállapodás jóváhagyása**

- 3.) **A Péteri Általános Művelődési Központ intézményi működésével kapcsolatos kérdések megvitatása**
 - 4.) **Német kisebbségi nyelvoktatás bevezetésére érkezett kérelem megvitatása**
 - 5.) **Német nyelvoktatás általános iskolai bevezetésének megvitatása**
 - 6.) **GYÁVIV Kft. 2010. évi beszámolójához kapcsolódó kérdések megvitatása**
 - 7.) **A Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság 2011. I. negyedéves munkájáról készült beszámoló megvitatása**
 - 8.) **Központi Orvosi Ügyelet Közhasznú Nonprofit Kft. sürgősségi orvosi ügyeleti alapellátás létesítésére vonatkozó megkeresésének megvitatása**
 - 9.) **A monori Szakorvosi Rendelőintézet kérelmének (kardiológiai ultrahang beszerzése) megvitatása**
 - 10.) **Tájékoztató az Egyenlő Bánásmód Hatóság Péteri Község Önkormányzatát eljárás alá vonó EBH/591/5/2011. számú határozatáról**
 - 11.) **Egyebek**
 - 12.) **A jegyzői munkakör betöltésére érkezett pályázatok elbírálása (ZÁRT ülés)**
- 1.) **A Pest Megyei Kormányhivatal 30PM-899/1/2011. számú törvényességi észrevételének megvitatása**

Dr. Molnár Zsolt polgármester: az anyag megállapításaival vitatkozni nem érdemes. Az írásos előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását javaslom.

A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevételének tárgyában az írásos előterjesztés szerinti három pontból álló javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a javaslattal egyetért és a három pontból álló, írásban kiküldött javaslatot elfogadja, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

93/2011. (V. 26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Pest Megyei Kormányhivatal 30PM-899/1/2011. számú törvényességi észrevételének tudomásul vétele)

- 1) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a 2010. évi képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveire tett észrevételét.
- 2) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a törvényességi észrevételben foglaltak végrehajtására a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

- 3) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen döntésről dr. Tarnai Richárd Urat, a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottját értesítse.

Határidő: 1. és 3. pont tekintetében azonnal
2. pont tekintetében 2011. június 15.

Felelős: polgármester, jegyző

2.) **A házi gyermekorvosi alapellátás biztosítására vonatkozó Társulási Megállapodás jóváhagyása**

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyaghoz helyben kiosztott anyagként került a Képviselő-testület elé Gyömrő város polgármestere és jegyzője által megküldött 98/2001. számú önkormányzati határozat, amelyben Gyömrő város Képviselő-testülete 10 igen, egyhangú szavazati aránnyal úgy döntött, hogy a 3. számú házi orvosi alapellátás biztosítására Péteri községgel társulást hoz létre, és elfogadta az előttünk is fekvő társulási megállapodást. Helyben került kiosztásra egy emlékeztető, amely a 2011. május 19. napján készült a Polgármesteri Hivatalban. Az emlékeztető szerinti megbeszélésen jelen volt: Hodruszky Lajos Gyömrő város alpolgármestere, Varga Józsefné a Stratégiai és Pénzügyi Bizottságunk elnöke, Dr. Berla Zita gyermekorvos, Dr. Berényi Zoltán képviselő úr, házi orvos, Keresztény Anikó kollegénő, valamint jómagam. az emlékeztetőről kérdezném Keresztény Anikót, hogy a felek által jóváhagyott tartalom került a testület asztalára, aláírt formában?

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: Még nem került aláírásra, mer a gyömrői alpolgármester úr nem jelzett vissza, hogy a megállapodás számukra megfelelő-e, vagy sem. Ez még az a példány, amit én elkészítettem és elküldtem az egyeztetés résztvevőinek áttanulmányozásra és aláírásra. Dr. Berényi Zoltán képviselő úrnak nem működik az e-mail címe, amire ezt az anyagot küldtem, ezért ő nem tudta elolvasni. A másik e-mail címét pedig nem tudtam. De tájékoztattam doktor urat, hogy elkészült az emlékeztető és arról is, hogy i van benne.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 2011. május 26-ra lett volna még egy megbeszélés. Az írásban kiküldött jegyzőkönyv szerint ezen doktor úr nem tudott részt venni. Kiosztásra került még a Budapest Főváros Kormányhivatala keretében működő ÁNTSZ által számunkra megküldött előzetes felmérésnek az anyaga, amely a gyermekorvosi rendelő kialakításának paramétereiről szól. Ez, illetve az írásban kiküldött Társulási megállapodás képezi a napirend írásos anyagát. Ahogy az a jegyző asszony által elkészített előterjesztésből kiderül, és ahogy ezt a képviselő-testület tagjai nyilván tudják, az Önkormányzat programja az, hogy amennyiben ez megoldható, akkor a gyermekorvosi alapellátást a településen önállóan megoldja. Ez azt jelenti, hogy mindenképpen szükséges egy másik településsel társulni, mert egymaga a jelenlegi jogszabályok szerint nem működőképes Péterire vonatkoztatva. Partnert találtunk a szomszédos önkormányzat vezetésében, ahol létrehoztak egy körzetet, amely még a maga gyermeklétszámával nem finanszírozható, de a péteri gyermekek létszámával – ami 417 fő – már abba a finanszírozási tartományba esik, ahol már működtethető lehet egy önálló gyermekorvosi ellátási körzet. Ez a kérdés több további kérdést generál. Jelenleg az önkormányzat tulajdonában egyetlen egy rendelő helyiség van. Az önkormányzat pedig jelenleg nem tervez újabb egészségügyi fejlesztéseket. Tehát önálló, új rendelő helyiség kialakítása jelenleg nincs napirenden. Ez két dolgot jelent. Az egyik dolog az, hogy az ÁNTSZ-szel le kellett, hogy üljünk és meg kellett, hogy beszéljük azt, hogy reális lehetősége legyen, hogy a jelenlegi orvosi rendelőben működjön a gyermekorvosi ellátás, a jelenlegi házi orvosi ellátás mellett időben elhatárolva egymástól. Erre az ÁNTSZ a most helyben kiosztott nyilatkozatot tette, amely szerint bizonyos feltételekkel ugyan, de nem látja

annak az akadályát, hogy a gyermekorvosi rendelés beinduljon. Itt, az anyagában elmondja az ÁNTSZ, hogy a jelenlegi orvosi rendelő helyisége és a négy szemközti konzultációs helyiség jelenleg is zsúfolt, a bútorzat és a berendezési tárgyak száma már nem növelhető. A váróban pelenkázó elhelyezése szükséges, ez megoldható. A rendeléseket takarítási idő biztosítása mellett egymástól időben el kell különíteni. Illetve azt mondja még az ÁNTSZ, hogy a beteg gyermekrendelést az egészséges tanácsadástól időben el kell különíteni, mivel a rendelőnek és a védőnői tanácsadónak közös bejárata van. Fedett babakocsi tároló kialakítása féltetővel megoldható. Tehát az ÁNTSZ alapvetően akadályt nem támaszt, a gyömrői szándék egyértelmű, a testület szándékáról majd most, a napirenden belül kell, hogy döntést hozzunk. Azt gondolom, hogy akinek gyermeke van, az örül annak, hogy adott esetben nem Monorra kell vinnie a gyermekét, hanem van helyben szakorvos, aki ingyenes, állami finanszírozással működő rendelőt folytatva a gyermekét ellátja. Nem a felnőtt ellátás mellett, hanem önálló gyermekorvoshoz lehet vinni a gyermeket. Ebben szerintem szakmai vita nem lehet, hogy ez egy helyes elgondolás. Most, hogy a kép önkormányzat együttműködik, a pénzügyi háttér is megvan ennek a kérdésnek. Egy komoly kérdése van, hogy a jelenlegi ellátási rendszerbe hogyan tud ez jogilag és helyileg elhelyezkedni. Egy önálló gyermekorvosi rendelő kialakítása jelenleg két helyen lenne lehetséges. Egyik a pénzügyi iroda, ahol most a hivatal működik, amely helységcsoport az ÁNTSZ szerint teljes mértékben alkalmas lehet arra, hogy ott rendelő működjön.

Varga Jenő ÁMK igazgató megérkezett

Nyilván úgy, hogy ott átalakítások történnének, burkolatot komplexen cserélni kell, teljeskörű felújításra lenne szükség. Ezt műszakilag nem költségeltük be, de nyilvánvalóan több milliós nagyságrendű beruházásról beszélünk. Ezt a beruházást az önkormányzatnak most, a mai helyzetben megtennie - úgy, hogy nem látja azt, hogy maga az ellátás minden szempontból tartós marad nem indokolt. Tehát én most nem javaslom a testületnek azt, hogy új rendelő kialakításában gondolkodjon. Innentől kezdve egy megoldás van. Azt a rendelőhelyiséget, amelyet az önkormányzat jelenleg tulajdonol és a vegyes körzeti ellátás számára biztosítja, emellett szemészeti magánrendelés céljára biztosítja, bevonjuk ebbe az ellátási körbe. Az ÁNTSZ szerint ennek akadályai nincsenek. Tisztázni kell, hogy a rendelőnek a berendezési tárgyait hogyan tudja a két praxis kezelni és megosztani. Az önkormányzat birtokában lévő vagyonelemtár szerint és a jelenlegi ellátó orvos, Dr. Berényi Zoltán tudomása és saját leltára szerint még nem látható tisztán, hogy melyik eszköz önkormányzati tulajdon és melyik eszköz a Be-Ko-Med Kft. tulajdona. Az emlékeztető erre is kitér, amikor azt mondja, hogy kéri a jegyzőt, hogy egyeztesse le a céggel, hogy a rendelőben tulajdonképpen ki, milyen eszközökkel dolgozik. Mi az önkormányzaté és mi a cégé. Ez vinne tovább abban a kérdésben, hogy azt tudjuk mondani, hogy szükség lenne egy olyan megállapodásra a jelenlegi házi orvosi szolgáltató és az új gyermekorvos között, ami az eszközöknek a megosztását szolgálja. Ez nem a mi döntésünk, ez a két orvos megállapodása. A doktornő szándékai ilyen szempontból nyitottak. A rendelőhelyiségben újabb berendezési tárgy az ÁNTSZ véleménye alapján nem helyezhető el. Tehát ez esetben az új ellátás nem tud beindulni, marad a vegyes ellátás. A mi részünkről az együttműködés, a szándék adott. Doktor úr részéről az együttműködési szándék kifejeződött. Abban az emlékeztetőben van, amelyet a testület megkapott. Az önkormányzat az egészségügyi alapellátását jelenleg még maga alakítja ki, és mag dönt arról, hogy az ellátást milyen színvonalon, milyen rendszerben és milyen körülmények között biztosítja. A feltételeket is az önkormányzatnak kell biztosítani. Külön szerencse, ha van olyan ellátó orvos, aki ebbe beszáll és vagy rendelőt épít, vagy eszközöket vásárol, de az alapellátási feltételek biztosítása az önkormányzat kötelessége.

Tehát a mi elképzelésünk arra vonatkozik, hogy ideiglenesen a jelenlegi házi orvosi rendelőben, az előbb említett feltételekkel valósuljon meg a gyermekorvosi ellátás. Az ÁNTSZ kéri is és az önkormányzatnak nyilatkoznia kell arról, hogy mennyi időn belül tudja megoldani az önkormányzat a külön gyermekorvosi rendelő kialakítását. Ha ez az elgondolás megvalósul és

működőképes, akkor az önkormányzatnak el kell gondolkodnia rendelő kialakításán. Ahogy azt már említettem véleményem szerint ez jelenleg két helyen lehetséges. Az egyik a pénzügyi iroda épülete, illetve alkalmas lehet még a Sport Klub helysége.

A Társulási megállapodás elfogadása után a polgármesternek ad a testület egy olyan felhatalmazást, hogy az ellátó orvossal és Gyömrő Város Önkormányzatával kösse meg az állatási szerződést. Nyilván ez Berényi doktor úr együttműködő magatartása nélkül a jelenlegi helyzetben nem kivitelezhető. Az augusztusi indulás azt feltételezi, hogy július első hetében minden dokumentum, minden papír, minden engedély a birtokunkban van. Társulási megállapodás, az orvossal a szerződés, a praxisjogról szóló ÁNTSZ határozat, működési engedély és OEP szerződés. A jelenlegi rendelőben hosszú ideig én sem tartom jónak a két ellátás működését, de azt gondolom, hogy ideiglenesen megoldható. Ez esetünkben kb. két évet jelent. Utána az önkormányzat látja azt, hogy ha ez egy működőképes dolog és a lakosság ezt elfogadta, akkor egy új rendelő kialakításába az önkormányzat be fog investálni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Eléggé ki lett hegyezve rám ez a kérdés. Annyit szeretnék elmondani, hogy én ma beszéltem a helyi tiszti főorvosunkkal, utána a regionális tiszti főorvossal, hogy az ÁNTSZ részéről kiadható-e olyan működési engedély, ahol önkormányzati körülményeket biztosítva és bizonyos kérdésekben ideiglenes jellegű? Azt mondta, hogy szó sem lehet róla, nem ad ki engedélyt. Beszéltem a kollégánóval és tájékoztattam róla, hogy Gyömrőn is egy magán cégtől bérlő a helyiséget. Az egy nyereség orientált, teljesen magán épület, és lehet, hogy három hónap után azt mondja, hogy nem éri meg, vagy nem tudja azt a megfelelő összeget fizetni, mint egy-egy bérlő orvos. Ha az önkormányzat önálló praxist szeretne létrehozni társultan, vagy társulás nélkül, akkor a rendelés alapfeltételeit kell biztosítani, ami nem egy egyszerű dolog. Ott kezdődnek a gondok, hogy nem lehet közös kartonozó, közös gyógyszereszekrény, és egyebek. Az ÁNTSZ azt mondja, hogy egyértelműen leírta, hogy oda egyetlen bútor darabot sem lehet már betenni. Pont ez a bajom, mert nekünk is bővíteni kéne, mert nem férünk el. Helyettes jegyző asszony ma a doktornővel volt a rendelőben. Megnézték a rendelő részt, megnéztük közösen a másik oldalt is. Nincs hely, kicsi. Ez nem csak szándék kérdése, hanem ÁNTSZ engedély kérdése is. Először próbáljuk meg az ÁNTSZ-t megkeresni, engedély irányában. Engedély nélkül nem mehet a dolog. Tehát egy nagyon nehéz kérdés. És egyéb apróbb dolgok, amik jogilag nagyon zűrös kérdéseket vet föl. Ki, meddig, milyen ellátásért felelős. Itt nem arról van szó, hogy valaki elmegy a rendelőbe, választ egy orvost magának. Mikor történések vannak, kinek a kötelessége, ki felelős érte, történt-e változás, rendelkezett-e azokkal az eszközökkel, amikkel el kellett volna látni, életet tudott-e volna menteni ezzel? Ezek az eszközök, ha nem állnak rendelkezésre, nem létezik, hogy engedélyt kapjon. A másik dolog pedig, hogy olyan nincs, hogy a másikon volt. Itt az a csalafintaság, ha két telephely van, mind a két telephelynek felszereltnak kell lenni. Ugye ez egy személyre nagyon nagy teher. Ma ez már 3-4 millió forint. Tehát ez egy nagyon nehéz kérdés. Én minden megoldásra a lakosság érdekében nyitott vagyok. Egy dolog van a Társulási szerződésben. Ha valakinek területi ellátási kötelezettsége van, az a teljes rendelési időre vonatkozik. Ha a péteri beteg Gyömrőre is mehet rendelési időben, annak az a hátránya, hogy a dokumentációval mind a két helyen rendelkezni kell, ami nem egy egyszerű dolog. Az, hogy az ellenőrző szervtől, az ÁNTSZ-től kijött egy kollégánó és leírta a véleményét erről, a tiszti főorvosnak teljesen más a véleménye és azt mondta, hogy nem ad ki engedélyt másik praxisnak. Egy rendelőbe egy működési engedély. Ezt meg kell kérdezni, vagy egyeztetni kellene. Mert ebből kellemetlenség lesz.

Varga Józsefné képviselő: Akkor, amikor azt látom, hogy a pesti szakorvosi rendelőben, ugyanabban a szakorvosi rendelőben egymást váltják az orvosok, akkor ők hogy kaphatnak működési engedélyt? Az ÁNTSZ nekik hogy adja meg az engedélyt?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A péteri rendelőben is két rendelés működik. Egy magán szemészeti rendelés is nyilván ÁNTSZ engedéllyel működik, és ugye a háziiorvosi rendelés. Monoron jelenleg is váltott rendelések vannak. A felnőtt háziiorvosok is és a gyermek háziiorvosok is egymást váltva rendelnek a szakorvosi rendelőintézetben. Ugyanazt a rendelőhelyiséget Monoron felváltva használják, időbeli eltéréssel és nyilván takarítással, fertőtlenítéssel. Ha az ÁNTSZ-t ott ez nem zavarja, akkor nehezen hiszem, hogy Péteriben zavarni fogja. De ne menjünk ennyire előre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ott mindegyik praxisnak megvan a saját felszerelése és saját bútorzata. Külön mindenkinek saját.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Teljesen helyénvaló az, amit doktor úr mond. És én úgy érzem, hogy megállapodás közeli állapotban vagyunk. Azokat az eszközöket, ami az alapellátáshoz kell – ezeket az ÁNTSZ is ismeri, az orvos maga is ismeri és vállalta ezeknek a beszerzését – mindenki maga biztosítja. Az a kérdés, hogy a most ott lévő eszközállományból megoldható-e a két orvos rendelése. És egyébként nem látom az okát annak, hogy miért ne lehetne megoldani azt, hogy délelőtt 9 órakor a 60 éves felnőtt beteg fekszik az ágyon, majd takarítás és fertőtlenítés után délután 3 órakor pedig a 9 éves gyermek fekszik föl az ágyra. Mint ahogy megtörténik ez most is, mert a 60 éves beteg után, aki ott köhög a gyerek mellett a 9 éves fog felfeküdni az ágyra. Tehát nem értem a különbséget, hogy miről is szól ez a probléma. Tehát arról van szó, hogy azokat az eszközöket, amik nagy helyigényűek - és amit az ÁNTSZ leírt, hogy nem javasol és nem is fogja engedélyezni, hogy a helységbe újabb berendezési tárgyak kerüljenek – a két orvos közösen használná. Monoron is gondolom egy ágyat, vagy egy íróasztalt használnak az orvosok. Nem tolja be a rendelésre a következő orvos a saját maga ágyát, íróasztalát és székét. Megosztják az eszközök használatát. Erről lenne itt is szó. Mindkét orvos a maga vizsgálati eszközeit magának biztosítja. Az a kérdés, hogy leülhet-e ahhoz az asztalhoz, amely doktor úr elmondása alapján doktor úr tulajdonában van. Erről szól a kérdés.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem erről szól a kérdés. Mert természetes dolog, hogy bejön, leül, ugyanazt az íróasztalt használhatja. Teljesen új számítógép park kell.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ő azt mondja, hogy vesz magának egy laptop-ot, amit letesz az asztalra és használja. Azt mondja, hogy vesz magának mobil internetet és nem is használja az Önéét.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nyomtató is kell, meg adminisztratív tároló. Kézzel kell rögzíteni, zárható, mással hozzá nem férhető.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erről szólnak ezek az egyeztetések.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kicsi a hely. Nincs lehetőség bővíteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt gondolom, hogy ennek az eldöntésére az ÁNTSZ jogosult. Ezt sem én nem tudom, sem doktor úr nem tudja eldönteni. Az viszont alapfeltétel, hogy leülünk a doktornővel arról tárgyalni, hogy az egyes tárgyakat lehet használni, le van írva, a megállapodás megtörtént. Ha ez a megállapodás megvan, akkor el lehet menni az ÁNTSZ-hez és majd mond az ÁNTSZ valamit. Ha azt mondja, hogy nem engedélyezi, akkor a következő lépés az lesz, hogy az önkormányzat ki tud-e alakítani, vagy egyáltalán van-e szándéka kialakítani máshol egy gyermekorvosi rendelőt és az ellátást bevezetni. De most jelenleg ott tartunk, hogy ideiglenesen, egy-két évig be tudja-e a rendelő fogadni a másik rendelést olyan kompromisszummal, hogy bizonyos eszközök közös használatba kerülnek. Ezt kellene az eszközlista alapján végigvenni, hogy mi az, ami van, mi az, mait ebből közösen lehet használni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak azért mondtam, mert megkérdeztem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én már sokszor tapasztaltam az elmúlt időszakban ebben a testületi teremben, hogy tárgyalunk egy napirendről, van egy írásos anyagunk egy hivataltól, aki azt mondja, hogy igazából meg lehet valósítani, kezdjük el az ellátás kivitelezését, és utána egy szóbeli beszélgetésre hivatkozva, amit nem írtak le, de azt mondta, hogy nem engedi, erre nem lehet döntést alapozni. Be kell adni az engedély kérelmet és akkor mondja meg az erre illetékes szakember, hogy nem lehet. És mondja meg azt is, hogy miért nem lehet. Jelenleg még ott tartunk, hogy a feltételek kialakítását kell össze tenni. Azt tisztelettel köszönöm, hogy ebben doktor úr partner. Innentől kezdve, ha mindenki partner a kérdésben, akkor már csak a szakhatóságon múlik. Azt meg nem várjuk a szakhatóságtól, hogy olyat engedélyezzen, ami törvényt sért. De legalább addig jussunk el, hogy véleményezhesse a szakhatóság, hogy meg lehet, vagy nem lehet megvalósítani ezt az elképzelést.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mielőtt elkezdünk egyezkedni, a hivatalos felügyelő hatóságot meg kellene keresni.

Kalina Enikő képviselő: Mielőtt beadjuk az ÁNTSZ felé az engedély kérelmet, szükséges megkötnünk a Társulási megállapodást, illetve a két orvos között szükséges az a fajta megállapodás, hogy használhatja a doktornő Berényi doktor úr eszközállományát? Vagy ezek nélkül is mehet az ÁNTSZ felé a kérelem?

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: Igen. Szükséges hozzá a megállapodás megkötése. Én beszéltem a közegészségügyi felügyelő asszonnyal, és elmondtam neki, hogy milyen folyamatot jár végig most a képviselő-testület. Egyeztettünk, hogy ma fog megszületni az a döntés, ha a képviselő-testület pozitívan áll hozzá, hogy ez a társulási megállapodás létrejöjjön. És akkor megírható a szakvélemény megkérése. Be kell nyújtani hozzájuk, utána ki kell fizetni az igazgatási-szolgáltatási díjat és ők még egyszer ki fognak jönni, még egy hivatalos helyszíni szemlét fognak tartani és úgy fogják megadni a szakvéleményt. Tehát valamilyen döntést ma mindenféleképpen hoznia kell a képviselő-testületnek.

A másik dolog, amit mondani szeretnék, hogy valóban voltunk ma Dr. Berla Zita gyermekorvos doktornővel az orvosi rendelőben, megnéztük. Doktor úr el tudja mondani, hogy próbáltam kompromisszumos megegyezést kialakítani a doktor úrral. Személyes véleményem az, hogy maga az alapvető feltételek rendben vannak, hiszen akkor ő sem kapta volna meg az engedélyt a működésre. Picit tényleg zsúfolt, tehát még egy pelenkázót, még egy fektetőt nem lehet az első helységbe, illetve a vizsgálóba betenni. Én úgy láttam, hogy még egy kartonozót az egyik sarokba be lehetne tenni, ami külön a gyermekorvosnak a kartonozója lenne. Doktornővel valóban azt beszéltek, hogy a laptop-ját rá tudja kötni a hálózatra, rá lehet kötni a nyomtatót és ha doktor úr tényleg azt mondja, hogy a lakosság érdekében ehhez hozzájárulna, akkor együttesen lehetne kezelni. A kartonozókat pedig mindkét orvos magának zárja. A pelenkázót ki lehetne tenni a váróba. Tehát én egy kicsit pozitívabban álltam a dologhoz. Szerintem meg lehetne valósítani. Ahhoz viszont az kell, hogy a két orvos tényleg meg tudjon abban állapodni, hogy azokat a nagyobb eszközöket, amik ott vannak a rendelőben, tudják egymás között használni. Doktor úrnak az is a félelme, hogy mi van akkor, ha ő befejezte a rendelést, elkezdődik a takarítás, felkészülés arra, hogy a gyermekorvos a feladatát el tudja látni - de ugye az előírás, hogy időben elkülönüljön egymástól a két rendelés -, és közben esethez kell kimenni, eltolódik a rendelés. Szerintem a doktor úrral is meg lehet majd állapodni. Egy kicsit érzem az ő sértődöttségét, ha ezt mondhatom. Ezt tényleg ő alakította ki és nehezen enged be egy olyan embert, aki szeretne bejönni. De nagyon remélem, hogy hajlandó lesz doktor úr egy kis kompromisszumra. Tehát véleményem szerint

mind a két orvosnak használható az a rendelő, de majd a szakhatóság megmondja az állásfoglalását.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ha most meghozzuk a döntést, hogy elfogadjuk a Társulási megállapodást, ahogy szerepel az előterjesztésben, akkor is szakhatósági kérdés az, hogy lehet-e egyáltalán a jelenlegi rendelőben gyermekorvosi rendelés, vagy nem lehet. Elfogadom azt, hogy az a helyes lépéssorozat, hogy az önkormányzat, a képviselő-testület kimondja azt, hogy ezt a gyermekorvosi ellátást meg kívánja valósítani és ez ügyben akkor lépést tesz arra, hogy magának a rendelésnek a szakhatósági paramétereinek a fennállásáról a bizonyosságot megnyerje. Amennyiben ez megvan, máris el lehet fogadni a Társulási megállapodást, meg lehet kötni. A Társulási megállapodás elfogadásával nem leszünk előrébb, mert attól még a rendelő nem lesz alkalmas arra, hogy abban gyermekorvosi rendelés is folyjon.

Tehát azt javaslom a testületnek, hogy azt a döntést hozza meg, hogy a településen a háziorvosi alapellátás keretein belül önálló házi gyermekorvosi ellátást kívánja megvalósítani. A javaslat kettes pontja az, hogy az ellátást ideiglenesen a jelenlegi háziorvosi rendelő helység csoportjában tudja az önkormányzat biztosítani.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Fel kell mondani előtte az én szerződésemet polgármester úr!

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha ez határozati javaslat, akkor szavazunk róla. Miért kellene? Doktor úr az egyik percben támogatja, a másik percben ellene van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Arról volt szó, hogy tárgyalunk, meg kérünk egy véleményt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mindenki tudja azt, hogy mit akar csinálni. Ne húzzuk az időt. A mi szándékaink egyértelműek. Az Ön szándékai nem tudom, egyértelműek-e? Eddig úgy vettem észre, hogy egyértelműek. Most én fogalmazok egy olyan döntési javaslatot, ami arról szól, hogy menjünk előre. Erre Ön azt mondja, hogy ne menjünk előre, hanem menjünk az ÁNTSZ-hez. Most akarom mondani, hogy menjünk az ÁNTSZ-hez. Ebben nincsen semmi fajta probléma szerintem.

Még egyszer. Ki kell mondania a testületnek, hogy ezzel a kérdéssel egyáltalán foglalkozni akar. Ezt kimondjuk. Kimondja a testület azt, hogy jelenleg most nem lát más megoldást, mint azt, hogy ez az ellátás ideiglenesen a jelenlegi rendelőben megosztva működjön a jelenlegi háziorvosi praxissal.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem ért hozzá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt már többször hallottam. Ha még egyszer előfordul, hogy doktor úr olyan megjegyzést tesz, hogy valamihez a polgármester nem ért, akkor ennek lesznek jegyzőkönyvi következményei. Az előző ülésen ennek nem lettek, de nem kell minden egyes ülést azzal indítani, kezdeni és folytatni, hogy egymást sértegetjük. Én Önt nem sértegettem.

Haladhatunk-e tovább? Hármasként pedig a testület azt kéri a jegyző asszonytól, a hivataltól, hogy a rendelőnek a gyermekorvosi ellátásra való alkalmasságáról – figyelembe véve azt, hogy a rendelőben felnőtt orvosi ellátás is működik – az ÁNTSZ-t, mint szakhatóságot a megfelelő eljárási rendben keresse meg. Amennyiben ez a szakhatósági vélemény megvan, akkor tud a testület tovább lépni azzal, hogy megköti az Együttműködési szerződést Gyömrővel, megköti az együttműködést az orvossal, és így tud az ellátás beindulni. Tehát most azt javaslom, hogy ne döntsünk a Társulási megállapodásról, mert ilyen szempontból idő előtti. Doktor úr megnyugszik olyan tekintetben, hogy a rendelő alkalmas-e arra, vagy sem, hogy ott gyermekorvosi ellátás folyjék, és mi is megnyugszunk. Vagy azt mondja az ÁNTSZ, hogy nem, akkor a kérdés lezárva,

vagy azt mondja, hogy igen, és akkor lépünk tovább. Senki senkit nem bánt meg, senki senkivel nem bont szerződést, senki senkit az emberi tudásában, becsületében nem sért meg és reméljük, hogy nem lesz oda-vissza sajtó csapás a tekintetben, hogy milyen döntést hozott a testület. Ez lenne akkor a javaslatom, amit a testülettől kérnék elfogadni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy hála istennek, természetesen jelenleg is alkalmas gyermekorvosi ellátásra a rendelő, mivel vegyes praxisra szól az engedélyünk. Tehát nekünk a felnőtt és gyermek rendelésnek is meg kell felelni. Jelenleg is megvan az eszközállományunk ugyanúgy a csecsemőkre, mint a 90 évesre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Módosító javaslat, vagy vélemény? Amennyiben nincs, akkor erről a három pontról szavazunk. Az első pont az, hogy a testület elkötelezi magát és kinyilvánítja azt, hogy a gyermekorvosi körzet kialakítását megvalósítani kívánja. A kettes pont az, hogy kimondja azt, hogy ideiglenesen, a megfelelő rendelő kialakításáig abban a rendelőben, ami jelenleg a háziorvosi rendelés céljára szolgál. A hármas pont pedig az, hogy felkéri a hivatalt, hogy a rendelő alkalmasságáról – mind eszköz, mind építészbeli alkalmasságáról – a szakhatóságot megkeresve kapjon a testület végleges állásfoglalást. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. 6 igen. Aki ezzel nem ért egyet?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem lehet ideiglenest kérni. Nincs ilyen, hogy ideiglenes. ez egy kötelező alapellátás, ezt amíg az élet van, addig lesz és ezt biztosítani kell.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Maga az elhelyezés az ideiglenes. Nem szeretnénk azt, hogy a jelenlegi rendelő osztottan kerüljön használatra. A szándékunk az – ahogy azt már az előbb elmondtam -, hogy ha a praxis valóban működni tud, akkor megoldjuk azt, hogy végleges elhelyezést kapjon máshol. Ez nem két hónap, nem három hónap, hanem lehet, hogy 1-2 év. Tehát az ideiglenes szó erről szól.

Beke Andrea megbízott jegyző: A szavazás eredménye akkor 6 igen és? Számomra nem volt világos, hogy tartózkodik, vagy nemmel szavaz doktor úr?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én nemmel szavaztam az ideiglenes miatt. De ha így érti a polgármester úr az ideiglenest, akkor engem is az igenhez lehet írni.

Beke Andrea megbízott jegyző: Akkor 7 igen szavazat.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

94/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Házi gyermekorvosi ellátás)

- 1) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a háziorvosi alapellátás keretén belül önálló gyermekorvosi ellátást kíván Péteriben megvalósítani.
- 2) A Képviselő-testület a gyermekorvosi rendelést ideiglenesen a jelenlegi háziorvosi rendelő helyiségcsoportjában tudja biztosítani.

- 3) A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy a gyermekorvosi rendelésnek a jelenlegi háziorvosi rendelőben történő lehetőségéről ÁNTSZ szakvéleményt szerezzen be.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3.) A Péteri Általános Művelődési Központ intézményi működésével kapcsolatos kérdések megvitatása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt képviselő-testület. A napirenden belül két dologról kell a testületnek állást foglalnia. Az egyik eldöntendő kérdés az az, hogy az intézmény hogyan működjön tovább. Felmerült az a kérdés – bár a testület erről döntést nem hozott -, hogy az ÁMK szétválasztását, átszervezését tervezi-e a testület? Ilyen döntés nincsen. Körbejártuk azt a kérdést, hogy érdemes lenne-e megtenni ezt a lépést, vagy sem. Röviden összefoglalva a dolgot: Egyeztetve a Szülői Munkaközösséggel, a Diákönkormányzattal, a Közalkalmazotti Közösséggel, a Nevelőtestületekkel, szakértőkkel, és figyelembe véve azt, hogy az oktatási rendszer 2012-től alapvetően át fog alakulni, az a javaslatom, hogy az ÁMK struktúrához az önkormányzat most ne nyúljon hozzá. Az ÁMK augusztus 1-től vezetőváltáson fog átesni. A vezető váltás az én logikámban azt is jelenti, hogy új igazgató, új igazgató-helyettes, és új óvodavezető fog az intézményben munkát végezni. Tehát az a javaslatom, hogy adja meg a testület azt a lehetőséget az intézménynek, hogy a testület által megfogalmazott elvárásoknak feleljen meg az intézmény. Az ÁMK átszervezésének bizonyos kérdései megoldódhatnak. Nem javaslom, és a szakbizottság sem javasolja az átszervezést. Azért fontos, hogy a testület ebben állást foglaljon, mert május 31. az a határidő a törvény szerint, ami az effajta kérdések eldöntésére áll. Én megköszönöm az intézmény közösségének, az SZMK-nak, hogy egyáltalán ebben a kérdésben véleményt formáltak, hogy ezt megtették és a véleményüket kifejezték. Az egy másik kérdés, hogy talán nem ment át teljes egészében az intézmény felé, hogy mi is a szándéka az ÁMK átszervezésének. Mivel a javaslatom az, hogy ne nyúljon az önkormányzat hozzá az intézményhez, a mostani keretek között működjön az intézmény tovább, ezért most nem is térnék ki arra, hogy miért lenne indokolt az intézménynek az átszervezése. Én hallottam már egyébként olyan fajta elképzeléseket is, hogy az általános iskolák, óvodák és ÁMK-k fenntartói jogköre el fog válni. Tehát van olyan elképzelés, hogy az általános iskolák fenntartója továbbra is az önkormányzat marad, viszont a pedagógusok bérét, illetményét azt állami forrásokból fogja az állam biztosítani, egységes elvek alapján. Az elképzelés koncepció szintjén arról szól, hogy az óvodákban ez nem fog megtörténni. Az óvodákban a pedagógusok bérét továbbra is az önkormányzatok fogják finanszírozni. Az iskolára nem kapunk majd normatívát, az óvodára viszont igen. Ez még csak egy elképzelés. Olyan elképzelés is van, hogy az ÁMK-k, mint egységes intézmények nem is önkormányzati fenntartásban maradnak, hanem elkerülnek megyei fenntartásba. De ez még nem kiforrott. Semmit nem tudunk érdemben erről a kérdésről. Most nem javaslom, hogy az intézményben szervezeti, strukturális átalakulás történjen. Már csak azért sem, mert az általunk elvárt célok megvalósulására én reális lehetőséget látok a szeptemberi időszaktól kezdve, hogy az önkormányzat, mint fenntartó és az intézményegységeknek az önkormányzat felé való szakmai megjelenése határozottabb legyen.

Tehát a javaslatom az, ahogy az előterjesztés szerinti javaslat is szól.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

95/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(ÁMK átszervezése)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. tanévtől az általa jelenleg fenntartott Péteri Általános Művelődési Központot nem szervezi át, az intézményt változatlan szervezeti formában működteti tovább.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirend keretein belül kell, hogy tárgyaljunk a helyben kiosztott anyagról. A Köznevelési törvény 102.§-a kimondja azt, hogy a fenntartó az adott nevelési évben meghatározza az indítható óvodai csoportok számát, az adott tanítási évben az iskolában indítható osztályok számát és napközis csoportok számát, illetve engedélyezi az osztály, vagy óvodai csoport átlag létszámtól való eltérését.

Dr. Berényi Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet (csörgött a telefonja).

A határozati javaslatok arról szólnak, hogy tulajdonképpen a jelenlegi változatlan formában működjön az intézmény tovább. Ez azt jelenti, hogy 8 iskolai osztály, 3 napközis csoport, az óvodában 3 csoport induljon.

Itt mondanám el, hogy a testület engedélyezi a német nyelv szakkörben történő oktatását 3 csoportban, amelyhez 6 órát biztosít. És ugye itt kapcsolódik össze a javaslat hármas pontja, hogy a tanévben felhasználható órakeret 322 órában kerül meghatározásra. Eddig 301 óra volt. Itt egy kis tájékoztatást kérnék, hogy 301-ből hogyan lett 322?

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: Azért volt 301, mert az elmúlt tanévben nem jól volt meghatározva az intézményi órakeret, mert a tanulószoba 15 óráját is hozzá kell adni az egész órakerethez és ez kimaradt. Így lesz a 301-ből 316, és ahhoz, hogy a németet szakkörben tudják oktatni az iskolában, ahhoz még 6 órát biztosít a képviselő-testület – ha úgy dönt. Ha viszont nem adjuk hozzá a 6 órát, akkor a keret ott van, de nem kötelező a 322 órát felhasználni. Az intézmény igazgatója 322 órával gazdálkodik, de nem köteles azt mond kitölteni. Ez a maximum. Abba viszont a fenntartónak nincs beleszólása, hogy a 322 órán belül ő hogy osztja meg. Kivéve a németet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A javaslat még azt mondja, hogy a második és harmadik évfolyamon a maximális osztálylétszám 20 %-kal történő túllépését engedélyezze a fenntartó a törvényi lehetőségével élve.

Varga Jenő ÁMK igazgató: A 20 %-ot az óvodánál is kértem. Mind a három csoportban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Haladjunk sorrendben. Az első határozati javaslat arról szól, hogy az általános iskolában indítandó osztályokról és órakeretről döntünk, ami az előterjesztés szerinti írásos szöveg szerint 8 iskolai osztályt és 3 napközis csoport indítását engedélyezi. A testület engedélyezi a német nyelv szakkörben történő oktatását 3 csoportban, amelyhez 6 órát biztosít és a testület a tanévben felhasználható órakeretet 322 órában határozza meg. Ez az első javaslat, ez az első határozat. Ezt egyébként az Oktatási bizottsági is ebben a formában javasolta a

képviselő-testületnek elfogadásra. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

96/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A 2011/2012. tanévben indítandó osztályok engedélyezése,
és a felhasználható órakeret meghatározása)

- 1) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ÁMK Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményegységében a 2011/2012. tanévben 8 általános iskolai osztály és 3 napközis csoport indítását engedélyezi.
- 2) A Képviselő-testület engedélyezi a német nyelv szakkörben történő oktatását 3 csoportban, amelyhez 6 órát biztosít.
- 3) A Képviselő-testület a 2011/2012. tanévben felhasználható órakeretet 322 órában határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: ÁMK igazgató, polgármester, jegyző

Dr. Berényi Zoltán képviselő visszajött a terembe.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most térünk rá az iskola intézményegységre vonatkozóan a második és harmadik évfolyamon a maximális osztálylétszám 20 %-kal történő túllépését javasolja az előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

97/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az átlaglétszámtól való eltérés és az osztálylétszám túllépésének
fenntartói engedélyezése.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) c.) pontja alapján engedélyezi az ÁMK Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményegységében a 2011/2012. tanévben a 2. és 3. évfolyamon a maximális osztálylétszám 20 %-kal történő túllépését.

Határidő: azonnal

Felelős: ÁMK igazgató, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő javaslat az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda intézményegységében 3 óvodai csoport indítását engedélyező határozat. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

98/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A 2011/2012. nevelési évben indítható óvodai csoportok engedélyezése)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011/2012. nevelési évre az ÁMK Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda intézményegységében 3 óvodai csoport indítását engedélyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: ÁMK igazgató, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Keresztény Anikót kérdezem, hogy hogyan szól az a javaslat, ami kimaradt az előterjesztésből?

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: Egy javaslatom lenne még ehhez. Hogy a Képviselő-testület a Köznevelési törvény 102. § (2) c.) pontja alapján a 3 óvodai csoportban engedélyezi a maximális csoportlétszám 20 %-kal történő túllépését. És akkor ez lesz a negyedik határozat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki az előbb elhangzott határozati javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

99/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az óvodai csoport átlagléttszámtól való eltérés fenntartói engedélyezése.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) c.) pontja alapján engedélyezi az ÁMK Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda intézményegységében a 2011/2012. nevelési évben a 3 óvodai csoportban a maximális csoportlétszám 20 %-kal történő túllépését.

Határidő: azonnal

Felelős: ÁMK igazgató, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdés volt, hogy a testület megszünteti-e a művészeti oktatást? A testület a döntésekkel kimondta, hogy ilyen szándéka nincsen. Még mielőtt ebből bármiféle félreértés adódna, rögzítsük, hogy ilyen szándék nem is volt és jelenleg sincs.

4.) Német kisebbségi nyelvoktatás bevezetésére érkezett kérelem megvitatása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási Bizottság, megvitatta az ÁMK Diákönkormányzata, a Közalkalmazotti Tanácsa, a Szülői Munkaközösség. Ahogy az előterjesztés is tartalmazza, jelenleg nincs olyan véleményező szerv, aki a kisebbségi oktatás bevezetésének az indokoltságát kijelentené. Az előterjesztés tartalmazza, hogy az önkormányzatnak ez komoly többletköltségek felvállalását jelentené. Az előterjesztés tartalmazza azt, hogy a kisebbségi oktatás milyen feltételekkel, és milyen módon kerülhet bevezetésre. A 32/1997. (XI.5.) MKM rendelet szerint ez vagy anyanyelvi oktatást jelent, vagy kétnyelvű kisebbségi oktatást jelent, vagy nyelvoktató kisebbségi oktatást jelent.

Az anyanyelvi oktatás nyilván arról szól, hogy az iskolában német nyelven történik a képzés. Erre én reális lehetőséget és szándékot nem látok. A kétnyelvű képzés is hasonlóképpen érdekes. Erre sem érzem a szándékot. Az önkormányzat a kérelemben kapott egy 53 szülő által aláírt igényfelmérést, amelyben a szülők, vagy a szülők helyett aláírók arról nyilatkoztak az önkormányzat felé, hogy igénylik a kisebbségi oktatásnak az óvodában és az iskolában történő bevezetését. Nem nyilatkoztak a szülők arról, hogy ők ezt úgy kérik, mint a magyarországi és a péteri történelmi német kisebbséget megvalló és a kisebbségi létüket kinyilvánító szülők, akik a gyermekeik a kisebbségi nevelésére igényt tartanak. Ez a nyilatkozatokból nem derült ki az én számomra. A kollegáim és én is több szülővel vettük fel a kapcsolatot, akik úgymond németként aláírták a kérelmet. Egyértelmű volt az, hogy ezeket a dokumentumokat a szülők nem németként írták alá, hanem úgy kérték, hogy szeretnék, ha az iskolában lenne német nyelvoktatás. Ez egy teljesen jogos és teljesen tiszta kérés. Ennek az önkormányzat a lehetőségeihez képest meg is kíván felelni. Itt a szakmai kérdés az, hogy a német nyelvoktatás miképpen történjék. Bár ez a következő napirendhez tartozik, azért nagyvonalakban elmondom, hogy ugye a szakmai helyzet az, hogy az általános iskolában egy gyereknek egyetlen idegen nyelvet lehet kötelezően oktatni. Ez a tanmenet szerint, a tanrend szerint az angol nyelv. Az nem működik a jelenlegi törvényi szabályok szerint, hogy ugyanaz a gyerek kötelezően egyszerre angolt is tanuljon, meg németet is tanuljon. Innentől kezdve az igazgató két dolgot tehet. Vagy lecseréli az angolt németre, kötelező jelleggel és akkor mindenki németet köteles tanulni az intézményben – erre én szándékot nem érzek és nem is tartom indokoltnak -, vagy az angol nyelv mellett választható, alternatív megoldásként jönne a német nyelv, mint kötelező idegen nyelv az iskolai tanrendbe. Ez a pedagógiai program módosítását igényli. Ez azt jelenti, hogy a szülőnek el kell döntenie, hogy a gyereke angolt, vagy németet tanuljon. Az én olvasatomban a szülők nem arról nyilatkoztak, hogy az angol helyett a gyerekek tanuljon németet, hanem hogy a gyermek az angol mellett ismerkedjen a német nyelvel is. Erre én jelenleg egyféle megoldást tudok elképzelni és az iskolának a pedagógus közössége is egy megoldást javasol, hogy ne vegyük el a lehetőséget a német nyelv oktatásától az iskolában – az óvodát ez a javaslat nem érinti -, a német nyelvet szakkörként javasolja az intézményben bevezetni mind a szakbizottság, mind a nevelőtestület. Ez a Pedagógiai Program módosítását nem érinti. Ugye erről döntöttünk az előző napirendnél, hogy heti 6 órában, legfeljebb 3 csoportban, korcsoportos bontásban az Önkormányzat, mint fenntartó lehetőséget teremt a német nyelv oktatására, bevezetésére. Ehhez az anyagi forrásokat rendelkezésre bocsátja. De az iskola tanmenetéhez, a Pedagógiai Programjához e vonatkozásban nem nyúl.

Varga Józsefné képviselő: Megragadom az alkalmat, hogy itt van igazgató úr, tőle kérdezném meg, hogy azt olvasom itt az ÁMK jegyzőkönyvében a közalkalmazotti ülés jegyzőkönyvéből, hogy egyértelműen elutasították a német kisebbségi nyelvoktatást. Ennek a szakmai érveit szeretném megkérdezni. Önök a szakmai oldalról miért utasították ezt el ennyire egyértelműen?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Tehát a német kisebbségi nyelvoktatás bevezetéséről van szó. Igazából, hogy a Diákönkormányzat miért utasította el, azt nem tudom. Mindenki elutasította.

Varga Józsefné képviselő: Ez nem a Diákönkormányzat. Ez a közalkalmazotti ülés jegyzőkönyvében szerepel, ahol azt olvasom, hogy 23-an elutasították és 0 volt az, aki elfogadta volna.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Egy ilyen kis iskolában ezt bevezetni szinte szakmailag lehetetlenség. Mielőtt lett volna véleménykérés a különböző szervezetektől felkerestem a vecsési falusi iskolát. Évfolyamonként 4 osztály van, és annyi igény van, hogy a 4 osztályból 1-ben van kisebbségi nyelvoktatás, felmenő rendszerben. Ez azt jelentette, hogy amennyiben a polgármester úr által is elmondott formát választjuk, abban az esetben biztosítani kellett volna a heti 5 német órát és a német kisebbségi néprajz oktatását. Ez 6 órát jelent. A jelenlévő szülők és a kisebbségi önkormányzat vezetője között kialakult egy vita. Mégpedig, hogy a szülők nem a kisebbségi nyelvoktatást akarták bevezettetni, hanem a német nyelv tanítását szerették volna lehetővé tenni az iskolában.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ma már az angol nyelv ismerete nélkül nem lehet meglenni a világban. Ezt minden fenntartónak figyelembe kell vennie. Amennyiben a helyi történelmi németség nem teszi ki a lakosság döntő részét, rettentően mély kulturális gyökerekkel és rettentően mély német kötődéssel, akkor ez a kérdés a tanmenetbe való beavatkozás szempontjából nem merülhet fel. Azt viszont mindenképpen fontos leszögezni, hogy a magyar történelem és a magyar kultúra alapvetően kötődik a német kultúrához. Mindenképpen indokolt az, hogy ezzel a testület foglalkozzon, de nem hagyhatja figyelmen kívül azt a világtendenciát, hogy az elsődleges világnyelv az angol. Ezért javasolom majd azt a testületnek – a bizottság javaslatával egyetértve -, hogy induljon el az iskolában az a folyamat, hogy megjelenjen a német nyelv is, mint választható nyelv, de a választhatóság most még a szakkör szintjén maradjon meg. Ha tényleg van akkora németség a településen és tényleg van akkora igény a német hagyomány, a kultúra és a német nyelv ápolására, akkor ez a lehetőség legyen megadva a település lakossága számára. Ha aztán tényleg az jön elő, hogy ezzel a kérdéssel mélyebben kell foglalkozni, akkor a testület ezzel mélyebben fog foglalkozni. Én még ezt a javaslatot jelenleg, a jelenlegi állapotában időelőttinek érzem. És olyan többletköltséget generál az önkormányzatra, amelyet az önkormányzat a jelenlegi állapotában fölvállalni nem tud. Nem beszélve arról, hogy Vecsésen is több évfolyam működik az iskolában, ahol nyilván nem kisebb a lakosság arányaiban a németség, hanem vélhetően nagyobb, mint Péteriben és ott sem lehet megoldani akkor nyugodtan kimondhatjuk, hogy Péteriben ez a jelenleg 8 évfolyam, évfolyamonként 1 osztály indítása mellett a kisebbségi kérdés nem oldható meg szervezetileg sem. Ha erre mégis igény van, akkor a törvény lehetőséget ad arra, hogy a megyei önkormányzat megszervezze a kisebbségi oktatást. De ez már nem a helyi önkormányzat egy alapellátási feladata, hanem ez egy megyei ellátási kör.

Tóthné Mák Ildikó Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke: A kérdés megvitatásával minket is meg kellene hallgatni. Ki van írva, hogy írásban kiküldött. Nekem nem küldött ki senki, semmit. Szokás szerint, mi írásos anyagot nem kaptunk meg. Tehát fogalmam sincs, hogy jelenleg most miről tárgyalnak. Minket semmilyen szakmai kérdésben meg nem kérdeztek. Akkor is mondtam, hogy hozunk ide szakértőket, akik elmagyarázzák érthetően, hogy milyen hátránnyal és milyen előnnyel jár. A kérdést úgy vitatták meg, hogy minket meg sem kérdeztek erről az ügyről. Pedig a megfontolt döntéshez szakmai kérdések alapos ismeretére lenne szükség. Én az SZMK ülésen megmondtam, körülbelül 16 szülő volt jelen, ebből ketten kiabáltak, hogy nem is ők írták alá, mi hamisítottuk oda az aláírásokat. Ők voltak a hangadók. A többieknek fogalmuk sem volt arról, hogy ez a kisebbségi oktatás egyáltalán mit jelent. Vagyis semmiféle szakmai segítséget nem kaptak, úgy hozták meg a döntésüket. A többiek hogy döntöttek, fogalmunk sincsen. Én ezzel az egész eljárással nem értek egyet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az önkormányzat rendeletben rögzített Szervezeti és Működési Szabályzata azt mondja, hogy a tanácskozási joggal meghívottak meghívót kapnak a testületi ülésre. Mivel döntéshozatali joggal nem rendelkezek, csak tanácskozási joggal tisztelettel várjuk őket az ülésre, de ha bármelyik nyilvános előterjesztésből anyagot kér valaki, az a hivatalban jegyző asszonynál bármikor elkérhető és megtekinthető. De ezen lehet változtatni. Egy SZMSZ módosítással minden meghívott vendég mindenről kaphat anyagot, a jelenlegi SZMSZ-ünk szerint ez a gyakorlat, ami már évek óta így működik.

A szülői munkaközösség ülésén elnök asszony jelen volt, nyilván a szakmai érveit el tudta mondani. A szavazás eredményéből nekem úgy tűnik, hogy a 11 tagból 11-en szavaztak úgy, hogy nem kívánják bevezetni a kisebbségi nyelvoktatást. És ez már csak azért is meglepő, mert olyan szülők is részt vettek az SZMK ülésén, akik egyébként aláírták azt a kérelmet, ami alapján az egész folyamat elindult. Arról már nem is beszélek, hogy én személyesen tudok olyan embereket – de nem kívánok ebben további lépéseket tenni -, hogy nem ő írta alá, mint akinek a neve a papíron szerepel. Ez lehet, hogy édesapa, édesanya, nagypapa, nagymama volt, de nem az az ember került aláírásra, mint akinek a nevében a nyilatkozat megtörtént. Erről ne is beszéljünk.

Az önkormányzat alapvetően kész arra, hogy normális eljárási rendben ezt a kérdést még egyszer megvitassa. Jelenleg úgy érezzük, hogy a mai ülésen ennek a kérdésnek az eldöntése nem időszerű.

Mint az oktatási bizottság külsős tagjának és az SZMK tagjának, megadom a szót Piriczné Váczi Virágnak.

Piriczné Váczi Virág Művelődési és Oktatásügyi Bizottság nem képviselő tagja: Csak egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék tenni. Mint az egyik szülő, aki nehezményezte ezt az aláírási ívet. Szeretném leszögezni és egyben visszautasítani, hogy nem kiabáltunk a hölgygel, elmondtuk, hogy mi a véleményünk. Illetve azt szeretném visszautasítani, hogy mi azt nehezményeztük volna, hogy oda lett hamisítva az aláírásunk. Magát az eljárást nehezményeztük, illetve azt, hogy akiket megkérdeztek, azoktól azt kérdezték, hogy német nyelvoktatást szeretnének-e? Arról pedig szeretném Önt tájékoztatni, hogy én, aki nem a szakmában dolgozom, de tanár a végzettségem, van fogalmam arról, hogy mit jelent az, hogy kisebbségi nyelvoktatás. Az említett 11 fő az ISZMK tagjai voltak, az OSZMK 5 tagja is hozott egy döntést, az is teljesen egyhangúan hozta meg ezt a döntést. Az átfedés egyébként két embert jelent. Rajtam kívül van még egy anyuka, aki mindkettőnek tagja. Nem gondolom, hogy lenne olyan rábeszélő készségünk, hogy mi mondtuk volna ki 14 anyukával azt, hogy mi nem szeretnénk ezt ebben a formában. Még egyszer elnézést kérek, ha úgy érezte, hogy ott meg lett támadva, hangsúlyozni szeretném, hogy nem kiabáltunk Önnel, a mostaninál biztos, hogy nem emeltem följebb a hangomat, sőt Önt kértem, hogy legyen kedves visszavenni. Én meg sem említettem volna mindezt, mert úgy gondolom, ez egy személyes dolog. Meg sem említettem volna, hogy milyen hangnemben zajlott, én nem szeretem az ilyet, csak elnök asszony is jegyzőkönyvbe mondta, akkor én is szeretném jegyzőkönyvben rögzíteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor indítható be ez a képzés, ha legalább a településen nyolc magát kisebbséginek valló szülő kéri ezt az intézmény felé, és hogyha ez egyáltalán az intézményben megszervezhető. Én jelenleg egyik feltételt sem látom fennállónak. Azok a szülők, akikkel én magam is beszéltem mind azt mondták, hogy a kérdés arra irányult, hogy kívánják-e a német nyelvet, mint oktatott nyelvet látni az iskolában. Két tannyelvű iskoláról szó nem volt a kérdés feltevésekor. Jelenleg az önkormányzat teherbírása, a lakosság nemzeti megoszlása nem indokolja ezt a döntést.

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: Tóthné Mák Ildikó szavaihoz szeretném hozzáfűzni, hogy tudta, hogy a képviselő-testület fog ezzel a témával foglalkozni. Írásban megkerestem, hogy a benyújtott igényfelmérő lap nem felel meg a Nemzeti és etnikai kisebbségi jogokról szóló törvény 43.§ (4) bekezdésének. A levelem átvételét követően el is jött hozzám a Polgármesteri Hivatalba és ott mondtam is neki, hogy a képviselő-testület ezzel a kérdéssel fog foglalkozni. És tudjuk, hogy mi a különbség a német kisebbségi nyelvoktatás és a német nyelv oktatása között. Nagyon hosszasan beszélgettünk, egy jegyzőkönyvet is felvettünk. Sőt még a magam és a hivatal, a kollégáim segítségét is felajánlottam elnök asszonynak.

Az ÁMK mindegyik tagintézménye tudta, hogy mit jelent az, hogy kisebbségi nyelvoktatás. Őket is megkerestem, őket is tájékoztattam arról, hogy a képviselő-testület ezt a kérdést fogja tárgyalni. És a jegyzőkönyvben ők is pontosan megfogalmazták, szinte beidéztek a törvényi helyet, hogy mit jelent az, hogy kisebbségi nyelvoktatás. Tehát nem igaz, hogy az elnök asszony nem tudta azt, hogy a képviselő-testület fog ezzel a kérdéssel foglalkozni. Én legalább egy órán keresztül egyeztettem vele május 18-án.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Körülbelül 2-3 héttel ezelőtt a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat arra kért, hogy mérjük fel, hogy az intézmény tanulói közül kik beszélnek egyáltalán szlovák nyelven, és kik szeretnének olyan történeteket, népdalokat, táncokhoz kapcsolódó szokásokat tanulni, ami a szlováksággal összefügg, illetve kívánnak-e szlovákul tanulni? Az összes gyerek közül, aki aznap az iskolában volt egyetlen egy sem beszél szlovákul, 101-en kérték, vagy jelezték azt, hogy valamilyen formában a szlovák nyelvvel, a szlováksággal összefüggésben szívesen hallgatnának előadást. Körülbelül 30 gyerek, aki a néptáncot tanulja, ezáltal kapcsolatba kerül a népi hagyományokkal, és 27 tanuló jelezte vissza, hogy adott esetben részt venne a szlovák nyelv valamilyen fokú tanulásában, annak megismerésében. Tehát az a település, amelyik szlovák gyökerű és szlováknak is mondja magát, a szlovák nyelvet magát nem igényli, csak ilyen formában, amit nyugodtan meg lehet adni a német kisebbségnek is.

Tóthné Mák Ildikó Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke: A jogszabályt olvasva az a következőket írja: Az igényfelmérést a települési önkormányzat képviselő-testületének kell elvégeznie, a kisebbségi önkormányzat bevonásával.

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: Az igényfelmérés megtörtént, meg is küldték az önkormányzatnak. Csak a jogszabály azt is említi, hogy magát az igényfelmérést az illetékes intézmény igazgatójához kell benyújtani első körben, aki bekéri a szükséges véleményeket a törvény szerint, és nálunk ez pont fordítva történt. Az, hogy a német kisebbségi önkormányzat ezt felmérte, az rendben van. De tájékoztattam elnök asszonyt, hogy 53 aláíró szerepel azon az igényfelmérő lapon, de az Országos Választási Iroda hivatalos irataiból azt kiderítettük, hogy az októberi választáson összesen 37 olyan péteri lakos volt, aki magát a német kisebbséghez tartozónak vallotta. Nekem sehogy nem jön össze a 37 az 53-al. Ezt kértem volna, hogy az igényfelmérő lap a törvény szerint legyen csatolva. És ez nem történt meg.

Beke Andrea megbízott jegyző: Amit az előbb mondott elnök asszony, hogy a kisebbségi önkormányzat bevonásával kell megtörténnjen az igényfelmérés. Pontosán ez történt, amikor Keresztény Anikó kiküldte a tájékoztató levelet és kérte, hogy nyújtsanak be új igényfelmérő lapot. Ez pontosan fedezi azt a jogszabályi helyet.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt nem értem, hogy miért nem próbáljuk meg? Ha egy ilyen bizonytalan kérdést meg kéne próbálni, aztán vagy sikerül, vagy nem. A lehetőségét egyszer azért szeptembertől meg lehetne próbálni és annyit rizikózhatna az önkormányzat, hogy 2-3 hónapra próba képen elindít egy ilyen oktatást, vagy fél évre. Tudom, hogy ez mind pénzbe kerül.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért válaszolok rá, mert doktor úr az előző napirendnél engem hozzá nem értőnek titulált. Doktor úr, tessék figyelni azt, hogy mit mond. Ön most azt mondja, hogy a Péteri Általános Iskola és Óvoda, mint egy magyar önkormányzat által fenntartott magyar tanintézmény, térjen át a két tannyelvű oktatásra, vagy az anyanyelvű német oktatásra. Ön most ezt javasolta doktor úr.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Elbeszélünk egymás mellett. Senki nem mondta, hogy Péteri település akár szlovák nyelvű, akár német nyelvű volna. Akár mélyen történelmi német hagyományokkal rendelkező település lenne. Tudjuk, hogy ezek nem valósak. Itt az a lényeg, hogy meg akarja teremteni a testület, hogy fakultatív jelleggel tanulhassanak németet, vagy sem.

Beke Andrea megbízott jegyző: De most nem arról van szó. Ez a következő napirend lesz.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ugyanaz a napirend kétszer van.

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: Doktor úr. Amikor csörgött a telefonja és kiment a teremből, akkor fogadta el a testület azt a határozatot – amiről Ön nem szavazott -, hogy a képviselő-testület engedélyezi a német nyelv szakkörben történő oktatását 3 csoportban, amelyhez 6 órát biztosít. Ezt engedélyezte az általános iskolában.

Kalina Enikő képviselő: Jelen napirendnél arról szavazunk, hogy a német nemzetiségi oktatást nem javasolja egyik véleményező szerv sem, és az Oktatási Bizottság sem javasolta bevezetni az intézményben. A következő napirend lesz az, hogy akkor milyen módon próbáljuk ezt mégis megoldani, illetve valamelyest helyt adni a Német Kisebbségi Önkormányzat kérelmének és azoknak a szülőknek, akik szeretnék, hogy a gyerekek az angol nyelv mellett szakkör formájában, tehát fakultatív jelleggel németet tanulhassanak. Erre az önkormányzat forrást fog biztosítani, ha elfogadjuk ezt a határozati javaslatot. Jelen pillanatban ez a napirend arról szól, hogy német nemzetiségi oktatás nem lesz az iskolában. A következő napirendnél fogunk a szakkörrel szavazni, hogy elindítja az önkormányzat a német nyelv szakkör formájában történő oktatását.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

100/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Német kisebbségi nyelvoktatás bevezetésére vonatkozó kérelem elbírálása)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011/2012. tanévben nem vezeti be az Önkormányzat által fenntartott Általános Művelődési Központ intézményben a német kisebbségi nyelvoktatást az alábbi indokok miatt:

- A Képviselő-testület nem látja igazoltnak a kérelmezők nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 43. § (4) bekezdése szerinti kisebbségi hovatartozását,
- Az intézményben a jelenlegi körülmények között a kisebbségi nyelvoktatás nem szervezhető meg,
- A véleményezésre jogosult szervezetek egyike sem javasolja a német kisebbségi nyelvoktatás intézményi bevezetését.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5.) Német nyelvoktatás általános iskolai bevezetésének megvitatása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő napirendünk kapcsolódik az előző napirendhez. Tehát most arról döntünk, hogy az iskolában legyen-e lehetőség német nyelvet tanulni? Ez két féle módon történhet: A Pedagógiai program módosításával bevezetni a német nyelvet az angol helyett, vagy bevezetni az angol mellé tanrendben, vagy pedig a Pedagógiai Programunk jelenlegi változatlanul hagyásával szakkörként lehetőséget adni erre. Nyilván ehhez forrásokat kell indukálni az önkormányzat részéről.

Kalina Enikő képviselő: Az Oktatási Bizottság az ülésén alaposan átbeszélte ezt a dolgot. Polgármester úr már jelezte, hogy az általános iskolában kötelező jelleggel egy nyelvet lehet tanítani, ami nálunk az angol. És a jelenlegi igények azt mutatják, hogy tartsuk meg az angolt, mint kötelező nyelvet. Mégis akkor gondolkodjunk azon, hogy miképpen lehetne teret adni a német nyelv oktatásának is. Normatív támogatást erre nem kapunk. Tehát a szakkört is az önkormányzat költségvetéséből kell finanszírozni. És azért javasolja a bizottság a három korcsoport indítását, mert a 3-4, 5-6 és 7-8 osztályosokat lehetne egy csoportban indítani.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az, hogy 3 csoportban történik, a korcsoportos meghatározást megkérdőjelezném azzal, hogy van olyan gyerek, aki 8 évesen anyanyelvi szinten beszél németül, és van, aki 12 évesen kezdi el tanulni. Meg kellene hagyni a csoportbeosztást a pedagógusnak.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester asszony távozott az ülésről

Kalina Enikő képviselő: Csak azért határoztuk meg a három csoportot, mivel az önkormányzat költségvetéséből finanszírozzuk a szakkörös nyelvoktatást és valamelyest be kell határolnunk. Nem mindegy, hogy 10 csoport indul, vagy 2 csoport indul. De ha 3 csoportban nehezen lenne kivitelezhető a német nyelvoktatás beindítása, szerintem a Német Kisebbségi Önkormányzat szívesen áll majd a diákok rendelkezésére és segít nekik.

Tóthné Mák Ildikó Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke: Az rendben van, hogy a 2-3 osztályosok egy csoportban lennének. De ha az angolt a 4. osztálytól kötelező tanulniuk, akkor az elég nagy zavart fog okozni a gyermek fejében, hogy két nyelvet egyszerre kezd el tanulni.

Beke Andrea megbízott jegyző: Ha a gyermek alkalmas rá – és ezt a pedagógusok fel tudják mérni -, akkor meg tudja emészteni az anyagot. Mert abban a korban van, amikor a legtöbb információt be tudja fogadni. Amelyik gyerekeknek nem jó a nyelvérzéke, azt nem érdemes erőltetni. Azt el kell fogadni a szülőnek. Ezt rá kell bízni a szülőre és a pedagógusra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez már pedagógiai szakkérdés. Az ÁMK szakembereinek döntési jogköre az, hogy miképpen történik az oktatás kivitelezése.

Tisztelt Képviselő-testület! Akkor ha nincsen más hozzászólás, vélemény, akkor újra elmondanám a határozat szövegét és szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

101/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Német kisebbségi nyelvoktatás bevezetésére vonatkozó kérelem elbírálása)

- 1) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete – figyelemmel a Német Nemzetiségi Önkormányzat kezdeményezésére és a jelentkező szülői igényekre – lehetőséget biztosít arra, hogy az ÁMK Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményegységében a 2. évfolyamtól kezdve szakkörszerűen, heti 2 órában német nyelvoktatás kerüljön bevezetésre legfeljebb 3 csoportban.
- 2) A Képviselő-testület a szakkör finanszírozását az önkormányzat költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6.) GYÁVIV Kft. 2010. évi beszámolójához kapcsolódó kérdések megvitatása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az alap problémákat a levél megfelelő módon bemutatja, erre részleteiben még egyszer nem térnek ki. Az előterjesztésből az Önkormányzat véleménye, szándéka kiderül.

Varga Józsefné képviselő: Nekem ehhez a témakörhöz van még egy kérésem, tekintettel arra, hogy egészen nyugtalanító számokat és eredményeket láttam a GYÁVIV Kft. eredménykimutatásában, pontosabban a mérlegében. Azt kértem a hivataltól, hogy egyeztessék le, hogy az, amit mi nyilvántartunk kötelezettségvállalást a GYÁVIV-val szemben, az vajon megegyezik-e azzal az eredménytartalékkal, amit a GYÁVIV kimutatott. Ugyanis a GYÁVIV nagyságrendileg nagyobb mutatott ki, mint amilyen számokat én ismerek. Szeretném, ha erre továbbra is választ kaphatnánk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület tárgyalni fogja azt az anyagot, ami alapvetően a vízszolgáltatás költségkalkulációjáról és magának a vízmű működtetésének a dolgairól szól. A testület úgy foglalt állást decemberben, hogy ideiglenesen megállapít egy vízdíjat. Azt nyilván sejtettük, hogy ha a GYÁVIV Kft. becslését mi tényszerűnek és adottnak vesszük, akkor ebből a vízdíjból év végére díjkompenzációs igény fog jelentkezni. A határozat arról szólt, hogy áprilisban vissza fog térni erre a kérdésre, megtekinti ezt a könyvvizsgálói belső ellenőrzési anyagot, - amely már a hivatalban van, de nem láttam jónak, hogy helyben kiosztott anyagként tárgyaljuk meg, tehát erre a következő testületi ülésen vissza fogunk térni. A javaslat olyan megfogalmazásokat is tartalmaz, hogy fontolja meg a testület azt, hogy másik szolgáltatóval, olcsóbban tudja ezt a vízművet működtetni. A Kormány szándéka az, hogy a kisebb vízműveket összevonva fogja működtetni. A lényeg az, hogy a GYÁVIV Kft.-vel tárgyalnunk kell. Amikor van egy megállapodásunk egymással, ami tisztán rendezi azt a tartozást, amit a testület egyébként elismert, és nem ment bele különféle részletkérdések boncolgatásába, adottnak vett egy helyzetet, elfogadott egy tartozásállományt, és arra kötöttünk egy hét évre szóló kamatmentes ütemezési szerződést. Ezek után kapunk egy olyan levelet a cégtől, amely a már megkötött szerződésben egyébként beszámított és egymás felé kiütemezett tartozásállományt újra tartozásként hoz a mérlegben, arra nehezen tud az ember mit mondani. Az pedig számomra nem válasz, hogy biztos csak a könyvelésben van valami, nem lesz ebből semmi baj. Ez a kérdés olyan szempontból tisztázatlan, hogy ezt szakmailag le kell rendezni, a pénzügytől én már többször kértem ez irányban lépéseket,

hogy ezt a céggel egyeztessék le. Nagyon remélem, hogy nem lesz olyan következménye, hogy befogadott elszámolásként fogja ezt a cég valamilyen jogszabályi rendelkezés miatt kezelni, mert akkor abból nagy vita fog keletkezni. Tehát nem fogadjuk el ezeket a kimutatásokat. Azt végképp nem fogadjuk el, hogy a vízdíjban nem költséget a gondos gazdálkodás körében költséghető 4 millió forintos tételt. A cég egyszerűen csak ránk akarja terhelni ezt a költséget. Ebben tárgyalni fogunk. Tulajdonképpen ez a határozat most arról szól, hogy a beszámolóval kapcsolatban megfogalmazott megállapításokat és kérdéseket, amiket a bizottság fölött, ezt a testület elfogadja, illetve a testület jóváhagyja a polgármester által a GYÁVIV Kft. taggyűlésének küldött észrevételeket. A beszámoló elfogadásáról hozhatunk döntést, csak utólagosan nem tudom, hogy minek. A cég taggyűlése jogosult elfogadni a beszámolót, amit a múlt héten csütörtökön el is fogadtak. Nem tudom, hogy van-e értelme nekünk egy jóváhagyott beszámolót utólag, mint testület jóváhagyni. Itt elnök asszonytól kérdezném meg, hogy bár a bizottság nem tett ilyen javaslatot, de elfogadásra javasolta a beszámolót? Vagy volt valami vélemény? Mert ugye feltett a bizottság húsz kérdést. A bizottság húsz kérdését én a Felügyelő Bizottság ülésén a cég vezetésének átadtam.

Varga Józsefné képviselő: Nem fogadta el a bizottság, vártuk a kérdésekre a választ.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor viszont én nem tudom feltenni szavazásra ezt a kérdést. Mert ugye a testület nem is látta a beszámolót, mivel a bizottság megvizsgálta azt, kérdéseket tett föl, erre kapott válaszokat, de azóta a bizottság ezzel a kérdéssel nem foglalkozott. Tehát nincs most a beszámoló elfogadásával kapcsolatban miről dönten. Az egyes pontot – bár jegyző asszonnyal egyeztettem az előterjesztést – nem feltétlenül tartom határozati szempontból érdekesnek. A bizottság a maga munkarendjében dolgozik, feltett kérdéseket, ezt nem kell a testületnek jóváhagynia. A valóban érdekes kérdés az, hogy a testület tudomásul veszi ezt a levelet és az észrevételeket fennállónak vallja, és akkor ez alapot ad arra, hogy folytassuk a céggel a tárgyalásokat. Tehát én akkor a javaslat kettes pontját teszem fel szavazásra. Aki a kettes pont szerinti javaslatot elfogadja, azzal a módosítással, hogy nem észrevétel, hanem észrevételeket szó szerepeljen, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

102/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(GYÁVIV Kft. 2010. évi pénzügyi beszámolója)

A Képviselő-testület jóváhagyja – a határozat mellékletét képező – a polgármester által a GYÁVIV Kft. taggyűlésének küldött észrevételeket.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7.) A Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság 2011. I. negyedéves munkájáról készült beszámoló megvitatása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdés, javaslat, észrevétel nincs? Lassan szeretnék látni egy olyan tájékoztatót, hogy a testület által meghatározott előirányzatok hogyan állnak. Mert ez ebből az anyagból számomra még nem derül ki.

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: A következő ülésre készítjük elő az I. negyedéves gazdálkodásról a tájékoztatót és abban szerepelni fog.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendben. Van-e kérdés, észrevétel az anyaghoz? Ha nincs, akkor szavazunk róla. Az írásos előterjesztésben szerepel a javaslat. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. Egyhangú a döntés.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

103/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság beszámolója)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság 2011. I. negyedévi beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8.) Központi Orvosi Ügyelet Közhasznú Nonprofit Kft. sürgősségi orvosi ügyeleti alapellátás létesítésére vonatkozó megkeresésének megvitatása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés arról szól, hogy az ajánlatot a testület ne támogassa, mert nem kíván változtatni a jelenleg Péteriben működő orvosi ügyeleti rendszeren. A bizottsági ülésen elhangzottak azok a szakmai érvek, amelyek alapvetően az ügyeleti rendszer megváltoztatása ellen szólnak. A győmrői orvosi ügyelet nem központi ügyelet, hanem sürgősségi ügyelet. A központi ügyelet magasabb szintű ellátást jelent, fokozottabb ellátási biztonsága van. A győmrői orvosi ügyelet szintén gyermek és felnőtt orvosi ügyelet, mint a monori központi ügyelet, viszont az idő, amikor elérhető, az napi 3 órával kevesebb, mint a jelenlegi monori. Ha váltunk, akkor egy rosszabb ellátási szintre kerül az önkormányzat. Nem beszélve arról, hogy a monori ügyeletben a szerződés szerint szombatonként külön gyermekorvosi szakorvos is van ügyeletben. Tehát én az írásos előterjesztés szerinti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. Egyhangú a döntés.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

104/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Központi Orvosi Ügyelet Közhasznú Nonprofit Kft. ajánlata)

- 1) A Képviselő-testület köszönettel vette a Központi Orvosi Ügyelet Közhasznú Nonprofit Kft. sürgősségi orvosi ügyeleti alapellátás biztosítására vonatkozó ajánlatát, de azt nem támogatja, mert nem kíván változtatni a jelenleg Péteriben működő orvosi ügyeleti rendszeren.

- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről a Központi Orvosi Ügyelet Közhasznú Nonprofit Kft.-t értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9.) A monori Szakorvosi Rendelőintézet kérelmének (kardiológiai ultrahang beszerzése) megvitatása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az eszköz már rendelkezésre áll és működik a Szakorvosi Rendelőintézetben, csak még nincs kifizetve, mert kihátrált mögüle, mint finanszírozó a fenntartó megyei önkormányzat. A monori önkormányzat még finanszírozást úgy tudom nem tett hozzá. Mára Zoltán 1 millió 200 ezer forintos koncertbevétele ajánlotta fel. Gyűlik rá a forrás. Semmiképpen nem javaslom, hogy mi, mint önkormányzat ne támogassuk a megvásárlását ennek a kardiológiai eszköznek. 30 ezer forintot javaslom felajánlani. Van-e más javaslat, más vélemény? Amennyiben nincs, akkor 30 ezer forintos támogatási összegre teszem fel az írásos előterjesztési javaslatot szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. Egyhangú a döntés.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

105/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Kardiológiai ultrahang készülék beszerzésének támogatása)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a monori Szakorvosi Rendelőintézet kardiológiai ultrahang készülék beszerzésének támogatására vonatkozó kérelmét megtárgyalta és úgy dönt, hogy:

- 1) A monori Szakorvosi Rendelőintézet számára egyszeri 30.000 forint összegű támogatást nyújt kardiológiai ultrahang készülék beszerzésére.
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10.) Tájékoztató az Egyenlő Bánásmód Hatóság Péteri Község Önkormányzatát eljárás alá vonó EBH/591/5/2011. számú határozatáról

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Különbéféle törvény által kötelező akadálymentesítési problémákat is tapasztalt a Magyar Antidiszkriminációs Közhasznú Alapítvány kommandója. Amit egyébként föltártak, az valóban törvénysértés. Az esélyegyenlőségi törvény szerint valóban 2010. december 31-vel a középületek akadálymentesítését kivétel nélkül meg kellett volna tenni. A törvény, az törvény. Tehát ezekben a kérdésekben lépni kell. A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére az önkormányzat már pályázott. Erre elkészült akadálymentesítési szakértő

által jóváhagyott terv áll a rendelkezésünkre. A művelődési ház is, az óvoda is és az iskola is sorra kell, hogy kerüljön. Valóban, aki egy ilyen helyzettel kerül szembe, joggal várja el azt, hogy egy középület átjárható, belátható, a fogyatékosokra való tekintettel használható legyen. Ez teljesen jogos elvárás. Többszörös határidő módosítás volt egyébként erre a fenntartók számára. 2010. december 31. a végső határidő volt. Ez valóban el lett Péteriben is mulasztva. Az a pikantériája egyébként ennek az egésznek, hogy egy olyan létesítménynek az átalakítására szól a vizsgálat, ami 2008-ban került átadásra. Tehát már az esélyegyenlőségi törvény hatályba lépése után. Kértem egy utánajárást a hivataltól, hogy az iskola kiviteli tervei miként kezelték az akadálymentesítési szempontokat.

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: Én felvettem a kapcsolatot Dr. Kéri Ádám úrral, aki ezt a határozatot készítette. Mindenféleképpen ragaszkodnak ahhoz, hogy megtegyük a nyilatkozatot. Mivel rövid a határidő, Kéri úr azt mondta, hogy lehetőség van arra, hogy határidőt hosszabbítsunk. Úgyhogy én megkértem a határidő hosszabbítást. Június 14-ig kaptunk arra határidőt, hogy mindennek utána tudjunk nézni és egy megfelelő nyilatkozatot tudjunk tenni az Egyenlő Bánásmód Hatóság felé. Ahogy polgármester úr elmondta, a kollégákkal nekikezdünk az anyagok felkutatásának. Előszedték a kiviteli terveket. Szeretném megfelelően elkészíteni ezt a nyilatkozatot, hogy polgármester úr alá tudja írni. Természetesen arról tájékoztattam Kéri urat, hogy a hivatal akadálymentesítése reményeink szerint meg fog történni, és szeretnénk minden épületünket akadálymentessé tenni. Szűkösek az anyagi forrásaink, pályázati pénzből szeretnénk megvalósítani. Azt mondta, hogy ezt megérti, de mivel érkezett ez a kérelem, ezt az eljárást neki le kell folytatni. Nekünk pedig teljesíteni kell a benne foglaltakat. Tehát jelenleg most itt tartunk, hogy június 14-ig van határidőnk, addig pedig a kimentési nyilatkozatot, illetve a kérelmet meg kell küldeni a hatóságnak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kimentési kérelem az mit jelent?

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: A kimentési kérelem az az, hogy kötelezettségünk lett volna a teljes akadálymentesítésnek a megvalósítására., ezért lényegében véve, hogy nem tettünk ennek eleget, ezért ki kell mentenünk magunkat az alól, hogy miért nem valósítottuk ezt meg. Most az a teendő, hogy a meglévő irataink alapján megnézzük először – amit polgármester úr kért -, hogy egyáltalán benne voltak-e a tervben? Ha nem, akkor azt le kell írunk. És azt javasolta akkor a Kéri úr, hogy tárgyalhatunk velük, egyeztethetünk, hogy hogyan akarjuk megvalósítani az akadálymentesítést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Akkor a teendők jelen helyzetben az, hogy az írásos előterjesztés szerinti két pontból álló javaslatot a testület határozatilag elfogadja. És onnantól kezdve a folyamat egészen addig a pontig, amíg bármilyen fajta beruházási igénnyel ez a folyamat nem áll elő, addig hivatali hatáskörben fog tovább futni. Ezt azért átfogóan kellene elvégezni, tehát minden intézményünk akadálymentesítése, mint kötelező feladat, miként, milyen beruházásokból valósulhat meg? És milyen forrásokból valósulhat meg? Ezzel a kérdéssel valóban nem foglalkoztunk. Ha viszont nem fog nyerni az akadálymentesítési pályázat, akkor saját forrásokból kell ezeket finanszírozni. Az viszont már szakértői kérdés, hogy hova, mit kell elhelyezni, hogy az szabvány szerint megfeleljen a követelményeknek. Teendők most jelenleg az, hogy ezt a két pontból álló javaslatot a testület elfogadja. Aki ezzel egyetért és ezt az írásos javaslatot elfogadja, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. Egyhangú.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

106/2011. (V.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Egyenlő Bánásmód Hatóság EBH/591/5/2011. számú határozatának tudomásul vétele)

- 1) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Egyenlő Bánásmód Hatóság Péteri Község Önkormányzatát eljárás alá vonó EBH/591/5/2011. számú határozatát.
- 2) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglalt nyilatkozatot tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11.) Egyebek

Keresztény Anikó igazgatásügyi ügyintéző: A tegnapi művelődési és oktatási bizottsági ülésre az ÁMK igazgatója elhozott egy tájékoztatást arról, hogy a képviselő-testület által biztosított keretből hogyan kívánják megvalósítani a gyermekek nyári napközbeni ellátását. Nagyon gazdag, kirándulásokat, ellátásokat, szakköröket szerveznek a gyerekeknek és bőven beleférnek a 2 milliós keretbe. Olyan 600 ezer forint körüli összegről van szó. Mindenképpen meg fogják tudni valósítani. Nagyon nagy elismerés, illetve köszönet jár a pedagógusoknak, hogy ilyen szépen össze tudták ezt állítani. Ehhez még elmondanám, hogy a nyári szociális étkeztetést is tudjuk majd biztosítani. A közhasznú program keretében, pedig egy gyermekfelügyeletet is biztosít a képviselő-testület. Szerintem zökkenőmentesen fog lezajlani a nyári szünet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Zökkenőmentesen zajlott le a két napos kulturális fesztivál is. Sajtóvisszhangját a Hetek című magazinban meg is lehet tekinteni. Kár, hogy a cikk írója nem volt jelen a rendezvényen. Iszlám veszélytől tart Péteri címmel jelenik meg az újság.

A rendezvényekhez kapcsolódóan szeretném egy kérésről a testületet tájékoztatni. Lelkészséssel folyamatos levelezésben állunk egyébként, bár ez egy elég egyirányú, nem interaktív kommunikáció. A testületnek mindenképpen tudnia kell, hogy – bár megkapta minden képviselő a levelet – van egy éves rendezvénytervünk, az éves rendezvényterv tartalmazza a Hősök emléknapja megemlékezést. Tavaly szerintem egy rendkívül szép rendezvényt sikerült összehozni az egyházzal együttműködve. Lelkészséssel szavait idézve, melyet aláírt levélben közölt a testülettel: „Kalina Enikő képviselő hölgynek a Hősök vasárnapi megemlékezéssel kapcsolatos hétfő délutáni telefonos megkeresésére a következő a válaszem. Tekintettel azokra a körülményekre, amelyet korábbi levelemben az egyház község és az önkormányzat jelenlegi viszonyával kapcsolatban már jeleztem, a vasárnap délután 3 órai programhoz az egyházközség istentiszteleti helyét az önkormányzati rendezvény számára nem bocsájtom rendelkezésre. Cinikus és arrogáns megnyilvánulás az egyház lehetőségeit természetesen járó lehetőségként értelmezni, miközben az egyházközség felé megnyilvánuló viszonyulás az önkormányzat részéről teljes mértékben negatív.” A levél még folytatódik. Minden képviselő társam megkapta. A vasárnapi rendezvényt ezekre a körülményekre tekintettel szeretnénk megtartani, vagy nem megtartani. Erről még a döntés érdemben nem született meg.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: A szociális bizottság kérdésével kapcsolatban szeretném majd felkérni az ügyintéző kollégánőt, hogy az SZMSZ, ha jól tudom módosításra szorul, hogy a bizottsági munkát tovább tudjuk folytatni, hiszen Berényi doktor úr lemondott az elnökségi pozíciójáról.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha más kérdés nincs, akkor az Egyebek napirendi pontot lezárom.

A következőkben a jegyzői munka betöltésére érkezett pályázatok elbírálásáról fog a testület tárgyalni. A napirend a törvény értelmében zárt ülést igényel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester a nyílt ülést 22,30 órakor bezárta.

Az ülés zárt ülés keretében folytatódott. Erről külön jegyzőkönyv készül.

Péteri, 2011. augusztus 3.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Beke Andrea
mb. jegyző

Varga Józsefné
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő