



Péteri Község Önkormányzat  
Polgármestere  
2009 Péteri, Kossuth L. u. 2.  
Tel/Fax: 29/314-069, 314-070  
[polgarmester@peteri.hu](mailto:polgarmester@peteri.hu)

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

A Gyáviv (új nevén: Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató) Kft. zártkörűen működő részvénytársasággá történő átalakulási folyamatát érintően – alapvetően az általunk megismert részvénytársasági alapszabály vonatkozásában - Péteri Község Önkormányzata a Gyáviv Kft. tagjaként

az alábbi észrevételeket teszi

a T. partner-önkormányzatok felé, további megfontolás céljából:

1. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vktv.) alapján a Gyáviv (új nevén: Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató) Kft. jelenlegi cégformája, a korlátozott felelősségű társasági jogi forma teljesen megfelelő arra, hogy a cég a településeink víziközmű rendszereit törvényesen üzemeltesse (Vktv. 35. § (2) bek.).

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem rendelkezik érdemi információval arról, hogy a részvénytársasági jogi forma miért alkalmasabb keret a cég jövőbeli működéséhez. Egyes önkormányzatok szavazatszám többségi jogának biztosítását nem értékeljük olyan oknak, ami az átalakítást feltétlenül indokolná.

2. Nem értünk egyet az Alapszabály-tervezet 13.10. és 13.11. pontjában foglalt rendelkezésekkel, melyek a hárleti-üzemeltetési szerződések lényegi tartalmát alapszabályi szinten kívánják kötelező jelleggel meghatározni. Véleményünk szerint a települési tulajdonú közművagyon vonatkozásában a Gyáviv Kft-vel önkormányzatonként megkötendő üzemeltetési szerződések lényegi tartalmának meghatározására (a Vktv. keretei között) az adott önkormányzat és az üzemeltető polgári jogi lehetősége. E jogkör az önkormányzatoktól generálisan nem vonható el.

(Az már szinte mellékes jogkérdés, hogy a véleményünk szerint a Vktv.-ből az alapszabály-tervezetbe „átmozgatott” rendelkezések több esetben félreérthetők és pontatlanok.

Pl.: a Vktv. 25. §-a, illetve 2. § 22. pontja és 2. § 21. pontja szerint: a vagyonkezelési szerződésben az átadott közművagyon fejlesztési, felújítási és állagmegóvási feladatai nem lehetőségként „átadhatók” a szolgáltatónak, hanem e feladatok a vagyonkezelési szerződés jogi lényegéből fakadóan már eleve a szolgáltató által kötelezően teljesítendő feladatok, stb...)

Mivel a közművagyon működtetésével (karbantartásával, javításával, fejlesztésével) összefüggő szolgáltatói feladatok és azok felmerülő finanszírozási kérdései a Gyáviv Kft.

működésében már ma is komoly vitákat generálnak Péteri és a Gyáviv Kft. között, ezért Péteri Község Önkormányzata csak teljesen tiszta és egyértelmű vagyoni jogi keretek között látja alapját a további együttműködésnek. E keretek kimunkálására a Vktv. és a megkötendő egyedi önkormányzati üzemeltetési szerződések adhatnak teret. Az alapszabály erre nem alkalmas.

Mivel a közművagyon amortizációs értékének megfelelő bérleti díj alkalmazását a Vktv. nem teszi jogilag eleve kötelezővé az önkormányzatok számára, Péteri nem kíván olyan alapszabályi kötelemben lépni, ami ezen feltételt támasztja kötelezően alkalmazandó üzemeltetési szerződési elemként irányunkban. Mivel az éves amortizációs értéknek megfelelő mértékű éves bérleti díj üzemeltetési költségnek minősül, ez az elszámolási mód indokolatlanul magas üzemeltetési költség szintet generálhat.

Véleményünk szerint abban a kérdésben, hogy a Gyáviv Kft. az önkormányzati tulajdonú települési közművagyon bérleti-üzemeltetési szerződéssel vagy vagyonkezelői szerződéssel működteti az csak és kizárólag a közműtulajdonos önkormányzat és a cég megállapodásának a dolga. Ebben a kérdésben sem az alapszabály, sem pedig a taggyűlés nem jogosult dönteni. Az alapszabály-tervezet 13.8. pontjának második bekezdése ezért csak szándékot fejezhet ki. Közgyűlési döntéssel bekövetkeztethető általános üzemeltetési jogi formaváltás jövőbeli jogi kötelmét pedig nem.

3. Péteri Község Képviselő-testülete az átalakulási szándékot „első körben” kimondó taggyűlési határozat meghozatala óta még nem ismerhette meg azon dokumentumokat, amelyet a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) az átalakulás végső („második körös”) eldöntéséhez feltételként előír.

Sem a vagyonmérleg-tervezetek, sem a vagyonleltár-tervezetek, sem az átalakulási terv tartalmát nem ismerjük. Az ügyvezetés tájékoztatása szerint ezen dokumentumokat maga az azokat előzetesen ellenőrizni köteles (Gt. 73. § (4) bek) felügyelő-bizottság is majd csak az átalakulásról véglegesen dönteni kívánó taggyűlés előtt egy órával fogja hivatalosan véleményezésre megkapni! Az egyes önkormányzatok képviselő-testületei, mint a cég tagjainak törvényes képviselői e dokumentumokat az érdemi döntést megelőzően eleve meg sem ismerhetik!

Amennyiben a hiányzó átalakulási pénzügyi dokumentumok ma a rendelkezésünkre állnának, valószínűleg nem tennék fel azt a kérdést, hogy:

- mi az indoka annak, hogy Péteri Község Önkormányzatának a jelenlegi kft-ben meglévő 500.000 forintos üzletrésze az átalakulás utáni részvénytársaságban miért csak 100.000 forintos részvényértékbe alakul át, illetve hogy
- mi a jogi és számviteli oka annak, hogy a ma még közel másfél milliárd forintos jegyzett tőkével és közel egymilliárd forint számlapénzzel rendelkező kft. az átalakulás után csak 15,3 Millió forintos alaptőkével kezdi meg a működését.

4. Jogilag az alapszabály-tervezet több rendelkezését is problémásnak érezzük. Néhány felvetés a komolyabbak közül:

- A hatályos jogszabály szerint zártkörűen működő részvénytársaság esetében vagy (3-11 tagú) igazgatóság működik „menedzsmentként”, ügyvezető szervként (Gt. 243. §) vagy egy személyben a vezérigazgató. (Gt. 247. §). Igazgatóság és vezérigazgató együtt nem működhet, mivel a vezérigazgató egy személyben gyakorolja az

igazgatóság jogait. Az igazgatóságnak elnöke van, akit alapesetben az igazgatóság tagjai maguk közül választanak meg. A Gt. lehetővé teszi, hogy az alapszabály úgy rendelkezzen, hogy az igazgatóság elnökét közvetlenül a közgyűlés választja meg. Az igazgatóság elnöke azonban nem vezérigazgató.

- A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 4. § (2) bekezdése szerint a tervezett részvénytársaságunk felügyelőbizottsága (FB) csak három tagú lehet. (Amennyiben a cég jegyzett tőkéje 200 Millió forint lenne a jelenlegi tervezett 15,3 Millió forint helyett, akkor sem lehetne az FB hat tagúnál több. (E szabály alól a törvény 8. § (5) bekezdése bizonyos körben felmentést ad, de az a felmentési ok a véleményünk szerint nem vonatkozik a mi esetünkre.)
- A 11 tagú felügyelő-bizottságot eleve irreálisan eltúlzottnak érezzük. Mivel jelenleg én is a kft. felügyelő-bizottságának tagja vagyok, folyamatában látom a menedzsment és az FB működési mechanizmusát. Teljességgel szükségtelen (és a fentiek alapján törvénytelen is) ezt a céget egy 11 tagú ellenőrző szervvel működtetni. Ez a javaslat költséghatékonysági szempontból sem vállalható. Az egy önkormányzat egy tag elvének érvényesítése akár még érthető is lehetne, ha nem korlátozná már eleve a jelölés jogát is az alapszabály-tervezet 7. pontja. E szabály alapján 25.000 felhasználói egyenérték alatti település maga nem is jelölhet a taggyűlés felé általa megválasztásra javasolt FB tagot! Demokratikusan működni kívánó cégben ez igen érdekes szabály.
- Péteri Község Önkormányzata ma még érdemben nem ismeri azon személyek körét, akik a céget igazgatósági tagként öt évig vezetni és FB tagként öt évig ellenőrizni fogják. A személyi javaslatokat így várhatóan majd csak a taggyűlésen, helyben előterjesztve lesz módunk megismerni. Amennyiben a tagok a cég működési alapjaként az egymás közötti együttműködést tekintik, akkor ez az eljárás mindenképpen vitatható.

A fentiek alapján - a rendelkezésünkre álló fenti dokumentumok ismeretében - Péteri Község Képviselő-testülete az Gyáviv Kft. átalakulása kérdésében érdemi döntést nem hozott.

Felvetéseinkkel nem áll szándékunkban a cég átalakulási folyamatának a többi tag akarata ellenére akadályozni. Jelen levelünkkel csupán az átalakulási folyamattal kapcsolatos észrevételeinket kívántuk a cég tagjaival megosztani, bízva abban, hogy kérdéseink a taggyűlésig megfelelő választ nyernek, illetve abban, hogy a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. jövőbeli működési mechanizmusát minden szempontból törvényesen és minden tag önkormányzat érdekeinek megfelelően tudjuk majd kialakítani.

Kérem a T. Tagokat, hogy felvetéseinket a taggyűlésig megfontolni és mérlegelni szíveskedjenek!

Péteri, 2012. április 27.

Tisztelettel:



Dr. Molnár Zsolt  
polgármester