

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. március 10-én 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Dr. Foltin Brúnó	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
		képviselő
	Petóné Vizi Valéria	képviselő
	Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (fő)
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	Varga Jenő	ÁMK igazgatója
	Hajdu István	Szlovák Kisebbségi Önk. Elnöke

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok. Köszöntöm a testület megjelent tagjait. Megkezdjük a mai munkánkat. A mai ülésen alapvetően pénzügyi jellegű napirendeket fogunk tárgyalni. 1.-8. pontig szól a napirend tervezet szerinti napirendi pontok száma. Kérdezném, van-e más észrevétel, javaslat a napirendekhez? Amennyiben nincs, akkor az 1.-8.-ig írásban kiküldött napirendet tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm. A testület a napirendet elfogadta. A mai ülésen jegyzőkönyv hitelesítőként Hrutka Ferenc kerül sorra. A pénzügyi napirendekhez annyit előljáróban, tájékoztatásképpen a testület felé közölnék, hogy a mai napon történt munkajogi intézkedések alapján a pénzügyi munkakör március 22.-vel a hivatalban újra betöltetlen. A kolleganő az elmúlt időszak tapasztalatai alapján kérte a közös megegyezéssel történő szerződésbontást. Jegyző úrnak erre az én jogkörömből fakadólag a felhatalmazást a jóváhagyásra megadtam. Úgyhogy március 23.-ával a pozíció betöltetlen.

1.) A 2009. évi költségvetési rendelet módosításának megtárgyalása, elfogadása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

2.) A 2009. évi első féléves beszámoló megtárgyalása, elfogadása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

3.) A 2009. évi III. negyedéves tájékoztató megtárgyalása, elfogadása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

4.) Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének II. forduló megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

5.) Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III. 29.) számú rendelet módosításának megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
Véleményező: Pénzügyi ellenőrző Bizottság

6.) A Szavazatszámoló Bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

7.) Egyebek.

8.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

1.) A 2009. évi költségvetési rendelet módosításának megtárgyalása, elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Hivatal

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB az anyagot megtárgyalta és a 35/2010. (III.09.) számú határozatával a testületnek elfogadásra javasolja. A 2. bekezdésben az ezer Ft-ot, ami nyilván tévedésből került feltüntetésre, mint előterjesztő, módosításképpen, technikai jelleggel kérem, hogy a képviselők az anyagból töröljék. A bevételi és kiadási főösszeg 480.120.000 Ft. Alapvetően ezek a számok a csatornahitelből fakadó törlesztéshez kapcsolódóan változtatták meg a költségvetésnek a főösszegeit. Ha jók az információim, akkor ez a módosítás még nem az utolsó módosítása a rendeletnek. Ez a testület által határozatilag elfogadott módosításokat tartalmazza és a kötelező jellegű normatívához, állami támogatások elszámolásához kapcsolódó bevétel és kiadási előirányzatokat módosítja. Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz?

Kallós Attila képviselő: A PEB 3 igen, 1 nem szavazattal javasolja a testületnek elfogadásra a 2009. évi költségvetési rendelet módosítását. Az ellenszavazat az részemről volt, most meg szeretném indokolni, hogy miért. A PEB a januári ülésén arról határozott, hogy a mostani előterjesztésben szereplő 1., 2., 3. napirendi pontokat a költségvetési zárszámadással együtt szeretné megtárgyalni, mert abban fognak igazán tisztázódni azok a kérdések, amelyek az I. félévi beszámolóval és a költségvetés végleges, összességében történő módosításával kapcsolatosak. A problémám nekem a 2009. évi költségvetési rendelet módosításával az, hogy szeretném látni az összes olyan tételt a költségvetésben, amely módosításra kellett volna, hogy kerüljön a bevételi és kiadási oldalra. Jelen pillanatban csak azt látjuk, ami mögött testületi határozat van, kötelező módosítások. Egybe szeretném, hogy ha ezt tárgyalnánk. A

bizottságnak a határozati javaslatát tiszteletben tartom, és még szeretnék határozati javaslatot föltenni, ami ezzel a három ponttal kapcsolatos.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Ha más jellegű javaslat nincsen, akkor az előterjesztésről a testületnek elméletileg döntenie kell. Ugye elhangzott az, hogy a tavalyi költségvetéshez, nyilván a zárszámadáshoz kapcsolódóan mindenképpen lesz majd még egy költségvetés módosítás. Elméletileg ennek akadálya nincsen, tehát akármelyik ülésen lehet költségvetést módosítani. Feltennem szavazásra a rendeletalkotás szabályi szerint az előterjesztést. Kérdezném, hogy a testület egyetért-e azzal, hogy a Péteri Község Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 3/2009. (II.19.) rendelet módosításáról szóló előterjesztést az általam szóban tett második szakaszhoz kapcsolódó technikai javítással elfogadja-e? Aki elfogadja, kérem, kézfenntartással jelezze. Négy igen. Aki nem fogadja el. Négy nem. Tartózkodás nincsen. Megállapítom, hogy a testület az előterjesztést nem fogadta el.

2.) A 2009. évi első féléves beszámoló megtárgyalása, elfogadása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Hivatal	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB a 33/2010.(III.09.) számú határozatával az előterjesztést támogatja, és elfogadásra javasolja. A vitát megnyitom.

Kallós Attila képviselő: Igazából a hozzászólásom nagyjából ugyanaz, mint az előző. Azt javaslom, hogy egyszerre tárgyaljuk az öt napirendi pontot egy másik ülésen, hogy tisztábban lássunk. A költségvetési rendelet módosítását is azért gondoltam így, mert egyszerre az összes módosítást sokkal jobban átlátjuk. A féléves beszámolóval kapcsolatban annyit szeretnék megjegyezni, hogy az elfogadását azért nem tudom javasolni, mert ez már egy kész beszámoló, ami bekerült a kincstár felé, és igazából egy technikai igennel kell elfogadni vagy elutasítani. Én azt gondolom, hogy egyáltalán nem kellene szavaznunk róla, hogy ne legyen se igen, se nem, hanem majd együtt megnézzük. Ez nem gátol minket a munkában, mert nincsen elfogadási határideje neki. De ha polgármester úr gondolja, tegye fel szavazásra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Más észrevétel, javaslat van-e? Amennyiben ilyen nincs, akkor az 1. napirend körében felmerült véleménynek a szavazását én a testület részéről akceptálásnak éreztem, úgyhogy erről a kérdésről szavazást nem teszek fel. Az előterjesztést ebben a formában visszavontam.

3.) A 2009. évi III. negyedéves tájékoztató megtárgyalása, elfogadása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Hivatal	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztést visszavontam.

4.) Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének II. forduló megtagyálása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Hivatal

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB az előterjesztést elfogadásra javasolja egy módosítással. A költségvetés elfogadásához kapcsolódóan a testületnek annyit a még tudnia kell, hogy az elfogadási határideje az március 17.-e. Elég szigorú feltételek kapcsolódnak az elfogadáshoz, vagy el nem fogadáshoz.

Dr. Foltin Brúnó képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 10 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tisztelendő úr leadta a vagyon nyilatkozatát?

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Igen, leadtam a Lacinak.

Dr. Rostás Imre képviselő: Leadta, még nem vizsgáltuk meg. Csak jelezem, hogy amennyiben ez így van, akkor szavazhat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye a képviselői munkához a leadás szükséges. A valóságtartalmat és az egyéb tartalmat a testület nem vizsgálja, amikor a képviselői jog gyakorlásáról rendelkezik. Tehát a PEB tárgyalta az anyagot, módosításokat tett, a módosítások beépültek az anyagba. Az elmúlt ülésen hozott döntések az anyagban már szerepelnek. Mielőtt rátérünk az anyagnak a tárgyalására, annyit kérnék, hogy a polgármesteri hivatal dologi kiadásainál az előző testületi ülésen határozattal szétválasztott Sportegyesületi támogatás részhez a pályázat szó bekerült, ez tévedés, nem volt szó pályázatról a pénznek a megállapításakor. Az anyagban más módosítási javaslatot én nem tennék. A költségvetés II. forduló vitáját megnyitom. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, kérdés?

Kallós Attila képviselő: Az első észrevételem az lenne, hogy az önkormányzat személyi juttatásainak harmadik pontjánál, ami a cafetériát érinti ott nyolc fő van szorozva 277.000,- Ft-tal, egy fő 138.500,- Ft-ot. Első körbe kérdezném, hogy ez elírás, vagy pedig van ennek valami oka?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Részmunkaidős, tehát a cafetéria fele jár.

Kallós Attila képviselő: Elnézést kérek. Polgármester úr, jegyző úr meg tudná mondani, hogy hol van ez a szabályozás, hogy részmunkaidős nem kaphat 100 %-ot?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt a jegyző által meghatározott cafetéria szabályzatnak kell tartalmaznia. Jegyző úr ezen még jelenleg dolgozik. Az elv az, hogy aki részmunkaidős az nem kap 100 %-ot. A testületnek ehhez nincsen köze. A munkáltató jogköre az, hogy megállapítsa azt, hogy milyen feltételekkel és milyen minőségben jár? Ugye mindenkinek jár a dolgozók közül. A részletfeltételeket, hogy milyen módon lehet itt évközben igényelni? Milyen módon lehet ezt a keretet változtatni, lehet-e egyáltalán változtatni? Ki, milyen módon

jogosult? Mennyi munkában töltött idő után jogosult? Milyen jogcímen kerül ez megállapításra, ez a jegyző jogköre. Még a keret mértékének a megállapítása is alapvetően a jegyző jogköre.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ez a cafetéria ez egy rendelet lesz, a testületnek ezt el kell dönteni vagy az is jegyzői hatáskör?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Magáról a keretről, hogy mennyit ad, azt a költségvetési rendeletében kell eldöntenie. Azt, hogy milyen szabályok alapján, azt már nem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt törvény állapítja meg. 2010. január 1.-jétől a közszolgálatban megszűnt a ruhapénznek nevezett úgymond cafetéria. Megszűnt mindenfajta cafetéria, ami eddig kötelezően adható volt. Helyette egy keret került megállapításra, és ennek a részletszabályait a jegyzőnek, mint munkáltatónak kell megállapítania.

Kallós Attila képviselő: Azért kérdezem, mert a Ktv. rendelete jogviszonyhoz köti az én tudomásom szerint.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Így van.

Kallós Attila képviselő: És e szerint a próbaidősök és a részmunkaidősök is teljes keretre jogosultak.

Dr. Guba Zsolt jegyző: De ez nem üti azt, hogy én szabályozom, hogy aki négy órában van, annak csak a felét adom.

Kallós Attila képviselő: Jó, csak nem szeretnék ugyanabba a helyzetbe jutni, mint a béreknél. Nem láttam ezzel ellentétes szabályozást. Viszont azért, hogy ne kerüljünk ugyanabba a helyzetbe, mint a béreknél, azt javaslom, hogy biztosítsunk rá keretet. Jegyző úr majd a saját hatáskörén belül ezt majd megoldja 277.000,- Ft-ra javaslom módosítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az összegyűlt javaslatokról a végén, egyenként fogunk szavazni. A Polgármesteri Hivatal elemi költségvetésének a személyi juttatási részét 9 fő szorozva 277.000,- Ft-ban állapítja meg az önkormányzat. A pénzügyes kolleganóktól azt kérném, hogy a módosítások által érintett költségvetésnek azon pontjait a módosításhoz mindig jelezzük, ahol módosítás érinti a költségvetésnek a számait, amikor a szavazásra kerül sor. A PEB a hivatal személyi keretéhez élt olyanfajta javaslattal, hogy a hivatal személyi juttatásainál az önkormányzati igazgatási tevékenység által sorban meghatározott béreknél a 30 %-kal történő visszatérítésnek a lehetőségét a jegyző ne kapja meg. Ez azt jelenti, hogy a testület biztosítja azt a bérkeretet, amit a 30 %-os eltérések jelentenek. A nyomon követhetőség szempontjából akkor mondanám, hogy ez első körben az 1. pontban, ahol +10-el van jelölve a bérkeret, ott jelent változást. Az én tudomásom szerint ezek a számok rendelkezésre állnak. Tehát ebben a pontban akkor ez úgy néz ki, hogy az 1. pontban ahol az 1 fő 2010.01.25-től szerepel, alatta a 2010.03.01-től (+10) szám ebből a sorból kiesik. A 2010.01.25-től sorban a 281.372,- Ft fog szerepelni, és ehhez kapcsolódóan kerül akkor átszámításra a teljes bérköltség, annyiban, hogy a 2. pontban a mínusz 30 % törlődik. A 2. pontban 185.910,- Ft-os bér 12 hónapra változik. És az 1. pontban a 10 hó kiesett. Ebben a két pontban jelent ez a bizottsági javaslatmódosítást. A bizottsági javaslat alapján kolleganó mondja az 1. és 2. pontban meghatározott végszámokat. Illetve a vég bér-és járulékszámokat és az összesen sort.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Az 1. pontban úgy fog változni az összeg, hogy megmarad a 201.000,- Ft és 3.095.092,- Ft kerül alá. A 2. pontnál ott kiesik mind a két összeg. Marad a 185.910,- Ft 12 hónapra, plusz a nyelvpótlék, ez 2.509.200,- Ft. A bér összege úgy változik, hogy 23.454.624,- Ft, a járulék 6.332.784,- Ft, és összesen 29.787.409,- Ft. Összességében a módosítás 1.094.687,- Ft-ot jelent.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A bizottság javaslata ebben a körben érinti a költségvetés számait. Ez akkor ugye a 2. számú módosítási javaslat a költségvetéshez. Kérdezném, hogy van-e még javaslat, észrevétel a költségvetésnek a számaihoz?

Kallós Attila képviselő: Igazából csak tájékoztatni szeretném a képviselő-testületet, hogy a tegnapi PEB ülésen felmerült a könyvvizsgáló általi véleményezése a költségvetésnek. A könyvvizsgálói árajánlat, ami 450.000,- Ft volt, tudomásom szerint kedden reggelre lesz kész a könyvvizsgálói véleményezés, 16-án kellene a végszavazását a költségvetésnek megejteni a könyvvizsgálói véleményezés tudatában. 17.-én le kell adni. Úgy gondolom, hogy az én általam kért szóbeli tájékoztatásokra indok, ami alapján kötelező a könyvvizsgálói jelentés. Az önkormányzati törvény is szabályozza ezt valamilyen szinten és a rendelete is. Ami nem 2011. január 1.-től lép hatályba, hanem 2010. január 1.-től.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két módosítás hangzott el a költségvetéshez. Úgy látom, hogy módosítás jelleggel más nincsen. Akkor a két módosítást tenném fel szavazásra, hogy épüljön-e be az anyagba? És rátérnénk akkor a költségvetésnek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról szóló vitára. Az 1. számú javaslat a cafetéria keretét módosítja. Elhangzott hogy a cafetéria keret a hivatal személyi kiadásai között kerül tervezésre. Ez annyiban módosul, hogy a 8 fő helyett, 9 főt jelent. Alul az 1 fő számítása kiesik. Akkor ehhez hozzáadunk 138.500,- Ft-ot és 2.493.000,- Ft lesz. A polgármesteri hivatalhoz kapcsolódó 30 %-ot beszéltük. A cafetéria kerethez kapcsolódó változtatás a költségvetés főtábláiban a kiadási oldal tételsorai között, ez a 2/b számú melléklet. Itt a polgármesteri hivatal működési kiadásainak 1. pontját érinti, a személyi juttatásokat. Ide épül be az a módosítás, amit a cafetéria kerethez kapcsolódóan 138.500,- Ft összegben, ha a testület ezt a döntést így jóváhagyja. Tehát akkor a kiadások oldalán a működési kiadások 1. pontjában a személyi juttatásokat növeli meg. Tehát, akkor, ahol változás van, ami elhangzott a cafetéria pontnál, a működési kiadások 1. pontjánál, változtatja ez tulajdonképpen a működési kiadások összesen sorát. És az általános tartalékból értelemszerűen levonásra kerül ez a 138.500,- Ft. Így változtatja ez az előterjesztés szerinti költségvetést. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

Kallós Attila képviselő: Csak tisztázzuk a képviselő-testület tagjai számára, hogy a cafetéria az önkormányzat számára járulégmentes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, akkor feltenném ezt a kérdést így szavazásra. Az elhangzottak szerint, aki elfogadja az előterjesztés módosítást, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

48/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

*(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének
II. fordulós megtárgyalása.)*

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak cafeteriájára 2.493.000,- Ft-ot tervez be.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 2. számú módosítása a bérekkel kapcsolatos módosítás. Nem ismétlem meg a béreknél elhangzott számokat. Ugyanezek a számok a bérekhez kapcsolódó számok, ugyanitt a polgármesteri hivatal rubrikában a kiadások működési kiadások 1. oszlopában jelennek meg. A járulékváltozásokhoz kapcsolódó számok azok értelemszerűen a járuléknál jelennek meg. Ez ezzel az elhangzott 1.095.000,- Ft-al növeli a működési kiadások összesen sorát, ez ugyanennyivel növeli a kiadások mindösszesen sorát polgármesteri hivatal kiadásai között, és az általános tartalékból ez csökkentésre kerül. Bevételeket nem változtat. Aki egyetért az elhangzott módosítással, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

49/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

*(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének
II. fordulós megtárgyalása.)*

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatal bértáblájában szereplő béreket a megemelt 30 %-os juttatásokkal szerepelteti.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elméletileg a költségvetéshez kapcsolódó kiadási és bevételi számokat a testület akkor most rögzítette. Két lehetősége van a testületnek, vagy az elfogadott I. körös és II. körben most megtárgyalt költségvetési számok ismeretében elfogadja a költségvetését, vagy pedig azt mondja, hogy megvárja hozzá a könyvvizsgálói véleményt, amelynek a legkorábbi ideje a jövő hét keddeje. A hatályos jogszabályok szerint Péteriben költségvetést auditálni nem szükséges, de lehet. Az elhangzott Ámr államháztartás működési rendjéről szóló jogszabály hivatkozik az Ötv-re egyébként, és azt mondja, hogy a költségvetési rendlettervezet része, amennyiben ez kötelező egyébként önkormányzatnál a könyvvizsgálói jelentés. A hivatkozott szabályt az Ámr hatályba állított rendelkezései úgy fogalmazzák meg, hogy ezen szabályok a 2010. évi költségvetés tervezésekor még nem alkalmazandók, 2011-től kell ezeket a szabályokat alkalmazni. Ettől függetlenül az Ötv

szerint az önkormányzatnak bármilyen előterjesztést joga van könyvvizsgálattal megtámogatni. Erre egyébként a múlt ülésen megbízott könyvvizsgáló vállalja a feladatot. És többletköltséggel tulajdonképpen nem jár. Tehát azt a költséget, amit mi a zárszámadás auditálására a költségvetésben félretettünk, tulajdonképpen ebbe a munkába bevehető még a költségvetésnek auditálásra is. Egy olyan veszéllyel viszont jár ez a döntés, hogy amennyiben, elmondtam, hogy a törvény határidőben - március 17.-e - nem kerül elfogadásra a költségvetés, akkor ez az önkormányzatot 40 millió Ft-tal rövidíti meg ebben az évben. Azt mondja a törvény, hogy a határidőn túl elfogadott költségvetés esetében az állami normatívának a 40 %-át az állam visszatartja egyfajta büntetésképpen, amelyet a könyvvizsgáló szakmai álláspontja szerint nem is kap vissza az önkormányzat. Tehát ha az önkormányzat márciusban fogadja el a költségvetését 17.-ig, akkor rendben van a folyamat, ha 18.-a és március 31.-e között, akkor ez az állami normatívának a 40 %-os csökkentését jelenti január, február, március hónapra, amit nem kap vissza az önkormányzat. Ha március 1.-jén fogadja el a költségvetését ez akkor ez április hónapra is él ez a szabály. Tehát akkor április hónap teljes egészére a csökkentett és végleg elvont normatívával kell, hogy gazdálkodjunk. Ez 40 milliót jelent március hónapban, hogy ha ez április hónapba kerül, akkor ez majdnem 50 millió Ft. Meg lehet várni egyébként a könyvvizsgálót, én is javasolnám személy szerint csak, félek a keddi dátumtól. Ha kedden a testület nem tud összegyűlni határozatképes számban, akkor bekockáztatja a 40 millió Ft-ot.

Szigeti Zsolt képviselő: Nem tudom, hogy a többiek tisztán látnak ebben, hogy akkor most kötelezően törvény szerint kell-e vagy nem kell?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben a testület elfogadja az én jogászai, szakmai véleményemet, akkor azt kell elfogadnia, hogy nem kötelező, de lehetséges. Amennyiben nem fogadja el, akkor nyilván más a helyzet. Én a legjobb szakmai tudásom szerint - és jegyző úr is ezen a véleményen van - azt mondanám, hogy ha erre lehetőség van, akkor nézze meg a könyvvizsgáló és mondjon véleményt. De én rettenetesen félek attól, hogy, ha mondjuk, nem jön el 5 képviselő az ülésre, és nem tud a testület döntenie ebben a kérdésben akkor nincs lehetőség attól kezdve ezzel a lehetőséggel játszani, akkor nincs elfogadott költségvetés. Tehát én azt javasolnám a testületnek, hogy ha a számokba nem látunk problémát, akkor én azt gondolom, hogy ezt el kell fogadni. A könyvvizsgálóval egyébként pénteken leülünk tárgyalni. A könyvvizsgáló már az anyagot elkérte, és dolgozik rajta. Kedden itt lesz a jelentése. Én tényleg teljes felelősséggel azt tudom jogilag mondani, hogy ennél a helyzetenél nem kötelező. Ha bármilyen javaslata van a könyvvizsgálónak, bármikor lehet egyébként költségvetés módosítani. Egy költségvetés nem azt jelenti, hogy ahhoz nem lehet évközben hozzájárulni, hozzá is kell nyúlni. Én nem merném megkockáztatni a 40 millió Ft-ot.

Kalina Enikő képviselő: Én jegyző úrhoz fordulnék ennek a kérdésnek a tisztázásában, hiszen ő a törvényességért felelős és ő tudja. Mondja ki legyen szíves ennek a vitának a végét, hogy kinek van igaza. Mint jogász is gondolom, tudja értelmezni a jogszabályokat. A másik, hogy ha valóban 2011-től érvényes az a jogszabály, tavaly, tavalyelőtt sem volt a költségvetés könyvvizsgálóval véleményezve és úgy lett elfogadva. Én sem szeretném, hogy bármikor akár elfogadjuk a héten is, és két hét múlva vissza lehet hozni, módosítani tudván a könyvvizsgáló véleményét.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy itt, hogyha ilyen jogi vita van, én is úgy tudom, megkérdeztem más települést, ahol az adósság jóval nagyobb, mint a miénk, de nem az adósság nagysága, nem a költségvetés nagysága és adósság mértéke miatt

kell előtte a költségvetés auditáltatni. Én csak annyit szerettem volna kérdezni, hogy itt van minden képviselő, ki tud kedden eljönni, felelősséggel, aki azt mondja, hogy itt tud lenni?

Kalina Enikő képviselő: Az a baj doktor úr, hogy ne akkor hívjuk össze, előbb hívja össze polgármester úr a testületet, Marikának még ezt be kell dolgoznia a gépbe.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kedden lesz kész.

Kalina Enikő képviselő: Igen kedden délelőtt a könyvvizsgáló elküldi a véleményét. Délután kettőkor összeülünk, akkor eldöntjük, hogy elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el. Ha elfogadjuk, Marikának be kell még tenni a programba ezeket a számokat. Össze kell állítani, amit utána másnap fel kell vinni a Kincstárba. Ne este 6-kor jöjjünk össze és akkor 11-ig itt vitázzunk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak azért mondtam, hogy kedden ki az, aki most meg tudja mondani, hogy el tud jönni, vagy nem tud eljönni.

Kallós Attila képviselő: Ha február 15.-ig be lett volna terjesztve a költségvetés I. fordulójára, nem lennénk 16.-án abba a helyzetben hogy délben kell, hogy összeüljünk. Január 20.-án a Polgármester úr kezébe volt adva a költségvetés I. fordulójának a példánya, nem lett beterjesztve. Január 20.-án volt még jegyzőnk. Ugyanezt mondtam az előző testületi ülésen is, amikor ugyanezt hallottam, hogy nyomás alatt vagyunk, el kell fogadni a költségvetést. El kell fogadni, így van. És én nagyon sajnálom a pénzügyi előadót is, hogy neki kell pénteken délután, ha elfogadjuk, összeállítania, hogy szerdán bevigye. Határozzuk meg 2, 3 vagy 4 óra, mondjuk meg, hogy itt tudunk lenni, vagy nem.

Kalina Enikő képviselő: Jegyző úr válaszolna a kérdésre, hogy kell könyvvizsgálói vélemény vagy nem?

Dr. Guba Zsolt jegyző: 300 millió alatt nem kell, egyértelműen fogalmaz a jogszabály, de azt javaslom a testületnek, hogy valóban akkor az auditálást tegye meg. Így szerintem mindenkinek a lelkiismerete rendbe lesz.

Veszteg Ferenc alpolgármester: De a hitel miatt kell.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem, úgy van, hogy 'és'. Tehát nem 'vagy', hanem 'és' van. 300 millió alatt és a hitel. Úgy van, hogy most 291 millió Ft, tehát nagyon a határon van. A zárszámadásnál mindenképpen kell. Én ezt javaslom, hogy inkább tegyük meg.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Annyit csak, hogy az időprést nem a képviselő-testület idézte elő, hanem vannak törvényi határidők, ha az be lett volna tartva, akkor nem lennénk ebbe a helyzetbe. De ami miatt még fontosabb ez a könyvvizsgálói jelentés, nem is a bevételi oldalról, hanem ugye amilyen helyzetben van Péteri, hogy most már évek óta szorításban vagyunk és hitelből működünk. Gyakorlatilag a hitel és a szállítók tartják fent az önkormányzatot, különben már összeomlottunk volna. Emiatt feltétlenül szükséges lett volna a bevételi oldalnak egy kockázatelemzése, amit most el fog végezni majd a könyvvizsgáló. Mert a bevételi oldal, mert ugye eddig foglalkoztunk a kiadási oldallal és elég furcsa módon számomra elkötöttük már régen a kiadási oldalnak egy részét, nem ott kezdtük, ahol kellett volna. Tehát fel kell állítani a sorrendet, hogy mi a 100 %-os bevétel, és ahogy csökken a realitása a bevételnek, aszerint kell a kiadási oldalt majd összeállítani, hogy mi marad majd a végén. Tehát a bevételi oldalon ugye látjuk, hogy vannak olyan tartozások, amelyek évek óta

húzódna és azok most fix bevételként keletkeznek itt a bevételi oldalban. Tehát ezek nem valószínű, hogy be fognak folyni, hogy mi a kockázatuk ezt el kell végezni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mire gondol képviselő úr?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát vevői tartozás 4.500.000,- Ft, ami fennállt ugye. Ebbe gondolom nem fog az összes befolyjni az utolsó percig. Akkor a csatornánál vannak kölcsön a háztartásoktól, 2009. évi hátralékok vannak. És ha már ennyire belementünk, akkor én erre kérnék magyarázatot, hogy a Gyáviv-tól bejön 9 millió Ft bérleti díj, azt gondolom, nekünk kézpénzben ki fogja fizetni a Gyáviv, mivel a túloldalon nem találok a kiadási oldalt. Tehát a Gyáviv-nak mi tartozunk az árkiegészítéssel. Tehát az nincs. Nem tartom valószínűnek, hogy a Gyáviv ezt a 9 milliót nekünk kézpénzben oda fogja adni, hanem az adósságainkat fogja törleszteni. Csak azért nem tudok belemenni, mert nem ismerjük a tavalyi tényszámokat, én nem tudom, hogy kifizettük-e a tavalyi évben járó Gyáviv tartozást. Meg lejárt a Gyáviv felé egy három éves költségvállalásunk volt, az nem tudom, hogy áll és a tavalyi év sem tudom, hogy áll, mert nem kaptunk róla tájékoztatást, ezért nem tudok belemenni. Ez nagyon borítja a költségvetést, és emiatt jobb megvárni ennek a felülvizsgálatát, és ha ezek meglesznek, akkor ez működni fog. Meg itt van egy továbbszámolt szolgáltatás, ez a 703.000,- Ft ez villanyszámla gondolom a laktanyába. Erre van megállapodás ezzel a céggel? Akkor kellene látni, mert ez elég nagy összeg ez a 703.000,- Ft, úgy tudom, hogy a tavalyi évben sem tudom, hogy mi lett azzal az összeggel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az nem 703.000,- Ft, hanem lehet, hogy 2 millió Ft lesz. Azt mondja az önkormányzat, hogy nem hajlandó a továbbiakban ezt a rendszert működtetni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Már megvan a megállapodás vele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez nem megállapodás kérdése lesz. Aki elhasználta az fizeti. Ha nem, akkor majd a bíróság megállapítja, kinek mit kell fizetnie. Nem fogunk ebbe megállapodásokat kergetni. Ha én bemegyek a boltba, és veszek tejfölt, akkor ki kell, fizessem.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ebbe ne menjünk bele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván ezzel a befektetővel le fogunk ülni tárgyalni. Ennek a befektetőnek egyébként, és ez még benne sincs a költségvetésben, erre az évre még bérleti díjat kellett volna, hogy fizessen. Valami oknál fogva a pénzügy tavalyi év decemberétől kezdve nem számlázott bérleti díjat. Ez a szerződés szerint nagyjából még 1 millió Ft. A felét kifizette az ingatlanok, ez valamilyen szinten a megállapodásnak egy alapja kell, hogy legyen, hogy hogyan számoljunk el egymással. Az a helyzet véget ért, hogy az önkormányzat más helyett közműdíjakat kifizet. Ez sokáig divat volt. A költségvetés olyan számokat egyébként bevételi oldalon nem tartalmaz, szándékosan nem tettem bele ingatlan bevételt. Potenciális ingatlanbevétel ugye lehet az év folyamán. Szándékosan nem tettünk bele, volt korábban divat az önkormányzat bevételi oldalait pályázati pénzekből egyenesbe tenni. Nem tartalmaz pályázati pénzeket, nem tartalmaz ingatlan. Csak olyan bevételt tartalmaz, amiről megkötött szerződésünk van, és tulajdonképpen a technikai akadály elhárultával ezek az összegek be tudnak folyni. Nem tartalmaz az én megítélésem szerint bizonytalan bevételi elemet, nyilván minden bevételi elem valamilyen szinten bizonytalan. Az iparüzési adóbevétel is bizonytalan, mert ha befizeti az adós, akkor bejön, ha nem, akkor meg be kell hajtani. Ugyanílyen a gépjárműadó is. Tehát olyan bevételeket, még egyszer mondom,

nem tartalmaz, ami bizonytalan bevétel. Maga az a tartalék, amiből most vonogatjuk le egyébként a kiadási oldalnak a részeit, azért szerintem ezt kompenzálja. Én nem látok a költségvetésben bizonytalansági tényezőket jelenleg. Olyan kiadást sem látok, ami boríthatja a költségvetést. A Gyávival valóban egyébként ez egy bevételi szám, 2005. után nem lett kiszámlázva a Gyávivnak egyébként ettől az önkormányzattól bérleti díj. Ezt a kollegákkal pótolattam. Most már minden számla egyébként, ami bérleti díj számla, ki van számlázva. Egyértelmű, hogy a Gyáviv egyeztetni kíván ebben a kérdésben, a tárgyalások folyamatban vannak. A testületnek, ha a tárgyalások az én általam tervezett mederben tudnak folyni, ebben az évben nem kell a Gyáviv felé pénzügyi teljesítést tennie. Tehát az ez évi vízdíjból, ha megnézzük a közműrendelet elfogadásakor tett kimutatást, akkor az látszik, hogy vízdíj kompenzáció ebben az évben már nincs. Tehát olyan szinten lehetett a költséget személyi oldalról és egyéb oldalról csökkenteni, hogy vízdíj kompenzáció nincs. Tehát a bérleti díj maga az inentől kezdve szabadon felhasználható bevételnek minősül. Ebben az évben valóban bevételi forrásként jelenik meg a bérleti díj. A Gyávival elméletileg a tárgyalásaink, bár papíron még nincsenek, és ebből előterjesztés nem született, de a tartozásnak amennyiben a testület elismeri a tartozásnak azt a részét, amelyet a Gyáviv felénk érvényesíteni akkor, ha nem, akkor az elismert részt, a következő években nyilván törleszteniünk kell, de erre a bérleti díj tulajdonképpen azt gondolom, hogy ennek egy része egy 4-5 éves moratóriumban nyugodtan számítható. Ebben az évben azért nem is került bele a költségvetésbe, mert itt a Gyáviv sem akar ilyenfajta követelést érvényesíteni, megállapodásra nyilván szükség van, ezt a testület meg fogja tárgyalni, de mondom a lehetőség, az ott kezd körvonalazódni, hogy a következő évtől kezdve magából a bérleti díjból, vagy annak egy jelentős részéből lesz lehetőség tulajdonképpen törleszteni a kintlévőségünket. Ez döntés kérdése, hogy a 9 milliót teljes egészében erre fordítja az önkormányzat, akkor két év alatt ki lehet fizetni a tartozásunkat. Ha a felét fordítjuk a tartozásnak a törlesztésére, akkor lehet, hogy négy év alatt lehet kitörleszteni. Tehát ez egy tartozás átütemezéssel ez a kérdés orvosolható. Tehát ez nem borítja ebben az évben, jövőre is csak az a része fog megjelenni, amit a bérleti díjból a testület ide vissza fog ebbe a kiadási oldalba tenni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Folytatnám tovább. A Gyávival tegnap előtt beszéltem, teljesen más az információ. Kérik a pénzt, a testületnek elismert tartozása van. A hosszú távú kötelezettségek között itt hátul miért nem szerepel? Ott szerepelnie kellene. Én most nem az idei évről beszélek, az idei évben ki kell fizetnünk a tavalyit. Az idei évben valóban nem lesz, úgy néz ki, ha az árak így fedezik, akkor nem, de az idén lesz kötelezettségünk a tavalyi évre, mert ugye most májusban lesz kész a mérlegük, és akkor majd ők kiszámlázzák felénk az összeget. Ők fenntartják az igényüket. A tárgyalásokat ők másképp értelmezik, mint a Polgármester úr. Egyenesen úgy értelmezik, hogy megkérte őket a Polgármester úr, hogy ne számlázzanak ki ebben az évben, mert Péteri elég rossz anyagi helyzetben van. Tehát ezt az összeget feltétlenül szerepeltetni kell azért, hogy tisztán lássunk. Azért ne felejtjük el, hogy választási év van, egy új testület jön, és nekünk ne mutogassanak visszafelé, hogy nem szerepeltettük. Ha a Gyávival megegyezünk azzal semmi probléma, de akkor ott hátul a hosszú távú kötelezettségek között ott szerepeltetni kell, ahol az adósságaink vannak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak, hogy ne higgye a testület azt, hogy itt valaki hazudik, bár talán joggal gondolhatja. Én köszönöm szépen, hogy elment és tárgyalt a helyemben és a testület helyében is a Gyávival.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem tárgyaltam, csak érdeklődtem az adósság felől.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az adósságot senki nem vitatja. Az a kérdés még nem dőlt el. Az önkormányzat érdeke az, hogy ezt a tartozást mivel kamatmentes, de ha szól a Gyávivnak esetleg, hogy tegyen rá kamatot, lehet, hogy rá is fog tenni. Ez egy kamatmentes tartozás jelen pillanatban, a mi érdekünk az, hogy és most jutottunk el odáig, hogy mert ugye a tavalyi költségvetés is 6 millió Ft-os árkiegészítést tartalmazott, amit ki kell fizessünk, de ez egy jó szándékú tárgyaláson átütemezhető. A forrásunk jelenleg megvan, a bérleti díj 10 millió Ft értékben teljes körűen felhasználható. A testület bölcsességén múlik az, hogy ezzel hogyan gazdálkodik. A Gyáviv. És jobb lenne talán, ha a tárgyalások végeztével tudna itt a testület ebben állást foglalni és nem kerülnénk egymást három oldalról ilyen szempontból. A Gyáviv igazgatója arra hajlandó egyébként a cég nevében, hogy ezt a tartozást, nyilván nem mond le róla, mert ez neki jár, de arra hajlandó, hogy a tavalyi vízdíj árkiegészítést, ne most fizessük ki, hanem átütemezve a bérleti díjából törlesszük ki a következő időszakban kamatmentesen. Ha 10 év alatt, akkor 10 év alatt, ha 2 év alatt, akkor 2 év alatt. Ezt nekünk kell eldönteni, hogy a mi érdekünk, milyen gyorsan törlesszük ki? Nyilván minél hosszabban van benne a testület egy tartozásos játékban, annál kisebb a lehetősége, hogy a szolgáltatót esetleg le tudja cserélni. Jelenleg a vízdíjak egyébként úgy néznek ki a jelenlegi évben, hogy ha mi nem akarunk ekkora bérleti díjat kapni a szolgáltatótól, akkor komoly vízdíjcsökkentést lehetne elérni. Azért hagytuk meg a vízdíjat ezen a szinten, mert ez a majdnem 10 millió Ft-os vízdíj bevétel nagyon komoly bevételt jelent a testületnek úgy, hogy a vízrendszer bérleti díja ugyan beépül a vízdíj köbméterébe, viszont nem kell hozzátenni önkormányzati kiegészítést, mint eddig mindig kellett. Olyan helyzetbe kerültünk ezekkel a megállapodásokkal, tárgyalásokkal, ami mindenképpen előrevisz. Senki nem mondta, hogy nem kell kifizetni, de azt se mondom, hogy ezt ebben az évben kell. Ki lehet ebben az évben fizetni persze ezt az egész 20 millió Ft-ot, választási év van, biztos jól fog jönni egyébként, hogy elvionjuk a forrásokat az önkormányzattól. De hogyha hajlik rá a másik fél, hogy ezt ütemezzük át mondjuk 4-5 éves intervallummal és nem ragaszkodik ahhoz, hogy ezt most törlesszük, akkor nem értem, hogy miért kell az önkormányzat érdekeivel ellenbe menni és ezt a kérdést előtérbe hozni. Én azt ígértem az igazgató úrnak, hogy még a választások előtt, nyilván nem hagyhatunk egy ilyen le nem zárt problémát a következő testületre, még a választások előtt a nyár folyamán a testület illetve az ottani igazgatósággal lesz közösen előkészített megállapodás. De nekünk forrásunk alapvetően most a felszabadult 10 millió Ft-os bérleti díjból van, ami valóban most bevétel ebben az évben. És valóban hivatkoztam az önkormányzat anyagi helyzetére, hogy nem tudjuk ezt egy összegben kifizetni, de gondolom, ebben mindannyian egyetértünk, hogy ez így helyes volt.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem kellene félremagyarázni, mert én nem azt mondtam, hogy ki kell fizetni, hanem azt mondtam, hogy szerepeltessük akkor hátul, ahol a kötelezettségeink vannak. Szó szerint írjuk le. Nem azt mondtam, hogy ki kell most fizetni és el szeretném vonni a forrást az önkormányzattól. Nem kell másképp magyarázni. Akkor szerepeltessük, ha megvan a megállapodás hátul, a kötelezettségvállalások között. Azért, hogy látszódjon, hogy mennyi tartozásunk van. Tehát így mondtam világosan, tehát nem kell félremagyarázni. A másik dolog meg a bérleti díjjal kapcsolatban, ez téves felfogás, hogy mi fel tudjuk használni ezeket a bérleti díjakat, ha majd árkiegészítés van, ugyanis a vízművünk öregszik, tehát nekünk hamarosan költségeink lesznek a vízműnél és nem, hogy ezt a bérleti díjat, a többszörösét kell majd ráfizetnünk. Tehát nem tudja a testület felhasználni, ha felhasználja az baj. Tehát vissza kell forgatni, tehát azt hiszem, ezen lépünk túl ezen a Gyávivon és az a lényeg, hogy ezt szerepeltetni kell, hogy ezt lássa mindenki, hogy mennyi adósságunk van és hogy állunk. És ez a bevétel ez látszik is, hogy csak tartalékban van, azt már el is költöttük, tehát nem igen lesz ezzel probléma. Viszont azért, hogy ne az utolsó percben kelljen majd, mert még a könyvvizsgáló is majd átnézi, tehát azért van még ebben a

költségvetésben akár az elejében is egy érdekesség, hogy a szöveges részben, ahol van a 18. §. ott a céltartalék felhasználás tekintetében a szakbizottság javaslatát követően a képviselő-testület dönt, tiszta és világos. De előtte van egy 1. pont az általános tartalék évközben váratlanul jelentkező költségvetésbe be nem épített kiadások fedezetéül szolgál. Itt be kell írni azt, hogy egy módosítás után is hozhat a testület döntést. Az a mondat, hogy forráshiányt nem tartalmaz, az tartalmaz, mert hitelből, tehát felhasználjuk a teljes hitelünket. Tehát forráshiányos, amit viszont azzal kompenzálunk, hogy hitelt veszünk fel. Ezt is érdemes végiggondolni ezt a mondatot, hogy a nem tervezett bevétel kerüljön a tartalékba. A 17.-be ott szintén költségvetés elköltése képviselő-testületi döntés után lehetséges csak. A számokba a kiadás oszlopban nem mennék bele. Igazgató úrtól kérdezném, és ez is annak a hiányossága, hogy nincs elszámolásunk, hogy az idén bele van téve a Művelődési Házra 200.000,- Ft valami Wc, vagy villanyszerelésre, amiről tavaly döntöttünk, hogy azt meg kell csinálni. Nem lett megcsinálva? Miért nem? Volt rá pénz is, meg kellett volna csinálni. Azért rendben van, hogy visszatesszük, csak azért mondom, hogy ha láttuk volna az elszámolást, akkor látnánk, hogy mire fordították azt a pénzt. Az ÁMK költségvetésében elég nagy összegek vannak továbbképzésre beállítva, ha jól tudom arra kaptunk állami normatívát.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Gyakorlatilag az állami normatíva van beállítva a továbbképzésre

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát arra kapunk állami normatívát?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Igen. Pedagógusonként meghatározott.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát akkor csak az van benne?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Nem. Van egy 30.000,- Ft olyan, ami nem akkreditált, tehát nem órát adó továbbképzés, hanem alkalmoszerűen mindig előfordulhat akár az óvodában akár az iskolában

Veszteg Ferenc alpolgármester: Van olyan, az ÁMK kiadási oldalán, ahol vannak személyre bontva, ott az alsó tagozaton ott három.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Igen, ott változott négy van írva és egy feladat van, de az 5-8-nál szerepel a 4. osztályos tanító néni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Akkor az valójában szerepel és nem kimaradt belőle?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Nem maradt ki, bele van építve.

Veszteg Ferenc alpolgármester: És ugye végezetül röviden annyi, hogy azt mindenki látja, hogy ez a költségvetés a faluba gyakorlatilag nem tartalmaz fejlődést. Ha a laktanyából befolyik a pénz, akkor vagyonszerzés következik be, mert feléli az önkormányzat. És ez elgondolkodtató. Erről már tavaly beszéltünk, hogy ezt valahogy meg kellene állítani, tehát azokat a folyamatokat amik, mert a költségvetés gyakorlatilag évek óta az a problémája, hogy maga a működés, amibe beleérték az ÁMK-tól kezdve mindenkit, tehát újratermeli a hiányt. És ezen megpróbálunk túllépni. Sajnos tavaly nem léptünk, idén megint nem lépünk, ahogy ezt én megnézem, tehát az idei év az megint hiánnyal záródik, látszik is ugye a költségvetésből, mert újra termelődik a hiány a gazdálkodásba. És ez a nagy probléma.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Reméljük egyébként, hogy ez április 26.-tól egy csapásra meg fog változni. Már csak azért is, mert a környéken Ecsér és Maglód kivételével nincs olyan önkormányzat, ahol a hiány ne termelné ki magát és ne hitelből élne az önkormányzat, mindenki sajnos likvidhitelből kell, hogy éljen. Nem 30 hanem 300 milliós hitelből, meg kötvénykibocsátásokból adósították el az önkormányzatok magukat. Nálunk nincsen kötvénykibocsátás. 25 évre vannak eladósodva az országban önkormányzatok, abból lehet fejlesztéseket csinálni. Ha mi is kibocsátunk 25 évre 300 millió Ft-ban kötvényt, akkor rendkívül szép fejlesztéseket lehet csinálni, ezt a kockázatot a testület nem vállalta fel. Én azt gondolom, hogy ebben a helyzetben ezt helyesen tette. Nem lehet most már úgy működtetni önkormányzatot, hogy bizonyos ingatlanbevételek ne a működésre menjenek. Mondjuk azt mondani, hogy az a költségvetés, ami az óvodában egy 10 millió Ft-os fejlesztést irányoz elő beruházásképpen és ennek a várománya egy 20 millió Ft-os pályázati nyereség, de ha nincs is pályázati esély, akkor 10 millió Ft-os beruházást tartalmaz, amely mondjuk útépítéseket tartalmaz, azt elég nehezen hiszem el, hogy bárki elhinné egyébként nyáron ezen a településen, hogy nincsen ebben a költségvetésben beruházás, ebben van beruházás a lehetőségekhez képest. Van egy tartalék egyébként ebben a költségvetésben, ami pályázati önrészekhez bizony jelenthet forrást. Ez az összeg lehetőséget teremt arra, hogy bármilyenfajta fejlesztést, amit a testület ebben az évben meg kíván csinálni, ehhez forrás legyen. Szándékosan nem tettem bele célzott fejlesztéseket, valamilyen szinten vártam, azt, hogy a testületben ezek előkerüljenek. Nem baj, hogy nem kerültek elő, a tartalék megvan, a pénz nincs elkölthető, ez rendelkezésre áll. Nem helyes az a hozzáfűzés, hogy nem tartalmaz beruházást a költségvetés. 20 millió Ft-os felújítási beruházást tartalmaz a költségvetés. Arról beszéljünk, ami a számokból kijön és tényleg olyan szándékkal nézzük ezeket a számokat, amiket ezek a számok mondanak, tehát lehet itt forgatni, csűrni-csavarni a számokat, hogy ne úgy jöjjenek ki, ahogy ezt az anyag tartalmazza, mert nem biztos, hogy érdemes. Elnézést kérek Kollman Verától, hogy így becserkésztem, nem azért jött, hogy az ülésen részt vegyen, gondolom, az ügyintézés miatt. Elhangzott, hogy az általános iskolákban, óvodákban a pedagógusoknak, úgy tudom, hogy Vera ebben szakértő.

Kollman Veronika: Bemutatkoznék pár szóban. Eredetileg Péteriben laktam majdnem mindig. Matematika-kémia szakos tanár vagyok, 10 évig tanítottam egy középiskolában, majd Monoron az Önkormányzatnál voltam oktatási referens 2 évig. Ezt követően Pest Megye Önkormányzatánál a főjegyző mellett voltam kiemelt munkatárs, oktatásfinanszírozással foglalkoztam, 2004-től a férjemmel van egy közös cégünk és oktatásfinanszírozással foglalkozunk. Én voltam már a Beke Andrea oldalán is, kétszer felajánlottam ingyen és bérmentve a segítségemet alapító okiratoknál és egyéb tanügy igazgatási kérdésekben. Ő nem vette igénybe. Ma teljesen más ügyben beszélünk polgármester úrral, de nem számítottam arra, hogy ide be kell jönnöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Felmerült egy szakmai kérdés, amelyre jelenleg most én sem tudok válaszolni. És megköszöném, ha esetleg ebben tudna segíteni. A közoktatási intézményeknek az önkormányzati finanszírozásában, a normatívában a pedagógusoknak a továbbképzése normatívában támogatott?

Kolman Veronika: Nem. Tavaly volt 11.400,- Ft, ettől az évtől kezdve ezt megvonták. Tavaly 14.000,- Ft volt a szakkönyv, 4.000,- Ft most a szakkönyv. 11.400,- Ft volt tavaly a továbbképzés, ez ebben az évben megvonásra került ugyanúgy, mint ahogy az önkormányzatokat érintő normatív támogatás, ami önkormányzat méretétől függően 10-40 millió Ft. Január 1.-től módosították a törvényt, tehát a normatívákat. Eddig végre elértük, azt hiszem 2006-tól, hogy a normatívát is tanévre vetítve adták, ettől az évtől pedig a közoktatási

törvényben a pedagógus sérthetetlen, nem lehet pedagógust elküldeni satöbbi, ennek ellenére az önkormányzatokat olyan nehéz helyzetbe hozták, hogy január 1.-jétől drasztikusan lecsökkentették a normatívát, ami tényleg lehetetlen helyzetbe kényszeríti az önkormányzatokat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kérdésre akkor a válasz, hogy a szakkönyvtámogatás az 4000,- Ft-tal szerepel egyébként is a költségvetési előterjesztési javaslatban. Azt gondolom, hogy az kötött normatíva, azt nem igazából tudjuk bántani. Viszont valóban egyébként az intézmény által összeállított és a testület elé terjesztett anyagban szerepel egy 178.600,- Ft-os továbbképzési támogatás az ÁMK-nál, amennyiben erre normatíva nincsen és pláne nem kötött normatíva, akkor ez a költségvetésben valóban olyan szám, ami kimotozható tud lenni.

Kolman Veronika: Csak azt szeretném mondani, hogy a továbbképzéssel kapcsolatba két lehetőség merült fel. Az egyik az volt, hogy az újonnan beiskolázásra kerülő pedagógusoknak volt egy EU-s pályázat, január 31.-ig lehetett pályázni. Azoknak a pedagógusoknak, akik már be vannak iskolázva és esetleg szerződésük van, azoknak pedig most márciustól lesz egy pályázati lehetőség, ezért a többi önkormányzatnál sem építették be az eredeti költségvetésbe, hanem amikor a pályázat megjelenik, akkor utólag fogják. Én úgy hallottam, hogy itt szakfeladat rend szerint van már most a költségvetés. Ez nem kellett volna, hogy így legyen, ugyanis március 16.-án kell majd a kincstár felé szakfeladatonként feladni. Nekem az a félelmem ezzel a szakfeladatos bontással, hogy most február 26.-án, ez pénteken volt egy hete, akkor került fel a kincstár honlapjára a legújabb szakfeladat rend szerinti bontás, amit én tavaly októbertől vártam mégpedig, hogy tantárgy felosztás szerint óraszám alapján, százalékosan meg lehet bontani a pedagógusokat. Eddig régen úgy tudom, hogy csak egyik pedagógust ide, a másikat oda lehetett tenni. Ez azért van, mert szerintem van olyan eset, amikor például törvénysértő módon fizették azokat a pedagógusokat, aki mondjuk 23 órás és 22 órás is volt, más az óraszám és az óradíj. Ha 22 órással fizették, akkor többet fizettünk neki, ha 23 órással, akkor pedig kevesebbet. Akkor a pedagógus megtámadhatta volna.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Annyi még hadd mondjak el, hogy a 23 órás az a napközis volt, a 22 órás pedig pedagógus. És túlóra helyettesítés nincs. Ezért nem merült fel probléma.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A felkínált segítséget azt gondolom, hogy a jegyző úr és a testület is mindenképpen igénybe fogja venni.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Az Alpolgármester úr felszólalására szeretnék reagálni, a vízművel kapcsolatba. Ha fel fog merülni valamilyen kiadás, akkor valóban ott vannak a tartalékok, azt gondolom, hogy ha nagy összeg kell, abba év közbe is bele lehet nyúlni. A fejlesztésről szintén azt gondolom, hogy önerőből egy 10 millió Ft-os óvodabővítés, az a település életébe egy elég nagy fejlesztés. Azt, hogy ilyen szinten most kerülnek elő kritikák vagy észrevételek a költségvetéssel kapcsolatban, én szerintem innentől kezdve akkor senki ne dátumozgasson és mondja meg, mert az előző egy héttel ezelőtti ülésen teljesen tisztán fel lett téve az a kérdés, hogy van-e még valakinek hozzászólóivalója, mindenki ugyanakkora lehetősége és ideje volt átnézni a költségvetést. Azt gondolom, hogy a többi képviselővel szemben ez valamilyenféle tiszteletlenség, hogy az utolsó pillanatban jönnek elő már megint olyan dolgok, hogy elö vesszük, nem jó, nem jó, nem jó, amikor Alpolgármester úr is tudja, hogy van PEB meg már jó pár éve képviselő, oda be lehetett volna hozni múlt héten. Megint itt vagyunk, utolsó pillanatba, amikor olyan történetek jönnek elő, hogy alapjába véve boríthatják a költségvetést. Az, hogyha az auditálás folyamán előjön, az rendben van, de az

hogy a képviselő úrtól jön elő most olyan észrevétel, ami előző héten nem történt meg, én ezt nem tartom túl korrekt dolognak.

Hrutka Ferenc képviselő: Csak annyit mondanék a Gyávivhoz, hogy tartalékból ki lehet fizetni, csak ugye kompenzációs díjat nem fizettünk évekig és van 27 millió tartozásunk. Én mondjuk egy éve azt mondom, hogy a Gyávival meg lehetne állapotodni és akkor nem kell mindig nekimenni, meg a tv műsorban úgy nyilatkozni róla, ahogy nyilatkoztunk az egész szituációról, mert bármikor lehet velük beszélni. De tavaly elindult arra a képviselő-testület, hogy minél előbb, nem a következő 4 évre hagyva kezdjük el ezeket a pénzeket kifizetni. Tervezzük be és legyen kifizetve, a tartalékban legyen meghatározva, mire fogjuk kifizetni. És igen is mindenki vegye magára, hogy ez a mi feladatunk, hogy kifizessük, ha látjuk, hogy van 27 millió tartozás. De ez a 27 millió Ft most nincs beletéve. Azt díjazom, hogy a Polgármester úr tárgyalt a Gyávival, de ez nyilvánvaló volt, mert az előző polgármester is bármikor meg tudta beszélni a Gyáviv Kft.-vel, hogy ezt 15 év múlva fogjuk kifizetni, de a képviselő-testület döntött úgy, hogy nem. Ezt ki kell fizetni és erre kell költeni ezt a pénzt. Most a Polgármester úr beszélt a Gyávival, de jó lenne, ha a kommunikációnak az a formája is zajlana, hogy akkor most menjünk ebbe az irányba vagy menjünk abba az irányba. Fizessük ki a 27 milliót vagy toljuk el 5 évre. Ezt nem tudhatod, mert nem voltál képviselő. Másfél éven keresztül ezen vitatkoztunk.

Petóné Vizi Valéria képviselő: De én most nem erről beszélek, egy dologról. Én arról beszélek, hogy most jött elő például az, hogy a bevételi oldalon ez meg ez a sor nem reális. A múlt héten is ugyanezeket a sorokat tartalmazta. Az, hogy a december 31.-én fennálló több, mint 4 millió Ft vevői tartozás az most megállja a helyét vagy nem, azt múlt héten is fel lehetett volna vetni és az összes többit, ami effektíve nem feltétlenül borítja most meg a tanároknak a létszámát. A múlt héten minden rendben volt, most meg semmi sincs rendben.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem érted a költségvetés lényegét. Nem mondtam, hogy nincs rendben. Én azt mondtam, hogy végezzünk el egy kockázatelemzést.

Petóné Vizi Valéria képviselő: De miért nem a múlt héten, amikor volt rá még egy hetünk? Miért nem a múlt héten mondtad? Mindegy, ne nyissunk erről vitát. Ez az én véleményem.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Még mindig nem kaptam meg azt az anyagot, amire szükség lenne ahhoz, hogy ezt el tudjam végezni.

Kalina Enikő képviselő: Alpolgármester úr a tavalyi költségvetést, hogy fogadtuk el zárszámadással és beszámolókkal együtt?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azért nem mondtam számot se. Javasoltam változtatást? Nem javasoltam. Csak azért, hogy a költségvetés biztonságban legyen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Változtatást nem javasolt alpolgármester úr, de tisztségéből fakadóan kötelessége, nem a zárszámadás előtt 20 perccel jelezni az aggályokat egyébként, hanem abban a reális időben, ami egy alpolgármestertől egyébként elvárható.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem kaptam se felkérést, se tájékoztatást arról, hogy készül a költségvetés. Erről azt hiszem, az SZMSZ rendelkezik, hogy az alpolgármester a polgármester irányításával végzi a feladatát, tehát ha én kaptam bármit eddig, bármit megcsináltam. Ne menjünk ebbe a vitába bele. A másik, hogy itt a mai példa rá, hogy

megkérdeztem a jogszabályt, mert biztos voltam benne, hogy nincs támogatás és ha nem jön a Vera, akkor téves információban van az egész testület egész este. Én ezt tudtam, de kíváncsi voltam, mert ezt azért illene egy könyvelőnek vagy egy jegyzőnek tudnia, hogy ez már nincs benne a jogszabályba. Én laikus vagyok, de ennyit én is ki tudtam szedni az internetről. Itt szakmai problémák vannak ezzel a költségvetéssel, nem rajtam kell számon kérni annyi, közöm van hozzá, mint bármelyik képviselőnek, elmondom a véleményem róla. Ha kapok felkérést akár Jegyző úrtól, Polgármester úrtól, hogy segítsék, szívesen. Eddig mindent megcsináltam, soha nem mondtam nemet. De ilyet én még nem kaptam soha.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a 178.600,- Ft azért is van így kiszámolva, mert pontosan ezt tettem volna fel szavazásra, mert valóban egyébként nekem is ma lett világos, hogy ez a tétel úgy szerepel a költségvetésben, hogy ehhez nincsen kapcsolódó normatíva. De azt gondolom, hogy a munka úgy működik egyébként, hogy nem az utolsó percben betolunk itt egy szösszenetet és akkor utána a szakmai véleményeket, azt mondjuk, hogy nem fogadjuk el, mert két ember mást mondott, hanem ez egy közös munka. A PEB van olyan tisztességes, hogy kulturált módon két körben végigment a költségvetésen. Tett módosításokat, a testület ezeket elfogadta. A munkafolyamat tényleg ez. Aztán a könyvvizsgálóval kezdünk el itt most gondolkodni, nem kell a könyvvizsgálónak az auditálása a költségvetéshez, de fel fogom tenni szavazásra.

Kallós Attila képviselő: Én is reagálnék az előbb elhangzottakra. Az új képviselőknek mondanám, a költségvetés azért lett 1-2 vagy 3 fordulós, hogy a képviselők az utolsó percig szavazásra betegyék az indítványaikat. Akkor inkorrektnek tartanám, ha a 15. költségvetési tárgyaláson is egy képviselő az utolsó percben mondaná, hogy hoppá ezt szeretném módosítani és azért borulna az egész. Tehát ezt ki kell bírni, a tavalyi évben is 7 órát tárgyalta a PEB a költségvetés első fordulóját. Én azt szeretném, és azt kérném minden képviselőtől, hogy a mai napon minden módosítását és javaslatát a költségvetéssel kapcsolatban mondja el. Ez, hogyha kedden borul, mert a könyvvizsgáló azt mondja, csak bevételi oldalon borulhat, kiadási oldalon nem nagyon borulhat. Ha bevételi oldalon borul, kevesebb lesz a bevétel, amit javasol, akkor a kiadási oldalon le kell húzni azokat a tételeket, amiket esetleg most javasolunk vagy az előző üléseken javasoltunk. Ha a könyvvizsgáló azt mondja, hogy minden rendben, akkor kedden csak egy zárszavazást kell végezni. Vagy ha van még 1-2 módosító indítvány, akkor azt meg kell beszélni. A másik dolog, amire szerettem volna reagálni, Alpolgármester úrnak igazat adok abban, hogy az ingatlanértékesítésből való bevételeket ne éljük fel. Jelen pillanatban a költségvetésben, Polgármester úrnak is igazat adok, vannak olyan tételek, óvoda, útépitések, amelyek ezekből az összegekből levonásra kerülnek. A különbözetet szeretnénk látni a tartalékban. A különbözet az előző költségvetési forduló tárgyalásakor 160.000,- Ft híján tartalékban volt. Én ezt akkor azért nem tettem fel szavazásra, mert egy órán keresztül magyaráztam a bizottsági ülésen, hogy miért van ez így, nem nagyon értették meg, este volt már. A következő ülésen, amikor a könyvvizsgálói jelentés meglesz, akkor én majd még egyszer le fogom vezetni, hogy én hogy gondolom ezt. Ha a testület elfogadja, elfogadja, ha nem, akkor nem. A beruházásokat mindenképpen vegyük le ezekből az összegekből, és ami megmarad, azt céltartalékba kell, hogy betegyük, mert döntöttünk róla, hogy a hitel visszafizetésre fordítjuk ezt az összeget. A Gyávivval kapcsolatban úgy gondolom, hogy Polgármester úrnak kötelessége lett volna tájékoztatást tennie az előző ülésen arról, hogy a Gyáviv felé való tartozásunk, miért nem szerepel a költségvetésben. Most került szó erről, tehát most kell beszélünk róla. A Gyáviv felé való tartozással kapcsolatban megkérdezem, hogy a tavalyi évről hány forint tartozásunk maradt? Pénzügyes kolleganó, van erről szám? Egy összeg volt betéve erről. A kompenzációról beszélek. Ha ki lett fizetve, akkor nem érdekes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Gyáviv sem fizet bérleti díjat, és mi sem fizetünk kompenzációt egészen addig, amíg az a megállapodás a felek között nincsen meg. Ha Hrutka képviselő úr véleményét akceptálja a testület, akkor 2 éven belül letörlesztjük, ha az enyémet, akkor 5 éven belül. De ez a testület döntése kell, hogy legyen nem a PEB-é. Azért mondom, hogy miért nincsenek benne a számok a költségvetésben, azért nincsenek benne, mert e mögött megállapodás konkrétan még nincsen.

Kallós Attila képviselő: 28 millió Ft mögött megállapodás van. Három részletben vállaltuk azt, hogy visszafizetjük. Tavaly vagy tavalyelőtt volt ez a megállapodás.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Azt szeretném hozzáfűzni, hogy a számviteli törvény, azt írja elő, hogy az Önkormányzatoknál a bevételt és a kiadást kompenzálni tilos. A bruttó elszámolás elvéből az következik, hogy a befolyt bevételek, a költségeket, ráfordításokat, nem csökkenthetik. A követeléseket és kötelezettségeket az elszámolás során nem szabad összevonni. De következik az is, hogy a követelést nem lehet a mérlegben kötelezettségekkel szemben felvenni. A nettósítás zavarja a megbízható és valós kép bemutatását. Ezt írja a számviteli törvény. Akkor miről beszélünk? Kompenzálni költségvetési szerveknél nem lehet, csak a vállalkozásoknál.

Kallós Attila képviselő: Csak hogy tudjuk, miről beszélek. Volt egy rossz megállapodás, ami alapján a bérleti díj az egyedül volt a kompenzáció. Jelen pillanatban 2010-től nincsen árkiegészítés, nincsen kompenzáció. 2009-ben volt még, de akkor sem az a mértékű, mint amit igazából kiszámláztak. 2 milliós összeg volt. Igazából nem kaptam választ rá. Van, ami veszteségként van elkönyvelve, nem tudok vele mit csinálni. Tehát összegként kérdezném még egyszer a pénzügyi előadót, hogy mennyi a tavalyi összeg, ami nem lett kifizetve, mennyivel tartozunk tavalyról nekik?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 6 millió Ft körül van.

Kallós Attila képviselő: Idén mennyi várható? A 9 millióból van egy összeg...9,9 millió ez a bevétel, de a kiadási oldalon van egy összeg, számoltunk egy összeggel 4 vagy 5 millió Ft-os összeggel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ön is látta az anyagot decemberben, nincsen benne kompenzációs igény.

Kallós Attila képviselő: A kompenzáció az rendben van, árkiegészítés nincsen benne. De az árkiegészítésen kívül a Gyávivnak vannak követelései velünk szemben éves szinten a működtetésből fakadóan.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A működtetésnek van egy költsége, ebből jön ki az a költség, amelyet a tervezett vízfelhasználásból ő kiszámol. Külön működtetési költséget nem számláz ki, azt a vízdíjban állapítja meg. Ha a testület a vízdíj költségeit elfogadja, akkor nincsen kompenzáció. Ha a testület nem fogadja el, kisebb összegben állapítja meg a vízdíjat, mint ahogy ezt idáig folyamatosan tette és ezzel nagyjából egy 50 millió Ft-os forrást vont el az Önkormányzat magától, akkor van kompenzációs igény.

Kallós Attila képviselő: Mekkora az erre az évre eső rész a megegyezés alapján?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Már ki van törlesztve, három évre szól.

Kallós Attila képviselő: Négy éve vagyunk képviselők és nem az első évben történt az egyesség.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 2006-ban történt. Több már nincsen ebből a számból.

Kallós Attila képviselő: Mindenképpen a költségvetésben ezeket az összegeket be kell, hogy állítsuk. Ha a Gyávivval történik egy megegyezés, akkor ezeket az összegeket kivesszük a kiadási oldalról. De addig be kell, hogy tegyük a kiadási oldalra, mert nem látunk egyességet. Ha keddre lesz egyesség, amit én kizártnak látok, akkor nem tesszük bele. De ameddig csak arról beszélünk, hogy tárgyalások voltak, az álláspontok közelednek, addig mindenképpen szerepeltetni kell ezeket az összegeket. Kérdés, hogy mekkora összegeket? Ha erre az évre nincsen nekünk törleszténivalónk, akkor azt nem kell betenni. De az előző évi 6 milliót mindenképpen be kell tenni, mert azt áthozzuk erre az évre tartozásaként.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem csak ez van Elnök úr, hanem az előző évnek az 5 milliója, a megelőző év 7 milliója.

Kallós Attila képviselő: De ha kiállítunk egy számlát nekik erre az időszakra, azt megint a bevételi oldalon szerepeltetni tudjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De Elnök úr akkor be kell tervezni a költségvetésbe a 17 millió Ft-os elmúlt 15 éve felhalmozott adókötelezettséget. Ez se épült be, mert ez is irreális. Tehát én most betehetem a költségvetésbe a 17 millió Ft-os adó kötelezettséget. Abból majd bejön jövőre 1.200.000,- Ft, felborítja a költségvetést. Tehát ezek nem meglévő bevételek, meg nem meglévő kiadások.

Kallós Attila képviselő: Egy cégről beszélünk. Egy cégnek tartozunk mi összesen 58 millió Ft-tal, az a cég tartozik nekünk 32 millió Ft-tal. Tehát ameddig mi többel tartozunk neki, mint amivel ő tartozik nekünk, elképzelhetetlen az az állapot, hogy ő nekünk fizessen bérleti díjat. Nem fog fizetni, hanem le fogja vonni ezekből az összegekből. Épp ezért szerepeltetni kell mind a kettőt, amivel tartozik ő, amivel tartozunk mi. Hogy ha időközben megállapodás születik, akkor ezt szépen kivesszük.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: És hol van az leírva, hogy mennyivel tartozik a Gyáviv, vagy mennyivel tartozunk mi neki?

Kallós Attila képviselő: Én nem tudom megmondani, hogy mennyivel tartozik a Gyáviv, de ezeknek a költségvetésben mindenképpen szerepelniük kell.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Mert én úgy tudom, hogy 28 millió Ft a tartozás. És ezzel szemben van a 36 millió a számlakibocsátás.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 50 millió fölött van egyébként az a papíron kimutatott tartozás, amit a Gyáviv felénk érvényesít. A költségvetésbe nem kerül bele a Gyávivnak a kérdése. Mint hogy nem került bele bevételi oldalon sem olyan bevétel, ami ebben az évben irreális. Amennyiben itt egy megállapodás volna, amely kötelezővé tenné nekünk, hogy ebben az évben mit kell fizetnünk, akkor ez benne lenne a költségvetésben, mert az tény. De addig beletenni a költségvetésbe, amíg folyik az a tárgyalás, amelynek még nincs itt a testület által elfogadott megállapodása erről, addig szerintem teljesen felesleges 20 millió Ft-tal beborítani

egy költségvetést. Mert ha a Gyávivnak itt lenne a bírósági ítélettel megállapított tartozásról szóló követelése, akkor be kell tenni.

Kallós Attila képviselő: Tehát, azt amivel tartozunk azt nullának vesszük, de amivel ő tartozik, azt szerepeltetjük a költségvetésben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lát 40 millió Ft-ot abban a költségvetésben? 9,9 milliót lát.

Kallós Attila képviselő: Amennyivel ő tartozik nekünk, akkor azt sem kell szerepeltetni a költségvetésben. 10 millió Ft deficit keletkezik a költségvetésben azért, mert amivel ő tartozik, azt szerepeltetjük, de amivel mi tartozunk, azt nem írjuk be. Ilyen nincs.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De hol van az Elnök úr leírva? Nem fogok én ezen igazából vitázni, mert olyan dolgon vitázunk aminek nincsen szerintem értelme.

Kallós Attila képviselő: Miért ne lenne értelme? Ő tartozik nekünk a bérleti díjból erre az évre 9,9 millió Ft-tal, tavalyi évről tartozunk neki 6 millió Ft-tal, amit áthúzódott erre az évre, de ezt nem szerepeltetjük, mert ezt mi elfelejtjük. Bár így lenne, hogy a végén is el tudnánk ezt felejtetni. Nem tudjuk elfelejtetni, áthoztuk erre az évre, szerepeltetnünk kell. Ugyanúgy ahogy az ő tartozását szerepeltetjük, azért mert ő ezt a tartozást nem fogja kifizetni felénk, mert jóval többel tartozunk neki, és épp ezért ez a bevétel nem fog realizálódni a költségvetésben.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Könyveléstechnikailag, amit felolvastam, ő azt nem teheti meg, hogy ne utalja át.

Kallós Attila képviselő: Éveken keresztül megtette. Most is meg fogja tenni.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Át kell utalni és nekünk is át kell utalni, mert csak így tudod lekönyvelni. A vállalkozás tud kompenzálni, mert azt mondja, hogy a kint lévő számláimat, kompenzálom ezzel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amíg az a megállapodás nincsen meg amiről beszélünk, addig ezek nem költségvetési tételek. 3 évre szóló megállapodás volt 2006-ban kötve.

Kallós Attila képviselő: Nem. 2008 eleje volt, az száz százalék.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Akkor én még itt voltam, és 2006 végén lett elfogadva. 2007 végén én már nem voltam itt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e még a Gyávivon kívül hozzászólás a költségvetéshez?

Kolman Veronika: Oktatással kapcsolatban van-e még kérdés, mert ha nincs, akkor elmennék?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szerintem nincsen.

Kolman Veronika: Felajánlom, ha most úgy se szavazna a képviselő-testület, akkor még szívesen állok a későbbiekben a rendelkezésükre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirend vitája során 10 perc szünetet rendelék el.

A szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 10 fő, képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Folytatnánk a munkánkat. Elhangzott az, hogy a pedagógus továbbképzés normatíváját a törvény most nem tartalmazza. Ez megerősítést nyert. Ilyen szempontból ez az ÁMK-nak a bérjellegű kifizetéseknél több esetben szerepel. Az én számításaim szerint ez összességében 178.600,- Ft. Ez a költségvetésnek a főtáblájában a kiadási oldalon az ÁMK-nál jelentkezik. Egy kis segítséget kérnék Marikától, hogy ez a személyi juttatásoknál...

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: A személyi juttatásokból 178.600,- Ft és az összege pedig 66.490,- Ft.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a személyi juttatásoknak az ÁMK sorában 66.490,- Ft lesz, értelem szerűen akkor változik 114.048,- lesz, és akkor értelemszerűen változik a 124.368,- Ft, az 124.190,- Ft lesz. És ez az összeg akkor a tartalékba kerül?

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Ez az összeg igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném a testületet, hogy erről a döntésről szavazzunk külön vagy technikai módosításként be tudjuk ezt vezetni a költségvetésbe? Az ÁMK-nak a bérjellegű kiadásai között szereplő továbbképzési támogatási összeget. Technikailag akkor ezt átvezeti a hivatal. Folytatnánk akkor a költségvetésnek a tárgyalását. Elhangzottak itt különféle vélemények, remélem, hogy az indulatok ilyenfajta módon valamelyest csillapodtak. Azt azért tényleg vegyük figyelembe, hogy mindenki, aki ebben a munkában részt vesz, az a legjobb tudása és szándéka szerint végzi ezt a munkát. Kérdezném a testületet, hogy magáról a költségvetésről kíván-e most végleges véleményt formálni, szavazattal dönteni, vagy a jövő hét keddjére téve a testületi ülés időpontját a könyvvizsgálói jelentésnek az ismeretében kíván-e képet alkotni? A könyvvizsgálói jelentést a testület nem fogja tudni megkapni egyébként az SZMSZ szerinti öt napos határidőben, mert ez jó esetben kedden tud itt lenni. A könyvvizsgálóval egyébként pénteken egyeztetés fog történni az anyagról, én bízom benne, hogy ez az anyag el fog készülni keddre. Ahogy elhangzott az én ismereteim és az én tudásom szerint könyvvizsgálói vélemény nem kell, de jó, hogy ha ez megvan. Véleményt kérek akkor arról, hogy a mai ülésen a költségvetést ebben a formában lezárja-e a testület vagy akkor a keddi időpontra hagyja azzal, hogy akkor tényleg határozatképes számban itt kell lenni és a döntést végig kell vinni. De úgy, hogy ez az ülés nem lehet este 6 órakor, mert ezzel még adminisztratív teendői vannak a hivatalnak és ezt a következő nap délelőttjén a Kincstárba személyesen el kell juttatni.

Kallós Attila képviselő: Először azt beszéljük meg, hogy kedden tartunk végső szavazást róla. Ezzel egyidejűleg beszéljünk meg egy olyan időpontot, ami elegendő ahhoz, hogy a szavazás után a pénzügy el tudja készíteni. És az időpont után beszéljük meg, hogy ki ér rá akkor.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Elmondanám, hogy mi a teendő vele. Egyszer ki kell kontírozni azokra a költséghelyekre, amire mennek ezek külön-külön, nem egyszerű dolog.

szakfeladatra rá kell tenni, az sem egyszerű dolog, mert ugye be kell dolgozni egy tervprogramba, abból át kell tenni egy másik programba, ami vagy jól fordít vagy nem. Hibalisták tömkelege kijön 1.000,- Ft-ok miatt. És 1.000,- Ft miatt 58.000-szer javulnak a táblák. Tehát az egyezőséget úgy kell bevinni a Kincstárba, hogy minden egyezik. Az egy dolog, hogy én bemegyek 17.-én és beviszem a költségvetést, de az az utolsó időpont. Ezeregy Önkormányzat lesz. Ott még olyan teendők vannak, hogy addig nem lehet leadni a költségvetést míg a normatívákat le nem ellenőrzi a Kincstár. Tehát ott a normatíva ellenőrzése után kerülhet majd csak leadásra, ami ki tudja meddig eltart, mert ugye minden Önkormányzat akkor viszi be a költségvetését. Tehát azért van ennek egy emberi oldala is.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mennyi idő szükséges ehhez?

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Attól függ, hogy még mennyit kell benne javítani. Mert az átdolgozásával is van gond. Ugye hogy ha több javítás van benne, akkor táblát érint és mindet át kell dolgozni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A határidőhöz annyit, hogy van egy olyan lehetőség, hogy most kell kérni, hogy a testület 17.-én fog összeülni, akkor fog dönteni és akkor 19.-ig adnak határidőt, mert más önkormányzatnál ezt csinálják. De ezt előre kell kérni, nem utólag.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Meg kell indokolni, vagy megengedik vagy nem.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Meg szokta engedni. Ünnepe is van.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Ott is emberek dolgoznak és 4.-e a határidejük.

Kallós Attila képviselő: Ez lenne nekem is az egyik kérdésem, hogy van-e erre lehetőség, ha van, akkor meg kell próbálni. És azon semmi nem múlik, hogy ha megadják az igenlő választ, akkor a meghívót egy nappal módosítjuk és 17.-én ülünk össze, és akkor két napra van rá. A másik kérdésem az az lenne, hogy mivel ebben az áldatlan helyzetben vagyunk, ha van rá lehetőség, akkor erre a pluszmunkára valamilyen bérkiegészítést a pénzügyi munkatársaknak mindenképpen számoljunk föl. Van-e lehetőség rá? Jó, akkor jutalom van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Két javaslatom lenne. Először abban próbáljunk megegyezni, hogy keddi napon ki az, aki biztos itt tud lenni, hogy határozatképes lesz-e a testület. Mert attól sok minden függ. Kettő. Miért tetszik azt mondani, hogy az egész át lesz írva. Úgy tetszik gondolni, hogy a könyvvizsgáló felborogatja az egészet? Én ezt nem értem.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Én most csak a legrosszabb esetet mondtam.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jó rendben. Én azt javaslom Polgármester úr, hogy először kérdezzük meg, hogy tényleg kedden ki az aki el tud jönni, ha itt holnap megkérvényezzük és azt mondják, hogy nem, akkor kedden itt tud lenni, hogy ezért anyagi hátrány semmiféleképpen ne érje a települést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kedd 13 óra? Aki nem tud jelen lenni, annak egy későbbi időpont, mondjuk egy órával később, megfelel?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mikor válik fixé, hogy kedd vagy szerda?

Kalina Enikő képviselő: Holnap, hogy ha megkérdezzük, hogy tud-e határidőt adni a Kincstár.

Kalina Enikő képviselő: Ha kedden össze tudunk ülni így is-úgy is, akkor jöjjünk kedden.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mindenképpen kedden kell összeülni, mert az átdolgozásra 19.-ig van lehetőség.

Kallós Attila képviselő: Én úgy gondolom, hogy a képviselő-testületben van annyi korrektség és Polgármester úrban is, hogy most ezen az ülésen minden módosítást és véleményt el fogunk mondani, tehát nem a következő ülésen fogunk plusz módosításokat hozni, hogy ha nem lesz a könyvvizsgálónak ellentétes véleménye. És akkor ezt olyan szinten le tudjuk zárni, hogy meg tudjuk könnyíteni a pénzügyes kollégáné munkáját, hogy csak fel kell vigye a rendszerbe. Azt nem tudom, hogy előre lehet-e felvinni.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nincs értelme, ha egy dolog változik, akkor változik az egész.

Kallós Attila képviselő: Álljunk neki és menjünk végig rajta. Kezdjük azokkal a módosítási javaslatokkal, amik elhangzottak és hogyha utána még van, akkor azokkal folytassuk. Két vagy három módosítás van ugye?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor szedjük össze a módosításokat. Ügyrendi jelleggel nézzük úgy, hogy hol javasol a testület az anyagban módosítást. Kettőről szavaztunk eddig. Hangzottak el szövegmódosítási javaslatok, de nem került kidolgozásra, hogy milyen módon. Ha ezt fenntartjuk, akkor ezt még egyszer javasoljuk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát a költségvetés szöveges részében a 17. § (1) pont, a nem tervezett bevétel az kerüljön a tartalékalapba és a felhasználása pedig csak képviselő-testületi döntés alapján lehet. Benne van, hogy kivéve, de itt is legyen benne, hogy testületi döntés alapján lehet túllépni. 18. § (1) pontnál szintén a testületi döntést írjuk be.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 17. §-ban mi lenne a módosítás?

Kallós Attila képviselő: 17. § (1) pontjába kell, hogy beépüljön az, hogy a képviselő-testületi döntéssel.

Dr. Guba Zsolt jegyző: A felhasználásról a képviselő-testület dönt.

Kallós Attila képviselő: Igen. És akkor ugyanez kerül a 18. §. (1) pont végére is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én igazából, ha teljes körűen nincsen kifogás, akkor nem tennék fel ezekről szavazást. Ez bedolgozásra kerül és ezt elfogadta a testület.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én is ezt javaslom, ha vita van, akkor szavazzunk, ha nem akkor menjünk tovább. Még annyit, hogy a céltartaléknak a felhasználása az szabályozva van? Mert egy célt annak meg kell jelölni.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: A céltartaléknál meg van jelölve a cél. Itt van a dologi kiadásoknak az 5. bekezdésénél.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az rendben van, hogy itt benne van, de hogy mire használjuk, azt meg kell, hogy fogalmazzuk. Hitel visszafizetésre, később döntünk róla, pályázati alapnak?

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt kell meghatározni, hogy honnan lesz rá forrás.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Ezt kell akkor meghatározni, hogy ez a bevétel mire kerüljön felhasználásra. Kivéve az informatikai normatíva, ami 2009-be beérkezett, de 2010-ben lesz felhasználva, 2010-ben kell róla elszámolni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha jól látom, a probléma lényege az, hogy a céltartalék számszerűsítve van ebben a dologi kiadások munkaanyagban. Fel van sorolva, de azok a felsorolások az én értelmezésemben annak a részeit képezik, hogy miből jött össze és nem azt tartalmazza, hogy mire használódik fel. Valóban ezt elfogadom, a céltartalék felhasználásának a szabályozását rendeletben, szövegszerűen be kell helyezni.

Kallós Attila képviselő: A felhasználásáról volt egy döntésünk, hogy hitel visszafizetésre használjuk elsősorban. Igazából itt még számszerűleg annyi gond lesz ezzel, hogy a végső szavazás előtt az összes ingatlanból befolyt összegből le kell vonni az ideai beruházásokat és azt fogja a céltartaléknak az összegét képezni.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Itt lesz majd egy módosítás, de csak majd akkor, ha realizálódnak a tételek.

Kallós Attila képviselő: Nem, most is tudunk módosítani rajta. Csak az a lényeg, hogy ha a könyvvizsgáló nem jelöl meg problémát a kiadási oldalon, akkor ezt az összeget fel kell kerekíteni, ezt most is megcsinálhatjuk. Valami 150.000,- Ft különbség volt, amikor a múlt számoltuk. Tehát le kell venni az óvodát, az útépitéseket az ingatlanértékesítésből és ami marad az a céltartalék. Vagy az általánosból áttesszük a céltartalékba. Ezt mindenképpen számszerűsíteni kell. Egyet ért velem a testület, Polgármester úr?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Részben igen. Akkor maradjunk abban, hogy a testületi ülésnek az anyagában fog ez megjelenni.

Kallós Attila képviselő: Annyi különbséggel, hogy akkor a 2009. évi informatika pályázatot, hozzá kell adni az ingatlanértékesítéshez. A céltartalékot, igazából lehet két nevesített formában feltüntetni, menjen ebből az informatika és a hitel visszafizetés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e más javaslat, amit be kell, hogy építsünk a végleges anyagba még?

Kallós Attila képviselő: A számítástechnikai szolgáltatásoknak az idén is ebben a formában vagy amiről már próbáltunk beszélni....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem zárkózom el tőle, hogy átbeszéljük.....

Kallós Attila képviselő: Útfelújításoknál nem látom, de lehet, hogy máshová van beírva a tervezési költség. Tehát nem a beruházásnál van, akkor ha nincs beírva.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ott van. Szilárd burkolattal nem rendelkező belterületi utcák út és vízelvezetési tervei.

Kallós Attila képviselő: Ez a 2.400.000,- Ft tartalmazza azt a 700.000,- Ft-t is, ami be volt tervezve, amivel tartozunk a tervezőirodának, vagy az e fölött van?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én úgy tudom, hogy az külön van. És abba nem tudok olyasmit, hogy változás történt volna, annak a strukturálásában. A 2. oldalon a 4.-nél a Kardos 700.000,- Ft.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván a szilárd burkolattal nem rendelkező utcáknak nem az árajánlat kérése kerül 2,4 millióba, hanem a tervek kerülnek ennyibe. Ezt majd javítsuk ki.

Kallós Attila képviselő: Viszont ez is módosulhat, ha megvannak az árajánlatok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Holnapi nap fogok tárgyalni a tervezőkkel. Tehát akkor keddre lesznek reményeim szerint már konkrét számok. Ez biztos egyébként, hogy módosulni fog.

Kallós Attila képviselő: Viszont az üléstermi bútorbeszerzés az itt maradt benne.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen az úgy hangzott el, hogy a végszavazásnál térünk rá vissza. Ugye arról van szó, hogy az ülésteremben a székeknek lenne felújítása, párnázottak lennének és szövettel lennének áthúzva. Az asztalok kikerülnének az ülésteremből és egy 5 elemből álló kulturált kinézetű asztal kerülne a helyükre. Ennek a költsége 400.000,- Ft. Ez elméletileg történhet úgy, hogy adott esetben nem is a teljes összeget kell ebben az évben az Önkormányzatnak törleszteni, ez egy megállapodás kérdése.

Kallós Attila képviselő: Igazából ezzel nekem gondom az, mint az elmúlt üléseken szó volt róla, hogy a végszavazásnál szavazzunk róla, de jelen pillanatba már látszik, hogy a költségvetésünk nem áll úgy. Tehát ami beruházás van tervbe ebbe az évbe annak 50 %-át utakra, 50 %-át egy óvoda felújításra használjuk. Nem biztos, hogy üléstermi bútor beszerzés lenne a következő legfontosabb beruházás. Ez részemről csak egy politikai felvetés, nem biztos, hogy a választópolgárok szemébe jól nézne az ki, hogy a leköszönő testület befektet abba, hogy üléstermet felújítson. Ezért is halasztottuk a végére ezt a döntést.

Kalina Enikő képviselő: Ha nem borítja fel a költségvetés és belefér még, akkor szerintem hagyjuk benne, és ha majd le kell húzni, ezt a könyvvizsgáló is ki fogja hozni. De lehetőség van rá és ha a költségvetésbe belefér, akkor legyen egy tanácsterem ahova a tárgyalópartnerek is normális körülmények közé beülhetnek. Én csak azt a KÖVÁL-ra tudok hivatkozni annak a tanácsteremnek teljesen más a hangulata.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az egy nyereségorientált cég azért.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért került bele, mert én személy szerint javasoltam, hogy tényleg legyen egy normális tárgyalóterem. Itt különféle rendezvények vannak én szerintem belefér jelenleg ez a költségvetésbe, de ki lehet venni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Szerintem meghagyhatjuk, annyit kérünk, hogy először legyen meg az óvoda felújítás. Lássuk meg, hogy abból a pénzből, ugye függ attól, hogy a

pályázaton nyerünk vagy nem nyerünk. A kétszer 5.000.000 Ft, amit itt megszavaztunk ugye az óvoda felújításra, én nagyon félek, hogy az, ha nem nyerünk a pályázaton, akkor az már az indulásnál meg fog borulni, hogy nem elég. Az épület állagát. És addig kérem szépen, ami ilyen nem lényeg, az épület felújítások, cserék addig próbáljuk meg megfogni a pénzt, hogy ne boruljon meg, mert azt ha elkezdjük akkor azt be is kell fejezni. Oda előbb utóbb vissza kell rakni az óvodásokat, mert akkor még egyéb költség is lesz.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Az elmúlt PEB ülésen beszéltünk arról, hogy igazából itt jelen pillanatban az, hogy az ülésteremben van a Polgármesternek az irodája, illetve magának az egész Polgármesteri Hivatalnak a helyiség elrendezése, tehát, hogy a konyhából nyílik a wc, pici a konyha, satöbbi, ez eléggé élehetetlen. És, hogy itt igazából nagyobb dolgról van szó, mint egy bútorbeszerzésről szerintem. Én nem javaslom, mert hogyha esetleg valamit sikerül kitalálni arra, hogy máshogy legyen ez az ülésterem, akkor egy új bútorzat megboríthatja az egészet. Tehát én ezt most így nem javaslom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor feltenném szavazásra a kérdést. Ugye módosító javaslatként szerepelt a két képviselőtől a javaslat. Aki az ülésterem bútorbeszerzésének a 400.000,- Ft-os költségét a költségvetés beruházás, felújítás sorából kivenni javasolja, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Hét igen. Aki nem javasolja. Kettő nem. És egy tartózkodás.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

50/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének II. fordulós megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülésterem bútorbeszerzésre tervezett 400.000,- Ft-ot az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének beruházás, felújítás sorából kiveszi.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor ez is beépül módosításként. Ugye az előzőekről nem szavaztunk, azokat elfogadta mindenki. Ez szavazattal beépült. Van-e valamilyen más vélemény, észrevétel?

Kallós Attila képviselő: A város-és községgazdálkodás oldalon a kisértékű tárgyi eszköz 320.000,- Ft, mit tartalmaz? Igazából a problémám az, hogy ne nevesítsük a nélkül a költségvetésben ezeket a dolgokat, hogy ...ha tudjuk.....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezek különféle eszközök. Damioktól kezdve az összes ilyenfajta dolog, ami 100.000,- Ft alatti eszközbeszerzés.

Hrutka Ferenc képviselő: Én oda szeretnék visszatérni, hogy most akkor a Gyávival való tartozással kezdünk valamit és meghatározunk egy összeget, hogy rendezzük a tartozást? Mert ugye van egy határozat meg egy megállapodás ennek, hogy lépésről- lépésre mennyit fizetünk ki. Az én álláspontom nem az, hogy most kell kifizetni mindet. Én teljesen jó ötletnek tartom, hogy szépen lehet, nincs rajta kamat, hiteleket lehet visszafizetni és a későbbiekben meg lehet állapodni a Gyáviv Kft.-vel. Csak most akkor itt ezen túlléptünk, mert tavaly vagy tavalyelőtt hoztunk egy döntést, hogy lépésenként kifizetjük ezt az összeget és erről írtunk is egy megállapodást. Csak azért kérdezem, hogy tavaly elindultunk egy valamilyen úton, most más úton megyünk. Ez teljesen jó út. Magunkévá tesszük azt a tavalyi gondolatot vagy nem? Vagy nem kell most döntenünk róla, s a megállapodás függvényében valamikor majd a tartalékokból eldöntjük, hogy tudunk fizetni vagy nem tudunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én ezt így elkezdtem sugallni, hogy mindenképpen az volna a jó megoldás, hogy amíg a megállapodásra nem bólintott rá véglegesen a testület addig ne tegyünk bele számokat. A tartalék felhasználásáról a testület bármikor dönthet. Ha a megállapodást elfogadja és ebben az évben törleszteni akar, akkor ezt a tartalékból meg tudja tenni. Én azért nem is tennék bele semmilyen összeget ilyen szempontból erre a célra, mert nincs mögötte konkrét megállapodás. Az ütemezés pedig olyan módon történhet, amely a mi érdekünk. Tehát először azt törlesszük ki, ha már törleszteni akarunk, ami kamattal terhelt, amik a hitelek. A mozgásteret igazából az a tartozás szűkíti. A bankkal nehezebb megállapodni kamatmentes tartozásnak az átütemezéséről, mint a vízszolgáltatóval. Én azt javasolnám, hogy csak a megállapodás után tegyünk bele, mert most csak ötletelni tudnánk, hogy most mennyit teszünk bele.

Kallós Attila képviselő: Visszatérnék az alapgondolatra, mert azt azért ne higgyük, hogy 9 millió Ft-ot a Gyáviv ki fog nekünk fizetni, amikor tartozunk neki. Azért, hogy ne borítsuk fel a költségvetést ennek az összegnek megfelelően vagy 50-100.000,- Ft-tal többet vagy kevesebbet, hogy ne látszódjon ez kompenzációnak, kiadási oldalon ezt szerepeltetni kell. Év közben, hogy ha megegyezés születik, akkor a megegyezés alapján tudjuk módosítani a költségvetést. Valójában ez úgy kell, hogy történjen, csak az még jobban megborítja a költségvetés a kiadási oldalon, hogy az összes tartozásunkat szerepeltetjük és az összes követelésünket szerepeltetjük. És ebben az esetben körülbelül 12 millió Ft-os különbség lesz. Jelen esetben meg 9 millió, de azt azért ne higgyük, hogy a Gyáviv ki fogja fizetni. Az egyesség alapján azt fogja mondani, hogy oké nem fizeti ki idén csak 4 milliót és 5 milliót visszafizetünk. De akkor évközbe tudjuk módosítani ezt a részét a költségvetésnek. Fel fog borulni a költségvetés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én a Sárosi urat tartom annyira egyenesnek, hogy ha egyszer azt mondja, hogy ez a dolog úgy tud működni, hogy ha egy évi bérleti díjat fizet a többi pedig ütemezett megállapodással szortírozzuk le az évekre, én akkor erre azt tudom mondani, hogy nyugodt lélekkel be lehet tervezni. Keddig én Sárosi úrral hajlandó vagyok ezt véglegesen tisztázni, hogy a 10 millió Ft-ot utalják-e ebben a hónapban a számlánkra vagy sem? Amennyiben azt mondja, hogy nem, akkor ezt kivesszük és nyilván akkor az a megoldás, hogy teljesen át kell gondolni a Gyávivnak a struktúráját a költségvetésben.

Kallós Attila képviselő: A költségvetést igazából 5 millió Ft-tal borítja meg, mert az általános tartalékban 4.173.000,- Ft van, ehhez kell hozzátenni a különbözetet, ami bevételeknél szerepel. Keddig, hogyha van egy írásos megállapodás, akkor kedden módosítjuk. Ha meg három hónap múlva lesz írásos megállapodás, akkor három hónap múlva

módosítjuk. Addig igazából úgyse borítja meg a költségvetést. Itt az év második felétől van reális esélye ennek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e egyéb hozzászólás, kérdés? Ha nincsen, akkor azokról nem szavaztunk, amiket Marika átvezetett. Amiről szavaztunk az a 4 módosítás, akkor beépül. Akkor úgy teszem fel a napirendi pontot zárásként szavazásra, hogy Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetés II. fordulós megtárgyalása után úgy határoz, hogy a költségvetést a törvényes határidőben, 2010. március 17.-ig megtartandó ülésén véglegesíti a könyvvizsgálói jelentés ismeretében. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. A napirendi pontot ezzel lezárom.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

51/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének II. fordulós megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetés II. fordulós megtárgyalása után úgy határoz, hogy az Önkormányzat 2010. évi költségvetését - a törvényes határidőben - 2010. március 17-ig megtartandó ülésén véglegesíti a könyvvizsgálói jelentés ismeretében.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Kallós Attila képviselő:valahogy a bevételi oldalon meg kell, jelenítsük. Ez vagy hitelfelvétel, vagy pedig valamilyen más virtuális bevétel formájában tud csak létrejönni. Tehát arról azért mindenképpen el kell, gondolkozzunk, és ebbe a testület nem fog szerintem együttműködni, hogy mi az az összeg, hogy ha nincsen megállapodás, amit le tudunk húzni a költségvetésből. Erről beszélnünk kell, mindenki nézze meg és gondolkozzon rajta. Ha meg van megállapodás, akkor nincs ezzel problémánk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ne felejtjük el, hogy itt az összes tartozás legyen feltüntetve.

5.) Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet módosításának megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Hivatal

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztést a PEB megtárgyalta, egy módosító javaslatot tett az előterjesztéshez. A 36/2010. (III.09.) PEB határozat szerint a 2. számú mellékletet úgy javasolja módosítani a testületnek, hogy az I. pontban szereplő Művelődési Ház bérleti díjait javasolja elfogadásra. A II. pontban szereplő iskolai tornacsarnok bérleti díjait az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek: A 2. pontban a többségében az iskola tanulói megnevezés helyett a többségében péteri gyermekek szerepeljenek, illetőleg a használat hétfőtől-péntekig 17,00 óráig legyen térítésmentes. Gyermekek alatt mit ért a bizottság? 14 éves korig tart a gyermek megnevezés? Mert ezt nem határozta meg. És végül a rendelet (2) bekezdésében a hatályba lépés dátuma 2010. január 1-je legyen. Nyilván az 5. § (2) bekezdését fogja jelenteni a hatályba lépés dátuma 2010. január 1-je legyen. Itt jegyző úr arról tájékoztatott, hogy a PEB csak a d.) pontra értelmezte. Sorban fogunk végigmenni az előterjesztésen és a PEB döntési javaslatain és úgy fogunk a végére érní.

Hrutka Ferenc képviselő: Itt most beszélünk a II. pontban az iskola tornacsarnokával kapcsolatban. Tétélezzük fel, hogy mondjuk van vagy labdarúgás vagy kézilabda edzés, amire 10-12 gyerek jár és lesz vagy influenza járvány, de meg szokták tartani 4 gyermeknek is. Akkor ők fizetni fognak, mert nem 8-an vannak?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az rendszeres.

Hrutka Ferenc képviselő: Kérdés, hogy hogyan értelmezzük, mert nem szerepel benne sehol, hogy rendszeres.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Igen, de ott nem arról volt szó, hogy kézilabda vagy ilyen csapatsport, hanem például, hogy két teniszező lefoglalja a termet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Valóban egyébként ez a kérdés joggal merült fel, mert a gyermeksport keretében 8 feletti főről beszél, többségében péteri gyermekekről van szó. A logika azt mondja egyébként, hogy ezeket általában előre foglalják le. Tehát ha most csak 4 tud jelen lenni, az nem baj. A rendszeresen 8 az igazából erre vonatkozik. Ha oda megy 3 gyerek, hogy szeretne sportolni, akkor valószínűleg nem veheti el a helyet attól, aki mondjuk bevételtermelő lehet a csarnokban.

Kallós Attila képviselő: Ha a rendszeres szót beletesszük, akkor az megoldást jelent erre a kérdésre. A másik javaslatom egy technikai jellegű probléma. A képviselő-testület az elmúlt ülésén határozott róla, hogy a rendeletnek a 2. mellékletét fogja tárgyalni. Ennek ellenére egy technikai hiba miatt az egész rendelet bekerült a PEB elé és a testület elé is. Úgy gondolom, hogy jelen pillanatban csak ezt a részt tudjuk módosítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt a dolgot egyébként rettentően egyszerűen lehet orvosolni. Kiszavazzuk a rendeletből azokat a pontokat, amelyek zavarják a testületnek az ilyen szempontú véleményalkotási kompetenciáját és akkor a rendelet többi része meg tud maradni. Kérdezném, hogy van-e a 2. mellékletéhez kapcsolódóan bármilyenfajta kiegészítés? Úgy is felteszem a kérdést, hogy kell-e külön szavazzuk arról, ami a PEB határozatában szerepel? Úgy hangzik még egyszer a mondat, hogy a helyi gyermeksport keretében, rendszeresen 8 fő felett, többségében péteri gyermekek (14 éves korig) által igénybe vett, nem üzleti jellegű teremhasználat esetén a használat hétfőtől-péntekig 17 óráig térítésmentes. A PEB határozatával a mondat így épül fel. Kell-e erről külön szavaznunk vagy be tudjuk építeni?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az előbb meg tetszett kérdezni, hogy mennyi a gyermekkor? A gyermekkor az 14 év, de az általános iskolába 15,5 éves 8.-os is jár. Akkor legyen például általános iskolai tanuló. Legyen tanköteles kor végéig és akkor nem zárjuk ki az óvodásokat sem.

Kalina Enikő képviselő: De ott van, hogy többségében péteri gyerek (14 éves korig), ha 9-en elmennek és abból 8-14 éves kor alatt van, az az egy pedig meghaladja, az többségében péteri.

Szigeti Zsolt képviselő: Szerintem senki nem fogja a 17 évest kizavarni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor újra felolvasnám, hogy hogyan szól a PEB módosítással kiegészült szöveg. A helyi gyermeksport keretében, rendszeresen 8 fő felett, többségében péteri gyermekek által igénybe vett, nem üzleti jellegű teremhasználat esetén a használat hétfőtől-péntekig, oktatási napokon 17 óráig térítésmentes.

Hrutka Ferenc képviselő: Nálunk a serdülők is edzenek és van, amikor 17 órakor kezdik. Nem kell, szavazzunk róla, de ha ezt valahogy megoldanánk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester. Ebbe ne menjünk bele. Tehát, aki az elhangzottakkal egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

52/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet módosításának megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Község Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet-módosítás 4. §-ában a II/2. számú pont az alábbiak szerint módosul:

2. Helyi gyermeksport keretében (rendszeresen, 8 fő felett, többségében péteri gyermekek által) igénybevett, nem üzleti jellegű teremhasználat esetén a használat hétfőtől-péntekig, oktatási napokon 17 óráig térítésmentes.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB-nek volt még egy módosító javaslata. A PEB azt mondta, hogy a rendelet 5. § (2) bekezdésében meghatározott hatályba lépések úgy módosuljanak, hogy a mellékletben a I./5. pontnak a d. pontja 2010. január 1.-jén lépjen hatályba. Visszaható hatály egyébként a teljes 5. pont, de az a. b. c. és e. pontokra

vonatkozóan 2009. január 1.-je a visszaható hatály. A d. pontnál, a politikai kampányra vonatkozó kérdésben, 2010. január 1. a visszaható hatály.

Kallós Attila képviselő: Igazából a többinek a hatályba lépése jól lett írva, amikor a határozatot meghoztuk. A d. pont érvényes 2010. január 1.-jétől. Azért lett ez a bizottságnak a döntése, mert ha nem akkor 2009. január 1.-ig minden egyes civil szervezetnek vissza kell adnia azt a pénzt, amit teremhasználatra befizetett.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt mérlegelte a bizottság, hogy most az Önkormányzatnak be kell hajtania az összes civilen a közgyűléseknek a teremhasználati díját? Mert a civilek nem fizették ki tudtommal a rendezvényeiket, bálákat. Pont ez volt az egyik kérdés tavaly év közben, hogy kérték a Borbarát Kör részéről a szüreti bálnak az ingyenes teremhasználatát.

Kallós Attila képviselő: Volt olyan, aki ezt kifizette?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazgató úr, civilek fizettek az elmúlt évben teremhasználatért?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Nem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mert, ha ez most így lép hatályba, akkor ki kell, hogy fizetessük velük vagy elfelejtjük és akkor a hivatalt terheli a probléma, hogy miért nem hajtja be a bevételeit az Önkormányzat. Pont ez volt ennek a vitája, hogy aki teremhasználatot igénybe vett, de nem fizetett érte, mert elnéztük azt, hogy ingyenesen használja a termet, akkor mentesüljön ez alól a kötelezettség alól, mert egyébként be kell, hogy fizessék az óvoda-bálnak a szervezők, az iskola-bálnak a szülői munkaközösség.

Kallós Attila képviselő: Én úgy értelmeztem, hogy ők befizették ezeket az összegeket és azért nem akartuk 2010. január 1.-jétől mindenkire vonatkozóan, hogy ne kelljen visszafizetni

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez 10-15.000,- Ft lehet, de a korrektség az, hogy ha az egyik már fizetett, akkor ne kelljen azt néznie, hogy a másoknak nem kell fizetnie.

Kallós Attila képviselő: Akkor legyen visszafizetve ezeknek a szervezeteknek, de akkor nem kell a d. pontot kivenni, nem volt politikai rendezvény tavaly.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De akkor ebben az összefüggésben a PEB javaslata érvényét veszti. Akkor a bizottság döntése in a testület végigment. A rendelet tartalmaz egy kipontozott részt a lakbérek mértékére vonatkozóan. Ez azért került bele az előterjesztésbe, mert az elmúlt ülésen mindhárom bizottság tett olyan véleményt, hogy a komfort nélküli lakás esetében támogat lakbéremelést. Az összkomfortos lakás esetében pedig nem vetette el a bérletemelés lehetőségét. 10.000,- Ft-ban javasolta meghatározni a Gazdasági Bizottság, a PEB és a Jogi Bizottság a komfort nélküli lakás bérleti díját. Ezért került be ez kipontozás nélkül, hogy ha a testület a bizottságok döntését respektálja, akkor a lehetősége ebben a formában megvan.

Kallós Attila képviselő: Az elmúlt testületi-ülésen valóban ez így volt, de ez abban a pillanatban hatályát veszítette, hogy nem szavaztuk meg a rendelet hatályon kívül helyezését. Ha megszavazzuk a rendelet hatályon kívül helyezését, akkor arról beszéltünk és úgy emlékszem, hogy határoztunk is róla. Egyértelműen megbeszéltük, hogy a következő testületi

ülésre a 2. számú mellékletet fogjuk csak átbeszélni, épp azért, mert az érinti a politikai rendezvény bérleti díjainak az áttárgyalását. Jelen pillanatban én azt szeretném, hogy csak a 2. számú melléklet változzon, a rendelet többi pontja maradjon úgy, ahogy van, azért nem szavaztunk a bizottságban erről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A határozati javaslat úgy szól, hogy a képviselő-testület a 2010-es évben a tulajdonában álló lakások bérleti díjait változtatni nem kívánja.

Kallós Attila képviselő: Nem, csak arról szólt, hogy a 2. számú mellékletet módosítjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés írásban van, azt csak úgy lehet módosítani, hogy ki kell venni belőle azokat a pontokat, amely nem a rendeletnek a 2. melléklete.

Kallós Attila képviselő: Arról szavazzunk, amit kértük az elmúlt testületi ülésen. A 2. számú mellékletnek a módosítását kértük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a rendeleti előterjesztésből az 1 §.-ban javasolt szöveg kerüljön ki, azt kérem, hogy kézfentartással jelezze. Hat igen. Aki nem javasolja a kivételt. Aki tartózkodik. Négy. A testület az előterjesztésből az 1. §. szerinti módosítási javaslatot kivette.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

53/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet módosításának megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Péteri Község Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet-módosítás előterjesztéséből az 1. § kerüljön ki.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 2. §. szerinti módosítási javaslatra szükség van jogtechnikailag. Ez innentől kezdve 1. sorszámú szerepel. A 3. §-ként megjelölt és most már 2. §-ként futó pontot én személy szerint módosításképpen úgy teszem fel szavazásra, hogy teljesen értelmetlennek tartom azt, hogy idejét múlt és felsorolásszerű pontok legyenek a rendeletben. A testület tudja azt, hogy milyen ingatlanokkal rendelkezik, tudja, hogy abból mit hasznosít lakásként. Én akkor kérem a testülettől, hogy a 2. §-ként megjelölt szöveget úgy fogadja el, hogy a rendelet 1. számú melléklete hatályát veszti. Ez semmit nem jelent ez csupán technikai módosítása a rendeletnek Van-e kérdés?

Kallós Attila képviselő: Nem értem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A rendelet 1. mellékletében az előterjesztésnek az elmúlt ülésen tartalmazzott részei szerint van egy felsorolás. Fel van benne sorolva 5 lakás, az egyiket már eladtuk, a másikat a pénzügy.

Kallós Attila képviselő: Hagyjuk ezt, én inkább azt kérném, hogy tényleg tartsuk magunkat ahhoz, amit a múltkor kértünk. Azt kértük, hogy a 2. számú mellékletet módosítsuk a többit majd a vagyonrendelettel együtt hatályon kívül helyezve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Olyan szándékom nincs, hogy vitázzak. Így is-úgy is törvénytelen, nincs jelentősége. Akkor viszont azt javaslom, hogy a törvénytelen helyzet maradjon fenn teljes egészében törvénytelen ebben a rendeletben. Tehát akkor a 2. §-re módosított, itt 3. §-ban megjelöltet kérném a testülettől hatályon kívül tenni. Akkor ez a rendelet ne tartalmazzon semmilyen olyan rendelkezést, ami nem az Ön által elvárt és a testület által elméletileg megfogalmazott szándék szerint szerepel. Aki egyetért azzal, hogy a 3. §-ként jelölt, de 2. §-re módosult szöveg kerüljön ki az előterjesztésből, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. 8 igen. Aki nem ért egyet. Aki tartózkodik. 2 tartózkodik.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

54/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet módosításának megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Péteri Község Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet-módosítás előterjesztéséből a 3. § kerüljön ki.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 4.-ként megjelölt paragrafus akkor értelem szerűen 2. §-sá változik. És az 5. § (2) bekezdése a 4. § helyett szerepel a szövegben. Ebből külön szavazást nem teszek fel, mert ez magától következik. Aki a módosításokkal egységes szerkezetben az előterjesztés rendeletmódosítást elfogadja

Kallós Attila képviselő: A 3. pontnál nem értem, hogy mit jelent az, hogy e rendelet a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Többször elmondtam, hogy jogtechnikailag, ha egy módosító rendeletet fogad el a testület, akkor módosítások a hatályba lépés napján beépülnek az alaprendeletbe. Az alaprendelet onnantól kezdve, hogy nincs hatályon kívül helyezve hatályban van mindaddig, míg ezt valaki nem helyezi hatályon kívül. Ezt minden esetben így

oldják meg jogtechnikailag, hogy ha módosít egy rendelet valamit és csak módosított szabályok vannak benne, a módosítások hatályba lépéskor beépülnek és másnap magát hatályon kívül helyezi a rendelet, mert nincs rá szükség, mert beépült a módosítások az alaprendeletben

Kalina Enikő képviselő: Ez fog hatályon kívül helyeződni, mert beépül az eredeti rendeletbe. Erre az egy oldalra nem lesz szükség.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát aki az elhangzott módosításokkal elfogadja a rendelettervezetet, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének *"Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet módosításáról"* szóló 3/2010. (III-11.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

6.) A Szavazatszámlláló Bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző úr írásos előterjesztése. Nem veszem el jegyző úrtól a szót ez választási kérdés, nem a polgármester feladata. Jegyző úré a szó.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Szóbeli kiegészítésként annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az 1. számú bizottságban szerepel Petró Éva. Mivel ő nem vállalta, helyette javaslom Dr. Rostásné Balázs Krisztinát a szavazatszámlláló bizottság tagjainak a sorába felvenni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A testület döntése alapján kerül most megválasztásra a szavazatszámlláló bizottság. Két bizottság működik a településen. A mandátumuk a következő országgyűlési választásig szól.

Kallós Attila képviselő: Kérdésem az, hogy Petró Éva nem is vállalta, póttagként sem?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem. Visszalépett a munkától.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Kicsit meglepődtem, amikor megkaptam ezt a listát, mert egy hagyományt borított fel jegyző úr ez által. Ugyanis régen úgy történt ezeknek a bizottságoknak az összeállítása, hogy az éppen aktuális jegyző felhívta a képviselő-testület tagjait, hogy tegyenek javaslatot a bizottsági tagokra. Azok megtették a javaslatot. Volt, aki tett volt aki nem tett. Amikor összeállt egy ilyen lista, az akkor úgy működött, hogy utána egy személyes egyeztetés volt, a képviselők között is kialakult egy konccenzus és akkor szinte két perc alatt eldőlt. Akik ugye jelöltek valakit azok általában lebeszéltek világosan, hogy vállalja vagy nem és akkor nem került ilyen helyzetbe, hogy ő vissza kíván lépni. Én szeretném, ha ez így működne a továbbiakban, hogy egyeztessünk előtte. A fura az az eljárás volt a dologba, hogy ugye tudjuk azt, hogy pénteken még egyeztettek a volt elnök-helyettessel az 1. számú bizottságba, akit megkértek, hogy vállalja el a bizottság vezetését, ő el is vállalta és utána még

egy telefont se kapott, hanem egyszerűen csak szembesült vele, hogy nincs benne a listába. Azt gondolom, hogy ez így nem helyes eljárás. Ugye Rostásné kerül most vissza, de ő elnök-helyettes volt, azt kérném, hogy maradjon is abban a funkcióban. Én azt kérem, akkor a testülettől, hogy úgy fogadja el, hogy az elnök Faltuszné és a Rostásné marad úgy, ahogy régen. A Tóbiás az lemondott, ezzel semmi gond. Viszont a 2. számú bizottságban a Kun Andrea ő póttag volt ugye? Én azt javaslom a testületnek, hogy oda javasoljuk Gyenes Bernadettet. És a Kun Andrea maradjon póttag.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e más vélemény, észrevétel?

Kallós Attila képviselő: A kérdésem az, hogy miért 7 és 5 tagú a két bizottság?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Ezt a választási eljárásról szóló jogszabály írja elő. Mivel az egyik szavazatszámú bizottságba az igazolással szavazók is ki vannak kirendelve, ezért oda 7-et ír, a másikba pedig 5-öt, mert ott több az adminisztráció.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nekem csak egy technológiai kérdésem lenne. A mozgáskorlátozott, de szavazati joggal rendelkező választók, ők a mozgóurnát mind a két bizottságból külön-külön vagy?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Mindegy hogy hova adja le, a lényeg, hogy hozzánk kerüljön és írásban történjen a mozgó urna kérése.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azon a napon kell kérni vagy előtte?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Előtte is lehet meg azon a napon is, csak írásban történjen meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az 1. számú szavazatszámú bizottság, nem olvasom, fel itt volt egy módosító javaslat, hogy Dr. Rostásné Balász Krisztina Petró Éva helyett a bizottság tagja legyen. Javaslat volt arra, hogy elnökhelyettesi pozíciót kapjon, így teszem fel szavazásra a 2. számú bizottságban Kun Andrea bizottsági tagságát akkor a testület nem támogatja a javaslat szerint és Gyenes Bernadett, akit én személyesen nem ismerek ugyan, bizottsági tagként kerül be és két póttagot határoz meg a testület.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Pedig országos versenyt nyert gyors-és gépírásban és főiskolás.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor, aki az elhangzottak szerint javasolja elfogadásra a szavazatszámú bizottság ok tagjai és póttagjait

Kallós Attila képviselő: Három póttag van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én kettőt látok.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Így három, ha Andreát is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lehet ezt pótolni?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Természetesen.

Kallós Attila képviselő: Póttagoknál fel kell állítani sorrendet?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nincs sorrend. Ilyenkor az szokott lenni, hogy ha valaki kiesik, akkor, aki otthon van az lép a helyére.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A Huszák úrnak úgymint konkrét feladata lesz, mert gyakorlatilag ő biztonsági őr.

Kalina Enikő képviselő: Miért baj egyébként, hogy a Kun Andrea benne van a bizottságban?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem baj, de én mást javasoltam.

Kalina Enikő képviselő: Azt hittem, van valami oka?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát aki az elhangzott módosításokkal egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Nyolc igen. Aki nem ért egyet. És aki tartózkodik. Két tartózkodás.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

55/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A Szavazatszámlláló Bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23. § (1) bekezdése alapján a az Országgyűlési Képviselők általános választásának lebonyolításához Szavazatszámlláló Bizottságok tagjaiként az alábbi személyeket választja meg:

1. számú SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG

Faltuszné Szabó Nikoletta	bizottsági elnök
Dr. Rostásné Balázs Krisztina	bizottsági elnök-helyettes
Csonka Veronika	bizottsági tag
Lendvai Józsefné	bizottsági tag
Szenyán Ottó	bizottsági tag
Ducsainé Lukács Judit	bizottsági tag
Tóbiás Mária	bizottsági tag

2. számú SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG

Mihalkó Márta	bizottsági elnök
Karcsai Éva	bizottsági elnök-helyettes
Gyárfás Péterné	bizottsági tag
Pelyvás Lajos	bizottsági tag
Gyenes Bernadett	bizottsági tag

Kun Andrea	bizottsági póttag
Csigó Krisztián	bizottsági póttag
Huszák János	bizottsági póttag

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

7.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egyebek napirendi pontban egy dolgot szeretnék a testülettel közölni. A testület olyan állásfoglalást hozott, hogy az ÁMK-nak a működését szervezeti jelleggel felülvizsgálja. Felmerült több fajta alternatíva. Az egyik alternatívát Mende község Önkormányzata rövidre zárta. Az Önkormányzati választásokra tekintettel a határozatuk szerint nem kívánnak intézményszervezési kérdésekben döntéseket hozni. Tehát az ÁMK-nak az intézményi társulásban történő működtetése ebben az évben és a jövő évben innentől kezdve nincs napirenden. Ez számomra azt is jelenti, hogy amennyiben ebben kidolgozott javaslat nem lesz, akkor az úgymond már a település közterén forgó egyházi működtetés is lekerült így napirendről. De az ÁMK-ról még a testület a belső ellenőri vizsgálat után még mindenképpen tárgyalni fog. Egyebekben nekem más hozzáfűznivalóm nincsen. Kérdezném, hogy van-e képviselő társaimnak bármilyen fajta észrevétele, kérdése?

Kallós Attila képviselő: Megkérdezném, hogy az egyház miért kerülne ki ebből?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mert ez egy alternatív javaslat volt az egyház, lehet erről dönteni magában az egyház működtetésbe adásnak igazából a feltételei egy alternatívát jelentettek volna az intézményi társulásban történő működtetésnek. Lehet erről tárgyalni, de csak a belső ellenőri jelentés ismeretében látom ennek értelmét. És akkor már igazából alternatív lehetőség nélkül lehet erről a kérdéstről beszélni. Tehát én egyházi fenntartásra javaslatot nem fogok előterjesztőként tenni, ha erre előterjesztés jelenik meg akkor a testületnek nyilván joga van megtárgyalni ebben a kérdésben döntést hozhat. Ezt május 15.-ig kell ezt a kérdést eldöntenie. Erre az egyház részéről a fogadókészség megvan, a tárgyalásokat mi megkezdjük, visszajelzést én konkrétan nem kaptam arról, hogy folytatjuk a tárgyalásokat. A tárgyalások folynak időközben megjött a Mendei válasz, hogy nincs miről tárgyalni. Ez a kérdés ilyen szempontból szerintem megrekedt, a testület ilyen szempontból, ha nincs az egyebekben más hozzászólás akkor a napirendet lezárom.

8.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Az ülést berekesztem. Jó éjszakát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 21,45 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. augusztus 10.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Hrutka Ferenc
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő