

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. március 16-án 14,00 órakor tartott ülésén.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	<b>Dr. Molnár Zsolt</b>	polgármester
	<b>Veszteg Ferenc</b>	alpolgármester
	<b>Dr. Berényi Zoltán</b>	képviselő
	<b>Dr. Foltin Brúnó</b>	képviselő
	<b>Kalina Enikő</b>	képviselő
	<b>Kallós Attila</b>	képviselő
	<b>Petóné Vizi Valéria</b>	képviselő
	<b>Dr. Rostás Imre</b>	képviselő
	<b>Szigeti Zsolt</b>	képviselő (9 fő)
	<b>Dr. Guba Zsolt</b>	jegyző
	<b>Varga Jenő</b>	ÁMK igazgatója
	<b>Lehota Lászlóné</b>	pénzügyi előadó
	<b>Danyi Dezsóné</b>	jegyzőkönyvvezető

**Bejelentéssel távol: Hrutka Ferenc** képviselő (1 fő)

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! A mai ülésünket megkezdjük. A testület határozatképes. A mai ülést jegyzőkönyvét Kalina Enikő fogja hitelesíteni. A kiküldött napirendi javaslatok alapján a testület a 2010. évi költségvetési rendelet-tervezet megtárgyalásáról, elfogadásáról kell, hogy döntést hozzon. Az elmúlt ülésen a testület olyan döntést hozott, hogy a törvényi határidőben kéri azt, hogy a költségvetést könyvvizsgáló auditálja. A könyvvizsgálóval a munkát megkezdjük. Alapvetően a költségvetés olyanfajta problémákat nem tartalmazott, amelyek a számokat nagyságrendileg érintenék. Néhány megjegyzést a könyvvizsgáló ehhez az anyaghoz tett. Ezen jegyző úr végig fog menni, hogy milyen változások voltak a testület által megtárgyalt anyaghoz képest, melyek módosító javaslatok könyvvizsgálói szempontból. Alapvetően egyébként ezek könyvvitel technikai módosítások lesznek majd. Egy hibája volt egyébként a költségvetésnek, amelyet időközben már észleltünk. Az ÁMK-nak a személyi kiadásai között szerepel az eseti bérkiegészítés jellegű juttatás. Ezt évente kétszer kell a törvény szerint adni. Ezt a hivatal kiadásként betervezte. De mivel 100%-ban államilag támogatott, tehát ahogy bejön, kapjuk rá a támogatást. Tehát ez itt csak kiadási oldalon szerepel, bevételi oldalon nem. Ezt pontosítottuk. Azokat a témákat, amelyeket a múltkorai testületi ülésen döntéssel a testület elfogadott, mind átvezetésre került a költségvetésben. A könyvvizsgálónak a rendelet szöveggel alapvetően egy baja volt, hogy nem tartalmazta azt, hogy az Önkormányzat a működését hitelfelvétellel oldja meg. A számokból nyilván ez kiderül, csak a rendelet szövege azt tartalmazta, hogy hitelt nem vesz fel. Ami összefüggéseiben így nem igaz, mert a működési célhitelt az Önkormányzat felveszi. A napirendről nem szavaztunk. Aki egyetért azzal, hogy a napirendi pontokat a kiküldött szerint tárgyalja meg a testület azt kérem, kézfenntartással jelezze. Előtte Kallós úrnak van hozzáfűznivalója.

**Kallós Attila képviselő:** Egy napirendi pont van. Szeretnék hozzátenni még egy egyebek napirendi pontot.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nincs akadálya. Tehát akkor kettő napirendi pontot tárgyalunk. Egyebek napirendi ponttal kiegészítve. Aki egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendet fogadta el:

**1.) Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének megtárgyalása, elfogadása.**

(Az anyagot a könyvvizsgálói jelentéssel együtt e-mailen továbbítjuk a keddi napon.)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**2.) Egyebek.**

**1.) Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének megtárgyalása, elfogadása.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Felvezettem már a napirendi pontnak az előzményeit. Egyébként teljes körűen korrektnek értékeltem a könyvvizsgáló hozzáállását a munkához. Kaptunk egy anyagot, ez az anyag szöveg szerint elég ijesztő, ez messze nem ennyire problematikus. Jegyző úrtól azt kérném, hogy ismertesse azokat a változásokat, amelyek a számokat érintik, és a főszámokat ismertesse a testülettel.

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Az egyik szembeötlő változás az előző táblázatot tekintve, a létszámkeret. Itt tizedes pontossággal egy átlag létszámkeretet kell meghatároznunk és ez alapján 42,4 lesz a megállapított létszám keretünk. Ebbe benne vannak a köztisztviselők, közalkalmazottak és az egyéb munka törvénykönyve alapján foglalkoztatottak, de nincsenek benne a közcélúak. Ezt a könyvvizsgálónak a javaslatára külön vettük. És ugyanez megjelent a rendelettervezetben is, nem csak a táblázatban. Az egész költségvetést érintette a 28 millió Ft-os likvidhitel. Ez annyit jelent, hogy ezt nem feltétlenül kívánja az Önkormányzat teljes mértékben felhasználni és erre a költségvetési rendelet tervezetben és magában a szöveges részben is tettünk utalást. A szöveg maga így szól, hogy 28 millió Ft likvidhitel rendelkezésre áll, de csak abban az esetben használjuk fel, ha időbeli csúszások vannak a kifizetéseknél. Tehát ez kifejezetten arra szolgál, hogy ha a bevételeink nem olyan ütemben érkeznek meg, mint amilyen ütemezésben a kiadásaink jelentkeznek. És így ezzel a 28 millió Ft-os likvidhitellel a kiadás és a bevétel oldal egyensúlyba kerül.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. A Gyáviv-féle bérleti díjat a könyvvizsgálóval egyeztetve kivettük.

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Két oszlop, az 1/a és 1/b oszlop fogja bemutatni a bevételt és a kiadást, mégpedig úgy, hogy egy lapon lehet látni a bevételt és a kiadást, ami azt jelenti, hogy sokkal átláthatóbb, illetve látható az is, hogy hogyan teljesülnek a bevételek és az hogyan realizálódik kiadás oldalon. Tehát áttekinthetőbb lett a táblázat. Bekerült a közvetett kiadások táblázat is, ami eddig nem volt az előterjesztésekben. Ez azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak minden olyan kiadása, aminek nincsen bevételi forrása, az megjelenik. Például a gyermekétkeztetésnél 50-100 %-os támogatások. Megjelenik a sporttámogatásnál is, amikor biztosítunk számukra működési forrásokat. Mindez 13 millió Ft-ot jelent, ami tájékoztató jellegű.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tudomásom szerint mindenfajta olyan kívánságot teljesített a hivatal, amit a könyvvizsgáló az anyaghoz formailag és tartalmilag kért. Egyik ilyen kívánsága volt a könyvvizsgálónak, hogy ami szám szerint le van írva, az szöveg szerint is legyen leírva. Amit a könyvvizsgáló az e-mailben megküldött anyagában hiányolt a hivataltól, az a jegyző úr által elkészített szöveges előterjesztése a költségvetésnek. Szöveges előterjesztést, olyan szinten rendelet indoklást nem tartalmaz a költségvetés és korábban sem tartalmazott. Jegyző úr elkészítette, de sajnos volt egy kommunikációs probléma a könyvvizsgálóval. A Jegyző úr nyilván csak a számokból tud dolgozni, a számok véglegesítése, illetve a szöveges anyag véglegesítése között úgy látom, hogy volt egyfajta ütközés és ezért küldte meg jegyző úr az anyag szerint a mai napon a hivatalos szöveget. Egyébként az én értelmezésemben ez a szöveges indoklás nem része a testület által tárgyalandó költségvetési javaslatnak. Itt tart most az anyag. Kérdés, észrevétel van-e?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Lefénymásoljuk, és oda tudjuk adni a képviselőknek.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor tartunk egy kisebb szünetet, hogy át lehessen tekinteni az anyagot. Vannak változások, ahogy jegyző úr is mondta, de Marika pontosan elmondja azt, hogy melyik sorokban érintik az anyagot a változások. Bevételi oldalon többletet nem tartalmaz, kiadási oldalon viszont a kétszeri kereset kiegészítés teljes egészében kikerült az anyagból.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** A múltkor kérdeztem valamit a számokhoz, és akkor szeretném ezt a vitát lezárni. Tehát akkor most fixáljuk le, hogy most kell-e könyvvizsgálat vagy nem?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Én megkérdeztem az államigazgatási hivatalt és az államkincstárat is. Mind a kettő azt mondta, hogy nem kell.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Akkor ezt nem értem. Azért vagyok zavarban, mert nincs megint könyvvizsgálói jelentés. Itt leírja, hogy most olvasom, vagy hitelt vesz fel. Vettünk fel 28 millió Ft-os hitelt, akkor ebből következik, hogy akkor kell.

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** De az a beszámolóra vonatkozik. És addig, amíg a hitelünk le nem telik, valóban könyvvizsgálatra kötelesek vagyunk a beszámolót illetően.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én most már csak írást tudok elfogadni a múltkori ülés óta. Tehát most akkor kell, vagy nem?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Az államkincstár azt mondta, hogy nem kell.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Jegyző úr azt mondja, hogy nem kell?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Nem kell.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Tehát akkor nem kell könyvvizsgáló.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tisztelt testület! Az a kérdés, hogy kell-e könyvvizsgálat, vagy nem kell? A könyvvizsgáló is erre a pontra hivatkozik, amit mi bizottsági ülésen körbejártunk. Ha az önkormányzat teljesített kiadásainak összege az előző évben meghaladta a 300 millió forintot, és hitelállománnyal rendelkezik, vagy hitelt vesz fel, akkor köteles az (1) bekezdésben foglaltakat a hitelfelvétel évétől a törlesztés utolsó évéig bezárólag évente könyvvizsgálóval felülvizsgáltatni és közzétenni. Tehát évente köteles felülvizsgáltatni az (1) bekezdésben foglaltakat. Péteri ennek a pontnak megfelel. Akkor nézzük az (1) bekezdésben foglaltakat, hogy mik azok, amiket felül kell vizsgáltatni, és benne van-e a költségvetésnek az elfogadása? Ez a kérdés. Az (1) bekezdésben tulajdonképpen a pénzforgalmi jelentés, könyvviteli mérleg, pénzmaradvány és eredmény kimutatás szerepel, amit felül lehet vizsgáltatni. Tehát ott nincs benne az, hogy a költségvetést is. Ez szerintem teljesen egyértelmű. A beszámoló zárszámadás tartalmazza ezeket. És nem is a beszámolót kell auditálni, hanem ezeket a dokumentumokat kell könyvvizsgálóval felülvizsgáltatni. A költségvetés ebben nincsen benne. Könyvviteli mérleget, pénzmaradvány kimutatást és pénzforgalmi jelentést tartalmaz a költségvetés?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Nem tartalmaz.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ha nem tartalmaz, akkor a szabály ez. A könyvvizsgáló sem hivatkozik másra, csak erre a szabályra. Nincs olyan szabály, hogy kötelesek lennének könyvvizsgálót megbízni költségvetés auditálására. Ennek ellenére azért, hogy a költségvetésben ne legyen olyanfajta probléma, hogy számszakilag, vagy egyáltalán logikailag valami téves benne és utána gondunk legyen, ezért nyilván és is azt javasoltam, hogy a könyvvizsgáló véleményezze a költségvetést. Egyébként a könyvvizsgáló problémát nem jelzett. Ma a likvidhitel kérdésben jelezte azt, hogy kiadási oldalra a törlesztését nem kell betenni.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** A kiadási és a bevételi oldalon is ki kell venni. Csak meg kell jelentetni a rendeletben, hogy rendelkezésre áll a likvidhitel. És akkor kerül felhasználásra, hogy ha időbeli eltolódás adódik a kifizetéseknel. Ez benne is van a rendeletben.

**Kallós Attila képviselő:** .....92/C § (2) bekezdése, az ugyanerről beszél, csak ott a mérleget említi.

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Ott van a költségvetésre történő utalás, de ott a megyei önkormányzatok fővárosi kerületeiről van szó.

**Kallós Attila képviselő:** Igen, de mivel a 92/A §-ra utal. És mi a 92/A. másik paragrafusa alapján az 1. §-ba tartozunk

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nem tartozunk bele, csak visszautal arra, hogy azokat a dokumentumokat kell könyvvizsgáltatni. Mi nem tartozunk bele a 92/A § (1) bekezdésébe. Mi a 92/A § (2)-be tartozunk bele. És ez utal vissza arra, hogy az (1) bekezdésben foglaltakat kell

nekünk is auditáltatni. És amit Elnök úr mondott, valóban egyébként a megyei önkormányzatnál kötelező a költségvetést is auditáltatni.

**Kallós Attila képviselő:** Én egyébként ezt csak azért kérdeztem, mert ....92/c § (2) bekezdése az a 92/A § (1) bekezdésre hivatkozik. De hogyha Ön a 92/A § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés...végrehajtsuk, akkor az a kérdésem, hogy a 92/C § (2) bekezdése alapján nem tartozunk-e bele? Mert egyik a másikra hivatkozik és mi is erre. Ettől függetlenül...a könyvvizsgáló, csak azért, hogy véglegesen a jövőre vonatkozóan is tegyünk pontot erre.

**Kalina Enikő képviselő:** 2011-től ez kötelező lesz.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor sem lesz kötelező, ez nem módosul. Ez 2/3-os törvény. Lehet, hogy kötelező lesz, ha ez ilyen szempontból választásoknál módosul. De jelenleg nem kötelező Péteriben a könyvvizsgálat. A szakmai álláspontom nekem az, hogy nem kell - ahogy tavaly és előtte sem kellett -, de lehet auditáltatni. A lehetőséggel élünk, de nem olyan dokumentum az auditálás, ami feltétele a költségvetés elfogadásának. Jegyző úr is egyeztetett az Államkincstárral, az Államigazgatási Hivatallal. Valóban a 92/A § (2). pontba beleférünk. Ha a testület elfogadja azt, amit a jogász polgármester és a jogász jegyző jogi álláspontként képvisel, akkor tudunk továbblépni. Ha nem, akkor én megkérem a jogi bizottság elnökét, hogy értelmezze ezt a jogi szituációt.

**Kallós Attila képviselő:** Tehát döntöttünk arról, hogy a könyvvizsgáló vizsgálja meg. Ha szeretnénk erre az egész dologra pontot tenni, akkor tisztázzuk le, hogy ne hozzuk elő egy hónap múlva. Tehát Polgármester úr és Jegyző úr azt mondja, hogy nem kell, de ettől függetlenül kérünk, mert a könyvvizsgálónak a jelentésére mindenképp szükség van a költségvetés elfogadásához. Nekem igazából a könyvvizsgálói tájékoztatóval kapcsolatban merült fel pár kérdésem, amire magyarázatot szeretnék kérni. Például a második oldalon van, hogy szerződéskötésre 2010. március 12-én és azóta sem került sor. Tehát az együttműködés alapja az a szerződéskötés. Igazából azon csodálkozom, hogy egyáltalán megnézte a könyvvizsgáló ezt az anyagot szerződéskötés nélkül. Miért nem történt meg a szerződéskötés?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ez úgy történt, hogy a könyvvizsgáló reggel 9-re idejött, elkezdtünk dolgozni. Akkor rákérdeztem, hogy itt van-e a szerződés? Persze, itt van – mondta. Elkezdtünk dolgozni, utána jegyző úr és a kolléganő vette át az anyag szakmai részét. Utána a könyvvizsgáló elment és vitte magával az anyagot. A megbeszélést tartva elkészült a munka és azóta nem is jött Péteribe. Ez igazából csak annyit jelent, hogy ő nem vette elő a szerződést és nem írtuk alá. Tehát valóban írásos, ledokumentált, aláírt, lepecsételt szerződés nincsen.

**Kallós Attila képviselő:** Én megkérdeztem a könyvvizsgálótól, és ő azt mondta, hogy tett utalást a szerződés megkötésére, mikor itt volt.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nincs olyan feltétel a szerződésben, ami ne volna tiszta. Az árat tudjuk, a feladatot tudjuk. Folyamatosan folyt a munka. A mi részünkről is és az ő részéről is egy teljes körű együttműködés volt tapasztalható.

**Kallós Attila képviselő:** Nem mondtam, hogy az ő részéről nem volt ilyen, mert akkor hozzá sem fogott volna.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Itt alapvetően szerintem az idő rövidege volt a probléma. Jegyző úrnak lehet, hogy van ebben egyfajta restanciája, hogy ezt a szöveges részt, amit el kellett volna készítsen, csak tegnap tudta átküldeni. Szerintem a könyvvizsgáló számokból kell, hogy dolgozzon. És az, hogy a jegyző a számokból milyen szöveget ír a testület felé, hogy hogyan illenek össze a számok, az egy tájékoztató anyag. De a könyvvizsgálat szempontjából szakmailag a bent lévő számok kell, hogy a munkát alátámasszák. Az én tudomásom szerint általunk kezdeményezett változtatás nem volt az anyagban. Tehát mi pénteken úgy álltunk innen fel, hogy akkor már csak át kell dolgozni azokat a változásokat, amikkel összeáll tulajdonképpen a könyvvizsgáló általi szakmailag támogatott anyag.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Az anyag 14-én 3 órára már náluk volt.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ezt le is írta, hogy ezt megkapta.

**Kallós Attila képviselő:** Ez a rész jó volt. Igazából a gondom az volt, hogy a szöveges rész számunkra is fontos és én azt hiányolom és gondolom ő is azt hiányolta és ezért nem tudott kiadni véleményezést a költségvetésről. És mivel a testület azért halasztotta el az ülést, hogy a véleményezés alapján fogadja el a költségvetést, ezért azt nem akarom most mondani, hogy nem fogadom el a költségvetést, függetlenül attól, hogy nem láttam a számokat, hanem úgy gondolom, hogy nézzük át a költségvetést, utána tartsunk szünetet és gondoljuk át, hogy mit csinálunk. Ez az én javaslatom.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én is azt javaslom, hogy ezek alapján haladjunk végig. Marikát és jegyző urat kérném, hogy mivel én sem voltam ott végig a tárgyaláson és voltak kisebb-nagyobb módosítások, tájékoztassák a testületet. A jegyző úr által elkészített szöveges részt megkaptuk. Tartunk egy szünetet, az alatt át lehet tekinteni az anyagot. De igazából ez nem része a rendeletnek, ez egy ugyanolyan kiegészítés, mint a háttértáblák. Kezdjük a táblákkal, mert azokra épült tulajdonképpen a szöveges rész. Akkor kérném, hogy Marika és jegyző úr a testületet tájékoztassák minden olyan módosításról, ami a szövegben változás volt. Mi volt a változás és ez összefüggésében mit jelent?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Tulajdonképpen a struktúrája változott meg az egésznek, mert a normatív finanszírozások gyakorlatilag ugyanazok maradtak. Csak azt a részt, amiből az ÁMK tudja finanszírozni a kiadásait, azt kellett áttenni a hivatalból az ÁMK-éba, hogy a működési és felhalmozási kiadások egyensúlyban legyenek. Itt van az SZJA normatív módon való finanszírozása, 54.919.000,- Ft. Ebből tettünk át az ÁMK-hoz 34.202.000,- Ft-ot azért, hogy az ÁMK-nál a finanszírozás egyensúlya fennálljon. Gyakorlatilag a normatívának az összege nem változott, csak az eloszlása az ÁMK és a hivatal között. Tehát annyi, mintha annyit adnánk neki finanszírozásra.

**Kallós Attila képviselő:** Viszont a bérkiegészítés az .....

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Azt kivettük belőle, mert az az első félévi kincstár által leküldött egyeztető táblában fog szerepelni, mert április 30-ig van elszámolási kötelezettség és azt majd csak félévkor lehet módosítani. Tehát nem szerepel a kiadási oldalon sem, mert az majd a félévi előirányzat módosításnál fog bekerülni, mind kiadási, mind bevételi oldalra.

**Kallós Attila képviselő:** Ennyiben változott?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Igen. A működési kiadások itt egyensúlyba kerültek. Valami baj van doktor úr?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem, csak itt a számokkal nem stimmel valami. Amit itt tetszik mondani, hogy minden ugyanaz, csak nálam 40 millió differencia van.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Szerintem itt töltjük az éjszakát azért, hogy most kezdünk el soronként menni. Szerintem bőven elég egy rövidebb tájékoztató átfogóan.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Fontos dolog, hogy a működési, meg a felhalmozási kiadások egyensúlyban legyenek. Ezért változott a szerkezete a tábláknak.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Alapjaiban változott meg az egész költségvetés, szerkezetében, mindenhogy.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Kivettük belőle a 28 millió Ft likvidhitelt.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** De nem pénzügyi emberek ülnek itt, tehát azért ezt ők követni nem fogják tudni. A testület abba az irányba halad, hogy legyünk túl rajta, akkor ne mélyedjünk bele feleslegesen.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Alapvető változás, hogy a Gyáviv 9 millió Ft-ja kikerült. Marika a Gyáviv honnan került ki?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** A Polgármesteri Hivatal bevételi oldaláról.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ugye ezt kérte a testület a múlt ülésen, hogy a Gyáviv ne legyen benne. Ezt akkor kivettük.

**Kallós Attila képviselő:** Kiadási oldalon ez mit jelent?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Kiadási oldalon nem érintett ez tulajdonképpen semmit, mert ott ugye nem volt betervezve.

**Kallós Attila képviselő:** Valamit érintenie kellett a kiadási oldalon.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A tartalékot érinti.

**Kallós Attila képviselő:** Nem a céltartalékot?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Mind a kettőt érinti. A céltartalékhoz is hozzá kellett nyúlni, mert volt 10.142.000,- Ft, ami az iskolánál volt beruházás. Egyszer volt a pályázati önrész 4.942.000,- Ft, meg 5 millió Ft felújítás, meg volt ezen kívül 200.000,- Ft, így van 10.142.000,- Ft. Ezt valamiből fedezni kellett. Gyakorlatilag ez lett átrendezve, hogy ennek a fedezetét megtaláltuk, de csak úgy tudtuk megtalálni, hogy ha a tartalékhoz hozzányúltunk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Lekerült még a 28 millió Ft-os likvidhitel.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** A 28 millió Ft-os likvidhitel kikerült mind a bevételi, mind a kiadási oldalról.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** És kikerült még ugye nagyjából 4,5 millió Ft. Az a kiegészítés, amit a bérekbe betettek kiadásként, de bevételként nem tett be a hivatal. Ennyivel kevesebbek a főszámok. Hogy a likvidhitel miért nem szerepelhet benne, az számviteli kérdés.

**Kallós Attila képviselő:** Mikor lett felvéve?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Tavalyi évben, de én ezt megbeszéltem a könyvvizsgálóval. Ő mondta, hogy ezt nem kell betervezni, csak a tervezetbe kell beírni, hogy ez a likvidhitel, mert nem tudjuk gyakorlatilag, hogy mennyi lesz belőle a felhasználás. A likvidhitel általában félévkor van elszámolva, amikor megy be az első fél éves beszámoló, hogy pont abban a pillanatba mennyi a felhasználás belőle. Tehát akkor tudom beállítani normális szintre.

**Kallós Attila képviselő:** December 31-ig, ha felvesszük a következőt, akkor nem jelent problémát.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát akkor így jönnek össze ezek a számok.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** És akkor az általános tartalékból, a 11.269.000,- Ft-ból jött le a 9 millió Ft.

**Kallós Attila képviselő:** A régi számok nem szerepelnek itt ugye?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Nem.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az elmúlt ülésen tárgyalt anyagban a céltartalék 11.487.000,- Ft volt, az általános tartalék pedig 4.173.000,- Ft.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Itt volt még 500.000,- Ft, a házi segítségnyújtás, ami változás.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az többletként jelentkezik?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Úgy jött többletként, hogy van egy bevételi összeg az ingatlanbevételekből, ez 22.256.000,- Ft volt. Ebből a tartalékból át lett csoportosítva ide 10 millió Ft, meg ide ment még az az 500.000,- Ft, a házi segítségnyújtás. Ebből levettük a 10.142.000,- Ft-ot, amiből tudjuk finanszírozni az óvodában levő kiadásokat. És így maradt meg az 1.987.000,- Ft, ezt az Ildikóval számoltuk ki. Folyamatosan egyeztettem vele, úgyhogy a számok onnan jönnek. Addig nem írtam be semmilyen számot, amíg le nem egyeztettem a könyvvizsgálóval.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Menjünk tovább, azt javaslom.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Pluszba ment egyébként tartalékba az 500.000,- Ft. Úgy jött ki, hogy 11.487.000,- Ft-ból lejött a 10 millió Ft, hozzájött az 500.000,- Ft és így lett 1.987.000,- Ft a céltartalék.

**Kallós Attila képviselő:** Tehát akkor a céltartalékból ez levont nagyjából 9 millió Ft-ot.



**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** 11.487.000,- Ft volt a korábbi céltartalék, abból került levonásra.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** És ami pluszba maradt tartalék, az ment az általános tartalékba. Tehát ott egy kicsit növekedett, mert 3.518.000,- Ft volt az utolsó összeg. És úgy jön ki a bevételi összegünk, a bevételi résznél, a felhalmozásnál, hogy van egyszer a 12.213.000,- Ft az ingatlanbevételeknél és a másik oldalon meg van a 10.142.000,- Ft. Ebből jön ki az a 22 millió Ft. Pontosan nem tudom az összeget. Én ezt most így hiába mondom el. Annyit mondhatok, hogy folyamatosan egyeztettem az Ildikóval.

**Kallós Attila képviselő:** Van-e arról valami szabályzat, hogy az általános- és céltartalék összege mennyi kell, hogy legyen? Mennyi lehet?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Nincs.

**Kallós Attila képviselő:** Akkor én javasolnám ezt egy picit átrendezni. Ugyanis a céltartalék magasabb volt, mint az általános tartalék. Ez most megfordult olyan szinten, hogy az általános tartalék nem, hogy csökkent, de nőtt. Céltartalékból lett levéve viszont a 9 millió.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Át lehet csoportosítani.

**Kallós Attila képviselő:** Mindenképpen javaslom átcsoportosítani, mert igazából a logikai vonal az a következő. Az ingatlanértékesítésekből történő bevételek, azok beruházásokra és a céltartalékba kerülnek. Nézzük meg a beruházásokat. Van az óvoda, vannak az utak, és ami marad, az megy a céltartalékba. Vagy pedig egyszerűsítsünk, a két számot fordítsuk meg.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** De a céltartalékból lekötött a 997.000,- Ft informatikai normatíva, ami mindenképpen meg kell, hogy maradjon.

**Kallós Attila képviselő:** Akkor ez azt jelenti, hogy 1.987.000,- Ft van a céltartalékban, amit én igazán nem tartok elfogadhatónak.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az előbb beszélgettünk róla, hogy ez a Gyáviv lekerül és ez az általános tartalékról került le. Itt a két szám, amit megszavaztunk az előző testületi ülésen, hogy az általános tartalék 11.629.000,- Ft, a céltartalék 11.487.000,- Ft. Azt tetszett mondani az előbb, hogy az általános tartalékból lejött a 9 millió Ft-os Gyáviv.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Nem az általánosból jött le, a céltartalékról beszéltünk doktor úr. A 11.487.000,- Ft-ból jött le a 10 millió Ft.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Itt van a két szám egymás alatt. És külön az általános tartaléknál tetszett mondani és onnan írtam le a 9 millió Ft-ot. Most még ki tudom javítani, csak most ezt tisztázzuk. Mert egyszer általános tartalékból jött le, egyszer meg céltartalékból. Mert a céltartalék volt az óvodára félretéve.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Nem.

**Kallós Attila képviselő:** Ez lett volna a másik javaslatom, hogy az óvodára félretett 5 millió Ft-ot tegyük céltartalékba.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor csak, hogy értsük egymást. Az óvodának mind az önrésze, mind az 5 millió Ft-os többletforrása beruházási számként be van tervezve. Ha visszateszi a testület céltartalékba, akkor azt mondja, hogy nem biztosan akarja felhasználni azt a pénzt. Be lehet tenni céltartalékba, de az önrészt semmiképpen nem javaslom.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Elnézést Polgármester úr, kétszer 5.000.000 Ft-ról van szó.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** De az is be van tervezve, az 5 millió Ft külön. Benne van a felújításoknál.

**Kallós Attila képviselő:** Én azt javaslom, hogy a felújítási részét vegyük le, tegyük a céltartalékba. A pályázati rész az meg maradjon a beruházásoknál, mivel az pályázati önrész. Semmit nem változtat igazából, csak sokkal egyszerűbbek lesznek a számok utána.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** De pont arról határoztunk, hogy különítsük el.

**Kallós Attila képviselő:** El van különítve. Céltartaléknak meg van határozva, hogy mire van elkülönítve.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** Teljesen mindegy, hogy hol van.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Egyáltalán nem mindegy. Hogy lenne már mindegy?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az 5 millió Ft vagy beruházási oldalon jelenik meg - ahogy most is szerepelt és folyamatosan ott jelentkezett egyébként a költségvetési javaslatokban -, vagy kivesszük onnan, és bekerül céltartalékba. Arról van testületi döntés, hogy 5 millió Ft-ot az óvoda felújítására a testület elkülönít, ha nem nyer a pályázat. A pályázatról még nincs információnk, mert 26-án lesz meg a döntés. Addig a céltartalékban való tartás logikus gondolat lehet.

**Kallós Attila képviselő:** .....nem a beruházásoknál jelenik meg egy magasabb összeg, hanem megjelenik a 4 millió Ft.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Bocsánat, de ez nem csak egy technikai dolog?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Úgy technikai dolog, hogy borítja a tábláimat. Át kell számolni, mert akkor nem lesz meg az egyensúly. Megint nézhetem, hogy honnan hozzam össze. Ezen dolgoztam hétvégén két nap.

**Kalina Enikő képviselő:** A könyvvizsgáló véleményére akarunk adni, akkor most miért borítjuk fel, amit ő már jónak ítélt?

**Kallós Attila képviselő:** A könyvvizsgáló véleményét nem tudjuk. Azért mondom, hogy most tekintsünk el attól, hogy mit mondott a könyvvizsgáló, nincsen leírva. Ne is vitázzunk ezen jelen pillanatban.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Amit a könyvvizsgáló meg ide írt, az hazugság? Ne haragudj már 16-án kapta meg az anyagot.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Tőlem megkapta 14-én.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az felháborító, hogy ilyet ír valaki az Önkormányzatnak és múlt szerdán határozunk. Ez a település szempontjából szegény.

**Kalina Enikő képviselő:** Doktor úr, nem a teljes anyagot kapta meg 16-án.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Mindenkitől azt kérném a hivatal részéről is, hogy ha megadom a szót, akkor szóljunk hozzá, ha nem, akkor ne szóljunk hozzá. Tehát olvassuk már el, hogy mi van leírva. Az van leírva, hogy jegyző úr, nem küldte el a szöveges értékelését. Ha ebből akarunk ügyet csinálni, akkor jegyző urat felelősségre lehet emiatt vonni, hogy miért nem küldte, mit csinált a hétvégén? Miért nem azzal töltötte a hétvégéjét, amit a könyvvizsgáló kért tőle? A kolleganő az egész hétvégéjét ezzel töltötte, 14-én minden anyagot, minden táblát elküldött, ezt írja az anyag. 16-án kapta meg azt a szöveget, amire a könyvvizsgálónak szerintem semmi szüksége, mert ő a számokból kell, hogy dolgozzon. Határozottan állítom, bár nem vagyok könyvvizsgáló. A céltartalékról viszont át lehet tenni. Legyen akkor a beruházásnál az az millió Ft, áprilisig ki fog derülni, hogy ez a szám áll, vagy nem áll. Én nem hiszek abban egyébként, hogy a teljes támogatási összeget megkapja a testület. El kell dönteni, hogy amit kap, azt egyáltalán felhasználja, vagy sem. És ahhoz képest tudja majd mögétenni a pénzeket akár céltartalékból, akár ebből a 10 millió Ft-os forrásból, meg az önrészből. Eleve az önrész sem biztos, hogy teljes körűen felhasználásra kerül. Lehet, hogy kisebb a támogatás, akkor kisebb az önrész is. Jó helyen van a beruházásoknál, erre szánta a testület, ilyen döntést hozott.

**Kallós Attila képviselő:** Jó mindegy. Igazából hamarabb kellett volna, hogy figyeljünk erre.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** De ez nem is volt egyébként kérdés soha.

**Kallós Attila képviselő:** Nem volt kérdés. Igazából most, hogy a céltartalék lecsökkent, most fogalmazódott meg bennem, hogy azt a részt át kellett volna csoportosítani. Igazából tényleg semmit nem jelent. Majd áprilisban meglátjuk, és akkor átcsoportosítjuk, hogy ha kell. Viszont amit szeretnék, hogy az általános tartalék és céltartalék nagyságát, azt mindenképp változtassuk meg.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az általános tartalék olyan pénzeszközöket tartalmaz, amelyeknek a felhasználásáról a testület még nem döntött. Az olyan pénzforrás, aminek a felhasználása szabad. A testület kimondta azt, hogy a tartalék felhasználását maga kívánja meghatározni. Tehát ez egy olyan szabad pénzkeret, amit év közben alapvetően még lehet mozgatni. Nem feltétlen biztos, hogy érdemes ennyit benne hagyni. Azért maradt ennyi benne, hogy azok a fajta beruházási oldalon megjelenő kiadások, amiket a testület még év közben el kíván dönteni, azoknak legyen forrása. Mert egyébként mindenfajta többletigény költségvetés módosítást igényel. Tehát jelenleg ez egy olyan pénzforrás a jelenlegi számok szerint, amelynek a felhasználása a testület döntésétől függ. A céltartalék meg tulajdonképpen egy felhasználás szintjén már lekötött összeget tartalmaz. Abban viszont a testület kapjon tájékoztatást - ha szakmailag ezt meg tudjuk most tenni -, hogy mi a különbség a cél- és az általános tartalék között?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** A céltartalékot meg kell címkézni konkrétan, hogy mire használható fel. Az általános tartalékot nem kötelező.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** És mik azok a szabályok, amelyek a felhasználás alapját megadják? Miért nem mondhatja ki a testület azt, hogy akkor ezt beteszi egy beruházási kiadásra?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Ez csupán a testület döntésén múlik. Teheti az egészet céltartalékba, és akkor megcímkézi. Mert azt viszont csak úgy lehet. De onnan akkor már csak arra használható fel, amivel meg van címkézve.

**Kalina Enikő képviselő:** Az általános tartalék felhasználáshoz is testületi határozati döntés kell, tehát úgyis mi döntjük el, hogy mire költjük azt a pénzt.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én azt javaslom, hogy ezt ne most döntse a testület. A céltartalékot meg is kell valamilyen szinten címkézni. A Gyáviv még egy függő kérdés, ebből még jöhetnek bevételek. Jegyző úr tud arról tájékoztatást adni, hogy a laktanyai telekmegosztás Földhivatali része folyik-e már?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Nem tudom, a Földhivatalnál van az ügy.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát elméletileg abból is be tudnak jönni ezek a források. Akkor egy nagyobb tartalékot tud a testület értékelni, hogy annak melyik részét milyen módon használja fel. Ehhez a forráshoz csak a testület tud nyúlni. Ezt akkor döntse majd el a testület, hogy ezt a bejövő és meglévő likvidpénzt, ami a számlán fog már szerepelni, milyen módon fogja felhasználni. Ez nyilván érinti a költségvetésnek az akkori módosítását is majd. Vagy azt mondja, hogy felcseréli a cél-és az általános tartaléknak az összegét. Akkor meg kell határozni azt, hogy a céltartaléknak mi a felhasználása és akkor tulajdonképpen csak az lehet.

**Kallós Attila képviselő:** Igazából az volt a lényege a hitel visszafizetésnek, közel sem fogalmazódott meg bennem, hogy megkötjük a polgármester úr, vagy a hivatal kezét azzal, hogy visszafizeti a hitelt és akkor nem lesz pénz, igazából itt kamatspórolásról volt szó. Olyan szempontból, hogy ahogy megvan a pénz fizessük vissza, és ha van egy beruházás, akkor mindenképpen a testület dönt arról, hogy az akkori feltételekkel törleszti ezt a hitelt. És ezért kérdeztem azt, hogy mi az általános tartalék célja. Vagy ha olyan célja van, ami be tud menni költségvetésbe, akkor tegyük be és a többit, azt mind tegyük át céltartalékba, mert igazából úgy gondolom, hogy olyan 1 millió Ft körüli összeg lehet az, gondolom, polgármester úr a tervezési díjakra meg hasonlókra gondolt, amik változhatnak plusz-mínusz, amik benne vannak a költségvetésben.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Azok mindenhova bele fognak férni, azzal gond nem lesz. Én az általános tartalékot 2 millió Ft-nál magasabb összegben nem látom indokoltnak meghagyni.

**Kallós Attila képviselő:** Felesleges. Többet veszítünk azzal, hogy ott áll 2 millió Ft, visszafizetjük a hitelt és elméletileg, hogyha beruházási önrészre van szükség, akkor felveszünk hitelt.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én nem úgy mondom, hogy áll, mert ez igazából nincs bent. Mert ami szám itt szerepel, az nincs bent a kasszában.

**Kallós Attila képviselő:** De ha így nézzük, akkor bent van.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Meg lehet bontani a céltartalék arányát az általános tartalék és a céltartalék között. Szerintem ezt a testület most meg tudja mondani, hogy ha megbontja, akkor milyen számokra bontja. Ez jelent lényegi módosítást?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Nem. Ha az általánosból átkerül a célba, akkor nem. De ha az általánost beleépítik a költségvetésbe, akkor minden borul.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A céltartalékban mennyi az, ami már lekötött?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** 997.000,- Ft informatikai normatíva.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor ezen felül van még 990.000,- Ft.

**Kallós Attila képviselő:** Az én javaslatom az lenne, hogy kerekítsük fel ezt 6 millió Ft-ra és akkor 1.528.000,- Ft marad az általános tartalékban. És legalább kerek számmal tudunk dolgozni. Tehát 6.997.000,- Ft lesz a céltartalék, amiből 6 millió Ft hitel visszafizetés, 997.000,- Ft az informatikai beruházás, és ha jól számolom, akkor 1.528.000,- Ft marad az általános tartalékban.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Kérdezném a hivataltól, hogy a céltartalék felhasználásának a köreit, hol tudja a testület meghatározni? Tehát azt keresem, hogy hol van meghatározva a céltartalék felhasználásának a lehetősége? Mert akkor vagy a költségvetés szövegébe kell, hogy ez bekerüljön, vagy a táblába.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Szerintem a költségvetés szövegébe kell ennek bekerülnie. Itt az 1/b. táblában a működtetés részben van a céltartalék, meg az általános tartalék. Ide esetleg fel lehet sorolni, de a rendelet szövegébe célszerűbb belerakni. De mind a kettőhöz be lehet, hogy meglegyen mind a kettőben.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát az 1/b. tábla kiadási sorában van az általános tartalék és a céltartalék. Akkor itt kerülne megcímkezésre az informatikai pályázati összeg, a 997.000,- Ft. Én viszont a hiteltörlesztésnél ragaszkodnék a beruházási hitel előtörlesztés megfogalmazáshoz, nehogy összekeverjük a likvidhitellel. Ez lenne 6 millió Ft. A melléklet a rendelet része, tehát ugyanolyan kötelező jellegű, mint ha a szövegben szerepelne. És akkor az általános tartalék összege ebben a formában 1.528.000,- Ft. A testületet kérdezném, hogy magával az elvvel egyetért, vagy az elvhez kapcsolódóan van-e képviselői javaslat, észrevétel? Tehát, hogy a céltartalék ilyen szempontból feltöltve már most a beruházói hiteltörlesztésre kerüljön megállapításra? Köszönöm. Akkor ezt technikailag úgy fogjuk megtenni, hogy módosító javaslatként ez az első módosító javaslat. Ha a végére értünk, akkor végig fogom szavaztatni.

**Kallós Attila képviselő:** Jobb, hogyha most szavazunk, el fogjuk felejtani.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ha nincsen más észrevétel, akkor nem ismétlem el még egyszer csak annyit, hogy az általános tartalék 1.528.000,- Ft. A céltartaléknak a felsorolása az az informatikai pályázati összeg helyett bontódik ketté 997.000,- Ft informatikai pályázati összegre és 6 millió Ft beruházási hitel előtörlesztésre. A céltartalék összege, akkor 6.997.000,- Ft. Nem kutatom végig, hogy ez melyik táblát hol érinti. Aki ezzel a módosítással így egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A testület az előterjesztést ebben a formában egyhangúan módosította.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**56/2010. (III.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT**  
(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének megtárgyalása, elfogadás.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében

- |                                     |                    |
|-------------------------------------|--------------------|
| - az általános tartalékkeretet:     | 1.528.000,- Ft-ban |
| - a beruházási tartalékkeretet:     |                    |
| - informatikai pályázatra           | 997.000,- Ft-ban,  |
| - beruházási hitel előtörlesztésre: | 6.000.000,- Ft-ban |

határozza meg.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Marika, van-e még olyan szám szerinti módosítás, vagy strukturális változás, ami időközben került be az anyagba és nem tud a testület róla?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Nem, mert a személyi juttatásoknál kijött az eseti bérmegemelés, és még előtte azok módosultak, amiben már a testület megállapodott.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A létszámkeretnél mi a végleges szám?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** 42,4. A 9. melléklet tartalmazza.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát akkor a számok úgy alakulnak ezekkel a módosításokkal, hogy 255.725.000,- Ft a főszám.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Közben a PEB-től, mint szerencsétlen halandó szeretnék kérdezni. Megegyeztünk, hogy 8,5 millió Ft a két tartalék összege. Az előző költségvetésben 23.117.000,- Ft. Most akkor az volt helytelen? Nincs rá lehetőség, én ezt megértem, de akkor miért gondoltuk úgy, hogy sokkal több tartalékot kell képezni, ha most azt beszéljük, hogy gyakorlatilag 2 millió Ft-nál nincs értelme többet tartalékolni?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az elv ugyanez volt tulajdonképpen. Képezzünk tartalékot az év közben felmerülő beruházási igényekre, illetve akkor már hiteltörlesztés kérdése is felmerült ugyan így, csak nem tudtuk meghatározni a pontos számot. A bizottságban is elindult a gondolkodás, hogy a hiteltörlesztés volna az elsődleges szempont és nem a tartalékképzés. Mert nyilván a hitel az kamatozik, a tartalék az nem.

**Kallós Attila képviselő:** Annyit még válaszolnék erre, hogy a bizottság a 6-7 órás ülése vége felé próbált erről tárgyalni, de lehet, hogy vagy az én levezetésén nem volt jó a bizottság számára, vagy túl fáradtak voltunk ahhoz, hogy meghatározzuk a céltartalék pontos összegét. És én legalább is úgy döntöttem, hogy nem foglakozok ezzel az üggyel a zárószavazás előttig, amíg nem látjuk, hogy hova lesznek csoportosítva a pénzek. A lényeg az volt, hogy az ingatlan értékesítésből befolyó összeg csak beruházásra, vagy hitel visszafizetésre legyen

elköltve. Ez most körülbelül annyi, tehát azért nem volt akkor pontosítva a két tartaléknak a tartalma.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Kérdezném, hogy van-e módosítás, észrevétel?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Csak annyi, hogy azért ilyen az a nagy kirívó különbség, mert a Gyáviv bevétel az kiesett. Arra mondtam én a múltkor, hogy egy fals bevétel, azt vegyük ki. És ugye máshonnan nem lehetett levenni. Még elhangzott egy mondat, hogy a laktanyában lévő telkekből plusz bevétel keletkezik? Vagy, hogy van ez?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Csak realizálódni fog.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Úgy hangzott el az előbb a mondat, hogy tartalékba kerül az a laktanyából befolyt pénz. De az be van tervezve, tehát akkor a tartalék nem fog nőni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor rosszul fejeztem ki magam. Tehát olyan ingatlanbevételt nem tartalmaz a költségvetés, amire nincs jelenleg megkötött előszerződés, vagy vételi előjogszerződés, vagy maga a megkötött adásvételi szerződés. Van-e esetleg más módosítás, észrevétel?

**Kallós Attila képviselő:** Semmi más módosítás nem volt akkor, ugye? A többi csak technikai dolog.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** A többi csak táblázati áthelyezés ahhoz, hogy a mérlegszerű kimutatás meglegyen.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én kértem itt a múltkor, hogy ebbe a táblázatba tájékoztatás végett kerüljön bele, de csak nem került bele a Gyávivval fennálló összes tartozás.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Ezt direkt megbeszéltem az Ildikóval. Azt mondta, hogy jelen pillanatba ne kerüljön bele, csak akkor, amikor a Gyávivra pont kerül, mert akkor lesz gondolom módosítva a költségvetés is.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** De ő tudja azt, hogy van egy aláírt, elfogadott tartozás, amit a testület már jóváhagyott?

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Igen, tisztában van vele.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Nem kérdezem meg, mert leírja, hogy költségvetés nem jó, mert nem azt tartalmazza, amiben megállapodtunk pénteken. Innentől kezdve én ilyen hivatkozásokra nem reagálok. Nekem ide ez van leírva. Köszönöm.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Engem meglep egyébként, hogy ez a mondta, mert ez nem szól másról, csak jegyző úr szöveges előterjesztéséről.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Ez mondjuk az enyémre nem, mert én folyamatosan tartottam vele a kapcsolatot. Különbö meg most fel fogom hívni az Ildikót, mert ezzel leminősítette az én munkámat.

**Kallós Attila képviselő:** Azt ugye tudni kell, hogy a könyvvizsgálónak és ezzel nem akarom megvédeni az Ildikót, ahhoz, hogy egy véleményt tudjon alkotni, kell a rendelet szövege, kellene a költségvetés számai, és kell a költségvetés számai mellé kért szövegbeli magyarázat.

**Lehota Lászlóné pénzügyi előadó:** Ebből a szövegbeli magyarázatot nem kapta meg, mert a többit én elküldtem.

**Kallós Attila képviselő:** Így van. És úgy gondolom, hogy ezért nem. Én beszéltem vele telefonon és akkor még nem kapta meg. Azt mondta, hogy ezért nem tud véleményezni. Két dolog miatt nem tud véleményezni. Egy az, hogy nincsen szerződés, de ha lenne szerződés, akkor is ez a három dolog, ami nincsen, és nem látja, addig nem tudja a véleményét elmondani róla. Sőt a legtöbb könyvvizsgáló miután véleményezi a költségvetést és a költségvetés felvezetésre kerül, utána még azt is megnézni, hogy az ő általa véleményezett költségvetés és elfogadott költségvetés egyezik-e azzal, amit a rendszerbe ott felvittek. Akkor lehet azt mondani, hogy ámen. Erre már ugye nincs lehetőség, de nem hiszem, hogy most a Marika munkájával kapcsolatban lett volna gond. A gond az volt, hogy a három dokumentum az nem került hozzá és ezért nem tudott véleményt mondani.

**Kalina Enikő képviselő:** Ami írásos anyagot elküldött Jegyző úr a könyvvizsgálónak, azt pénteken megbeszélték, volt róla szó?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Persze. Beszéltük, hogy akkor lehetőleg szombat este, vagy hétfő reggel.

**Kalina Enikő képviselő:** Azokról a pontokról volt szó pénteken, amiket leírt jegyző úr a levelében?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Hogy kell szöveges magyarázat, arról volt szó. Kell táblázat és kell rendelet tervezet. Igen.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Most tartunk 10 perc szünetet.

*Dr. Molnár Zsolt polgármester 10 perc szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.*

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Amiket most egyeztetünk, amit most módosított a testület szerintem a könyvvizsgálatnak a lényegét nem érinti. A legkésőbb jövő héten meg kell, hogy kapjuk a szerződés szerinti teljesítésszerű auditálást. A testület a költségvetését év közben bármikor jogosult módosítani. Néhány esetben egyébként köteles is módosítani, az elmúlt évi beszámolóhoz kapcsolódóan, illetve az általam említett bevételekhez kapcsolódóan. Az óvodai pályázatnak az eredményétől függően is hozzá kell nyúlni a költségvetéshez. Én azt javaslom a testületnek, hogy a költségvetést a könyvvizsgáló által eddig leegyeztetett és a határozattal módosított anyag szerint fogadja el. A munkát ebben az évben ezekkel a számokkal tudjuk folytatni. Azt én a testületnek személyesen tudom garantálni, hogy amennyiben a könyvvizsgálati jelentés megérkezik, akkor visszahozzuk módosításra. Amennyiben ez nem szükséges, akkor nyilván a testület tájékoztatást fog kapni a



könyvvizsgálat pontos tartalmáról. Kérdezném, hogy rá tudunk-e térni a 2010. évi költségvetésnek a végszavazására?

**Kallós Attila képviselő:** Előtte lenne két határozati javaslatom. Az első az, hogy most már határozzunk arról, hogy 19-ig a jegyző úr, vagy polgármester úr kössön szerződést a kijelölt auditálóval a 2010. évi költségvetés véleményezéséről. A lényeg, hogy ne a 2010. évi rendelet véleményezése legyen, hanem a költségvetés véleményezése.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát a 2010. évi költségvetésnek az auditálását. Erre ugye egyébként határozat van, az más kérdés, hogy maga a szerződés hiányzik. Én azt mondtam, hogy a Ptk. szerint a tárgyaló felek között egy faxon átküldött, aláírt szerződésváltás is szerződéskötésnek minősül. Ezt meg tudjuk tenni. Én nem javasolnám egyébként erről a külön döntést, mert furcsa helyzet áll elő. Az elfogadott költségvetésre még ezzel kimondjuk, hogy nincsen megkötve a szerződés. Ezt akár még a holnapi nap reggel is meg lehet kötni. A mi részünkről nem lesz akadálya annak, hogy megkössük a szerződést.

**Kallós Attila képviselő:** Én azt hittem, hogy határozunk róla, mert az előző esetben nem határoztunk, nem volt megkötve, ezzel biztosítjuk a könyvvizsgáló számára, és biztosítjuk a magunk számára is, hogy a szerződés meg lesz kötve. Azzal a módosítással, hogy ne rendeletvéleményezés, hanem költségvetés véleményezés legyen.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát a képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a korábban kiválasztott Alfa Karil Auditor Könyvvizsgáló Kft. könyvvizsgálójával a 2010. évi költségvetés auditálására és a 2009. évi zárszámadás auditálására kösse meg a könyvvizsgálati szerződést az árajánlat alapján. Határidő: 19-e, péntek. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**57/2010. (III.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT**  
(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének  
megtárgyalása, elfogadás.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a korábban kiválasztott Alfa Karil Auditor Könyvvizsgáló Kft.-vel (7300 Komló, Kossuth L. u. 83. I. emelet 1.) a 2010. évi költségvetés auditálására és a 2009. évi zárszámadás auditálására kösse meg a könyvvizsgálói szerződést az árajánlat alapján.

Határidő: 2010. március 19.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én annyit tennék hozzá csak, hogy ilyen furcsa körülmények között még költségvetést nem fogadtunk el, ezt majd szeretném is jelezni a szavazásommal. És bízom benne, hogy a módosítások azok megfelelően fognak végrehajtni, és a határozatokat jegyző úr is úgy, ahogy azt a testület meghatározza,

végrehajtja. Én azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy határozatban hívjuk fel a jegyző úr figyelmét arra, hogy a testület által hozott döntéseket, azt maradéktalanul hajtsák végre. Mert így gyakorlatilag a testület egy nagy nyomás alá került azzal, hogy a költségvetés egy részét elveszti. És ezt nagyon nehezen viselem, amikor ilyen nyomás alá kerül a testület, amikor ez elkerülhető lett volna. És még az utolsó pillanatokban is ugye látjuk a hétfégi határidőket, nem lettek teljesítve. Tehát javaslom a képviselő-testületnek, hogy egy határozatban kérje fel jegyző urat, hogy a továbbiakban a testület döntését haladéktalanul és pontosan hajtsa végre.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Azt én sem vitatom, hogy a testület úgy hoz döntést a költségvetésről, ami tűnhet egyfajta nyomásnak is. A nyomás az egyébként valóban a törvényi határidő és annak következményei. Teljesen más lenne egyébként a helyzet, ha ez a könyvvizsgálati vélemény itt lenne. A könyvvizsgáló szerint ennek a felelőse ebben a formában a jegyző, ahogy kiderült az anyagból. Én ezt ilyen súlyban nem ítélem meg, de valóban, ha nincs információ áramlás, akkor nem működik a munka. Azt is látni kell, hogy itt a kollégák az ünnepi hétfégéjükét töltötték munkával. Teljes szakmai képességükkel azon voltak, hogy ez az anyag elkészüljön a megbeszéltek szerint. Nem így történt sajnos. Én is jobb szívvvel mondanék a költségvetésre igent, hogy ha ez a vizsgálati jelentés itt lenne. Nehéz elvárni a testülettől, hogy elfogadja azt, amit mondok, hogy ha nincs mögötte az a szakmai vélemény, amit a testület kért az anyaghoz. Tehát akkor összefoglalva arról szól a javaslat, hogy a képviselő-testület felhívja a jegyző figyelmét az általa meghatározott kötelezettségek végrehajtására és határidőben történő teljesítésére.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** Lehet, hogy megint a rutinalanság szól belőlem, de szerintem nem mérlegeltünk minden körülményt. Azt, hogy olyan határidőt adtunk, ami hétfőre esett és ünnepnapra esett. Én azt gondolom, hogy ez túl erős dolog ehhez.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Amit jegyző úrtól a könyvvizsgáló várt, az számomra egyébként kétséges, csak nem akarok igazából.... Jó az együtt működés a könyvvizsgálóval és úgy látom, hogy a testület bízik abban, amit mond. Ez én felém kevésbé szokott megjelenni. De a könyvvizsgáló véleményére a testület adna, ezért lett volna fontos, hogy ezt a testület lássa. Mindamellet, hogy még mindig azt mondom, hogy nem kötelező, hogy itt legyen.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** Későn szólt a testület.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A testület gyakorolja a jegyző felett a fő munkáltatói jogköröket. Ez egy munkáltatói figyelmeztetés, aminek tulajdonképpen a Ktv. szerint következményei nincsenek és súlya sincs, de egyfajta jelzés. Ez polgármesteri jogkör, vagy testületi jogkör?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Testületi jogkör.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Testületi jogkör. Tehát akkor jogkövetkezménye ennek a dolognak ilyen szempontból nincsen. Aki egyetért az Alpolgármester úr által feltett javaslattal, hogy a jegyző felé a testület ilyen jellegű jelzéssel éljen, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Öt igen. Aki nem ért egyet. Egy nem. És aki tartózkodik. Három tartózkodás.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**58/2010. (III.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének megtárgyalása, elfogadás.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja a Jegyző figyelmét a Képviselő-testület által meghatározott kötelezettségek és határozatok időben történő végrehajtására és teljesítésére.

Határidő: 2010. március 19.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

**Kallós Attila képviselő:** Az előbb két határozati javaslatról szóltam. Viszont a második az én szerintem a költségvetés megszavazása után legyen tekintve, hogy ha nincs elfogadva költségvetés, akkor nincs értelme a határozati javaslatnak. A határozati javaslatom az arról szól, hogy a költségvetés felülvizsgálatát kéri a testület a könyvvizsgálótól. Ne csak a szerződésben legyen ez benne, hanem határozatban is. És erre a határidő vagy 30 nap legyen, vagy április 30. Részemről az április 30. a megfelelőbb, mert addigra tudjuk azt, hogy az iskolai beruházás az meglehetősen, vagy nem. Minimum 30 nap kell én úgy tudom, hogy a könyvvizsgáló ezt egy-két héten belül meg tudja csinálni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én nem tennék már más módosítást a költségvetéshez. A rendelet szöveges része előttünk van, abban módosítás a mai ülésen már nem történt. A mellékleti részekben, táblázati részekben egy módosítást fogadtunk el. Így teszem fel az önkormányzat 2010. évi költségvetését szavazásra. A rendeletalkotás szabályai szerint kell, hogy határozzunk. A többség az minősített többség, tehát 6 igennel szavaz a testület a költségvetés elfogadásáról. És ha most ezt elfogadjuk, akkor március 19-én a Kincstár felé jelelve a munkát lehet folytatni. Tehát aki egyetért a 2010. évi költségvetés megalkotásáról szóló rendelet elfogadásával, kérem, kézfenn tartással ezt jelezze. Hét igen. Aki nem ért egyet. Kettő nem. A testület elfogadta a rendeletet.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének "**Péteri Község Önkormányzatának 2010. évi költségvetéséről**" szóló 4/2010. (III.17.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A könyvvizsgáló végzi a munkáját, megkötjük a szerződést. Ne határozzunk arról külön, hogy a könyvvizsgáló elvégzi a munkáját.

**Kallós Attila képviselő:** Azért kell, hogy külön határozzunk róla, mert meg kell határozzuk azt, hogy megkötünk egy szerződést. Az nincsen meghatározva határozat alapján.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Jó. Akkor felkéri a testület a Polgármestert és a Jegyzőt arra, hogy a 2010. évi költségvetés auditálásával kapcsolatos szerződésben a költségvetés teljes körű auditálására április 30-i határidőt határozzon meg a könyvvizsgálónak. A képviselő-testület az elkészült könyvvizsgálói vélemény alapján - amennyiben szükséges - a

költségvetését módosítja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **59/2010. (III.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének megtárgyalása, elfogadás.)*

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt arra, hogy a 2010. évi költségvetés auditálásával kapcsolatos szerződésében a költségvetés teljes körű auditálására április 30-i határidőt határozzon meg a könyvvizsgálónak.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az elkészült könyvvizsgálói jelentés alapján – amennyiben ez szükséges – a 2010. évi költségvetést módosítja.

Határidő: 2010. március 19.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A napirendi pontot lezárom.

## **2.) Egyebek.**

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az egyebek napirendi pontot egy egyszerű kérdéssel kezdeném. Kaptunk egy e-mailt a mai napon, hogy van egy technikai teendők a „rekultivált” szemétbányával kapcsolatban. A Földhivatal ezt kivett agyaggödörként tartja nyilván. A rekultivációs támogatási EU-s pénzeknek az elszámolásához szükséges, hogy kivett hulladéklerakóként kerüljön Földhivatalilag ez nyilvántartásba. Ezt a tulajdonos tudja megtenni. Az ingatlan tulajdonosa az önkormányzat, tehát nekünk kell arról rendelkezni, hogy a kivett agyaggödör helyett - a kivett azt jelenti, hogy művelési ágból kivett -, kivett hulladéklerakóként legyen ez a Földhivatalban nyilvántartva. Jelezte a Gesztor, hogy április hónap elején erős ellenőrzés várható az anyagban és, ha nincs ilyen határozat, akkor veszélybe kerülhet a rekultivációs összegnek a léte. A hivatal szerint ez 6.600,- Ft-ot fog jelenteni a költségvetésben.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én úgy emlékszem, hogy gyakorlatilag ezt a rekultivációt vagy a szemétgödörnek, ami mindig illegális volt és ezt mi mondtuk, hogy Péteriben szemétbányának nevezzük, de ilyen nem létezik sehol és azért ez előbb-utóbb ki fog derülni még kellemetlenségünk lesz belőle. De amikor a Gesztor cég ezt gyakorlatilag befejezte és most kialakította a mai formáját, azt úgy tudom, hogy nem vettük át.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Műszaki átadás-átvétel nem történt meg. Többször jelezték már, hogy a dokumentációt a ceglédi Önkormányzatnál át lehet venni, és vegyük át. Ennek műszaki problémái voltak alapvetően, nem a jogi minősítés. Továbbra is az az álláspontom, hogy a testület ezt majd meg kell, hogy tárgyalja. Hogy átveszi-e a munkálatokat, mint tulajdonos önkormányzat a Gesztortól, vagy sem. Ez még függőben van, de maga a munka elvégződött.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ha jól értem eddig is mezőgazdasági művelésből kivett terület volt, mert az agyagbánya is művelésből kivett terület. Kellett-e valamilyen építési szakhatósági határozaton alapulnia annak, hogy ezt most átminősítjük hulladéklerakó helyé?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Kérni kell csak. Akkor kell, hogy ha művelési ág alól kivételről beszélünk. De itt művelési ág változás van.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Arra gondolok, hogy, mint ahogy van egy építési telek, amely művelésből kivett. Amikor befejezem a lakóház építést, akkor épület feltüntetést kérek és akkor csatolnom kell a használatba vételi engedélyt. Tehát itt kell-e valamilyen dokumentáció ahhoz, hogy sikeresen megtörténjék ez a dolog? Azt értem, hogy kérni kell és egyet is értek vele, csak hogy kell-e valamilyen határozattal, vagy melléklettel felszerelni ezt a kérelmet?

**Losonci László:** Igaza van egyébként, erre volt engedély, de nem szükséges hozzá. Egy kérelem kell és ennek a melléklete ez a képviselő-testületi határozat. A Földhivatallal most beszéltem a délután folyamán és mondták, hogy ez elegendő. Tehát külön dokumentáció nem kell, de természetesen akár azt is tudunk adni a Földhivatalnak, meg egy határozatot erről, amit korábban a Környezetvédelmi Felügyelet adott ki.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az nyilvánvaló, hogy mi ezáltal nem vesszük át a felépítménynek a kezelését, csak a minősítése változik meg a telekkönyvben. Tehát aki egyetért azzal, hogy Péteri Község Önkormányzat képviselő-testülete a Péteri külterület 046/2 hrsz-ú ingatlan művelési ágának besorolását a jelenlegi kivett agyaggödör elnevezés helyett kivett hulladéklerakó elnevezésre módosítsa és aki felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az eljárást a Földhivatalban lefolytassa, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**60/2010. (III.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT**  
(*Péteri 046/2 helyrajzi számú ingatlan művelési ágának módosítása.*)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri külterület 046/2 helyrajzi számú ingatlan művelési ágának besorolását a jelenlegi „kivett anyaggödör” elnevezés helyett „kivett hulladéklerakó” elnevezésre módosítja.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt az eljárás megindítására a Körzeti Földhivatalnál.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Egyebek napirendi pontban van-e valakinek más észrevétele?

**Kallós Attila képviselő:** Küldtem Jegyző úrnak egy beadványt az útfelújításokkal kapcsolatban, igazából nincs értelme felolvasni, de a tartalmát azt ismertetném. Képviselő-testületre hárul a kijavítások meghatározása a határozatunk alapján. Jelen pillanatban az egész határozatnak az elindítója, a két utca lakossága, - a harmadik csak bekötőút -, a 30 %-ot biztosítja az utcák felújítására. Készpénzben már össze is gyűjtötték A kivitelező viszont várja a szerződéskötést, a nélkül nem tud nekifogni a munkálatoknak, mivel időbeli és mennyiségbeli korlátok vannak az anyagbeszerzésben. Ezért javasolnám a prioritások első körű meghatározását. Igazából 330 m<sup>3</sup>-re szól, de a 30 plusz m<sup>3</sup>-t az utca lakossága bevállalja, de a 300 m<sup>3</sup> anyag és munkadíjat tartalmaz 1.200.000,- Ft-ot kötelez az önkormányzatnak, ez a keretnek a felét jelenti. Viszont ezzel egyidejűleg, ha jól tudom a kivitelező kész arra, hogy egy keretszerződést kössön, aminek két fázisa van. Az első fázis a 1.200.000,- Ft, a második fázis pedig, hogy ahogy jönnek a lakossági igények, annak alapján lesz felhasználva a második 1.200.000,- Ft. De lesz erre időbeli határ is, mert ezt csak így lehet teljesíteni. A szerződés megkötésére szeretném, hogy ha egy határidőt szabnánk, hogy a kivitelezés legyen biztosítva.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A testület döntött egy keretösszegről, ami 2.400.000,- Ft-os bruttó összeg volt. A kivitelezővel tárgyaltuk ebben a kérdésben. Ez a keret valóban rendelkezésre áll. A testület olyan döntést hozott, hogy épüljön be a költségvetésbe, hogy ezt mi most fogadtuk el, a szerződés egyébként már itt van nálunk, ezt már a kivitelező megküldte. Bármikor aláírható. Akár csak keretre, akár konkrét utcákra nézve is. A testület olyan döntést hozott ezzel kapcsolatban, hogy akceptálta a három utcának az igényét. Most úgy néz ki a dolog, hogy a jelenlegi költségvetési számok szerint a testület elfogadta a költségvetést, ez most már tény. Én alá fogom írni a szerződést a kivitelezővel. A kérdés az, hogy a szerződés miképpen kerüljön aláírásra. Meghatározza az utcákat, vagy csak a pénzügyi keretet határozza meg, amennyit a költségvetés tartalmaz és a testület visszatér az utcák meghatározására. Vagy akár most megmondja az utcákat és ebben a kérdésben döntést hoz. A Szent István, Diófa és Árpád utca kerete valóban leköti ennek a forrásnak a felét. A másik fele az még ilyen szempontból szabad.

**Kalina Enikő képviselő:** Lehet, hogy figyelmetlenül olvastam el a múltkori ülésen azt a részt, ahol az aláírások voltak az anyagban. Úgy emlékszem, hogy az volt megfogalmazva, hogy 400.000,- Ft-ot különítsen ez az Önkormányzat erre a három utcára a költségvetésében. Hogy lett ebből 2.400.000,- Ft?

**Kallós Attila képviselő:** A beadványkor nem tudtuk az árakat. Az ár igazából a bizottsági, vagy testületi ülés előtt lett letisztázva a kivitelezővel, hogy 450,- Ft ennek a m<sup>2</sup> ára. A beadványban is egy 1 millió Ft-os összegegről van szó igazából.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A 2.400.000,- Ft-ról szavaztunk és arról, hogy a 30 %-ot a testület kéri hozzátenni a lakosság részéről. Ahol hozzá van téve, oda tud kötni tulajdonképpen szerződést. Ami biztos, az az 1.200.000,- Ft-hoz kapcsolódó 30 %. Kallós úr tájékoztat róla ebben a beadványban, hogy három utcánál, az Árpád, Diófa és Szent István utcánál megvan a 30 %.

**Kallós Attila képviselő:** Igazából az Árpád és a Szent István szerepel ezen a lapon, de a harmadik utcára ugyanúgy az önrészt kifizetik a lakók, tehát az sem hárul az Önkormányzatra.

**Kalina Enikő képviselő:** Csak az előterjesztésben 400.000,- Ft szerepel.

**Kallós Attila képviselő:** Az egy előterjesztés volt. Az előterjesztés után a két bizottság hozott egy határozatot, amit végül a testület egy harmadik határozattal felülbírált. Azok csak körülbelüli számok voltak.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Közben egyébként a tervezőkkel felvettük a kapcsolatot. Ők mindenképpen az Ady Endre utcát javasolják, meg az Arany János utcát. Még igazából itt sincs a lakosságnál egyetértés, hogy most ez kell, vagy nem kell nekik. A 70 % a mi költségünk lenne, a 30 % a lakosságé. A testület azt nem mondta ki egyébként, hogy ahol nincs a 30 %, azt nem csinálja meg, de nem is mondott semmilyen döntést, hogy akkor melyik utcánál tegye meg.. Ha a testület most azt mondja, hogy ezt a 2.400.000 Ft-ot első körben mindenképpen erre a három utcára tegyünk, akkor ezt a megállapodást így meg tudjuk kötni. De ilyen döntés még jelenleg nincsen. Arról szólt egyébként az az újsághír, ami ezzel kapcsolatban megjelent, mert ilyen döntést nem hozott a testület. A lehetőséget adta meg a testület ilyen keretben, ebben a konstrukcióban, hogy 30 %-os lakossági önrészt elvár. Szavazzunk-e most az utcákról?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ugye az Arany János utcáról volt azon a testületi ülésen elég nagy vita. Én azóta beszéltem egy-két lakóval, azt tényleg mérnököknek kellene megnézni, mert így is gyakorlatilag 60 cm szintkülönbség van a kifelé jövő csatorna és az úttest között. Nem tudnak mit csinálni a bejövő vízzel. Most gyakorlatilag a talajvíz folyik az udvaron. Ezt elég komolyan végig kell gondolni, hogy az Arany János utcába egy ilyen jellegű útjavítás elegendő-e.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A mérnök szerint így első ránézésre megoldja. A közlekedés problémáját megoldja, a vizet nem oldja meg. A vizet tulajdonképpen semmi más nem oldja meg, csak egy terv alapján elkészült munka, ami 15-20 millió Ft jelenleg. Az Arany János utcánál azt is látni kell, hogy abban az utcában az nem lehet megoldás, hogy most ráteszi a testület a mart aszfaltot, és az utána útalapként működni fog. Az nem fog útalapként működni, azt utána fel kell majd szedni. Lehet, hogy két éven belül sikerül pályázaton nyerni. Akkor ez a pénz ilyen szempontból mind a lakosság részéről, mind a mi szempontunkból kidobott pénz. Ezt is mérlegelni kell. Az Ady Endre utcánál az a kérdés, hogy ott a 30 %-ot a lakosságnak a más utcák lakosságához képest dupla módon kell összerakni, mert ott a másik oldalon csak Önkormányzati tulajdonú intézmény van. Ha a 30 %-ot a testület kiköti, akkor ott arányaiban dupla annyi a bekerülési költség a lakosság részéről, míg a Kallós úr által említett utcákban ez már összeállt. Tehát a munkát el lehet ilyen szempontból kezdeni.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** Én a határidőre szerettem volna rákérdezni. Mert ott az előző testületi üléseken volt arról szó, hogy most azonnal kell. Ezzel hogy álluk?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Kallós úrnak jeleztem, hogy én addig nem írok alá szerződést - még hogyha a helyzet kedvező is -, amíg nincs elfogadott költségvetés. Egy 2.400.000,- Ft-os szerződést nem kívánok úgy megkötni - még ha van is rá felhatalmazás -, hogy a költségvetési tétel nincs mögötte. A kivitelező a mai nap folyamán jelzi nekem, hogy milyen összegben, milyen tételben tud szállítani. De ez a 600 m<sup>3</sup>, amiről beszéltünk tulajdonképpen rendelkezésre áll. Annyiban lehet problémás, hogy lehet, hogy más helyről kell hozni és valamilyen szinten a szállítási költség több lehet. Tehát az információim szerint csak a szállítási költségben lehet változás, a mennyiség elméletileg rendelkezésre tud állni. A

kérdés az az, hogy maga a szállítás mikor tud megvalósulni? Ehhez meg kell kössük a szerződést, mert a kivitelező ennek birtokában tud bármit is lépni. Joggal mondja egyébként, hogy megkötött megállapodás nélkül nem fog további köröket futni az ő megbízóival. Tehát akkor a kérdés a következő, hogy a testület elhatározza-e azt, hogy ezt a három utcát a keret feléből szerződésileg leaszfaltozza ezzel a lakossági hozzájárulással? Vagy azt mondja, hogy kössük le a 600m<sup>3</sup>-es kapacitást, 2.400.000,- Ft és akkor még egy prioritást felállítva egy következő ülésen döntsünk az utcák pontos helyéről.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Nincs idő már.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Van idő. Tehát ha le van kötve a kapacitás, holnapi nap meglehet kötni ezt a megállapodást, itt van a szerződés, csak a forrás nem volt eddig jogilag meg. A forrás most már a költségvetés elfogadásával megvan, tehát a 2.400.000,- Ft összegig le tudunk szerződni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem ez a forrás Polgármester úr. Nem a Polgármesteri Hivatal részéről a forrás, hanem az anyagforrás, amit marnak fel az útfelújításnál és azért ott áll mindenki sorba, ahogy rakják fel az autókra, hogy nekem is kell, nekem is kell. Tehát azért sűrget mindek az idő, mert nem mindegy, hogy az itt 15-20 km-re fölmart útból kapunk anyagot és annak a szállítási költsége jön még hozzá vagy 45 km-ről, ahol kap a vállalkozó ismét ilyen feladatot és annak a szállítási költsége, mert az viszont a költségvetésbe is a számokat változtatni fogja.

**Kallós Attila képviselő:** Viszont olvastam a határozatnak a 3. pontját, ami arról szól, hogy a 30 %-os önrészt biztosító lakossági igények ismeretében dönt arról a testület, hogy hol terít le aszfaltréteget. Ennek a határozatnak az alapján a lakók összegyűjtötték a 30 %-ot. Ennek az előzménye mondjuk az, hogy ők is kezdeményezték ezt az egészet, tehát érdekes lett volna, ha pont ez a két utca nem gyűjti össze a 30 %-ot. Úgyhogy én szerintem az egyértelmű kell, hogy legyen. Hoztunk egy határozatot, annak alapján felállítjuk a prioritási listát, a 30 % önrészt a lakók biztosítják. Nem arról szól, hogy a 30 %-os önrész prioritás lehet, a 30 %-os önrészt biztosító lakossági igények ismeretében dönt arról a testület, hogy hol terít le aszfaltréteget az önkormányzat. A másik része a szerződésnek, a másik 1.200.000,- Ft és a másik 300 m<sup>3</sup> az kell szerződés keretein belül. És ahogy jönnek a lakossági igények, ahogy az utcák összegyűjtik a pénzt, az önkormányzat úgy dönt, hogy akkor az 50 %-ot kifizeti esetleg a másik oldalon önkormányzati telkek vannak, akkor annak alapján lehet. Ennek a határideje is záros, mivel a felújítások most szerintem április végéig vannak.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** A Laci által készült táblázatban én azt nézem, hogy ha azt számoljuk, hogy ez a három utca a fele körülbelül a költségeknek, akkor olyan 1700 métert tudunk felújítani. És 842 m ez a három utca. Az Arany János meg az Ady Endre az 600-600 méter, még mindig akkor 4-5 utca, ami még belefér.

**Kallós Attila képviselő:** Igazából vannak olyan utcák, mint például a Vörösmarty, amit csak 100 %-os önrésszel tudunk felújítani, mert csak 5 ház van és máshonnan meg tudják közelíteni.

**Kalina Enikő képviselő:** Van, ahol megvan a 30 %, a többi utcában még nem is lett megkérdezve. Akkor most mondhatom én is azt, hogy bele vagyok kényszerítve ebbe a döntéshelyzetbe, hogy csináljuk meg azt a három utcát.



**Veszteg Ferenc alpolgármester:** A Képviselő-testületnél fel sem merült, hogy ebben az évben mi illet szeretnénk csinálni. Egy lakossági kezdeményezés indult el, annak kapcsán indult el a gondolkodás és a folyamat. Ők kezdték el, a testületnek annyi volt a döntése, hogy részt vesz benne, tud hozzájárulni pénzzel. Innentől kezdve ez a lakossági kezdeményezés tud élni. Én azt gondolom, hogy nincs minek tovább húzni az időt, ezt el kell indítani. Marad a pénz, a többire lehet csinálni. A múltkor felhívtam a figyelmet az önrészre, van olyan utca, ahol már egyszer felújították saját pénzből a saját utcájukat, de most megint tönkrement és most megint kérünk rá pénzt tőlük, kezdik emlegetni a rokonainkat. Ők már kétszer újítják fel a miatt, mert a Képviselő-testület döntött arról, hogy megcsinálunk utcát, de nem volt rá pénz. Ez bonyolítani fogja a dolgot, biztos lesz olyan utca, amit teljes egészében meg kell csinálni. Én azt javaslom, hogy rövid úton zárjuk ezt le, ez induljon el. Ott marad aszfalt és akkor megy tovább.

**Kalina Enikő képviselő:** Én is tudok egy utcáról, lehet, hogy ugyanarról beszélünk. Az előző testületek közül valamelyik beszédte a pénzt az utcával kapcsolatban és nem történt semmi. Ugyanúgy áll az utca.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Történt csak nem aszfaltos lett. A legsó, a Madách utca, az volt, aminél már nem volt aszfalt és oda csak kő került.

**Kalina Enikő képviselő:** Akkor most ne ez a testület legyen mindenért a felelős.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Azt mondtam, hogy problémát fog okozni és lesz olyan, akinek kénytelenek leszünk igazat adni. Ez a testület nem felelős érte.

**Kalina Enikő képviselő:** Csak azt mondom, hogy ne mi legyünk szidva emiatt.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Azért mondom, hogy lehet, hogy ilyen problémával fogunk küzdeni, hogy már nem hajlandók még egyszer útfelújításra adni pénzt. És ez probléma lesz, és kezelniük kell. Azért nem tudunk most erről dönteni, hogy most meghatározzuk az összes utcát sorrendbe, mert össze fognak jönni a problémák, ahogy ki fog menni az információ nagyobb körbe, sok konfliktus lesz és akkor kell kezelni ezt. Most ez induljon el vagy állítsuk le az egészet.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A forrás megvan rá. Leállítani semmiképpen nem javaslom. Itt, amit mérlegelnie kell a testületnek az az, hogy a forrásokat miképpen csoportosítja. Az Akácfa utcában nagyon sokat nem lehet tenni. Azt nagyrészt nekünk kell finanszírozni. Kérhetjük, hogy a ráhajtó utcáknak a lakossága is járuljon hozzá valamennyi összeggel, de nyilván ezt csak úgy fogják megtenni, ha az az utca is elkészül, mint például a Diófa utca. Viszont a település szempontjából ha hozzányúlunk, akkor az az utca nagyon komoly előrelépést jelent, mert jelenleg nincs rajta semmi és gerincút. Én ezeket javasoltam mérlegelni, hogy vannak olyan utak, például az Ady Endre utca, ahol valószínűleg nem lesz lakossági hozzájárulás, viszont forgalom elvezető út, tehermentesítő út lehet. Az egy másik kérdés, hogy van egy tartalékunk, annak a terhére lehet ilyen munkát a későbbiekben még kezdeményezni, mindamelllett, hogy a tervezés a többi utcára továbbra is folyni fog.

**Kallós Attila képviselő:** Utolsó hozzászólás, aztán már nem nagyon szólnék hozzá, kissé méltatlannak érzem ezt az egészet, mert hoztunk egy határozatot, annak alapján összegyűlt a pénz, s most arról beszélünk, hogy vajon azokat az utcákat újítjuk-e föl, vagy nem. Van három kis bekötő utca, ami nincsen le martaszfaltozva, azok ugyanúgy az önrészbe kifizetik

ennek az egy utcának a felújítását. Meg kell nézni és akkor annnyival kevesebbet kell hozzátenni az Önkormányzatnak. Jelen pillanatban ezeknek az utcáknak a lakói 12.000,- Ft-ot fizettek be házanként. Azok a telkek, amik értékesítésre várnak, azok a felét fizették be. Van aki nem fizetett be, ugye annak a részét a többiek kell, hogy kifizessék. A 12.000,- Ft az már eleve picit túllőtt összeg volt, tehát ha mindenhol be van építve, akkor a 10.000,- Ft körül jön ki. Ha ráteszünk 2.000,- Ft-ot, akkor ezeknek a bekötőutaknak a nagy részét kiadja.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor a jogi helyzet az, hogy a szerződés megköthető. A testület határozata arról szólt, hogy támogatja ezt a kezdeményezést, de konkrétan nem határozott meg utcákat. Erre most lehetősége nyílik. A határozat arról szólt, hogy mérje fel azt az Önkormányzat, hogy melyik utcákban van még egyébként ilyenfajta érdeklődés. És ha ezek összeálltak, annak ismeretében dönt az utcákról. Tehát ne hozzunk előnybe olyan utcákat, akik ezt kezdeményezték, ahhoz képest, ahol ez a kezdeményezés még nem indult el. De lehet most olyan döntést hozni, hogy ezt a három utcát a testület a szerződésbe beveszi és a maradék keretet pedig egy későbbi döntéssel - megismerve a lakossági véleményeket - osztja szét. Mind a két megoldás működőképes.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Tudunk-e olyan határidőt megszabni, amikor a márt aszfalt még ilyen árban van és a lakossági felmérést meg lehet csinálni, és tudunk is dönteni benne? Tehát mindenki, aki biztosítani szeretné az utcában a 30 %-ot, egyenlően vehessen részt a döntésünkben. Van-e ilyen határidő? Mert én azt gondolom, hogy a határidő most sürges és ilyen szempontból fontos az, hogy ki az, akinek már megvan. Mert hogyha most azt mondjuk, hogy következő testületi ülésen döntünk a kérdésben, az újabb egy hónap, már nem lesz anyagunk.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az még komplikálja, hogy gyakorlatilag a kivitelező az a fölmaró is. Tehát egy munkafázissal kevesebb van, tehát a költség szempontjából ugye itt egy fázissal kevesebb, mert nem ledeponálják, hanem egyből viszik oda és ott végzik a munkát és ezért is jóval költséghatékonyabb az egész utcának a létrejötte.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Van erre lehetőségünk, hogy felmérjük és mindenki részt vegyen benne, vagy nincs? Mert ha nincs, akkor menjen és használjuk el az anyagot.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** És ezt az olcsót meg próbáljuk meg ledeponálni, még mindig jobban járunk

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én azt több szempontból látom egyébként feleslegesnek. Mert ha oda küldünk egy embert a Madách utcába, az elkezd indulatokat gerjeszteni. Tudjuk azt, hogy úgysem csináljuk meg, mert 1 km szakasz az egész keretet elviszi tulajdonképpen és teljesen indokolatlan, hogy abban az utcában a mártaszfaltot lefektessük. Vagy azt mondjuk, hogy elfogadjuk azt, amit Kallós úr javasol és akkor ezt a három utcát teljes egészében leaszfaltozzuk a fele keretből. A másik 1.200.000,- Ft-os keretet majd az Önkormányzat eldönti, hogy melyik utcákra költi. Meg lehet csinálni belőle az Arany János utcát, az Akácfa utcát, az már döntés kérdése.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Ha jól értem, akkor a másik felére sincsen túl sok időnk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A második felére a múltkori információk azok voltak, hogy ezek április közepén lesznek időszerűek. Az első 300 m<sup>3</sup>-re most igazából lépünk kell.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Én csak azt szeretném, hogy a második felét ne veszítsük el.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nem veszítjük el.

**Kallós Attila képviselő:** Lehet kötni szerződést arra, hogy 1.200.000,- Ft fix, három utcára. A többinél meg kifizetjük az anyagdíjat és valahol ledeponáljuk. És majd hogyha lesz erre lakossági igény, akkor azt megcsináljuk és a többi részét felhasználjuk az összegnek. Viszont, ha ezt most nem csináljuk meg, akkor április 1. után az anyagbeszerzés kérdéses, de hogyha lesz is anyag, akkor is drágább lesz a szállítási díj miatt. Tehát már jelen pillanatban 300 m<sup>3</sup>-ről lecsúsztunk.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Akkor viszont szavazzuk meg, hogy állítsunk a három utca mögé prioritást már most, akiket megkérdezzük. Tehát induljon be ez a munka, és ne várjunk.

**Kallós Attila képviselő:** Az egyszerűbb lenne, hogy a lakossági igényt felmérjük azokba az utcákba, ahol szeretnénk, és igazából ezzel a döntést átdobjuk a lakosoknak. Ha nem akarjátok akkor nem lesz, ha akarjátok akkor lesz.

**Kalina Enikő képviselő:** Megkérdezhetünk minden utcát, de mindegyiket úgysem tudjuk megcsinálni. Lehet, hogy 5 utcából összejönne a pénz, de csak kettőt tudunk megcsinálni.

**Kallós Attila képviselő:** Azt azért vegyétek figyelembe, hogy az más, hogyha egy kezdeményező dobja össze a pénzt, szívesen összedobja, mert ő kezdeményezte az egészet. Viszont, ha te odamész az utcába és azt mondod, hogy fizess 12.000,- Ft-ot, mert megcsináljuk az utadat nem biztos, hogy azt mondják, hogy szeretettel várunk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Így valóban nehezebb. Én csak azt szeretném elkerülni, hogy utána azt mondják a testületnek, hogy ha megkérdeztek volna minket, akkor mi is megcsináltattuk volna. Miért adtátok oda ezt a pénzt másnak?

**Kallós Attila képviselő:** Ezért mondom, hogy menjen ki az utcákba egy-egy szórólap, hogy lehet ezt az igényt jelezni a Polgármesteri Hivatal felé mondjuk március 25-ig. Ha megvan az összeszedett aláírás, írassák alá, utána döntünk és el kell kezdeni összeszedni a pénzt. De amíg nem írják ők alá, hogy vállalják, addig nem is dönthetünk.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Minden utcába kiküldöd?

**Kalina Enikő képviselő:** A fele elmegy a ti részetekre, úgyhogy csak annyi utcát kérdezzünk meg, ami még belefér a másik felébe.

**Kallós Attila képviselő:** Igazából három utca van, a Tölgyfa, az Ady Endre és az Arany János utca, ami égető ezen kívül. Ez pont belefér. Ezek közül, hogyha valamelyik nem vállalja, akkor lehet menni tovább. A Madách utcában biztos, hogy nem fogják bevállalni, mert ott mindenki duplát kell, hogy fizessen, idősek is vannak, nincs beépítve.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Csak egy ügyrendi javaslatom volna, hogy miután szavaztunk, beszéljük meg, hogy a többi utcákkal mi lesz. Csak azt szerettem volna, hogy szavazzunk arról, amiről tudunk dönteni és utána beszéljük meg, hogy a többi utcában hogyan lépünk tovább. Így hogyha egyszerre beszélünk mind a két dologról, egy kicsit parttalan.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor összefoglalva a dolgokat, az én ismereteim szerint a 600 m<sup>3</sup> ezekkel a paraméterekkel nagyjából rendelkezésre tud állni. A testület 2.400.000,- Ft-ot elfogadott. Nem látom a szándékát arra, hogy ezt növelje jelen pillanatban. Tehát akkor ebből tudunk kiindulni, hogy ez áll rendelkezésre. Hogy ha ez időközben nem 600 m<sup>3</sup>, hanem csak 572 m<sup>3</sup>, akkor annyi áll rendelkezésre. Ehhez kapcsolódóan tudjuk majd kiszámolni, hogy melyik utca méterre pontosan mennyibe fog majd kerülni a lakosság részéről és az Önkormányzat részéről. Az eldöntendő kérdés az, hogy a megkötendő szerződésben priorizálja a testület ezt a három utcát teljes egészében, vagy leköti a testület a szerződéses keretet a kivitelezővel és megadja a lehetőséget magának arra, hogy különféle információk alapján lakossági igényeket felmérve hozzon a későbbiekben döntést? Ezt kell most eldönteni és így tudunk továbbmenni. Tehát két verzió van, amit Kallós úr mondott, hogy most lemondjuk a három utcát és akkor az első körben mehet az első 300 m<sup>3</sup>, a másik 300 m<sup>3</sup>-re még akkor is van egy-két hét, hogy a lakossági igényt felmérjük.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Tehát ezt, hogyha ledeponáljuk és később jön és később lesz a kivitelezés, akkor ez megint másképp fog menni. És nem valószínű, hogy ugyanez az árfekvés lesz.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Hosszas deponálásról nincsen szó egyébként. Maximum annyi deponálás van, amíg a kivitelező a gépeket ide hozza és nem teríti le.

**Kalina Enikő képviselő:** Egyből odamehetne, nem?

**Kallós Attila képviselő:** Az én javaslatom az volna és aztán tényleg fejezzük be. A kivitelezővel kell kötni egy szerződést az 1.200.000,- Ft-ra, ezen kívül kell kötni vele egy másik szerződést, egy keretszerződést, hogy mi ahogy az összeget biztosítjuk úgy ő a munkákat elkezdi. Viszont erre is csak két hetünk van, április elején tudjuk azt, hogy melyik utca fogja bevállalni. Egy aláírásgyűjtéses utcában, amelyet két nap alatt meg lehet csinálni. Ha vállalják, akkor lehet oda hozni. Az önrészt meg szedjék össze. Az önrészt így is-úgy is szerintem 50 % előre, a másik felét a munka befejeztével kell. Tehát április 1-je után az anyagár is növekszik, de nincs amiért nagyon deponáljunk, mert a nyakunkon maradhat. Április 1.-ig ezt le lehet vele zongorázni, de most lehet kötni vele egy fixszerződést és egy keretszerződést a második ütemre. Amibe ő is benne van szerintem, ha a szerződés ezt így tartalmazza.

**Dr. Foltin Brúnó képviselő:** Azt támogatom, amit Kallós úr mond. Hagyjuk most itt a részleteket, a lakosságot. Egy szerződés, három utca van leírva, ezeket csinálja meg. Mi támogatjuk azokat, akik ezt kezdeményezték. Teljesen természetes, ezt tartom normálisnak és ők is így tartják nyilván normálisnak, hogy mi kezdeményeztük, össze is dobtuk a pénzt, akkor itt kezdődik a dolog, aztán a többi az egy csatolt rész. Ez a keretszerződés meg arról szól. Ezt kellene így rögzíteni egy rövid határozatban és aztán utána lehet felmérni azt, hogy a második kerettel mit kezdünk. Itt a lényeg az, hogy holnap meg legyen kötve a szerződés a kivitelezővel és azonnal tudjon kezdeni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Így szól a szerződés, amit még nem osztottunk ki, de a kivitelező ezzel a javaslattal élve tette már meg az ajánlatát. Árban, egyéb feltételekben nincsen változtatás. Aki egyetért azzal, hogy a rendelkezésre álló márt aszfalttal történő útjavításokra nézve a polgármester és a jegyző elsődlegesen az Árpád utcának a Diófa utcától Gyömrő felé eső részére, a Szent István utca teljes egészére és a Diófa utcára nézve kössön kiviteli szerződést.... De hát ez csak nagyságrendi összeg.

**Kallós Attila képviselő:** Ez már ki volt számolva.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az most nincsen előttünk. Tehát az az összeget nem tudom most mondani, mert nem tudom a kivitelezői árajánlatot és nem látom a pontos anyagot.

**Kallós Attila képviselő:** Egy összeget határozzunk meg a kivitelezővel történt egyeztetés után, ez 1.200.000,- Ft. Tehát 1.200.000,- Ft-ot biztosít az Önkormányzat, ami a fele, ugyanúgy a többi a lakosok adják össze. Ez kevesebb, mint 70 %, az 1.200.000,- Ft.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én ezt végképp nem értem Elnök út. Tehát most mondjuk ki azt, hogy 4 méter szélességben, ilyen rétegben ez ennyi. Csak a mérték lehet keretmérték. Nagyjából tudjuk azt, hogy  $330 \text{ m}^3$ , de lehet, hogy  $320 \text{ m}^3$  lesz.

**Kallós Attila képviselő:** Ha 10 cm vastagságban számolunk 4 méter szélességben, a kivitelező annyit fog rátenni. Ő azt fogja kiszámolni, nem azt, hogy mit használ ő föl. Ennek 450,- Ft az ára négyzetméterenként.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Azt végképp nem látjuk egyébként, hogy a 2.400.000,- Ft-nak a fele az pont a Szent István utca. Arról döntünk, hogy ezt a testület megcsinálja. És ennek a 70 %-át kifizeti. És a szerződéskötés után állapítjuk meg, hogy ennek mennyi a 30 %-a. Hogyha ez megvan, akkor lehet menni a gépekkel. Most ne mondjuk azt, hogy a keretösszeg 1.200.000,- Ft. Nem is lehet sokkal több, vagy kevesebb, mert nagyjából a fele egyébként. De ne mondjuk azt, hogy 1.200.000,- Ft legyen, se több, se kevesebb. Akkor is 30 % kell, az alól ne akarjunk mentesülni. A 70%-30% arány az .....

**Kallós Attila képviselő:** De több lesz, mint 1.200.000,- Ft a 70 % Polgármester úr.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Polgármester úr, a százalékhoz ne ragaszkodj.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Szavazzunk három utcáról, csak ne akadályozzuk egymás munkáját. Három utcáról fogunk szavazni. A három utcára megkötjük a szerződést. Hogyha ez  $12 \text{ m}^3$ -el több, akkor is. Csak akkor látunk számokat, hogyha lemérjük.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Én csak segíteni akartam, hogy valamilyen technikai normával fogjuk meg az összeget. De ha nem akarja senki, akkor ne csináljuk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát akkor arról döntünk, hogy erre a három utcára kötünk szerződést. A többi utcáról a megmaradt keret függvényében dönt a testület. Tehát akkor összefoglalva a határozat arról szól, hogy a testület a rendelkezésre álló 2.400.000,- Ft....

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** 3 méterrel számoltunk. ha 4 méterrel számolunk, akkor még ennyi se marad.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A 3 méteres utca az igen szűkös. A 3,5 méter az már reális. A 4 méter az meg lehet, hogy sok. Az Arany Jánosban biztos nem fér el 4 méteres utca, ott 3 méteres kell, hogy legyen. De ezek mind olyan kérdések, amiket itt eldönteni nem lehet szerintem. 8 cm-es legyen az aszfaltréteg vagy 7 cm-es, mennyit fog tömörödni?

**Kalina Enikő képviselő:** Ezt nem lehet utólag megbeszélni a kivitelezővel?

**Kallós Attila képviselő:** Enikő leültünk és megbeszéltük, ezen már túl vagyunk. Ő 4 métert javasol, mert 3 méter szélességben az autók nem férnek el egymás mellett, lenyomják a szélét és tönkre fog menni fél éven belül.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** De így már akkor nem a fele, hanem a háromnegyede elmegy a két utcára.

**Kallós Attila képviselő:** Nem megy el, pont a fele megy el, ezért mondtam, hogy 1.200.000,- Ft szabjunk meg, abból kijön ezeknek az utcáknak az aszfaltozása, a többit a lakosság mellé teszi és megvan a másik fele.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** És ha több mint a 70 %, akkor azt is hozzárakjtok még?

**Kallós Attila képviselő:** Persze. Az 1.200.000,- Ft-hoz képest volt összegyűjtve a pénz, és ebből ennek az utcának kijön a mart aszfaltozása. Több ennél a 70 %. Ezért mondtam, hogy szabjunk 1.200.000,- Ft-ot, ez pont a fele marad meg. és a másik felével lehet, hogy csak 3 méter szélességbe, de kell csinálni máshol.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Elöttem most nincs szám, erről nem tudok igazán mit mondani. Három utcával kezdünk, Diófa, Szent István és Árpád utca. A többi az keret megállapodásra van. Lakossági igény felmérése után a testület dönt a további utcákról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Hét igen. Én tartózkodtam. A testület a döntést meghozta, a kiviteli szerződést megkötjük.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **61/2010. (III.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Szent István és az Árpád utca lakóinak útfelújítás iránti kérelem.)*

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2010. évi költségvetésben rendelkezésre álló 2.400.0000,- Ft előirányzat terhére mart aszfalttal történő útjavítására a Polgármester és a Jegyző elsődlegesen a Diófa, a Szent István és az Árpád utcákra kössön vállalkozói szerződést 4 méter széles útfelület kialakítására.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az 1. pont szerinti utcák mart aszfaltozása után fennmaradó összeg felhasználásáról a lakossági igények felmérése után dönt.

Határidő: 2010. március 19.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

**Kallós Attila képviselő:** Azt mindenképpen szeretném, hogy határidőt szabjunk a szerződéskötéshez. Vagy beépítjük ebbe a határozatba, hogy határidő, vagy külön határozatban. A határidőt mindenképp a hétvégéig, péntekig.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én nem fogom ezt szabotálni, úgyhogy ne ragaszkodjunk ezekhez a határidőkhöz. Főleg most, hogy már szavaztunk, mindig utólag fűzünk hozzá valamit.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Az, hogy hol lesz lakossági felmérés, arról nem beszélünk? Vagy, hogy lesz?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Én is ezt akartam, amit a Valéria, hogy akkor milyen közreműködést végezzen az Önkormányzat. Hogy a lakoságnál ezt hogyan tudjuk elindítani a többi utcánál?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tessék javasolni utcákat.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Arany János, Ady Endre, Tölgyfa utca.

**Kalina Enikő képviselő:** Én jártam az Arany János utcában, a csatornafedők teljesen kiállnak az útból. Tehát ha még le is szedünk belőle, utána ráteszünk egy 10 cm-es aszfalt réteget, az akkor is ki fog állni. Ezzel utólag lehet-e kezdeni valamit?

**Kallós Attila képviselő:** Nem lehet az Arany János utcát így felújítani ezzel.

**Kalina Enikő képviselő:** Akkor az Arany János utca kilőve. Az Akácfa utcát nem lehetne úgy, hogy az Akácfa utcába beszállnának a Tövis, Széchenyi, Rákóczi utca lakói is?

**Dr. Foltin Brúnó képviselő:** Majd akkor meg lehet tárgyalni, ha átlátjuk, hogy ez mennyibe kerül és mennyi maradt pénz. Hogy ugyanilyen kondícióban 70-30%, lehet-e valamit csinálni vagy nem.

**Kalina Enikő képviselő:** 2.400.000,- Ft a 70 %, amit a testület mellérak, betervezett a költségvetésbe. Ez azt jelenti, hogy 30 %-ot, 720.000,- Ft-ot a lakoságnak össze kell dobnia. Az lehet, hogy az egyik család 50.000,- Ft-ot a másik 10.000,- Ft-ot ad be. Ez az utca lakóinak a dolga.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Valószínűleg ez úgy működik, hogy egymást nézegetik az emberek. Milyen formába hozzuk tudomásukra?

**Kallós Attila képviselő:** Egyszerű igazából. Be van dobva, van rajta egy határidő. Jelentkeznek, nem jelentkeznek.

**Kalina Enikő képviselő:** Összesen a három utca 842 méter, akkor kb. még 800 méterre jut aszfalt, és a Tölgyfa - Ady együtt? De az Adynál a lakoságnak dupla pénzt kellene beadni, mert a másik oldalon ott az iskola, kastély-kert.

**Kallós Attila képviselő:** Ki kell számolni, addig nem tudjuk. Mondom, mi 12.000,- Ft-ot gyűjtöttünk össze, a 98 % azt mondta, hogy neki ez nem sok.

**Kalina Enikő képviselő:** Úljön össze hétfőn a Gazdasági Bizottság és állítsa fel a következő megmaradt 800 m-re, hogy melyik utca legyen? De akkor ez miatt ne hívjunk össze testületit, döntsön a bizottság

**Kallós Attila képviselő:** A Polgármesteri Hivatal benne van a határozati javaslatban.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** Nem mérheted fel az összes utcában, mert ha mindenkitől jön az igény, akkor hogy valósítod meg?

**Dr. Foltin Brúnó képviselő:** Nem kell felmérni, egyszerűen meg kell csinálni, mert ők kezdeményeztek. Ha még ilyen kezdeményezés belép, akkor az Önkormányzat hasonló kondíciókkal meg tudja támogatni a szándékot.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az a baj, hogy másképp működik, hogyha központi irányítással és mi kezdeményezzük vagy pedig egy utcában négy lakos legalább a hátára veszi és megagitálja az utcába lévőket és azt mondja, hogy neked is jó.

**Kalina Enikő képviselő:** De az is más, hogyha egy utcában fiatal és tehetsős családok laknak és az is más, hogyha nyugdíjasok.

**Kallós Attila képviselő:** Ne felejtsük el, hogy azért volt hozva ez a 600 m<sup>3</sup>, mert 300 m<sup>3</sup> kell ide és a lakosság ne mondja azt, hogy csak itt csináljuk meg. Legyen lehetőség arra, hogy aki majd akarja az megcsinálhassa. Nem arról van szó, hogy mi akarjuk megcsinálni az egész települést. Ha élnek vele élnek, ha nem élnek vele, akkor nem élnek.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** De valahogyan a tudomására kellene hozni az utcáknak.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Azt, hogy lehetőség van rá, azt azért valahogy kellene.

**Dr. Foltin Brúnó képviselő:** Falugyűlésen elmondjuk majd.

**Kalina Enikő képviselő:** Hírlevélbe bele lehet tenni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Akkor ennek a technika részére majd a megfelelő szakemberek kitalálnak egy megoldást. Az ülést berekesztem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 17,18 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. augusztus 11.

Dr. Molnár Zsolt  
polgármester

Dr. Guba Zsolt  
jegyző

Kalina Enikő  
képviseelő  
jegyzőkönyv-hitelesítő