

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. április 7-én 18,00 órakor** tartott - **rendkívüli** - ülésén.

| | | |
|------------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| <u>Jelen vannak:</u> | Dr. Molnár Zsolt | polgármester |
| | Dr. Berényi Zoltán | képviselő |
| | Hrutka Ferenc | képviselő |
| | Kalina Enikő | képviselő |
| | Kallós Attila | képviselő |
| | Petőné Vizi Valéria | képviselő |
| | Dr. Rostás Imre | képviselő |
| | Szigeti Zsolt | képviselő (8 fő) |
| | Dr. Guba Zsolt | jegyző |
| | Varga Jenő | ÁMK igazgatója |
| | Danyi Dezsőné | jegyzőkönyvvezető |
| | Faltuszné Szabó Nikoletta | művelődésszervező |
| <u>Bejelentéssel távol:</u> | Vesztég Ferenc | alpolgármester |
| | Dr. Foltin Brúnó | képviselő (2 fő) |

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Testület! Megkezdjük a munkát. Hrutka Ferenc jelezte, hogy később csatlakozik hozzánk. A testület határozatképes. A mai ülésnek az elsődleges, lényegi tartalma az 1. számú napirendi pont, ami a sikeres óvoda-felújítási pályázat, amennyiben a 60 %-ot sikernek könyveljük el. A napirend a sikeres pályázatnak az elfogadásáról és a polgármester számára az előttünk fekvő szerződés aláírásáról kell, hogy szóljon. A napirendi előterjesztésben szerepel a Földvály-Boér Parkon átmenő földsáv lezárására érkezett kérelem megvitatása és a szennyvízcsatorna tulajdonközösség társulási megállapodásának Gomba község által tett módosítási javaslata. Valamilyen sajnálatos hiba folytán a hivatal nem birkózott meg ezzel a feladattal, hogy ezt a borítékokba behelyezze a múlt pénteken. Ezzel én a mai napon szembesültem. Azt javaslom, hogy írásos előterjesztés nélkül a 3. napirendi pontról teljességgel felesleges tárgyalni, még akkor is, ha most kiosztásra került az anyag. Ezt mindenképpen javaslom levenni a napirendről. A Földvály-Boér Parkon átmenő földsáv lezárására érkezett kérelem. Nem akut a kérdés, de kiosztásra került. Kérdezném, hogy ebben az ügyben tárgyaljunk-e most vagy halasszuk el egy következő ülésre? Arról szól, hogy igazából az Ady Endre utca felől három helyen lerögzített fa elemmel az átjárást az önkormányzat szüntesse meg. Én ezt igazából logikusnak és támogathatónak érzem. Tárgyaljunk most róla? Akkor javaslom napirenden tartani. A 3. napirend, lekerül a napirendről. A többi napirend eggyel visszaszámozva kerül megtárgyalásra. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, javaslat?

Kallós Attila képviselő: A kimaradt anyaggal kapcsolatban lenne észrevételem. De engedjék meg, hogy ne napirend előtt, hanem a két napirend között, amikor jegyző úr is itt van, tegyem fel a kérdésemet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor a 3. számú napirendi pont levételével, változatlan tartalommal tenném fel szavazásra a napirendet. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. A mai ülés jegyzőkönyv hitelesítője Kallós Attila képviselő.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi napirendeket fogadta el:

1.) Az elnyert óvodafelújítási támogatás felhasználásának megvitatása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

2.) A Földvári-Boér Parkon átmenő földsáv lezárására érkezett kérelem megvitatása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

3.) Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2009. IV. negyedévi beszámolójának elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Berényi Zoltán bizottsági elnök

4.) Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2010. I. negyedévi beszámolójának elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Berényi Zoltán bizottsági elnök

5.) Trianon emlékhely.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

6.) Laktanya ingatlanok adásvétele.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

7.) Egyebek.

8.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

1.) Az elnyert óvoda-felújítási támogatás felhasználásának megvitatása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyagba én egy módosító pontot tennék. A számok helyesen a következők: 11.930.000,- Ft, amely a támogatási döntés alapján vissza nem térítendő támogatás az önkormányzatnak. Ez adott. Ez azt jelenti, hogy nagyjából egy 60 % intenzitás ahhoz képest, amire az önkormányzat pályázott. Mi nagyjából 20 millió Ft-ra pályáztunk. Pest megyében igazából 13 millió Ft-nál többet senki nem kapott az én ismereteim szerint. Az ehhez kapcsolódó önrész 20 %-os kell, hogy legyen. Jegyző úr előterjesztésében az önrész, ha jól látom 3.977.000,- Ft. Ez nem így van, rosszul számolta jegyző úr az önrészt, 15 %-ot számolt 20 % helyett. Az önrész pontosan 2.982.500,- Ft. Ez egyébként a pályázattal, magában a szerződésnek a mellékletében, leghátul ezek a számok így

szerepelnek. Ez akkor azt jelenti pontosan, hogy az önkormányzatnak erre a beruházásra összességében 14.912.500,- Ft áll rendelkezésre. Bár kértem azt, hogy kerüljön kiküldésre a testületnek a pályázatból az a rangsor, amiről a testület itt hosszasan vitázott, mégsem került a testület elé. Úgy tudom, hogy ezt most helyben a testület megkapta. A számokból is egyébként látszik, de a szerződés melléklete pontosan tartalmazza azt, hogy az 1, 2, 3, 4-es pontok azok, amelyet a támogató miniszter, támogatásra javasoltnak tart. Ami azt jelenti, hogy a teljes körű belső falfestés, az utólagos lábazati szigetelés, a külső homlokzati hőszigetelés, a tető újracserpezés és a gipszakarton állmennyezet elméletileg a támogatásba nem fér bele. Tehát ezt nem lehet a támogatási összegből megvalósítani. Az 1, 2, 3, 4, pont az, amit a Minisztérium támogatott. Tehát a nyílászáró csere még benne van. A támogatási szerződést kiosztottuk. Tulajdonképpen a szerződésben az eddig ismert paramétereken túl olyan pont, amire a figyelmet külön fel kellene hívni, talán egy van, de azért menjünk az egész szerződésen végig. Az 1. pont rögzíti azt, hogy mennyi támogatást kap az önkormányzat és rögzíti azt a 2. pontban, hogy a műszaki tartalom az a mellékletben szereplő műszaki tartalom. A műszaki tartalomtól eltérni nem lehet. Erre a célra lehet használni, amit a szerződés pontosan, tételesen tartalmaz, se többre, se kevesebbre. Az utolsó pontja a szerződésnek kimondja azt, hogy átcsoportosításra nincs lehetőség, tehát ha a nyílászáró 2.500.000,- Ft helyett 2.200.000,- Ft-ba kerül, akkor 300.000,- Ft-ot vissza kell fizetni a Kincstárba azonnali hatállyal, amint erről tudomást szerzünk. Tehát nincsen mozgástér az egyes támogatási célok között. Ez ilyen szempontból nem probléma, mert a támogatási célok a mi általunk tett árajánlatok alapján lettek elfogadva. Nagyjából kiszámoltam, hogy amit kaptunk egyébként önrésszel nagyjából 10.000,- Ft-tal kevesebb, mint az 1, 2, 3, 4, pontnak a teljes bruttó költsége. És arról beszéltünk egyébként, hogy a helyi vállalkozókkal szeretnénk a munkát elvégeztetni, valamilyen szinten mozgástér azért az ajánlatokban van. Azért attól nem kell félni, hogy kicsúszunk a keretből, de arra figyelni kell, hogy a keret Ft-ra ki legyen használva, mert akkor vissza kell fizetni. Nem lehet átmozgatni a célok között. A szerződés 5. pontja azt mondja, hogy a közbeszerzés köteles maga a beszerzés, és ha ezt elmulasztja a támogató, akkor vissza kell fizetni a támogatást. Jegyző urat kértem és én is megnéztem, 15 millió Ft nettó 18.750.000,- Ft bruttó az az összeg, ami közbeszerzés köteles. 19 millió Ft-os beruházást valósítunk meg, abban a percben közbeszerzés köteles eljárás. Előfordulhat az, hogy ha egy közbeszerzés köteles eljárást elkezdünk, olyan nyomott árakat kapunk, hogy sokkal olcsóbban meg lehet csinálni, de nem érünk vele semmit, mert vissza kell fizetni minden fennmaradt összeget. Amit kaptunk összeget az jelenleg közbeszerzés nélküli eljárás. 18.750.000,- Ft bruttónál lép be a jelenlegi szabályok szerint a közbeszerzés kötelezés. A 6. pontban szerepel az, hogy ha holnap nap aláírjuk a szerződést, akkor a következő 10 munkanapon belül kiutalásra kerül a teljes összeg. A felhasználásról szólnak a következő részek, ezeket mind ismerjük. 10 évig elidegeníteni nem lehet, ha elidegenítjük, akkor vissza kell forgatni oktatási feladatokra. 2011. június 30-a a felhasználásnak a végső határideje. Hogyan kell beszámolni, jelenteni, elszámolni, külön kezelni a pénzeket? Szakmai és pénzügyi beszámoló, ellenőrzés, naprakész nyilvántartás. Amennyiben ezzel a pályázattal azonos műszaki tartalomra kapunk más támogatást, akkor vissza kell fizetni, de erre a műszaki tartalomra nyilván nem kívánunk többet pályázni. Szerződés módosításra, támogatási összeg emelésére nem lehet már lehetőséget találni. A felhasználás határidejét nem lehet kitolni. És a célokat nem lehet átcsoportosítani. Erről szól a szerződés, ilyen szempontból azt kell mondjam, hogy korrekt. A döntéskor jeleztük, hogy ez az anyag tartalmaz olyan fajta pontokat, amiket, ha lehúznak se lesz baj, tehát azért hagytuk, hogy lehúzzák. A homlokzat újracserpezés, bádogos munka egy majdnem 4 millió Ft-os költség volt. Nem szükséges, hogy megcsináljuk. Igazából ettől a pályázat nem lesz gyengébb. A homlokzati hőszigetelés erősen kérdés volt, nem biztos, hogy erre az épületre ezt már rá kellene költeni. Az utólagos lábazati vízszigetelés a pályázatból magából effektíve jogilag nem is tud megvalósulni, de a

pályázat elméletileg lehetőséget teremthet rá. Vagy abból a 10 millió Ft-ból, amit az önkormányzat még egyébként erre a célra félretett, meg lehet valósítani. Én a mai ülésen mást nem kérek, csak azt, hogy a testület abban foglaljon állást, hogy elfogadja-e a 12 millió Ft-ot, elkezdí a beruházást? Az ezekhez kapcsolódó döntéseket még a mai ülésen nem javaslom meghozni. Itt akkor majd dönteni kell arról, hogy kivel kötünk tervezői szerződést? És magára a kiviteli terv elkészítésére kérünk-e műszaki ellenőri tevékenységet, kivel kötünk erre szerződést? Nem kötelező egyébként kérni műszaki ellenőrt, tervezőt kötelező szerződtetni. Dönteni kell akkor arról, hogy mikor és mit kezd az önkormányzat az udvar rendbetételével? Bont, nem bont? Épít-e kerítést? Milyen kerítést épít? Ezek mind olyan döntések, amiket egy etapban kell eldönteni, darabonként egyáltalán nem javaslom ezt a kérdést tárgyalni. És akkor el kell dönteni azt, hogy mikor lesz a beruházás? Két hónapot azt gondolom, nyugodtan rá kell szólni. El kell dönteni akkor azt, hogy abban a két hónapban az óvodával mi legyen? Azt hogy akkor az óvoda két hónapra bezárjon, azt nehezen tudom elképzelni, de előfordulhat egyébként.

Hrutka Ferenc képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Függőben hagyta a testület azt a kérdést, hogy az óvoda éves zárva tartására, mikor kerüljön sor. Egy hónapot kért az igazgató úr, annyiban maradtunk, hogy a pályázat elbírálásától függően tesszük ezt döntésre. Egy hónap alatt ez a beruházás az én megítélésem szerint nem fog megvalósulni, erre legalább kettő hónapot alaphelyzetben is hagyni kell. Ez azt jelenti, hogy vagy június-július, vagy július-augusztus. Ez a testület döntése, hogy mikorra kívánja ezt a beruházást előkészíteni és megvalósítani. Erről szól alapvetően a napirend, illetve még arról szól, bár ez sem biztos, hogy most kell eldönteni, hogy a 14.912.500,- Ft az, ami rendelkezésre áll, önrésszel együtt ezt be kell tenni, ez így kompletten a pályázat összege. Ezzel kell elszámolni. De azt senki nem tiltja, hogy ebbe a beruházásba az önkormányzat a maradék, majdnem 2 millió Ft-os tervezett önrészt esetleg beforgassa. És azt sem tiltja semmi, hogy a hátralevő 5 millió Ft-ot, amit az önkormányzat a pályázat nyertességéhez kötődően tett a költségvetésbe, felhasználja. Ha nem kerül felhasználásra, akkor dönteni kell a sorsáról. Általános vagy céltartaléknak, vagy egyéb helyre kerül be a költségvetésbe. Mindenképpen érint akkor ez a költségvetés módosítást. Összességében 21.871.972,- Ft áll rendelkezésre erre a beruházásra. Ebben benne van az 5 millió Ft-os többlet, benne van az önrészből fennmaradó 1.959.472,- Ft, az önrész és az állami támogatás. Amiről ma dönteni kell, hogy az önkormányzat a támogatás alapján a 2.982.500,- Ft-os önrésszel elkezdí-e a munkát, elfogadja a támogatást és megkötí a szerződést? Ez a mai ülésnek a tárgya. Vélemény, észrevétel van-e?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Két dolgot szeretnék mondani. Először is, kevés az összeg, de aki a kicsit nem becsüli, a nagyot nem érdemli. Örülök, hogy ez sikerült és az óvodával legalább annyit sikerül elérni, hogy az átmeneti időbe ne kelljen attól rettegni, hogy nem tudja a feladatát ellátni, vagy az ÁNTSZ bármelyik nap bezárhatja, mert jelenleg ott tartunk, hogy gyakorlatilag egy kicsit kell akarni és akkor máris bezárható holnap az óvoda. Tehát mindenféleképpen szükség van arra, hogy felújítás legyen és azért is javasoltam még a költségvetésnél is, hogy azt az 5 millió Ft-ot, ha nem nyerünk, akkor még pluszba a költségvetésből próbáljuk meg áldozni, mert csak 5 millió Ft-ért nem lehet ugye, ami az önrész volt először, de az a másik 5 millió Ft az azért volt, hogy ha nem nyerünk a pályázaton, akkor költsük rá. Annak ellenére elképzelhető, hogy szükség lesz rá. Én azt hiányolom, hogy

nem láttunk olyan mérnöki vagy egyéb költségvetést, ami ez a 8 millió Ft-ból az 1. pont. Új csoportszoba, teljesen új vízvezeték, fürdő-, illetve mosdóhelyiség újonnan a régi csoportszobából kialakítható ennyi pénzből. Mert egy ilyen szakember mondott egy látszólagos költségvetést, de most mindenféleképpen, hogyha ehhez hozzányúlunk és egy ilyen volumenű beruházást készítünk, akkor annak olyannak kell lenni, hogy legalább ez a három csoportszoba, ami működőképes lesz, amellet olyan legyen a higiénés és vizesblokk kialakítása, ami már gyakorlatilag az ÁNTSZ kívánalmaknak is megfelel. A másik pedig az, hogy még a mai napig nem láttam ezt a 10 méteres hosszabbítást a Petőfi Sándor utca felé, hogy írásba ezt valaki mondja, hogy rendben van, engedélyezi, 8 méter lesz az úttesttől az óvoda épülete. Ezt én a mai napig hiányolom. A tervezésnél kell, hogy legyen tartalék, mert féltő, hogy ez a 8 millió Ft erre a feladatkörre, ami az 1. pontban van, nem biztos, hogy elég lesz. Ennek tetőt is kell csinálni, azt össze kell kötni a régi óvodával. Tehát lesz ott munka, ami gyakorlatilag a végén szerepelt a pályázatunknak.

Kallós Attila képviselő: Ha visszaemlékszem, akkor arról próbáltuk egymást győzködni, hogy jók ezek a számok, nincsen probléma, a pályázatot elbírálják, utána átírjuk őket. Ha nem is írjuk át őket, a pályázati szerződés aláírása után lesz rá lehetőség, hogy átcsoportosítsuk. Most látható, hogy nincsen lehetőség rá, én ezt már akkor sejtettem, de mivel konkrétan senki nem tudta, így nem tudtunk választ adni. Igazából, ha ezt a négy pontot hagyták jóvá, akkor erre a négy pontra kössünk szerződést. Majd a tervező eldönti, hogy lehet-e építeni, vagy nem lehet. Én úgy gondolom, hogy ezek a számok nem felelnek meg a valóságnak. De hogyha a vállalkozókkal lehet a szerződéskötéskor tárgyalni, akkor ki lehet ezt hozni ennyiből. Azt nem javasolnám, hogy a maradék 5 millió Ft-ot elköltsük. Azt javasolnám, hogy az önrészből fennmaradó 1.959.472,- Ft-ot, azt mindenképp forgassuk be, mert a lábazati vízszigetelés, a belső falfestés nélkül felesleges egy óvodát felújítani. Tehát vagy belefér ebbe az összegbe és a vállalkozó megoldja ennyiért, vagy ezt az összeget rá kell fordítani. A többi az szerintem elhanyagolható a 7, 8, 9-es pont.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A menetrend az lenne, hogy akkor a testület elfogadja most azt a döntést, hogy a szerződést aláírjuk. Erre a holnapi nap van lehetőség. Akkor maga az a jogviszony, ami a Minisztérium és közöttünk létrejön, ami a támogatás felhasználására vonatkozik. A következő döntés az lesz, hogy az én javaslatom szerint azt a mérnököt, aki egyébként az egész projectnek az előkészítésében építésmérnökként részt vett, az önkormányzat megbízza, a tervek elkészítésével. Ott majd látjuk azt, hogy az előkészítő munka során az ő általa tett és a kivitelezővel egyeztetett számok, akkor reálisak vagy nem. Én bízom benne, hogy reálisak. Akkor már nem lesz kérdés ismereteim szerint az, hogy 10 méter az 10 méter. Erre az elmúlt ülésen, amikor erről tárgyaltunk, úgy emlékszem, hogy adtunk választ. Zárt sorú beépítésről van szó, akár az utca vonalára is rá lehet építeni az ingatlant, ahogy az ingatlanok egy része jelenleg is az utcával határosan épült fel. Az egy másik kérdés, hogy az mennyire egészséges, hogy az utca vonalában van az óvodának a felépítménye, de építésjogilag ennek akadálya a főépítész úr szerint nincsen. Le ezt valóban nem írta le, de akkor leíratjuk vele. Amint aláírtuk a szerződést utána mondom akkor, hogy mik a döntések. Maga a tervező megbízása, ha a testület úgy dönt, akkor a műszaki ellenőr megbízása és a további javaslatok. Én azt most nem javasolom, hogy egyből tegye be az önkormányzat ezzel a döntésével a maradék önrészt. Ott még jelenleg nem tartunk. Most ott tartunk, hogy a szerződést aláírjuk és utána előkészítődik az a munka, ami az effektív megvalósításra vonatkozik. Ha a számok nem stimmelnek, a lehetőség akkor is megvan arra, hogy azt mondjuk rá, hogy sokkal többbe kerül, mint terveztük, nem tudjuk megvalósítani. Igen kellemetlen lenne a helyzet, de a lehetősége meg van. Annyi probléma lehet, hogy a kamatot - 10 napon belül történik az átutalás, a fel nem használt összegre - ha nem használják

fel, akkor az egész összeget meg kell, hogy az önkormányzat fizesse. Elméletileg egy ilyen terv két-három héten belül el kell, hogy készüljön.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Az önkormányzatnak nagyon sok pályázatból nem sikerült több pénzt szerezni, de úgy érzem, hogy ebből a 12 millió Ft-ból meg abból, ami a félretett pénz fele, abból létre lehet hozni azt az óvodát, amit mindenki elfogad és igényel és kiszolgálja a jelenlegi igényeket is. Amire gondolni kell majd, hogy be kell vizsgáltatni a kazán elhelyezést, amiről szó volt, hogy el kell tenni egy másik helyre vagy egy másik kazánt üzemeltetni, mert most a kisteremben ez a kazán nem tudta teljesíteni a téli időszakokban azt a meleget, ami kellett volna. Mindenképpen az időtényezőre mondanám, hogy június 15-e után az óvodások létszáma lényegesen lecsökken miután az iskolai szünet megkezdődik. Tehát legjobb lenne, amennyiben úgy elő lehet készíteni, hogy június második felében már lehetne kezdeni az építkezést és augusztus végéig be is lehetne fejezni, amennyiben minden összejön. Ez két és fél hónap. Ennél az épületnél, ami feladatként itt jelentkezik az ennyi idő alatt elvégezhető és az óvoda szeptembertől, megnyithatná a kapuit.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Az elhelyezésről mindenképpen dönteni kell, mert másfél-két hónap azért arra sok, hogy az óvoda leálljon. Igazgató úr az előző ülésen nem volt, nem hallotta akkor azt a fűtés technikusok által tett szakmai véleményt, ami megint csak nem volt leírva, de arról szólt, hogy a kazán alapvetően ebben a kondícióban alkalmas arra, hogy kifűtse az épületet. Nem kell áthelyezni, nem is lehet áthelyezni, nem áthelyezhető. Le is húzta a testület egyébként a kazán áthelyezést a tervek közül. Más megoldást javasoltak műszakilag, ami sokkal olcsóbb és könnyebben kivitelezhető.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Két dolgot szeretnék. Az egyik, hogy nem hittem benne, de nagyon örülök neki, hogy sikerült. A másik, hogy a szerződés 25. pontjában van egy olyan, amire én kérem, hogy polgármester úr kérdezzen rá, hogy ez pontosan mit takar. Jelen szerződés módosítására egy alkalommal van lehetőség. És bár ott van az utolsó mondatban, hogy a felhasználási célok közötti átcsoportosításra nincsen lehetőség, de én azt el tudom képzelni, hogy egy alkalommal van. Egy kérdés erejéig, hogy ez az egy módosítási alkalom, akkor miről szól? Mert a következő mondatokba szinte mindent kilőnek. Tehát én el tudom képzelni, hogy valamilyen mozgástér mégis van. És ha van, akkor tudjuk meg, hogy miben módosíthatunk. A másik, hogy javasolom, azért hogy ne csússzunk el vele, hogy, ha nem is most, de hozzunk létre egy valamiféle munkacsoportot. Például nagyon sokat beszéltünk arról, hogy a szülőket megkérhetjük egyes munkák kiváltására, például a belső falfestésre. Vagy akár egy további támogatás szerzés érdekében induljon el egy munkacsoport, aki ebben tud dolgozni és ötletelni tud, hogy igen is még 500.000,- -1.000.000,- Ft-ot honnan tudunk összeszedni hozzá. Illetve azt találjuk ki, hogy akkor a település lakosságát miként fogjuk bevonni az óvoda felújításába. Beszéltünk erről és többek által megerősítést nyert, hogy ha kell, odamegyünk. Szerintem ezt mindenképp használjuk ki és ne felejtjük el, hogy van egy ilyen lehetőség és a testület tagjai közül vállaljuk fel, hogy ezt koordináljuk és figyelünk rá. És én is javasolom, hogy amit mindenképpen önerőnek beterveztünk költségeket, úgyis el fog menni erre-arra, tehát, hogy azt szánjuk rá és a maradék 5 millió Ft-ot majd meglátjuk, hogy mi lesz vele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Ha nincsen más, akkor szavazásra azt tenném fel, hogy Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 1/2010. (I.19.) ÖM. rendelet alapján nyert óvoda felújítási pályázaton az elnyert 11.930.000,- Ft-os támogatást elfogadja és a napirendi előterjesztésben megismert támogatási szerződés aláírására felhatalmazza a

polgármestert és a jegyzőt. Eddig megyünk el most. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

62/2010. (IV.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Az elnyert óvoda felújítási támogatás felhasználásának megvitatása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez, valamint közösségi buszok beszerzéséhez kapcsolódó, központosított előirányzathoz tartozó támogatás igénybevételnek részletes feltételeiről szóló 1/2010. (I.19.) ÖM. rendelet alapján az óvoda felújítási pályázaton elnyert 11.930.000,- Ft-ot elfogadja és a napirendi előterjesztésben megismert támogatói szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt.

Határidő: 2010. március 19.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A tervezésről nem döntünk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tartalmazta a kiírás a tervezői díjaknak az elszámolását. Én most nem akarok egy tervezőt így úri módra kitűzni. Tehát én szeretnék több tervezővel még a jövő hét elején tárgyalni, hogy milyen elképzelések vannak és utána árajánlatokat kérve, tudunk dönteni. Erről mindenképpen a következő két hétben döntéseket kell, hozzunk, de ezen a két héten már nem múlik ez a beruházás, azt gondolom. Köszönöm. Akkor ezt a napirendi pontot lezárom.

2.) A Földváry-Boér Parkon átmenő földszív lezárására érkezett kérelem megvitatása.

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az iskola tanári kara, nagyjából kollektíve kereste meg az önkormányzatot azzal kapcsolatban, hogy a Petőfi Sándor és az Ady Endre utcákat összekötő földszív - ez a parkon átmenő mondjuk azt, hogy út, de jogilag nem út - Ady Endre utca felőli

részét szíveskedjenek lezárni. Az indoklás az, hogy délelőtt testnevelés órát, délután napközis foglalkozást tartanak ott. Óhatatlan, hogy játék közben a labda után szaladó gyerekek ki ne fussanak az említett útra, az ott közlekedő autók veszélyesek a számukra. Tudomásunk szerint ez nem hivatalos utca, ez helytálló. A környéken lakók és az arra közlekedők autók járták ki a területet. A forgalom megszüntetése biztonságossá tehetné a gyerekek játékát a tanítási órákon és a délutáni szabadidős foglalkozásokon. A kiosztott rajzon látszik, hogy a park területe egy egységes osztatlan ingatlan, út nem szerepel rajta. A Petőfi és az Ady Endre utca között csak egy kijárt rész található. Az Ady Endre felőli lezárás egyébként az én véleményem szerint lehet végleges lezárás. Itt, amit én el tudok képzelni az, hogy 3-4 olyan rönkfát lehetne leütni, ami az autóknak a bejutását megakadályozza. Kérdésként merült fel, hogy a Petőfi utca felőli bejáratot zárjuk-e le esetleg olyan mobilan működő parkoló eszközökkel, amit fel és le lehet hajtani, hogy adott esetben akár az egész parknak a forgalmát ilyen szempontból le lehessen zárni és akkor a Művelődési Ház belső udvarába sem lehet behajtani. Ez eldöntendő kérdés. Én nem biztos, hogy ezt ebben a formában támogatnám, még úgysem, hogy mobil eszköz lenne. A fenti lezárás ilyen szempontból indokolt lehet.

Kalina Enikő képviselő: Én azért támogatnám a Petőfi Sándor utca felőli mobil lezárást, mert hozzászoktak az emberek, hogy ott lehet közlekedni. Behajtanak a kocsikkal, a másik végén meg már nem tud kihajtani, akkor bosszankodik, visszatolat, kanyarog. Tehát, ha például rendezvények alkalmával le lehetne csukni ezt a forgalom akadályozó eszközt, akkor az szerintem egy jó megoldás.

Szigeti Zsolt képviselő: Igazából annyit szerettem volna, hogy esetleg egy táblát ki lehetne helyezni, ami erre felhívja a figyelmet, hogy megszűnt az átjáró.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Közlekedési táblát kitenni szerintem jogilag nem lehet, mert nem út csak egy telekrész, amire bejártak.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak egy táblát, hogy tilos a behajtás.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ki lehet tenni, nincs akadálya.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én Polgármester úrnak az első javaslatát támogatnám, hogy az Ady utca felől mindenféleképpen 3-4 rönkoszloppal, amit nem olyan könnyű kibillenteni, zárjuk le. A Petőfi utca oldalról nem javasolnám a lezárást mobillal se, mert ott csak a hídon belül lehetne lezárni, ha a hídra meg ott valaki át akar menni, akkor kezdődnek a megkerülések, és egy-két örült képes a virágos parkon keresztül átmenni. Meg aki ott behajtott és észreveszi, hogy szembe ott vannak az oszlopok az vissza fog tolatni, megfordul és kimegy. Ez két hétig lesz újdonság. De nem lesznek ilyen kikerülő rongálások és a Művelődési Ház udvar részébe bármilyen rendezvény alkalmával be lehet menni. Mert esetleg nem találják, hogy kinél van a kulcs, a mentő nem tud bemenni, tehát ilyen visszasságok lehetnek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Úgy látom egyébként, hogy az Ady Endre felőli torkolatlezárás az nagyjából mindenki által támogatott. Annyit kérdeznék, hogy abban a testület állást akar-e foglalni, hogy korlátozzunk-e? Behajtani tilos táblát tegyünk ki? Szerintem megszokják az emberek. Annyit kérdeznék, hogy megtegye-e azt az önkormányzat, hogy azt a kijártságot, amit most össze van sóderozva azt egy kicsit a parkba bevonva befüvesíteni és egy 120 cm-es murvás gyalogátjárót csinálni. Ugyanúgy be lehetne járni, a

park belső része is füves és talán szebb lenne így. Talán ha be is van füvesítve, akkor nem is annyian járnának be a területre. Szerintem ez még belefér ebbe a körbe.

Kallós Attila képviselő: A murvás átjárót nem támogatom, mert egy idő után az autók kitérjék, ha rendezvény van, akkor ki lesz kaparva, ki lesz rúgva. És igazából nem old meg nagy problémát. De a füvesítés az mindenképp jó lenne, hogyha már rendbe akarjuk tenni. A Petőfi Sándor utca felőli lezárással kapcsolatban doktor úrral értek egyet. Ott van három civil szervezetnek a székhelye, azoknak rendezvényeik vannak, hoznak-visznek dolgokat. Aki ott átjár, egy-két héten belül megszokja.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor szerintem elérkeztünk a döntéshez. Ez a döntés úgy fog szólni, hogy Péteri Község Önkormányzata a Pittner Dénes Általános-és Művészeti Iskola nevelőtestületének kérésével egyetértve a Földváry-Boér Művelődési Ház belső udvara és a park közötti kijárt földszávot az Ady Endre utca felől lezárja és a földszávot parkszerűen befüvesíti. Amennyiben ez majd érint költségvetés módosítást, tárgyalunk arról, hogy ne érintsen, akkor ez a kérdés, majd elő fog jönni a módosításkor. Nyilván egy ilyen döntéssel ennek a költségeit az önkormányzat ilyen szempontból viseli. Reméljük, hogy nem lesz költsége magának ennek a munkának, de ha esetleg mondjuk néhány zsák fűmag kerül bele a beszámolóba, akkor annak az oka, hogy itt a testület ilyen döntést hozott. Aki egyetért a határozattal, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

63/2010. (IV.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Földváry-Boér parkon átmenő földszáv lezárására érkezett kérelem megvitatása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pittner Dénes Általános- és Művészeti Iskola nevelőtestületének kérelmével egyetértve a Földváry-Boér Művelődési Ház belső udvarán kijárt Petőfi Sándor és Ady Endre utcákat összekötő kijárt földutat lezárja és a földszávot parkszerűen befüvesíti.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 3. napirendi pontunknál tartunk. Itt Kallós úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni a napirenden kívül az üléshez.

Kallós Attila képviselő: A kérdésem az lett volna, hogy olyan kósza hírek csapták meg a fülemet, amik arról szóltak, hogy a Polgármester úr meg a segítései, önkéntes dolgozók rakják össze a képviselő-testületi anyagot. Ez hogy is működik igazából? Nem az érdekel engem, hogy miért Polgármester úr rakja össze, hanem most kimaradt anyag belőle, többször későn jött ki az anyag. Ez nagy problémát jelent egy képviselő számára. Számomra biztos, mert lehet, hogy péntek este itthon sem vagyok és nem biztos, hogy hétfőn és kedden fel tudok készülni belőle, hogy a szerdai ülés meglegyen. A javaslatom az lenne ezzel kapcsolatban, hogy csütörtök estére össze lehet állítani az anyagot, hogy pénteken

munkaidőbe le lehessen fénymásolni és be lehessen borítékolni, akkor nem történnének ilyen problémák. Most nem egy rendkívüli ülés anyagáról beszélek, hanem általánosságban.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Olyan munka volt, amit bárki el tud végezni. Közcélúakkal, még azt sem mondom, hogy fénymásoltattam, csak annyi volt, hogy csak bele kellett rakniuk a borítékba. Tehát ennek ilyen oka volt, én levontam a következtetéseket.

Kallós Attila képviselő: Nem csak erről az alkalomról beszélek, eddig is megtörtént, hogy pénteken későn vagy szombat reggel jutott ki az anyag. Amikor munkaidő van, akkor le lehet fénymásolni.

Kalina Enikő képviselő: Elkészítette ugyan a hivatal pénteken a testületi anyagot, de az a közcélú foglalkoztatott, akinek ki kellett volna hordani, csak szombaton vagy vasárnap hordta ki, mert úgy gondolta, hogy például Kallós Attila képviselő úrnak a postaládája elég kicsi és szakad az eső, akkor nem fogja belegyömöszölni a postaládába a levelet, hanem inkább elviszi vasárnap délelőtt, amikor személyesen tudja odaadni. Tehát ilyen hibák is előfordulhattak, ami miatt nem kapta meg időben a képviselő úr az anyagot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért azt egy hivatal vezetése le kell, hogy kommunikálja azzal a közmunkással, hogy itt vannak szabályok. És ha esik, ha fúj annak az anyagnak határidőre ott illik lennie. Tehát nehogy már a közmunkás döntse azt el, hogy most esik az eső. A képviselőt nem érdekli az, ha az anyag megázik a postaládájába. Én nem tudom ezt elfogadni, most sem fogadom el. Rendkívüli módon fel vagyok háborodva azon egyébként, hogy a testület azért nem tud megtárgyalni egy napirendi pontot, mert a hivatalban ahelyett, hogy kint az utcán kéne kapirgálni a virágágyásokat, a helyett itt üldögél valaki napi nyolc órában, és nem tesszük bele a borítékba, mert most nem vettük észre, hogy ott van, vagy nem mondtuk meg neki, hogy bele kell tenni vagy nem tettük bele, mert nem volt kedvünk beletenni, majd úgyis megoldja ezt a jegyző vagy a polgármester ezt a testületi ülésen. Végtelenül fel vagyok háborodva ezen. Jegyző úrnak én ezt jeleztem. Nem vagyok hajlandó olyan közmunkásokkal, és olyan hivatali dolgozókkal dolgozni, aki nem tudja, hogy mi a munkája. Tehát megint levenni napirendről egy elég fontos anyagot, mert a csatorna társulati dolog, az egy fontos dolog éves 6-7-10 millió Ft az, amiről beszélünk, csak azért, mert egy közmunkás úri kedve úgy hozta, hogy már nem nézek jobbra, mert ott volt az anyag és azt gondoltam, hogy az nincsen benne az anyagban. De azt se tudom egyébként elfogadni, hogy úgy megy ki az anyag, hogy a hivatali vezetők nem nézik meg, hogy az anyag kompletten megvan-e vagy sem. Polgármester, képviselő és a hivatalnak önkéntes segítője, ez a Csigó úr volt egyébként, akit Kallós úr kósza hírként hallott. Október közepétől kezdve mióta a Beke Andrea nem dolgozik a hivatalban és mindazon időszakban, amikor Monorierdő jegyzője Péteri jegyzője volt papíron, egy testületi ülés nem lett volna megtartva, hogyha a polgármester, a Kalina Enikő képviselő, meg a Csigó Krisztián önkéntes segítő nem pakolta volna össze az anyagokat. Este kilenckor befejezi és maga kihordja a Polgármester. Röhejes, nevetséges, szánalmas, amiről beszélek, de így működik a dolog. És mire a közmunkás majd vasárnap körbeciclik úri jókedvében, mert szemerkél az eső, mi öt perc alatt kihordtuk autóval és lett testületi ülés. Csak ez munkaszervezés kérdése, ennyi az egész és akkor nem kerülünk ilyen helyzetbe. Nekem már rendkívül elegendem van abból, hogy testületi üléseken mindig nekem azért kell mentegetőzni, mert a hivatal ezt nem készítette el, meg azt nem készítette el, meg ilyenkor ment ki, meg olyankor ment ki. Nagyon bízom benne, hogy ez többször nem fog előfordulni és jegyző úr is azokat a dolgokat, habár igazából már a közmunkásoknak a munkajogi helyzete az a polgármesterhez van utalva, tehát az én dolgom lesz, hogy ezt a kérdést ilyen szempontból rendezzük.

Kallós Attila képviselő: Igazából csak kérni szeretném jegyző urat, hogyha mód van rá és lehetőség, akkor péntek délig, munkaidő végéig ez készüljön el és akkor nem lesz semmi gond.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erről a témáról egyébként, amit a napirendről levettünk mindenképpen tárgyalni kellett volna. Most lehet, hogy a jövő héten ezt meg kell, tárgyalja a testület, mert ebben állásfoglalást kért tőlünk a Gesztor Önkormányzat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Meddig kell erről dönteni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs idő igazából. Nem láttam még. A Lehota polgármester úr, aki ennek az egésznek úgymond a gondnoka, legutóbb arról tájékoztatott, hogy nagyon nagy mozgás még nem volt ebben egyébként a testületek részéről. Nem vagyunk elkésve, de jó lett volna, ha ebben állást tudtuk volna foglalni. Rátérnék a 3. napirendi pontunkra.

3.) Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2009. IV. negyedévi beszámolójának elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Berényi Zoltán bizottsági elnök

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyag a többitől eltérően a testület rendelkezésére állt határidőben. Kérném Elnök urat, hogy ha van érdemi kiegészítés, akkor azt tegye meg.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nincs külön kiegészítés. Minden le van elég részletesen írva. Próbáltunk alapos tájékoztatást adni a Bizottság munkájáról. Ma lett volna egyébként még egy 3. ülés, amit már meghirdettünk, de a testületi ülésre való tekintettel, egy héttel elhalasztjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a beszámolóhoz? A testületnek ezt határozattal kell elfogadnia. Amennyiben nincsen, akkor először feltenném szavazásra a 2009. IV. negyedévi munkáról szóló beszámolót. Aki a határozati javaslattal, ami írásban az anyagban szerepel, egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

64/2010. (IV.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2009. IV. negyedévi beszámolója.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2009. IV. negyedévi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem tudtam, hogy tartózkodnom kell, illik?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Illendő tartózkodást maga a törvény nem ismer, érintettséget ismer, de ez ebben az esetben szerintem nem áll fent.

4.) Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2010. I. negyedévi beszámolójának elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Berényi Zoltán bizottsági elnök

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirend tartalmilag ugyanez. Annyi különbséggel, hogy ez a beszámoló a 2010. I. negyedéves bizottsági ülések tartalmáról szól. Határozati javaslat az én anyagomban nem szerepel, de külön kaptuk egy anyagot, amely a 2010. I. negyedévi beszámoló elfogadásáról szól. Aki a kiosztott határozati javaslat tartalmát ebben a formában elfogadja, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

65/2010. (IV.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2010. I. negyedévi beszámolója.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2010. I. negyedévi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

5.) Trianon emlékhely.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erről a kérdéstről már egyébként háttér informális beszélgetéseken képviselő társaim tájékoztatást kaptak. Az emlékhely kialakítását az Evangélikus Egyházközséggel, a Művelődési Házal együtt személyemben támogatja az Önkormányzat. A költségtervezet maga a kialakítás kérdéseiről az előterjesztés részleteiben

rendelkezik. Alapvetően arról szól, hogy a történelmi elcsatolt országrészekből egy-egy fa kerülne kiültetésre, körbe egy sétány, hogy egy kvázi gondolkodó, elszigetelt, de meghitt pihenőpark kerüljön kialakításra. Kérdés, észrevétel van-e? A törvény szerint a testület döntésétől függ az emlékhely állítás közterületen.

Szigeti Zsolt képviselő: Ez az emlékmű, ez a kő méretileg mekkora lenne?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nagyjából a tervek szerint, magasságra nagyjából, mint ez az asztal. Szélességében pedig nagyjából egy méter lenne.

Szigeti Zsolt képviselő: És ez csak egy kő, ezen nem lesz semmi?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az elképzelés szerint, le van írva, hogy ez egy csiszolt felület lenne, amin a történelmi Magyarországnak a kontúrja lenne felgravírozva. És azon határon túli települések lennének még rajta pontszerűen, ahonnan az előterjesztésben szereplő fák származási hely szerint érkeznek.

Szigeti Zsolt képviselő: Nem tudom, hogy azt lehetne-e esetleg, hogy ilyen felajánlást tennénk, hogy egy nagy Magyarországot esetlegesen ezzel a vízzel kőből kivágott technológiával kivágni, nem tudom, mennyire ismeri ezt a dolgot. Márványba, gránitba, bármibe meg tudják ezt csinálni. Hogy ezt esetleg meg tudnánk-e csináltatni? És arra is rá lehetne akkor, azokat a településneveket vésetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Képviselő úrtól kérdezném, hogy mi lenne a többes szám? Ugye arról szól az anyag, hogy a lakossági meg különféle támogatásokat egy ilyen cél szempontjából szívesen látjuk, hiszen ez egy össznemzeti kérdés. Beszél az anyag egy jótékonyági koncertről, ami a templomban lesz. Lelkész úrral a Művelődési Központ Igazgatója egyeztetett. Tehát ez egy szervezeti felajánlás lenne, vagy mint magánszemély?

Szigeti Zsolt képviselő: Lehet magánszemély.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Semmi akadályja tulajdonképpen egyébként, hogy magán személyektől felajánlások megjelenjenek. Nem tervezzük azt, hogy magára az emlékműre a felajánlóknak a névsora, listája felkerülne. De szerintem nem is ez a szándék. Tehát, ha a testület úgy dönt, hogy ebben a formában támogatja ezt az elképzelést, akkor mindenféle támogatást azt gondolom, akárhonnan is jön, szívesen vesz az önkormányzat. Erről szól tulajdonképpen maga az elgondolás, hogy tényleg aki arra jár, leül, elgondolkodik és továbbmegy. Köszönöm. Van-e más észrevétel, kérdés?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Annyit szeretnék kérdezni, hogy ez egy közterületen lévő emlékmű. Ennek a zsűriztetése nem szükséges? Mert eddig, akár fából, akár kőből készítettünk közterületre valamilyen emlékművet, azt mindegyiket előtte úgymond zsűriztetni kellett.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ilyen szabály egyébként nekem is dereng, hogy a testületnek van jogosultsága véleményezni a köztéri szobrokat. De ezek műalkotások, ez itt igazából nem egy műalkotás, ez egy park, egy zöld terület, ahol padok és sétaút van kialakítva, fák vannak kiültetve és van egy ilyen monolit jellegű kő, amire rá van gravírozva egy ábra. Nem tudom, hogy ez igazából mindősül-e szobornak, köztéri műalkotásnak? Szerintem nem minősül annak. Ez egy pihenőtérnek, emléktérnek van igazából tervezve. Ezt a

jegyző úr egyébként meg tudja nézni. Olyan biztos, hogy van, hogy szobrot, köztéri alkotást a testülettel véleményeztetni kell. Nem döntéshozóként, de véleményeztetni kell. Az én tudomásom szerint is létezik egy ilyen rendelkezés, ha jól tudom, az Akadémiának van egy ilyen.

Kallós Attila képviselő: Megnéztem az előterjesztést és valamilyen szinten informálva is voltam. Polgármester úrral beszélünk az ősz folyamán, ha jól emlékszem erről az emlékhelyről. Egyetlen kifogásom van az egészsel kapcsolatban és az maga az emlékmű. A Magyar történelem egy jelentős veszteségéről beszélünk, ami 90 évvel ezelőtt ért minket. Én úgy gondolom, hogy ha emlékművet állítunk, akkor az emlékmű legyen, ne egy kötömb. Semmi gond nincs azzal, hogy öt fát felállítunk, jelkép szempontjából ez egy fantasztikus dolog. Azt is el tudom képzelni, hogy jelen időszakban a kókai zászlógyárban gyártanak olyan zászlókat, amik erre a célra lesznek készítve. És egy zászlót tegyünk oda, egy megemlékező zászlót, de az emlékművet azt egy kicsit kezeljük érzékenyebben.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Emlékhely.

Kallós Attila képviselő: Azzal semmi gond nincs, ha mondjuk fél év múlva, vagy a következő évfordulóra készül el, de az emlékmű az legyen emlékmű.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De, ha emlékmű, akkor biztos, hogy zsűriztetni kell.

Kallós Attila képviselő: Nem csak a zsűriztetés miatt mondom én.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyagból kiderül, hogy bennünk is felmerült az, hogy maga egy zászlótartó, meg egy a Magyar történelmi országnak a zászlójára gondol itt szerintem a képviselő úr, kerüljön mondjuk kihelyezésre. Utána az a koncepció alakult végül is ki a többségben, akik ebben a munkában előkészítőként részt vettek, - és ezért nem tartalmaz maga a terv sem egyébként térplasztikát, meg kisplasztikát, meg szimbolikát, tehát semmilyenfajta figuratív jellege ennek az egésznek nincsen pont emiatt - mert arról szólt, hogy az ember sétál a templom felé, van egy ilyen szakrális jellege ennek az egész térnek. Odamegyek, megnézem, látom a fákat, látom, hogy miről is szól a dolog. Leülök, elgondolkodok, továbbmegyek. Nem arról szól tulajdonképpen, hogy emlékművet állítunk fel, az nyilván sokkal nagyobb költséget jelent. Nem tudom egyébként, hogy ebben a formában Péteri ezt a luxust meg tudja engedni, hogy milliós tételben készítsen mondjuk egy emlékművet, bízson meg szobrászt, írjon ki tervpályázatot. Nem az a kategória vagyunk szerintem, akinek érdemes ezt a kérdést így végiggondolni. De nyilván, ha van rá bármilyen ésszerű és költséghatékony javaslat, ez a költség egyébként, amit itt Nikolett és segítői összetettek ez az a költség, amire én még azt mondtam, hogy bele tud abba a körbe férni, hogy Péteri ezzel mondjuk, ki tudja fejezni azt a megemlékezési szimbólumot, hogy mint egy Magyar közösség emléket állít tulajdonképpen ennek az eseménynek. És ennek az aktualitása most valóban az évfordulós időszak lenne. Tehát én komolyabb emlékműnek a kialakítását ilyen szempontból nem biztos, hogy célszerűnek tartanám, de maga a jellege, hogy van egy ilyen, ahol meg lehet emlékezni és el lehet vonulni, annak a célnak szerintem ez megfelel. De egyébként elfogadom, amit Kallós úr mond, hogy lehetne sokkal nagyobb volumenű is.

Kallós Attila képviselő: Azt mondtam, hogy ha emlékműről beszélünk, akkor jelen pillanatban nem beszélhetünk emlékműről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Emlékhelyről van szó, lehet, hogy emlékmű szerepel, de én konzekvensen emlékhelyet kértem megjelölni.

Kallós Attila képviselő: Ha meg emlékhelyről beszélünk, akkor ha az emlékhely közepére beteszünk egy 1 méter magas kőtömböt az már megint az egész helynek a hangulatát megváltoztatja. Igaz, hogy pozitív irányba, de nem biztos, hogy megfelelő egy kőtömb elhelyezése oda. Ezért volt az a javaslatom, vagy lehet bármi más javaslat. Egy zászló is pont úgy szimbolizálja, a zászló elé lehet tenni márványtáblát, tehát azért vigyázzunk ezekkel a dolgokkal.

Kalina Enikő képviselő: De a kőtömbön azért lenne rajta, ami jelzi, hogy mit is szimbolizál ez az egész tér. Tehát ne egy kődarabot képzelj oda, hanem a történelmi Magyarország, rajta a folyók, a települések.

Kallós Attila képviselő: Jó, de én nem láttam, hogy hogyan néz ki a kő. Én személy szerint azért vagyok érzékeny ebben a témában, mert érzékenyen érint. Nem akarok egy Trianoni emlékművet egy kődarabbal és rajta a nagy Magyarország vázlattal és benne öt ponttal, hogy honnan vannak a fák, annak semmi értelme nincsen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Pont erről szól az előterjesztés, hogy nem lép tovább nemzeti szimbolikába, tehát itt megáll az emlékhely, aki érteni akarja, az ebből teljes egészében érti, hogy miről szól. Nem szájbarágós, pont ez volt a célja, hogy ne ordítson, hanem van egyfajta természet közeli jellege. És igazából ezért is mondtam azt, hogy maga a zászló és a zászlórúd már ne kerüljön bele. Pont emiatt, hogy a fa, a kő meg a növény, ami ott igazából a jellegét megadná ennek az emlékhelynek. Egyébként egy zászlótartó rúd, meg maga a zászló kialakítása valóban felmerült a kő mögött.

Kallós Attila képviselő: Vagy a fák helyett tegyenek táblát oda.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A fáknál rajta van a tábla.

Faltuszné Szabó Nikoletta művelődésszervező: Bocsánat, de nem érzem úgy, hogy a zászló helyettesíteni tudná a táblát. Tehát ez igazából úgy nézne ki, hogy a sziklába lenne belevésve ez a tartó, tehát arra lenne ráültetve ez a gránit vagy valamilyen komolyabb minőségű lap, amibe bele lenne ez az egész kontúrvonal gravírozva.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az elképzelés az és ez lehet, nem került bele egyébként az anyagba, a magasság az pont azért ilyen, hogy nagyjából pont szemmagasságba legyen, tehát ez egy ilyen elfektetett dolog, és ahogy jön be az ember a térbe, akkor maga felé fordulva egy ilyen 45 fokban döntött lap lenne rátéve. És a fáknál is ott lenne az a település, ahonnan ez származik és az elcsatolt egységek, Felvidék, Erdély, Kárpátalja, Burgenland és Délvidék. Már egyébként konkrét ígéret is van ezekre, lelkes úr egyébként megtette a lépéseket. Engem a héten még Kárpátaljáról keresnek, hogy működik-e a dolog? Tehát igazából ez a része ilyen szempontból összeállt. De ha van más ötlet, javaslat magának az emlékhelynek a központjába levő műtárgyra, akkor azt nyilván meg lehet vitatni, sőt örülnék is, ha lenne valamilyen elgondolás.

Kallós Attila képviselő: Az én javaslatom az, hogy ne legyen zászló, semmi ne legyen, tehát egy emlékhely maga öt darab fával és a fák előtt táblákkal, pont elég, tökéletesen jó. Vagy pedig akkor lépünk egy szinttel feljebb, de ne a kettő között legyünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi lenne a magasabb lépés?

Kallós Attila képviselő: A magasabb lépésre nem biztos, hogy van jelenleg idő. Egy emlékműnek az állítása lenne, de nem muszáj, hogy milliós nagyságrendű legyen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy figurális emlékmű, egy szobor lenne.

Kallós Attila képviselő: Figurális emlékmű, nem muszáj, hogy szobor legyen. Csak, ha látnánk, könnyebb lenne. Eljöhete egy képzőművész, hogy mi az elképzelése. Tehát mi nem vagyunk képzőművészek, nem vagyunk kőfaragók. Én nem tudok így dönteni erről, bármennyire fáj nekem ez az egész. Arról tudok dönteni, hogy legyen emlékhely, legyen megemlékezés. Nekem egyedül közepén ezzel a kődarabbal és a kődarabon elhelyezett akármivel van bajom.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én azt szerettem volna mondani, hogy bár emlékhelynek hívjuk, de tulajdonképpen azért ezt szellemében csak úgy kell kezelni, mint egy emlékmű. Ennek megfelelő minőségűnek kell lennie. Ha a település csinál valamit és áldozunk rá munkát, és nem az összeg az érdekes, akkor nagyon szépen kérem, hogy legyen minőségi és olyan, hogy amikor az ember megáll, akkor tényleg álljon meg és gondolkozzon el, hogy mi történt ezzel a hazával.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt javaslom, hogy 10 perc szünet után folytassuk a napirendet. És addig gondolkozzunk el rajta, hogy esetleg továbblépünk-e?

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha ezt megcsináljuk, jó lenne, ha egy kicsit rendbe hoznánk a meglévő emlékműveket is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 8 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt le tudjuk szögezni, hogy a testület magával a gondolattal, azzal, hogy illendő egy ilyenfajta megemlékezést tenni, egyetért. A kérdés, akkor, ha jól látom az, hogy ennek a formája mi legyen? Megállunk ennél a formánál, ami egy ilyen visszafogottabb költséges természet közeli forma vagy a mondjuk több forrást hozzá téve lépünk feljebb? A több forrást akkor egyáltalán most hozzátéve nyilván nem lesz kész egyébként. Ez el tud készülni az évfordulóra, de egy ilyen nagyobb volumenű térplasztika biztosan nem fog tudni elkészülni. A kérdés akkor tényleg az volna, hogy mennyire kíván az önkormányzat ebben a kérdésben nagyvonalú vagy nagyságrendileg magasabb elképzelést megvalósítani. Én szerintem egy ilyen jellegű településen, amilyen Péteri, ez az elképzelés alapvetően belefér abba a képbe, hogy meg tudjon valósulni. Ahogy számolgattuk itt egy nagyobb elképzelés, biztos, hogy millió alatt nem tud megvalósulni. Tehát ha tényleg egy szobrászt felkérünk arra, hogy akár egy bronz, akár egy bármilyen anyagból készítsen valamit. Én meg azt most nem támogatnám, hogy erre fordítson az önkormányzat, ez még az a határkölség, ez a 200.000-300.000,- Ft, amelyből nagyon tisztességesen ezt meg lehet szerintem csinálni.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy itt van két pad, és hogy az milyen pad és miért nem szerepel az előterjesztésben?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért nem szerepel, mert vannak olyan padok jelenleg - például a Művelődési Ház belső udvarában - amik felújítás után átvihetők. Van magában a parkban is több olyan pad, amit össze-vissza törnek minden hónapban, azt is át lehetne tenni oda. Valóban nem költségtünk egyébként. Egy ilyen pad nagyjából 300.000,- Ft lenne. Tehát ez a struktúra, mást meg én nem igazán tennék oda.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Az plusz 600.000,- Ft?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nagyjából annyi lenne, ha oda még két padot vennénk és nem a már kint lévők közül viszünk át. Be is van már ide téve kettő a hivatalnak az udvarába. A felújítás annyi, hogy azt átcsiszolják és lefestik.

Petőné Vizi Valéria képviselő: De azért szép lesz?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Persze.

Dr. Rostás Imre képviselő: Meg lehetne ezt szerintem olyanképpen megoldani, hogy most létrehoznánk egyfajta emlékhelyet, ami talán kissé ideiglenes lesz, és megtartanánk magunknak azt a feladatot, vagy a következő testületre testálnánk, hogy esetleg a 95. évfordulón vagy, amikor pénzügyileg úgy állunk, akkor egy méltóbb emlékművet is tennének ennek oda a közepébe.

Dr. Guba Zsolt jegyző: És meglenne a helye már.

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen valahogy így gondolom. Látjuk, hogy most pénzügyileg nem vagyunk abba a helyzetbe, de mozdulunk ebbe az irányba és nem tekintjük befejezettnek a művet.

Szigeti Zsolt képviselő: Olyan nincs, hogy nincs semmi, akkor egymást nézzék az emberek? Akkor ne legyen semmi. Lesz a pad meg a fa. Itt az emlékhely és akkor majd 10 év múlva lesz valami.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Úgy érzem elérkeztünk a döntéshez. Azt nagyon át kellene gondolni, hogy most nagyot csináljuk oda, azt most én nem támogatnám, hogy most az óvodáról elvigyünk egy emlékhelyre pénzt, mert nem vagyunk abban a helyzetben jelenleg. De azt el tudom fogadni, hogy ez az emlékstruktúra ez így adja magát, ezzel vita nincsen úgy látom. Most az, hogy abban van egy ilyen mészkőtömb vagy egy homokkő tömb, és azon van egy ilyen gránit lap, amit most kiszedtünk és most azt mondjuk, hogy öt év múlva lehet, hogy majd kicseréljük egy grandiózus valamire, és építünk oda valamit, az még megoldható, és talán jobb megoldás, hogy már most eddig eljutunk és aztán vagy építünk, vagy nem építünk, de csak van valami, minthogy most azért ne tegyünk oda semmit, mert majd lehet, hogy öt év múlva építünk oda egy komolyabbat. Én is elfogadom azt, hogyha pénze van az önkormányzatnak, akkor építsen mondjuk egy komolyabbat, de én inkább azt támogatnám, hogy itt ennél a szintnél most anyagilag, meg egyébként is amit ezzel ki akarunk fejezni azt kifejezi, tehát szerintem ennél a kérdésnél álljunk meg. Azt mondjuk feltenném gondolkodásra még a zárszavazás előtt, hogy zászlót kitegyünk. De ez megint egy 120.000,- Ft-os költséget nyilván kell, hogy ez jelentsen.

Hrutka Ferenc képviselő: Igazából nekem az a problémám, hogy mindenkinek van véleménye, mindenki látja, hogy költségben meddig lehet eljutni. Egyrészt, aki kitalálta egy olyan látványtervet, ami arányos mondjuk, tehát itt ugye nagyon nehéz ebben elképzelni, hogy itt van egy félkör, a pad az olyan kicsi, mint a nem tudom mi. Az emlékmű nyolcszor akkora, mint a pad. Ez itt most nem igazán mutatja meg nekem, hogy miben kellene egyáltalán gondolkozni. Tehát, hogyha van egy rajz, én azt gondolom, hogy a Kallós képviselő úr és más is jobban el tudná fogadni, hogy ha egyáltalán látnánk, hogy aki megálmodta, hogy hogyan nézzen ki ez a márvány. Akkor lehet, hogy azt fogja mondani, hogy igen ez úgy néz ki külsőre, még akkor is, ha 80.000,- Ft-ból oldottuk meg, hogy alkalmas arra, hogy döntést hozzak, de így nem

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Valóban nem méretarányos a rajz. Ezt lehet ilyen szempontból orvosolni. Tehát magának a helyszínnek a geodéziai körbemérése után lehet látni azt, hogy akkor ez helyileg hogyan helyezkedik el. Az idő szűkös, április 8. van holnap. Két hónap van arra, hogy akkor ez, ha a döntés megvan, végigmenjen. Tudunk-e úgy haladni, hogy azt mondja az önkormányzat, hogy az emlékhely kialakításának a szándékával egyetért. Megmondja azt, hogy nagyjából az a költségvetési forrás 220.000,- 300.000,- Ft, amit erre rendelkezésre bocsát az előirányzatképpen és visszatér erre. Úgyis össze kell, hogy üljünk az elmaradt napirend miatt is, hogy még egyszer ezt megnézzük, ha tényleg egy látványterv szintű elképzelést kapunk. Akkor döntsünk a kérdésről, vagy most azt mondjuk, hogy maga a munkafolyamat az elkezdődhet és a további munkafázisok, azért haladjanak.

Kallós Attila képviselő: Két döntést szeretnék, az egyik, hogy az emlékhely kialakításánál kezdődjenek meg a munkálatok. A másik döntés meg, hogy felhatalmazzuk a Polgármestert vagy a Jegyzőt, hogy készítse el a látványtervi egyeztetéseket azzal kapcsolatosan, hogy az estleges emlékmű jellegű dolog, hogy nézzen ki. Nem döntünk arról, hogy emlékművet vagy bármit oda fogunk tenni, hanem az elképzeléseket gyűjtjük össze és most mondom, hogy ilyen skicrajzokat nem biztos, hogy el tudunk fogadni, mert ugyanebbe a vitába fogunk keveredni. Egy grafikus például nagyon gyorsan összeállítja azt, hogy mit lehet oda elképzelni. És az alapján egyszerűbb is elkészíteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Meg a területre egy méretarányos elhelyezést valahogy.

Kallós Attila képviselő: Inkább fordítsunk 50.000,- 100.000,- Ft-tal többet rá, de az legyen olyan.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A képviselő-testület az írásos előterjesztés alapján az emlékhely kialakításának a koncepciójával és az emlékhely helyszínével gondolom, egyetért. Felkéri a testület a polgármestert arra, hogy az emlékhelyről a tervezett kialakítás vizuális képét a testület következő ülésére terjessze be és a testület az emlékhely központjában levő műtárgy kérdésben, akkor kíván állást foglalni. Ezt most azt jelenti, hogy felvesszük a kapcsolatot művészekkel, legalábbis ártárgyalás szintjén, ami azt jelenti, hogy abban tudunk döntést hozni, hogy most megér nekünk annyit amennyibe egy ilyenfajta emlékhely központjában levő műtárgy kerül vagy sem. Tehát arról döntünk, hogy helyet és a koncepciót a testület elfogadja meg magát a szándékot, hogy emlékhelyet alakít ki. Felkéri a Polgármestert arra, hogy az emlékhely központjában levő műtárgy kérdéséről folytasson további egyeztetéseket. És a testület következő ülésére magáról az egész emlékhelyről egy vizuális látványtervet terjesszen a testület elé a végleges döntésre. A testület ennek

ismeretében dönt az emlékhely pénzügyi forrásainak a viseléséről. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

66/2010. (IV.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Trianoni emlékhely)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Trianoni emlékhely kialakításával egyetért.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert arra, hogy az emlékhely kialakításáról vizuális látványtervét terjesszen be végleges döntésre, melynek ismeretében dönt az emlékhely kialakítására felhasználható összegről a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester, jegyző

Kalina Enikő képviselő: Akkor jelezzük már a jegyző úr felé, hogyha van valami ötletünk, ne a következő ülésen jöjjön az, hogy ő előkészíti a tervet, és én meg másra gondoltam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, ha bárkinek, bármilyen ötlete, véleménye, elképzelése van, akkor azt most igazából ne a testületi ülésen kezdjük el.

Dr. Rostás Imre képviselő: A doktor úr említette ezt a zsúriztetés kérdést.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Megnézem, persze.

6.) Laktanya ingatlanok adásvétele.

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A döntés alapvetően olyan szempontból formális, hogy amiért a testület elé került az az, hogy bár megkötött szerződésekben a jogosultaknak joga van az ingatlanoknak a megvásárlására, ilyen testületi döntéseket egyébként nem találtunk. Abba a helyzetbe nem akartunk kerülni, hogy a testület által elméletileg jóvá nem hagyott szerződésben foglalt tulajdoni átruházási szándékot megint csak a testület által meg nem erősített módon foglaljunk írásba. Mind a két szerződő partner a laktanyában már korábban bérlőként megjelent. Olyan szándék szerintem nincs, hogy a most 13.102.754,- Ft-ot fizető Kedo Eurocosmetics Kft.-vel, illetve következő két hétben a 4 millió Ft-ot fizető Med-Plan Bt.-vel ne kössünk szerződést. Nem is lehet igazából ilyen szándék, mert egyébként már megkötött megállapodásuk valóban. Igaz, hogy a testület az én ismereteim szerint határozattal nem támogatta meg. De ennek a hiánynak az orvoslására most van lehetőség. Két határozati javaslat szerepel az anyagban. Az elsőhöz igazából külön kiegészítést nem tennék. A 2.

javaslathoz annyit tennék hozzá, hogy a 3. pontban egy kötelmen alapuló úthasználati jogot foguk a szerződésbe bevenni. Ez a laktanyai megosztásból, az úttal volt itt a variálás. Most végre sikerült ezt lerendezni, az államtól azóta sem kaptunk semmilyen jelzést. Azt a vonalat le kellett, hogy zárjuk, én ezt örömmel tettem. Viszont mivel benne van tulajdonképpen effektíve a Kedo által megvásárolni kívánt területben az útnak egy része, arra a területrésze annyit fogunk szerződni, hogy oda ő nem épít, nem zár, nem korlátoz, hanem azt útként tartja továbbra is az önkormányzat, illetve a bent lévő tulajdonosok számára. Felmerült az, hogy szolgálmi jogot tegyünk rá, ezt dologi jogi jelleggel sokkal erőteljesebb, de akkor minden ingatlanon végig kell vezetni a telekkönyvi bejegyzéseket, magánokiratokba kellene foglalni. Ott 10 ingatlantulajdonossal végig kellene tárgyalni, tehát többbe kerül erő meg hozzáított szellemi munkában, mint az, hogy fogjuk aztán majd kötbéres kötelelemmel tulajdonképpen a Kedo-val ezt ilyen formán leszerződjük. Ezt a Kedo egyébként elfogadta, korrektnek veszi. Jogilag még nőtt is a területe. Tulajdonképpen két formális határozat. Javasolom mind a kettőt elfogadni, egyébként mind a két ingatlan értékesítése a költségvetésben szerepel. Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs akkor sorrendben az elsőt tenném fel szavazásra, a Med-Plan Bt.-vel megkötendő adásvételi szerződésnek a tárgyában. Aki az írásban foglalt javaslattal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

67/2010. (IV.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri 082/17 hrsz, és Péteri 082/20 hrsz-ú ingatlanok elidegenítése)

- 1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Med-Plan Bt.-vel (1174 Budapest Ady E. u. 54.) 2008. december 20. napján kötött adásvételi-előszerződés értelmében az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 082/17 helyrajzi számú 942 m² alapterületű, illetve a 082/20 helyrajzi számú 1031 m² alapterületű ingatlanokat elidegenítse.
- 2.) A Képviselő-testület az ingatlanok vételárát összesen 7.046.000.-Ft+ÁFA azaz hétmillió-negyvenhatezer forint + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 4.) Az adásvételi szerződés megkötésének jogi illetve hatósági költségei a vevőt terhelik.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 15 napon belül

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki az írásban alatta levő határozati javaslattal, a Kedo Eurocosmetics Kft.-re vonatkozó javaslattal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

68/2010. (IV.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Péteri 082/9 hrsz-ú ingatlan elidegenítése)

- 1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Kedo Eurocosmetics Kft. (2230 Gyömrő, Segesvári u. 16/2.) megvásárolja a Péteri Község Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő 082/9 helyrajzi számú 1293 m² területű ingatlant.
- 2.) A Képviselő-testület az ingatlanok vételárát összesen 13.102.754.-Ft.+ÁFA azaz tizenhárommillió-egyszázkétezer-hétszázötvennégy forint + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy az ingatlan megközelíthetőségének biztosítása érdekében a mindenkori tulajdonos biztosítson úthasználati jogot az ingatlan bejáratának használatához.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 5.) Az adásvételi szerződés megkötésének jogi illetve hatósági költségei a vevőt terhelik.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: 15 napon belül

7.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egyebek napirendi pontban hozzáfűznivalóm a munkához nincsen. A testület részéről van-e? Ha nincs, akkor ezt a kérdést lezártam.

8.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben ilyen nincs, akkor ezt a pontot is lezárom. Az ülést berekesztem. Jó éjszakát kívánok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 20,06 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. augusztus 13.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Kallós Attila
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő