

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének 2010. május 5-én 18,00 órakor tartott soros ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Petőné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (9 fő)
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	Varga Jenő	ÁMK igazgatója
	Samu Gyuláné	bizottsági tag
	Tóth Attila	bizottsági tag
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
	Romhányi Szabolcs	rendőr zászlós
	Gémesi Beáta	rendőr százados
	Kardos Zoltán	rendőr őrnagy
	Kalina László	Péteri KSK
	Samu Gyula	Nyugdíjas Klub
	Kirrné Feicht Ágnes	Faluszépítő Egyesület
	Máté Béláné	Péteri Hagyományörző Kör
	Varga Zsolt	Péteri Polgárőr Egyesület
	László Péter	Péteri Borbarát Kör Egyesület
<u>Távól:</u>	Dr. Foltin Brúnó	képviselő (1 fő)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok, köszöntök mindenkit, megkezdjük munkánkat. A mai ülésen Petőné Vizi Valéria a jegyzőkönyv hitelesítő. A meghívóban kiküldött napirendi pontokat egy változtatással javaslom megtárgyalni. A 9. számú napirendi pontot javaslom levenni. A mai információim szerint az anyag fele részben a testület előtt van remélem, hogy a következő ülésen teljes egészében sikerül az anyagot a testületnek megkapnia. Az anyag egyébként nem égetően sürgős. Május 19-én a testület ülést fog tartani, többek között erről a kérdésről is véleményt tud majd mondani. Május 19-én fog sor kerülni több olyan kérdés megtárgyalásra, amely a mostani ülésre már tárgyalható állapotba került volna. Kérdezném a testület tagjait, hogy az előterjesztett anyaghoz képest napirendi javaslattal kívánnak-e élni? Amennyiben nem akkor kérném, hogy a 9. számú napirendi pont elhagyásával a testület fogadja el a mai ülés napirendjét. Aki ezzel egyetért kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi napirendet fogadta el:

- 1.) **Gyömrő Város szabályozási terv módosítása.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
- 2.) **A Gyömrői Rendőrőrs beszámolója a 2009. évi tevékenységéről.**
Előterjesztő: Bodoki István r. alezredes
Az előkészítésben részt vesz: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
- 3.) **A Péteri Gyermekekért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Petőné Vizi Valéria képviselő
Az előkészítésben részt vesz: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
- 4.) **Civil szervezetek beszámolója a 2009. támogatás felhasználásáról. A Péteri Faluszépítő Egyesület kérelme a 2009. évi támogatás felhasználásával kapcsolatban.**
Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
- 5.) **Támogatási szerződés kötése a Péteri Községi Sportkör egyesülettel.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 6.) **A helyi szervezetek támogatásáról szóló rendeletervezet megvitatása.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Az előkészítésben részt vesz: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
- 7.) **Pályázat kiírása helyi szervezetek támogatására.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 8.) **A „Ferihegy” önkormányzati társulásban való részvétel kérdései.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
- 9.) **Önkormányzati ingatlanok vagyonbiztosítása.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
- 10.) **Tájékoztató az Általános Művelődési Központ fenntartói kérdéseivel kapcsolatban.**
- 11.) **Emlékhely kialakítása.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

12.) Szilvási Tibor és Nyakas László kérelme.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Az előkészítésben részt vesz: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

13.) Közbeszerzési terv és közbeszerzési szabályzat elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
 Az előkészítésben részt vesz: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

14.) Testvérközségi kapcsolat kérdései.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

15.) Árverésre bocsátott helyi ingatlanok vonatkozásában elővásárlási jog gyakorlásának a kérdései.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
 Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

16.) Egyebek.**17.) Kérdések, közérdekű bejelentések.****1.) Gyömrő Város szabályozási terv módosítása.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság előkészítésében került a testület elé az anyag. A főépítész úr által 1. számmal jelzett előterjesztésből kiolvasható, hogy ez tulajdonképpen egy technikai jellegű tárgyalása az anyagnak, ezt az anyagot egyszer a testület már megtárgyalta. A Gyömrői Önkormányzat hivatalában történt technikai eljárási hiba miatt kellett újra tárgyalatnia az Önkormányzatnak a többi településsel, illetve kellett lefolytatnia újra az eljárást. Kérdezném a Bizottság elnökét, hogy van-e hozzáfűznivalója az anyaghoz?

Hrutka Ferenc képviselő: Nem kívánok, Nyeste úr ugyanezeket mondta a bizottsági ülésen. Péterit nem érinti a döntés. Elfogadásra javasoljuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Az írásos előterjesztésnek az írásos javaslatát tenném fel szavazásra, aki az anyagban megfogalmazott javaslattal egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

69/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Gyömrő Város szabályozási terv módosítása.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetértve Gyömrő Város Képviselő-testületével, fenntartja a 11/2009. (II.18.) számú határozatát és támogatja Gyömrő Város település-szerkezeti tervének tervezett módosítását, az egyeztetési eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot Gyömrő Város részére küldje meg.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) A Gyömrői Rendőrőrs beszámolója a 2009. évi tevékenységéről.

Előterjesztő: Bodoki István r.alezredes

Az előkészítésben részt vesz: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelettel köszöntöm őrsparancsnok helyettes asszonyt Gémesi Beátát, Romhányi Szabolcs urat, körzeti megbízottunkat, illetve Kardos Zoltán urat. Az anyagot a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta. Elnök úr még nem érkezett meg az ülésre. Átadnám a szót a rendőrség képviselőjében megjelent személyeknek. Ha bármiben kiegészíteni való lenne az anyaghoz, kérem, tegyék meg.

Gémesi Beáta rendőr százados: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Igazából azt gondolom, hogy a beszámoló az elmúlt évekhez hasonlóan a településsel kapcsolatos adatokat tartalmazza. Kiegészítést nem kívánunk tenni, viszont várjuk a kérdéseiket ezzel kapcsolatban. Örvedetes hírként említeném, hogy Péteri településen csökkent az elkövetett bűncselekmények száma. Gyömrőn ez egy kicsit látványosabb, mert Gyömrőn több bűncselekmény szokott lenni, ott is több mint 120-al csökkent a bűncselekmények száma. Péteriben is 58-ról 52-re csökkent az elkövetett bűncselekmények száma. A munkánkról még annyit el tudnék mondani, hogy az elmúlt év eredményei között kell értékelni azt is, hogy több embert sikerült rács mögé juttatnunk, ez Péteri közbiztonságát is befolyásolta. Mi ezt eredményként értékeltük és ez mutatkozik a bűncselekmények számaiban is. Van-e esetleg kérdés?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Míg a testület gondolkozik, addig elnök úr helyett tájékoztatnám a testületet arról, hogy a bizottsági ülésen a beszámolóval kapcsolatban egyetlen egy konkrét észrevétel volt, ami igazából évről-évre visszatérő észrevétele mind a bizottságnak mind a testületnek. Mégpedig, hogy igen keveset tartózkodik itt a körzeti megbízott. Ennek ellenére a bizottság a testületnek – egyhangúlag - a beszámolót elfogadásra javasolta. Kérdezném a bizottság tagjait illetve a testület, hogy kérdés, észrevétel, megjegyzés van-e az anyaghoz?

Kallós Attila képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy van-e konkrét statisztika arról, hogy miért csökkentek a bűncselekmények?

Gémesi Beáta rendőr százados: Persze. Vannak bűncselekményi kategóriák, amelyekre a beszámoló is kitér, hogy melyek azok a bűncselekményi kategóriák, amelyekben csökkenés tapasztalható. Azt gondolom, hogy ami leginkább az embereket érinti az a vagyon elleni, illetve a személyek jogai elleni bűncselekmények, ebben sikerült jelentős eredményeket elérni. Ugyanúgy, mint Péteriben Gyömrőt érintően is sikerült több olyan reinitens személyt eljárás alá vonnunk, akik ezeket a bűncselekményeket elkövették, betöréses lopásban is volt több eredményes felderítésünk, lopásban is volt több eredményes felderítésünk. Azt gondolom, hogy ezek azok a bűncselekmények, amelyek a leginkább irritálják a lakosságot.

Kallós Attila képviselő: Rosszul tettem fel a kérdést. Tehát többet járőröztek, vagy van valami plusz segítségük. Én úgy hallottam, hogy Gyömrőn kiépítésre került a térfigyelő rendszer, ez segíti a munkájukat?

Gémesi Beáta rendőr százados: A térfigyelő rendszer még nem abban a formában működik, mint amilyen formában kellene, hogy működjön, de bizonyos bűncselekmények kapcsán már jártunk eredménnyel. Nem olyan a kamerák minősége, mint amilyen kell, hogy legyen, de jelentettek már segítséget a munkában, azt gondolom, hogy ez is közrejátszott, de mindenképpen azt mondanám, hogy szerencsére az őrnek vagy egy nagyon-nagyon rutinos nyomozója, aki megfelelő információ rendszerrel dolgozik. A járőreinkről is elmondhatom azt, hogy az idősebb járőrünk próbálja betanítani a fiatalabb járőröket. Megfelelő hely és személy ismerettel rendelkeznek. Ezáltal ismerjük azokat a személyeket, akiket intézkedés alá kell vonni. Én azt gondolom, hogy ez inkább a személyi állománynak tudható be, hogy ilyen eredményeket értünk el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Amennyiben más kérdés nincsen, akkor a bizottság álláspontjával egyezően javaslom a beszámoló elfogadását. Úgy gondolom, hogy a testületben az egyetértés ebben a kérdésben megvan. Én személy szerint egy tartózkodással fogok élni, ezzel jelezném, hogy a bizottsági ülésen elhangzott kritikát kérném szépen megfogadni a rendőrség részéről. Tehát aki egyetért azzal, hogy a Gyömrői Rendőrőrs 2009. évi bűnügyi és közrendvédelmi beszámolóját a testület elfogadja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki nem fogadja el. Egy tartózkodással a testület a beszámolót elfogadta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

70/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Gyömrői Rendőrőrs beszámolója a 2009. évi tevékenységéről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyömrői Rendőrőrs 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy kérdésem lenne még, az előterjesztőként Bodoki úr szerepelt a meghívóban, Bodoki úr most a betegállományát tölti.

Gémesi Beáta rendőr százados: Igen, azért nem tudott részt venni, mert betegállományban van, ezért képviselem én.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. További szép estét és jó munkát kívánok. Viszont látásra.

3.) A Péteri gyermekekért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Petőné Vizi Valéria képviselő

Az előkészítésben részt vesz: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta. A bizottság döntése támogató az előterjesztéshez. A Bizottság annyit kért, hogy a testületnek a jegyző adjon tájékoztatást. A kuratórium tudomásom szerint már lemondott elnöke Petőné Vizi Valéria. Amennyiben konkrét kérdése van a testületnek az alapítványt érintő határozatokkal kapcsolatban, akkor ő fog válaszolni. Az előterjesztés 5 határozati javaslatot tartalmaz. Az 1. számú javaslat a kuratórium, mint kezelői szervbe történő tagválasztás. A 2. számú határozati javaslat a kuratórium elnökének a megválasztása. A 3. számú javaslat a Felügyelő Bizottság tagjainak a megválasztása lenne. A 4. számú javaslat a felügyelő bizottság elnökének a megválasztása lesz. Az 5. számú javaslat, ami egy több oldalas határozati a javaslat, az alapítvány alapító okiratának módosítása. Az alapító okirat módosításáról annyit mondanék el, hogy az alapítvány alapító okirata bizonyos szempontokból már nem volt összhangban a jelenleg hatályos közhasznú szervezetek működéséről szóló törvénnyel. Néhány módosítás főleg az alapítvány döntéshozatali rendjével és a döntések nyilvántartási rendjével, az ülések nyilvánosságával kapcsolatban. Ez a módosítás ezt a kérdést igyekszik rendezni. A nagyobb része a módosításnak az pedig a személyi változások átütemezése az alapítványban. Az alapítvány kuratóriuma a döntés után az előterjesztés szerint hat tagú lenne, Kalina Krisztina, Kollmann Veronika, Juhászné Mravik Lívia, Ducsainé Lukács Judit, aki egyben elnök lenne a kuratóriumban, Szócs Zoltán és Tóbiás László lenne a kuratórium tagja. Úgyhogy azt kell tudni, hogy a kuratóriumban az alapító tehát az Önkormányzat befolyással nem rendelkezhet. A felügyelő bizottság tagjai között lehet képviselő, akár többségben is lehetnek a képviselők. Egyébként, mekkora az alapítványnak az éves költségvetése?

Petőné Vizi Valéria képviselő: 1,5 – 2 millió Ft körül.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát felügyelő bizottság működtetése az alapítványnál a közhasznúságról szóló törvény szerint nem kötelező. 5 millió Ft éves forgalom fölött kötelező ez. Eddig is működött felügyelő bizottság, ezt nem javasoljuk megváltoztatni. Petőné Vizi Valériát, Tóth Ágneszt és Kalina Enikőt javasolja az előterjesztés a tagjai közé. Kérdezném, Petőné Vizi Valériát arról, hogy ha már a bizottság tájékoztatást kért arról, hogy a tagi lemondások tekintetében milyen indokok játszottak szerepet, akkor kérném, hogy ezt a testülettel ossza meg.

Petőné Vizi Valéria képviselő: A legutolsó kuratóriumi ülésen felmerült két kuratóriumi tagban, mert elvileg ez úgy volt, hogy ebben, amit melléktünk alapító okiratba ott jelenleg 6 kuratóriumi tag szerepel, akikből a Henke Zsuzsanna Magdolna és a Molnár Zsolt ők már nem is jártak el kuratóriumi ülésre, mert 2008-ban lemondtak. A bíróság nem vezette át az ő kuratóriumi tagságuk megszűnését. Búzás Károly és Sándorné Urbán Hajnalka az utolsó kuratóriumi ülésen jelezte, hogy mivel nekik már nincsen olyan kisgyermekük, aki óvodába vagy iskolába járnának, ezért ők úgy gondolják, hogy azoknak, akik a célcsoporttal szorosabb kapcsolatban vannak, önekik átadnák a helyüket és ezért mondtak le a kuratóriumi tagságukról. Így egyedül Tóbiás László, aki megmaradt a kuratóriumban és én ugye lemondtam a képviselőségem miatt, ezért kellett egy egész majdnem teljes tisztújítást végrehajtani és az alapító okiratot és a kuratóriumi tagokat ennyire megváltoztattuk, ezért én feltettem a kérdést a felügyelő bizottság tagjainak, hogy szeretnék-e a felügyelő bizottsági munkájukat tovább folytatni, hogyha már egyszer alapító okiratot módosítunk, akkor tényleg minden legyen rendben jó pár évig. Veszteg Ferenc alpolgármester úr és Foltin Brúnó képviselő úr jelezte, hogy nem szeretné a munkát tovább így folytatni, ezért helyettük kerestünk két új tagot a felügyelő bizottságba.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Kérdezném a testület tagjait, hogy van-e más javaslat?

Petőné Vizi Valéria képviselő: Egy módosító javaslatom lenne, bocsánat, hogy most. A Péteri Hírlevelet nevezi meg jelenleg az új alapító okirat a beszámolási kötelezettségnek. Én azt javaslom, hogy ezt az Önkormányzat hivatalos lapjára módosítsuk, hogy ha esetleg a Péteri Hírlevél bármilyen névváltoztatáson menne keresztül, akkor ne kellejen alapító okiratot módosítani. Ez a II./5.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát az 5. számú javaslatnak a 8. pontja. Az önkormányzatról végig alapítóként beszél. Tehát akkor azt javaslom módosításként, hogy kuratórium köteles a közalapítvány működéséről, vagyonának felhasználásáról az alapítónak évente beszámolni. És gazdálkodásának valamint működésének adatait nyilvánosságra hozni az alapító hivatalos lapjában és az alapító honlapján. Az utolsó mondat változatlan. A kuratórium elnöke ezért a felelős értelemszerűen. Kérdezném a testület tagjait, hogy külön kérünk-e erről szavazást?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Lenne egy kérdésem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ehhez kapcsolódóan?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Magához az egészhez. Mert egy nevet nem hallottam. A Tóth Ágnes részéről, őtőle van nyilatkozat, hogy lemond az elnökségről?

Petőné Vizi Valéria képviselő: Mindenkinek van nyilatkozata, lemondó és elfogadó is.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak az előbb nem említetted, hogy ő lemondott.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ő az elnökségéről lemondott, de a tagságot vállalta.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Akkor még egyszer feltenném a kérdést, hogy Petőné Vizi Valéria módosító javaslatához van-e más észrevétel? Ha nincs,

akkor nem fogunk erről külön szavaztatni, akkor én ezt előterjesztőként úgymond befogadtam az előterjesztésbe, és így fogom az 5. számú határozati javaslatot feltenni szavazásra. Amennyiben nincs más kérdés, észrevétel az előterjesztéshez, akkor sorban szavazzunk a javaslatokról. Először az 1. számú javaslatot tenném fel szavazásra, ami a kuratórium tagságáról szól. Aki a javaslattal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Aki tartózkodik. Egy tartózkodással a testület a javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

71/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri Gyermekéért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint Alapító a Péteri Gyermekéért Közalapítvány kuratóriumába (kezelő szervébe)

- o Kalina Krisztina (2209 Péteri, Zöldfa u. 44. szám alatti lakost),
- o Bodorné Kollmann Veronika (2230 Gyömrő, Pataki lakótelep 1/7. szám alatti lakost),
- o Juhászné Mravik Livia (2209 Péteri, Széchenyi u. 21. szám alatti lakost),
- o Ducsainé Lukács Judit (2209 Péteri, Zöldfa u. 46. szám alatti lakost),
- o Szócs Zoltán (2209 Péteri, Szent István u. 39. szám alatti lakost), és
- o Tóbiás László (2209 Péteri, Ady Endre utca 38. szám alatti lakost)

tagként megválasztja.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 2. számú javaslatot tenném fel szavazásra, ami a kuratórium elnökéről szól, Ducsainé Lukács Judit személyében. Ugye minden egyes személyi változásnál, mind a lemondások, mind tagi, elnöki pozícióról szóló elfogadó nyilatkozatok a törvény szerinti formában rendelkezésre állnak. Aki a 2. számú javaslattal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Aki nem ért egyet? Aki tartózkodik? Egy tartózkodással a testület elfogadta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

72/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri Gyermekéért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint Alapító a Péteri Gyermekéért Közalapítvány kuratóriumának (kezelő szervének) elnökévé

Ducsainé Lukács Judit (2209 Péteri, Zöldfa u. 46. szám alatti lakost) megválasztja.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az alapítvány felügyelő bizottságának a tagságáról szól a 3. határozati javaslat. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

Dr. Rostás Imre képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 8 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Kallós Attila képviselő: Én tartózkodni fogok, mert nem tudok róla, hogy Tóth Ágnes lemondott volna a tagságáról.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A két információ közül valamelyik igaz, valamelyik hamis. Tehát aki egyetért a 3. számú javaslat elfogadásával, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Három igen. Aki nem ért egyet? Aki tartózkodik? Őt tartózkodással megállapítom, hogy a testület a felügyelő bizottságot nem választotta meg az előterjesztés szerinti formában. Ez azt jelenti, hogy a felügyelő bizottság Veszteg Ferenc, Tóth Ágnes és Foltin Brúnó személyével működik tovább. A 4. számú javaslatot tennem fel szavazásra, pontosabban nem teszem fel szavazásra, mert értelmét veszette. Petőné Vizi Valéria pozíciójáról, lévén nem is tag a felügyelő bizottságban, nem tudunk szavazni. Az 5. számú javaslatot teszem fel szavazásra. A megváltoztatott alapító okiratban ezzel a döntéssel újabb változás keletkezik. Méghozzá a módosítás 11. pontja ebben a formában nem léphet az alapító okirat szövegébe. Az alapító okirat III/1. pontja változatlan tartalommal fog fennmaradni. Tehát, aki a Valéria által feltett módosítással együtt a 11. pont nélkül az alapító okirat módosítását elfogadja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Aki tartózkodik?. Egy tartózkodással a testület ezen módosításokkal az alapítvány alapító okiratának a módosítását elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

73/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri Gyermekéért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint Alapító a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 74/B. §. (5) bekezdése alapján a Péteri Gyermekéért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat bevezető részében a „képviseli: Dr. Szászik Károly polgármester” szöveg hatályát veszti.

2. Az alapító okirat I. 4. pontja helyébe az alábbi szöveg lép::

„19183316-1-13”

3. Az alapító okirat II. pontjának felvezető bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az Alapító a Közalapítvány kezelésével, a vagyonával való gazdálkodással és a vagyonának felhasználásával (kezelő szervként) hat tagú kuratóriumot bíz meg.”

4. Az alapító okirat II. 1. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„1.)

1.1. A kuratórium tagjai:

Kalina Krisztina

(lakcíme: 2209 Péteri, Zöldfa u. 44.)

Bodorné Kollmann Veronika

(lakcíme: 2230 Gyömrő, Pataki lakótelep 1/7.)

Juhászné Mravik Livia

(lakcíme: 2209 Péteri, Széchenyi u. 21.)

Ducsainé Lukács Judit

(lakcíme: 2209 Péteri, Zöldfa u. 46.)

Szőcs Zoltán

(lakcíme: 2209 Péteri, Szent István u. 39.)

Tóbiás László

(lakcíme: 2209 Péteri, Ady Endre utca 38.)”

1.2. A Kuratórium tagjai tevékenységüket díjazás nélkül látják el.

1.3. A kuratóriumi tagság határozatlan időre jön létre.

1.4. A kuratóriumi tagság felmentés, lemondás, kijelölés visszavonása, vagy a tag halála esetén szűnik meg.”

5. Az alapító okirat II. 2. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„2.) Az Alapító a Kuratórium elnökévé: Ducsainé Lukács Juditot nevezi ki.,,

6. Az alapító okirat II. 3. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„3.) A Kuratórium a működési rendjét (szervezeti és működési szabályzatban) önállóan állapítja meg az alábbiakra figyelemmel:

- 3.1. A Kuratórium legalább évente kétszer, illetőleg szükség szerint ülésezik.
- 3.2. A Kuratórium a jogköreit az üléseken gyakorolja.
- 3.3. A Kuratórium ülései nyilvánosak.
- 3.4. A Kuratórium ülésének az összehívása az elnök feladata, de azt három kuratóriumi tag, valamint a Felügyelő Bizottság írásos javaslatára is össze kell hívni.
- 3.5. Az ülés időpontjáról a Kuratórium tagjait legalább öt nappal megelőzően, a tárgyalandó napirendek írásbeli közlésével az összehívó értesíti. Sürgős, indokolt esetben az ülés „rövid úton”, egy napos határidővel, telefonon is összehívható.
- 3.6. A Kuratórium akkor határozatképes, ha az ülésén a tagjainak több mint a fele jelen van.
- 3.7. A Kuratórium a döntéseit a jelenlévő tagok egyszerű szótöbbségével hozza, nyílt szavazással.
- 3.8. A Kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó) a határozat alapján: kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megköthető jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a Közalapítvány cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás.
- 3.9. A Kuratórium határozatai nyilvánosak. A kuratórium elnöke köteles olyan, folyamatos, írásbeli nyilvántartást vezetni, amelyből a Kuratórium határozatának pontos tartalma, meghozatalának időpontja, hatálya, illetve a határozat szavazati számaránya („igen”, „nem” vagy „tartózkodás”) - a szavazásban részt vevő kuratóriumi tagok személyi bontásában – megállapítható (Határozatok Könyve). A Kuratórium határozatait bárki megismerheti. A Határozatok Könyve nyilvános. Abba bárki, külön indok nélkül, bármikor betekinthez. A betekintést a kuratórium elnöke biztosítja. A betekintést nála kell kezdeményezni. A kuratórium elnöke köteles arról gondoskodni, hogy a Kuratórium határozatai az Alapító hivatalos honlapján (www.peteri.hu) folyamatosan nyilvánosak legyenek.
- 3.10. A Kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet az elnök és két jelenlévő tag hitelesít.
- 3.11. A Kuratórium a döntéseit az érintettekkel – dokumentált átvétellel - írásban közli. Ezért a kuratórium elnöke a felelős.
- 3.12. A Kuratórium fogadja el a Közalapítvány éves költségvetését, éves beszámolóját és a közhasznúsági jelentését.
- 3.13. A Közalapítvány pénzügyi-gazdálkodási feladatához kapcsolódó nyilvántartások vezetéséért, a könyvelésért és a kapcsolódó ügyintézésért a kuratórium elnöke a felelős.
- 3.14. A Közalapítvány iratainak kezeléséről a Kuratórium elnöke gondoskodik. A Közalapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratok nyilvánosak, azokba bárki betekinthez. A betekintést a kuratórium elnökénél lehet kezdeményezni. A betekintésről a

kuratórium elnöke köteles írásos feljegyzést készíteni és azt a Közalapítvány iratai között megőrizni.”

7. Az alapító okirat II.4. pontjában a harmadik franciabekezdés hatályát veszti.

8. Az alapító okirat II.5. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„5.) A Kuratórium köteles a Közalapítvány működéséről, vagyonának felhasználásáról az Alapítónak évente beszámolni és gazdálkodásának, valamint működésének legfontosabb adatait nyilvánosságra hozni a Péteri Hírlevél nevű alapítói újságban és az Alapító honlapján. E kötelezettségekért a kuratórium elnöke a felelős.”

9. Az alapító okirat II.7. pontja hatályát veszti.

10. Az alapító okirat II.8. pontja hatályát veszti.

11. A alapító okirat III.2. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„2.) A Felügyelő Bizottság elnöke és tagjai a Kuratórium ülésein tanácskozási joggal vehetnek részt. Az ülésre részükre meghívót kell küldeni.”

12. Az alapító okirat III.5 pontjának második mondata hatályát veszti.

13. Az alapító okirat III.7. pontja helyébe az alábbi szöveg lép.

„A Felügyelő Bizottság elnöke és tagjai a tevékenységüket díjazás nélkül látják el.”

14. Az alapító okirat az alábbi III.8. ponttal egészül ki:

„8.) Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke vagy tagja az a személy, aki:

a) a Kuratórium elnöke vagy tagja,

b) a Közalapítvánnyal a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll,

c) a Közalapítvány cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, illetve

d) az a)-c) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.”

15. Az alapító okirat IV. 1. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„1.)

1.1 A közalapítvány vagyona:

- az Alapító támogatásából,
- magánszemélyek, jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek befizetéseiből, támogatásaiból,
- pályázati forrásokból,

- adományokból,
- vagyontárgy adományozásából

áll, amely az I/6. pont szerinti a cél megvalósítását szolgálja.

1.2. A Közalapítvány vagyont pénzügyintézetnél, elkülönítetten kell kezelni.

1.3. A Közalapítvány bankszámlájáról kifizetés csak két aláírással történhet, melyből az egyik aláíró minden esetben a kuratórium elnöke, a másik aláíró a kuratórium valamelyik tagja.”

16. Az alapító okirat IV. 2. pontjának helyébe az alábbi szöveg lép:

„2.) A vagyon felhasználásának módja:

2.1. A közalapítványi vagyont kizárólag az I/6. pontban megfogalmazott célok érdekében lehet felhasználni.

2.2. A Közalapítvány vagyonával a vonatkozó jogszabályok keretei között a kuratórium önállóan gazdálkodik

2.3. A közalapítványi vagyon felhasználásának a módjai:

- a Közalapítvány vagyonának 5%-ának mértékéig, de legfeljebb 1.000.000,- Ft. összeg erejéig indítvány, kérelem, eseti döntés alapján, vagy
- pályázat útján, vagy
- az alapítvány céljai szerinti programok szervezésével.”

II.

Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdésének f.) pontja szerint intézkedjen a közalapítvány alapító okirata módosításának (a módosítással egybeszerkesztett szövegének) bíróságon nyilvántartásban történő átvezetéséről, illetve az önkormányzat hivatalos lapjában történő közzétételéről.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi pontot lezárom.

**4.) Civil szervezetek beszámolója a 2009. évi támogatás felhasználásáról.
A Péteri Faluszépítő egyesület kérelme a 2009. évi támogatás felhasználásával kapcsolatban.**

Előterjesztő:

Dr. Guba Zsolt

jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelent civil egyesületi vezetőket. A Sportegyesülettel kapcsolatos napirend az egy külön napirend, itt tájékoztatnám a testületet, hogy bár a Sportegyesület a beszámolóját a mai napon az én tudomásom szerint benyújtotta, ahogy ígérte, a mai ülésre lévén a testületnek az anyaga a pénteki napon már kiküldésre került, nem javasoltam kiosztásra, tehát a Sportegyesület tavalyi támogatásával kapcsolatban a testület a mai ülésen külön állást nem fog tudni foglalni. Ennek tulajdonképpen problémája, hátránya nincsen, mert az elszámolás alapvetően az ez évi támogatáshoz kapcsolódóan lenne érdekes, és ennek a pályázati kiírása a tervek szerint most fog megtörténi, az elbírálásig kell, hogy meglegyen az elszámolásnak a teljessége. A Jegyző úr által elkészített anyaghoz annyi pontosítást tennék, hogy az anyag az úgy épül fel, hogy amely egyesület szakmai beszámolót terjesztett elő az elszámoláshoz, azt a testület megkapta. Amely egyesület számlaösszesítőt tett az anyaghoz, a testület ezt az anyagot megkapta. Amely egyesület ilyet nem tett, csak számlákat csatolt be fénymásolatban, azon egyesületeknek a hivatal készített számlaösszesítőt. A Péteri Borbarát Körnek a beszámolójához a 9. pontban jelölt Farkas Ferenc kibocsátó által tett számlának a végösszegét kérném szépen 10-el elosztani. 2.488,- Ft-os számla. És így a végösszege az elszámolásnak nem 510.000,- Ft hanem a 200.520,- Ft a végösszege. Egyébként az elszámolások számszakilag rendben vannak. Az előterjesztésnek ezen részével foglalkozunk most. A Faluszépítő Egyesületnek a kérelmét a napirend végén javasolom tárgyalni. Az előterjesztést az ismereteim szerint a PEB előzetesen megtárgyalta. Kérdezném a bizottság elnökét, hogy van-e a bizottságnak kialakult álláspontja?

Dr. Berényi Zoltán képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Kallós Attila képviselő: A bizottság két határozatot hozott az előterjesztéssel kapcsolatban. Az egyik határozat a Faluszépítő Egyesület kérelmére vonatkozik, amit a bizottság javasol elfogadni június 15.-i határidővel.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Arról beszéltünk, hogy a Péteri Borbarát Kör esetében egy szakmai beszámolót kérünk a rendezvényeikről. Tehát, hogy a számlák mögött legyen egy szakmai tartalom is, ez egy maximum egy oldalas beszámoló. Illetve a Nyugdíjas Klub esetében mivel a 2009. évi támogatásról szól a szerződés, de 2010. számlák is szerepelnek az elszámolásban, ezért hasonlóan a Faluszépítő Egyesülethez egy kérelemmel forduljanak a testület felé, hogy a 2010. évi működési számlájukkal el tudjanak számolni, mert a támogatási szerződésnek így jelen pillanatban nem felelnek meg.

Kallós Attila képviselő: Én annyit még hozzátennék, hogy a Borbarát Körrel kapcsolatban, azért nem tudok egyet érteni, ezt már mondtam bizottsági ülésen is, mert nem láttunk az anyag áttekintése során pályázati támogatási szerződést, hogy milyen rendezvényekre kapták a szervezetek a pénzt. A rendezvényhez kapcsolódó élelmiszer

beszerzéssel kapcsolatban volt és erről szeretnék egy rövid tájékoztatót, ha látnánk, hogy pont akkor rendezvény volt, tehát kettős ez a dolog.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Gondolom a december 28.-i számla, ha jól emlékszem, én is gondolkodtam, hogy mi volt, Ez volt a borverseny és gondolom, erre történt a vásárlás.

Kallós Attila képviselő: És október 22., ha jól emlékszem, a szüreti bál. Ha ezt most itt tisztázzuk, akkor nem biztos, hogy én most kérnék itt most egy beszámolót mellé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A dátumok szerint ezek jönnek ki. A Borbarát Kör alapvetően rendezvényi támogatást kért, a szüreti napra, szüreti felvonulásra, a szüreti bálra meg a borversenyre. A dátumok szerint ezek jönnek ki. Ez volt a pályázatban, ez volt a szerződésben is. Az elszámolás ezzel a 10-szeres hibával, amit a hivatal követett el egyébként rendben van, és az időpontok is passzolódnak a rendezvényekhez a számla szerint. Kérdezném a testület tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel az elszámolásokhoz kapcsolódóan?

Kallós Attila képviselő: Én csak azt akartam, hogy a bizottság tagjai is legyenek tisztában azzal, hogy milyen rendezvények voltak akkor. Szerintem ne kérjük a beszámolót, mert látjuk, hogy azok köré a dátumok köré csoportosulnak az élelmiszer beszerzések, el tudnák készíteni gondolom, de ezzel előbbre nem leszünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt javaslom akkor, hogy egyesületenként foglalkozzon a testület az elszámolásokkal. Ha most nincs elszámolás elfogadás az még alapvetően nem befolyásolja az ez évi támogatást. A következő ülést követően az elbírálásra sem lesz megfelelő elszámolás, itt ugye egy egyesületet érint, hogyha a testület elfogadja számlákat. a Nyugdíjas Klubnak a 2010. évi működéséről hozott számlákat.

Samu Gyula Nyugdíjas Klub Elnöke: Mi augusztus 23.-ára kaptuk meg az 50.000,- Ft támogatást. És tudni illik a nyugdíjas Klubnak a tevékenysége nem tette lehetővé, hogy december 31-ig elszámoljunk az összeggel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én annyit tennék ehhez hozzá, hogy amennyiben a testület decemberben a támogatásokról rendelkezik és gondoskodik, akkor joga lehet kérni alapvetően ilyen szigorúan az éves elszámolású számlákat. Amikor novemberben, augusztusban, júliusban kerülnek a pénzek az egyesületekhez akkor nem biztos, hogy a testület joggal várja el, ha működésre szólnak ezek a számlák. Én azt mondom, hogy alapvetően lehet itt egy ilyen fajta rugalmasság, hogy mindegy hogy most 2009-es vagy 2010-es csak akkor ezt le kell szögezni. A támogatási kiírás az 2009-re szólt, a megkötött megállapodás az szintén erre az évre szólt, a testületnek döntést kell hoznia arról, hogy elfogadja ezt az állapotot. Valószínűleg el fogja fogadni, ennek akkor az lenne a rendje, hogy bár ez most nem hivatalos rend, hogy külön kérelmet kérjünk az egyesülettől. Én szerintem most is lehet erről döntést hozni, ha a testület ezt elfogadja. Az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet egyébként már erről szól, hogy külön kérelemmel lehet elfogadni, satöbbi, de ez még nem vonatkozik az elszámolásra.

Kallós Attila képviselő: Én úgy gondolom, hogy a Nyugdíjas Klub támogatásával kapcsolatban, hogy ha a Nyugdíjas Klub elnökének szóbeli kérésére most szavazzunk egy igennel, a 2010-est is fogadjuk el, akkor az átugorjuk ezt az egész procedúrát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt javaslom én is egyébként, hogy itt döntsünk erről a kérdésről. Amennyiben nincsen más kérdés az elszámolásokkal kapcsolatban, akkor nálam első elszámolás a Péteri Borbarát Kör pénzügyi beszámolója. Én nem javaslom a szakmai beszámoló kérését az egyesülettől. Aki a Borbarát Kör 2009. évi pályázati beszámolóját elfogadja kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

74/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Civil szervezetek beszámolója a 2009. évi támogatás felhasználásáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Péteri Borbarát Kör beszámolóját a 2009. évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő a Nyugdíjas Klub beszámolója. Aki a Nyugdíjas Klub beszámolóját tekintettel a 2010. évi teljesítésekre is ebben a formában elfogadja, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

75/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Civil szervezetek beszámolója a 2009. évi támogatás felhasználásáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Nyugdíjas Klub beszámolóját a 2009. évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A „Nyelvében él a nemzet” Alapítvány a következő. Aki a pénzügyi elszámolást elfogadja, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

76/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Civil szervezetek beszámolója a 2009. évi támogatás felhasználásáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a „NYELVÉBEN ÉL A NEMZET” Alapítvány beszámolóját a 2009. évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Péteri Gyermekéért Alapítvány pénzügyi elszámolása a következő. Aki az elszámolás elfogadásával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki nem ért egyet. Aki tartózkodik. Egy tartózkodással a testület elfogadta a beszámolót.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

77/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Civil szervezetek beszámolója a 2009. évi támogatás felhasználásáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Péteri Gyermekéért Közalapítvány beszámolóját a 2009. évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Péteri Evangélikus Egyházközség lelkesi hivatalának az elszámolása a következő. Aki a beszámoló elfogadásával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

78/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Civil szervezetek beszámolója a 2009. évi támogatás felhasználásáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Péteri Evangélikus Egyházközség beszámolóját a 2009. évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És végül, aki a Péteri Polgárőr Egyesület 2009. évi támogatási elszámolásával egyetért, azt elfogadja, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

79/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Civil szervezetek beszámolója a 2009. évi támogatás felhasználásáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Péteri Polgárőr Egyesület beszámolóját a 2009. évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Sportegyesület beszámolója van, akkor még hátra. A következő ülésen erről is fog a testület döntené. A Faluszépítő egyesület kérelmét tárgyalja meg a testület. A PEB javasolta azt, hogy a Faluszépítő Egyesület a tavalyi 100.000 Ft-os támogatásának felhasználását 2010. május 31.-ig hosszabbítsa meg és az elszámolás 2010. június 15.-ig történne meg ennek alapján. Én azért megkérdezném az egyesület elnökét, vezetését, hogy ugye ma van május 5., hogyha a testület ezt a döntés meghozza, akkor a május 31.-i dátum, a tavalyi teljes évi vállalásokra nézve elegendő-e arra, hogy teljesítse az egyesület a támogatási megállapodásban vállalt feltételeket. Elegendő lesz? Jó. Kérdés, észrevétel van-e a javaslatához? Amennyiben nincsen, akkor javaslom, hogy a Faluszépítő Egyesület a 2009. évi önkormányzati támogatást meghosszabbítva 2010. május 31.-ig használhassa fel és a testület a pénzügyi támogatás elszámolására 2010. június 15.-t szabja meg határidőként. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

80/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Faluszépítő Egyesület kérelme a 2009. évi támogatás felhasználásával kapcsolatban.)

1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Péteri Faluszépítő Egyesület számára engedélyezi, hogy a 2009. évben kapott önkormányzati támogatást változatlan feltételek mellett 2010. május 31-ig használhassa fel.

2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a támogatással való elszámolás határidejét az egyesület vonatkozásában 2010. június 15-ig hosszabbítja meg.

Határidő: 2010. június 15.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arra azért a figyelmet felhívnám, hogy ezt az elszámolást a testületnek el kell fogadnia, ha az ez évi támogatásra az egyesület igényt nyúlt be. Tehát ha nem lesz PEB döntésig beszámolás, akkor nem lesz végrehajtva a vállalás. Akkor ez évben az egyesület kizárja magát a támogatási lehetőségéből. A napirendi pontot lezárom.

5.) Támogatási szerződés kötése a Péteri Községi Sportkör egyesülettel

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérném, hogy a civil egyesületek a 6. 7. számú napirendre való tekintettel még maradjanak velünk, hogyha ha idejük engedi, hasznos információk lehetnek a napirendek. Az előterjesztéshez én külön szóbeli kiegészítést nem tennék. A PEB tárgyalta az előterjesztést, ha Elnök úr hozzá kíván szólni, megadom a szót.

Kallós Attila képviselő: A PEB négy percen belül befejezte az előterjesztés tárgyalását, mert pénzügyi szempontból mi már a keretet javasoltuk biztosítani. A szerződés szöveges részével kapcsolatban a PEB nem kívánt állást foglalni. Nem tudom, hogy más bizottság tárgyalta-e?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Más bizottság ezt az előterjesztést nem tárgyalta meg. A testület a szó a megállapodás tervezettel kapcsolatban.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Egy kérdésem van. Látom, hogy itt Polgármester úr is és a Sportegyesület Elnöke is aláírta. Gondolom, akkor ebben egyetértés született. Azért az Ő véleményére kíváncsi lennék.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az én véleményemet az előterjesztés tartalmazza. A szó Kalina Lászlóé.

Kalina László Péteri Községi Sportkör elnöke: Két képviselővel és a Polgármester úrral szemben ültem én magam, próbáltam minél jobban a sportkör érdekeit képviselni. Ez jött ki belőle. Annyi kérdésem volna, hogy a jogi szempontokból mennyire szólhat bele az önkormányzat egyes egyesületi dolgokba? Ez csak egy kérdés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Alapvetően egy önkormányzat sem szólhat bele a civileknek az életébe. Egészen addig, amíg az Önkormányzat mondjuk milliós támogatással nem járul hozzá annak az egyesületnek a működéséhez. Itt előjöhét az a helyzet, hogy a felek megállapodásával kizárólag csak úgy - tehát semmilyen más módon -, csak úgy, ha ebben a két fél megállapodik, és azokat a kereteket meghatározzák, ami a támogatási szerződésnek az. Önkormányzat által tett elvárásokat tartalmazza. Amennyiben ezt az egyesület elfogadja, akkor nyilván beleszólhat, ha nem akkor nem szólhat bele. Nincsen semmilyenfajta ráhatása az Önkormányzatnak arra, hogy egy egyesület miként

működik. Pont erről szól az egyesülési jog, hogy magánemberek a saját maguk tevékenységét egyesületi formában függetlenül, demokratikusan intézik, tehát nincsen az Önkormányzatnak semmilyen ráhatása, csak olyan módon, hogy bármilyen megállapodással az egyesület jogot enged arra, hogy az Önkormányzat beleszóljon a működésébe.

Kalina László Péteri Községi Sportkör elnöke: Az egyesület nyitott, tehát bárkitől elfogadhat tanácsokat. Akár egy képviselő vagy bárki az Önkormányzat részéről jelen lehet bármilyen döntéshozatalban.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ha jól értem, akkor a tárgyaláson Kalina László volt jelen és 3-4 képviselő és Polgármester úr. És akkor azt kérdezném, hogy a Sport az nem egy személyi vezetés alatt áll, hanem egy vezetősége van. A vezetőség ezt megtárgyalta, és elfogadták?

Kalina László Péteri Községi Sportkör elnöke: A vezetőség ezt nem tudta megtárgyalni, mert ugye ez most van leírva. Én még nem tudtam kimondottan, de ezt meg tudjuk mi tárgyalni a vezetőséggel és biztos, hogy nagy részében elfogadja, de lehet, hogy vannak olyan kérdések, amelyekben nem biztos, hogy 100%-ban...

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a forma, amit itt látunk ez nem a szerződés, ez egy elvi állásfoglalás arról, hogy ha ezt elfogadja az Önkormányzat, milyen irányban kívánja ezt a folyamatot terelni. Annyit azért még, amíg elkezdünk erre menni, ez nem a Polgármester álláspontja feltétlenül. Tehát ez egy olyanfajta megállapodási keret, amelyen az Önkormányzat különféle szervei egy éve nyűglődnek az egyesülettel együtt. Ezért igyekeztünk Lászlóval pontot tenni ennek a végére, hogy tegyük a testület elé egy anyagot, ami az együttműködésnek a kereteit valamilyen szinten leírva végre a testület elé tárja. Ebben tárgyalni nyilván a Polgármester tárgyal. A testület tagjai ezen a tárgyaláson részt vehetnek, és addig nem lehet ezt a megállapodást elfogadni, jogilag, amíg az egyesületnek a közgyűlése vagy vezetősége, vagy aki az ilyen döntéseknek a meghozatalában jogosult, én nem tudom a szabályát, hogy erre az elnöknek a jogköre külön van-e, nyilván az egyesületnek a saját maga működési rendszerében kell azt a pontot megtalálni, hogy elfogadja ezt vagy sem. Ez egy javaslat az előterjesztő részéről. A testület ebben nyilván bármilyen fajta álláspontot kialakíthat, kivehet ebből, hozzátehet, megváltoztathatja, elutasíthatja. Csak a polgármestert ne hatalmazzák fel további tárgyalásra, mert én azt gondolom, hogy ami részünkről ebben a kérdésben lehetőség volt a többszörös tárgyalási körökben egymás irányába kimerítettük. Köszönöm szépen.

Kallós Attila képviselő: A Polgármester azt mondja, hogy nem az ő véleményét tükrözi a tervezet szövege. A kérdésem a következő lenne, a Sport Egyesület hány pontot javasolt a tervezetbe, amit itt látunk?

Kalina László Péteri Községi Sportkör elnöke: Tehát azért mondom, hogy végül is nagyjából átbeszéltük ezeket. Én úgy gondolom, hogy ezek javaslatok lesznek és meg lesznek vitatva.

Kallós Attila képviselő: Egy számot szeretnék. Ebben a tervezetben van, mondjuk 16 pont. Hány pontot javasolt ebbe a Péteri Sportkör?

Kalina László Péteri Községi Sportkör elnöke: Most nincs nálam az a papír, de fogalmazzunk úgy, hogy a második oldal.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testületnek akkor megadnám erre a választ, hogy akkor haladjunk ezzel a kérdéssel. Az 1. számú javaslat a pénzügyi keretet a testület meghatározta, az adott az az Önkormányzatnak a véleménye. A támogatás felhasználásának a módja, azt mi javasoltuk. Az évente kétfő sportágit is érintő, települési szintű sporteseményt, azt szintén mi javasoltuk. Talán ez négy volt, ezt kétfőre csökkentettük a tárgyalásokon, úgy emlékszem, hogy ez több volt. Ezt kétfőben határoztuk meg. A tagdíj a mi javaslatunk volt. A tagság 80 %-ban Péteri személyekből álljon, azt hiszem ezt is mi javasoltuk, de úgy tudom, hogy ez egyébként teljesített a tagság részéről. Játékos keretről beszéltünk itt, ez szintén a mi általunk javasolt elvárás volt. Én nem ragaszkodom ehhez alapvetően, csak felmerült, hogy egy péteri egyesület az Önkormányzat támogatásával alapvetően péteri játékosokat hagyjon játszani. A sportmarketing tevékenység szintén a mi elvárásunk volt. Az, hogy a hatályos magyar jogszabályoknak megfelelően az egyesületi törvénynek a működés, azt gondolom, hogy az egy jogos elvárása a testületnek. Ez is a mi elvárásunk volt, ebben mi minden segítséget meg fogunk adni. Felügyelő Bizottság egyesületben tudtommal nem működik egyébként. Ügyészségi vizsgálat az egyesület működésében még nem volt. Az, hogy az egyesület kampányt folytat a személyi jövedelemadó 1 %-nak megszerzése érdekében, az úgy emlékszem, szintén a mi javaslatunk volt. A következő javaslat, akár ki is hagyható. Ez a korábbi tárgyalásoknak volt az eleme, mi javasoltuk. A működési költség racionalizálása edzői díj, könyvvvelői díj, bankköltségek, szintén mi javasoltuk. A további sportágak működésének a biztosítása, a labdarúgáson túl szintén a mi javaslatunk volt. A vállalatokról szóló tájékoztató az kapcsolódik az 1. pontban történő támogatás kifizetéshez, ez szintén a mi javaslatunk volt. Február 28. az elszámolás napja, ezt szintén mi javasoltuk. A sportingatlan használatnak a jogosultsága, ugye az a tény, ezt mi javasoltuk, hogy ez kerüljön bele, de ezt kérte maga az egyesület is, hogy ez kerüljön bele a megállapodás tervezetbe. A lakáshasznosításnak a jelenlegi tényszerű állapotát szintén az egyesület kérte. A reklám kihelyezés, ezt most nem tudom, hogy ezt ki kérte, de ez egy nyilván jogos elvárás, hogy a pályán reklámokat helyezhessen ki az egyesület. A sportpályán a fűnyírást az egyesület kérte az Önkormányzattól, közmunkások bevonásával, a locsolást szintén az egyesület kérte. A Sporttelep utcafronti oldalán a fű szükséges kaszálását szintén az egyesület kérte. És azt, hogy a rezsiköltséget fizessük, ez szintén az egyesületnek volt a kérése. Tehát ezek így ebben a formában kerültek rögzítésre. Én azért, hogy haladjunk azt javasolnám, hogy ne a körülményeknek a vitatásával kezdünk el foglalkozni, hanem, hogy ezt a megállapodást így el tudjuk fogadni, nem tudjuk elfogadni, vannak pontjai amit el tudunk fogadni, ki vegyünk belőle. Tehát ezen kell, hogy tovább haladjunk és Hrutka Ferencé a szó.

Hrutka Ferenc képviselő: A következőt szeretném, ugye szerepel a kiegészítő támogatásban a fennmaradó 300.000,- Ft függő összeg, amit különböző, tehát valamihez próbál hozzátenni itt a szerződés. Ez nem meghatározható. Tehát azt, hogy 300.000,- Ft-ot a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségek mellett, ezt látjuk, hogy az 1. ponttól tulajdonképpen a 12. pontig, ha jól számolom ezek a Sport Egyesületnek a kötelezettségei. Ezek közül vagy valamelyiket nem teljesíti, milyen mértékben nem teljesíti ez itt nincs meghatározva, hogy mi alapján kapja meg a 300.000,- Ft-ot és mi alapján nem kapja meg a 300.000,- Ft-ot. A 11-12-es pontban rengeteg olyan dolog van, ami nem mérhető vagy nem tartható. Nem biztos, hogy tartható, hogy minden egyes tagtól, mi is szeretnénk egy ilyen elvárást, illetve a Sport Egyesület is, hogy tagdíjat szedjen minden gyerektől és szülőtől.

Nem ad mindenki tagdíjat. Nehéz kérdés, hogy kitől szedjük be. Jogos elvárás, részünkről is elvárás, de nem tudjuk mindenkitől behajtani, nem lesz teljesíthető. Sportrendezvény. Jelenleg Péteri Sport Egyesületnek nevezzük, de jelenleg egy szakosztályból áll, labdarúgó szakosztályból. Jelenleg a működési költségek, amik be vannak adva, be vannak terjesztve és amik meg vannak kérve az Önkormányzattól lehet, hogy 80 tagja van a sport egyesületnek, de mind a 80 tagja labdarúgással foglalkozik. Tulajdonképpen egy darab szakosztálya van, a működési költségek a feltételek ennek a szakosztálynak a működését teszik lehetővé, ha megkapja a Sport Egyesület, innentől kezdve ha beleteszünk plusz dolgokat, mint rendezvényeknek a létrehozása, ha 5,- Ft-al több, akkor 5,- Ft-al több, és akkor itt teszem hozzá, ott van a 10. pont, ami ugye elvárásként jelenik meg, többször beszélgettük róla, hogy további sportágaknak a működését biztosítja, milyen sportágakat, mennyibe fognak kerülni, ki fogja ennek állni a költségeit? Ha valaki létrehoz egy szakosztályt mindenkit szívesen vár, legyen egy önálló szakosztály, önálló vezetővel hozza a költségét, meg hozza hozzá azokat az összegeket amelyekkel működtetni tudja ezt a szakosztályt. Jelen esetben én azt mondom, hogy ebben az összegben és itt arról határozunk, hogy a pálya és a körülötte levő részek fenntarthatók-e, oda bárki jöhet, futhat, versenyezhet vagy bármit csinálhat egy adott időpontban. Határozzuk meg, hogy mikor vannak az edzések és a sport rendezvények. Ezen kívül bárki, bármikor részt vehet ott hisz nem a Sportegyesület tulajdona, hanem az Önkormányzat tulajdona. Kap egy összeget a Sport egyesület és az egyik pontban pedig ugye az van, hogy jogosult használni az ingatlant, hasznait szedni és köteles azt karbantartani. Mekkora összegig ebből az összegből. Milyen kötelezettsége van ezzel a karbantartással? Csak azért vetem fel ezeket, mert ezeket mind végig kell beszélni, főleg a Sport egyesület vezetősége sem tudta ezeket megtárgyalni. Azt én nagyon pozitívnak tartom, hogy a karbantartásban, fűnyírásban van megfelelő mennyiségű és létszámú ember, ezt tudja vállalni az Önkormányzat, és ezt biztosítja, ezek nagyon jó dolgok és ez lehetővé teszi, hogy hosszú távon tudjon működni a Sport Egyesület, de például ilyeneket előírni a Sport Egyesületnél, hogy 60 %-ban érje el a helyi játékosok, mert hogy fog így motiválni játékosokat, ha 60 %-ban helyi játékosnak játszania kell, ilyet nem lehet leírni. Én a pályára nem tudok felküldeni 60 %-ban helyi játékosok egy versenysportban. Akkor nem versenysportról beszélünk vagy beszéljük meg, hogy legyen 25 db ballábas vagy jobb lábas gyerek, szülessenek úgy és mindegyik és mindegyik csatárnak meg hávédnek szülessen vagy helye vagy nincs helye, teljesít vagy nem teljesít. És még az utolsó mondat itt, hogy évtizedek után szabályozott keretek közé kerül a két fél együttműködése. Eddig is szabályozott keretek között működött, meg volt határozva, hogy mennyi pénzből gazdálkodik, mennyi pénzt kap abból a pénzből a Sport Egyesület úgy emlékszem, hogy az elmúlt 20 évben mindig elszámolt és a képviselő-testület elfogadta. és megvoltak azok a keretek, megvoltak a bérleti szerződések. Nem volt leírva, hogy ki tartja karban a pályát, mert a Sport Egyesület karban tartotta a pályát. Szeretem, hogy Polgármester úr mindig megköszöni mielőtt befejezném, de egyébként nem akartam tovább folytatni. Köszönöm.

Dr. Rostás Imre képviselő: Úgy gondolom, hogy a pontok egy része annyiból elfogadható, hogy például ez úgy van megfogalmazva a 4. pont, hogy az egyesület törekszik arra.. Ez csak egy törekvést fogalmaz meg, nem hiszem, hogy ehhez szankciót kívánna fűzni az Önkormányzat. Én azt gondolom, hogy az egyesület részéről az Elnök úr jelezte, hogy még a vezetőség nem tárgyalta meg ezt a dolgot. Az egyik fél kívánalma, ajánlata itt megfogalmazódott, hogy mivel járulunk hozzá az utolsó oldalon levő 13 ponthoz. Mondhatjuk azt, hogy egyfajta szándéknyilatkozatot megfogalmazott a két fél, ha ezt szándéknyilatkozatként értékeljük, akkor talán tudom támogatni, de nyilván a végleges szerződés az egy másik dolog. A végleges szerződéshez az Elnök úrnak is felhatalmazást

kell kérni a saját szervezetétől és a végleges szerződésben, ezek a tendencijelleggel megfogalmazott követelmények még módosulhatnak is. Az előterjesztésnek az a mondata, hogy az előterjesztés szerinti lényegi tartalommal szándékozik szerződést kötni az szerintem megengedi azt, hogy ezen program pontokban bizonyos engedmények, változtatások történjenek. Ott a végső megállapodás kimunkálásánál nyilván itt a testületi ülésen elhangzottakat fel lehet használni mindkét félnek. Tudjuk, hogy volt sok olyan év, amikor nehéz helyzetben volt a Sport Egyesület, de az, hogy most került szabályos keretek közé, ezzel a megállapodással, értem én, hogy a megállapodás most egyfajta keretet fog adni, de azért nem hiszem, hogy Molnár József idején is szabályozatlanul működött volna ez az egyesület. Egy kicsit a megfogalmazást nem tartom szerencsésnek, hiszen számszakilag minden sportköri vezetés becsületesen elszámolt az elmúlt évtizedben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak egy zárójeles mondat erre a mondatra. Tehát több képviselőtől kaptam már meg a mai ülésen, hogy ez a mondat nem passzol bele az együttműködési keretbe, ugye ez idáig nem tudunk arról, hogy az egyesület és az Önkormányzat ilyen fajta mélységű megállapodási dokumentumok lett volna. Ha bárki ilyenről tud, az jelezze.

Kalina László Péteri Községi Sportkör elnöke: Van, hogyne volna.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ilyen mélységű nincsen, hogy akkor miképpen működik az együttműködés. Hogy a füvet ki nyírja. Ez egy gyakorlatban kialakult rendszer egyébként. Szerintem zárjuk is ezt le.

Kalina László Péteri Községi Sportkör elnöke: 2-3 oldalas megállapodások vannak visszamenőleg mondjuk 2005-ig, be tudom hozni, meg tudom mutatni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztésnek az utolsó mondatát a javaslat előtt én most előterjesztőként visszavonom, és elnézést kérek bárkitől, akinek ebben a kérdésben ez a mondat problémát okozott volna. Nem ez volt a szándék, egy olyanfajta megjegyzés lett volna, hogy végre akkor ilyen szempontból is minden kérdéskör tiszta és egyértelmű.

Kallós Attila képviselő: Én meg lettem szólítva az előterjesztés elején, hogy a PEB elnöke sem élt javaslattal a testület felé az együttműködés kereteinek a meghatározására. Azok számára, akik ezt elfelejtették, és az előterjesztést készítették, megjegyezném, hogy a tavalyi évben három egyeztetés volt pontosan a PEB elnökének a kezdeményezésére a Sport Egyesület és az Önkormányzat között. Ezeknek az egyeztetéseknek az eredménye szeptember 15.-ére kellett volna, hogy papírra kerüljön. És akkor elkerülhettük volna a mostani problémát és akkor szabályozhattuk volna, hogy mit kérünk a támogatásért cserébe, mivel az volt a PEB elnökének is a külön kérése és a Sport egyesület vezetőségének is a külön kérése a jegyző és Péteri Község vezetője felé, hogy találják meg annak a lehetőségét, hogy jogilag, hogy lehet működtetni egy olyan Sport Egyesületet, amelyikbe az Önkormányzat a mostani Sportkör és a többi leendő szakosztály működni tud szakosztályi szinten. Ez nem lett előkészítve. Ha elő lett volna készítve és meg lett volna találva az a jogi forma, akkor most tudnánk arról tárgyalni, hogy mi az, amit kérünk cserébe azért, amit adunk. Jelen pillanatban egy civil szervezet működésébe nincsen jogunk beleszólni. Nem mondhatjuk azt, hogy adunk pénzt, de akkor szedjék a díjat és 60 %-a legyen a sportolóinknak péteri lakos. Azt tudjuk tenni, amit eddig is tettünk a megállapodásokban, hogy odaadjuk ezt az összeget és ezért cserébe rendbetartják az épületeinket. Azt tudjuk kérni, hogy az U akárhányas, tehát a gyerek tömegsportot

működtessék, abba nem tudunk beleszólni, hogy a felnőtt sporttal mit csináljanak. Én úgy tudom, hogy a tárgyalások addig a szintig jutottak, hogy az összköltség 5-6 millió Ft között van. Ebből ez a 1.500.000,- Ft plusz a pálya fenntartási költség, ez az ami kell arra, hogy a gyereksport működni tudjon. A versenysport része, ami idézőjelben szórakozásnak hívunk, úgy tudom, hogy ez nagyon jó arculatépítő Péteri számára, azt ők finanszírozzák. Az első részébe tudunk beleszólni, de abba is csak olyan szintig, hogy meghatározzuk, hogy korosztályi utánpótlást működtetni kell, és a pályát rendben kell tartani. Mást nem tudunk csinálni, ha ők vállalják, hogy önként, hogy ha szeretnének ezt is, azt is amazt is.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt szeretném, hogy tagdíj vagy nem tagdíj, illetve a leendő pályázati felhívás, amiből kivettük a Sportkört és az összes civil szervezetre köteletségként fogjuk, ha ezt így megszavazza a testület, hártani, az első pontba szerepel a leendő pályázati kiírásban, hogy a pályázaton azok indulhatnak, fel van sorolva a jogállás, amely Péteri község területén rendelkezik székhellyel és tevékenysége a helyi lakosság közösségében alapvetően Péterire terjed ki. Azt gondolom, hogy abban az esetben, ha az összes többi civil szervezettől elvárjuk azt, hogy a helyi lakosság legyen a tagja, az alapvetően 50 % feletti, akkor főleg egy jóval nagyobb támogatásnál, egy milliós- két milliós egy több mint két millió Ft-os támogatásnál, ha a rezsiköltségről is beszélünk - arról ne feledkezzünk meg - elvárható az, hogy igenis a játékosok, akár a tagok Péteriek legyenek. A Hrutka képviselőtársam beszélt arról, hogy a gyerekek, meg a versenysport meg, hogy nem állíthatunk ki két ballábasokat. Én úgy tudom, hogy pont a gyerekek azok, akik, ha nem is tagdíjnak nevezzük, de fizetnek azért pénzt, hogy játszhatnak az egyesületben és fizetnek az edzőnek költséget. Én szerintem az ma már, hogy tagdíjat szedjen egy civil szervezet, ez egy minimális elvárás akkor, hogy ha a szervezetnek az éves működésének a felét az Önkormányzat támogatja, mert ha 5 millió Ft-ról beszélünk rezsiköltséggel együtt. A költségvetés itt van előttem, mert megkaptuk testületi anyagba és ott 5 egész akár hány száz millió Ft szerepel, amiben már az a költség is benne van, amit az Önkormányzat fizet, tehát ez már nem költség neki. 5,67 ezer Ft, ha ebből levesszük a rezsiköltséget, meg a 1,5 millió Ft-os támogatást, illetve hozzáadjuk azt, hogy a közhasznú munkások ott dolgoznak, azt gondolom, hogy több mint a felét az önkormányzat támogatja. Szerintem semmi rossz nincsen ezekben a pontokban, én talán annyi, hogy az 500 Ft-os tagdíjnal az 500 Ft-ot ne határozza meg az Önkormányzat. Még valamit szerettem volna, de most egyelőre ennyi. Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A tagdíj kérdése, ugye nem a gyerekek kell tagdíjat fizetnie, hanem a tagnak. Ha megkérdezném bármelyik civilt a településen, hogy van-e a törvény szerint kötelező tagnyilvántartás, amibe mi nem tekinthetünk bele, de a törvény szerint kötelező, a közhasznú egyesületeknél kiváltképp kötelező, akkor nem biztos, hogy ezt mindenhol meg tudnánk kapni. A tagok fizetnek tagdíjat, aki a taggyűlésen részt vesz, a játékos nem biztos, hogy tag. Ugye a Sport törvény szerint a játékos sportszerződéssel különféle jogcímenek játszhat. A sportegyesületben, de az nem tag, tehát ezt tisztázni kellene mindenkinek a saját maga udvarában, hogy magának a törvényes működésnek a rendje az miképpen néz ki. A javaslat arról szól, hogy ezeket is valamilyen szinten tegye, ha nem is az Önkormányzat rendbe, mert nem dolgozunk, a tagdíjat sem köteleységünk elvárni, a Nyugdíjas Klub a tagjaitól tagdíjat szed, a Faluszépítő egyesület tagdíjat szed, akkor miért ne várhatnánk ez el egy másik egyesülettől, aki tényleg több milliós kiadásokkal és működéssel rendelkezik, és valóban a működésének tényleg, hogyha a rezsiköltséget hozzáteszem, a közmunkásoknak a munkaidejét az anyagköltséget akkor valóban a fele a működésnek. Kalina Enikőé a szó.

Kalina Enikő képviselő: Még a napirend kezdetekor felmerült, hogy kik voltak jelen a Sportkör részéről. Úgy tudom, hogy polgármester úr és az elnök úr előzetesen megbeszélték, hogy mikor fognak tárgyalni. Elnök úr tájékoztathatta volna a sportkör többi vezetőjét is. Véletlenül kerültem ide Vizi Valériával mi az alapítványnak a papírjait intéztük, azt írtam alá. Megkérdezték, hogy csatlakozunk-e így kerültünk ide. Úgy emlékszem, hogy ezek ötletként merültek fel, amikre utána Elnök úr is rábólintott. Így kerültek bele ebbe a mai anyagba. Elmondta Vizi Valéria azt, amit én szerettem volna mondani, hogy nincs jogunk beleszólni egy egyesületnek a működésébe és hogy mire, hogy költi a pénzt. Mi fizetjük a rezsiköltségét, mi biztosítjuk a karbantartáshoz az embereket, a gépeket. Sokkal több pénzzel támogatjuk a Sport Egyesületet, mint bármelyik civil szervezetet, vagy akár az összes többit együtt. Nem szó szerint kell venni ezeket a kitételeket, amiknek meg kell, hogy feleljen az egyesület, hanem törekedjen ezekre, hogy ezzel is csökkenthesse a költségét és gazdaságosabbá tehesse az egyesület működését.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mielőtt tovább mennénk, akkor 1-20-ig nincs beszámozva, de 20 pontból áll ez az előterjesztés, akkor arról kell a testületnek állást foglalnia ebben a formában, hogy ezen a nyomon tovább kíván menni, vagy teljes egészében ezt a kérdést el kívánja felejtetni. Azt, hogy ezt most adjuk oda egy ilyen szándéknyilatkozat formájában, ami mögött nincsen testületi szándék, testületi határozat, hogy mi ezt szándékként fenntartjuk az egyesület szempontjából, teljesen felesleges ezt az egyesület felé odaadni, csak úgy történhet megállapodás, hogy mind a két fél pozitívan rábólint arra, ami a megállapodás. Én nem ragaszkodom ahhoz, hogy ezek a megállapodási pontok egyébként szabályozásra kerüljenek. működhet úgy a dolog, ahogy eddig működött. Egy teljesen lecsupaszított három mondatos szerződéssel. Az is egyébként egy szabályozási keret. Ha a testületnek az elvárása ez, akkor ez is a továbbiakban lehet akkor út.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én úgy gondolom, hogy az elhatározás nem rossz. Azonban nagyobb szabadságot is kellene adni a polgármesternek a további tárgyalásokra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs nagyon miről tárgyalni, ha a testület nem mondja azt meg, hogy miről tárgyaljon a polgármester.

Dr. Rostás Imre képviselő: Amennyiben ezt támogatni tudom, akkor azt azzal támogatnám, hogy ne tekintsük ezt a 19 pontot kőbe vésett szabálynak. Nyilván mikor megkapja a megfelelő felhatalmazást a vezetőségtől az Elnök úr. Esetlen néhány kérdésről más lesz az álláspontja az egyesületnek, legyen lehetősége engedményeket is tennie ezekből a szövegrészekből, akár adott esetben elhagyni, módosítani is az Önkormányzati oldalt, meg esetleg hozzátehetünk még ujjat, ha szükségesnek látjuk. Például most az ingatlan épületeinek az állagmegóvásáról nincs is benne szó. Lehet, hogy ezzel kapcsolatban is fel fognak merülni a további tárgyalások során is valami, amit esetleg a szerződésben le kellene szabályozni. Én még nem tekintem lezártnak a folyamatot. Én azt gondolom, hogy egyfajta olyan megfogalmazással kellene jóváhagyni, amely nem tekinti ezt a 19 pontot kőbe vésett szabálynak, egyfajta iránymutatásnak tekinti. A végleges szerződésben úgymint nyilván ismertetni fogja velünk a Polgármester úr.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Testület! Négy körön vagyok túl ebben a tárgyalásban. Az én részemről meg a képviselő-testület azon tagjai részéről, akik ebben a folyamatban eddig tevékenyen részt kívántak eddig venni, azok a szempontok ebben a megállapodási javaslatban szerepelnek. Tehát itt már csak úgy működhet a dolog, hogy a

testület megmondja, hogy mit akar ezzel a helyzettel az már megint egy sehova nem vezető dolog, hogy felhatalmazzuk a polgármestert, hogy kenegesse itt a vaját a pirítós kenyérré, mert azzal tényleg nem fogunk tovább menni, akkor ezt kell megmondani, hogy mit akar a testület ezzel a helyzettel jogi keretek között, ha nem kíván ilyen megállapodást. Pont erről szól a testületnek a korábbi döntése, hogy az egyesületet vegye ki a civil támogatási rendből. Erről szól a rendelet, amit azt mondja, hogy 300.000,- Ft fölötti támogatott civilek, nem vehetnek részt a pályázati rendszerben. Nyilván ez nem szól másról, nem akartuk azt beírni, hogy a Péteri Községi Sportkör nem pályázhat Önkormányzati támogatásra. Ezt úgy fejeztük ki, hogy aki 300.000,- Ft éves támogatást már megkapott abban az évben, kizárja magát automatikusan a pályázati keretrendszerből. A testület szándéka pont ez volt, hogy egy megállapodással rendeződjön. A megállapodásnak egy feltételrendszere az asztalon van. Vagy azt mondja a testület, hogy valakit erre felhatalmaznak, aki tárgyal, de az ne én legyek, bármelyik képviselőt ezzel a testület felhatalmazhatja, akár Elnök urat, akár Rostás urat, bárkit aki ezt vállalja. És akkor dolgozódjék ki vagy ez alapján vagy egy teljesen új koncepció arról, mi kerüljön a testület asztalára. Én is örömmel fogok arról véleményt mondani, amit nem én készítek elő, mert az a legegyszerűbb egyébként, csak akkor tényleg azt tisztázzuk, hogy merre menjünk ezzel tovább.

Dr. Rostás Imre képviselő: El kell fogadni az egyesület legfőbb fórumának, hogy akkor kell-e 500,- Ft-os tagdíj, akkor kell tartani egy egyesület legfőbb fórumának egy taggyűlést és a taggyűlés vagy megszavazza az 500,- Ft-os tagdíjat vagy 400,- Ft-ot szavaz meg. Tehát ez már ne legyen, hogy nincs szó szerint ez teljesítve, hanem ebbe az irányba elmozdultak, az ne legyen behatároló elem, itt pusztán csak azért akartam azt mondani, hogy ne legyen köbe vésett szabály, mert nyilván ésszerű dolog a kívánalomhoz, hogy próbáljanak tagdíjat szedni, de az Elnök úr azt mondja ugye, hogy azt neki taggyűlésen kell megszavaztatni, hogy mennyi legyen az éves tagdíj. Azért mondom, hogy a végleges szerződésben fogjuk úgyis megismerni, nem akadékoskodni akarok, csak jelzem, hogy a másik fél nincs olyan pozícióban, hogy most ígéretet tegyen arra, hogy 500 lesz. Lehet, hogy 400,- Ft tagdíjat szavaznak meg lehet, hogy 1000,- Ft-ot szavaznak meg. Nem tudom és nem is az Elnök úron múlik egyedül, hanem az egészen. Én csak azért mondom, hogy ezt ne vegyük ennyire szigorúan, hanem jó irány, de majd a végleges szerződés alapján.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A Péteri Sportkör elnökségének meg kell tárgyalni és valamit mond, hogy neki erről ez a véleménye. Ő akkor tud az elnökség felhatalmazásban azt mondani, hogy kérem szépen, itt ennek alapján tudok leülni tárgyalni és így alá tudom írni. Tehát ő is azt írta, hogy az előterjesztés szerinti lényegi tartalommal. Ez akkor lesz valós, hogyha az egyesület elnöksége, bizottsága nem tudom, hogy szól az egyesületnek alapító okirata, nem tudom, hogy ilyen kérdésekben kinek kell döntenet, de utána ezt nekünk meg kell tárgyalni és utána kell nekünk ezen agyalni, az biztos. Ez nem egyszemélyi döntés.

Szigeti Zsolt képviselő: Hogy ha Polgármester úr ezt nem vállalja, akkor én azt javaslom, hogy a testületből egy 2-3 tagú, vagy x tagú bizottságot jelöljünk ki, vegyen részt a vezetőségi ülésen és akkor ott szerintem gyorsan, frissen el lehetne akár ezek alapján az irányvonalak alapján döntenet vagy egy olyan szerződést készítenet, ami mind két fél részére megfelelő és már az kerülne ide a testület elé. Akár a következő ülésre.

Hrutka Ferenc képviselő: Miután ez egy tervezet, a határozati javaslatban megvan, hogy esetleg megbízza a polgármestert a megállapodás megkötésével, tehát én azt szeretném

mondani, hogy egyrészt szeretnék a Képviselő asszonynak válaszolni, tehát 80 %-ban Péteriekből állt a tagság. Másodsor, az 500,- Ft tagdíjjal kapcsolatban, akik tagok és felnőttek, sokkal több pénzzel támogatják az egyesületet. A 2,5 millió Ft az abból adódik össze, hogy bármilyen módon, de támogatják. Mindenkinek mondom, elnézést nem a Képviselő asszonyt szeretném megszólítani, a mondatom a felnőtt sportról az arra szólt, hogy a felnőtt csapatban vannak idegen játékosok, ha az ifjúsági csapatban, utánpótlásban vannak azért vannak, mert egy megfelelő létszámmal lehet részt venni a mérkőzésen és ha nincs csak 4 Péteri játékos ezért van az, hogy egy-két helyről jönnek gyerekek. Mindenféleképpen jó lenne, ha eldöntenénk és végiggondolnánk azt, amit az előbb mondtam, hogy ezek a költségek arra jók, hogy egy labdarúgó szakosztályt jelen esetben a versenyeztetési költségeknek a fenntartásával támogassa. Ugye egy része támogatja magát a működését egy része meg arra fog elmenni, hogy az épületeket és az egyéb dolgokat fent lehessen tartani. Ha abban gondolkodunk, biztosan nyitott maga a sportegyesület arra, hogy bármilyen más szakosztály elinduljon. Ettől soha nem zárkoztuk el, még azt hiszem majdnem lett ulti szakosztályunk is. Csak azt tudjuk, hogy ha ezt beletesszük és a Sportegyesület vállalja, de a jelenlegi apparátusa az elnökség a jelenlegi tagok, maximum azt vállalják, és azt tudják működtetni egy labdarúgó szakosztály működjön. Ha valaki csatlakozni akar, neki az egész úgynevezett infrastruktúrát a személyeket, a működtetést azt hozzá kell majd tennie, csak hogyha ilyen kitételeket teszünk azért ezekkel legyünk tisztában, ha ezeket várjuk el a Sportegyesülettől. Nem hiszem, hogy most bárki más, aki a gyerekeket vagy még bármi mást fel tud vállalni emellett. Én ezt csak azért szeretném mondani, hogy ez nagyon előkészítés, nyilvánvalóan megjelenik az Önkormányzat és a képviselők részéről is egy igény, hogy más is legyen színesebb legyen a paletta ez egy teljesen jó gondolat, csak azt vegyük tudomásul, hogy ez erre elegendő jelen esetben. Mászt azt hiszem nem szeretnék egyelőre mondani. Köszönöm.

Kallós Attila képviselő: Polgármester úr, nem szabhatjuk meg egy civil szervezetnek, hogy hogyan működjön. Ha el akarjuk ezzel lehetetleníteni a működését, akkor dugjuk össze a fejünket és még három olyan szabályozást tegyünk bele, amibe két hónap múlva bedől a Sportegyesület. Nem szabhatjuk meg, egyetlen egy megoldás van erre, az a megoldás az, amit javasoltunk a tavaly ősszel, hogy egy közös működtetésű Sportegyesületet hozzunk létre, nézzük meg, hogy milyen szakosztályokra van szükség, nézzük meg azoknak az anyagi igényét és így működtessük. Nem lehet. Tehát a Péteri Sportkör egyesület lehetne akár Péteri Futball egyesület. Nem lehet rákényszeríteni egy kézilabda, egy teke, hegymászó vagy bármilyen szakosztályt. Azt aztán végképp méltatlannak tartom, hogy arra kényszerítsük őket, hogy tagdíjat szedjenek, vagy hogy kik legyenek a tagjai, semmi közünk hozzá. Azt még el szeretném mondani, hogy Polgármester úr nem én terjesztettem elő ezt az anyagot. Polgármester úr terjesztette elő, Polgármester úrnak tudnia kellett volna, hogy nem fog a testület egyből rábólintani. Azt viszont meg szeretném jegyezni, hogy nem gyakorolhatunk nyomást a Péteri Sportkör Egyesületre azzal, hogy bármiféle olyan dolgot vállaljon be amit nem szeretne a támogatás fejében, mert jelen pillanatban nyomás alatt vannak ők, hogy ne lennének nyomás alatt amikor most is arról beszélünk, hogy még egy hónapot várniuk kell a pénzre, a félév eltelt, 5-6 milliós költségüknek az eddig eső részét, be kell tegyék saját zsebből. Egy hónap múlva azt fogják mondani, hogy mindegy mi az aláírom, csak kapjam meg a támogatást. De ezt kerülnék el valahogy.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ennek az egyetlen módja, hogy ezt elkerüljük, az az, hogy én most erről az anyagról nem kívánok szavaztatni. Azt viszont ahogy jeleztem, Szigeti Zsoltnak az álláspontját teljes mértékben el tudom fogadni, én egy 3 tagú

önkormányzati képviselőkből álló munkacsoportot javaslok létrehozni, akik véglegesen egyeztetik az egyesülettel azt a formát, hogy miképpen működjen az együttműködés, vagy azt mondja a testület, hogy nem kíván ilyenfajta megállapodást és akkor elfogadta a támogatási összeget, és akkor ez így megy tovább. Azt kellene akkor a testületnek elfogadnia, hogy ki az a 3 személy, aki kompetens lesz abban, hogy ezt a megállapodást a testület elé terjessze. Én javaslom, hogy ebben a munkában Szigeti Zsolt vegyen részt, javaslom, ha elfogadják, hogy aki ebben a kérdésben markáns álláspontot képviselt ezidáig az én megítélésem szerint Petőné Vizi Valéria vegyen részt ebben a munkában. És én kíváncsi vagyok ennek a közös működtetésnek a kérdésére. Én felkérném Kallós képviselő urat, hogy harmadik személyként vegyen részt ebben a munkában. Tehát 3 tagból állna ez a munkacsoport.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A PEB-nek adjuk ki polgármester úr, így sokkal egyszerűbb.

Kallós Attila képviselő: Olyan álláspontot én nem fogok képviselni senki előtt, amely állásponttal nem értek egyet. Engem felhatalmaznak, amikor 15 pont ellen korteskedek most már közel másfél órája.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úr nem volt erről szó. Azt mondtam, hogy erről nem szavazunk.

Kallós Attila képviselő: Ezt képviseljük. A közös működtetést nem mi kell, hogy képviseljük. A közös működtetés a hivatalnak volt kiadva, hogy nézze meg a jogi lehetőségét. Se én nem tudom megnézni, se a Sportegyesület, se Szigeti Zsolt, se Vizi Valéria, hogy mi a közös működtetésnek a legjobb formája.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt majd megkapjuk gondolom írásban, hogy egy Egyesület miképpen tud egy Önkormányzattal együttműködni, Pont erről beszélünk, hogy egy egyesület nem működhet Önkormányzat és a Sportegyesület közös működtetésében, pont arról beszélünk, hogy nem akarunk beleszólni a működésbe, erre közös működtetésről kezdünk el beszélgetni. Lehet cégeként működtetni egy egyesületet, vagy egy sporttevékenységre létrejött jogi személyiséget, kft-ként, furcsa helyzet lenne, hogy Péteri Község Önkormányzata egy sport kft-ben aktív tagként mondjuk befolyással rendelkező tagként venne részt, ez végképp az egyesület működésébe való beleszólást jelentené. Nem javaslom, hogy a testület erről az előterjesztésről érdemben, az elfogadás szintjén döntést hozzon. Azt javaslom, hogy egy 3 tagú nem bizottság, hanem munkacsoport vegyen ebben az egyeztetésében részt, akár a Sportegyesületnek a vezetőségével együtt.. Jelenleg nincsen arról döntés, hogy az Önkormányzat miképpen fizeti ki a 1,5 millió Ft-os sporttámogatást. Erről akkor viszont döntést kell, hogy addig, amíg nincsen megállapodás, addig miképpen történjenek a fizetések.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha bizottságot akarunk alakítani, akkor azért valamilyen szinten gondolkoznunk kell, hogy a bizottság milyen irányban kapjon felhatalmazást. Ugye két markáns álláspont van pillanatnyilag. Az egyik, ami az előterjesztésben volt megfogalmazva sok apró, tételes szabályozást kíván az együttműködés feltételeként a Sportegyesulettől. A másik, amit a Kallós Attila megfogalmazott, miszerint az utánpótlásra kell koncentrálni. És az épületek, sporttelep működtetését kiszolgáló tevékenységünkre, fűnyírás, satöbbi és tartózkodnunk kell azoktól a pontoktól, amelyekkel már valamilyen szinten beavatkozunk az egyesület életébe. Tehát, akkor ha felállítjuk a bizottságot, az

akkor csak egy pótcselekvés, amit a bizottság csinál, ha nem határozzuk meg, hogy a bizottság melyik irányba induljon el, ha nem tudjuk meghatározni akkor is valahogy meg kell fogalmazni, hogy a bizottság milyen irányba menjen el. Valamilyen felhatalmazást kell adni neki, hogy most hogyan ötvözze ezt a kétféle elbírálást. Vagy pedig markánsan az egyiket vagy markánsan a másikat képviselje.

Szigeti Zsolt képviselő: Nem tudom, én a saját álláspontomat szeretném képviselni, és ha nekem mondanak valamilyen irányvonalat, akkor, ha egyetértek, ha nem, akkor nekem azt kell képviselnem? Ennek nem sok értelme van. Majd a Sportegyesület előadja az ő verzióját esetlegesen, akkor ott kell igazából egyeztetni ezeket a dolgokat, és valamilyen végleges formába hozni szerintem.

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak attól tartok, hogy egy kicsit parttalan lesz, ha három féle irányba fog elmenni a három személynek az álláspontja.

Kallós Attila képviselő: Semmi értelme nincs ennek, szeptemberben meg fogjuk kötni ezen irány alapján a szerződést. Jön a nyár, nem fogunk tudni megegyezni. Köztünk sem lesz egyetértés. Megszavaztuk a 1,5 milliós támogatást és mellette a fenntartási költségeket egy szabályozott megállapodás alapján, amilyen volt eddig az előző években. Az alapján, hogy mit kérünk és hogy mit adunk. Azt kérjük, hogy a gyereksportot működtessék, kötelezőképpen erre adjuk a 1,5 millió Ft-ot. Mellette adjunk a pályafenntartásra és az épületek karbantartására, működtetésére. Amellett el lehet kezdeni egy tárgyalást úgy, ahogy tavaly elkezdtek csak végül dugába dőlt. El lehet kezdeni most is a tárgyalást, hogy jövőre milyen keretek között legyen az együttműködés. Az idei együttműködésről túl késő most már tárgyalni és ehhez kötni a támogatás kifizetését. Viszont, ha már elkezdtek kifizetni a támogatást, akkor már nincs miről tárgyaljunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én most úgy látom, hogy nincs miről tárgyaljunk ebben a formában. Olyan elem nincs ebben a vitában, ami új lenne. Ennek alapján nem javaslok semmilyenfajta konzultációt, meg megállapodást. A testület mondja akkor ki, hogy pénzt ad azt kimondta, hogy folyósít, azt kimondja, hogy a közmunkásokat adja. Azt hogy a karbantartást az egyesület végzi, vagy hogy az egyesület használja az ingatlant és akkor pontot teszünk a végére és meg lehet kötni akár a támogatási, amit minden civillel megkötünk, támogatási megállapodásban ezt le lehet zárni. Szerintem nem kell, hogy jövőre, mert akkor megint jövőre, nem látom ennek az értelmét.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Csak annyit szerettem volna mondani, hogy itt már igazából a pontokon végigmentünk és úgy gondolom, hogy 1-2 pont kivételével ezek működnek és így vannak, tehát nem értem ezt az iszonyatos nagy ellenállást, hogy amikor ennyi pénzt ad az Önkormányzat, miért baj, hogy amik amúgy is működnek azokat leírjuk? Én azt gondolom, hogy ezekkel nem sértjük az Egyesületnek az önállóságát. Ennyi, ezek működnek és nem érdemes szerintem erről ennyit beszélni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem volt eddig egyesületi elnökségi ülés, amit az egyesület elfogad.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Jó, de ezt nem tudom, hogy mikor voltunk itt, amikor erről beszélgettünk, azóta eltelt két vagy három hét, vagy nem tudom hány hét. Nyugodtan tárgyalhatta volna az Egyesületnek a vezetősége. Itt most nem arról van szó, hogy meg kell kötni a szerződést, itt arról van szó, hogy ebbe az irányba elindul a szerződés megkötése és

nyilván a közgyűlésnek erre igent kell mondania. Mert arra hogy tagdíjat vezessen be, arra csak a közgyűlés mondhat igent vagy nemet. Ez oké, de most nem erről beszélünk, hogy ez a szerződés...mert ez nem szerződés...kicsit túlbeszéljük szerintem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is így érzem. Csak hogy kicsit átgondolja mindenki, hogy miről fog szavazni, egy 10 perces szünetet rendelék el.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nagy figyelemmel kísértem ezt a vitát ugyanis ez a vita 15 évvel ezelőtt ugyanígy zajlott. El kellene kérni a jegyzőkönyveket és végig kellene olvasni. Köztem és az akkori sportvezető között zajlott ugyanez a vita és akkor nekem világosan elmagyarázta az akkori Önkormányzati vezetés és a sportvezetés, hogy mi a versenysport része és miért kell abba idegen játékos, mi az ami állami feladat, amit ők átvesznek az iskolától. Mi az amit az Önkormányzat kap pénzt az államtól sportfeladatra, mi az amit oda kellene, hogy költsünk és ezt akkor megértettem. Akkor az a megállapodás a Sportegyesülettel egy laza együttműködés, átadta oda az Önkormányzat ezt a vagyont működtetésre. A sportegyesület működtette a labdarúgó szakosztályát. Megtettek mindent, amit kellett, emellett az Önkormányzat azt a segítséget amit mindenkor tudott, azt közhasznú munkásokkal megadta. És nem próbáltunk beleszólni. Tehát vegyék elő azt a jegyzőkönyvet. Azért mondom, hogy ez érdekes, mert 15 éve nem jutottunk sehova. Én is ezt támogatom ezt a megoldást, zárjuk rövidre ezt a dolgot, egy laza együttműködéssel, ahogy volt az működjön és utána úgyis, ha a Sportegyesület nyitott az új sportágakra, át lehet alakítani később a teljes vezetést fővezetésre, alosztályokra. Ez akkor lesz időszerű, addig kár ilyeneket beletenni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor mindenki mérlegelje az elhangzottakat. 10 perc szünetet rendelék el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Folytatnák az 5. számú napirendi pontunkat, javasolnám, hogy akkor a határozatokkal folytassuk. Felteszem szavazásra a határozati javaslatban foglaltakat, mivel úgy látom, hogy a testület ezt nem támogatja, ezért ezt úgy tenném fel, hogy aki nem ért egyet az előterjesztéssel, kérem, kézfenn tartással jelezze. Tehát aki azzal nem ért egyet, hogy ebben a formában megállapodjon az Önkormányzat a Sportegyesülettel, amit az előterjesztés írásban tartalmaz. Tehát, aki nem ért ezzel egyet, kérem, kézfenn tartással jelezze.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ugyan az az eredmény végül is, de azért igenre illik feltenni a szavazást. Ilyen vitánk már volt. Mindig igenre tesszük fel a szavazatot, ugyanaz lesz az eredmény csak nem kell minél jobban megcsavarni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen az ügyrendi segítséget. Tehát, aki egyetért az írásbeli javaslatnak a határozati javaslat részével, kérem, kézfenn tartással jelezze. Három igen. Aki nem ért egyet vele. És tartózkodás úgy látom, hogy nem volt. Megállapítom, hogy a testület nem fogadta el az előterjesztés szerinti javaslatot.

Akkor feltenném azt a javaslatot, hogy egy 3 tagú munkacsoport egyeztessen az egyesület vezetésével. Kötetlen mandátummal, teljes egészében az önkormányzat érdekeit képviselve, teljes egészében kötetlen mandátummal Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

Kallós Attila képviselő: Ez legyen feltétele a szerződés kötésének vagy pedig ettől teljesen függetlenül a jövőre vonatkozó?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez arra vonatkozik hogy ebben az évben a támogatási megállapodásnak a feltétele legyen ez a három tagú csoportnak az egyeztetési munkája. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Négy nem. És aki tartózkodik. Kettő tartózkodás. Köszönöm. A testület ebben a kérdésben nem hozott határozatot.

Az utolsó javaslatom akkor ebben a napirendben az, hogy a képviselő-testület kérje fel a jegyzőt arra, hogy a Sportegyesülettel jelenleg ténylegesen fennálló együttműködést jogi formába öntve egy együttműködési megállapodás keretében a testület elé terjessze. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

81/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Támogatási szerződés kötése a Péteri Községi Sportkörrel.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a Péteri Községi Sportkörrel való együttműködésről a jelenleg kialakult együttműködési keret figyelembevételével készítsen elő egy együttműködési megállapodást és azt terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A döntés határidejének végrehajtására szabott határidő a következő testületi ülés. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

82/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Támogatási szerződés kötése a Péteri Községi Sportkörrel.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 81/2010. (V.05.) számú határozat végrehajtásának határidejét a következő képviselő-testületi ülésben határozza meg.

Határidő: 2010. május 19.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi pontot lezárom.

6.) A helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelettervezet megvitatása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Az előkészítésben részt vesz: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta. A bizottsági ülés jegyzőkönyve szerint a bizottság javasolja a testületnek a rendeleti elfogadását, azzal, hogy felkéri a testületet, hogy vitassa meg, hogy a 8. §. (2) pontban a bekezdés első pontjában mennyiben látja célszerűnek azt az a rendelkezést, hogy a pályázati elbírálások döntéseit ne legyen köteles a testület megindokolni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Eltérő volt a bizottságban a vélemény. Többféle szempont felmerült.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Rátérünk akkor a konkrét tárgyalásra. A bizottság a 8. §. (6) bekezdés b.) pontjánál és a 10. § (2) bekezdés azon rendelkezését kérdezi a testülettől, hogy mennyire tartja szükségesnek? Hogy az egyszer már elbírált pályázati támogatás felhasználhatóságának a célját utólagosan meg lehessen változtatni. Tehát a bizottság kéri a testületnek az állásfoglalását az ügyben, hogy a 12. § (1) bekezdés 2., illetve 3. mondata szerint a jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználás esetén bekövetkező visszafizetés alóli felmentés lehetősége mennyire szükséges? Kérdezném elnök úrtól, hogy akkor így van-e kiegészítése a bizottság döntéséhez?

Dr. Rostás Imre képviselő: Elfogadásra javasoltuk azzal, hogy ezeket a pontokat mi magunk is vitásnak találtuk, ebben nem tudunk egyértelmű döntésre jutni. Javasoltuk, hogy a képviselő-testület ezeket a pontokat tárgyalja meg részletesebben. Nem tudunk benne állást foglalni. Voltak érvek amellet is, hogy adott esetben nem szülne jó hírt, ha a döntések indoklása közkézen forogna és esetleg különféle civil szervezeteknek vitát adna. Másrészt felvetődött egy olyan javaslat az egyik tagunk részéről, hogy legalább a formai elutasítottat indokolni kellene, de azok ugye kiszűrhetően az előzetes 10 napos hiánypótlás során, másképp nem zárja ki. Ha akar a testület, indokolhat is, tehát akkor az a kérdés, hogy úgy fogalmazzuk meg, hogy akkor marad ez a szöveg, hogy nem köteles indokolni, de ha akar indokolhat, vagy pedig írjuk rá, hogy az indokolási kötelezettséget, amely lehet formai tartalmi indokolási kötelezettség, de lehet, hogy ezt nem is kell ennyire szabályozni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném elnök urat, hogy a bizottság álláspontjával mennyivel egyező az ha azt mondom, hogy a testület a határozatát nem köteles indokolni, ezt a részt a rendeletből kivesszük.

Dr. Rostás Imre képviselő: Abban volt vita, hogy legyen indoklás, ezt akarták.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Előterjesztői módosításképpen a 8. § (2) bekezdésnek az első mondatát visszavonom és a 8. §. (2) bekezdés a pályázati döntés ellen jogorvoslatnak nincs helye szöveggel marad akkor érvényben. Ha nincs ellene kifogás, akkor áttérnek a következő kérdésre. A 8. §. (6) bekezdés b.) pontja és a 10. §. (2) bekezdés rendelkezései arról szólnak, hogy egyszer már elbírált pályázati támogatás felhasználásának a célját utólagosan meg lehessen változtatni nyilván testületi határozattal. Ez valóban egy olyan kérdés, ami alapvetően nem biztos, hogy jogi kérdés, inkább egy civil egyesületi együttműködési kérdés. Tehát arról szól a javaslat, hogy a támogatott indokolt írásbeli kérelme alapján a testület határozattal meghosszabbítja a felhasználás a határidejét. Most ez történt a Faluszépítő Egyesület esetében. Megváltoztathatja a támogatás felhasználhatóságának a célját. Ezt kéri a Jogi Bizottság, hogy ezt vitassuk meg, hogy a cél megváltoztathatósága mennyiben felel meg a lehetőségeknek. Tudom, tavaly pont a Polgárőr Egyesületnél volt egy ilyenfajta kérelem és a testület azt úgy emlékszem, hogy elfogadta. Meghosszabbíthatja az elszámolási határidőt, ez megint csak megtörtént a Faluszépítő Egyesület esetében. A 10. §. (2) bekezdésében pedig a támogatás eltérő célra történő felhasználása csak a testület előzetes hozzájárulása után szükséges, így a kettő szöveg az egymásra így visszautal valóban. Az elszámolási és felhasználási határidőt én javaslom megtartani a rendeletben továbbra is. A cél kérdése az valóban lehet vita kérdése. Kérdezném, hogy a testületnek van-e erről bármilyen véleménye?

Kallós Attila képviselő: Azt a köztes javaslatot terjesztem elő, hogy a meghosszabbítást ne kössük ki, tehát ne adjunk lehetőséget a meghosszabbításra, hanem a felhasználást az elszámolás napjáig írjuk. Tehát, ha február 15.-e az elszámolás végső napja, akkor február 14.-ig ő felhasználhatja azt az összeget, amit előző év júniusában kapott, akkor úgyis el kell számolnia.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És egy nappal később nyújtja be az elszámolást, akkor vissza kell, hogy fizesse?

Petőné Vizi Valéria képviselő: Nem. Az elszámolási határidőig tarthat a felhasználás. Mert, ha később nyújtja be, akkor is a beszámolási határidőig.

Kallós Attila képviselő: Akkor elmulasztotta a beszámolási határidőt.

Dr. Rostás Imre képviselő: Költségvetési évben gondolkozzunk vagy ne költségvetési évben?

Kallós Attila képviselő: Az a gond, hogy nem tudunk költségvetési évben gondolkozni, mert most is júniusban fogjuk folyósítani az első támogatást a civileknek jobb esetben és akinek mondjuk év elején van a rendezvényeinek a nagy része az első félévben és a második félévben csak működésre használja annak adjunk rá egy kis időt. Hogy januárban vagy februárban még az elszámolási határidőig tudja felhasználni azt a pénzt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én teljes egészében kizárnám azt a lehetőséget, mert mi években gondolkodunk, ez ilyen szempontból teljesen rossz gyakorlat. Támogatási döntéstől támogatási döntésig lenne illendő gondolkodni, nyilván úgy, hogy az elszámolási időpontot kell meghatározni. Az a végső ahogy az el is hangzott, ha az február 28., akkor, hogy ha a rendelet megvan, akkor a költségvetés elfogadása után vagy akár azon az ülésen ki lehet írni a pályázatot. Ez lehet mondjuk március legeleje vagy február vége. Ennél korábbra tenni nehéz, tehát decemberre is lehet tenni mondjuk ezt a döntést, akkor is van

érvényes költségvetése az önkormányzatnak. Tehát ennek sincs akadálya, hogy akkor hozza meg a döntését a testület a következő évre mondjuk novemberben, de az akkor megint csak egy olyan kérdés, amit akkor átfogóan kell átgondolni, mert ez az előterjesztés nem erről szól ez arról szól, hogy ez az az időszak, amikor költségvetés elfogadás után kerül elfogadásra maga a pályázat.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha a költségvetési évhez ragaszkodunk, akkor viszont meg kell hagynunk ezeket a felmentésekre lehetőséget adó passzusokat. Valahol meg kell alkudnunk a helyzettel. Valóban úgy lenne szép, hogy költségvetési év, nem kellene megadni a felmentési lehetőségeket, valóban egyfajta vegyes szabályozásra kell törekednünk. Ha költségvetési évben szemléljük, akkor nem foszthatjuk meg magunkat, mert tényleg úgy van, hogy jönni fog valaki egy méltányolható érdekkal.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ilyen mindig lesz, tehát nem volt még olyan év, hogy valamelyik egyesület ne hibázott volna, fogalmazzunk így az elszámolással. Tulajdonképpen már alig lenne olyan, akit lehetne támogatni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én azt szeretném, hogy a civil szervezetek lassan már két éve folyik ez a pályáztatás és lassan tudomásul veszik, hogy van egy rendszer, amibe pályázni kell, annak van határideje. A pénzt bizonyos laufftal kapják, amit megítélnék, a megítéléshez a testületnek az éves költségvetésének a kondícióit mindenféleképpen ismerni kell. A civil szervezeteknek gyakorlatilag az elszámolása az biztos, hogy mindenféleképpen ahhoz kell, hogy a következő pályázatot beadhassa és ahhoz, hogy a képviselő-testület a pályázattal érdemben tudjon foglalkozni, Előtte már bizottság utána a testület elé kerül, akkor mindenféleképpen legalább a költségvetés elfogadásáig meg kell, hogy történjen. az elszámolás az előzővel, mert akkor döntünk tulajdonképpen arról, hogy egyáltalán pályázhat-e. Mert ha nem számolt el, akkor kizárja magát a pályázatból. Vagy ha olyan, hogy ha nem arra a célra használta fel a pályázatnak a pénzét, mint amilyen céllal a tisztelt képviselő-testület megszavazta, akkor a következő évi pályázatból is kizárhatja magát. Tehát itt azért a túl sok lauffot és engedményt nem kellene adni, mert utána a következő pályázatoknál lesznek nehéz helyzetbe a civil szervezetek. Én szerintem itt azért bizonyos szigorúság, egy-két vis major lesz, ahol egy-két civil szervezet teljesen közérthető okból, eltört a lába vagy egy rendezvénynek, aminek az elszámolása még egy héttel utána van, ezt rugalmasan kell, hogy kezelje az adott testület, de bizonyos határidőket azért, hogy a következő évi támogatási lehetőségek meglegyenek ezt meg kell határozni a képviselő-testületnek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A célnak a megváltoztatása. Lehet olyan helyzet egyébként, amikor nem azt a cél valósítja meg, mert ő szándékosan másra költi a pénzt, lehet olyan szituáció, ami megakadályozza azt, hogy arra a célra azt a forrást felhasználja. Tervez mondjuk egy programot egy másik pályázati forrásból kiegészítve. Nem kapja meg a másik pályázati forrást, nem tudja megcsinálni ebből a támogatásból. Fel akar szerelni sebességmérő villogót. Nem járul hozzá az ELMŰ vagy különféle jogi problémák lépnek fel és nem tudja megcsinálni. Most akkor azt kell eldöntenie a testületnek, hogy utólagosan is belemegy, hogy ezt elfogadja, vagy ilyen esetben azt mondja, hogy előzetesen hozzá lehet ehhez a kérdéshez járulni. De a célnak a megváltoztatása szerintem benne kell, hogy maradjon az anyagban, mert bármilyen oknál fogva előjöhet ez a helyzet. Ha nincsen benne akkor azt mondjuk, hogy erre kaptátok, sajnáljuk, nem számoltatok el vele. Egy évre ki vagytok zárva a támogatási rendszerből. Ezt meg valószínűleg senki nem akarja.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A célnak a megváltoztatását semmiféleképpen nem javasolom benne hagyni. Komolytalanná teszi a pályázatot. Akkor nem kell pályázatot kiírni. Akkor elkölte a pénzt és azt mondja, hogy sajnálom erre költöttem. Ilyen a világon nincs. Tehát a célja: amikor mi a pályázatokat odaítéljük a civil szervezeteknek, akkor ott lesznek előttünk a civil szervezeteknek a kérései és mi ott rangsorolni fogunk azok között, hogy ők mit szeretnének csinálni, és akkor minket az nagyban befolyásol, hogy mit igényelt az a civil szervezet és ha ő azt a második célt hozta volna oda, akkor lehet, hogy nem adnánk neki annyit. Tehát ez komolytalanná teszi, akkor már nincs is pályázat. A 12. §.-ban ott van, hogy ez alól a képviselő-testület felmentést adhat, ezt szintén nem javasolom, ezzel a pályázatokat tönkretettük, akkor marad a régi rendszer, odaadjuk a pénzt. Tehát egy pályázat azért pályázat, mert valamennyire a község fejlődésével, a községpolitikával összhangban kell lenni, és végül is közpénzt költünk el, tehát az adófizetők pénzét adjuk oda, nem a sajátunkat. Sokkal jobb helyen van az adófizetőknél, mert nagyobb szükség van rá, de mivel közcélra kerül ez felhasználásra, ezért ezt ne tegyük komolytalanná. Tehát akkor még egyszer a b.) pontot kivenném, a 10. § (2) akkor az érvényét veszti és a 12. §.-ban van, hogy ez alól a képviselő-testület felmentést adhat. Tehát ezt a két mondatot részemről nem tudnám elfogadni.

Kallós Attila képviselő: A két év alatt egyetlen egy olyan kérelem volt a polgárőrök részéről, hogy változtassuk meg a felhasználási irányt, úgy gondolom, hogy ez vitát is kavart. Mindeni odafigyelt erre, hogy arra kéri, amire fel is használja, mert látjuk mindannyian a pályázati anyagokat, tehát nem egy rendezvényre kérnek a civilek támogatást, hanem az éves programokat általában beírják a működési költségeiket, van egy összesített költséget és ebből kérnek 200.000,- Ft-ot az önkormányzattól. És ezt a 200.000,- Ft-ot úgy számolják el, ahogy elköltik. Tehát van, aki benzinköltségre, van aki étkeztetésre. Nem láttam még olyan pályázatot, kivéve a Faluszépítőknél, ott egyetlen egy célja van, amióta lehetőséget adunk működési költség elszámolásra, működési költsége mindenkinek van, ezzel tényleg egy picit komolytalanná tehetjük a pályázati rendszert, mert lesznek civil szervezetek, akik a programot megírják, és lehetnek olyanok akik úgy gondolják, hogy nem volt időm és gyorsan beírok valamit, mert este le kell adni és majd megváltoztatom arra ami igazából meg fog valósulni. Erre figyeljünk oda. A határidő hosszabbítását meg tényleg meg kell néznünk, a rendeletet át kell szövegezzük, hogy akkor ne költségvetési évre szóljon, hanem a következő pályázat kiírásától a következő elszámolási időszakig, vagy pedig adjunk lehetőséget arra, hogy hosszabbítson a következő évre. És még azt javasolnám, hogy az elszámolási határidőig, mert az elszámolási határidőn túl úgyszincs benyújtott elszámolás, aki ezt elmulasztotta azt nem lehet elfogadni. Ez meg az Önkormányzatnak a hibája sajnos. Évek óta. Gondolom, jövőre helyrebillen ez, de ha nem akkor is csúszni fog, hogy nem fogjuk tudni kiírni, mert mindig annyi a munka a költségvetéssel mindennel, hogy csúszik a pályázat kiírása. Azt sem merem mondani, nem tudom, hogy polgármester úr merné-e mondani, hogy a jövőbe március 1.-jén ki lesz írva a pályázat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A hivatal működésének az ütemezése a jegyző feladata. Ezt jegyző úr talán megígéri, hogy ez ebben a formában kiírásra tud kerülni. A 8. §. (2) bekezdés 1. mondatát egyben tesszük fel akkor szavazásra, és ha bárkinek bármilyen más javaslata volna, akkor ezt jelezze a szavazás előtt. Kivenni javasolom a rendeletből határozattal a 8. §. (6) bekezdésnek a b pontját. Ezáltal és ez a határozatnak a szövege a 8. § (6) bekezdés c pontja nyilván akkor b.) pontra fog megváltozni. A 10. § (2) bekezdése kikerül a rendeletből ehhez kapcsolódóan a 10. §. (3) bekezdése akkor (2) bekezdés lesz. Ehhez kapcsolódóan a hivatkozások a rendeletben az alapszöveg szerint vannak meg, a 9.

§. (10) szakasz 3. bekezdésben foglaltakra szöveg értelemszerűen ki kell, hogy kerüljön. És a 12. §. 2. és 3. mondata kerül ki az előterjesztésből. Aki ezekkel a módosításokkal egyetért és ezeket javasolja a rendelet szövegéből kivenni azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

83/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelettervezet 12. §. (1) bekezdésének második és harmadik mondata kerüljön ki a rendeletből.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor most megyünk tovább a módosításokkal.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Javaslom, hogy az 5. §. –nál (3) pontba írjuk be, hogy egy példányban kell beadni a pályázatot, mert az sehol sincsen szabályozva, hogy hány példányban kell beadni. Az e.) pontnál a helyi szervezet bírósági bejegyzéséről szóló végzésnél írjuk be, hogy másolati példányt kérünk, nem eredeti példányt kérünk, hanem másolati példányt kérünk a bírósági bejegyzésről. Az f.) pontnál a helyi szervezet eddigi tevékenységének ismertetését, amennyiben a szervezet e dokumentumot korábban már az Önkormányzat hoz benyújtotta akkor az erről szóló nyilatkozatot a pályázathoz kell mellékelni, azt gondolom, hogy egy szakmai munkának az ismertetését azt minden esetben kelljen benyújtani az Önkormányzathoz, mert egy előző évi működést kérünk, nem jó az, ha egy 2-3 évvel ezelőtti működési dátum kap pályázatnál, mert egy szervezeti alapidokumentum az oké, hogy egyszer van becsatolva, de ez egy olyan dolog, ami mindig frissül, tehát ebből látjuk, hogy hogyan is működik a szervezet. A 8. §. (3) pontjában, ha jól értelmezem, akkor arról van szó, hogy dönthet úgy a képviselő-testület, hogy nem támogatja a szervezetet, ebben az esetben nem az érvénytelenné nyilvánításáról dönt a pályázatnak, hanem elutasításáról, mert érvénytelen akkor lesz a pályázat, ha formailag nem megfelelő. A képviselő-testület a pályázat elutasításáról is dönthet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem a konkrét pályázatra, hanem az egész pályázatra vonatkozik egyébként, tehát a pályázatról átfogóan nem hoz döntést.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ja, hogy magáról az egész pályázatról? Akkor a pályázati eljárás érvénytelenné nyilvánításáról. Szintén a 8. §. (4) pontjának az a.) pontjában, ha támogatásban részesítendő cél megvalósításához a támogatás összegét is figyelembe véve a pályázó nem rendelkezik megfelelő pénzügyi és egyéb feltételekkel, akkor nem adható támogatás. Azt gondolom, hogy ezt nem tudjuk igazából elbírálni, akkor amikor adjuk a támogatást, tehát nem kérünk egy egész éves működést. és nem kérjük azt, hogy mutassa be a fedezetet az adott programhoz, tehát szerintem egy ilyen kitéltet nem tehetünk ha majd márciusban, júniusban megszavazzuk, hogy az októberi vagy novemberi programnál meg van-e a megfelelő pénzügyi és egyéb feltételek, erről szerintem nem tudunk mi döntést

hozni szerintem, amikor elbíráljuk. Illetve a 11. §. (2) bekezdés c pontjánál ugye nem elég az, hogyha a kézpénzfizetési számlákat benyújtják, illetve ha a számlákat benyújtjuk, hanem annak a kifizetését is igazolni kell, ha jól értem itt arról van szó. Akkor viszont itt a zárójelben nem kézpénzfizetési számlát kér, hanem annak van egy pénztárbizonylata, ami által megtörtént a kifizetés, vagy átutalási bizonylat, ott az átutalási értesítőt kérjük, tehát nem azt, hogy már benyújtottam az átutalást, hanem már a bizonylatot, hogy tényleg elment az az átutalás.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azért ezt...

Petőné Vizi Valéria képviselő: De itt erről van szó. Ez csak fogalmi dolog. Itt erről van szó, hogy az a.) pont szerinti számlák, bizonylatok tényleges pénzügyi teljesítésének az igazolását. Ez vagy egy naplófőkönyvi kivonat vagy pedig a pénztárbizonylat az átutalás esetén az átutalási terhelési értesítő, ezt így mondják hivatalosan.

Kalina László Péteri Községi Sportkör elnöke: De ha van egy számla, akkor miért kell azt még külön bizonyítani?

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt, hogy bele lett véve az egyesületnek, szervezetnek a költségvetésébe. Itt arról van szó, hogy a teljesítésének az igazolása, az pénzügyileg ez.

Kalina László Péteri Községi Sportkör elnöke: De senki másnak nem fűződik hozzá érdeke csak az egyesületnek, hogy az egyesület nevére szóljon számla.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ezt minden támogatáskezelőnél így hívják meg így számolják el, azért gondoltam, hogy ha már kérjük az igazolást és kérünk ilyen szintű elszámolást, akkor így kell hívni, mert a kézpénzfizetési számla mellé kell egy ilyen a könyvelésbe. Azt tapasztalom a civil szervezeteknél, hogy nincsen sajnos Péteriben olyan szintű könyvelés, amilyen szintű elvárható meg kötelező jogszabályilag, ergo ezt nem biztos, hogy tudja az egyesület vagy szervezet teljesíteni. Ahhoz, hogy törvényesen működjön, ahhoz kell egy könyvelést vezetni, nem elég az, hogy írom, hogy milyen számláim voltak. És ahhoz, hogy ha könyvelést működtetek, akkor vagy pénztárbizonylatom van, ha olyan házi pénztárt kezelek, ha nem akkor főkönyvi kivonatom van. Ezt egy normális könyvelés esetén így hívják, tehát ezzel semmi kötődés nincsen, ezt így hívják.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amiről ez a szabály szól, csak hogy értsük, arról szól, hogy ha van egy számla, ami nem kézpénzfizetési számla, akkor az logikailag csak átutalásos lehet. Az nem elszámolás, hogy egy civil behoz egy átutalásos számlát, ami nincsen teljesítve az elszámolás. Azért szól ez erről, hogy ha van készpénzes számla akkor nincsen erről vita, mert akkor az helyben ott ki van fizetve, akkor mondjuk azt, hogy az rendben van, de ha átutalásos számlát csatolt az egyesület, akkor lehet, hogy már kifizette, lehet, hogy még nem fizette ki. Semmi nem igazolja, hogy ez ki lett fizetve, ott egy számla, de még nem látjuk azt, hogy ez a pénz valóban erre a költségére is került. Valószínű, hogy ez ezért is került bele az anyagba.

Kallós Attila képviselő: Visszatérnék az egyszerű számlához. Semmi közünk nekünk ahhoz, hogy ő kifizette vagy nem. Az a vállalkozó és az egyesületnek a jövőbeni behajtási, felszámolási vagy pereskedési folyamatához tartozik, tehát ő azt a számlát behozza, megnézzük, tehát nem kényszerítjük pénzügyi, könyvelési manőverek elkészítésére.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha egy számlát valaki kifizet az nem manőver.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ne hülyéskedjél már, hogy ha eddig nem csinálták, akkor nem kell ezen túl rendes, normális könyvelés?

Kallós Attila képviselő: De ne mi, az az APEH-nek a dolga.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem APEH felügyelő vagy Vali, az Úristen áldjon meg. Holnap este te leszel a rendőrkapitány.

Petőné Vizi Valéria képviselő: De nem doktor úr, állami pénzről beszélünk

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van, de hozza a számlát és az az ő dolga.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Hogy ki van fizetve?

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha jóhiszemű megközelítéssel állunk hozzá a civil szervezetekhez, akkor azt kell feltételeznünk, hogy a könyvelésükbe azért tették be a számlát és a velünk való elszámolásba is azért teszik bele, mert ők azt valós gazdasági eseményt dokumentáló valós bizonylatnak tekintik. Nem tudom, hogy bele kell-e bocsátkoznunk annak a megvizsgálásába, hogy az adott civil szervezetben van-e egy olyan szélhámós hozzáállás, hogy amikor abból előnye származik az APEH irányába, akkor azt mondja, hogy az egy valós költségszámla, mikor tőlünk támogatást kér, akkor azt mondja, hogy valós költségszámla, ezen közben az iparossal akitől megrendelte a számla ellenértékét azzal meg elkezd vitatkozni, hogy a te szolgáltatásod itt hibás, ott hibás és nem fizetik ki a számlát csak félig. Jogi ügyvédként nagyon sokszor találkozok ilyen magatartással, hogy cégek így szereznek likvid pénzeszközt, hogy a saját hivatalos könyvelésükben lekönyvelik a számlát, valós gazdasági eseménynek elfogadják. Az APEH irányába meg mindenfelé, ahol előny származhat belőle, hogy ÁFÁ-t igényelhetnek vissza szintén azt mondják, hogy egy valós számla volt. A derék szállítót meg ténylegesen nem fizetik ki. Döntsük el, hogy akarjuk-e vizsgálni ebben a civil szervezeteket vagy megbízunk bennük, hogy annyira korrektek. Amúgy nem nagy mennyiség valóban, egy kézpénzfizetési számla önmagában bizonyítja vagy pénztárbizonylat, vagy átutalási bizonylatot kérünk, ha úgy gondoljuk, hogy nem bízunk meg bennük., ha úgy gondoljuk, hogy valószínűleg könyvelnek. Csak azt döntsük el, hogy kell-e nekünk ebbe belemenni, hogy az ő könyvelésük valódiságát vizsgáljuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ügyrendi szándék az lett volna a részemről, hogy a Valéria által tett módosításokat elmondjam, de ezt úgy látom, nem tudjuk egy csomagban megszavaztatni, mert itt azért van egyfajta képviselői vita ebben a kérdésben. Tehát ilyen alapon, csak hogy értsék, arról szól ez a rendelkezés, hogy ténylegesen azt lássuk, hogy ez a pénz ki is van fizetve. Nem szól többről. Tehát nem könyvelésről, félrekönyvelésről meg susmusról szól, hanem arról, hogy amit adtunk az ki van fizetve. Ilyen alapon akkor azt is elmondhatjuk, hogy bemondásra elfogadjuk, hogy erre költötték el. Ezért van ez benne.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Én ezt szeretném jegyzőkönyvbe vetetni, mert én azt gondolom, hogy ez jött le az indulatokból, hogy nem azt állítottam, hogy a civil szervezetek nem számolnak el rendesen könyvelt hiteles számlákkal, csupán a határozati javaslatban lévő olyan félreértést szerettem volna az állítólagos több éves szakmai pályázatkezelő hozzáértésemmel kijavítani, ami nem jó. Ennyi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Van-e még módosító javaslatod?

Petőné Vizi Valéria képviselő: Nincsen több.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó. Akkor az első módosító javaslat az 5. §. (3) bekezdését érinti. Ami arról szól, hogy a pályázathoz egy példányban kell mellékelni és akkor tételesen fel van sorolva a szöveg szerint, hogy mit? Ha most nincs ott, hogy két vagy három példányban, akkor az egy példányt jelent az én értelmezésemben, de módosító javaslat volt, ezért felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a pályázathoz egy példányban szöveggel kerüljön bele az 5. §. (3) bekezdésbe a módosítás, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. Egy tartózkodással a testület a módosítást elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

84/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet 5. §. (3) bekezdésének felvezető mondata az alábbiak szerint módosul: „A pályázathoz egy példányban mellékelni kell:”

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Berényi: Zoltán képviselő: Én ellene szavaztam.

Hrutka Ferenc képviselő: Tartózkodás nem lett feltéve és nemmel szavazott, a Doktor úr erre célzott.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor egy tartózkodással. Ennyi. Az 5. §. (3) bekezdés e pontjában a módosító javaslat, a helyi szervezet bírsági bejegyzéséről szóló végzés, vagy a bíróság által erről kiállított tanúsítvány másolatát. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze.

Dr. Rostás Imre képviselő: Lehet hozzászólni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Persze.

Dr. Rostás Imre képviselő: A tanúsítványt jelen helyzetben 100,- Ft-ért lehet beszerezni eredetiben. A végzés az meg azért irreleváns, mert ugye amikor az jogerőre emelkedik, akkor azt a gyakorlat, hogy 30 napig fogadható el. Tehát, ha ő lefénymásolja a végzést, ami csak arról szól, hogy azt egykor bejegyezték. Ha azt akarjuk vizsgálni, hogy az adott évben él-e, létezik-e, nem szüntették meg, egy három évvel ezelőtti bejegyzői végzés nem fogja

ezt eldönteni. És ha ahhoz akarunk ragaszkodni, akkor tulajdonképpen minden évben arra kellene rászorítanunk a pályázó civil szervezeteinek, hogy legalább annyit feccoljanak bele, hogy elmennek és vesznek a közigazgatási bíróságon 100,- Ft illetékköltséggel egy 30 napnál kisebb tanúsítványt, hogy még most is léteznek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A 30 nap meddig, mikorhoz 30 nap? A beadáshoz képest? Vagy a lejártához képest?

Dr. Rostás Imre képviselő: A beadást megelőző 30 napnál frissebb kell, hogy legyen.

Kalina László Péteri Községi Sportkör elnöke Ez nagyon megnehezíti az egészet.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt gondolom, hogy elmenni a bíróságra, ott kijárni, idő.

Kalina László Péteri községi Sportkör elnöke: Nem a 100,- Ft-tal van a baj, hanem az idővel.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Az rengeteg idő, ott idő, költség, munkaidő van. Azért javasoltam, hogy csak másolat legyen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha úgy gondoljuk, legyünk jóhiszeműek. Mert ismerjük, akkor ne kérjünk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Most vagy jóhiszeműek vagyunk vagy csalnak?

Petőné Vizi Valéri képviselő: De doktor úr ki mondta azt? Miért néz így rám? Ne nézzen így doktor úr, ne haragudjon, mert benne volt. De ne nézzen rám, másra nézzen legyen kedves.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt kérdezem, hogy jóhiszeműek?

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha arra az álláspontra helyezkedünk, hogy általában jóhiszeműek vagyunk én elfogadhatónak tartom, csak el akartam mondani a szakmailag helyest, de akkor fogadjuk el, hogy egy egyszerű fénymásolat. Igazolhatják úgy. Úgyis ismerjük a faluban az összes szervezetünket, csak ha korrekten akarunk eljárni, akkor így kellene, de én támogatom azt is, hogy ne nehezítsük a civiljeinket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Különféle internetes portálokon közhitelesnek ha nem is minősülő, de nyilvántartás napi szintű frissítéssel található arról, hogy ...

Dr. Rostás Imre képviselő: Az egyesületi nyilvántartást is meg lehet nézni interneten. Tehát ha esetleg az elbírálás során megnézi a webes felületen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A módosítást akkor az elhangzott szerint ismételném meg, nem teszünk akkor hozzá egyéb módosító javaslatot. Aki egyetért a végzés és a tanúsítvány másolatának a benyújthatóságának a lehetőségével azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

85/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet 5. §. (3) bekezdés e.) pontjának első mondata az alábbiak szerint hangozzék: „A helyi szervezet bírósági bejegyzéséről szóló végzés, vagy a bíróság által kiállított „Tanúsítvány” fénymásolatát.”

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha jól értettem akkor az 5. §. (3) bekezdés f.) pontjához a helyi szervezet eddigi tevékenységének ismertetését mondat után amennyiben már benyújtotta, akkor erről nyilatkozzon. Ezt Valéria javasolta kivenni a rendeletből. Kérdés, észrevétel van-e a módosításhoz? Amennyiben nincsen, akkor felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet? És aki tartózkodik? Egy tartózkodással a testület elfogadta a módosítást.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

86/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet 5. §. (3) bekezdés f.) pontjának második mondatát a rendeletből kiveszi.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő módosítása a képviselő asszonynak a 8. §. (3) bekezdéséhez kapcsolódott. A képviselő-testület a pályázati eljárás érvénytelenné nyilvánításáról is dönthet. Így szól a bekezdés. Ehhez van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincsen, akkor felteszem a módosító javaslatot szavazásra. Aki azzal egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. Aki nem ért ezzel egyet? Aki tartózkodik? Ha jól látom, a döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

87/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet 8. §. (3) bekezdését az alábbiak szerint hangozzák: „A Képviselő-testület a pályázati eljárás érvénytelenné nyilvánításáról is dönthet.”

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem adható támogatás a 8. §. (4) bekezdés, javasolja képviselő asszony kivenni az a pontot a rendeletről. Ez akkor értelem szerűen a b.) pontot és a c.) pontot egy betűvel az abc-ben feljebb helyezi. Aki olyat lát az előterjesztésben, hogy a 8. §. (4) bekezdés a, b, c, pontjára visszautaló rendelkezést tartalmaz, azt kérem jelezze, hogy át tudjuk vezetni a szövegben pontosan. Amennyiben ilyet nem látunk akkor a javaslat elfogadható. Aki egyetért azzal, hogy a 8. §. (4) bekezdés a pontját a testület a rendeletről ki vegye, kérem, kézfentartással ezt jelezze. Aki ezzel nem ért egyet? Egy nemmel és egy tartózkodással a testület a döntést meghozta és a módosítást elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

88/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet 8. §. (4) bekezdésének a.) pontját a rendeletről kiveszi.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha a jegyzetiem jók, akkor már csak egy módosító javaslata volt képviselő asszonynak. A 11. §. (2) bekezdésének c.) pontjához kapcsolódó módosítás. Ha jól emlékszem ez a készpénzfizetéses számla vagy átutalási értesítő volt. Az arról szóló szövegesítési módosítás, amit javasolt képviselő asszony. Vehetjük úgy, hogy a vita lefolyt az előbb szavazhatunk erről a kérdéssel vagy....

Dr. Rostás Imre képviselő: Nekem csak egy kérdésem van. Hogy ha a létezés bizonyítékának elfogadjuk a fénymásolatot, akkor lehet-e bízni abban, hogy a ...nem egy nagy tehet lefénymásolni egy ilyen számviteli bizonylatot. Mind a két megoldás elfogadható.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor összetéve a két módosítást úgy szól a javaslat, hogy az a.) pont szerinti számlák, bizonylatok tényleges teljesítésének az igazolásának, - zárójel - kézpénzfizetési számla vagy átutalási értesítő - zárójel bezárva - másolatát.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ugye a másodiknál két változat van. Pénztárbizonylat vagy átutalási értesítő. A nem kézpénzfizetési számlát is kifizetheti kézpénzben, akkor pénztárbizonylatot keletkezik. Mert van a kézpénzfizetési számla az önmagában bizonyít. A nem kézpénzfizetési számla, azt ki lehet fizetni kézpénzben, akkor pénztárbizonylat keletkezik. Ki lehet fizetni átutalással, akkor átutalás keletkezik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De ha az egyesület elmegy a boltba és vesz mondjuk egy papír zsebkendőt, akkor nyilván csak készpénzes számla keletkezik, amivel elszámol. És azon rajta van

Petőné Vizi Valéria képviselő: Akkor legyen, hogy átutalási esetén az átutalási terhelési értesítő, hogy ha ragaszkodunk ehhez a ponthoz.

Kallós Attila képviselő: Én azt mondom, hogy a bürokráciát csökkentsük, amennyire lehet, mert felemészti az idegeinket, a pénzünket, az időnkét. Például most az elszámolásnál a PEB egyetlen egy számlát se látott, csak számla sorszámokat. Mi értelme van neki, mi alapján döntünk, hogy elfogadjuk vagy nem fogadjuk el. Eddig se láttuk a számlákat. Ide a hivatalba bekerültek a fénymásolatok, de hozzánk csak a számlaszámok jutottak el. Így nincs értelme, hogy szabályozzuk ezt a dolgot.

Petőné Vizi Valéria képviselő: A hivatal megnézte. Tehát van értelme neki.

Kallós Attila képviselő: Amennyiben lehet, csökkentsük ezeket a dolgokat. Én megbízok jelenleg minden civil szervezetben, hogy ő azt a számlát, amit benyújtott, azt ki is fizette.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Egyet értek, töröljük ki. De egyébként a jövőre nézve olyan szempontból ez jó, hogy tényleg nagyon nagy probléma lehet, hogyha vagy az ÁSZ, mert ugye állami pénzről beszélünk, vagy az ügyészség megnézi a civil szervezeteket. Ezzel kapcsolatban lesz majd egy javaslatom. Működni kell, ez már sarkall egy szabályos működésre. Itt semmi bürokrácia meg extra dolog nincsen még a másikonál a bírósági bejegyzésnél utána kellett volna járni, itt annyi hogy eggyel több fénymásolat. De töröljük ki, majd jövőre....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a pont akkor már a negyedik módosító javaslat. Igyekezem követni

Kallós Attila képviselő: Február 15.-e az elszámolási határidő. Január 25.-én van egy rendezvénye egy szervezetnek és átutalással fizeti ki 30 napon belül, és nem tudjuk elfogadni a számláját. Tehát nem fizette ki, mert február 18-ig kell, hogy kifizesse. Ezeket mind, mind bürokrácia, szűkíteni kell.

Kalina László Péteri községi Sportkör elnöke: Van egyébként olyan civil a településen, aki átutalással fizet? Szerintem senki nem fizet átutalással.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy átutalás. 800.000,- Ft, tegnapelőtt. És ma visszajött. Cég visszaküldte, hogy nem jó a számla, és utalják másik számlaszámra. Csak azért mondom, itt van a beutaló, itt van a számla ki van fizetve, csak ma visszajött a pénz. Tehát ne kezdjük el, hogy csalnak meg nem csalnak, mert rengeteg trükk van és isten ments, hogy ezt feltételezzük róluk, nem vagyunk APEH ellenőrök, csak kérjük meg szépen, hogy a számlát meg amit kifizettek azt tegyék mellé. És próbáljuk már meg, hogy a másik ember nem lop, nem csal, nem hazudik. Azért adta le, meg ha a nevét melléteszi, akkor abba van annyi, hogy 1.000,- Ft-ért nem fog hazudni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt képviselő-testület igyekszem én is akkor a ritmust felvenni újra ebben a módosításban. Tehát senki nem mondta, hogy bármelyik civil csalna. Ez az előterjesztés arról szól tulajdonképpen, hogy egy szabályozott keretben működjön a pályázat. Nem kell pályázati rendelet, hanem ki lehet írni egy pályázatot és akkor ezt elbírálni, hogy nincsen mögötte szabályozás. Ha van egy rendelet, akkor az valamilyen szabályokat adjon. Általában minden jogszabály túlszabályoz, ez országos probléma. Én úgy értelmeztem egyébként, hogy ezt a c.) pontot Képviselő asszony sokadik módosítással törölné az előterjesztésből. Köszönöm szépen. A c.) pontot javaslom törölni az előterjesztésből. Ez nem befolyásolja akkor a további pontokat. Az a.) pont szerinti számlák, bizonylatok tényleges pont, pont, pont mondatrészeket. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. Egyhangú a döntés.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

89/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet 11. §. (2) bekezdésének c.) pontját a rendeletből kiveszi.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Petóné Vizi Valéria képviselő: Eszembe jutott egy kérdés. Hogy nem a bürokráciát szeretném növelni csupán jogilag, mivel állami pénzről beszélünk, a közpénzek átláthatóságáról szóló összeférhetlenségi törvény alapján nem kell az összeférhetlenségi nyilatkozatot jelen esetben kitölteni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt a törvény alapján kell kitölteni.

Petóné Vizi Valéria képviselő: De a pályázat benyújtásakor?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elvileg hozzá kell tenni, de azt a törvény alapján kell hozzátenni.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Akkor viszont majd a felhívásba kell betenni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az valóban egyébként ebből kimaradt ebben a formában.

Kallós Attila képviselő: A másik c ponttal kapcsolatban, ami most megmaradt, annyit tegyünk hozzá, hogy a fényképet vegyük már ki onnan. Tehát, hogy fényképes beszámolót kell a programokról készíteni. Mi van, hogyha nem készít, akkor nem tud elszámolni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslat szerint a fényképes szó a vesszővel kikerül a 11. §. (2) bekezdés c pontjából. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. Egy nem szavazattal a testület ezt a módosítást elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

90/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet 11. §. (2) bekezdésének d.) pontjából a „fényképes” szót a rendeletből kiveszi.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Remélem, hogy a végére értünk. Van-e még módosítás?

Kallós Attila képviselő: Igen. Nem tettünk pontot a felhasználhatóság határidejére.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A rendelet maga sem szabályozza egyébként a felhasználási időszakot. Tehát ez azt jelenti az én értelezésemben, hogy a pályázati döntéstől a következő pályázati döntésig szól az elszámolás.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem az elszámolás, hanem a felhasználás.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor kérném rá a szöveg szerinti javaslatot, hogy hova kerüljön bele az anyagba?

Dr. Rostás Imre képviselő: A 8. §. (6) bekezdés a.) pontja, hogy meghosszabbíthatjuk a támogatás felhasználásának a határidejét. Ennyi van. És mi az eredeti határidő, az a kérdés?

Petőné Vizi Valéria képviselő: Igen, hogy alapjában milyen időszakra van kiírva....

Dr. Rostás Imre képviselő: Eddig úgy értelmeztük, hogy költségvetési évre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A pályázat kiírásában szerepelnek dátumok. A pályázat elszámolásának a dátuma is benne van. Én szerintem ez elegendő kell, legyen. Az elszámolásig beadott számlákat nyilván elfogadjuk

Kallós Attila képviselő: Idén is abba a problémába estünk, hogy ...

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igyekezünk Elnök úr a bürokráciát minél visszafogottabban érvényesíteni a pályázati eljárásban.

Kallós Attila képviselő: A Nyugdíjas Klub idei számlákat nyújtott be és mi nekünk arról döntenünk kellett, hogy elfogadjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen az előző évi konkrétan 2009. évre szólt ez a rendelet nem tartalmazza azt, hogy a költségvetési évre vonatkozó pályázati támogatásról szól. A támogatás arról szól, hogy az Önkormányzat támogatja az egyesületek működését pályázati eljárás keretében. Ez azt jelenti az én számomra, hogy a pályázat megítélésétől kezdve a következő pályázat elbírálásáig. Vagy valóban egyébként az elszámolás, mert az elszámolás után már nem igazán lehet miről beszélni. Az elszámolási időpontig beadott számlák elfogadottak kell, hogy legyenek. Ezt külön szerintem magyarázni meg értelmezni nem szükséges, de bele lehet venni. Ugye pont most jött az elő, hogy ez egyik egyesület önhibáján kívül vagy önhibájából nem volt képes felhasználni az összeget és vissza kellene fizetnie az Önkormányzatnak ezt az összeget, hogyha nem lehetne meghosszabbítani a teljesítésnek a határidejét. Ez bármikor előfordulhat. A testület esetenként mérlegel, ha úgy gondolja, hogy indok nem áll fent a hosszabbításra, akkor vissza kell fizesse az egyesület a pénzt. Ha a lehetőséget se adjuk meg, akkor meg nincs értelme tulajdonképpen a szabályozásnak. Ha van szöveg szerinti módosítási javaslat, akkor azt még tegyük fel, ha nincs akkor egyben kell szavazzunk a módosításokkal. Átfogalmazott rendeleti előterjesztésről. Úgy látom, hogy érdemi módosítás már az anyaghoz nincsen, akkor a helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Akkor két év számlája lehet benne gyakorlatilag?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ebben az értelmezésben igen. Tehát nem kötjük évhez a felhasználást, hanem azt mondjuk, hogy az elszámolási időpontig tulajdonképpen

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Ha február 15., akkor február 14.-i számla még belefér.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, aki a módosításokkal együtt a helyi szervezetek támogatásáról szóló rendeleti előterjesztést a rendeletalkotás szabályai szerint minősített többséggel elfogadja, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú szavazással az előterjesztést elfogadta.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta Péteri Község Önkormányzat

Képviselő-testületének "*A helyi szervezetek támogatásáról*" szóló 56/2010. (V. 06.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért nem tartunk szünetet most, mert most vagyunk benne a pályázati kiírásban szerintem lendületben, úgyhogy mindenképpen ezt még napirendi pontként folytassuk.

7.) Pályázat kiírása helyi szervezetek támogatására.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 14. pont tartalmazza az elszámolás határidejét. A 4. pedig a pályázat beérkezési határidejét. Én arra már végképp nem vagyok képes ebben a helyzetben, hogy átvezessen ebbe a szövegbe gondolatilag azokat a módosításokat, amiket most a testület az előző napirendben elfogadott. Tehát, akkor mindenképpen úgy kell, hogy ez a pályázat kiírásra kerüljön, hogy összhangban a rendelet által elfogadott szöveg szerinti megfogalmazásokkal. Erre akkor most ne térjünk ki ha kérhetem. Arra térjünk, hogy akkor lényegileg mik azok a pontok, amiken módosítani vagy változtatni kell. Fontos a 4. pontban a beérkezési határidő. Ami ugye a rendelet szerint nem lehet kevesebb, ha jól emlékszem, akkor a kiíráshoz képest 20 napnál. És a 14. pontban az elszámolás határidejét kellene akkor a testületnek bölcsen meghatározni. Javaslat, kérdés, észrevétel van-e?

Dr. Rostás Imre képviselő: Melyik civil szervezetnél van, hogy most még benyújthatja az elszámolását?

Kallós Attila képviselő: Faluszépítők.

Petőné Vizi Valéria képviselő: A PEB-ban a június 20.-i beérkezési határidőt javasoltuk, hogy akkor még el tudnak számolni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A június 20. az másfél hónap.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Igen, csak ha előrébb hozod, akkor ők nem tudnak elszámolni. Kicsit lehet hamarabb hozni, de sokkal nem, mert a formai elbírálás, meg minden rövid idő alatt lemegy és nem tudunk döntést hozni, amíg nincs meg a faluszépítőknek az elszámolása. Június 15.-én van nekik a beadási határidő.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És június 20.-án van a beadási határidő. Ebből testületi döntés június vége felé van. Átutalás meg itt akkor július. Tehát most akkor egy egyesület alapján nem javaslom, hogy ezt ilyen szempontból ilyen tág ...

Dr. Rostás Imre képviselő: A hiánypótlási határidő 10 nap.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor a Faluszépítő egyesület nem használja ki a két hetes elszámolási időt, hanem akkor amint elvégzi a programot, nyilván a számlák azért nem hiszem, hogy május 31.-én lesznek kézben, hanem ahogy haladnak ezzel a feladattal, úgy gyűlnek a számlák, tehát akár már június 2.-án elvileg el lehet számolni. Ha csak nem átutalásos számlával fizetnek, mert akkor annak nem tudjuk a bizonylatát bekérni. Tehát

június 2.-án meg 3.-án mindenképpen van arra lehetőség, hogy fölösleges még kitolni, 15.-ig lehet elszámolni, mi ne kössük ehhez a beadási határidőt, ne toljuk el a többi 10 egyesületnek a pénzhez jutási lehetőségét, hogy volt egy, aki tavaly nem teljesítette a feltételeket és most majd megvárjuk, hogy majd teljesítse. Én ezt nem tartom egyébként ilyen szempontból méltányosnak. A Borbarát egyesület nyilván fog pályázni a 19.-ei bornapi rendezvényre, ami azt jelenti, hogy ha mi június végén utaljuk a pénzt, akkor az már utólagos segítség. Tehát a pályázat kiírása a holnapi nap elméletileg ha ezt a testület elfogadja ez május 6. 20 napot rendelkezésre kell bocsátani, az május 26. tehát május 31.-ig nem fog beleférni a Faluszépítő egyesület.

Dr. Rostás Imre képviselő: 10 nap hiánypótlás jön rá.

Petőné Vizi Valéria képviselő: De belefér, mert még vannak a formai elbírálások. Tehát ha mi június 1.-jét mondunk akkor is beleférnek ők ha hamar elszámolnak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye a május 31. az egy végleges határidő, tehát az gyorsan el lehet ezt a munkát a tagsággal végeztetni. Én a kötött határidőket javasolnám egyébként. Minden civil tud egyébként a pályázati lehetőségről. Minden civil, aki tavaly pályázott, ebben az évben tájékoztatva lett. Civil fórumot tartottunk tehát ezek az információk az egyesületeknél vannak. Semmiképpen sem javaslom azt, hogy kitoljuk a beadási határidőt, főleg ilyen sokkal, ez indokolatlan lenne. Tehát a május 31. az hétfő. Az egy kiváló időpont, hétvégén meg lehet csinálni a pályázatot és hétfőn be lehet adni a hivatalba. Akkor én május 31.-jét javasolnám beadási határidőnek. És az elszámolás határideje itt ugye akkor a kérdés, hogy a testület, milyen időpontot határoz meg, február 28, március közepe, én a február 28.-át javasolnám egyébként. Ha abban az ütemben gondolkodunk, hogy legkésőbb március 15.-ét. az ünnep miatt 16.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Meddig adtuk meg a bevallási határidőt az egyesületnek?

Petőné Vizi Valéria képviselő: A megvalósítási határidő május 31. és június 15.-ig kell elszámolniuk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát akkor most ne vonjuk vissza tőle.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem vonjuk vissza, sürgetjük arra, hogy megvalósítsa.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát ő 29.-én teljesen jogosan beadhatja? Ez egy nagyon furcsa dolog.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Beadhatja. Beadni be lehet, csak döntés nem lehet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ha értjük a pályázati rendszernek a működését, akkor látjuk, hogy a döntésnél kell az elszámolás ott legyen, nem a beadásnál. Tehát beadni bármikor be lehet, csak a döntésnél kell az, hogy az előző évi elszámolás meglegyen. Tehát ő beadhatja május 29.-én a testület döntése még nem lesz meg június 15.-én, ha már csak egy hiánypótlás van, már nem lesz meg. Mert akkor mindenkinek várni kell az egy hiánypótlóra. Addig nem lehet testületi ülésre előterjeszteni. Tehát semmilyen akadálya nincs annak, hogy a Faluszépítő Egyesület pályázzon ebben az évben. Most nem azt mondom, hogy sürgetjük ezzel a határidővel, még így is belefér egyébként a törvényes beadási rendbe.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Amit az előbb megadtunk neki határidőt ő azzal most már jogosan élhet. Úgy állapítsuk meg a dátumot, hogy abba a határidőbe beleférjen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem értem egyébként a problémát, hogy mi ezzel a gond?

Dr. Rostás Imre képviselő: Az fog történni, ez lehetséges, hogy mondjuk ugyanazon a képviselő-testületi ülésen egyel korábbi napirendi pontban tárgyaljuk az ő leadott elszámolásának az elfogadását és a következő napirendi pontban már dönthetünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Volt már ilyen egyébként, tavaly is volt ilyen. A Polgárórség pont így kapott támogatást, hogy külön körben kapott a Nyugdijas Klub egyébként támogatást. Az első körben nem kaptak, azért mert nem volt elszámolásuk, nem kaptak. A kiíráshoz kapcsolódóan van-e egyéb?

Petőné Vizi Valéria képviselő: Szerintem az, hogy mire lehet támogatást, bár tudom, hogy program és működés, de én ezt így nem látom benne, hogy mire lehet kérni támogatást. Tehát, hogy mire kérhet a civil szervezet? A programjainak a biztosítására, működési költségek fedezésére? Mert most kérhet ösztöndíjtól kérve bármire, ha nem írjuk le, hogy mire kérhet. Ez egy mondat, hogy a szervezet programjainak támogatására és működési költségének fedezésére.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez benne van.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Hol van? Nem látom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 3.-nak az a pontjában.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Bocsánat, elnézést. Akkor amit mondtam az előbb, hogy az összeférhetlenségi nyilatkozatot, nem szeretnék bürokráciát, csak a jogi kereteket szeretném betartani. Szerintem ez kötelező. Azt írjuk bele, hogy az semmiképpen ne maradjon el. És igazából ennyi. Még egy bocsánat. Szerintem azt írjuk bele a hivatalnak a működési rendjét betartva, hogy a 6. ponthoz, hogy a pályázatot a Péteri Község Képviselő-testületének címezve, egy példányban kell benyújtani. A 4. pontban meghatározott határidőig ügyfélszolgálati időben.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: És ha postán küldi?

Hrutka Ferenc képviselő: Nyilvánvaló, hogy nem este 8-kor dobom be.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Nem csak, hogyha van egy ügyfélszolgálati idő, akkor azt tartjuk be.

Hrutka Ferenc képviselő: De ha most egy civil behozza mondjuk nincs ügyfélszolgálat, leteszi, nagyon nem fogja megterhelni az itt dolgozókat szerintem. Mert akkor viszont nem 31.-ét kell megjelölni, mert akkor éppen nincsen ügyfélszolgálat.

Dr. Rostás Imre képviselő: A 15. pontban a második mondatot törölni kellene, mert most vettük ki a jogszabályból is.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Sok van olyan, amit módosítani kell majd.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tudom, csak segítségként mondtam.

Kallós Attila képviselő: Visszatérnék picit a dátumokra. Lássuk már tisztán, hogy mikor írjuk ki, mi a beadási határidő és mikor bíráljuk el? Azért a napokat is nézzük, hogy szerda az testületi ülés....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem határoztunk meg elbírálási időt az én ismereteim szerint. Két időpontot határoztunk meg, a pályázat kiírásának az időpontja az adja magát, azzal, hogy a mai nappal a testület elfogadja, akkor nyilván ez holnap kerül hivatalosan kiírásra. Ez az első határidő. A beadási határidőt a testület meghatározza. Én május 31.-ét javasoltam, ami egy hétfői nap. Ez a második határidő. Az elszámolási időt határoztuk meg. Én március 16.-át javasoltam, az szerda. Ez a harmadik határidő. Hogy a testület mikor bírálja el? Ha van hiánypótlás, akkor lassabban, ha nincsen akkor gyorsabban. Milyen ütemben halad a hivatal az előkészítéssel, ha gyorsabban, akkor gyorsabban halad, ha nem akkor lassabban. Tehát nem tudjuk azt kimondani, és ha kimondjuk azt, hogy elbírálja június 12.-ig és nem, akkor a pályázat érvénytelen, mint ahogy a jegyzői pályázatnál is megtette a testület? Tehát a testület a következő ülésén ezt elbírálja, amit az anyag előkészítésre kerül.

Kallós Attila képviselő: Én nem határozatként szerettem volna ezt, hanem számoljunk ki egy napot, hogy 20 nap ide, 5 nap oda és körülbelül mikor lesz ebből bírálat? Mert előbb a Polgármester úr arra hivatkozott, hogy azért kell gyorsan elbírálni, mert 19.-én lesz a Borbarátoknak egy rendezvénye és biztos pályázhat támogatásért erre. Lássuk azt, hogy most 19.-ig ez le lesz rendezve vagy még húzhatjuk tovább egy héttel és úgyis kiesik belőle.

Kalina Enikő képviselő: A 31.-e után 10 napot mindenképpen hagynunk kell a hiánypótlásra.

Petőné Vizi Valéria képviselő: 15.-ét, öt napig nézik meg formailag. Utána 10 nap hiánypótlást.

Kallós Attila képviselő: Az 15.-e.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Esetleg azt is bele kellene írni, hogy a pályázati kiírás megjelenésétől számított számlákat lehet befogadni és akkor a Borbarátok számlája elfogadható.

Kalina Enikő képviselő: A Bornapnak már megvolt az elszámolása.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Az nem baj, ha alapjáraton máshonnan közben tudják finanszírozni, csak a számlákat fogadjuk majd el. Tehát akkor bele kell majd tenni, hogy a pályázati kiírás megjelenésétől számított számlákat fogadjuk el.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Szerintem ezt így nem szabad, tehát egy pályázat sem foglalkozik így, hogy a pályázat megjelenése utáni számlákat fogadjuk el.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Hogyne, minden pályázat.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Nem, a pályázat ha működésre adják ki, akkor 2009. évi számla, a 2009. évi működésre bármikor elszámolható.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Most beszéltük azt, hogy tovább lehet vinni.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Most kitöltük, mert akkor február 15.-ig lehet használni.

Dr. Rostás Imre képviselő: 2010-es év január 1.-jétől december 31.-ig, meg a 2011-es évből

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt kell beleírni, hogy 2010. január 1.-től kerül megvalósításra.

Kalina Enikő képviselő: Akkor így, ahogy a Vali mondta, hogy 2010. január 1.-jétől, mert a múltkor csak 2009-es évre fogadtuk el.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Jó, de aki működésre kéri, mert arra is kéri....mert az már lement a téli hónapokra is.

Petőné Vizi Valéria képviselő: A 3. pont a pontjába lehetne beírni, hogy a támogatási igény lehet különösen: 2010. január 1.-jétől általános működési támogatási, eszközbeszerzési támogatási, programtámogatási igény.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Arról volt szó, hogy azt meghatározzuk, hogy május 31. a beadási határidő és körülbelül mikor lesz az értékelés, az elbírálás. A civil szervezetek szeretnék tudni, hogy szeptember 20.-a vagy mondjuk még a nyár folyamán.

Kallós Attila képviselő:, hogy meddig bírálja el a testület, tehát ez lehet itt a június 1-je.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Annyi minden benne van, másik pályázati kiírásokban, ami ebben nincsen benne, de ne hivatkozzunk más kiírásokra. Akkor mondjuk azt, hogy június 1.-je.

Dr. Rostás Imre képviselő: Legkésőbb a júniusi testületi ülésen elbíráljuk és akkor szabadságot is hagyunk magunknak. És azt meg rakhatjuk július 1.-jétől 31-ig.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Az érvényes pályázatokat...

Dr. Rostás Imre képviselő: Még június végén is lehet. De ilyen szerencsénk nem lesz.

Kalina László Péteri községi Sportkör elnöke: Akkor megint szeptemberben lesz lóvé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, ha nincsen más módosító javaslat, a pályázati kiírást a testület úgy fogadja el, hogy a pályázati kiírásról szóló előterjesztésben átvezetésre kell kerüljenek az elfogadott rendelet által tett módosítások. A pályázati kiírás 3. pontjának az a pontjába a második mondatban, támogatási igény lehet különösen: 2010. január. 1.-jétől megvalósított általános működési, eszköz és programtámogatási igény. A 3. pont d.) pontjában mellékelni kell a közpénzek átláthatóságáról szóló 2007. évi.....törvény

...pontja szerinti összeférhetlenségi pályázati nyilatkozatot. A 4. pontban a pályázat beérkezési határideje. 2010. május 31.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor azt mondja polgármester 5 napon belül kiértékeli, ha valami nem tetszik neki. A hiánypótlásra 10 munkanapja van még a szervezetnek. Akkor 25.-e. 10 nap, de az munkanapnak értendő minden ilyen rendeletben.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Nem

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Dehogynem.

Petőné Vizi Valéria képviselő:A nap az nap, a munkanap az munkanap.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 10 nap, az nap, az nem munkanap.

Kalina Enikő képviselő: A munkanapot azt kiírják, hogy munkanap.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ez addig 15 nap.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A pályázat beadását követő 5 napon belül. A hiánypótlási határidő legfeljebb 10 nap lehet. Akkor június 15. utána kezdődik az elbírálás. Jó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 9. pontban a benyújtott pályázatokról a Képviselő-testület 2010. július 1.-ig dönt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem tud. A júliusi testületi ülésen addig még PEB.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó, a júliusi testületi ülésen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tegyük hozzá, hogy legkésőbb.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Legkésőbb a 2010. júliusi testületi ülésen dönt. 14. pont. Az elszámolás határideje 2011. március 16. aki az így módosított pályázati kiírással egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. 10 perc szünet.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

91/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Pályázat kiírása helyi szervezetek támogatására.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi szervezetek támogatására szóló pályázati kiírását elfogadja.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

8.) A „Ferihegy” önkormányzati társulásban való részvétel kérdései.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendet tárgyalták a bizottságok, tárgyalta a Gazdasági és a Jogi Bizottság, a Jogi Bizottság több módosító javaslatot tett konkrétan az előterjesztéshez, magához a szerződéshez. Ugye itt az elsődleges kérdés alapvetően az, hogy maga ez a megállapodás szükséges vagy nem szükséges? Nem tudom, hogy mi a gazdasági bizottságnak a véleménye, a mai ülésen én nem vettem részt. Kérdezném a bizottság elnökét, hogy a „Ferihegy” Önkormányzati társulással kapcsolatban a bizottság foglalt-e érdemben állás?

Dr. Rostás Imre képviselő: A korábbi határozatunkat fenntartottuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt javaslom Elnök úr, akkor ismertessük ezeket a módosításokat, mert konkrétan a megállapodás szövegéhez tett módosító javaslatok, és itt első sorban magában a társulásban való részvétel szükségességét kell a testületnek mérlegelnie. A Gazdasági Bizottság ülésén nem tudom, hogy született-e ezzel kapcsolatos állásfoglalás.

Hrutka Ferenc képviselő: A Gazdasági Bizottság tulajdonképpen még Nyeste főépítész úr is jelen volt és hozzáfűzött két szót. De ugyanazt fűzte hozzá tulajdonképpen. Mi nem javasoljuk, hogy részt vegyünk benne. Pártoló tagként hozzájárulást nem kell fizetnünk, úgy gondoljuk, hogyha úgy akarjuk részt vehetünk megfigyelőként benne esetleg, de a Monori Kistérségen belül úgy gondoljuk, hogy első lépésben itt kell tudni működni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én személy szerint ennek az anyagnak az áttekintése után ezt a társulást nem javaslom. Pártoló tagságra ugye az elterjesztési társulás megállapodás rendelkezési, jogi lehetőséget nem tartalmaz. Valószínűleg volt egy korábbi megállapodási egyezmény, amiben ez szerepelt, a mostaniban nem. A javaslatom az, hogy a „Ferihegy” önkormányzat társulásban Péteri Község Önkormányzata ne vegyen részt. Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

92/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A "Ferihegy" Önkormányzati Társulásban való részvétel
kérdései.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Ferihegy” önkormányzati társulásban nem vesz részt.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

9.) Önkormányzati ingatlanok vagyonbiztosítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés teljes körű, szóbeli kiegészítést nem tennék hozzá. Az anyagot tárgyalta a Gazdasági Bizottság és úgy látom, hogy a PEB nem tárgyalta. Megtárgyalta? Tehát akkor megtárgyalta a Gazdasági Bizottság és a PEB. Kérdezném a gazdasági Bizottság elnökét, hogy a bizottság milyen álláspontot alakított ki az előterjesztéssel kapcsolatban?

Hrutka Ferenc képviselő: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta. A Jegyző úr tájékoztatott minket, hogy nem egy biztosító, hanem egy alkusz adta ezt az ajánlatot. Úgy tudjuk a tájékoztatásból, hogy ez egy budapesti alkusz cég. És mi azzal a javaslattal éltünk, hogy, hogy már lassan fél éve nincs biztosítása az Önkormányzatnak az épületekre, még akkor két hetet kibírunk. A környéken dolgoznak alkusz cégek, akik jól képviselik a környékbeli önkormányzatokat, segítenek a káreseményeknek az elbírálásában, illetve abban, hogy megfelelőképpen jussanak az Önkormányzatok a pénzhez. Ezért azt a javaslatot tettük, hogy még két alkuszt a környéken keressen meg a jegyző. Vegye fel velük a kapcsolatot, kérjen tőlük árajánlatot és ez alapján a következő testületi ülésen döntsünk erről. Mindezt csak azért, hogy a jegyző úrnak és a polgármesternek a munkáját egy későbbi káresemény folyamán a közelség meg tudja könnyíteni azt gondolom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A PEB elnökéé a szó.

Kallós Attila képviselő: Majdnem szó szerint ugyanez volt a mi határozatunk is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Akkor ezt tenném fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzat jegyzője 2 környékbeli alkuszcéggel vegye fel a kapcsolatot a további ajánlatok megkérésére, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. Egy nem szavazattal a testület a javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

93/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Önkormányzati ingatlanok vagyonszolgáltatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy az önkormányzati ingatlanok vagyonszolgáltatásával kapcsolatban kérjen be további alkuszi ajánlatokat.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

10.) Tájékoztató az Általános Művelődési Központ fenntartói kérdéseivel kapcsolatban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nekem kiegészítem nincsen. Kérem a testületet, hogy a tájékoztatót határozattal fogadja el. Bizottság nem tárgyalta. Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs kérdés, észrevétel, akkor kérem a testületet, hogy a tájékoztatót fogadja el. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Doktor úr?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tartózkodom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy tartózkodással a testület a tájékoztatót elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

94/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az Általános Művelődési Központ fenntartói kérdéseivel kapcsolatban.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Általános Művelődési Központ fenntartói kérdéseivel kapcsolatos polgármesteri tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

11.) Emlékhely kialakítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előző ülésen a testület elviekben állást foglalt egyfajta emlékhely kialakításáról. Vizuális rajzot kért a testület. én a mai ülésen döntést nem javaslok, csak tájékoztatásképpen került a testület elé. A tervek szerinti júniusi átadási időpont nyilván nem tartható. Erre az augusztusi időpont is egyébként ilyen szempontból alkalmas lehet. Úgy látom, hogy a PEB tárgyalta. Nyilván a pénzügyi részét kívánta tárgyalni. Pénzügyi része ennek az anyagnak jelen esetben még nem került előterjesztésre, látványterv készült el. A PEB elnökéé a szó.

Kallós Attila képviselő: A látványtervből sakkozunk, hogy mennyibe kerülhet. Ez messze felülmúlja azt a költséget, amit rá akartunk száni. Úgyhogy abban reménykedtünk, hogy a testületi ülésen látunk egy költségvetést mellette. Polgármester úr szándékát azért szeretnénk hallani, hogy mi ezzel a szándéka?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A május 19.-i ülésen egy konkrét költségvetés kerül a testület asztalára. A költségvetésnek még bizonyos elemei kérdésesek. Több felajánlás érkezett, amelyeknek a konkretizálása még nem történt meg eddig. Addig érdemi költségvetési számokat nem tudunk közölni, amíg ez nem történik meg.

Kallós Attila képviselő: Akkor ez nem egy június 4.-i emlékhely lesz ez, hanem elkezdődnek a munkálatok és valamikor majd elkészül.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Július 4.-ével irreálisnak tartom az építését. Egyetlen egy alkalom, ami ünnepi jelleggel szolgálhat, az az államalapítás ünnepe, augusztus 20., addig reálisan ez még, ha május 19.-én döntés születik róla, akkor ez még elvileg kivitelezhető. Még néhány tárgyalás függőben van. Addig nem kívántunk számszerűsített ajánlatot tenni. Ez egyébként így nagyjából, amit itt látunk ebben a formában nagyjából tényleg kétszer akkora, 1 millió Ft fölött. Tehát nem javaslok most semmiféle döntést ebben, ez tájékoztatásképpen került a testület elé.

Hrutka Ferenc képviselő: Csak annyit hozzá, hogy ha lesz ott egy ilyen szép emlékhely és emlékmű, akkor ugye mellette ott van a templom és a környező épületek. És ott amellet bejárás van autóval. És van mart aszfaltunk valamennyi és van, ahol útrendezés és akkor én abba gondolkoznék, hogy mellette azt a járórészt már rendbe kellene tenni mart aszfalttal és úttal, hogy ott már ne legyen kijárt út. Hogy ne arra a részre nézzen már rá akkor egy ilyen szép emlékhely, hogyha ki lesz alakítva, mert gondolom az nem lesz fával és bokrokkal eltakarva. Akkor valóban abban kell gondolkozni, hogy a környezete is mennyire lesz kialakítva. Legalább lesimítva egy aszfaltozott utca, ami nem olyan plusz költség, mert az aszfalt meg van hozzá, de ha már ezt rendbe tesszük, akkor már a környezete is legyen rendbe.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Valószínű egyébként, hogy érinteni fogja az útnak a jelenlegi helyét, ezt akkor mindenképpen át kell gondoljunk, amikor konkrétan a számokat is látjuk. Ha valóban belemegyünk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak egyet szeretnék hozzá mondani. Tehát a József Attila utca az mart aszfaltos lesz, de itt a környezete az, hogy ha már egy ilyen szép és 1 millió Ft-ot rááldozunk, akkor áldozunk már rá egy kocsifelhelyezés köré, akkor, hogy valami emberi formája legyen akkor neki. De ezt majd a részleteknél.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szerintem ne beszéljünk számokról, mert valóban, ez mint mondtam, annyira függő megbeszélés még.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Virágok, milyen ládába férnek el. A fák mekkorára nőnek. Tehát ezt azért módosítani fogja valószínűleg itt az elképzeléseket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van ehhez kapcsolódóan más javaslat? Ha nincs, akkor ezt a napirendi pontot lezárom.

12.) Szilvási Tibor és Nyakas László kérelme.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Jogi Bizottság előkészítésében kerül a testület elé a napirend. A Jogi Bizottság javaslata, döntése az, hogy a bizottság az ÁFA visszatérítésre jogi lehetőséget nem lát. Javasolja a testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a szerződő felekkel való tárgyalások megkezdésével.

Dr. Rostás Imre képviselő: Folytatásával, ez elírás.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Folytatásával?

Dr. Rostás Imre képviselő: Valamilyen bizonytalan, meghatározatlan igény lépett itt fel, valamit talán nem fogalmaztak meg. Vagy talán pszichológust kellene felhatalmazni a polgármester úr helyett. Hogy kezeljük azt a fajta elégedetlenséget, ami érzékelhetően mutatkozik meg, tartunk velük kapcsolatot ennek ellenére.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem sok esélyt látok a pszichológus sikeréhez. Én már tárgyaltam velük többször egyébként. Szerintem a 4. polgármesternek lesz a dolga egyébként. A kérdés az, hogy tényleg belemegyünk-e egy ilyenfajta játékba. A tárgyalásnak én eredményét egyébként nem látom, tehát semmilyenfajta kompromisszumra nem hajlandóak, vagy is egyetlenegy kompromisszumra hajlandóak a felek, bár ez nincs az anyagba leírva. A kompromisszum az nagyjából az lenne, hogy ebben az évben két részletben hajlandóak elfogadni a teljesítést, de egyébként sem annak összegét, sem annak a kifizetését nem. Egy megoldás lehet még, de ezt még Áfa szempontból szakértőnek kell mérlegelnie, hogy egyáltalán van-e lehetőség Áfa-s számla hiteles kibocsátására. Én szerintem, bár nem vagyok ebben szakember, nincsen lehetőség. Azt tudni kell, hogy Áfa-s számla kibocsátására annak idején a hivatalban nem került sor. Nem találtuk nyomát egyébként az elmondások szerint sem került sor Áfa-s számla kibocsátására. Ha a számlát megkapták volna, akkor ez a kérdés annyira nem lenne már kérdés, mert ugye ezt az Áfa kérdést tudták volna vállalkozásban rendezni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Úgy értelmeztük, hogy mi ezt az államnak meg is fizettük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi az államnak az én ismereteim szerint, ami a Hivatal nyilvántartásából kiderül az Áfa részét befizettük. Ez a ködös múlt homályába vesző ködös kérdések egyike.

Dr. Rostás Imre képviselő: Latolgatunk itt több esélyt, hogyha azt mondjuk, hogy felbontjuk az előszerződést, akkor ugye nekik keletkezik bérleti díj fizetési kötelezettség. Át kellene számolni a visszafizetendő összeget.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 2.400.000,- - 2.600.000,- Ft környékén van.

Dr. Rostás Imre képviselő: Azzal rosszabbul járnának.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak akkor ők meg azt mondják, hogy adjuk oda pénztartási kamatot, amit ők a 7 millió Ft-ra 2006-os kifizetéssel ez idáig nekik a bankban plusz még a Ptk. szerinti 6 %-os pénztartási kamatot vissza kell, hogy fizessük. Az meg lehet, hogy ezt legalizálná.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez az igény még nincs megfogalmazva.

Hrutka Ferenc képviselő: Viszont, ha azt mondjuk, hogy valószínűleg rosszul fektették volna be, annak a felét tavaly elbukták volna. Az ügyet a Gazdasági Bizottság is megtárgyalta. Mi nem tudtunk arról, polgármester úr nem volt jelen. Hogy tulajdonképpen már nincsen tárgyalási alap az ingatlantulajdonosokkal. Mert mi azt a javaslatot szeretttük volna tenni illetve a polgármester úr is, hogy a szerződést készítő ügyvédasszony jelenlétében és az előző polgármester, mert valamikor ők leültek erről beszélni és akkor számukra ez egy megfelelő üzlet volt. Ők valamiből kifizették ezt az adásvételi szerződésből ezt az összeget. Nyilvánvalóan azért, mert arra számoltak, hogy az ingatlan értéke lehet, hogy több lesz. Többet kell fizetniük, illetve addig sem kell fizetniük és kiszámolták, hogy mennyi bérleti díjat nem kell kifizetniük addig amíg megvehetik ezt az ingatlant. Gondolom, ők ezzel számoltak, hogy ezeket nem kell kifizetniük. És ezért tettük azt a javaslatot, hogy egy 4-es vagy 5-ös tanácsban leülni. De akkor ezek szerint ezeken már túl vagyunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én úgy érzem, hogy sok tárgyalási pozíciónk ebben a kérdésben nincsen, de meg lehet próbálni. Nyilván nem látunk a másik félnek a fejébe. A legutolsó tárgyalásból úgy álltunk fel, hogy vagy per lesz és akkor nem erre lesz erre az Áfa részre, hanem mindenre, ami ezzel az ügylettel kapcsolatban, akár kár, akár elmaradt haszon, tehát egy komplett per kell az önkormányzat nyakába, tehát itt a szándékot én úgy vettem ki, igen komoly volt. Nyilván lehet az időt valamilyen szinten húzni egy-két hétig, de...

Hrutka Ferenc képviselő: Akkor meg egy ügyvéddel fel kell vennünk a kapcsolatot, hogy mi van akkor, ha per van. Akkor tisztán kell látnunk, hogy mi a kimenetele.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én Elnök úrhoz csatlakoznék. Egy beszélgetést polgármester úr, akármennyibe kerül az ügyvédnek az órája. Bár ő szokott kijönni más szerződéseket is megkötni és ugye ügyvédi ellenjegyzést biztosítani bizonyos ingatlanoknál. Egy délutáni beszélgetés erejéig biztos, hogy Veresné Kispál Ágival leülnek beszélni, hogy ő előtte nyilatkoztak, hogy őt elfogadták képviselőnek a szerződők. Ugye a Szilvási úr és a Nyakas úr is. Biztos, hogy ez egy nehéz ügy. 4 évig nem az övék. Nem

tudom, hogy akkor miért lett kifizetve, miért nem maradt a bérleti díj? Milyen megfontolás volt ez? Ezt nagyon nehéz kitalálni utólag. Egy délutánt szerintem megér, hogy a Kispál Ágit, meg a Szászik urat idehívni, a Laciékkel együtt, tehát a két jelenlegi tulajdonossal együtt, hogy gyerekek akkor volt egy megállapodás, itt egy aláírás, hogy minden megegyezik, akkor most mi van? Az hogy közbe változott az Áfa törvény meg egyebek, ebbe igaz van a Ferinek, hogy ha tavaly ugye befektették volna, akkor most csodálkoznak, hogy kihez megy perelni, mert akkor most éri a harmadát, jó ha a felét.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az egyik kérdés az, hogy egyáltalán ez az összeg vételárnak minősül-e vagy sem? Tehát az ingatlan adás-vétel volt Áfa köteles és nem az ingatlan előszerződéssel való leszerződés. Ez a szerződés egy ingatlan adás-vételi előszerződés, ez nem ingatlan adás-vételi szerződés. Az egy másik kérdés, hogy ezt a vételárat teljes egészében a felek vételárként kifizették az Önkormányzatnak. Azon el lehet gondolkodni, hogy ez most minek minősül? Valóban vételárnak minősül a Ptk. szolgáltatás ellenszolgáltatás szabálya szerint nem volt ellenteljesítése ennek a vételárnak. Kérdés, hogy itt a szerződés, tehát adás-vételi szerződés nem is jöhetett létre, mert ingatlan sem volt. Tehát jogilag lehetetlen volt erre szerződni. Egyáltalán ez egy Áfa-t keletkeztető pénzmozgás volt-e vagy sem?

Dr. Rostás Imre képviselő: Biztos, hogy Áfa keletkezett.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben Áfa keletkezett, akkor valóban utána lehet tovább gondolkozni ezen. Tehát arra irányult volna az én felvetésem, hogy esetlegesen egy önrevízió útján, ha nem Áfa köteles volt ez a szerződés, ha nem volt Áfa-t keletkeztető ügylet e mögött, akkor érdemes lenne esetleg a mi részünkről az Áfa-t ilyen szempontból visszaigényelni. De lehet, hogy több kárt okozunk magunknak, mint hasznot.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az jogellenes lépés volna, hogy az Áfa-t visszakerjünk. Az akkori hatályos szabályok szerint egy előszerződésnek nevezett szerződés alapján tartalmilag történt teljesítés. Előszerződés alapján szabályos vételár bizonyos részét, bizonyos esetben 100 %-ot is megfizetni. És egy jövőbeli bizonytalan esemény végleges tulajdoni állapot rendezésére. Ilyen szerződést kötött, az akkori szabályok szerint Áfa köteles volt az ügylet. Egy mulasztásunk van, hogy nem állítottuk ki a számlát, még szerencse, hogy befizettük legalább. És gondolom, hogy a könyvelésben valahol csak szerepel, hogy az Áfa-t befizettük az államnak.

Kallós Attila képviselő: Egy egyeztetést kellene, abból kifolyólag is, hogy minket a jó szándék vezérel. Én megértem a felháborodásukat, de ők is tisztán kell, hogy lássák azt, hogy van rá lehetőség vagy nincsen. Azért kell egy független ügyvéd, vagy pedig aki kötötte a szerződést. Az az én gondom ezzel kapcsolatban, hogy a szerződés minden pontja teljesült. Ők, hogyha kikötöttek volna egy határidőt, mondjuk 2007. január 5.-ig, rendeződjön jogilag a telek ügye, akkor nem teljesítettük volna ezt a részét a szerződésnek.

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor lehetne elállni.

Kallós Attila képviselő: Így van, de így nem hiszem, hogy sikeres lenne egy olyan kezdeményezésük. A másik pedig az, hogyha nem állítottunk ki számlát erről és befizettük az Áfa-t, azt én nagyon csodálom, hogy nem került vissza mondjuk a következő hónapban, vagy félévben. Milyen jogon fizettük be az Áfa-t? Tehát ezt a pénzt igazából

egy számlán kellett volna, hogy kezeljük egészen addig, amíg a végleges szerződés nem jön létre.

Dr. Rostás Imre képviselő: Gazdálkodhattunk vele.

Kallós Attila képviselő: Jó, de nem kellett volna, hogy befizessük az Áfá-t igazán az APEH-nak, mert nem láttunk számlát róla.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezt is ellenőrizni kell, hogy biztos befizettük? Ezt megnézték?

Kallós Attila képviselő: Akkor én szerintem van rá lehetőség, hogy ezt az Áfá-t visszakerjünk

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezen nagy vita volt, mert a polgármester úr is ellenezte a szerződést, ha jól emlékszem. És akkor egy olyan megjegyzés elhangzott, hogy az ár tulajdonképpen egy nyomott ár, ami az, hogy a szerződő partnerek nem tudják az Áfá-t visszaigényelni. Tehát igazából akkor is el lehetett volna drágábban eladni. Valamilyen ilyen megjegyzés elhangzott a tárgyalások során.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Magánszemély vette meg, magánszemély nem is volt jogosult. Tehát két magánszemély vette meg 50-50%-ban, itt egyértelműen nevek vannak, semmilyen vállalkozás. Két magánszemély a szerződő fél.

Dr. Rostás Imre képviselő: Igazából a felháborodást én azért nem értem, mert erre a körülményre emlékezni, nem tudom, hogy ez mennyiben támasztható alá adatokkal?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Polgármester úr jelenleg, most a laktanyában kivel tárgyaltunk épület és teljesen mindegy. Az épületnek mennyiért adjuk négyzetméterét? Mert ugye itt van, hogy 8000,- Ft az épületrész és 2500,- Ft a telek. Akkor ez határozottan az volt, hogy kérem szépen, mert helyi vállalkozók, jussanak olyan területhez. Veszteg képviselő úr akkor is mondta mindig, hogy túl kedvezőek voltak a megállapított árak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most ezen dilemmázni 5 év után, hogy akkor milyen megfontolásból kerültek ezek az árak kialakításra.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A nyomott árak ezért voltak, hogy részben volt egy bizonytalanság, de részben az is, hogy levegőhöz, lehetőséghez jussanak akkor a fiatal helyi vállalkozók.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: ÁFA köteles adásvétel tehát igazából spórolnak 1.218.300 Ft-ot, ennyit megtakarított volna, ha jogilag most kötnénk meg a szerződést. Ez a vita tárgya semmi más egyébként. Meg ugye az, hogy nem tudjuk visszaigényelni. Valóban magánszemélyként meg természetesen vissza sem tudta volna igényelni az Áfá-t. Ez az egyetlen probléma, hogy magyarul az Önkormányzat, de igaz itt két szerződő félnek az ügyletéről van szó, most mi hadd ne kezdjük azt elemezgetni, hogy egy felelősen gondolkozó vállalkozó egy üzleti beruházásnak a szerződéseit milyen módon írja alá.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az csak két magánszemély, én csak ennyit mondtam, hogy a két szerződő fél, két felnőtt magánszemély.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt, hogy a két magánszemély mondjuk 7 millió Ft-ot átutal egy olyan telekért, aminek még messze nem volt meg a jogi rendezettsége ez hagy ne legyen az Önkormányzatnak a problémája. Ha ebben mi hibáztunk, ezt a hibát akkor fel kell tárnunk. Én ezt a hibát egyébként itt ebben a formában még nem látom. Nem igazból javasolnám azt, hogy ezt az összeget az Önkormányzat saját zsebből fizesse vissza. Viszont akkor azt a megoldást meg kell találni, hogy a testület egy peres pozícióban milyen álláspontot fog képviselni. De ez majd a következő üléseknek lesz majd a kérdése.

Kallós Attila képviselő: Jogi lehetőség most már adott ahhoz, hogy végleges szerződést kössünk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most adott. Március 12.-e óta ez a lehetőség adott, ezért is van csatolva a megosztási határozat jogerősítéssel együtt ellátva, mert most már a lehetősége meg van. Minden korábbi bérlő egyébként az adás-vételi szerződést már, akinek előszerződése volt, aláírta. Ők most ezt nem igazából kívánják aláírni, amíg a kérdés nem rendeződik. Minket ilyen szempontból ez nem annyira izgat. Bérleti díjat eddig sem fizettek, bérleti szerződés sincsen,

Dr. Rostás Imre képviselő: Mi tettünk írásban ajánlatot, hogy kössék meg a végleges szerződést?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Írásban, hivatalosan nem, minden tárgyaláson elhangzott egyébként, hogy meg lehet kötni. De lehet, hogy tettünk egyébként, ezt a hivatalban kellene megnézni, hogy volt-e ilyen? Biztos, hogy volt tájékoztatás egyébként, hogy jogerős lett és lehet szerződést kötni. Nem akarják most ezt a szerződést addig még megkötni, amíg a kérdés nem tisztázódik.

Kallós Attila képviselő: Nem az lenne a folyamat, hogy akkor írásban értesítjük, adunk egy határidőt nekik és hogyha nem akkor elállnak a szerződéstől

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor nekünk ki kell fizetni a kamatokkal együtt.

Kallós Attila képviselő: Az a kérdés, hogy akkor amikor odakerülünk, hogy elállnak a szerződéstől, tartják-e magukat ahhoz, hogy elállnak a szerződéstől vagy pedig azt mondják, hogy aláírják a szerződést. Tehát ezt az utcát mindenképp meg kell járni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Itt már bérleti szerződés nem áll fent. Az előszerződés megszüntette a bérleti díjat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát 2006. május 1.-jén megszűnt a bérleti díj.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van egy olyan álláspont, hogy a testület ezt az összeget fizesse ki automatikusan a jelenlegi bérlőknek, nem is bérlők, mert igazából nem is tudom, hogy milyen pozícióban vannak ezek az urak az ingatlanban. Használóként vannak ott, nem bérlőként. Tehát van-e olyan javaslat, hogy ezt az Önkormányzat fizesse ki, mint ahogy ezt a kérelem is tartalmazza. Ilyen úgy látom, hogy sincsen. Kimondja a testület azt, hogy ezt most nem fizeti ki.

Dr. Rostás Imre képviselő: Folytassuk a tárgyalásokat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Vagy azt mondja, hogy nem mond semmit, vagy azt mondja, hogy további tárgyalásokra ad felhatalmazást. De a kettő nem ugyan az tulajdonképpen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A kettő egymást kiegészíti.

Dr. Rostás Imre képviselő: Még egy mondatot mondanék. Ugye az elvi megoldás az volna, hogy közös megegyezéssel felbontanánk az adás-vételi előszerződést. Helyreállítanánk a szerződéskötés előtti eredeti állapotot. Akkor vissza lehet igényelni az államtól is az Áfa részt, ha befizettük. És akkor el lehet számolni azokat az igényeket is, hogy ő a pénzéért kamatot akar kapni. Mi meg az elmúlt 3 évre, kvázi bérleti díjat akarunk kapni, azok kiütik egymást. És akkor felmerül a kérdés, hogy miután felbontottuk, most akkor milyen áron fogunk szerződni a mostani ingatlaneladásra és egyáltalán akarjuk-e nekik eladni? És akkor, ha elvesztik az előszerződésnek a jogosultságunkat a felbontáskor, akkor milyen árral szerződünk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak értékbecslés után köthetünk szerződést. Én mondjuk arra kíváncsi lennék, hogy jelenlegi állapotában az ingatlan mennyit ér? Azt tudjuk, hogy mennyit ért. Azt, hogy most milyen szándékokkal ért ez annyit, amennyit, ne vitassuk. Azt tudjuk, hogy mennyiért adtuk. De az, hogy a piacon mennyit ért jelenleg az egy másik kérdés.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha együttműködés volna a másik féllel...

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e olyan javaslat, hogy az Önkormányzat az ingatlant felértékelje, csak a pozíciónknak az erősítése érdekében. Tehát, hogy tudjuk azt, hogy mennyi az ingatlan az értéke.

Dr. Rostás Imre képviselő: Egy igazságügyi szakértőt?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ingatlanszakértőt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez olaj a tűzre.

Kallós Attila képviselő: Tényleg olaj a tűzre. Én inkább azt támogatnám, amit most Rostás képviselő úr javasolt, mert ott kiderülne nagyon gyorsan, hogy ez a szándék csak egy próbálkozás vagy tényleg komolyan gondolja. Ha komolyan gondolja, akkor vissza kell állítani az eredeti állapotot és tudjuk értékesíteni azt az ingatlant. Azzal nincsen probléma szerintem. Azt a fajta felháborodást joggal megértem értem, hogy 5 éven keresztül húzódik ez a dolog, és nem tudtak bizonyos előnyt szerezni ebből vállalkozást fejleszteni. De az, hogy akkor megvettek egy ingatlant, ami lehet, hogy még akkor is áron alul volt, de most végképp a reális árának az 50 %-a ezt akkor igazából le kell nyeljük, hogy ezt nem kapják vissza. Akkor annak az ingatlan az annyi volt az ára. Bevállalta, hogy ennyit ér az az ingatlan. Kellett neki ez az ingatlan. Volt más ingatlan is a laktanyába, amit megvásárolhatott volna. Nem tudunk mit csinálni, tehát ezzel el tudnánk kerülni a peres eljárást.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annak értelmét látjuk-e, hogy adószakértőt vonjunk be ebbe a beszélgetésbe? Áfa szakértőt?

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha lesz eltérő álláspont ettől. Ez annyira tiszta, hogy ez az akkori jogi szabályozás szerint Áfa köteles ügylet volt. Ez teljesen tiszta. A magunk részéről inkább azt nézzük meg, hogy mi történt a számvitelünkben a pénzzel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendben. A Jogi Bizottság határozata írásban nincs a testület előtt. Az egyik része kimondja azt, hogy visszatérítésre nem lát jogi lehetőséget. Én ezt még így ebben a formában nem feltétlenül mondanám ki egy nyilvános határozatban. Azt mindenféleképpen javaslom kimondani, hogy az Önkormányzat, a képviselő-testület felkéri a polgármestert, a szerződést ellenjegyző jogi képviselőt és akár az azt aláíró polgármestert a vételi oldalról megjelenő magánszemélyekkel a további egyeztetésekre. Ennyit tudunk most tenni szerintem.

Kallós Attila képviselő: Azt kimondjuk azért, hogy a képviselő-testület az eredeti állapot helyreállítását is szeretné? Egyszerűbb az egyeztetésnél.

Dr. Berényi Zolán képviselő: Ezt most ne mondjuk ki, csak azt, hogy az összeget a képviselő-testületnek jelenleg nincs szándékában visszafizetni.

Kallós Attila képviselő: Én az ügy bíróságra való kerülését szeretném elkerülni, mert most elmondjuk ezt aztán ők meg azt mondják, hogy jó ne adjátok vissza akkor bepereljük az önkormányzatot, de ha látják azt, hogy az önkormányzat visszavásárolja és az eredeti állapotot visszaállítja, akkor nem biztos, hogy benne mennének egy perbe.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De ezt a megbeszélésen kellene, nem úgy hogy egy határozat előtte és utána hívunk össze egy megbeszélést. Először határozunk és utána beszélgetünk? Ezt a következő testületi ülésen vagy ha így van, vagy sorra kerül, akkor ez még nem egy elkésett dolog. De előtte ne legyen, mert akkor ez is egy bizonyos utca. Nem?

Kallós Attila képviselő: Jó, csak én attól félek, hogy rossz tanácsot kaptak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Jogi Bizottság elnökétől annyit kérdeznék, hogy az aláírt előszerződés hatályban van-e? Szerintem igen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Szerintem igen. És mindaddig hatályban lesz, amíg ki nem derül, hogy ugye mi felszólítottuk őt a végleges szerződés megkötésére és ha ő elzárkózik, akkor bekövetkezik egy olyan kötelemszegés, hogy a felek valamelyikének a hozzáállása nem kötjük meg a végleges szerződést, aminek a megkötésére az előszerződésben kölcsönösen kötelezettséget vállaltunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előszerződésnek a teljesítését bíróság mondhatja ki, bíróság hozza létre a végleges szerződést. Bármelyik fél kérelmére, mindegy, hogy ki mulaszt. Bármelyik fél kérelmére. Ezt ők is kijelentik, mi is kijelentjük. Tehát minket is köt egy jogi szerződés. Tehát mi ebből a szerződésből kilépni én szerintem nehezen tudunk. Maximum bíróságilag tudjuk érvényesíteni az a jogot, hogy a bíróság hozza létre a szerződést. Tehát ebből a jogi helyzetből kilépni és visszacsinálni az eredeti állapotot szerintem az Önkormányzatnak a saját maga döntési jogkörében mintha nem lenne lehetősége.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha mindkét fél egyetért, és egy előszerződést megszüntető szerződést kötünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát jogilag ebből a megállapodásból kilépni nem tud az Önkormányzat a mostani állapot szerint. A másik fél semmilyen kötelmet nem szept meg. Elállási jogunk nincs kikötve a szerződésben, ő rendben teljesítette, amit a szerződés előírt. Nincs semmilyenfajta alapunk szerintem ebből a megállapodásból kilépni. Minket köt inkább, mint őket. Tehát az eredeti állapot helyreállítása ebben a formában jogilag nem lehetséges.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezt arra az esetre mondtam, ha egyetértéssel a felek felbontanák a szerződést.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Viszont van egy folyamatban lévő ügyvédi megbízás részben az Önkormányzat részéről, részben a vevők részéről, mert ez folyamatban van. A szerződő felek megbízzák az adás-vételi elő- és végleges szerződés elkészítésével és a földhivatal előtti képviselettel Kispál Ágnes ügyvédet, aki a megbízást elfogadta. És utána leírta, hogy az előszerződést elkészítette, a végleges szerződést ezek szerint még nem, de arra van egy folyamatban levő megbízás. Mert, hogy eltelt 4 év, az még nem azt jelenti, hogy.

Dr. Rostás Imre képviselő: Polgármester úr én javasolnám, csak beszélgetünk most. Azt nézegetem, hogy milyen formában történt ez az értesítés, ezt ugyan jeleztük már korábban, több személyes egyeztetésen, de ezúton írásban is közöljük Önökkel és vegyék fel a kapcsolatot Kispál Ágnes ügyvéddel, aki meg van bízva azzal, hogy ő készíti el a végleges okiratot is. És egy ésszerű határidőn belül nyilatkozzanak, hogy a végleges szerződést hajlandóan-e megkötni? Valami ilyen tárgyú felszólítást kell hozzájuk intézni és egy esetleges perben a bíróság láthatja, hogy mi a előszerződés teljesítésére most már készek vagyunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Ha nincsen más észrevétel, vélemény akkor elmondtam a javaslatot, nem ismételném meg, aki a tárgyalásoknak a folytatására ad felhatalmazást a polgármesternek, a korábbi polgármesternek és az ellenjegyző jogi képviselőnek, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

95/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Szilvási Tibor és Nyakas László kérelme.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, a szerződést ellenjegyző jogi képviselőt és a szerződést aláíró volt polgármestert, valamint a két vevői magánszemélyt a kérelemmel kapcsolatos további egyeztetésre.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a testület nem mondta ki, hogy nem fizeti vissza, azt se, hogy visszafizeti.

Dr. Rostás Imre képviselő: A volt polgármesternek nem adtunk felhatalmazást, csak bevontuk a konzultációba.

13.) Közbeszerzési terv és közbeszerzési szabályzat elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
Az előkészítésben részt vesz: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző úr előterjesztésében. Kiegészítésem, észrevételem nincsen. Az előterjesztést a Jogi Bizottság tárgyalta. A Jogi Bizottság a szabályzat elfogadását javasolja. Értelmszerűen a tervről, mivel nem jogi kérdés, nem hozott a bizottság állásfoglalást. A jegyző úr előterjesztésében látható, hogy mi a napirendnek konkrétan a lényege. Egy testületi határozat végrehajtásának az előkészítését jelenti, e nélkül nem lehet semmilyenfajta tendert kiírni. Kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Amennyiben nincs, akkor először a tervről szavaznánk. Aki az Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervét elfogadja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

96/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Közbeszerzési terv és közbeszerzési szabályzat elfogadása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évi közbeszerzési tervét elfogadja.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki az Önkormányzat közbeszerzési szabályzatát az előterjesztés szerint elfogadja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

97/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Közbeszerzési terv és közbeszerzési szabályzat elfogadása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat közbeszerzési szabályzatát elfogadja.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

14.) Testvérközösségi kapcsolat kérdései.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítésem egy lenne. A Szlovák Önkormányzat költségvetésében papíron 100.000, Ft elméletileg valamivel több forrás van ennek a rendezvénynek a lebonyolítására. De mielőtt erre rátérnénk a testületé a szó. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

Kallós Attila képviselő: Nagy dilemmába voltam, hogy mi ennek az előterjesztésnek a lényege?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tényközlés és egy szerződés, aminek a tartalma az előterjesztésnek a mellékletét képezi. Az Önkormányzatok közötti kapcsolatrendszeréről van szó. Az előterjesztésnek a része a szerződés, remélem Elnök úr is megkapta, ha nem akkor elnézést kérünk. Amennyiben igen, akkor viszont kérném tisztelettel elolvasni. A szerződés a két Önkormányzat közötti megállapodásról szól, amennyiben ezt komolyan vesszük. És erről szól a kérdés, hogy ezt komolyan vesszük-e vagy sem, amennyiben komolyan vesszük, akkor ennek a formája az az, hogy..... Nem ment ki az anyagban? Doktor úrnál látom, hogy ott van.

Kallós Attila képviselő: Ez a régi szerződés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Miért van új?

Kallós Attila képviselő: Ezt kérdeztem, hogy mi a lényege?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van egy 1997-es szerződés. Van egyfajta együttműködés. Az Önkormányzat költségvetését ilyen szempontból, rettentő komoly elvárás van a civil egyesületek részéről, hogy ez a nemes és szép kezdeményezés továbbra is működjön a településen, egy kialakult gyakorlat van arra nézve, hogy különféle látogatások és különféle egyik évben Magyarországon másik évben Szlovákiában nem akarok belemenni elméletileg mindenki ezt a kérdéskört ismeri. Erre az évre az Önkormányzat költségvetés forrást nem tartalmazott viszont az együttműködésnek a partnere az Önkormányzat magyarul a testület, ezt a megállapodást a testület 1997-ben elfogadta. Ennek a kötelezettje és ennek a partneri oldala is a testületé. Nem kívánok polgármesterként olyanfajta nyilatkozatot tenni, hogy testvérközösségi kapcsolattartás jogcímén különféle rendezvényeket magam eldöntve tegyek meg. Azt sem szeretném, hogy

a civil egyesületek az Önkormányzat képviselőjében ezt magukra vállalva tegyék. Az előterjesztésnek a tárgya ez. Annyit kérek a testülettől, hogy fogadja azt el, hogy a testvérközség kapcsolat alapján a polgármester a szokásoknak megfelelően egy formális meghívást prezentál a testvérközségi kapcsolat révén a testvérközségünk Önkormányzatának, ennyi az előterjesztésnek az alapvető tárgya.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy a szerződésben lévő pontokból jelen pillanatban vagy az elmúlt évek gyakorlatában, melyek azok amelyeket a két település ápol és gyakorlatban megvalósít. Én azt gondolom, hogy fontos és jó dolog, ha van egy ilyen kapcsolat, viszont a jelenlegi állapotába, hogy nem a szerződést másítjuk meg és teljesen vagy legalábbis kicsikét máshogy szól a történet, kicsit fel kellene újítani. Erről kellene, hogy szóljon, nem egy-egy napos jövőnk-megyünk látogatást kellene, ahol rokonokat meglátogatunk és előadunk, hanem akkor tényleg egy barátságot ápolni, gazdagítani a kapcsolatokat. Tényleg tapasztalatcserével ellátni, tényleg a két egyházközség vegye fel az együttműködést, a sportegyesületeik vegyék fel az együttműködést és akkor működjön így, mert így akkor látom értelmét, hogyha foglalkozunk vele. Azt is el tudom képzelni, hogy egy-két napos csereprogram legyen, amikor nem csak az idősebb generáció jön, hanem jönnek fiatalok. Elszállásoljuk őket, családoknál, lakosoknál. Ezek a családok mennek ki jövőre hozzájuk, tehát egy kicsit felpezsdíteni ezt a dolgot, mert akkor van értelme egy Önkormányzati együttműködésnek, hogyha sok tevékenységet és sok embert lát el a település. És betartjuk azt akkor, amit szeretünk volna. Az eredeti elképzeléshez próbálunk meg kicsit visszatérni.

Kallós Attila képviselő: Az nem fogalmazódott meg eddig egyikünkben sem, hogy ez egy 1997-ben kötött testvérközségi szerződés és milyen elemek vannak benne, az valamilyen szinten lényegtelen. A mai napon én úgy gondolom, hogy minden egyes kapcsolatot jelen pillanatban ápolni kell, hogy ha ezeket a kapcsolatokat a jelenlegi Nyugdíjas Klub és a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat ápolja az ottani Önkormányzattal vagy a hasonló szervezetekkel, akkor ez a szíve joguk és csinálják, ha mi ehhez hozzá akarunk tenni, akkor tegyünk hozzá valamit, de ebből a szempontból a szerződés lényegtelen. Az csak egy formalitás. Igazából szervezésre nem is nagyon lenne szükség, ez a két testvér községnek a döntése alapján alakul ki a testvérközségi kapcsolat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szerettem volna mondani, az előbb jelentkeztem. Az én tudomásom szerint működik egy Szlovák Kisebbségi Önkormányzat ezen a településen. Na most van egy szlovák úgynevezett kialakult rokonság, baráti kapcsolatok. Egy településsel egy elég jól működött régen, ha jól tudom a kinti polgármester sincs funkcióba már, sőt azt hiszem talán temetése is volt tavaly. Tehát más keretek között, más politikai viszonyok között történt ez 1997-ben. Azért mert a nagy politika zsörtölődik és mások a viszonyok, az emberek közötti kapcsolat az nem változik meg. A családok közötti kapcsolat sem változott meg. Felfogni nem tudom, hogy emberek között és településen belüli széles kapcsolatot, miért kellene akár megszakítanunk vagy akár egyéb feltételhez kötni? Hála Istennek, hogy van egy ilyen, bár volna még három ilyen. Bár volna még ilyen testvér településünk, ami a közeletet is kicsit meg mi is láthatnánk ott, hogy esetleg ők hogyan csinálnak bizonyos dolgokat, ami mindenféleképpen közösséget formál.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Szélesítsük ki.

Kalina Enikő képviselő: Félreértés ne essék már megint. Javasolt vagy mondott valamit a Vizi Valéria képviselő és már megint kiforgatjuk a szavait. Ő nem azt mondta, hogy így ennek a kapcsolatnak semmi értelme, hanem, hogy pezsdítsuk fel egy kicsit. Találjunk ki valami újat is ezeknek a kapcsolatoknak. Például ami ebben a formális szerződésben, ahogy Attila kifejezte magát szerepel. Hogy ne csak az legyen, hogy leutaznak vagy mi kiutazunk, megvendégeljük egymást. Énekelünk, táncikálunk, elmondják a polgármesterek a köszöntőt, találkoznak a rokonok, hanem akkor szerintem ez egy tök jó ötlet, ha mondjuk egy hétvégét itt tölthetne nálam a kinti barátnőm, mert a volt polgármester úr két lánya jó barátnőm. Tehát én is örülnék neki, és akkor lehetne csinálni. A Vali nem azt mondta, hogy szüntessük meg a kapcsolatot, és ne hívjuk meg idén a szlovákiai ismerősöket. Doktor úr, most mondta, hogy nem kellene megszakítani a kapcsolatot.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem, nem kellene rontani rajta és nehezíteni, ezek most kicsit csendesebben működnek, a külső feltételek nehézsége miatt. Vagy nem tetszik érezni, hogy kicsit nehezebbek a nagypolitikai feltételek?

Kalina Enikő képviselő: Nem feltétlenül kell nekünk érezni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De mivel a határon át akarunk menni, azért muszáj tudomásul venni.

Hrutka Ferenc képviselő: Végül is van egy szerződés, ebben nagyjából megfogalmazták azokat, amiben két község együtt tud működni. Volt, amikor minden pontja teljesült a 90-es években. És vannak olyanok, amelyek már nem teljesülnek. Jó ötlet szerintem és valóban aktuálisak a polgármesternek a felvetése, hogy mást kell gondolni, hogy milyen módon haladjunk tovább. Én azt gondolom, hogy mindenki számára egyértelmű, hogy ha alakult egy ilyen testvérközségi szerződés, meg egyébként is sok embernek rokona él kint és tudjuk a hátterét, hogy miért alakult ki pont ezzel a faluval, akkor ezt az én véleményem szerint meg kell tartani. Azt végig kell gondolni, hogy ez milyen költséggel jár egy egy-két napos látogatásnak a megszervezése. Nem hiszem, hogy olyan nagy költséggel járna. És ugye ennek egy részére keretet is biztosítunk a Szlovák Kisebbségi Önkormányzatnak. És el kell dönteni, hogy ezt a kapcsolatot ki fogja rendezni, ki fogja a kezében tartani. Eddig én úgy tudom, hogy a nagyrészt a volt polgármester tartotta kézben. Gondolom, polgármester úr erre tért ki abban, hogy továbbra is a polgármesternek a feladata legyen ez, vagy a művelődésszervezőnek, vagy ki legyen az a szerv vagy a Kisebbségi Önkormányzat legyen, aki a kezébe veszi ezt a történetet oly módon, hogy mindenki számára ez egy olyan kapcsolat legyen, hogy legyen értelme testvérközségi szerződésről beszélni. Vagy nem jól értettem a polgármester úrnak a mondatát és ő azt mondta, hogy ő nem akar ezzel foglalkozni és találjuk ki, hogy ki fog vele foglalkozni? Nem lehet ezek alapján, ami van, hogy foglaljon állást mi a polgármester úrnak a szándéka a leírtakból, hogy ő nem látja értelmét, látja értelmét? Akar vele foglalkozni, nem akar vele. Vagy a képviselő-testület döntse el, hogy ki akar vele foglalkozni. Ez mondjuk nem derült ki nekem az előző mondatokból. Nekem legalábbis az nem derült ki, hogy mi a kérdés? Foglalkozzunk vele, ne foglalkozzunk vele? Mert a Benes-dekrétum meg ezek, pont arra vetítnek, hogy ez tulajdonképpen arra utal vissza, hogy kényszerű kilakoltatás a magyarság számára. Nem ennek megfelelően alakult ki ez a testvérközségi. Annak, hogy volt egy ilyen dolog, ezt nem kisemberek hozták ezt a politika, meg néhány embernek a személyes dolga. De pont azért alakult ki ez a kapcsolat, hogy emberekről, emberi kapcsolatokról van szó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Valóban erről szólt az előterjesztés, hogy ahogy le is van írva, hogy mint Önkormányzat ebben az együttműködésben nagyon a helyét a polgármester személyén kívül nem igazából találta meg. Ez látszódik, hogy a civileknek a mozgolódása nélkül ez az együttműködés, annyira nem működne. Pontosabban nem civilek, hanem egy vagy két civil egyesületnek a mozgolódása nélkül ez az együttműködés nem működne. Ez egy gondolat felvetés volt, nagyjából úgy látom, hogy ez lecsapódott, amiről szó volt. A protokoll szempontjából szükséges az, hogy a testület, mint a szerződést aláíró fél, tegyen egy tiszteletbeli meghívást adott esetben, ha már a gyakorlat így alakult ki, hogy ez az oda-vissza meghívásos, szerepléses, családi, látogatós programok működnek akkor a testületnek azt gondolom, hogy ez a dolga, hogy ezt ilyen szempontból protokoll jelleggel is e mögé álljon. És mint a szerződést aláíró partner megerősítse. Mert az együttműködésből ez nem derül ki, hogy ezt nekünk ilyen szempontból tenni kell. Erre költségvetése a Szlovák Önkormányzatnak 100.000,- Ft van megállapítva, de ők ebben nem partnerek jogilag ebben a szerződésben. A két település között jött létre, nem a két település különféle civiljei között jött létre.

Hrutka Ferenc képviselő: Végül is maga a szerződés leírja, hogy történik. Azt gondolom, hogy ebben a munkában, ha az önkormányzat megteszi ezt a gesztust, hogy elvégzi a meghívást. Talán egy napról van szó vagy kettőről. A sorok között meg van szólítva maga az egyház az egyházközségeknek a kapcsolat tartásával. Adott esetben meg van szólítva a Sportegyesület, mint a két sportegyesület közötti kapcsolattal. Ez mellett van a Szlovák Kisebbségi Önkormányzatunk, van egy művelődésszervezőnk. A kettőnek az összefogásával és a három különböző szervezetnek a vezetőjével, egyszer leülésével ki lehet találni azt az egy-két napos programot, azt a minimális költségvetést, amiből ezt létre lehet hozni. Az Önkormányzat a polgármester részéről pedig elvégzi a meghívást. És azt mondom, valamilyen minimális munkába szervezi ezeket a munkálatokat és ebből szerintem ez a dolog működni tud.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az ez évi esedékes meghívást mikorra látjuk elképzelhetőnek?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kialakult gyakorlat és hagyományok szerint ezek a testvérközségi látogatások általában június második felében kerültek sorra. Erre 19.-e jöhet szóba. Ez a Bornapnak az időpontja az én ismereteim szerint. 26.-a és július 3.-a. ez három szombati nap. Később én már nem javasolnám egyébként.

Dr. Rostás Imre képviselő: Valamilyen egyeztetés volt a Szlovák Önkormányzat és az ottaniak között, hogy mikor látják jónak?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Volt igen.

Dr. Rostás Imre képviselő: És?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az általunk meghatározott időpontok közül fognak ők választani.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát nem preferálták egyiket se?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem. Amelyik szimpatikusabb azt fogják választani. Itt egy kérdés van a Bornapnak a kérdése, ami 19.-én van, hogy összekötődjék-e a két dolog egymással vagy sem? Ezt majd ők eldöntik.

Varga Jenő AMK igazgatója: Mindenképpen szerencsés lenne és ezt fel kellene tüntetni, hogy, ha ez a rendezvény nincs, akkor nem biztos, hogy 19., de ha tudják, hogy 19.-én van egy ilyen, akkor lehet ezt az időpontot fogják választani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt mi megmondjuk, amikor megtesszük a meghívást. Benne van, hogy ez egy más jellegű program lenne, mint az eddigi megszokottak. Még egyszer akkor az együttműködési protokoll szemléletében kérnék egy testületi döntést arról, hogy erre sor kerülhet és akkor a polgármestert felhatalmazza a testület arra, hogy a meghívást prezentálja a testvérközség Önkormányzat a felé, aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

98/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Testvérközségi kapcsolat kérdései.*)

1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1997. szeptember 6-án megkötött testvérközségi szerződés alapján, a testvérközségi kapcsolattartás keretében meghívja Nagypaka Község Önkormányzatának küldöttségét.

2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a látogatás időpontjának a Nagypakai Polgármesterrel történő egyeztetés keretében való meghatározására és a meghívólevél elküldésére.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

15.) Árverésre bocsátott helyi ingatlanok vonatkozásában elővásárlási jog gyakorlásának a kérdései.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági És Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Szociális Bizottság nem tárgyalta. A Gazdasági és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a kérdést. Kérdezném az elnököket, hogy a bizottságoknak mik az álláspontjai.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nekem volna.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Pillanat doktor úr előbb az elnökök, vagy a Szociális Bizottság tárgyalta?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tárgyaltunk mi erről. Van egy másik ingatlan egy speciális kérés, amit ugye visszautaltunk a PEB-nek, hogy ők tárgyalják meg azt a bizonyos 26.700,- svájci frankos segítséget.

Ez pedig már másfél hónapja volt, hogy mi kértük, hogy megkeresni a PEB-et, ez volt a határozat. Az a lényeg, hogy volt egy ilyen ahol hamarosan árverésre kerül sor, banki tartozás miatt. És akkor úgy döntöttünk, hogy pillanatnyilag ugye ilyen összegben az Önkormányzat, pláne a Szociális Bizottság egymagába nem dönthet, tehát azért utaltuk a PEB elé, hogy egyáltalán ilyen nagyságrendű összegekről szabad-e tárgyalni és ezzel kapcsolatba, hogy ha jönnek a bajok. Az összefoglaló véleménye a Szociális Bizottságnak az volt, hogy egy ekkora település, mint a mienk és pláne ennek egy szociális ügyekre szánt és felhasználható összege alkalmatlan ilyen kérdések kezelésére. Ezért a Szociális bizottság arról tudja tájékoztatni a testületet, de semmiféleképpen nem kompetens ilyen ügyekben akár még javaslatot is tenni. Ez kizárólag Gazdasági és Pénzügyi Bizottsági és a testületnek a hatásköre. Egy kis településen és ez már részben személyes vélemény, nagyon nehéz ilyen kérdésekbe belemenni és egy ilyen költségvetést, hogyha 4-6-10 árverés jön szóba. Biztos, hogy nagyon nehezen és furcsán érintheti a település költségvetését. Annak ellenére én azért azt szeretném javasolni, hogy ha jönnek ezek a kérelmek, mivel nagyon bonyolult, komoly szociális háttere is lehet. Én felkérném a testületet, hogy erre testületi ülésenként ne sajnáljuk az időt és egy-egy kérelmet itt a testület tárgyaljon meg legyen szíves.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt tudni kell erről, hogy ebben az utcában generálisan nagyon kevés önkormányzat, tehát települések sem mertek belemenni. Kis településről meg aztán végképp nem tudok, hogy ebbe az útba egyáltalán gondolati szinten bele ment volna. Ez a probléma alapvetően az én megítélésem szerint helyben jelentkező probléma, de erre ezek az eszközök, amelyek jelenleg rendelkezésre állnak ennek a problémának a megoldására a települési önkormányzatoknak én nem látok rá reális lehetőséget, hogy ezt generálisan kezelje. Ezért is szól jegyző úr határozata arról, hogy ne billentse át az Önkormányzatot ez a fajta szociális probléma egy olyan gazdasági helyzetbe, ami adott esetben 10-20-30 évig kihat az Önkormányzatnak a gazdasági és pénzügyi mozgásterére. Nagyon komoly és nagyon felelős döntés ezt meghozni. Azt is nagyon komolyan és felelősen kell mérlegelni, hogy ha nem tud az Önkormányzat mondjuk ilyen helyzetbe került személyeken segíteni, de én reálisan ennek a pénzügyi mozgásterét nem látom. Azt, hogy az Önkormányzat hitelt vegyen fel és fejlesztési források elől vonja el a pénzt ilyenfajta problémák kezelésére évtizedekre lekötve magát, annak viszont végképp nem látom a végét és az útját. Ettől függetlenül semmi akadálya annak, hogy a testület személyenként, darabonként döntsön ezekről a kérdésekről, de viszont akkor mindenről tájékoztatni kell a testületet, az hogy akkor most egyes személyeknek a kérését vizsgáljuk meg az nem működik. Ha 10 vagy 20 ilyen van, akkor 10 vagy 20 ilyen kell mérlegelni. Csak aztán hogyha egyszer az utca megnyílik, akkor utána nehéz visszalépegetni a másik 10 meg 20 esetről. Ezért szól a határozat arról, amiről szól. A két bizottság tárgyalta az anyagot. Kérdezném a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy mi a bizottság véleménye?

Hrutka Ferenc képviselő: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta. Lényegében nem hozott döntést, mert nem tudtunk egységes álláspontot kialakítani. Egyrészt ugye a jegyző úr

tájékoztatót minket, nyilvánvaló volt, hogy erre nekünk nincsen keretünk, hogy mi bárkinek tudjunk ilyen módon segíteni. Másrészt ugye, hogyha, szintén felmerültek ezek a gondolatok, hogy ha valakinél esetleg meghoznánk egy ilyen döntést, akkor az összes többenél miért nem hozunk meg egy ilyen döntést. Alapvetően ez volt az oka. És szerepelt a doktor úrnak a szociális érzékenysége, hogy legalább tartsuk meg azt a lehetőséget, hogy egyenként tudunk dönteni, hátha van egy olyan tényező vagy körülmény, amikor azt van lehetőségünk mondani, hogy tudunk valamilyen formában segíteni. De ugye ez ezekkel a kérdésekkel ...Ezért nem is tudtuk döntést hozni, mert két szavazat támogatta a határozati javaslatot, kettő pedig ily módon, hogy ne döntsünk rögtön, nem támogatta. De ezek voltak mind a két oldalról a tényezők meg a gondolatok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A PEB.

Kallós Attila képviselő: A PEB úgy tudom, hozott határozatot, de nem emlékszem rá. Szavaztunk róla, a többségi álláspont az volt, hogy a PEB csak pénzügyi, befektetési oldalról tudja ezt az egészet nézni, szociális oldalról kevésbé. Hogy erről az oldalról nézve nem kellene elutasítsuk ezt a lehetőséget, mivel a bankhitelnél visszavett, mármint az árverezés előtt álló ingatlanok amúgy is egy nyomott áron vannak értékesítve, mert tudjuk azt, hogy a bank, amikor felértékeli az ingatlant annak van egy forgalmi értéke, ami a reális értéknek a 80 %-a, és ennek általában a 70 %-át adják hitelként. Ez azt jelenti, hogy a reális értéknek végül a 60 %-a lehet a maximális hitel, amit fel lehet venni ezekre az ingatlanokra. 50 és 60 % között lehet ezeket az ingatlanokat úgy megvásárolni, hogy még 1-2 millió Ft-ot az eladónak is belőle a bankhitelek törlesztése mellett A konstrukció meg amiben mi gondolkoztunk, az a bankhitelre való vásárlás, mivel körülbelül számítások szerint 3-8 millió Ft között lehetnek ezek a tartozások, amiket meg kellene vásárolni. Ezeknek a körülbelül 10 éves futamidőre számított havi törlesztő részlete 20.000-50.000,- Ft között van. Amit bérleti díjban be lehet szedni a régi tulajdonosoktól és utána az ingatlanokat teljes értéken lehet akár mikor értékesíteni akár a tulajdonosnak, akár a piacon. De ha nem teljes értékben, akkor is a megvásárolt érték fölött lehetne ezeket értékesíteni. A gazdasági válság nem tart 20 évig, 3-4 év múlva szerintem egy minimális fellendülés és ingatlan értéknövekedés lehet majd észlelni. Tehát azonkívül, hogy ezt a lépést megtegyük nagyon nem látom, hogy az Önkormányzat kockáztatna, mivel az ingatlan lenne a fedezete ezeknek a hiteleknek. És hogyha a benne lakók fizetik azt a bérleti díjat, amit kiszabunk, amíg a törlesztés elévül, akkor igazából csak adminisztrációs dolgunk van ezzel. És növeljük a községnek a vagyonát. Azzal, hogy 1-2 millió Ft-tal többet fizetünk az elmaradt hitelnél, azzal viszont tudunk segíteni a családnak is abban, hogy fizesse a bérleti díjat. És úgy gondolom, hogy ha ez megfelelőképpen van kommunikálva feléjük, hogy ez egy utolsó esély, hogy abba az ingatlanba lakjanak, 10 személyből 5-6 szerintem megérti ezt, 3-4 ügyis megmarad a link úton.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezek az ingatlanok lakott ingatlanok. Tehát ezeket értékesíteni lakott formában igazából nem lehet. Ezekre az ingatlanokra az Önkormányzatnak kötelezettséget kell vállalni, hogy a lakókat, a bentlakás jogosultságát, tulajdonképpen egy kvázi ilyen holtig tartó haszonélvezet szempontjából folyamatosan fenntartja. Ezek az ingatlanok forgalomképtelen ingatlanok. Szép dolog, hogy a könyvekben értéként megjelenik, de az önkormányzat gazdasági mozgásterét nagyon komolyan lecsökkentik. Üzletileg nem hiszem, hogy érdemes ezen gondolkodni, hogy mi éri meg, mert ugye egy fejlesztési hitel után, útépités vagy fejlesztés, ami a település egészét érinti az nagyobb érdek, mint, hogy most adott esetben egy ilyen utcába belemenjen az Önkormányzat. Még egyszer mondom, 1 vagy 2 olyan településről tudunk a

3200 önkormányzatból, aki ebbe az utcába ilyen meggondolásból vagy bármi más elgondolásból belement. Városokról van szó, Győr nagyságrendű városokról, a másik pedig a 17. kerület, amiről tudunk. Nincs Önkormányzat ebben az országban, aki ebbe az utcába ebből a meggondolásból belemenne. Nagyon veszélyes szerintem ez. Ezek a pénzek, olyan pénzek amelyeket az Önkormányzat hosszú időre kivon tulajdonképpen a mozgásteréből. Kérdés, észrevétel van-e?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én is azzal értek egyet, hogy egyedileg kezeljük ezeket az eseteket. Nem tartunk ott, hogy most vissza kell vásárolni. Tehát az előterjesztés sem arról szól, hogy mondjunk igent. Nem mondunk igent. De azt ne mondjuk ki, hogy nem kívánunk részt venni, mert ha esetleg megnyílnak olyan állami kedvezményes hitelek az Önkormányzatok részére, amik kizárólag ilyenre vehető igénybe, akkor már kizártuk magunkat az egész ügyből. Tehát nem értem, hogy miért kell nekünk most kimondani a nemet? Azért jobb azt mondani, hogy egyedi eseteknél megvizsgáljuk, ezt különben is ahány eset annyi probléma. Itt nem lehet összehasonlítani két házat az utca végén, mert az teljesen különböző család, különböző problémával. És ha az ingatlant elárverezik, valaki megveszi, a család szociális problémája itt marad. Lehet, hogy több költségünk lesz azzal a családdal, mint hogyha azt a házat esetleg neki bérbe adnánk tehát itt most nem vállalunk semmit azzal, hogy itt most nem mondjuk ki a nemet, nemet az ember adott esetben soha nem mond. Tehát nemet nem szabad mondani. Azt mondjuk, hogy esetenként megvizsgáljuk, aztán majd meglátjuk. Mert ezzel mindenből kizárjuk magunkat. Igent meg nem mondunk, ez természetes. Én azt mondom, hogy maradjunk annál, hogy a képviselő-testület esetenként vizsgálja.

Kalina Enikő képviselő: Én szerintem, hogy ha kimaradunk ebből a szituációból, hogy élnénk az elővásárlási jogunkkal, ez nem azt jelenti, hogy mi szociálisan érzéketlenek vagyunk, és nem segítenénk a Péteri lakosokon, hiszen hogyha tényleg olyan helyzetbe kerül, hogy az Önkormányzatnak kell rajta segíteni, akkor ott vagyunk és ha tetszik, ha nem segítenünk kell. De így, hogy az Önkormányzat adott esetben mivel nincsen féltett pénzünk, nincs tartalékunk, hogy bármiből erre fordítani tudnánk. Hitelt veszünk fel arra, hogy megmentünk 8-ból 2 családot és akkor a másik hatnak mit mondunk? Tehát ha egyenként elbíráljuk, akkor mi alapján....

Veszteg Ferenc alpolgármester: Egyenként lemondunk az elővásárlási jogról, ennyi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hallgassuk meg egymást, még hogyha nem is fogadjuk el egymás álláspontját.

Kalina Enikő képviselő: Tehát én szerintem ezzel megint csak feszültséget generálunk. Én nekem sem tetszene, ha az én kérésemet elutasítaná a képviselő-testület, a szomszédomét pedig elfogadná. Anyagi forrásaink sincsenek rá. Az sem egy jó ötlet, hogy hitelt vesz fel az Önkormányzat. Más miatt elutasítottuk a hitelt, hogy a képviselő-testület ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy törlesztenie kelljen. Most akkor saját magunkat bele kergetjük egy ilyen nem csak, hogy plusz feladatba, hanem kellemetlenségbe is. És hogy ha utána mondjuk bérlő az Önkormányzattól a lakást a régi tulajdonos, nincsen garancia arra, hogy ha a hitelét nem törleszti az Önkormányzat felé törleszteni fogja a bérleti díjat, holott a bank az megfenyegeti, hogy elárverezi, az Önkormányzat mit tesz? Ki fogjuk mondani mi testület, hogy márpedig hagyd el az ingatlant. Vagy most hallottam polgármester úrtól, hogy nekünk végül is több jogunk nincsen, tulajdont szerzünk, ő ott lakik bent az ingatlanban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tulajdont szerez az Önkormányzat és bérleti díjat fizet a lakos. A jelenlegi hatályos Péteri bérleti díjakról szóló rendelet szerint ez néhány ezer forintot fog jelenteni havonta, hogy ha az Önkormányzat ebbe belemegy. A bérleti díjak kérdése az elmúlt időszakról fogva rendezetlen. A szabályok szerint állapítjuk meg a bérleti díjat, másképpen nem tehetjük, mert ha egy hatályos szabályozásunk van erre a kérdésre, akkor ez 2-3.000,- Ft-os bérleti díjat fog jelenteni, a törlesztő részlet az ha hitelt vesz fel erre az Önkormányzat akkor az ennek a sokszorosa lesz. És valóban semmi garancia nincs arra, hogy a bérleti díjat a lakos fizetni fogja. Én igazából azért hoztam be testületi ülésre, hogy lássuk azt, hogy van egy ilyen jogi lehetőség, azt nem igazából gondoltam, hogy ebbe az utcába a testület szándékozik belemenni. De ha a szándéka ez, akkor én ezt természetesen respektálni fogom. A határozati javaslat két részből áll. Egy tudomásulvételtől áll és a jegyző úr javaslata alapján egy generális felhatalmazás arra, hogy az Önkormányzat ebben a kérdésben nemleges nyilatkozzon minden esetben. Külön teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatást elfogadja, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

99/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

*(Árverésre bocsátott helyi ingatlanok vonatkozásában
elővásárlási jog gyakorlásának a kérdései.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárok védelme érdekében hozott jogszabályok települési önkormányzatokat érintő rendelkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Kettő igen. Aki nem ért ezzel egyet. Négy nem. És akkor tartózkodás nem volt. A testület ebben a kérdésben nem hozott határozatot. Innentől kezdve akkor automatikusan a jegyző úr kötelessége, hogy minden ilyen kérelmet a testület elé terjesszen. Jegyző urat, akkor arra kérem, hogy vizsgálja azt meg, hogy jelenleg bent lévő 4 vagy 5 darab kérelemmel kapcsolatos határidők azok mikor járnak le? És intézkedjen a testület tájékoztatásáról illetve a döntési javaslatát is adja elő. A napirendi pontot lezárom.

16.) Egyebek.

a.) A volt katonai objektum területére részletes szabályozás, helyi építési szabályok megállapítása. (a hatályos HÉSZ és SzT módosítása kiegészítése.)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Néhány olyan kérés van, amit a testületi anyag kiküldése óta került elő és mindenképpen döntést kell benne hozni. Első előterjesztés a főépítész úr által tett előterjesztés. Ami nem szól másról, mint hogy a törvény szerint le kell határolni minden szabályozási terv módosításkor azt a területrészt, amelyet a szabályozás érint. A szabályozási terv módosítása az több lépcsőben fog megvalósulni. Az egyik része a laktanyai általunk használt tulajdont és vagyonkezelt területeknek az újraszabályozása. Az előterjesztés nem szól másról, mint, hogy a javaslat szerint az itt érintett Önkormányzati tulajdonú és vagyonkezelésű ingatlanoknak a szabályozására a testület a döntést meghozza. A szabályozás részleteit, azt nyilván későbbi ülésen fogja a testület tárgyalni. Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincsen, akkor az előterjesztés szerinti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

100/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A volt katonai objektum területére részletes szabályozás, helyi építési szabályok megállapítása. (a hatályos HÉSZ és SzT módosítása kiegészítése.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a hatályos település-szerkezeti tervének végrehajtására a Péteri külterület 082/3, 082/4, 082/5 és 082/6 helyrajzi számú földrészletek – volt katonai objektum („laktanya”) területrészei – részletes szabályozásáról kíván rendelkezni. Ennek megfelelően az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény 9. §. (2) bekezdése szerint államigazgatási egyeztetési eljárást kezdeményez, illetve a településrendezési döntést a helyben szokásos módon közzéteszi.

A tervezési munkára vonatkozóan az A.D.U. Építész Iroda Kft.-vel érvényes szerződés van érvényben.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

b.) Magyar Vöröskereszt kérelme ruhagyűjtő konténer elhelyezésére

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő ilyen előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének az ajánlata. Ingyenesen ruhagyűjtő konténer kihelyezésére tett ajánlat. A megállapodási javaslat szerint ezzel az Önkormányzatnak igazából teendője nincsen. A konténer kihelyezéséről gondoskodnak, a kiürítéséről, a tartalmának a

kezeléséről a Vöröskereszt gondoskodik. Ez egy lehetőség arra, hogy a lakosság számára megteremtjük azt a lehetőséget, hogy az elhasznált ruhákat a rászorulóknak részére eljuttassa. Ez a gyűjtőhely tulajdonképpen. Mellékelt a szerződés ez alapján kerülne kihelyezésre. Amennyiben ezt a testület elfogadja, akkor egy, maximum kettő ilyen konténer kihelyezését javasolnám. De mivel ez egy rettentően friss anyag, a helyéről még én sem gondolkodtam. Ha van javaslat, akkor azt örömmel veszem. Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Beszéltünk róla, hogy a Vöröskeresztnek ez már egy kipróbált működési formája. Monoron jelenleg két helyen működik ugyanilyen konténer. Hál istennek különösebb rongálás és baleset nélkül, mert attól féltünk, amikor kihelyezésre került és a hely meghatározás az hogy lehetőleg a megrongálást elkerüljük. A másik pedig az, hogy a különböző állati eredetű hulladék vagy egyéb is abba kerüljön. Ami elég székelyteljes volna. Hál istennek sem a piactéri, sem a rendelőintézetnél kihelyezett két-két konténerrel nem történt eddig baleset. Az itteni Vöröskereszttel itt nézegettük, hogy hova lehetne, ami szem előtt van és, hogy ezeket a szempontokat figyelembe vegyük. Két helyet szeretnék megjelölni. Az egyik az a buszmegálló és a rendelő előtti sarkon ott a fánál volna. A másik pedig az óvoda felé, a bicikli tározó után Veszteg képviselő úrék üzletének a bejárata utáni rész, ott van egy rész ahol ráadásul még talán a kamera is rálát. Ugye képviselő úr, azt a felét látja a kamera?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Igen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor az ilyen szempontból is biztonságban van. Tehát az egyedüli mérlegelés az volt, hogy nehogy olyan kellemetlen visszajelzés érkezzon, ami egyes primitív egyéneknek, tehát a település jó szándékát egy-egy primitív személy esetleg kellemetlen visszhangja lenne magának ennek az egésznek. Ami sajnos Pesten előfordult. De mindenféleképpen támogatjuk.

Kalina Enikő képviselő: Nekem az lenne a kérdésem, ha már ide a faluközpontba szeretnénk, nem tehetnénk egy olyan helyre ahol ugyan központban van, de kevésbé látszik?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ennek pont az a lényege, hogy szem előtt legyen és így könnyen hozzá férjenek és ne külön program legyen.

Kalina Enikő képviselő: Nem lenne gond a hozzáféréssel, csak például itt a buszmegálló mögött van szabad terület.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Eldugva. Pont az, hogy szem előtt legyen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem, ott van egy betonozott tér, oda simán lehetne tenni. Tehát ugye a szándék az megvan, hogy egyet vagy kettőt, vagy legalábbis nem volt ellenvetés, hogy kihelyezzünk. A helyen még lehet gondolkodni, nem feltétlen kell erről most dönteni. Ha konkrét vélemény nincsen, akkor azt javasolnám, hogy ebben a programban az Önkormányzat, én kettőnél többet nem javaslok, kettő konténerrel vegyen részt. Azt, hogy az hova kerüljön. Mondjuk azt, hogy az egyik itt, a másik ott azt én nagyon közelinek érzem egyébként. Akkor inkább már egy másik helyre kellene elhelyezni. Hatalmazza fel a testület a Szociális Bizottság elnökét, illetve a polgármestert arra, hogy ezeknek a konténereknek a helyét pontosan határozza meg és akkor ezen tovább tudunk lépni. Van-e más vélemény, ha nincsen, akkor a határozat erről szól, tehát az Önkormányzat a Magyar Vöröskereszt testvérszervezetével az együttműködési

megállapodást kettő használtruha gyűjtő konténer kihelyezésére megkötö. És felhatalmazza a képviselő-testület a polgármestert és a Szociális, Egészségügyi, Oktatási, Kulturális, Művelődési és egyéb bizottság elnökét arra, hogy a két gyűjtőkonténer helyét meghatározza. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. A döntés egyhangú. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

101/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Magyar Vöröskereszt kérelme ruhagyűjtő konténer
elhelyezésére.*)

- 1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete két ruhagyűjtő konténer elhelyezését biztosítja.
- 2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, és a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy két ruhagyűjtő konténer helyét jelölje ki.
- 3.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a Magyar Vöröskereszttel az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

c.) Urbán Attila, az Arany János utca és Lendvai József kérelme.)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő egyebekben szereplő előterjesztésünk két olyan kérelem, ami az utcák martaszfaltozásához kapcsolódik. De a kiviteli szerződés alapján még nagyjából a most leterítettnek a 40-45 %-a még rendelkezésre áll. Bár még nem került leszállításra. Az Arany János utca lakói, illetve a Vörösmarty utca egy részére vonatkozóan jött egy kérelem. Az Arany János utca lakóinak a kérelmét. Tehát két dolgot tehetünk, vagy azt a megoldást választjuk, hogy összegyűjtjük az összes ilyen kérelmet, várható még más utcákból is ilyen kérelem. Vagy a testület azt mondja, hogy most szombaton a következő adag mart aszfalt leszállítása megtörténik, a kivitelező elméletileg hétfőn tudja kezdeni a munkálatokat - az Arany János utca az egyébként is egy olyan utca volt, ahol én nem látom egyébként - azt, hogy nagy vita lett volna, hogy ezt a kérdést az Arany János utcával folytassuk. Urbán Attila volt, aki az utca lakóit összegyűjtötte és a szükséges önrész az rendelkezésre áll. Én javaslom azt, hogy ne hátráltassuk a munkát, ezért a testület hozzon arról döntést, hogy az Arany János utcában folytatja a rendelkezésre álló keret kimerítését. Aztán utána el lehet gondolkozni, hogy a még hátralevő még egy-

másfél utcányi területet azt miképpen és milyen módon fogja döntésével bevonni. Van-e olyan javaslat, hogy ne az Arany János utcával folytatódjék ez a folyamat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Annyit szerettem volna mondani, hogy az Arany János utcáról már régóta van döntés, mert ugye azt terveztük, pályáztunk is rá. Kész tervek vannak, és mindenféleképpen rendezni kellene az út minőségét. És a másik kérdés, mivel rövidebb. Én most a hétfői napon azt hiszem első voltam, aki végig tudtam menni a két autó között, megengedték a mesterek és a Paput Tibi mondta, hogy most kivételesen nem borítja fel az autót, de a minőségellenőrző amit én végeztem rajta. A víztoronytól az Árpád utcáig ez a 75 méter, ezt mindenféleképpen, tehát itt van is rá ajánlat, hogy ha ez az? Tehát azt mindenféleképpen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A lehetőség meg van rá, én is támogatom, most az Arany János az egyik kérdés, a másik pedig ez a Vörösmarty utcai átkötés tulajdonképpen. Én mind a kettőt javasolnám elfogadni és tovább haladni ezen a munkán. És utána tulajdonképpen majd egy döntés lesz, hogy ezt a munkát itt lezárjuk és még a maradék területet mindenképpen úgy kellene kiosztani, hogy valaki ilyen szempontból majd hátrányban lesz, mert nem lesz elegendő az igényekre. Vagy azt mondja a testület, hogy még nyit egy forrást erre és akkor ezt így kezeli. Külön szavazzunk a kérelmekről vagy szavazzunk együtt? Tehát akkor a képviselő-testület az Arany János utca és a Vörösmarty utcának a Szent Istvántól az Árpád utcáig történő maraszfaltozásáról döntést hoz. És ezt az ÉP-GÉP 2000. Kft.-vel megkötött szerződés keretében leaszfaltoztatja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés mind a két utcáról egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

102/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Urbán Attila, az Arany János utca és Lendvai József kérelme.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi utcák mart aszfaltozásáról dönt az ÉP-GÉP 2000. Kft.-vel kötött kiviteli szerződés keretében:

- Arany János utca
- Vörösmarty utca (Szent István és Árpád utca közötti szakasza).

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

d.) Vállalkozási szerződés építészeti műszaki szolgáltatásra.)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: GéGé Bt. Gaszler Gabriella mérnöki tevékenységének az óvodai bővítésre szóló mérnöki szerződése, illetve érintőlegesen már az elkészült koncepció az óvoda bővítéséhez. Nem különbözik semmiben attól, amit a testület egyébként már a pályázat beadásakor látott. A testülettől a szerződés aláírására kérnék jogilag felhatalmazást. Ha nincs kérdés, akkor a javaslatom az lenne, hogy az Önkormányzat az óvoda bővítésének az építészeti terveinek az elkészítésével az ajánlat szerint szerződést köt és felhatalmazza ennek az aláírásával a polgármestert, aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

103/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Vállalkozási szerződés építészeti műszaki szolgáltatásra.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az óvoda bővítéséhez szükséges építészeti tervek elkészítésére - az ajánlat szerinti - szerződést köt a GéGé Bt.-vel (2209 Péteri, Árpád u. 47.).

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a tervezői szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

17.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Kallós Attila képviselő: Az első kérdésem a költségvetés könyvvizsgálói véleményezéséhez kapcsolódik, hogy elkészült-e róla valamilyen anyag, tájékoztatás vagy még folyamatban van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elkészült május 19.-ei ülésen a testület fogja tárgyalni a kérdést.

Kallós Attila képviselő: Előtte PEB ülésen. A kérdés második része a zárszámadással kapcsolatos. Döntést kellene hoznunk a zárszámadás elkészítésével kapcsolatban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A zárszámadás elkészítése a törvény szerint jegyzői hatáskör. Az előkészítésére amint az alkalmas személyt megtalálja, akkor a testület asztalára fog ez kerülni. Jelenleg még ilyen személy a hivatalban munkajogilag nincsen. Az ismereteim szerint erről jegyző úr fog majd tájékoztatást adni június 1-jén várhatóan a munkakört jegyző úr be tudja tölteni

Kallós Attila képviselő: A kiegészítés az én részemről az lenne, hogy a zárszámadást április 30.-ára képviselő-testületnek tárgyalnia kellene. Én úgy gondolom, hogy felszabadult annyi keret a pénzügyi előadó hiányából, hogy tudunk adni egy cégnek egy megbízást, hogy készítse el a zárszámadást. A zárszámadás elkészítése azért szükséges, hogy a könyvvizsgáló tudja véleményezni és a költségvetési véleményezéssel együtt tudjuk, hogy ha szükséges, akkor a költségvetést módosítani a következő üléseken. Ha június 1-jén jön egy pénzügyi előadó akkor június közepétől végétől lehet nekifogni. Kérdés az, nem akarok rosszat mondani, hogy ért hozzá, nem ért hozzá. Én úgy gondolom, hogy ennek ellenére keretet mindenképpen biztosítanunk kellene egy döntéssel. Az hogy felhasználódik az a keret, vagy én körülbelül 200.000-250.000,- Ft-ot javaslok

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én nem javaslok keret megállapítást. Jegyző úrnak azt gondolom, hogy innentől kötelessége az iránt tájékozódni, hogy a piacon milyen ajánlatok alapján és milyen pénzügyi feltételekkel vállal külső vállalkozó, cég erre megbízást. Amennyiben három árajánlat itt van, vagy öt, akkor a testület elfogadja és akkor fogja hozzáadni a forrást.

Kallós Attila képviselő: Polgármester úr! Az időt nem szeretném húzni ezzel kapcsolatban, szeretném ezt rövidre zárni. Tehát amíg tájékozódunk két hét, három hét. Egy testületi ülés, két testületi ülés 17.-e a PEB ülés, én szeretném, ha ezen tárgyalnánk a zárszámadást. Tehát úgy, ahogy a beszámolót meg tudták csinálni két nap alatt és arra is biztosítottunk keretet. Azt törvényi kötelességünk volt leadni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A törvény szerint az elkészítésnek a kötelezettje a jegyző a hivatalnak az apparátusán keresztül. A beszámoló az Önkormányzatnak a beszámolója, tehát az Önkormányzatnak kell ebben a kérdésben döntenie, illetve felhatalmaznia a polgármester arra, hogy szerződést kössön külső céggel. Amennyiben ez a döntés megvan, amint a jegyző úr prezentál nekem három céget, aki szakmailag erre a feladatra alkalmas, akkor örömmel fogom ezt a megállapodást aláírni. Amennyiben a forrást a testület most meg tudja jelölni, akkor tegyük. Kérem szépen akkor elnök úrnak a javaslatát, hogy milyen forrást és milyen keretben kíván, és nyilván ezt a tartaléknak a terhére gondolja.

Kallós Attila képviselő: Nem azt mondtam, hogy milyen forrás, másfél hónapja nincsen pénzügyi előadónk és ez a forrás igazából.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De ebben a polgármesteri hivatal személyi juttatásainak terhére mehet másképpen.

Kallós Attila képviselő: Az a forrás az megmarad nekünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az a forrás megmarad igen.

Kallós Attila képviselő: Jó, abból a forrásból.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az Önkormányzat 2009. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóban megfelelő tartalmi beszámolóra vonatkozólag kérjen külső vállalkozóktól árajánlatokat. Felhatalmazza a testület a polgármester arra, hogy a beszámoló elkészítésére a legjobb ajánlatot tevő vállalkozóval szerződést kössön. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

104/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2009 évi zárszámadásának elkészítése.)

1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az Önkormányzat 2009. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóra (zárszámadás) vonatkozólag kérjen külső vállalkozóktól árajánlatokat.

2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a beszámoló elkészítésére a legjobb ajánlatot tevő vállalkozóval szerződést kössön.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Kallós Attila képviselő: Határidőt azért szabjunk meg erre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szabjunk határidőt. Kérem, hogy akkor figyelmeztessen erre, amikor a javaslat megszületett, nem kell, hogy külön döntéseket hozzunk erről. Az előbb elfogadott határozatnak a határidejére a képviselő-testület 5 munkanapos határidőt ad a hivatal számára, aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

105/2010. (V.05.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2009 évi zárszámadásának elkészítése.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 104/2010. (V.05.) számú határozatára 5 munkanap határidőt szab.

Határidő: 5 munkanap

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Veszteg Ferenc alpolgármester: A jegyző úr részére adtunk egy feladatot, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elkészítésére, a következő ülésre?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ez lett volna az egyik kérdésem. Tehát akkor ezt a következő ülésen tudjuk tárgyalni, mert a határideje már lejárt. A másik, hogy van egy dilemmám, ugyanis a jegyző úrtól kérdezem, hogy az utalványozási rendelet valójában, hogy szól. Szeretném megkapni ugyanis, hol kér a pénzügy engem, hogy írjam alá a polgármester úr részére kifizetendőket, hol nem szól. Egyszer azt mondják, hogy nekem alá kell írnom, mint utalványozó egyszer meg nem. Tehát most mit mond a rendelet?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jegyző úrnak a szót most nem adom meg egyébként ebben a kérdésben. Jegyző úrnak ez a szabályozási kérdés egyébként az asztalán fekszik én még ezt nem láttam, nyilván csak azért mert még nem volt erre lehetőségünk, hogy én ezt megnézzem. a törvény szól erről. Ugye azon számlák, amelyeket a polgármester, számlára kell utalványozni. Ilyen számlák lehetnek azok, amelyeket a polgármester adott esetben a hivatali eszközbeszerzés formájában, mint például ez a lámpa itt az asztalon vagy egyéb dokumentumok, amit ott vannak a polcon, különféle szakmai anyagok, megvásárolt, saját forrásából a hivatal számára, azoknak az utalványozását a polgármester a saját maga számára a törvény szerint nem teheti meg. De a polgármesternek a dolga az, hogy a jegyzői szabályzatot keresztül kinevezi azt a személyt, aki ilyen körben utalványoz. Ez tulajdonképpen a polgármester döntése alapján bárki lehet. Ha Önt azzal keresik meg Alpolgármester úr, hogy az ilyen számlákat utalványozza, akkor rosszul teszik, mert én ilyen utasítást nem adtam. Jegyző úr lesz ennek a feladatnak a kötelezettje. Mint a hivatalban ebben a kérdésben utalványozó személy, de ezt jegyző úrnak kell nekem a hivatal többi ilyenfajta működésére nézve fontos szabályozással együtt összhangban kezelni. Tehát, ha ilyennel keresik meg akkor ne írja alá, mert ilyen szabály nincsen, hogy Önnek kell ezt aláírnia.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát akkor utalványozási rendelet jelenleg nincsen?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző úr válaszol arra, hogy van-e vagy nincs?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nincsen.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én nem kellene lenni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván, természetesen kellene lenni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát akkor ezt tudatni kellene a munkatársakkal, akik felkérik arra, hogy írjam alá. Tehát nem nekem kell kiválasztani, hogy aláírhatom, nem írhatom, tehát övelük kell írásban tudatni, tehát kérem jegyző urat, hogy tudassa velük, hogy a továbbiakban engem semmiféle aláírással ne keressenek. De akkor nem értem, hogy törvénytelenül, hogyan működhetünk? Ki írta alá azokat az utalványokat, amiket én nem írtam alá? Egyik héten kellett, másik héten nem kellett.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben olyanfajta utalványozás van, amelyet a polgármesternek kell megtennie, minden utalványozás ilyen és mondjuk a polgármester nincsen, mert mondjuk szabadságon van, vagy nem érhető el, akkor elméletileg az alpolgármester utalványoz az én ismereteim szerint. De az olyan számlát, amit a polgármesternek saját magának kell utalványoznia, arról a polgármester dönt, hogy ez a jogkör ki a szabályozásban. Ez nem feltétlenül az alpolgármesteré, lehet az övé is egyébként, nem tartom egyébként valószínűnek, hogy az lesz. ebben a kérdésben más a helyzet, mint az általános utalványozásban.

Veszteg Ferenc alpolgármester: De nincs szabályozás róla. Tehát én kérem a szabályzatot, hogy tudjam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt én is szeretném látni, hogy ki mit utalványoz. Hozzám csak a számlák jönnek be sokszor még az érvényesítő személye sem tisztázott. Van ebben a hivatalban néhány olyan személy, aki azt gondolja, hogy joga van eldönteni azt, hogy érvényesíthet egy számlát vagy sem. Ez majd jegyző úrnak lesz a dolga, hogy ezt a kérdést munkakörileg a hivatalában rendezze. Addig én számlát nem írok alá, amíg ez a kérdés nincsen tisztázva. Elég sok számla van egyébként házon belül, amelyik arra vár, hogy a szakmai teljesítést, igazolást meg az érvényesítést a hivatal megvalósítsa.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én úgy emlékszem, hogy a 2006-os vagy 2007-es könyvvizsgálói jelentés, amelyik alapos volt, az végignézte az össze ilyen papírt. És abban a vizsgálati anyagba benne van, hogy van egy utalványozási rendeletünk csak senki nem tartotta be. Abban fel voltak, de ugye a személyek nem lettek aktualizálva, de abba, hogy mikor a jegyző, mikor a polgármester, mikor az alpolgármester. Abban nagyon szépen fel volt sorolva és hát még az, hogy milyen ügyekbe ki mikor hibázott azt is a könyvvizsgálat, meg kell nézni azt az első 8-10 oldalt. És szerintem nincs érvénytelenítve. A személyeket kellett volna aktualizálnia a testületnek

Kallós Attila képviselő: Az előbb elhangzott, hogy van egy rendelet előkészítve.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem ez egy szabályzat. A jegyzőnek és a polgármesternek kell ezt életbe léptetni.

Kallós Attila képviselő: És miért nincs életbe léptetve?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Még nem jutottunk el odáig.

Kallós Attila képviselő: A szabályzat ellen van-e valamilyen kifogása, mert ha nem akkor szeretnék kötelezni, hogy léptessék életbe ezt a szabályzatot. Ha van akkor...ha az Önök feladata, de ha nincs akkor léptessék életbe, de törvénytelenül nem működhetünk. Azt se tudjuk ki utalványoz, ki ír alá számlát, ki nem ír alá számlát? Megint ugyanabba a hibába, amibe 2006-ban 2007-ben essünk bele mert

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Bízom benne, hogy ennek a felelősségét mindenki látja ebben a házban, akinek ezt látnia kell. Van-e más kérdés?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ezt lezártuk, még egy kérdésem volna. A mai nap tárgyalt anyagok között többször van hivatkozás a hírlevél című újságra, hogy meg kell jelentetni bizonyos dolgokat, azonban az utóbbi időben a hírlevél rendszertelenül, összevissza jelenik meg. Van-e szabályozása magának az egész újságnak a megjelentetésére és az egész rendszernek a működtetésére? És azt szeretném elkérni, hogy mikor van a lapzárta, mikor lehet leadni cikket benne? Ki a szerkesztője? A régi jegyző van bejegyezve, tehát teljes káoszt látok az újság terén. Tehát a pontos szabályozását szeretném elkérni. Ezt mikor tudom megkapni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor, amikor lesz. Egy újságnak az alapítója nem ad szabályozást alapvetően, nem köteles szabályozást adni. Ennek az újságnak hivatalosan

mikor kell megjelenni, ez sem volt szabályozva. Újság jogi státuszt kellett teremteni eddig csak egy fénymásolt lapon kiadott különféle közleménynek minősülő anyag volt. Újságként tavaly óta működik ez a dokumentum. Ennek az újságnak az alapítója, mert ugye a sajtótszerkesztőt, főszerkesztőt, nem kell magyaráznom. Tehát az alapító, mint kiadó az Önkormányzat, nem is lehet más, tulajdonképpen az engedélye ennek az újságnak erről szól. A szerkesztője, főszerkesztője a mindenkori jegyző. Az újságnak ilyenfajta szabályozottságát a testület nem fogadta el. Nem is tartom feltétlen szükségesnek azt, hogy kötötten jelenjen meg. Amikor olyan információ nincs, akkor nem látom értelmét, hogy külön megjelenjen. Amikor az információk szintje olyan mértéket ér el, akkor indokolt a kiadása az újságnak. Az újság kiadása egyébként a tervek szerint át fog kerülni, legalábbis a szerkesztői része a hivatal helyett a művelődésszervezői, ÁMK-i közalkalmazotti jogkörbe. Nem tartom helyesnek azt, hogy itt a hivatalon belül írogatnak köztisztviselők egyébként az újsághoz. Az információk azok elméletileg megvannak, azokat össze lehet gyűjteni, nem feltétlen dolga egyébként a hivatali dolgozóknak az, hogy írogassanak az újságba.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak annyit szeretnék akkor, hogy a testület tagjai akkor legalább annyi tájékoztatást kapjanak, hogy a megjelenés előtt egy héttel vagy kettővel hogy megjelenik az újság, hogy mikor van a lapzárta és ha közölni valója van azt leadhassa. Mert most gyakorlatilag ilyen függetlenül jelenik meg és ha valaki szeretne bele írni akkor azt nem tudja. Tehát csak egy egyszerű tájékoztatást, hogy a következő lapot mikor kezdik szerkeszteni, és akkor megjelenik és akkor tájékoztatást kapjunk róla.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Csak annyi, hogy épp most vagyok olyan helyzetbe, hogy szeretném, hogyha valami megjelenne és megkérdeztem a polgármester úrtól, hogy várhatóan mikor és hogy fog megjelenni, de ettől függetlenül egy e-mailes tájékoztatás szerintem nyugodtan lehetne. Tehát, hogy én most szeretnék valamit megjelentetni, megkérdeztem, megkaptam a választ annak megfelelően készülök erre a dologra..

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Az önkormányzat által meghatározott időpontban megtörténtek az óvodai, iskolai beíratások. Az első évfolyamra 28 főt írtak be. Arról még pontos ismeret nincs, hogy szülő kéri-e, ha igen akkor mennyi az első évfolyamon, hogy maradjon vissza a gyermek. Az óvodába 32 beíratás történt, elutasítani nem kellett senkit. Az óvoda mivel az iskolában 183 tanítási nap június 11.-re lejár, befejeződik, az óvoda 14.-én kezdhet az iskola helyén amíg az építés időszaka tart. Felmértük az igényeket. A szülők az építés időszakának szünetére 30-32 gyerek kéri az elhelyezést. Arra, ami szokott lenni a szokásos nyári bezárás, szünet karbantartás és egyéb feladatokra, arra az időpontra nagyjából július 23.-a és augusztus 23.-a között nem kéri a gyermekeknek az elhelyezését.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Az óvodai zárva tartás kérdése az még egy nyitott kérdés.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A zárás pontosan mikor lesz, amikor biztos, hogy szünet van, igazgató úr?

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Július 23. és augusztus 23.

Hrutka Ferenc képviselő: A hírlevéllel kapcsolatban szeretném még egyszer kérdezni, hogy a hírlevélben megjelenő cikk a mart aszfaltozással kapcsolatban, ami elsőnek nekem jól indult, de a végén nekem nem lett örömteli maga a hír. Tehát első lépésben, ha valaki ír

egy bármilyen gondolom a hírlevélbe, akkor alá is írhatná, hogy az az ő véleménye, vagy ő látja ezeket, mert a hír egész jól kezdődik. Én azt gondolom, hogy amikor megtárgyalta a Gazdasági Bizottság és a képviselő-testület is, hogy volt egy lakossági kezdeményezés vagy Kallós Attila, nekem teljesen mindegy. Volt egy lakossági kezdeményezés, ahol mögé tették a számításokat. Mögétették, hogy találtak már aszfaltot valamilyen áron és erre kérték a képviselő-testületet, hogy valamilyen támogatást adjon. Ehhez képest azt gondolom, a képviselő-testület azt mondta, hogy ne, azt mondta, hogy ha már adunk, akkor adjunk a falu összes lakosának és ez alapján hozunk egy döntést, hogy a lehető legtöbb helyen végezzük el ezeket az aszfaltozásokat. Egyetlen egy kitélt tettünk, ezt a munkát már elvégezte a Szent István utca akkor legyen az, hogy ők legalább tudják elkezdni ezt a munkát, főleg, hogyha még a pénzt is összeszedték és ennek megfelelően mindenkinek lehetőséget biztosítunk arra, hogy a Szent István utca kijárta és megkereste ezt az aszfaltot, keressen magának máshol mart aszfaltot, ha van, de mi hozzáteszük a magunk részét. Ehhez képest a cikkből az jön le, hogy egyéb szempontokat nem mérlegelve elsődlegesen a Szent István utcába és annak környékén fog megvalósulni és ehhez mi járultunk hozzá képviselők. Nem tudom, ki írta ezt a cikket, de én azt gondolom, hogy csúsztatás, mert nincs aláírva, hogy ki írta ezt a cikket. Az egész arra megy ki, hogy mondjuk lejárássa a Kallós képviselő urat, meg a mi döntésünket. A mi döntésünk legalábbis az én szavazatom és a Gazdasági Bizottságnak a döntése az volt, hogy mindenki, nem a Szent István utca. Én azt mondom, hogy akkor írja alá a nevét. Engem felbosszantott megmondom őszintén, mert nem arról szól, amiről mi határoztunk és amit mi szeretünk volna. Ez a képviselő-testület döntésének a lejárata. Nem arról volt szó, hogy ne legyen az Arany János utcában, az Ady Endre utcában vagy a Bercsényi utcában, arról volt szó, hogy induljon el egy folyamat. Ehhez képest a cikkben ez jön le véleményem szerint, akkor alá kell írni, hogy én Kis István így gondolom, hogy ezek így döntenek. És nem, nem erről volt szó a döntésben. Nem is erről határoztunk. Bosszantó, hogy az ember dönt valamit, pénzt próbál meg mögé tenni és ahhoz képest arról van szó, hogy egyéb szempontokat nem mérlegelve. Minden szempontot mérlegeltünk, mert ha valaki letett és elindított egy folyamatot, akkor szerintem alapvető dolog, hogy ő tudja elkezdni ezt a munkát. És mindenkinek ott van a lehetőség, mindenki járhat utána, hozhat mart aszfaltot. Még egy kérdésem lenne a mart aszfaltozással kapcsolatban, nem tudom, hogy jól emlékszem, hogy 600 m³ mart aszfaltról volt szó, hogy annyit tud szerezni a vállalkozó? És mennyit szerzett a végén? Mert ott időkorlátunk volt, azért kellett gyorsan döntést hoznunk szerződést kötnünk, hogy minél több rendelkezésre álljon.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egy darabig máshova vitték

Hrutka Ferenc képviselő: De miért, mert nem sikerült nekik? Csúsztunk két hetet. Mert ugye a képviselő-testületnek gyorsan kellett döntést hoznia és mi döntést hoztunk, hogy a költségvetés terhére biztosítjuk a 2.400.000,- Ft-t a mart aszfaltra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 600 m³-t szerződtünk, annyit szállít le.

Hrutka Ferenc képviselő: Annyit szállít le?

Kallós Attila képviselő: Egy mondatom még lenne ehhez kapcsolódóan, hogy saját magamat megvédjem. Igazából én beadtam egy helyesbítési kérelmet jegyző úrnak a cikkel kapcsolatban, hogy a következő hírlevélben szeretném, hogyha tényszerűen az jelenne meg ezzel kapcsolatban, ami volt. Ezen kívül még két cikkel kapcsolatban helyesbítést szeretnék kérni, az egyik a költségvetés elfogadása, költségvetés elfogadása egyértelműen

nem azon a színben van feltüntetve minden további nélkül a képviselő-testület elfogadta azt. Hiányzik belőle, hogy ezzel egyidejűleg könyvvizsgáló általi felülvizsgálatot kért. A másik helyesbítési kérelem az meg a költségvetés tárgyalásával kapcsolatos képviselő-testület nem február 26.-án, hanem március 3.-án tárgyalta 14 nappal a végső határidő előtt a költségvetést első fordulóba.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm Elnök úr! Azt gondolom, hogy erről a kérdéstről a település lakossága egy nagyon kiemelkedő színvonalú és nagyon komoly tartalmi elemekkel rendelkező cikkben már egyébként más forrásokból tájékoztatást kapott.

Kallós Attila képviselő: Én pedig úgy gondolom, hogy a Polgári Törvénykönyv....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Joga van egyébként, így van helyreigazítást kérni, a kérdés az, hogy erre sor fog-e kerülni, ha nem akkor az és hivatal között sajtóperre fog sor kerülni. Lehet, hogy ennek a vége ez lesz. Sok sikert kívánok hozzá.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Akkor én is csak tájékoztatásként közlöm, én egy másik mondatot találtam miszerint a képviselő-testület folyamatos támadásai miatt Beke Andrea távozott a hivatalból. Ezt nem tartom valósnak, ezért kértem helyreigazítást.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annak örülök egyébként, hogy ilyen mélységben elemezzük a Hírlevél tartalmát.

Kallós Attila képviselő: A Hírlevél tartalmát mindenképp, mert a Hírlevél az Önkormányzatnak a hivatalos lapja:

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az a cikk egyébként alá lett írva úgy emlékszem. Azt a cikket én magam írtam a költségvetésről.

Kallós Attila képviselő: Én nem kifogásolom, hogy ki írja alá ki nem írja alá. A Lényeg az, hogy tényszerű legyen és valós tartalmat írjunk, mert ezzel nem csak a szerző járhatja le magát, hanem az egész önkormányzat is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rostás úré a szó.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én csak bejelenteni szeretném, hogy a Tölgyfa utcába Csigó Krisztián összegyűjtötte mindenkinek az aláírását, vizsga miatt el van foglalva, azért nem tudta behozni a mai ülésre. Ott is a mart aszfaltozásra két nap múlva be fogja adni a beterveztést. A mart aszfaltozás ott is el fog indulni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ülést lezárom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 23,23 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. szeptember 20.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Petóné Vizi Valéria
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő