

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2010. június 2-án 18,00 órakor** tartott soros ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Petóné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (9 fő)
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	László Péter	Péteri Borbarát Kör Egyesület
	Pinczelné Egyed Györgyi	Dorado XXI. Alkusz Kft. képviselője
	Nagy László	CLB Független Biztosítási Alkusz Kft. képviselője
	Szócs Zoltán	érdeklődő állampolgár
	Csigó Krisztián	érdeklődő állampolgár
<u>Távol:</u>	Dr. Foltin Brúnó	képviselő

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm a képviselő-testület és a lakosság érdeklődő tagjait. Megkezdjük mai munkánkat. 10 napirendi ponttal került a meghívó kiküldésre. Én a magam részéről módosítást sem a sorrendben, sem pedig a tárgyalandó napirendi pontok között nem javaslok. Kérdezném, hogy a testületnek van-e módosító javaslata?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Jó lenne praktikus okokból előrevenni. Ha nem, akkor nem. Az egyest a kettessel felcserélni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én szerintem az ELMŰ-vel rettentő gyorsan fogunk végezni, tehát nem javaslok.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Jó, akkor, amit viszont javaslok, hogy a 7. és a 3. napirendi pontot cseréljük fel, ugyanakkor a 8. napirendi pontnak írásos előterjesztés nélkül nem látom okát tárgyalni, ugyanis ez annál fajsúlyosabb dolog, mint, hogy egy tájékoztatást kapjunk róla. Mindenképpen javaslok levenni a mai ülésről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a 2. napirendi pontnak az előrehozatalát nem javaslok. A 8. napirendi pontnak a levételét alpolgármester úr levenni javasolta. Így teszem fel szavazásra a napirendi pontokat. Javasolja továbbá azt, hogy az óvoda felújításáról szóló tájékoztatót hozzuk előre. Azt nem fejtette ki, hogy 3. vagy 4. napirendi pontként szeretné tárgyalni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Harmadiknak gondolom, a hármas pedig helyette tárgyalnánk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát a hármas és a hetes napirendi pont helyet cserél.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendben. Ennek semmi akadálya a 3. napirendi pont a 7. napirendi pont. Aki így elfogadja a testület napirendjét, kérném, hogy kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A mai jegyzőkönyv hitelesítésében Veszteg Ferenc alpolgármester úr a soros. Felkérem, hogy az ülésen végig maradjon jelen. Kallós Attila tessék.

Kallós Attila képviselő: Elnézést, hét óráig el kell, hogy menjek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Sietünk, és akkor addig talán végzünk azokkal, amik a bizottságot érintik. A PEB mindegyiket tárgyalta, tehát nehéz lesz úgy tárgyalni, hogy ezt 19 óráig befejezzük, de igyekszünk.

Kallós Attila képviselő: Most megyek el és 19 órakor jövök vissza.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ja, hogy 19 óráig megy el?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezért igyekszünk gyorsan tárgyalni.

Kallós Attila képviselő: Köszönöm. Viszont látásra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület még mindig határozatképes.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendeket fogadta el:

1.) AZ ELMŰ Nyrt. közvilágítási áramvásárlási ajánlatának megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

2.) Önkormányzati ingatlanok vagyonbiztosítása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

3.) Tájékoztató az óvoda-felújítás állásáról.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

4.) Önkormányzati utak hibáinak javítása

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

5.) Döntés martaszfaltozásról.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztés Bizottság

6.) Gyáviv Kft. felé fennálló tartozás ügyében megkötendő megállapodás részleteinek megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

7.) Hitel-előtörlesztés lehetőségének megvitatása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

8.) Egyebek.

9.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Kallós Attila képviselő elhagyta az üléstermet, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, Képviselő-testület határozatképes.

1.) Az ELMŰ Nyrt. közvilágítási áramvásárlási ajánlatának megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ajánlatot a PEB tulajdonképpen nem javasolja elfogadásra. A PEB javaslata az, hogy a hivatal kérjen be további árajánlatokat. Én ezt azzal egészíteném ki, hogy most vagyunk az év első felében, ez egy specializált ajánlat volt, ez erre az évre is vonatkozott volna. Erre az évre lekötött megállapodásunk van az ELMŰ-vel, mással nem tudunk igazából ebben az évben erre az évre nézve szerződni. Ennek az aktualitása majd azt gondolom, hogy október, november környékén lesz majd érdekes. Addig én feleslegesnek érzek 2011-re vonatkozó árajánlatokkal bármilyen fajta módon foglalkozni. Úgy tűnnek a hírekből, hogy az árampiac nem emelkedő tendenciát fog árban az elkövetkező időszakban mutatni, hanem éppenséggel csökkenőt. Tehát én azt semmiképpen nem javasolnám, hogy ezzel a kérdéssel a továbbiakban úgy foglalkozzunk, hogy alternatív árajánlatokat megtárgyalva mérlegeljük az ELMŰ ajánlatát. Az ELMŰ ajánlata ebben a hónapban érvényes. A nyereségünk az nagyjából 45.000-50.000,- Ft lenne. Lehet, hogy egy év végi jobb tárgyalással többet is el lehet érni, egy ennél is jobb alternatív ajánlattal. Kérdezném, hogy van-e ehhez kapcsolódóan észrevétel, vélemény? Amennyiben nincsen akkor a testület felé azt a javaslatot teszem, hogy az ELMŰ ajánlatát a testület ne fogadja el, az áramvásárlási

szerződést az aktuális időben az év végével kívánja majd újratárgyalni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

122/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Az ELMŰ Nyrt. Közvilágítási áramvásárlási ajánlatának
megtárgyalása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ELMŰ Nyrt.
Közvilágítási áramvásárlási ajánlatával nem kíván élni.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) **Önkormányzati ingatlanok vagyonszavatossága.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelettel köszöntöm Pinczelné Egyed Györgyit és Nagy László urat. Pinczelné a Dorado XXI. Kft képviselőjében, Nagy László úr pedig a CLB Kft. képviselőjében van jelen az ülésen. A képviselő-testület az elmúlt ülésen megtárgyalta az Önkormányzati vagyonszavatosságra vonatkozó szavatossági ajánlatokat. A testület akkor úgy döntött, hogy további alku cég ajánlatát kéri be. Az előterjesztés tartalmazza az Eurorisk Kft. nek - a jelenlegi szavatossággal - azt, hogy jelenleg nincs szavatosságnak az én jogismereteim szerint, tehát az azzal a szavatossággal kötött ajánlat frissítési anyagot, amely most, tehát az elmúlt időszakban minket ellátó szavatossággal folytatandó együttműködésnek a kereteit tartalmazná. A Dorado XXI. Kft. a Generalitól, illetve az UNIQA-tól csatolt be ajánlatot. A CLB Szavatossági Alku Kft. a Generalitól, az Allianz-tól, az UNIQA-tól és a Grupamától. Én tisztelettel kérdezném a két megjelent képviselőt, hogy egymás jelenlétében beszélhetünk-e az ajánlatokról? Tehát nincs akadálya. Köszönöm szépen. Az elhangzott ajánlatokat megtárgyalta a Gazdasági Bizottság és megtárgyalta a PEB is. A PEB tárgyalta tegnap korábban. A PEB határozata a testület részére úgy szól, hogy az alku cég ajánlatának megtekintése után hatalmazza fel a Polgármestert a legkedvezőbb szavatossági szerződés megkötésére. A Gazdasági Bizottság határozata az ennél valamivel konkrétabb. A Gazdasági Bizottság azt javasolja, hogy a Dorado XXI. Kft.-én keresztül kössön szerződést az UNIQA Szavatossági Zrt.-vel. Ugye alapvetően kérdés volt, hogy mennyire lehet összehasonlítani az ajánlatokat. Mind a három alku cég ugyanazokkal a számokkal dolgozott, amelyet igyekeztünk valamilyen szinten az Önkormányzat teherbíráshoz kötésként a szavatossági díj

optimalizálása érdekében meghatározni. Minden ajánlat tulajdonképpen ugyanazon vagyoni kör és ugyanazon vagyoni értékű elemekre vonatkozik. Tehát így a számok összehasonlíthatóak. Egy olyan kérdés van, amit tulajdonképpen ez egy ilyen vagyonszükséglet kérdése, amiről beszélünk, de a legtöbb ajánlat tartalmaz egyfajta felelősségbiztosítási részt is. Az én értelmezésemben a felelősségbiztosítás az önálló szerződés. Tehát van egy vagyonszükséglet és van egy felelősségbiztosítás is. A felelősségbiztosítás kérdésköre az egy alternatív kérdéskör. Azt javaslom, hogy először a vagyonszükségletéről tárgyaljunk és utána térjünk rá kiegészítőleg a felelősségbiztosításra. Az is kérdés, hogy egyáltalán indokolt-e ezt a megállapodást ezekben a formákban megkötni? A Dorado XXI. Kft. szakmai véleménye az, hogy a jelenlegi szerződésünk évfordulója 2011. január 13. és ezért nem lehet megszüntetni. Van egy ilyen kitétel az anyagban, hogy a díj nemfizetés miatt, ha a szerződés megszűnik, a biztosítónak ki kell, hogy fizesse a biztosított a fennmaradó díjat és a gyakorlat azt mutatja, hogy ezt minden esetben be is hajtják. A PEB-n nem azt mondom, hogy szakmai, de azért volt polemizálás, hogy valóban ez jogilag mennyire helyes, mennyire áll meg. Nem tudom, hogy a szakmai gyakorlat az ilyen szempontból mennyire törvényes? Nyilvánvaló az, hogy a mi szerződésünk az jelenleg érvényben nem lévő szerződés, még akkor is, ha aktivált a biztosító rendszerébe. De jogilag ez a szerződés a 30 napos díjfizetési haladék elmúltával tulajdonképpen az én értelmezésemben megszűnt. Tehát most jelenleg nincsen az Önkormányzatnak vagyonszükséglete. Ha ugyanazzal a céggel mi kötünk egy új konstrukciót az ilyen szempontból bennünket nem befolyásol, nem kell az előbbit is kifizetni, ez nyilvánvaló szerintem. Viszont, hogyha nem az UNIQA-val folytatjuk az együttműködést, akkor ez a 114.000,- Ft-os tétel, kérdéses lehet. Én szerintem egyébként nem kell megfizetni, de lehet, hogy majd más választ kapunk. Kérdezném a testület tagjaitól, hogy van-e általános jellegű kérdés az anyaghoz? Amennyiben kérdés nincs, akkor az illendőség azt diktálja, hogy Györgyié legyen a szó. Amennyiben kívánja kiegészíteni az anyagot, akkor kérem, tegye meg.

Pinczelné Egved Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy Polgármester úr utolsó néhány mondatához fűznék hozzá. Tulajdonképpen a szerződés az UNIQA rendszerében január 14.-e óta díjrendezetlen, az azt jelenti, hogy miután az éves díjat nem utalták be, a szerződésre jelenleg kockázatviselés nem áll, viszont nem törölte. Ez egy technikai kérdés, tehát gyakorlatilag mintha nem lenne, de az mégis érdekes, hogy a Ptk. úgy rendelkezik a határozatlan időre kötött szerződésekről, hogy az évforduló előtt 30 nappal mondható fel, írásban mindkét fél részéről. Ez mindenféle szerződésre igaz. A biztosító a szerződéseire gyakorlatilag éves díjat számol. És ez alól díjfizetési kedvezményt ad, adott esetben egy negyedévest, félévest vagy a havi törlesztését. Amennyiben a szerződés nem kerül felmondásra, márpedig ebben az esetben december 13-ig nem mondhatja fel az Önkormányzat a szerződést, ezért ez díj nem fizetéssel lesz törölve, és ez lehetőséget ad a biztosítónak arra, hogy a meg nem szolgáltat, de érvényes díjat, behajtsa. Én Jegyző úrnak, illetve Polgármester úrnak elmondtam, hogy a gyakorlat az, hogy a lehetőséget a biztosítók az elmúlt 3-4 évben egyre érvényesebben behajtják. Különösen az UNIQA. Én ma is megnéztem, a szerződés még mindig nincs törölve. Viszont azt az ígéretet kaptam, hogy amennyiben módosításként kerül felvitelre a szerződés, tehát úgymond a jogfolytonosság megmarad, akkor nem is került törlésre, hanem folyamatában marad. Én szakmailag azt javaslom, hogy a jelenlegi szerződés végtelenül alulbiztosított, mindenféleképpen módosítani kell ahhoz, hogy az ilyen szélsőséges időjárási viszonyok ellen védettek legyenek. A szerződés évfordulója január 14-e. Tehát térjünk vissza egy megszüntetésre november, december környékén, amikor is fel lehet mondani ezt a meglévő módosított szerződést. És bármilyen más biztosítónál más paraméterekkel lehet újabbat kötni. Én egy fokkal jobbnak tartom a Generalinak a szerződését, különösen a felelősségbiztosítási modulokkal kiegészítve.

Valóban szét lehet választani, tehát van vagyonbiztosítás és van felelősségbiztosítás, ez két különböző modul. Ez egy Önkormányzati csomag, amibe bele lehet tenni mind a két modult kedvezményes tarifával. Azt gondolom, hogy ez a 70.000,- Ft különbség ez nem olyan számottevő, viszont védeltséget ad bizonyos károknál. Nem tudom, hogy van-e kérdés? Szívesen válaszolok rá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Tehát, ha most megkötjük ezt a szerződést az UNIQA-val akkor január 14-e marad a fordulónapunk?

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Igen. Én ezt szeretném véghezvinni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen.

Szigeti Zsolt képviselő: Annyit szeretnék csak kérdezni, hogy egyébként, hogy ha más biztosítóval kötnénk szerződést, akkor ezt a fennmaradó 114.000,- Ft-ot mindenképpen behajtják?

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Biztos, hogy behajtja. Tehát ettől kisebb tételeket is behajt most már, nap mint nap tapasztalom.

Szigeti Zsolt képviselő: Igen, akkor nem biztos, hogy érdemes most váltani. Mert amennyit spórolnánk a másikon, azt itt behajtják.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Váltani azért sem biztos, hogy célszerű most, mert hogyha január 14-i évfordulót tudjuk tartani, akkor kvázi mondjuk egy fél évre kötünk szerződést. És utána novemberben erre vissza lehet úgy térni, hogy ugyanilyen körben, teljesen új feltételekkel lehet tárgyalni. Mind a két céggel beszéltünk egyébként arról, hogy ha a reális érték, meg a reális kockázat felmérések meg kellene, hogy történjenek, mert ez korábban azért nem volt ilyen rendszerben az Önkormányzat vagyonainak a tekintetében. Tehát az a fajta kockázati kör, meg az a kockázati veszélyeztetettség, amire valóban érdemes szerződni - milyen mértékben érdemes - ezt azért én szakértővel szeretném felméretetni. Mi mondhatjuk azt, hogy ez az épület 80 millió Ft-os újrapiítési költségű. De lehet, hogy ez szakmailag ilyen szempontból nem fog megállni. Most az biztos, hogy minden megoldás jobb, mint a mostani. Az UNIQA-val való hosszabbítás részmegoldásként erre az évre nyugodtan történhet. Ugye a CLB-nek is van UNIQA-s ajánlata, ez tényleg ilyen szempontból sokat dob a mérlegelésen, hogy ez a 114.000,- Ft-os volt a mostani éves díj, ennek a jogi függősége azért egy bizonytalansági tényező. Lehet, hogy ez még akkor tulajdonképpen rájönne az éves díjra, ha váltanánk. Annyit viszont lehet, hogy nem ér.

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: És ez alatt a fél év alatt korrekt módon be lehet járni, fel lehet mérni, át lehet beszélni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Akkor átadnám a szót Nagy Úrnak, ha van kiegészítése az anyaghoz.

Nagy László a CLB Alkusz Kft. képviselője: Véleményem szerint a Generali Biztosító ajánlata felelősség biztosítás szempontjából mindenképpen átgondolandó. Ez egy kimondottan Önkormányzati csomag, tehát speciális Önkormányzati kockázatokat tartalmaz. Például az úthiba, amire ugye bizonyos limittel az úthibákból eredő károkat is megtéríti. Ez

egy elgondolkodtató pénzszerzési lehetőség az úthibás károknak a bejelentése. A tapasztalat az, hogy az UNIQA Biztosító behajtja a meg nem szolgáltat ugyan kockázati időre történő biztosítási díjat. Míg ő kockázatban állt, a díjfizetés nélkül is. Tehát ez azt jelenti, hogy át kell gondolni, hogy el akarunk az UNIQA-tól szakadni vagy nem? Mert itt azért egy jelentős változás állhat be, tehát innentől kezdve ez nem egy olyan egyszerű biztosítási módosítás, hogy most mit tudom én egy plusz kockázatot beemelek ebbe, hanem itt egy nagyon jelentős változás van, és egy kedvezőbb ajánlatra hivatkozva esetleg meg lehet oldani az elszakadást. Én részemről tulajdonképpen ennyit tudok mondani. Akinek még ilyen speciális csomagja van az Önkormányzatok részére, az Allianz Hungária Biztosító. Ők meglehetősen elrugaskodott díjajánlatokat adtak. A Grupama Garancia Biztosító, igaz, hogy a legvisszafogottabb díjjal működik, viszont a kockázatokra ajánl biztosítási fedezetet és azok a speciális Önkormányzati panelek nincsenek beépítve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. A Generalinál a felelősséggel együtt nagyjából egyébként a Generali is ott van a vagyonszolgáltatási díjban. László erősítsen meg, 379.333,- Ft nálam az összes díja. Ebből 64.486,- Ft a felelősségbiztosítás, tehát visszafejtve ez olyan 310.000-320.000,- Ft környékén van. Az UNIQA-nak az az ajánlata, ami a legjobb ajánlat, az 277.678,- Ft, tehát ilyen 30.000,- Ft-os különbség van a két ajánlat között. Az UNIQA-nál az önrész 50.000,- Ft és a Generalinál ott egy sokkal kisebb önrész van, ami 10.000,- Ft. Összességben ez tűnik nekem egyébként a legjobb ajánlatnak ebben a formában. De valóban mérlegelni kell azt, hogy lehet, hogy most célszerű maradni egyébként az UNIQA-nál, ebben a félévben legalábbis mindenképpen. Mennyire vehetjük ezt kézpénznek egyébként, Györgyi?

Pinczelné Egved Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Én a szakosztállyal egyeztettem, tehát igazából azt gondolom, hogy végtelenül konstruktívak, mert a törlés nem történt meg pontosan azért, mert beszélünk erről a módosításról már két hete. Szerintem szavahihetőek. Persze nem én végzem el a módosítást, de azt gondolom, hogy egy szakosztályvezető ha kimondja, az úgy van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Kérdezném a testületet, hogy van-e bárkinek véleménye, javaslata a felelősségbiztosítás kérdéséhez?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ha jól értettem, ha nem az UNIQA-nál most felmondanánk a biztosítást, a ki nem fizetett díjat bekérné.

Pinczelné Egved Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Igen.

Veszteg Ferenc alpolgármester: De, ha most folytatjuk velük, akkor már visszamenőleg nem kérnek díjat?

Pinczelné Egved Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Benne van a díj. Tehát értelemeszerűen 50.000,- Ft, tehát akkor nem a 320.000,- Ft-ra jön a 114.000,- Ft, hanem folyamatában.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát lényegében nem sokat veszünk, mert így is, úgy is kifizetjük ezt az elmaradt díjat. Tehát ilyen szempontból nem sokat érdemes rajta kalkulálni. Jelenleg akkor nincs most felelősségbiztosításunk.

Dr. Guba Zsolt jegyző: A védőnőre van.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát csak a védőnőre van felelősségbiztosításunk. Azt a felelősségbiztosítást szerintem meg kellene kötni, mert igaz van Nagy Úrnak, az utak kárán, most elég sokat, a tv, nyilvánosságra kerültek a káresetek és akkor eléggé behajtják most.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az UNIQA-nál nincsen.

Nagy László a CLB Alkusz Kft. képviselője: Bocsánat a felelősségbiztosítás, amit mind a ketten ajánlunk az egy komplett csomag. Ez azt jelenti, hogy van egy általános felelősségbiztosítás, van egy Önkormányzati felelősségbiztosítás, ami azt jelenti, hogy az Önkormányzat alkalmazásában lévő dolgozóknak a munkahelyi és a munkahelyi úti balesete is benne van, az üzemeltetéssel összefüggő kockázatok, iskolaudvar. Tehát ezeket mind nagyon át kell gondolni, ha most senkit tényleg semmire nem akarok rábeszélteni, de 64.486,- Ft a Generalinál egy éves tételben és egy munkahelyi baleset vagy egy iskolai tragédia, tehát ez mind anyagi konzekvenciát jelent az Önkormányzat részére.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát, hogyha folytathatom, köszönöm a segítséget, mindenképpen meg kell kötni ezt a felelősségbiztosítást. És a vagyonszolgáltatásról pedig, az a véleményem, hogy ezt végig kell járni, ugyanis nem egy telephelyre kötnénk, hanem nagyon sok telephelyünk van, ami egyedi elbírálásokat igényel. Meg kell nézni, hogy hol szükséges esetleg készpénzbiztosítás, akkor milyen védelmi rendszerek vannak, ez mind befolyásolja a díjakat. A hivatalnak végig kell járnia és akkor meg kell csinálni. Tehát ez a lényege a dolognak, hogy akkor valóban kezdjük el ezt végigjárni egyesével, és olyan biztosításokat kössünk, amire azon a telephelyen szükség van. Tehát valóban az, hogy ne érjen minket olyan meglepetés, hogy bebiztosítjuk értékekre és nincs hozzá meg nekünk a védelmi rendszerünk, vagy nem olyan megfelelő, amelyet a biztosító előír. Akkor arra ne kössünk biztosítást, vagy hozzuk helyre azt a rendszert.

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Telephely részletezővel jönnek létre ezek a szerződések.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Köszönöm. Akkor tehát maradjunk ebben, de azt valóban, én azt akartam javasolni, hogy a felelősségbiztosítást azt kössük meg, mert ebből lehetnek bajok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A felelősségbiztosítás az én felfogásomban elválik a vagyonszolgáltatástól. A kérdés az, hogy mennyire hangolta össze a biztosító az ajánlatába azt, hogy egymásra mennyire vannak tekintettel az árak? Csak, hogy tisztázzuk az UNIQA-nál nincsen benne, ahogy én így átnéztem az útra vonatkozó felelősségbiztosítás. Ez a Generalinál tudtommal benne van, az Allianz-al nem szeretnék foglalkozni, mert messze a legmagasabb és értékelhetetlen az ajánlat, nincs olyan pontja, ami miatt érdemes lenne vele foglalkozni. Eleve kihúznám. Aki játékban van, az UNIQA, a Generali meg egy Grupama. és a Generalinál van az utakra is kifejezetten. Az UNIQA-nak a felelőssége, ami mondjuk kétszer annyi, mint a Generalié ettől függetlenül is. És van ugye a Grupamának egy 25.920,- Ft-os ajánlata. Ez mit tartalmaz László?

Nagy László a CLB Alkusz Kft. képviselője: 25.920,- Ft, ez egy általános felelősségbiztosítás plusz egy munkaadói felelősségbiztosítás. Tehát azok a speciális kockázatok nincsenek benne és én szerintem azért a kockázat hiánya miatt ilyen alacsony a díj, nem áll arányban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mennyire tudjuk megbontani adott esetben a vagyont és a felelősséget? Tehát a felelősségbiztosításunk azt most jelenleg is UNIQA-s, ha megkötnénk a Generalival.

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Én azt gondolom, hogy szakmailag úgy lenne igazán helyes, ahogy Polgármester úr az elején mondta, hogy ezt a fél évet, most tehát módosítani a szerződést, hogy azonnal kockázatban álljon a biztosító ezekben a szélsőséges időjárás viszonyokban és utána egy Generalis csomagban komplett a teljes vagyont és a felelősségi kört lefedni. Egy fél év laufot kap az Önkormányzat a szerződés kidolgozására. Igazából nincs lehetőség arra, hogy teljes körű felelősségbiztosítást kössön csak külön felelősséget, mert ez egy Önkormányzati csomag, amibe úgymond bónuszként kerülnek bele ezek a modulok. És egészen kedvező áron ahhoz képest, mint a felelősségbiztosítási piacon.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ehhez szerettem volna hozzászólni, hogy a védőnőnél azért van meg a felelősségbiztosítás, mert másképp nincs engedélyünk. Ugyanúgy, mint nekünk a BE-KO-MED-nek évente 120.000,- Ft azzal, hogy az asszisztensek vagy bármit ennek a felelősségbiztosítás ugye annak ugye, hogy beszélyes üzemet üzemeltetünk, ahol az egészségbe bármi károkozás előfordulhat. És azért mi nem kapunk engedélyt másképp. Tehát ez kifejezetten a működésre szól.

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Ez szakmai felelősségbiztosítás, akár a doktor úr akár a védőnő a szakmai munkája során elkövetett szakmai vétségekért bármikor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van. Meg hát nálunk ugye még van két nővér is nekem.

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Ez pedig inkább üzemeltetői tehát mind az épületek üzemeltetésével, mind a munkáltató feladatkörökkel.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát azért mondom, hogy a védőnő az más az nem az épület. A védőnővel, hogy működési engedélyt kapjon a védőnői munkaköri szerződésre, azért van rá érvényes felelősségbiztosítás. Nem tudjuk másképp elintézni mi se. Be kell mutatni minden évben, hogy érvényes, hosszabbítva van, ezt nekünk az ÁNTSZ felé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen az a kialakult koncepció, hogy az Allianz Hungáriát alpból kizárjuk, az Eurorisk Kft. által tett ajánlat az szinte betű szerint megegyezik egyébként az itt meglévő CLB-s ajánlattal. Én akkor ezt is ebben a formában így félretenném. Akkor, ami a kérdés, hogy maraduk-e az UNICA-nál? És ezt akkor fel is teszem szavazásra. Nem kívánok ezzel a lehetőséggel élni, hogy én döntsem akkor el, hogy melyiket válasszuk. Tehát vagy az UNIQA-nál maradunk a Dorado XXI. Kft. javaslata alapján, amit a Gazdasági Bizottság is javasolt vagy a testület mondjuk megkockáztatja a Generalit és úgy beszélünk, hogy mind a kettő, tehát felelősségről is beszélünk és vagyonról is beszélünk. Ne bontsuk szét szakmailag, illetve a két cég felé ne menjen a biztosítás, egy cégnél maradjon. És akkor, ha már az UNICA-nál maradunk egy fél éves laufftal pontosan ki lehet dolgozni azt, hogy mire is akar már az Önkormányzat mondjuk jövőre, 15.-től biztosításban állni. Ha a konstrukció megfelel, akkor marad ebben, ha viszont a Generalihoz kíván menni, akkor viszont erre tisztességes jogi útja is lesz.

Szigeti Zsolt képviselő: Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy ha egy így lenne, akkor a biztosításunk az előző feltételekkel az előző értékekkel lenne? Vagy módosítva lenne már az újak szerint?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha bármilyen kár érte volna, most semmilyenfajta felelősség nincs igazából, hiába él még az a kötvény.

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Ezt teljesen jól látja Polgármester úr.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát most nincsen biztosításunk. De amíg volt mondjuk február 16.-án történt volna egy kár, az óvoda, le van írva az elmúlt anyagban, 700.000,- Ft-ra lett volna biztosítva. Úgy van a törvény szerint a Ptk. szerint, hogy a reális érték, az új építési érték, meg a biztosítási érték különbözete adja ki azt a kárfizetési értéket, ami a kárérték és a ténylegesen megkapott érték között van. Tehát, ha az óvodában lett volna egy 5 millió Ft-os tetőkár, akkor megkaptunk volna nagyjából, most számoljunk egy 30 millió Ft-os óvodát, 700.000,- Ft-ra van biztosítva, tehát harmincnegyede-ötöde, kaptunk volna 10-30.000,- Ft-ot. A mostani állapot szerint és erre fizetünk éves szinten 120.000,- Ft-ot. Teljes egészében egy rossz konstrukció volt. És most az értéke olyan 640 millió Ft az összingatlan érték, amire szól a biztosítási ajánlat minden cégnél. És ez, csak hogy tisztázzuk az UNIQA-s ajánlatban január 14.-e visszamenőlegesen érvényes. Nem kell kifizetni akkor az elmaradt díjat, hanem ezzel a díjjal tulajdonképpen beleszámolódik a díjba, kvázi egy módosításképpen és akkor januárban ezt újra, ha évfordulóra kerül, ha ma döntünk ebben a kérdésben, akkor mikor lép életbe a biztosítás?

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Ha aláírásra kerül a szerződés, akkor gyakorlatilag 0,00 órától lép érvénybe.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van kéznél szerződésünk?

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Ott van Polgármester úrnál. Itt van nálam is egy véletlenül. Tehát, ha ez gyakorlatilag aláírásra kerül és holnap egy utalással beérkezik a pénz, akkor az azonnal érvénybe lép.

Szigeti Zsolt képviselő: Csak annyit szeretnék kérdezi, hogy akkor ezek szerint már megvannak az új értékek?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az elmúlt ülésen az anyag volt. Azt mind a két bizottság is tárgyalta. És ezzel az anyaggal dolgozott mind a három alkusz cég. Mind a 8 telephelyre tételesen egyébként megvan az, hogy mennyi az ingatlan, ingóság, gép, berendezés, számítástechnikai eszköz, készpénz. Tehát tételesen ezt így igyekeztünk úgy összeállítani, hogy logikus legyen és valóban arra a kockázati körre terjedjen ki, amire a biztosítás meg kell kötni. Én szerintem ezt csak részletiben kell majd felülvizsgálni a következő biztosítási döntéshez kapcsolódóan.

Szigeti Zsolt képviselő: Azt szeretném kérdeni akkor, hogy ez most ilyen általános csomag? A 8 telephely között ez, hogy oszlik meg?

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Gyakorlatilag az általános iskola 433 millió Ft-ra, az óvoda 26 millió Ft, a könyvtár 93 millió Ft, az

Önkormányzat épületei 80 millió Ft, a ravatalozó idegen tulajdonként 7 millió Ft, sporttelep ingatlan 8 millió Ft, orvos rendelő 12 millió Ft, sportklub, posta 14 millió Ft.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most igazából már szerintem ezekbe a számokba belemenni felesleges. A múltkor mind a Gazdasági Bizottsági ülésen, mind a PEB ülésen anyag volt, testületi ülésen is anyag volt. Tehát ezek a számok az én felfogásomban a testület előtt ismertek tulajdonképpen és akkor erre is jöttek a biztosítóknak az ajánlatai. Ha ezen most változtatnánk akkor az megint egy új tárgyalási kör lenne a biztosítóval, az végképp nem javasolnám, hogy megint ezzel csússzunk heteket. Örülünk annak, hogy ezt az egy hónapot megúsztuk. Én nem kaptam olyanfajta szakmai megerősítést, hogy ne veszélyeztetne minket az, hogy behajtják rajtunk az elmaradt díjat, úgyhogy kénytelen vagyok úgy feltenni szavazásra a napirendet, hogy az Önkormányzat a Dorado XXI. Kft. által a testület elé terjesztett UNIQA Biztosítótól kapott ajánlat vonatkozásában kössön biztosítási szerződést vagyon- illetve felelősségbiztosítás vonatkozásában. És felhatalmazza a testület a polgármestert arra, hogy ezt a szerződést írja alá.

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Polgármester Úr, ebben az UNICA-sban csak vagyonbiztosítás van a kérése alapján. Tehát a 277.678,- Ft az egy vagyonbiztosítás felelősségbiztosítás nélkül.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arra van mód, hogy kiterjesszük a már most és a korábban is meglévő vagyonra? Tehát nekem van két UNIQA-som, ugyanaz a szám szerepel mindkettőben a felelősség tekintetében. És szerintem erre adhatunk felhatalmazást, hogy ezt együtt kössük meg. Tehát az ajánlat vagyonra szól tulajdonképpen, de most is meglévő felelősségbiztosításunk van.

Pinczelné Egyed Györgyi a Dorado XXI. Alkusz Kft képviselője: Ennek semmi akadálya, hogy ezt beletegyük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor marad így a határozati javaslat. Egy pontja van még a javaslatomnak. Mindenképpen célszerűnek tartom azt, hogy amíg ez a vagyonbiztosítási ajánlat érvényben van, addig az Önkormányzat vonatkozásában a biztosítási ügyek intézésére, ez nyilván egy díjmentes szolgáltatásként kell, hogy értékeljem, az alkusz céget, a Dorado XXI. Kft.-t az Önkormányzat bízta meg a kárbejelentések intézésére, a kárügyintézésre és erre a szakmai felmérésre, ami a következő időszakra majd a biztosításunkat fogja egyenesbe hozni. Tehát akkor két részből áll az ajánlat, nem ismétlem meg még egyszer, aki ezt elfogadja, kérem, kézfentartással jelezze. Aki nem fogadja el? És aki tartózkodik? Kettő tartózkodással a testület többségileg elfogadta a javaslatot. Köszönöm.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

123/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Önkormányzati ingatlanok vagyonbiztosítása.*)

1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a DORADO XXI. Biztosítás Alkusz Kft.-től kapott UNIQA Biztosítási Zrt. ajánlatát fogadja el és szerződést köt vagyon- illetve felelősségbiztosításra.

2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a biztosítási szerződés aláírására.

3.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete szerződést köt a DORADO XXI. Biztosítás Alkusz Kft.-vel az önkormányzat vagyonszerzési és felelősségbiztosítási szerződéséhez kapcsolódó teljes körű ügyintézési tevékenység végzésére. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi pontot lezárom. Nagy Úrnak annyit jeleznek, hogy a következő körben tisztelettel várjuk a már kötelmek nélküli Generalis ajánlatot. Pár perc szünetet kérek.

3.) Tájékoztató az óvoda-felújítás állásáról.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Írásos anyag nem került kiosztásra, ennek egy oka van, hogy az én terveim szerint néhány napot maga az előkészítés csúszott. Az óvoda-felújítás állásáról azt kell tudni jelen pillanatban, hogy az építési engedélyt a monori Építési Hatóság a tervek alapján, amit Gaszler Gabriella a testület felhatalmazása alapján elkészített, kiadta. Az engedély pénteki naptól kezdődően jogerős, tehát tulajdonképpen az építkezést jogilag meg lehet kezdeni. Ehhez, hogy az építkezés megkezdődjön, bizonyos döntéseket meg kell majd a testületnek hozni. Javasolni fogom azt, hogy a testület hozzon arról döntést, hogy a tervezőt, aki tulajdonképpen díjmentesen vállalja ezt a munkát, tervezői művezetéssel bízva meg. Ezt írásba foglalt megállapodással kell megtenni. Mindenképpen célszerű, hogy a tervező a kivitelező mellett művezetést lásson el. Javasolni fogom a testületnek azt, hogy a beruházásra műszaki ellenőrt bízson meg. Személy szerint én sem kívánom és gondolom, a testület egyik tagja sem kívánja, a hivataltól meg nyilván nem várja azt el, hogy műszaki ellenőri munkát lásson el a kivitelnél. Ez nagyjából olyan 150.000,- Ft magasságú összeg lesz. Konkrét ajánlatot én már a mai napra vártam, de írásban még nem kaptam. Az építész, tervező szerint a kivitel pontos megkezdéséhez, illetve a kivitelnek a végzéséhez tartószerkezeti kiviteli dokumentációt kell készíteni, a statikai engedélyes terv része volt tulajdonképpen az építési engedélyes dokumentációnak. A kivitelhez jogszabály szerint a fesztáv miatt 5,4 méternél szélesebb fesztávnál a jogszabály szerint tartószerkezeti kiviteli dokumentációt kell szakági, műszaki tervezőnek, nem generál építész tervezőnek, hanem statikus tervezőnek készítenie. Erre az ajánlatot én szóban kaptam, írásban még nem láttam, de lehet, hogy már a gépen van. 100.000,- Ft+Áfa összegben végzi ezt el a statikus. Dönteni kell a testületnek majd az óvoda leállításáról. Az igazgató úr az elmúlt időszakban már többször jelezte azt, hogy az óvodát le akarja állítani. Nekem akkor is fenntartásaim voltak, hogy egy intézmény működése egy

hónapra a településen leálljon, Ezt szakemberek sem tartják tulajdonképpen indokoltnak, hogy egy hónapra egy intézmény, főleg egy gyermekintézmény ne működjön. Erről a kérdésről én nem javaslok egyébként most itt döntést hozni fenntartó szinten. Nem igazából látom indokoltságát, hogy az intézmény ne haladjon. Amire a jogerős építési engedély vonatkozik. A jegyző úrnál a hivatalban ma kaptuk meg a monori hatóságtól záradékoltan a műszaki dokumentációt. Az új épületrésznek a felépítésére vonatkozó engedély, illetve a régi épületrésznek a bontására vonatkozó engedély. A bontás után fennmaradó telekhatáron kerítést kell építeni. A kerítésépítés a jelenlegi szabályok szerint már nem engedélyköteles, nem is bejelentés köteles, tehát külön engedélyeztetést nem kell lefolytatni. Tehát jelenleg az állás a kivitelezés előtt úgy áll, hogy a kivitelezés a műszaki, statikai tartószerkezeti dokumentáció elkészülte után tulajdonképpen műszaki költségvetés után kivitelezői kézbe tud kerülni. Nyilván a testületnek kivitelezőt is kell majd választania. A terveink szerint, ahogy az ütemezést a tervezővel, illetve a szakemberekkel összeegyeztettük, június 14-ét jelöltük meg olyan napnak, ez egy pénteki nap, a jövő hét pénteki nap, amikor a kivitelezés megkezdése időszerű lehet, akkor lehet tulajdonképpen az intézményt is átköltöztetni az iskolába. Az intézményvezető és az óvodavezető asszony szerint az iskolában való elhelyezés az megfelelő minden paraméternek, feltételnek, ideiglenes jelleggel az óvodát az építkezés alatt az iskolában lehet fent az emeleten elhelyezni. Erről szerintem külön döntést nem feltétlenül kell hozni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az emelet biztos? Mert lent van az ebédlő, azt tudják használni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen ezzel azért van fenntartás, mert ugye alapvetően nem is nagyon engedik meg a jogszabályok azt, hogy a gyermekek mozgása az emeleten legyen az óvodában. Alapvetően a kisegítő helyiségek lehetnek az emeleten, a gyerekeket a földszinten kell igazából elhelyezni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van, tehát ez azért aggályos. Végig kell gondolni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazgató Úr jönni fog az ülésre. Ezt a kérdést fel lehet majd tenni neki, hogy milyen okból választották az emelet részét az iskolának. Én is jobbnak tartom a földszintet. Kérdés, javaslat van-e az elhangzottakhoz? Amiről javaslok döntést hozni, mindenképpen javaslom azt, hogy a tervezővel a vállalás alapján díjmentes tervezői művezetésre vonatkozó megállapodást kössük meg. Erre kérnék egy felhatalmazást. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

124/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Tájékoztató az óvoda felújítás állásáról.)

- 1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az óvoda-felújítása vonatkozásában tervezői-művezetői szerződést köt a GéGé Bt.-vel (2209 Péteri, Árpád u. 47.).

2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A tervezői iroda, a GÉGÉ Bt. Gaszler Gabriella volt a tervezője az épületnek. Kérnék egy felhatalmazást arra, hogy műszaki ellenőrrel a beruházásra szerződést kössünk. Nem tudom, hogy a testület igényli-e azt, hogy a műszaki ellenőrrel személy szerint találkozzon, vagy valamilyen módon megbizonyosodjon arról, hogy ki a műszaki ellenőr? A monori Építési Hatóság szakemberivel igyekeztem tárgyalni, hogy egy jó szakmai képességekkel rendelkező műszaki ellenőrt javasoljanak. Ha megkapom a felhatalmazást, akkor meg fogom kötni a szerződést a műszaki ellenőrrel. Kérdés, javaslat van-e ehhez kapcsolódóan? Ha nincs, akkor kérném, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy az új beruházás vonatkozásában a műszaki ellenőri feladatok ellátására szerződést kössön. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

125/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az óvoda felújítás állásáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazást ad a Polgármesternek, hogy az óvoda-felújítása vonatkozásában a műszaki ellenőri feladatok ellátására szerződést kössön.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A tartószerkezeti kiviteli dokumentáció elkészítésére kérnék felhatalmazást. Az engedélyes terven a generál tervező által javasolt tervezővel Putyora Viktor úrral, aki már korábban egyébként a korábbi anyagokat is az ingatlanál előkészítette és szignálta a pályázatnak a dokumentációját is szakmailag ő készítette el, megkössük a szerződést a statikai kiviteli tervnek az elkészítésére. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

126/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az óvoda felújítás állásáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az óvoda-felújítása vonatkozásában a statikai kiviteli tervek elkészítésére „tartószerkezeti kiviteli dokumentáció” elkészítésére kössön szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az óvoda leállításáról nem várjuk meg Igazgató Urat, nem javaslok most döntést hozni. Vagy egy olyan döntést hozhatunk még ebben a kérdésben, most emiatt nem szeretnék külön testületi ülést tartani. A kivitelről mindenképpen döntést kell hozni. Most vagy azt mondja a testület, hogy a kivitelezői ajánlatot tételesen megismerve kíván kivitelezőt választani vagy hasonlóképpen felhatalmazást ad a szerződés megkötésére. Akkor mindenképpen ülést kell, hogy tartsunk a következő 10 napban. Amint elkészül, elméletileg ma már megvan az a költségkiírás, amit a tervező is jóváhagy, magára a kiviteli tételekre és mennyiségekre, költség nemekre. Ezeket lehet a kiviteli oldal után véleményezni és ajánlatot tenni. De nagyjából úgy néz ki most a költség aránya az építkezésnek, hogy 11.900.000,- Ft az, amit a település a minisztériumtól kapott, a kötelező önrész az nagyjából 3 millió Ft, ez 15 millió Ft. Ebből egyébként maga az elképzelt beruházás teljes egészében ki fog jönni. Ebbe a számítások alapján a bontás is bele tud férni. A kerítésépítés kérdése az nincs a pályázatban, ehhez majd mindenképpen a testületnek majd valamilyen forrást még hozzá kell tennie. Ugye van még egy 5 millió Ft-os forrás a költségvetésben, az még egy szabad mozgás tárgya lehet. Más költségátétel tulajdonképpen nem merül fel. Még én költségátételként azt felvetném még, hogy az óvoda külső festése az kerüljön mindenképpen megvalósításra. Az furcsán néz ki, hogy egy szoba le van szigetelve és le van festve, míg a többi része az épületnek nincsen. A pályázatból ezt a pályázat elbírálója lehúzta annak idején. Ugye volt egy rangsor és pont ezt a részt már nem támogatta. A nyílászáró cserénél megállt a pályázati vállalásunk. A nyílászárókra is én egyébként várom a konkrét kiviteli terv alapján elkészült árajánlatot. Kérdés, javaslat van-e? A PEB az ülésén tárgyalt erről a kérdéstről. A Gazdasági nekem ide fel van írva, de úgy tudom, hogy nem tárgyalta a bizottság ezt a kérdést. A PEB döntést az én ismereteim szerint nem hozott.

Hrutka Ferenc képviselő: A lényeg az, hogy 10 napon belül össze kell jönnünk, amikor megvan a költségvetése az egész dolognak, akkor tudunk határozni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két út van. Vagy azt mondja a testület, hogy pontosan meghatározza a műszaki tartalmat. Én ezt javasolnám egyébként, hogy pontosan tegye meg ezt a testület, hogy mi az a műszaki tartalom. Ahhoz viszont látni kell nagyjából a kiviteli számokat, hogy hogyan áll pénzben. Sajnos most még ez nincs előttem, én ezt vártam, hogy ez itt lesz, és anyagként ki tud menni, de ez még nincs előttünk. Ez alapján tudjuk igazából azt megmondani, hogy mennyi pénz van kerítésépítésre, milyen építünk, milyen formában építünk kerítést. Meg egyáltalán még milyen pénzügyi forrást tudunk tenni magának az épületnek a fejlesztésére. Emiatt mindenképpen ülést kell tartani. Most igazából az időt ezzel nem húznám, mert mondom effektíve a munka már jövő héten kezdődhetne. Tehát akkor adott esetben azt kell mondjam, hogy jövő héten legalább emiatt egy ülést kell tartani. A civil pályázatoknak az elbírálása is már egyébként folyamatban van. Ebben is döntést kellene, hogy hozzunk, minél gyorsabban, hogy a civilek tudjanak a pénzekhez hozzájutni. Tehát lehetséges

egyébként, sőt nagyon valószínű, hogy a jövő héten egyébként ülést kell, hogy magának a kivitelezőnek a kiválasztásáról, meg a munkamenetnek a meghatározásáról döntést hozzunk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor viszont ráérünk gondolkodni arról, hogy egy konkrét elképzelés kellene, hogy hogyan is lesz az óvodaműködés. Igazgató Úrral leülünk, esetleg mi összehívunk előtte egy bizottsági ülést, arra is meghívjuk, és arra legyen egy konkrét előterjesztés, hogy mit miért és mindenféleképpen megpróbálni azt, hogy a földszinten legyenek a gyerekek. Nem szabad ilyen rizikót vállalni, hogy a 3 éves gyerekek, esetleg egy guruljon le a lépcsőn. Abból nagy cirkusz lehet és utána hatóságilag is nagyon megrángatnak minket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt javaslom akkor, hogy a következő ülésen, ami mindenképpen a jövő héten - bízunk benne, hogy szerdán - meg tudunk tartani, hozzunk döntést a kivitelezőről magáról, az óvodai leállásról, az óvodának az elhelyezéséről. Jegyző úrtól kértem, hogy a költözés előtt egy tételes leltárt az intézménynek az ingóságairól vegyen fel. Nem szeretném, hogyha az átkerülésnek és a visszakerülésnek a rögzös útvesztőjében néhány dolog ne oda kerüljön vissza ahonnan elkerült. Tehát egy leltárt Jegyző Úr a jövő héten fel fog venni az intézményben és én akkor a szerdát jelzem úgy, hogy akkor mindenképpen legalább ebben a kérdésben, illetve a pályázati kérdésekben, hogyha a hiánypótlások megjönnek tudunk döntést hozni és tárgyalni. Tovább akkor ebben a kérdésben nem mennék. Ha nincs más javaslat, akkor a napirendi pontot itt lezárom.

4.) **Önkormányzati utak hibáinak javítása.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit kérnék, hogy a történelmi magyar, neves személyiségek neveinek a helyesírási elemzésébe ne menjünk azért bele. Az előterjesztést két bizottság tárgyalta, a PEB és a Gazdasági Bizottság. A Gazdasági Bizottság javaslata az, hogy a legkedvezőbb ajánlatot adó kivitelezőt bízva meg a testület aszfalt kátyúzási munkálatok elvégzésével. Ezen kívül kérte a bizottság a hivatalt, hogy az ajánlatokhoz tartozó aszfalttípusok műszaki paramétereit a testületi ülésig tisztázzuk. A PEB a Gildex Kft. ajánlatát javasolta a testületnek elfogadásra. Kétfajta ajánlattípus érkezett, a hivatal igyekezett minden cégtől külön mind a kettőre ajánlatot kérni. Van merev aszfalt, hengerelt merev aszfalt. És van még a hidegaszfalt. Tulajdonképpen ezzel a hideg aszfalttal a környéken, a térségben a Finn út Kft. -én kívül senki más nagyon nem foglalkozik. A felmérést azért küldtük ilyen tételesen ki, tehát minden egyes kátyúról külön fényképfelvétel készült, minden egyes kátyút lemértek a kollegák. A 300 m²-es nagyságrend az azért lett nagyságrend az azért lett nagyságrend, mert lehetséges, hogy egy szakember egy kátyút nem úgy vált ki, mint ahogy az a dolgozó lemérte centire. Lehet, hogy az egy picit nagyobb lesz, lehet, hogy kisebb. Ez egy nagyságrendi irányszám. Arról beszéltünk, hogy hideg aszfalt és meleg aszfalt. Az én véleményem szerint egyébként, amennyire én értek hozzá, meg amennyire engem erről a szakemberek tájékoztattak, a Finn út Kft. által tett hidegaszfaltos ajánlat tulajdonképpen nem rossz minőségű ajánlat. Az aszfaltot gyakran alkalmazzák egyébként kátyúzásra. Nehezebben, sokkal lassabban köt meg, sokkal lassabban tömörödik be, mint a hengerelt meleg aszfalt, de egyébként az ajánlatban a műszaki paramétereiket a cég bemutatta. Meg az én ismereteim szerint kiosztásra is került egy anyag a Finn út Kft. részéről. Én személy szerint a meleg

aszfaltot, az AC-4 típusú meleg aszfaltot javasolnám, Péteriben minden aszfalt mind a leterített, lefolyatott aszfalt is melegaszfalt, de a kátyúzott területeken is meleg aszfalttal történt az utak hibájának a javítása. Felhívom a figyelmet arra, hogy a Finn út Kft-nek az ajánlata egy nagyon tisztességes és szakmailag egy érthető állapotfelmérést mond Péteri útjairól, ami előrevetíti azt, hogy nem biztos, hogy feltétlenül azzal kell a testületnek foglalkoznia, hogy a külső utcáknak az aszfaltozását tervezze és eszközölje, hanem lehet, hogy néhány éven belül azon kell gondolkozni, hogy a belső utaknak a tisztességes járhatóságát tervezett és rendszeren kivitelezett utak építésével tegye meg. Ez majd egy stratégiai döntése lesz a testületnek. Ebben az évben a testület adott keretet arra, hogy az utak építésére, tervezésére kössünk megállapodást. Az árajánlatok egyébként itt vannak a kivitelezők részéről, mind a víz, mind az úttervezők részéről. A testületnek ezt kell majd mérlegelnie, hogy valóban csak a külső utakat terveztetni meg, vagy belevonja folyamatosan a belsőket is. Alapvetően a szakemberek azt javasolták volna, hogy ha felkértük volna őket ilyen ajánlat tételére, hogy a teljes útpályát egy újabb, öt centiméteres kopóréteggel erősítsük meg, mert tulajdonképpen, ha a vízelvezetést nem oldjuk meg, ezek az úthibák, ezek a szélletörések ugyanúgy továbbra is fennállnak. Kérdés volt ugye, hogy a Gildex Kft. által tett ajánlat tulajdonképpen árban a legkedvezőbb, az AC 4-es kódjelű aszfalttal került megtételre, míg a többi AC 11-es vagy AB 11-es kódjelű aszfalttal került megtételre. Az AC 11 és az AB 11 között alapvetően műszaki különbség nincsen. Az AC 4-es és az AC 11-es aszfalt között a szakemberek véleménye az, hogy az AC 4-es jelű aszfaltot többnyire járdákhoz és kerékpárutakhoz szokták használni. A felülete simább és szebben mutat. Bitumentartalma nagyobb, mint az AC 11-es, szemcsenagysága kisebb ezért a kisebb méretű kátyúk kitöltéséhez ajánlott. Hrutka Gábor elmondta még, hogy az aszfaltnak a kopásállósága és a tartóssága nem annyira jó, mint az AC 11 jelű aszfaltnak, de rossznak nem mondaná. Mindkét kivitelező tud egyébként, az Ép-Gép 2002. Kft. és a Gildex Kft. tud szállítani AC 4 és AC 11-es típusú aszfaltot, viszont a Gildex Kft. árajánlatát ez nem érinti. Tehát ugyanabban az árban tud AC 4-est és AC 11-est is hozni. Tehát itt tulajdonképpen két kérdés van. Hideg vagy meleg? Én személy szerint a meleg aszfaltot javasolnám. Ha eldöntjük azt, hogy meleg, akkor el kell döntenünk, hogy AC 4 vagy AC 11? A 4 és a 11 azt jelenti, hogy mekkora a legnagyobb szemcsenagyság magában a keverékben. Nyilván minél nagyobb a szemcse, annál kevésbé tud belekötni és minél kisebb annál könnyebben kifordul. Ezekre a kátyúkra szerintem jobb az AC 4-es ezekre a kisebb kátyúkra. Most még meg lehet ezeket ezzel oldani. Az más kérdés, hogy egy 30 méteres út letörésre mennyire jó az AC 4-es? Az árban tulajdonképpen ugyanaz. Tehát most nem azt kell eldönteni, hogy mindegyik AC 4-es legyen. Kössük meg akkor a szerződést a Gildexszel. Felmerült az, hogy az Ép-Gép Kft., mint helyi vállalkozó kapjon egy lehetőséget arra, hogy az ajánlatán módosítson. Erre a lehetőséget megkapta, de nem módosította, az ajánlatát továbbra is fenntartja. Jelenleg az egyik legrosszabb ajánlat az övék. Én azt javasolnám, hogy a testület olyan döntést hozzon, ugye 3 millió Ft van erre a költségvetésben előirányozva. 1,5-2 millió Ft környékén, legrosszabb esetben 2,2 millió Ft környékén számolunk ennek a munkának az elvégzésével. Tehát mindenképpen fog maradni ezen az előirányozaton, nem fog kimerülni az erre rendelkezésre álló forrás. Ha a Gildexszel, mint a legjobb ajánlatot tevő céggel megkötjük a szerződést, akkor az már tulajdonképpen egy szakmai kérdés, hogy hol AC 4 és hol AC 11?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Bízom benne, hogy ők szakmailag ezeket jobban fel tudják mérni, mint a testület. Kérdezném, hogy van-e javaslat, észrevétel? Még egyszer, a PEB javaslata a Gildex Kft. volt. A Gazdasági Bizottság a legjobb ajánlatot tevő céggel javasolja megkötni a szerződést. Ha a táblázat, ami itt elkészült és előttünk van, számait nézzük, akkor a legkedvezőbb ajánlat négyzetméterre 3.125,- Ft-os árban a Gildex Kft.-é, ez nettó összeget jelent. Az Ép-Gépé 5.520,- Ft, a Finn úté az ugye hideg aszfaltra vonatkozik 4.495,- Ft, a

Globe Baiding Kft.-é 4.20,-0 Ft, a Gildexé pedig 3.125,- Ft. A versenytársak szerint ez anyagár. Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Megnéztem néhány kátyút, ami előzőleg lett kátyúztatva két évvel ezelőtt, azok jöttek ki nagyrészt. Tehát a meleg aszfalt, le is írja a szakmai anyag, hogy az kátyúzásra nem igen való, én a hideg aszfaltozást javaslom és megkérdeztem és azt mondták, hogy sokkal jobb. Ez az apró szemcsés, amiben sok a bitumen, egy 40 fokos nyári nap, amikor így megsüti az aszfaltot, felforrósodik, annak pikk-pakkra vége lesz. Tehát én a magam részéről a hideg aszfaltot javaslom, az úthoz obban igazodik, mivel nincs alapja az útnak. Tehát ez egy szép fényes út lesz a meleg aszfalttal, de gyakorlatilag ki fog esni ugyanúgy, ahogy most kiesett, mert most is a kátyúk estek ki. Szakmailag belefér az összegbe.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én is azt szerettem volna mondani, hogy ketté kellene választani. Van egy csomó rész az útnál, ahol bizonyos szakaszokat kell majd levágni. A felmérésnél is látszik, hogy van, ahol 8-10 métert. Azoknál az egybefüggő nagyterületű aszfalt viszonylag jók maradtak, de ahol kátyúzás volt ott a kátyúk azok mind kijöttek. Hogy aztán ugyanazzal a technikával vagy, hogy készült én meg nem mondom, de biztos, hogy ahol nagyban az egész út szélességébe, ahol csináltak egy egész nagy foltot, azok rendben vannak, de a kis kátyúkat gyakorlatilag csak még mélyebbek meg rosszabbak lettek. Hogy nem kellene-e mérlegelni, hogy a kátyúzást azt így, és az új részt vagy, ahol az egészet ki kell cserélni ott meg a rendes aszfalt? Tehát az, hogy két cég felvonuljon, az nem hiszem, hogy egy okos döntés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Láttam én is hidegaszfaltos utat teljesen megfelelő a minősége. Nekem az lenne csak a kérdésem, hogy említette Polgármester úr, hogy nehezebben köt meg, mint a meleg aszfalt, hogy amíg nem köt meg teljesen, az autók nem törik szét idő előtt?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A hideg aszfalt is megfelelő egyébként a kátyúzásra. Alkalmazzák egyébként ezt a technológiát. Többet kell rajta járni. Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az aszfaltozásnak a kérdést. Mi két-három dolog miatt döntöttünk úgy, hogy legyen meleg aszfalt. Egyrészt mert, ha megnézzük ezt a 300 m²-t, akkor durván ez bruttósítva olyan 750.000,- Ft-tal drágább a hideg aszfalt, mint a meleg aszfalt. És az utjaink annyira nem jók, hogy most a legjobb módon javítsuk ki. Mi így gondoltuk, illetve a másik, hogy az információnk az volt, hogy a Gildex Kft. által elvégzett kátyúzások, azok nagyrészt még mindig működnek és még mindig jók. Tehát már három éve működnek és még nem volt probléma, és ha tudja ezt a másik minőségű aszfaltot hozni ugyanebben az árban, akkor mi azt javasoltuk, hogy akkor inkább jelenleg a kátyúkat javítsuk ki ezzel. És aztán nézzük meg, hogy a maradék összegeket, még akár ha vannak még olyan területek a faluban ahol akár egy mart aszfalttal vagy bármivel hozzá kell majd járulni az utakhoz, hogy jobb minőségek legyenek hosszabb távon, akkor talán azzal most többet segítünk. Úgyis egy generális probléma lesz majd előbb utóbb, amit a Finn út is elmondott az aszfaltoknak a javítása és akkor itt 750.000,- Ft-al többet tudunk beadni, valamennyit költünk rá. De ezek az utak előbb-utóbb ha nem, ha a Finn út itt most kijavítja, lehet, hogy 5 évig teljesen jó lesz, de mellette máshol ugyanúgy meg fognak jelenni ezek az

úthibák, de 3-4 évre megoldjuk a problémát és dönthetünk az olcsó megoldás mellett és akkor másfelé is mehetünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Ez is egy út a döntéshez. Az olcsóbb út és tulajdonképpen egy ilyen rossz szerkezetű, ilyen rossz minőségű útrendszer, tehát ha az ember végig megy rajta, olyan rossz minőségű a sok alámosástól meg a sok folttól. Tehát amíg a padka, a vízelvezetés nincs elrendezve, addig én se nagyon költenék egyébként ahhoz képest többet, mint ami tényleg az a határ, amit érdemes ráköltetni ezekre az utakra, hogy járhatóvá váljanak. Valóban egyébként jóval magasabb összegű a Finn útnak az ajánlata. Nem tudom, hogy van-e még a napirendhez javaslat, vélemény vagy mehetünk a szavazás felé? Ha nincsen más vélemény, akkor azt javasolnám, hogy két bizottság javaslata volt a legolcsóbb, illetve a Gildex Kft. Én ezt felteszem szavazásra. Amennyiben ennek többsége nincsen, akkor fel fogom tenni a hidegaszfaltos megoldást is szavazásra. A szavazás, akkor viszont úgy szólna, hogy a képviselő-testület a szilárd burkolattal rendelkező utak javítására (kátyúzására) szerződést köt a Gildex Kft.-vel. Most azon gondolkozok, hogy hogyan határozzuk meg azt, hogy minőséget határozzunk egyáltalán meg, ezt a cég szakmailag tudja majd, hogy melyiket. Ugyanabban az árban hozza, nem mi mondjuk meg azt tulajdonképpen, hogy mit hova tegyen be. Hrutka Ferenc

Hrutka Ferenc képviselő: Csak annyit, hogy volt egy olyan vélemény, hogy az AC 11 az jobban megfelel a terhelésnek meg mindennek. Az AC 4 az inkább a kerékpár meg a járda és vállalta, hogy ezt az AC 11-es ugyanabban az árban tudja hozni. Van egy ilyen megnyilvánulás, hogy akkor határozzuk meg az AB 11-et, amit más ajánlott, hogy jobb, mint a másik bitumen és akkor onnantól kezdve ne bízunk rá, autó fog menni rajta nem gyalogos és nem biciklis.

Petőné Vizi Valéria képviselő: A másik, jobb a kicsi kátyúhoz?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szakmai vélemény az volt, hogy a bitumentartalma magasabb, mint az AC 11-nek, szemcsenagysága kisebb, ezért a kisebb méretű kátyúk kitöltéséhez ajánlott. Tehát ez nekem azt sugallja egyébként, hogy jobb az AC 4-es a kisebb kátyúkhöz.

Hrutka Ferenc képviselő: De mi az a kicsi? A kicsi kátyú az én szememben egy 15*15 cm-s és oda valóban jobb lehet ez az anyag, de a nagyobb szemcsék jobban tartják egymást is, ezért a 11-esnek sokkal jobb a tartása.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi döntsük el vagy a szakemberek?

Petőné Vizi Valéria képviselő: A szakemberek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mert ha egy árba hozza, akkor jobb, ha ezt a szakember kivitelezőként dönti el.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ha felajánlotta, hogy egy árba hozza, nem fog átverni szerintem.

Hrutka Ferenc képviselő: Lehet, hogy egy fuvar kellene ebből is és abból is egyszerre nem tudja megoldani.

Dr. Berényi Zoltán elhagyta a termet, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Bevett gyakorlat az AC 11 a kátyúzáshoz. Mindenhol ezt szokták egyébként használni alapvetően, úgyhogy akkor maradjunk ennél. Tehát akkor az AC 11-s aszfalttal történjék meg a kátyúzás a Polgármesteri Hivatal által elkészített felmérés alapján. Ez nem azt jelenti, hogy 300 métert kell majd számon kérni a számlán, ez egy irány, lehet, hogy ez 352 lesz. Ugye az anyagban megjelent az, hogy a településközpontnak a felmérését a kollégák kihagyták. Tehát ez olyan 300-400 méter környékén fog majd véget érni a terveink szerint. Aki a Gildex Kft.-vel történő szerződéskötéssel AC 11-s aszfalt típusra egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Öt igen. Aki ezzel nem ért egyet? Egy. És aki tartózkodik? Egy. A testület a javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

127/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Önkormányzati utak hibáinak javítása.*)

- 1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szilárd burkolatú utak javítására (kátyúzására) vállalkozói szerződést köt a Gildex Kft.-vel (2760. Nagykáta, Jászberényi út 117.).
- 2.) Péteri Község Önkormányzata úgy határoz, hogy az utak javítása AC-11-es jelű aszfalttal történjék meg a Polgármesteri Hivatal által elkészített felmérés alapján.
- 3.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szerintem hosszabb napirendünk fog jönni a martaszfaltozással kapcsolatban, úgyhogy tartanánk egy 10 perces szünetet és 40-kor folytatjuk.

Dr. Molnár Zsolt képviselő szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes. (Dr. Berényi Zoltán képviselő visszajött, Kallós Attila képviselő megérkezett.)

5.) **Döntés martaszfaltozásról.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
 Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés írásban kiment a testület tagjai számára. A Gazdasági Bizottság és a PEB a napirendet megtárgyalta. A két bizottság alapvetően hasonló tartalommal foglalt állást a kérdésben. A Gazdasági Bizottság a Tölgyfa utca martaszfaltozását a jelenleg meglévő Ép-Gép Kft.-vel fennálló szerződés keretébe illesztve javasolta a testületnek elfogadásra. A döntés, amelynek a száma 28/2010 erre irányult. A Gazdasági Bizottság javasolta azt, bár az anyagban Tölgyfa utca szerepel, de itt nyilván az Ady Endre utcára gondolt, az Ady Endre utca vonatkozásában 80 %-os önkormányzati vállalással kerüljön sor szintén martaszfaltozásra. Itt az előterjesztés is tulajdonképpen arról szól, meg a bizottság döntése is nyilván arról szól, hogy a változatlan pénzügyi feltételek mellett történő aszfaltozásról van szó. A Tölgyfa utca alapvetően kimeríti a jelenleg meglévő 2,4 millió Ft-os bruttó keretet, erre szól a szerződés. További utcák, akár az Ady Endre, akár más utcáknak a martaszfaltozása már egy új szerződés körébe kell, hogy tartozzék. Igérvényünk az Ép-Gép Kft.-től arra van, hogy ezen feltételek mellett továbbra biztosítja a szükséges mennyiséget. Tehát a Gazdasági Bizottság javasolja az Ady Endre utcának a 80 %-os önkormányzati támogatással történő martaszfaltozását külön szerződéssel. Javasolja még a bizottság, erre később kell, hogy kitérjünk, hogy a Művelődési Ház mögött az iskola felé parkolót alakítson ki az önkormányzat. És javasolja a bizottság, hogy az Ady Endre utcában a csapadékvíz elvezetését az önkormányzat saját finanszírozásból valósítsa meg. A PEB a Tölgyfa utca aszfaltozását az Ép-Gép Kft.-vel kötött megállapodás keretében javasolja. És tulajdonképpen az Ady Endre utcára is hasonló véleményt fogalmazott meg, mint a Gazdasági Bizottság annyi kiegészítéssel, hogy a testületnek azt javasolja a PEB, hogy az iskolai parkoló aszfaltozását, tehát ugye nincs iskolai parkoló. Egy terület van, ami most le van martaszfaltozva már eleve, azt 100 %-os önrészből oldja meg. Tehát a két bizottság döntése az egy irányba szól, a Tölgyfa utcát támogatja mind a két, az előterjesztés maga is támogatja ezt. Az Ady Endre utcára is mind a két bizottság is és az előterjesztés is támogató javaslatot fogalmaz meg, új elemként jött a parkoló kérdése, és az Ady Endre utcai vízvezetés kérdése. Ez külön tárgyalási körbe kell, hogy tartozzék az én véleményem szerint, de a testületé a szó. Kérdés, észrevétel van-e? Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az Ady Endre utca esetében azt a 80%-ot a parkolóra és a a vízvezetésre kell fordítani, ha ezt így összekapcsoljuk, akkor már ott tarunk, hogy pályázni kellene. Ez olyan bonyolult, hogy ezt teljesen vegyük le. Az építési engedély kell a parkolóhoz, a csapadékvíz elvezetés is engedélyköteles és ennek az összege már annyit kitesz a lakossági pénzzel, hogy akkor el kell gondolkozni, hogy nem kell aszfaltozni, hanem egy új utat kell építeni, mert a terv az komplett. Tehát ez egy rossz döntés volt, nem támogatom semmiképpen. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A parkoló kialakítást azt az én tudtommal egyik bizottság sem parkolónak gondolta, hanem egy lemurvázott, fűre murvával leterített placnak gondolta tulajdonképpen mind a két bizottság. Az egyik martaszfaltozást javasolt a másik, ha jól tudom, nem mondta ki a döntésben, de murváról volt az ülésen szó. Tehát nem kitérített, valóban egyébként a parkoló építés engedélyköteles tevékenység, ahogy maga az útépítés is alapvetően az. Sziget Zsolt.

Szigeti Zsolt képviselő: Igazából mi a bizottsági ülésen is erre gondoltunk, hogy ahol most egyébként az autók parkolnak vagy állnak, hogy akkor azt is, nem tudom, hány négyzetméter, de azt ki lehetne martaszfalttal, hogy akkor onnan esetlegesen a sarat ne hordják fel az útra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Mi alapvetően az Ady Endre utcára eső részen gondoltuk. Tehát nem ténylegesen parkolóra gondoltunk, hanem megteremteni egy olyan lehetőséget, hogy ha már be lehet menni az Ady Endre utcába normálisan, akkor ne az iskola előtt a főúton álljanak meg az autók akár az iskolához akár az óvodához, hanem hátul van egy nagykapu, ott kibővíteni annyival ezt a martaszfaltos utat, hogy az autók le tudjanak állni és ne a főúton történjen a parkolás. Nem kifejezetten árookra gondoltunk, hanem úgy, ahogy a fenti utcákban meg lett oldva, első lépésben valamilyen vízlevezető vagy szikkasztó ároknak nevezett dologra gondoltunk. Annyiban, hogy ha lehet, akkor valameddig meg legyen óvva a martaszfaltos út és ne álljon benne a víz, tehát igazából ez vezértelt, hogy ha már csinálunk egy martaszfaltos utat és ez volt a javaslat és a másik utcákba is legyen egy szikkasztó rész, akkor ezt valamilyen módon próbáljuk meg kialakítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javaslom azt, hogy akkor ügyrendileg térjünk rá a Tölgyfa utcára első körben. Itt ismeretes kell, hogy legyen a lakosok számára is, hogy nem fog vízlevezetés meg „K” szegély, meg szikkasztó árok és egyéb vízlevezetési rendszer épülni az utcában, ez martaszfaltozásról szól ez a döntés, mint minden egyéb utcában is a martaszfaltozásról szólt. A Tölgyfa utca lakói nevében a kérést Csigó úr összeállította. Az önrészt összegyűjtötték, ez akkor azt jelenti, hogy megvan. Abban az utcában vízlevezetési terv hivatalosan nincsen. Szakember meg tudja azt mondani, hogy az árok az melyik oldalon mehet, hol fog majd a tervek szerint elkészülni, de ez a döntés, ez a javaslat nem tartalmazza egyébként árok kialakítását, meg átereszek kialakítását. Ez még egyszer mondom a martaszfaltot a leterítéséről az út profilozását, az út profilt valamilyen szinten arra az oldalra, amelyre esetleg az árok kialakulhat egy profildöntést tartalmaz, amennyit ez a martaszfalt technikailag egyáltalán enged, 4 méter vastagságú és 10 centiméteres rétegben kerülne akkor lefektetésre az aszfalt. Az én tudomásom szerint ott a csatorna fedlapokkal nincsen gond, ugye?

Dr. Rostás Imre képviselő: Egy helyen talán van, ahol a víztorony felől.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez bele fog férni.

Csigó Krisztián: Az összes többi az út szélén helyezkedik el, nem az úton, ahogy a többi utcában.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én most elképzeltem a Szent István utcát a mai eső után, hogy azon most, hogy lehetne végigmenni, ha maradt volna az az állapot, ami volt korábban. Tehát ez a martaszfaltos megoldás erre alkalmas egyébként, hogy ezt a kérdést megoldja. Van-e ehhez javaslat vagy bármilyenfajta módosító észrevétel? Arról szól a döntésünk, hogy a Tölgyfa utcának a martaszfalttal történő feljavítását, pormentesítését az önkormányzat elvégzi. Én százalékot külön nem javaslok meghatározni. Az Ép-Gép Kft.-vel meglévő megállapodás keretei között ez egyértelmű. Berényi doktor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szerettem volna mondani, amit Hrutka Ferenc képviselő társam is elmondott, hogy gyakorlatilag ez az útra szól. Egyedül annyit szeretnék kérni, hogyha a tervező úr, ugye ez a Kardos Tibor, hogyha mondjuk 4 cölöppel menne, hogy kérem szépen a terv szerint körülbelül ebbe a vonalba lesz az árok. Ennyi, ami plusz, ami nem költség. Nem azt jelenti, akkor, hogy árkot építünk, de ha valaki a bejáratát meg akarja csinálni az útról vagy valami, akkor tudja nagyjából, hogy hol az árok, hol van a rajz szerint, hol lesz.

Kallós Attila képviselő: Annak az utcának nincsen rajza.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mindenki jót mond egyébként. Arról az utcáról nincsen rajz. Tehát nem készült vízelvezetési tervrajz. De a tervezőnek a véleménye szakmailag megvan, hogy melyik oldalon javasolja az árkot. A jobb oldalon javasolja egyébként. Most itt beszéltek az utcában közmű problémák, a másik oldalon pont ott mennek a közművek, a másik felén, a Mátyás utcának a túl felén. De ezen az oldalon a víztorony felé szerintem ez ilyen szempontból nem probléma. Az árok úgy tűnik egyébként, hogy ott mindenképpen jobb oldalon lesz. Ott nagyjából ki lehet találni, hogy hol menne az árok vonala, nyugodtan ki lehet a lakosságnak jelölni, de ennek sincs akadálya, hogy a szakember kimegy és nagyjából megmondja azt, hogy itt van a tengelyvonala az ároknak. A kivitelezővel igyekszünk úgy szerződni, hogy akkor, hogy az út profilja úgy kerüljön akkor kialakításra, hogy azért arra vezesse az út magáról a vizet. Ez a martaszfalt nem arról híres, hogy beáll, mint a cövek és arra vezet. Kíváncsi vagyok meddig fog az Arany Jánosban megmaradni. Mikor lesz onnan kimosva az egész? De most még egész jól bírja. Kérdés, javaslat van-e? Amennyiben nincs, akkor még egyszer megismételelem, hogy a testület az Ép-Gép Kft.-vel kötött kivitelezői szerződés keretében a Tölgyfa utca martaszfaltozásáról hoz döntést. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

128/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Önkormányzati utak hibáinak javítása.*)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉP-GÉP 2002. Kft-vel megkötött vállalkozó szerződés keretei között a Tölgyfa utca mart aszfalttal történő ellátásáról dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az Ady Endre utca kérdése. Az Ady Endre utca az egy ilyen feltételes kérdés, mert az én ismereteim szerint a szándék megvan. Pénz összegyűléséről én még hivatalosan nem tudok. Nem tudom, hogy Jegyző úr tud-e hivatalosan arról, hogy összegyűlt-e?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem tudok róla.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát hivatalosan nincs ilyen, de a szándék megvan, az igényfelmérés megtörtént. A lakosság alapvetően támogatja ezt a kérdést. Mondjuk 20-80 %-

os megosztás szerintem indokolt tekintettel arra, hogy valóban az utcának a fele az önkormányzati érdekeltségű terület. Ugye erre már kiviteli szerződésünk nincsen. Ez egy új szerződés kell, hogy legyen az Ép-Gép Kft.-vel. Felmerült két másik kérdés, a csapadékvíz elvezetésnek az önkormányzati megoldása, meg a parkoló, nem parkoló, mert az engedélyköteles lenne, hanem a várakozóhelyeknek a kialakítása. Berényi doktor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt szeretném mondani, hogy körülbelül, amit tegnap bizottsági ülésen számoltunk ugye, hogy 50x3 méter, 150 m² az már elég volna ahhoz, hogy gyakorlatilag az utca kész van, és ki lehet menni. A Petőfi Sándor utcáról behajtunk, a Dózsa György út felé ki lehet menni, vagy fordítva. Addig kell lehetőleg biztosítani, hogy gyerekek pláne most, hogy az iskolából lesz az óvoda, ott tudjanak kiszállni, míg a Petőfi utcán el nem ütnek valakit. Tehát tulajdonképpen nem is igazi parkolóhely, hanem, hogy kocsival oda félre tudjon állni, hogy aki ott van, az nem a sárba hagyja ott, és a sárból felkapar, hanem az iskola kerítéséig vagy a régi kastély régi épületének a széléig meg tudjanak állni az autók. És akkor itt a Petőfi Sándor utcába megszűnik az a reggeli életveszélyes játék.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Én a Gazdasági Bizottság azon javaslatát kérdezném, hogy hogyan értelmezi a csapadékvíz elevezetéssel kapcsolatban, hogy a tervező menjen és mérje ki, vagy pedig itt konkrét csapadékvíz elevezetési terv...

Hrutka Ferenc képviselő: Tervező. Elvileg megvan arra is a terv az Ady Endre utcában, hogy a csapadék....

Kallós Attila képviselő: Ugyanúgy, ahogy a többi utcánál, kimegy és kijelöli?

Hrutka Ferenc képviselő: Így van. Csak annyi, hogy itt ezt miután a mi oldalunkon lenne, ezért mi biztosítjuk ehhez a költségeket a parkoló részhez és az úthoz, hogy ki legyen marva. Tehát, amíg van az ideiglenes martaszfalt megoldás addig, ha lehet, akkor tovább maradjon meg az állapota. Ez lett volna nekünk a javaslatunk, hogy legalább ezt biztosítjuk akkor. Az iskola oldalán menne végig az árokész vagy a csapadékvíz elvezetés. Azt mondtuk, hogy meg kell nézni, hogy mennyi hely van az iskola és a kerítés között. És az út, továbbiakban a lezárt szakaszig gondolnánk megvalósítani a kibővített utat, hogy akkor le lehessen állni az autóval.

Kallós Attila képviselő: Tehát ez az út kiszélesítés, parkoló kialakítása a bizottsági ülésen is felmerült, viszont a csapadékvíz elvezetéssel, árokásással egy picit finomabban bánjunk, mert a martaszfaltozásnál is mindenhol a lakók saját maguk végezték a vízelvezetést.

Hrutka Ferenc képviselő: De Önkormányzati telek mellett megy el az egész.

Kallós Attila képviselő: Nem kell döntenünk nekünk erről,

Hrutka Ferenc képviselő: Jó, de ott nekünk az a célunk, hogy egyrészt mindenki arra menjen, és ha már utat csináltunk, már mindenféleképpen elvezetés kell és mindenféleképpen egy parkolási lehetőség, akkor én azt mondom, hogy mi vagy az önkormányzat ehhez járuljon hozzá. Mert ha ezt most ráterheljük a lakosokra abból nem lesz semmi. Mert az egész Kastélykert, meg az iskola mellett miért járuljon hozzá, a másik tehát az önkormányzat én így gondolom, de ezt mindenki saját maga dönti el, hogy erre szánunk keretet vagy nem szánunk. A bizottságnak ez a javaslata egyhangú.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Veszteg Ferenc alpolgármester.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Akkor most ezt tisztázzuk. Mert én a szövegből úgy tájékoztam, hogy parkoló meg egyéb dolgok. Gyakorlatilag akkor egy murvás leterítés ugyanúgy az út kiszélesítése. Viszont ez a vízelvezetés csak ugyanolyan kis meder, mint az Arany János utcában egy ilyen saját kis megoldással. Tehát se vízelvezetésről ne beszéljünk akkor, terítsük ki a murvát pár négyzetméterre, vagy aszfaltot és akkor ugyanúgy oldja meg a vízelvezetést és kész. Tehát ne döntsünk se parkolóról, se vízelvezetésről, mert az félreérthető lesz. Tehát akkor terítsük szélesebbre valóban azt a részt. Jó. Csak én a szövegből tájékoztam, ami egyértelműen fogalmazott, tehát legközelebb kérem majd a magyarázatot előtte, mert így félreérthető az egész.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Akkor összegezzük. Az első döntés az kell, hogy legyen, hogy az Ady Endre utca 80-20 %-os megosztásban elfogadjuk-e a martaszfaltozását? Ezzel be is lehet a napirendet fejezni. Most, ha jól értelmeztem, arra nincsen javaslat, hogy konkrétan a parkolóba meg a vízelvezetésbe belemenjünk, hanem azt mondjuk, hogy ha lesz majd egy szám, amit a PEB megtalál majd a számlák között a következő nagy ellenőrzéskor, hogy 10 m³ murvát leterítettünk, akkor nem keressük máshol, hanem ott ahol van. Tehát akkor vagy döntést hozunk arról, hogy ezt megcsináljuk, mert ez pénzbe kerül. Vagy nem hozunk döntést, az önkormányzat végül is ezt megvásárolja és megcsinálja. Mert igazából tényleg nem szabad abba belemenni, hogy parkolót építünk, mert az nem erről szól.

Kallós Attila képviselő: Az elképzelés az nem egészen lesz jó, hogy ha murvát terítünk mellé. Tehát ugyanabból a mart aszfaltból kell egy 3 métert, tehát amilyen szélességben, hosszúságban kell. Erre a martaszfaltos részre ki kell számolni, hogy hány négyzetméter, 450 Ft+Áfa és az önkormányzatnak a 100 %-os költsége, amit hozzá kell tenni a szerződéshez.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha a testület elfogadja azt, hogy a közkert mellett egy ilyen martaszfaltos placc legyen kialakítva, akkor ez egy járható út. Én személy szerint nem javasolnám egyébként, még csak esztétikai szempontból sem. Tehát ha még most elkezdzük 20-30 méter hosszúságban egy ugyanolyan placcok a Kastély kerttől, mert az egy helyi védettség alatt álló közpark, meg településközponti terület.

Szigeti Zsolt képviselő: Az iskola kerítésétől gondoltuk a könyvtár sarkáig. Odáig fognak megállni szerintem az autók.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kertet meg a Művelődési Házat használja azért elég rendesen egészen a kastélykertig, odaállnak az autók.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A bekötő út és az iskola kapuja közötti szakasz inkább az szerintem, ami ilyen parkoló vagy, hogy napközbe is otthagyják az autót, az inkább alkalmas. A nagykapuig van és az folytatna a bejáráig és a bejáráig van a vége. Tehát ahol most a három fa oszlop van, ott van a vége, és ez az 50 méter, amit én mondtam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A bizottság azt mondja egyébként, hogy a lezárt szerviz úttól az általános iskola Ady Endre utcai kapubejáratáig történjen a kialakítás. Ez így helyileg egyértelmű.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az előbb mondtam. 50 méter pontosan a bekötőút és az iskola nagykapuja közötti rész.

Kallós Attila képviselő: Mert a murva az lehet, hogy esztétikusabb viszont semmit nem fog érni. Úgy fogunk járni, mint most a Kastély kertenél a bekötő úton, hogy el fogja hordani a víz és azzal nem is lehet mit csinálni. Ha valami mellett döntünk, akkor a martaszfalt mellett döntsünk, ha meg nem akarunk, nem csinálunk semmit.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Más megoldás? Mondjuk egy ilyen apró kavicsos megoldás?

Kallós Attila képviselő: Mindegy. Elviszi a víz. Véleményem szerint vagy martaszfalt vagy semmi.

Hrutka Ferenc képviselő: Nálunk két variáció merült fel. Vagy a murva vagy a martaszfalt. A murva esztétikusabb, de a martaszfalt jobb. Olyan megoldásról beszélünk, ami lehet, hogy 2-3 évig is ott lesz, de most arról beszélünk, hogy valahova lehessen állni, lehessen parkolni. Mi arra gondoltunk, hogy ez 3, de lehet, hogy 4 méternek kell lennie, hogy rendesen odaférjenek az autók. De keresztbe beáll 3 autó az nem egy olyan nagy forgalmú utca, hogy marad ott a 4 méterből 3,5 méter, ott bárki el fog tudni közlekedni, de meg tudjuk oldani a parkolást szerintem és ha a martaszfalt, ha az jó és ugye most már van egy kis tapasztalat a felső utcákban, hogy hogyan működik, akkor én azt gondolom, hogy egy problémát meg tudunk oldani. És ez 50 méteren azt mondom, hogy már 10-12 autónak lehetősége lehet arra, hogy keresztbe beállva meg tudjon állni. Ott van az iskola még mellette, az lehet, hogyha nincs iskolanap és valamilyen hétfévi rendezvény van, 20 autó. Iskola napon pedig ott vannak a tanárok autói és 10-15 autónál több azért nem szokott itt megállni, de akkor is tovább meg lehet állni és akkor valamilyen szinten leve3sszük itt ezt a terhet, hogy bármilyen baleset legyen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Szavazzunk az Ady Endre utcáról. A javaslat az aképpen szól, hogy az Önkormányzat testülete az Ady Endre utcának a martaszfalttal történő pormentesítését elvégzi. Amennyiben az utca lakosságától a kiviteli költség százaléka rendelkezésre áll. Felhatalmazza a testület a polgármestert arra, hogy a kiviteli szerződést az Ép-Gép 2002 Kft.-vel megkösse. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

129/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés maraszfaltozásról.)

1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Ady Endre utca martaszfalttal pormentesítését elvégzi, amennyiben az utca lakosságától a kiviteli költség 20 %-a rendelkezésre áll.

2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a kiviteli szerződést az ÉP-GÉP 2002. Kft.-vel megkösse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Döntünk akkor külön erről a parkoló martaszfaltos megoldásról.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Útszélesítés. 50 méteres szakaszon 3 méterrel szélesebb az út.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Meg kell nézni a nagykaputól lefelé, a cukrászda felé is, hogy milyen állapotban van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ott nem fér el.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Most is ott parkolnak.

Hrutka Ferenc képviselő: De ha 4 méteres út lesz, akkor nem fognak beférni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javaslom, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy a martaszfalt leterítéssel egyidejűleg az utca kialakítására is kössön szerződést, hogy lehetőség legyen arra, hogy az iskola Ady Endre utcai bejárata és a Földvály-Boér Park lezárt szerviz útjáig terjedő részen a gépkocsik zavartalan megállása biztosított lehessen. Nem akarom azt mondani, hogy parkolót alakít ki, mert az problémás lehet. Meg kell fogalmazni szebben és jobban, hátha sikerül.

Kallós Attila képviselő: Egyszerűbb egy másik határozatba belevonni, hogy plusz azt a részt is utólag.

Kalina Enikő képviselő: De ez külön van. Az egyik az 100 %-os önrész.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki az általam feltett határozattal egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Gondolom érthető az, hogy miért tettem fel külön szavazásra. Egy tartózkodással a testület elfogadta a döntést.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

130/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Döntés maraszfaltosításról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy az Ady Endre utca mart aszfaltpal történő leterítésével egyidejűleg kössön szerződést arra, hogy az iskola Ady Endre utcai bejárata és a Földváry-Boér Park lezárt szervizútja között a gépkocsik megállásához mart aszfaltpal borított felület kerüljön kialakításra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A vízelvezetéssel kapcsolatban, akkor nem hozunk határozatot. A napirendi pontot ezzel lezártam.

6.) Gyáviv Kft. felé fennálló tartozás ügyében megkötendő megállapodás részleteinek megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB a megállapodás tervezetnek a lényegi tartalmát elfogadásra javasolta. A Gyáviv Kft. részéről az anyagnak az áttekintése megtörtént. A cég a megállapodás javaslatát aláírta.

Hrutka Ferenc képviselő: Mit írt alá?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztést. Az elmúlt ülésen abban maradtunk, hogy út lehet az is, hogy elkezdí vitatni a tartozásnak a létét, mikéntjét és belemegy egy ilyenfajta játékba. Erre úgy tűnt, hogy a testület többsége szándékot nem lát. Az az álláspont alakult ki, hogy a cég elfogadott beszámolója és mérlege, illetve a Felügyelő Bizottság által jóváhagyott mérleg beszámoló adatai, azok valósak és nem vitatja a testület ezt, hogy a különféle korábbi időszakból fennmaradó vagy ránk terhelődő tartozásoknak a fennállta az összegszerűen annyi amennyi. Ezt vizsgálata 2008-ban egy belső ellenőr, akit az önkormányzat bízott meg. Ez a megállapodás abban a hiszemben készült, hogy a felek elszámolása valós számokon és valós alapokon áll. Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Amikor elkészült ez a bizonyos jelentés, ami tartalmazza ezt a Gyáviv ügyet is, akkor azt tárgyaltuk azon a bizonyos ülésen, amiről videó felvétel is készült, azon most végignéztém ismételen polgármester úr véleményét. És akkor kérdezném, hogy az ott feltett kérdésére akkor megkapta-e a választ? Az egyik kérdés olyan volt, hogy ez a tartozás nagyon sok szempontból vitatható. Ezzel nem értek egyet. A másik, hogy az Önkormányzat régebben elismerte a tartozását, azt a bizonyos 28 milliót. Ezt én vitatom. Az Önkormányzat alapvető érdeke, hogy ez a tartozás teljes körűen kerüljön felülvizsgálatra. Ez megtörtént-e? Ott a fő kifogás az volt az én részemről, annál a 28 milliónál, hogy amikor a testület elfogadta annak idején azt nem szavazta meg és egy kis papíron kaptuk, hogy ennyi. Most egy ugyanolyan papír van előttem, ennyi. Tehát, hogy most akkor erről, hogy akkor ez most egy valós tartozás, le lett egyeztetve? Azt sem értem teljesen, hogy a múltkor

elhangzott, hogy a korábbi tartozás abból tevődött össze, hogy az Önkormányzat nem fizette ki a ráeső támogatást, de a Gyáviv sem fizette ki a bérleti díjakat és az nagyjából egyforma volt akkor. Mert én úgy emlékszem, hogy most lett leszámolva visszamenőleg egy csomó bérleti díj. De ha ezen túl vagyunk, tehát valós ez a tartozás, azt mondjuk, hogy meg lett vizsgálva akkor beszélünk arról, hogy ennek a törlesztése ennek a fizetése ez, hogy megy. Ezt valóban meg kell állapítani. Ezt majd részletesen visszamenőleg is, hogy nincs tovább tarozás. Viszont azt nem tudom semmiképpen elfogadni és nem tudom támogatni, hogy felvesszük a bérleti díjat és majd ugye a következő évektől kezdjük el törleszteni. Ha valósak ezek az adatok, akkor a törlesztést ebben az évben, amit felvettünk bérleti díjat, azt vissza kell egy összegben fizetni és a maradványösszeget tudom csak elfogadni részletbe. Tehát ez nem egy korrekt eljárás, hogy felveszem a bérleti díjat, mert a régebbi az korrektebb volt, hogy fel se vettük, de nem is fizettünk. De ezt nem tudom elfogadni, tehát mindenképpen ragaszkodom ennek a bérleti díjnak a visszafizetéséhez, amit most felvettünk, körülbelül ekkora összeg és akkor a maradék összeget osszuk el és arra kössünk szerződést. És akkor a dolgot le tudjuk zárni. Csak a megállapodásban egyértelmű mondatokkal, tehát, hogy ne legyen az, hogy vissza lehet rá utalni, hogy majd jön egy ilyen revizor és talál majd egy eltérést és bocsánat, hát ez még valóban nem került bele a mérlegbe, mert utólag a revizor megtalálta a dolgot. Mert a felvétel és polgármester úr is emlékszik pontosan látszik, hogy kifogásolta ezeket a számlákat. Hogy ezek a számlák, amiket az Önkormányzatra ráterheltek gépeket, berendezéseket, hogy azoknak a jogosságát is kifogásolta. Igaz, hogy ezen túl vagyunk, de akkor ezek egyértelműen, nagyon világosan kerüljenek rögzítésre, mert ugye a mérleget lehet találni problémát. Ha most a mérleg szerint fogadjuk el, azon lehet javítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt nyilván nem várja el Alpolgármester úr, hogy én a Gyáviv teljes könyvelését át fogom az Ön kedvéért tekinteni? Nekem, meg Önöknek is egy információk van, pontosabban háromfajta információk van. A cég felénk kimutatott mérlege, amit a taggyűlés minden esetben elfogad, amit a települések jóváhagynak, amit a Felügyelő Bizottság megvizsgál, Péteri Önkormányzat minden egyes évben, amióta tagja ennek a cégnek Felügyelő Bizottsági tagot delegált a cégbe. Én olyan információval nem rendelkezem hivatalosan, hogy az elszámolással, a számlákkal addig, működésében olyanfajta pénzügyi problémák lennének, amik az Önkormányzat érdekeit sérti. A cég könyvvitelét könyvvizsgáló auditálja. Ha Alpolgármester úrnak bármilyen fajta problémája van, akkor nyilván megmondja a megoldását, hogy miképpen tudnánk pontosabb információhoz jutni. Azt alapvetően kell, hogy tisztázzuk, hogy én nem szeretnék még egy olyan évet, hogy azt lehessen hangoztatni a településen, hogy korlátozó záradékot kapott az Önkormányzat gazdálkodása. Miért kap korlátozó záradékot? Azért mert ezt a testület az elmúlt 3-4 évben nem volt olyan elszántsága, hogy ezt a kérdést rendezze. Ezt a kérdést, ha elfogadjuk a számokat, én vitattam bizonyos számokat, de pusztán csak a korábbi együttműködésnek a háttérismeretében. Nem tudok belső ellenőrt, független, általunk kirendelt belső ellenőr által beírt számokat vitatni. Nem tudok egy olyan anyagot most már áttekintve a célnak a működését, áttekintve azt, hogy a Felügyelő Bizottság részéről Hrutka úr majd ebben gondolom, kiegészít, nem látok olyanfajta problémát, hogy miért ne fogadnánk el a számokat. Nem mondom azt, hogy a számok megállnak, egyébként nem vagyok könyvelő, nem vagyok könyvvizsgáló, nem vagyok a cég FB tagja, nem vettem részt a cég működésében, nem tudom. Ha önnek van más információja, akkor legyen szíves a testület felé ezt tolmácsolja. Mert a döntés alapvetően csak úgy tud megtörténni, ha mindenki teljes körű információkkal rendelkezik. Az én információim ezekből az anyagokból, magából a könyvvizsgálói jelentésből, amit megint átnéztem, én nem néztem vissza a TV felvételt, nekem nem nyújt akkora élményt egyébként, hogy visszanezzem, de az információk, amik előttünk vannak, azok azt kell, hogy mondják, hogy a számok valós számok. Vitassuk akkor a cégnek a

mérlegét, de akkor lehet, hogy holnap után a cég benyújtja 31 millió Ft-ról a számlát és fizessük ki holnap utánra, mert ez egy tartozás. Melyik a jobb megoldást? Tehát nem tudom, hogy stratégiaileg jobb megoldás-e az, hogy elkezdjük vitatni ezt a tartozást. Vitatja-e valaki ennek az összegszerűségét ennek a tartozásnak a testületből?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem kellene félrevinni a dolgot. Én csupán azt a véleményt, amit most mondott Polgármester úr, azt azokra az információkra alapoztam, ami akkor is rendelkezésre állt, amikor ezeket a kérdéseket feltette, tehát ugyanarról van szó. Én csak azért kérdezem, hogy ezt akkor sikerült-e rendezni? Vagy most már úgy látja, hogy ezek elfogadható számok? Én nem vitatom akkor a számokat. Azért mondom, hogy ugyanarról az alapról, ugyanannyi információ alapján két véleménye van a Polgármester úrnak. Az egyik, hogy vitatja még a szindikátusi szerződést is, mindent vitat. Most viszont azt mondja, hogy fogadjuk el így. El tudom ezt is fogadni, ha rendbe van, megnézte, nem akarok én belenézni a könyvelésbe. Annyi, hogy akkor rendbe van, a könyvvizsgálói vélemény tévedett, rendbe van el lehet fogadni és ez két perces dolog. Csak engem zavar, hogy ugyanarról a kérdéstről, ugyanolyan információ alapján kétféle vélemény van. Tehát akkor fogadjuk el ezt és lépünk túl rajta, mert vizsgálgatni visszafelé semmi értelme az egész dolognak, sehova nem vezet. Akkor is elmondtam, annak idején, hogy ennek nincs értelme, hogy visszafelé vizsgálgatni, a képviselő-testület elfogadta azt a 28 milliós adósságot, azon már nincs mit tenni, tehát teljesen felesleges. Én most már csupán azon a véleményen vagyok, hogy azt a jelenlegi díjat, amit kaptuk, azt fizessük vissza, és a másokra kössük meg a szerződést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Sok minden elhangzott, de a lényeg szerintem az, hogy honnan ered a dolog. Sokként érte a dolog a képviselőket 3-4 évvel ezelőtt, hogy ilyen mértékű tartozása van az Önkormányzatnak. Ez lehetett egy bármilyen politikai kérdés mind a Polgármester, mind a képviselők részéről, hogy a vízdíjban nem kell teljes mértékben kifizetni a lakókat. Ez ugye elhangzott már többször is. Akkor azért is volt kérdés, hogy minél többen bekössék a vizet és legyen olcsóbb a vízdíj. Az probléma, hogy nem lett kompenzálva. Ezen túl kell valóban lépni, ahogy Alpolgármester úr is mondta, ez egy történet. Kiderült, hogy végig lett számolva, vizsgálatok voltak, hogy mennyi a tartozása az Önkormányzatnak. A Gyáviv Kft. egy törvényesen és jól működő Kft., megfelelő könyveléssel, megfelelő vizsgálatokkal. Ez a többi nálunk jóval nagyobb részben tulajdonos részéről sem merült fel, hogy ott bármilyen olyan dolog történne, amit meg lehetne kérdőjelezni a könyvelésében. Ezek a leírt számok, amivel tartozunk. Én azt gondolom, hogy nekünk ez a 31.080.000 Ft-tal kell foglalkoznunk, le is van pecsételve, le van írva a Polgármester előtt is. Ezeket a számokat terjesztették be itt is meg a gyűlésen is a Gyáviv Kft. vezetői. Tehát ez a 31 millió Ft-hoz, a második részéhez viszont azt szeretném hozzátenni, hogy azt el tudom fogadni én is, hogy 5-6 éven belül rendezzük ezt a tartozást. Igazából a Gazdasági Bizottság nem tárgyalta az anyagot. Nekem annyi észrevételem lenne ehhez az egészhez, hogy én biztos, hogy aláírattnak volna. Ez lehet egy javaslat vagy a mi részünkről vagy a Gyáviv Kft. részéről. Én azt tudnám mondani, hogy a mi részünkről adhattunk volna egy másik javaslatot is a törlesztésre vonatkozóan, ezt azért mondom, mert egy vagy két napirendi ponttal később arról fogunk beszélni, hogy a fennálló hiteleinket milyen módon, milyen összegből törlesszük, ahogy a hitelben a tőke utáni kamatokat fizetünk. És én szerencsésebbnek tartottam volna, hogyha a Gyáviv Kft. részéről van ilyen fennállás és ez nem szokott nálunk probléma lenni, hogy azt mondjuk, hogy 6 év alatt, de nem egy összegben vagy nem egy azonos összegben történne, hanem lehetőségünk lenne adott esetben egy-egy nagyobb hiteltörlesztést, abból kamatokat fizetünk. A Gyáviv Kft.-nek 6 évig nem kell kamatot fizetni. És ebben az esetben

szerintem szerencsésebb lenne, hogyha arról döntünk, persze össze lenne vonva a két történet, de ha már erről beszélünk a kettő szorosán összetartozik, arról beszélünk, hogy van pénzünk. Mind a két helyen hitelt fizetünk vissza, akkor azt a hitelt fizessük vissza, ahol kamatot is kell, és ahol kötelezettségeink vannak. És utána meg lehet majd egy olyan irányba elindulni. Ez egy döntés, én azért mondom, hogy a kettő összefügg. Ha most itt erről beszélünk, hogy ennyit fogunk kifizetni, a másikba már nem lesz mozgástér. Nem tudom, a PEB ilyen összefüggésben vizsgálta-e a történetet?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen, valóban erről szól a dolog. Tehát, ha az összegnek a létén túllépünk, akkor valóban van egy 9.901.000 Ft-os tétel, amely pont az a kérdés volt, hogy benne van a költségvetésben, nincs benne a költségvetésben. Én akkor mondtam azt, hogy azért tegyük bele, mert a cég ígérvénye az, hogy ki fogja fizetni a számunkra. Ez megtörtént, az összeg a számlán van, tehát most valóban, amit Hrutka képviselő úr mond, teljességgel logikus az, hogyha ügyis hiteleink vannak, amiket törlesztünk, akkor ez az összeg, mint pénzforrás itt van. Tehát ez a pénzforrás most alkalmas lehet arra hiteltörlesztésnek is, amire tényleg milliós kamatokat fizetünk egy évben, lehetőséget adjon. Ez a megállapodás, amit a cég ebben a formában elfogadott, annak ez a része egy kamatmentes kölcsön tulajdonképpen 6 évre. Még lehet, hogy a 7 évbe is belemenne, de most 6 évről tárgyalunk. Semmivel nem jelent többet és nem jelent kevesebbet, ez egy olyan pénzforrás, ami most egyébként ugye nincs benne a költségvetésben, de most Ady Endre utcát fogunk aszfaltozni. Meg aztán még lesznek egyéb olyan tételek, amelyek, ha nincs is benne, a költségvetésben, de forrást kell rá teremteni. Tehát én ezért javasolnám, hogy maradjon a 31 millió Ft, nyilván lehetne azt, hogy ezt most fizessük vissza úgy, ahogy van, csontra, akkor 22 millió Ft lesz a tartozásunk. Elosztjuk 5 évre, nagyjából nyerünk rajta évente 1,2 millió Ft-ot, de most ez a pénz itt van az Önkormányzatnál és a testületnek lesz a döntése az, hogy mit kezd ezzel a pénzzel? Hitelt törleszt vele, amire nagyon komoly kamatot fizet. BUBOR + 3 %-ot évente, vagy pedig majd azt teszi meg, hogy visszafizeti ezt az összeget és akkor megint elkezdi a likvidhitelt majd kihasználni, amely megint kamatos pénz tulajdonképpen, megint veszteséget okoz az Önkormányzatnak. Ezért állapodtuk meg előzetesen a céggel annyiban, hogy ez az évi bérleti díj kifizetésre fog nekünk kerülni. És benne van a szerződés-tervezetben, hogy az Önkormányzat bármikor jogosult kérdés nélkül többet fizetni, hogyha esetleg van forrása a tartozásból. És akkor automatikusan leosztódik a következő időszakra eső ugyanúgy kamatmentes törlesztő részlet. Tehát amennyiben a számot elfogadjuk, hogy a tartozás száma az rendben van, szerintem ez egy korrekt megállapodás, egy tervezhető megállapodás. Nem beszélve arról, hogy effektív pénzmozgást nem jelent, mert amíg nem több az árkiegészítés, most ugye nincsen, addig ez egy effektív bevétel, ami eddig nem volt. Tehát a fennmaradó rész is effektív bevételként tud megjelenni az Önkormányzatnál. Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: A logikával egyetértek viszont a PEB-nek volt egy döntése tegnap, és kérdezem jegyző urat, hogy sikerült-e a mai nappal beszerezni azokat a dokumentumokat, amiket kértünk?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen.

Kallós Attila képviselő: Tudni illik, valamilyen szinten a következő napirendi ponttal összefügg. Ezt a két pontot egyszerre lenne ildomos tárgyalni. És azokkal a számokkal együtt, amik az ingatlan értékesítésből befolyt összegek. Mert az én számításaim szerint az ingatlanértékesítésből befolyt összegekből, hogyha kifizetjük a meglévő tartozásainkat, amik a bank felé vannak, akkor is még bőségesen marad pénzünk. Körülbelül a fele meg kell, hogy

maradjon annak az összegnek és amellet ezt a 9,9 millió Ft-ot visszafizetjük a GYÁVIV Kft.-nek, akkor ez a tarozásunk is 21 millió Ft-ra fog lecsökkeni, tehát a likviditásunkat egyáltalán nem zavarja. De akkor a számokat lássuk.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Felolvassam, vagy pedig kiosztásra kerüljön?

Hrutka Ferenc képviselő: Szerintem, ha le lehet fénymásolni, akkor oldjuk meg.

Kallós Attila képviselő: Annak a hitelnek a visszafizetése, ahol kamatot fizetünk az mindenképpen elsőbbséget élvez egy kamatmentes hitellel szemben. Ezért mondtam, hogy a logika teljesen helyénvaló. Viszont annak nincs értelme, hogy pénzt tartunk meg magunknál, tehát nem használjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kamatmentes az adósság.

Hrutka Ferenc képviselő: Nem az, a hitelről beszél a képviselő úr, amire kamatot fizetünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arra nem fizetünk kamatot, erre meg fizetünk nagyjából 3,5 millió Ft-t évente, amit az OTP-nek fizetünk. Azt kell törleszteni ebből a pénzből.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak annyit mondanék, hogy leragadtunk ennél a kamat dolognál, meg a hitelmentességnél. De azért azt is gondoljuk végig, hogy ez egy üzemeltető, amivel odakötjük magunkat öt évre. Most visszatörleszteni, ahogy benne van a pontban, azt valóban lehet, de miből. Ugyanis nincs bérleti díj bevételünk. Tehát a következő években igen kevés bevételünk lesz szabadon felhasználható. Tehát, ha mi öt évre lekötjük magunkat egy szolgáltatóval, akivel már szerettünk volna felbontani egy szolgáltatási szerződést és a testület teljes egészében egyet értett vele. Olcsóbb szolgáltatókat is lehet találni. Változhatnak a dolgok öt év alatt. És ha mi most belemegyünk egy ilyen adósságba, az gond. Ha marad pénz a hitelek visszafizetésére, akkor rendben van, de én nem kötném magam soha oda. Nagyon nehéz lesz, ha nem lesz bevételünk. A laktanyát eladtuk, bérleti díjaink onnan nem jönnek be. Az iparüzési adót, úgy ahogy van az állam lekaszálja. A kiadásaink egyre fognak növekedni, tehát az Önkormányzat nehéz időszak elé fog nézni. És most van pénzünk.

Kallós Attila képviselő: Egy pillanatra visszakerénném a szót. A kimutatás az félig-meddig jó számomra. Én azt a prioritást kértem, amik nem a számlán lévő összegek, hanem az ingatlanértékesítésből befolyt összegek. És mellette az alszámlának a mostani állása.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Ez az alszámla mostani állása.

Kallós Attila képviselő: Jó, de az ingatlanértékesítésekből befolyt összegek az összességében nem jelentkeznék itt.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem minden.

Kallós Attila képviselő: Mindenre van szükségünk. Ez volt a kérdésünk tegnap.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát Kallós Úr arra akar kitérni, hogy a bizottsági ülésen ez a gondolatmenet vetült fel. Ugye, amit most látunk itt az alszámlán, ez forintra megegyezik azzal, amit vártunk erre az alszámlára 2010-ben. 2009. november végén, amikor a testület elfogadta a költségvetési koncepciót, azt a döntést hozta, hogy a 2010-es költségvetéshez

kapcsolódó ingatlanbevételek alszámlán kerüljenek nyilvántartásra. A 2010-es ingatlanbevételek négy elemként jelentkeztek, ez a négy elem forintra pontosan az alszámlán van elkülönítve azon jelenleg kamatozik, 5,5-6 %-s kamattal ketyeg naponta lekötetlenül az alszámlánkon ez az összeg. Ez tulajdonképpen szabad ingatlan bevételi forrás. Amire Kallós úr akar kitérni, az az, hogy keres a költségvetésben 10 millió Ft-ot. Kallós úr, 2009-ben a Color-car Kft., Góczy Péter magánszemély megvette tulajdonképpen egy előszerződéses konstrukcióban a laktanyai ingatlant. Mind a kettő 4,5 millió Ft-ot fizetett és eladtuk az Akácfa utcai telket még tavaly decemberben úgy, hogy a felét előre fizette az előszerződéssel Csergő Levente, mint magánszemély. Ez 11 millió Ft körül van. Kallós Úr véleménye szerint ez a 11 millió Ft benne van a 2010-es évi költségvetésben. Jelezném Kallós Úrnak azt, hogy ez a 11 millió Ft benne volt a tervek szerint a 2010-es költségvetésben, mint céltartalék. Az első forduló költségvetésnél március 3-án került tárgyalásra. 23.116.000,- Ft-s cél-és általános tartalékot határozott meg. Ebben szerepeltek céltartalékképpen ezek az ingatlanbevételek teljes egészében. A végső forduló tárgyaláson a könyvvizsgálói javaslatra ez az összeg a céltartalékból kikerült és tartalékképpen 8.525.000,- Ft került a testület által megtárgyaltan jóváhagyásra.

Itt a céltartalékba került 6 millió Ft, mint hitel visszafizetés és egy 997.000,- Ft informatikai pályázat került még meghatározásra. Az általános tartalék, pedig 1.528.000,- Ft-ként került rögzítésre. Tehát a 23 millió Ft-os tartalékból, amely tartalmazta a költségvetésben a bevételi oldalon ezeket az adatokat, a könyvvizsgáló véleménye az volt, hogy a 2009-s bevételek, amelyek nem maradhatnak bent egyébként a 2010-es költségvetésben, a tartalék 8.525.000,- Ft-ra változott és főösszeg nagyjából 292.000.000 Ft-ról 255.000.000,- Ft-ra változott. Itt ugye emlékszünk arra, hogy a likvidhitelt is javasolta kivenni a könyvvizsgáló a költségvetésből. A tavalyi ingatlanbevételek is kikerültek a költségvetésből. Én is igazából úgy érzem, hogy logikailag úgy is helyes, mert nem 2010-es bevételek voltak, hanem 2009. évi bevételek. Pénzmaradványként meg nem feltétlen tudott jelentkezni, mert amint rákerült a számlára, nem volt akkor még ingatlanos alszámlánk, amikor ezek megkötésre kerültek, azonnal leinkasszálta az OTP, mert folyamatosan, mint ahogy ez ismeretes, mínusz 17-ről indultuk nagyjából márciusban és mínusz 13-14 volt egész évben a likvidhitel kitöltöttségünk. Tehát mindig, amikor bevétel jött, bekerült az OTP-nek a kasszájába és ezzel csökkent a likvidhitel. És ezekből a bevételekből meg, hogy a csatorna visszaadta az LTP-s szerződéseknek az állami támogatásából jött az ki, hogy a likvidhitel 0-ból tudott átfordulni 2010-re és teljes egészében a mínusz 14-16-ból visszajöttünk 0-ra. Ha ezen a gondolatmeneten megyünk, akkor azt sem vesszük figyelembe, hogy 2009-ben csak én mondok most nagyjából 9 millió Ft-s tételt, amely a költségvetésben nem került tervezésre. Tehát a volt jegyzőnek például a szabadságmegváltása volt 1,5 millió Ft. Nem volt benne a költségvetésben. Az OTP-nek visszafizettünk előtörlesztettünk, hogy mobilak legyünk tulajdonképpen a bankváltásban, fél millió Ft-t nagyságrendileg. 2008-as téves elszámolásból volt egy 1,5 millió Ft-os normatíva visszafizetési kötelezettség, ami az ÁMK részéről került elvonásra és nem beszélünk arról, amit a testület nem állapított meg egyébként hivatalosan, bár meg kellett volna tennie, hogy a polgármester bére sem volt tervezve a költségvetésben, nyilván ezt is ki kell valamiből fizetni. Nagyjából ez olyan 9 millió Ft, az ingatlanbevételnek egyébként, amit Kallós Úr keres a költségvetésben a forrása. Ezek folyó kiadások, amiket törleszteni kellett, nem lehet áthozni mínuszos likvidhiteles állapotból ezeket tartalékba. Mert amíg likvidhitelből megy a folyamatos gazdálkodás, addig ez nem lehet tartalék, mert ez inkasszálódik és ez megy a bankhoz. Most az alszámláról azért nem inkasszálódik, mert hogy eleve pozitívban van most jelenleg alapvetően a Gyávivós 9,9 millió Ft-nak az összege van most még alapvetően a főszámlán. Illetve az alszámlán teljes egészében ez az összeg rendelkezésre áll. Nem az a kérdés, hogy most mennyi a forrásunk, hanem milyen kiadásaink lesznek a következő időszakban, az a likvidszempontból izgalmasabb kérdés. Ugye sorra

döntünk itt most jelentős költségvetési pénzekről, útépitésekről, aszfaltozásokról, kátyúzásról, sporttámogatásról, civilek támogatásáról. Nagyjából az előterjesztés ezt tartalmazza, hogy most milyen komoly kiadások várhatóak. Kallós Úr a szó.

Kallós Attila képviselő: Igazából azt, hogy milyen kiadások várhatóak, ezt a költségvetés tartalmazza, úgyhogy ennek köze van ezekhez a számokhoz. A következő lenne a kérdésem, hogy ha a tavalyi évi befolyt 11 millió Ft-ot nem találjuk, sem a tavalyi, sem az idei költségvetésben, akkor mi a helyzet?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A tavalyiban nem tudjuk találni, mert nem volt módosítás.

Kallós Attila képviselő: Miért nem volt módosítás? 2010. júniusában vagyunk. A 2009. évi költségvetésbe nem került be ez a 11 millió Ft körüli összeg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez egy beterjesztett anyag volt egyébként, ha visszaemlékszik rá mind decemberben, mind novemberben, csak nem tárgyalta meg a bizottság. Napirendről kellett levenni több esetben különféle problémák miatt. Azokban szerepelt.

Kallós Attila képviselő: Ennek a módosítása?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Technikailag ez a módosítás, mint minden más módosítás a 2009. évi költségvetés módosításkor tud bejönni. Ami viszont abba maradt a testület előtt, hogy a zárszámadással együtt kerül a testület elé.

Kallós Attila képviselő: Egyetlen egy módosítás volt benne, a polgármester bérének a meghatározása. Azt a módosítást el is végeztük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem végeztük el, mert nem szavazta meg a testület.

Kallós Attila képviselő: Jó, rendben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem volt módosítva.

Kallós Attila képviselő: Akkor az az egy módosítás volt beterjesztve. Az 6 millió Ft körüli összeg. Jelenleg 11 millió Ft-ról beszélünk. Emellett még van az LTP-től visszaigényelt összeg a tavalyi évre, az hány millió?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Fejből meg nem mondom. 10 millió Ft körül.

Kallós Attila képviselő: 10 millió. Az 21 millió Ft. Erről a testületnek fogalma sincs, hogy hol van ez az összeg. Én azt hittem, hogy ez a 2010. évi költségvetésben legalább jelentkezni fog. A 2010-es költségvetésben az LTP-nek a 2010-ben visszaigényelt összege sem jelentkezik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 2 millió Ft benne van.

Kallós Attila képviselő: Ameddig én ezt a 20 millió Ft-ot nem látom, hogy hová lett, én azért gondoltam, hogy a zárszámadással egyidejűleg látni kell, mert a zárszámadás a banki

forgalom alapján ki kell, hogy mutassa azt, hogy igazából volt itt egy 20-21 millió Ft körüli forgalom, ami nem jelentkezik a költségvetésünkben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez nem igaz.

Kallós Attila képviselő: Miért nem igaz?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mert a 2009. évi forgalmat hol fogom megtalálni, 2010-ben fogom megtalálni? 2009-es forgalmat keres Elnök Úr a 2010. évi költségvetésben.

Kallós Attila képviselő: Nem, a 2009. évi költségvetés zárszámadása alapján keresem

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Láta már az anyagot Elnök Úr?

Kallós Attila képviselő: Nem láttam én az anyagot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha látja, akkor tegye fel a kérdést, ha ott lesz Ön előtt. Jegyző úr, mikor lesz Elnök Úr előtt?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Ma volt itt, aki könyvel és ma készített el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a következő ülésre elméletileg az Elnök Úrnak minden kérdése ilyen szempontból kielégítésre kerül.

Kallós Attila képviselő: Én azt javasolnám, hogy ezt is és a következő napirendi pontot is, ahogy az a PEB javaslata, ne menjünk előre, hanem menjünk szépen végig sorba a pontokon. Halasszuk el egyetlen egy üléssel és akkor egyszerre fogjuk látni, én sem fogok esetleg feltenni esetleg badar kérdéseket és a képviselő társaim is jobban látják azt, hogy mit miért kérdezzünk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nézze Elnök Úr, az mondjuk szerintem sürgős, hogy minden egyes héttel ketyeg a kamat. Tehát az, hogy az Önkormányzat a meglévő 23+9 millió Ft, a meglévő majdnem 40 millió Ft-os szabad forrásából miért nem dönt arról, hogy 7,5 millió Ft-ot most, ahogy hatot egyébként is tervezett a költségvetésben most visszafizetni, miért várunk még 2-3 hetet? Egy hónapi kamat az 100-200.000 Ft.

Tehát semmiképpen nem látom, hogy a testület ne most foglaljon ebben állást. Mert mindenképpen ebben dönteni kell, benne van a költségvetésben. Én mindenképpen azt javaslom, hogy ebben a kérdésben döntsünk. Szabaduljunk meg egy hiteltől, a 7,5 millió Ft-tól. Áttértünk egy másik napirendi pontra egyébként, nem feltétlenül errefelé kell, hogy menjünk. Maradjuk a Gyávivnál. Ugye itt akkor mi a kérdés? Alapvetően a kérdés az, hogy 31 millió Ft-ról beszélünk vagy 22 millió Ft-ról? Amint azt elmondtam, tulajdonképpen az elötörlesztés bármikor megtörténhet. Én lekötöttséget egyébként ilyen szempontból azért annyira nem érzek, tehát az a megállapodási keret, amit a Gyávivval fennáll, igazából a Jogi Bizottságtól még a mai napig sem kaptunk választ, hogy ebből jogilag kilépni-belépni hogyan is milyen mozgástérrel lehet. Neme-e akadálya annak, hogy utána egy szolgáltatót váltsuk. A szolgáltató váltás nem annyira egyszerű, de ez is lehet egyfajta út. Azt ne felejtjük el, hogy nem azért drága egyébként a vízszolgáltatás működtetése, mert a Gyáviv mondjuk rosszul működne, hanem azért, mert igen magas a bérleti díja. Tehát ha összehasonlítjuk azzal, hogy ugyanilyen hosszú szennyvízrendszer - 700.000,- Ft az éves bérleti díj - ami szerintem alacsony, akkor 10 millió Ft-ot ugyanolyan hosszúságú rendszerre a lakossággal kifizettetni

vízdíjban vagy az Önkormányzat által, utána meg visszatámogatni kompenzációban nem biztos, hogy célszerű. Tehát a vízdíjban, ilyen szempontból, ha a bérleti díjat csökkentjük, lehet mozgásteret az Önkormányzatnak. Ez megint csak egy politikai döntés kell, hogy legyen. Tehát a Gyávivval nem az a baj feltétlenül, hogy drágán szolgáltat, nyilván egy kisebb cég, kisebb központi költséggel olcsóbban szolgáltat. Nem tudom egyébként, hogy a KÖVÁL Zrt. olcsóbban tudna-e? Ő is hasonló központi költségekkel dolgozik, mint a Gyáviv Kft.. Ami a különbség mondjuk a Kövál Zrt. szolgáltatási területén és a Gyávivnak a területén, hogy nem ilyen mértékűek a bérleti díjak a többi területen. Ez meg azt veti fel, hogy azokon a részeken az amortizációs költség nincs benne a vízdíjban, tehát ezzel majd a települések mondjuk 30 év múlva, ha az egész rendszert fel kell újítani, akkor majd elgondolkozhatnak rajta, hogy miért is volt jó, hogy olcsó volt a szolgáltatás ilyen szempontból. Ez egy nagyon tág kör. Én a 31 millió Ft-ot javaslok jelen kiindulási helyzetből, bármikor lehet ezen módosítani. Ezek, amik hiteleink vannak ezek kamatmentes pénz, itt van az Önkormányzatnál, nincs elkölve, számlán van, bármire fel lehet használni. Akár arra is mehet majd, hogy visszafizetjük a Gyávivnak a tartozást egy nagyobb összegben. Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban kérdeztem, hogy sürget-e valami, vagy ki tudjuk várni azt a 3-4 hetet? 3 hét múlva úgyis ülésezünk kell a civil pályázatok elbírálása végett és addigra, hogyha meg lesz a könyvvizsgálói eredmény, akkor együtt tudjuk vizsgálni, és akkor látjuk igazán, hogy a költségvetés módosításával együtt akkor látjuk azt, hogy most szükségünk van arra a pénzre, arra a 31 millió Ft-ra, hogy visszafizessük a hiteleinket és a likviditásunkat megtartsuk vagy igazából el tudunk tekinteni tőle. Polgármester úr valamilyen szinten az előbbi pár mondatával választ is adott arra a kérdésemre, hogy mi van akkor, hogyha csökkenteni akarjuk a vízdíjat mondjuk jövőtől és emiatt a bérleti díjat csökkentenünk kell, hogy le tudunk-e egy bizonyos határ alá menni, mert a majd mi kell, hogy ráfizessünk az egészre. Tehát ezért megfontolandó az, hogy 31 vagy inkább 22 legyen, hogyha belefér a költségvetésünkbe. És ezért nagyobb bérleti díjat kapunk mi vissza évente, tehát nagyobb a mozgásterünk az esetleges jövőbeni vízdíj csökkentéssel kapcsolatban. Nem tudjuk számokban, hogy most 5 millió Ft az 4 millió Ft-ot jelent-e, akkor nincs értelme neki. Vagy pedig jelentősen csökkenti ez a vízdíjat. Ez egy komplexebb kérdés, és úgy gondolom, hogy 3 hetet várhatunk vele. A hitel visszafizetéssel kapcsolatban ugyanez volt a probléma.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó. Azért az látszik, hogy a mozgástér még mindig van a számokban. A szolgáltató szerint is, tehát most fejlesztési igénye a rendszernek, ezen időszaknak, legalábbis a közép időszakáig nagyon nincs.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 500.000,- Ft volt a betervezett kerítésfestés, meg ilyen semmi összeg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És igazából a tavalyi vízdíj bevételből, ami tavaly nyereség volt abból ezt tudják finanszírozni. Tehát tulajdonképpen olyanfajta veszélyre felkészülni, hogy most ki kellene fizetni 10-20 millió Ft-ot, előfordulhat bármikor, de ilyen most realisan nagyon nem áll fent. A mozgásterünk még mindig meg van, mert még mindig marad egyébként forrás a bevételeken. Ez a mozgástér még mindig meglesz. Ami miatt én semmiképpen nem javaslok azt, nem szeretném azt látni a könyvvizsgálói záradékban, hogy már megint emiatt vagyunk korlátozó záradékosak, mint tavaly, tavalyelőtt, meg mint az idén. Csak emiatt voltunk alapvetően korlátozó záradékosak, hogy nem tudja a könyvvizsgáló magyarul megállapítani azt, hogy az Önkormányzat anyagi helyzete merre és milyen, mert ez nincsen megkötve. Tehát, ha most megint várunk ezzel 3 hetet, akkor megint az lesz a

záradékunk, hogy, azon az ülésen elfogadhatjuk, de mennyivel vagyunk beljebb. Megint az lesz, hogy lehet majd újságba írogatni, hogy az Önkormányzat gazdálkodása csak korlátozott záradékra elegendő. Talán ezért fontos, hogy ezt a kérdést, ha tisztázni tudjuk, akkor tisztázzuk. Itt tényleg most ezen a 11 millió Ft-on folyik itt a gondolkodás. Benne van a szerződésben egyébként, hogy az Önkormányzatnak joga van a testület döntése alapján gyorsabb ütemben is előtörleszteni. Ez azt jelenti, hogy ha a testület 3 hét múlva mondhatja azt, ha látja a számokat, megvan kötve a szerződés, most mi ezt a 9 milliót visszafizetjük és onnantól kezdve annyival csökken az éves tartozás. De le van rendezve a tartozás, a könyvvizsgáló is, meg tulajdonképpen mindenki ilyen szempontból meg tud nyugodni. Magából a megállapodás kereteiből minden kérdésre meg tudjuk kapni a választ. Rendeződik a tartozás, a mi mozgásterünk továbbra is benne van, a mi döntésünk az, hogy mikor törlesztjük ki előbb a tartozást. Hosszabbítani nyilván nem fogjuk tudni, de előbb bármikor ki tudjuk törleszteni. Ha a testület azt mondja, hogy mind a 30 milliót egyben kitörleszti, akkor arra is megvan a lehetősége. Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A könyvvizsgálói zárójelentésnek nem a részletfizetési megállapodás a feltétele. Az adósságot elismerjük és innentől kész. Innentől kezdve a könyvvizsgálót nem érdekli az, hogy fogunk a Gyávivnak fizetni. A záradéknak nem ez a feltétele. Elismertük a tartozást, azt meg lehet kötni azt az egyességet, hogy a tartozást elismertük, le lehet zárni. Ez az első lépés, ezt külön meg kell csinálni, nem a kettőt összekötni. A másik az, hogy egyszerűen nincs, a tavalyi évre nincs rálátásuk. Felelőtlenség. Én azért javasoltam azt előző testületi ülésen, hogy pénzügyi döntést ne hozunk csak a tavalyi év módosítása, illetve lezárása, sőt már az ideit is kellene módosítani. Közpénzekkel gazdálkodunk, ez nem így működik. Azt javaslom a testületnek, hogy ismerjük el egy határozatban az adósságunk összegét, ezt a két fél elismeri és a megállapodást két hét múlva megkötjük.

Szigeti Zsolt képviselő: Akkor most mennyiről a 31 millióról vagy a

Veszteg Ferenc alpolgármester: Hát az adósságunk 31 millió forint az a kérdés, hogy mennyit fizessünk vissza. Az adósságot el kell ismerni, az 31 millió Ft. Utána, hogy mennyit fizetünk vissza, egy összegbe meg részletbe az egy másik kérdés, de az adósságot ismerjük el. A könyvvizsgálónak az a lényeg, majd aztán mi a következő testületi ülésen, amikor ismerjük, hogy mi történt tavaly, meg hogy lettek a tavalyi elszámolások, hogy mentek a kifizetések, jogszerűen, szabályszerűen majd utána eldöntjük, hogy mit csináljuk, de addig ez felelőtlenség.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Más vélemény van? Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Én csak azért gondolnám, hogy, azzal egyetértek, hogy ki kell fizetni ezt a tartozást valamilyen módon. A visszafizetésnek a mértékét azért én elmondtam, hogy miért gondolnám, hogy gondoljuk végig, hogy milyen mértékben és mennyit fizetünk vissza. A Gyáviv eddig várt, nyugodtan mondhatom 3 évet a pénzére, a következő 6 évben ő csak azért szeretne egy ilyet leírni, nem azért mert nem kaja vissza, mert látja, hogy ott van évenként az a 9-10 millió, ő ezt vissza fogja tudni ezt a pénzt kapni. Főleg, hogy már látja, hogy a vízdíjak is olyan módon vannak megállapítva, hogy remélhetőleg nem fog mínusz keletkezni és nem kell kompenzálnunk. Én azt gondolom, hogy vagyunk olyan pozícióban és a management a Gyávivnál is van olyan pozícióban, hogy ezt nem biztos, hogy most kell nekünk kifizetni vagy egyenlő mértékben kell kifizetni, hanem nekünk van másféle tartozásunk, amire elmondtam, hogy kamatot is kell fizetni. Ezért mondom azt, hogy érdemes

lesz végiggondolni legalább egy hétig, hogy mi az a koncepció ami mellett érdemes elindulni. Egyetértek Polgármester Úrnak a javaslatával, hogy van egy 2 millió Ft-os hitel azt lehet, hogy érdemes rendezni, de ehhez most látni kell, hogy van 33 millió Ft-unk. Látjuk azt, hogy van 25 millió Ft, nem akarok belemenni a másik napirendi pontba, de akkor ezt gondoljuk végig, mert valóban 5 évre fogjuk végiggondolni ezt az egész történetet, mert ha most megkötjük a Gyávival, akkor 5 évre határozzuk meg, hogy a következő 5 évben a képviselő-testület mennyi pénzzel gazdálkodhat. De akkor tényleg az, hogy ne kelljen hitelbe fizetnünk, ne kelljen kamatokat fizetni, és viszont lehet, hogy nem azt javasolnám, hogy most 5 millió Ft-al kezdjük, azt javasolnám, hogy kezdjük 3 millió Ft-al és az utolsó három évben törlesszünk nagyobb mértékben. Még mindig marad akkor is 3 millió Ft bármilyen váratlan eseményre tudunk reagálni a csatornarendszerrel kapcsolatban. Ugyanúgy meg fogja finanszírozni a Gyáviv is. Lehet mással is szolgáltatni, de nem biztos, hogy van szolgáltató, aki ennyire rugalmasan fogja nekünk kezelni ezt a kérdést, hogy tartozunk 30 millió Ft-al. Ez egy nagy előny, ezt bármikor tudjuk használni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Én egy kompromisszumos megoldásnak találok az Alpolgármester Úr javaslatát, hogy a 31 millió Ft-ot, mert igazából ennyi a tartozás, hogy a könyvvizsgáló megkapja ezt a tartozás elismerést. Ez alapján megcsinálja a könyvvizsgálati jelentését és 3 hét múlva mikor látjuk azt, hogy hogyan állunk a költségvetéssel, akkor el tudjuk dönteni és itt kapcsolódok Hrutka Ferenchez, hogy lehetséges, hogy nagyobb összegre van szükségünk és a Gyávival megint tárgyalnunk kell, hogy az idei bérleti díjnak a felét fizesse ki nekünk és azt neki betesszük tartozásba. Nem látjuk, hogy hogyan állunk, tehát először meg kell szabadulnunk a kamatos hiteleinktől. Én jelen pillanatban nem látom azt az összeget, amitől tudunk szabadulni a kamatos hiteleinktől. Tehát lehet, hogy pont a fordítottját kell mondjam annak, amit most mondtam, mert meg kell, hogy előlegeztessük a Gyávivot, ha ő erre hajlandó és azt betegyük a következő évnek az adósságába. 3 hetet tudunk ezzel várni, úgy gondolom, de viszont a könyvvizsgálónak szükséges egyességet azt meg kell kötni. Tehát, hogy mennyi az adósság, és milyen ütemben mennyit fizetünk vissza.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Arra a felvetésre, hogy nem lesznek a következő években bevételeink a következőket mondanám. A Gyáviv fizet nekünk majdnem 10 millió Ft bérleti díjat. Mi, hogy most így állapítottuk meg a vízdíjat, fizetünk neki évente 5 millió Ft-t. tehát 4 millió Ft különbség van, ami a mi számlánkon marad. Tehát azt is tudjuk használni. Egyébként a környékben még szerintem elég alacsony a vízdíj. Miért ne gazdálkodnánk mi ezzel a fennmaradó 4 millió Ft-t és tudjuk akár valamelyik utcát javítani, akár egy önrészre pályázathoz be tudjuk tenni. Tehát szerintem ez a Gyáviv részéről is egy kedvező ajánlat és inkább a kamattal terhelt kölcsönt fizessük vissza előbb, mint hogy a Gyávivnak kezdünk el nagyobb összeggel törleszteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Vizi Valéria.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt látom, hogy immáron másodjára tárgyalunk ugyanarról. És ez tényleg egy annyira jó ajánlat a Gyávivtól, hogy én nem látom személy szerint értelmét, hogy erről még tovább tárgyaljunk főleg akkor és ez ugye már megint átsúszik, hogy látjuk, hogy van pénzünk. Azzal se értek egyet, hogy ez hazárdírozás lenne, mert akkor, amikor arról beszélünk, hogy van pénzünk arra, hogy hitelt teljesen kifizessünk, aminek már tényleg minél

hamarabb meg kellene történnie, akkor az nem hazardírozás, hanem egy lehetőségnek a kiaknázása vagy elvesztése. Tényleg jelen pillanatban a költségvetésnek nem tudunk egy nagyobb pályázaton vagy bármi máson elindulni. Hogyha ezt az összeget megtartjuk, és eszerint lehet bármikor kifizetni, akkor ki tudjuk fizetni. Zárjuk le és menjünk tovább, mert annak, hogy másfél órát beszélünk minden ülésen ugyanarról, PEB ülésen és testületi ülésen is, nem sok értelmét látom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Ez egy jó szórakozás egyébként. Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Azért a múlt hétnek nem az volt a célja, hogy volt egy betervezett anyag, hogy összegszerűen, hogy miről kell beszélni. Mi nem igazán láttuk, hogy ez elő van készítve és nem erről szólt a történet. Senki nem lett megkérdezve arról, hogy milyen módon gondolja ennek a visszafizetését. Én egyetértek azzal, amit mondasz, csak azt mondom ismerve a Gyávivot és a Gyávivban rejlő lehetőséget a kompromisszumkészségben, mivel a tulajdonos felénél lehet még a pénz. Ez a pénz arra nagyon jó, amit te mondasz, hogyha esetleg van egy olyan pályázat, amihez éppen kell a pénz. Én ezért mondom azt, hogy van egy olyan tartozásunk, amin kamat van, azon el lehet gondolkozni, és azon el lehet gondolkozni, hogyha ez a pénzünk most itt van, bármikor le mehetünk kölcsön is kérni, akkor lehet, hogy elgondolkodtat, hogy lehet, hogy nem most fizetjük ki, hanem más ütemben fizetjük ki ezt a 6 évet. De ezzel tényleg tudunk, mert ugye látni kell a számokat. Tényleg tudni kell, hogy most van 33 millió Ft-unk, van 25 millió Ft tőketartozásunk durván, hogy ezzel milyen módon induljuk el? Lehet, hogy azt mondjuk, ha leülünk, akkor lehet, hogy azt mondja, hogy fizessük ki a 25 millió Ft-ot és nem fizetünk ki 2,5-3 millió Ft kamatot ebbe az évbe.

Ez is lehet egy gondolat és még mindig jobban jártunk, mintha mondjuk bármit elkezdtünk volna fizetni, vagy törleszteni és azt mondjuk, hogy az egyéb dolgokra a pénzt azt jelenleg a Gyávivnak nem visszafizetett pénzek jelentik, hogy más ütemben. Tehát erre mondtam, hogy a kettő az teljesen összefügg. Mert most ezt megszavazzuk, mert ez egy jó előterjesztés. Ha valaki vállalja, hogy egy évet halasztunk, és öt év van még visszafizetni, az egy teljesen korrekt és kompromisszum kész megállapodás. Ez önmagában egy jó történet csak ismerve azt, hogy van máshol is hitelünk meg nem, tehát akkor lássuk azt, hogy pontosan, hogy áll össze és tudunk róla 3 hét múlva is beszélni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy pillanat. Mindig azt kérném, hogy amikor van egy előterjesztés és ahhoz. Találjunk ki más koncepciót, mondjuk el, hogy mi a más koncepció és akkor mindenki meg tudja véleményezni azt, hogy a másik képviselő mit mond. Ha most ezt megint elcsúsztatjuk 3 hétig 1 hónapig. Megint nem fogunk rá visszatérni. Lehet, hogy akkor döntünk benne, de akkor, ha van konkrét javaslat, akkor azt szerintem tegyük meg, hogy a többiek is tudjanak gondolkozni rajta. Mert utána megint nehéz lesz összerakni a dolgokat, hogy miről is beszélünk. Ha valaki azt mondja, hogy 7 év alatt törlesszünk, akkor mondja azt, hogy javasolja 7 év alatt törleszteni. Ha valaki azt mondja, hogy ne 5-1 kezdjünk, hanem 2-vel és utána a végén 10 legyen, az is egy gondolat, de akkor legalább emésztődjön meg mindenkibe, ha most halasztunk. Mert alapvetően a legtöbb előterjesztés, ami pénzügyi, mindig halasztódik, és mindig toljuk tovább. Akkor lássuk tisztán, hogy miről is beszélünk pontosan, hogy milyen más vélemények vannak. Nem volt jelentkezés. Kallós Attiláé a szó.

Kallós Attila képviselő: A javaslat az elhangzott, de lehet, hogy nem voltam elég nyomatékos. A javaslat az volt, hogy ismerjük el a 31 millió Ft-os tartozást és kössünk meg erre egy tartozáselismerő megállapodást, vagy bármit. És 3 hét múlva, amikor már látjuk a

tavalyi zárszámadást, látjuk az idei költségvetésnek a módosításait, akkor megláthatjuk azt is benne, hogy hogyan kívánjuk törleszteni ezt az összeget. Vagy-e szükségünk erre az összegre? Ha van szükségünk, akkor meg tudjuk azt is beszélni, hogy 4-5-6 év alatt vagy 10 év alatt törlesztjük vissza. Tehát 3 hetet tudunk várni ezzel. Ez volt a kompromisszumos megoldás javaslat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen.

Kallós Attila képviselő: És nem veszélyeztetjük a könyvvizsgálói záradéknak a relativitását sem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Olyanról beszélünk, amit én sem látok itt, meg elnök úr sem lát. Tehát az, hogy a könyvvizsgáló milyen indokkal mondta azt, hogy korlátozó záradék. Én úgy emlékszem, hogy azért mondta ki a könyvvizsgáló tavaly és tavalyelőtt is, mert eleve maga a tartozás kérdése ugye rendezetlen, hogy se az ütemezése, se a visszafizetésének az ideje, módja, helye nincsen a felek között megállapítva. Tehát el lehet ismerni a tartozást, de azzal nem biztos egyébként, hogy ilyen szempontból akkor beljebb lennénk. A tartozást gondolom senki nem vitatja, tehát az akár elfogadható is. Az a kérdés, hogy tényleg húzzuk-e ezt 3 hétig? Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Szerintem is szükséges a könyvvizsgálónak látni kell a fennálló tartozásunk évekre lebontva mennyi. Ő is így tud valamelyest véleményt alkotni, hogy látja ezt a lehetőséget az Önkormányzatnál vagy egy eleve halott ötlet. Meg lehet, hogy a Gyáviv ilyen engedményt vagy olyant is megtenne, mert kompromisszumra kész. Ez az előterjesztés is egy tárgyalási folyamat eredménye. Tehát most mindig juthat eszünkbe jobb, mint ez. Szerintem örülünk annak, hogy egyáltalán egy ilyet is felajánlott és belement ebbe a játékba. Szerintem csak jól járhatunk ezzel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Szerintem szavazzunk. Felteszem szavazásra az előterjesztési javaslatot. Ha az nem kap többséget, akkor fel fogom tenni azt, amit Elnök Úr javasolt a tartozás elismerésről kötni szerződést. Tehát, aki az előterjesztés szerinti javaslatot, előterjesztést elfogadja és támogatja azt, hogy ilyen lényegi tartalommal kötődjék meg egy tartozás átütemezési megállapodás a Gyávivval azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Három igen. Aki nem ért egyet. Négy nem. És aki tartózkodik. Kettő tartózkodás. A testület nem fogadta el a javaslatot. Javaslatként feltenném azt, hogy a testület ismerje azt el, hogy a Gyáviv Kft. felé 31.008.000,- Ft-s tartozása áll fenn. Megállunk itt, vagy van még más javaslat?

Kallós Attila képviselő: Kössünk arról egy megállapodást a Gyáviv Kft.-vel, hogy 2011-től fogja ezt visszafizetni. A könyvvizsgálónak szükséges az, hogy az idei költségvetésben ne jelentkezzen ez az összeg, mert ha elismerjük ezt a tartozást, akkor az idei költségvetésbe nekünk be kell tegyük ezt az összeget. De, ha 2011-t írunk és meg lehet határozni, hogy 30 napon belül a visszafizetés ütemezésére megkötik

Petóné Vizi Valéria képviselő: Konkrétan ugyanúgy van. Csak a 2016. nem szabályozta.

Kallós Attila képviselő: És azt, hogy milyen részletekben és hogy 21 vagy 31 millió.

Kalina Enikő képviselő: De az is benne van a szerződésben, vagy a megállapodásban, hogy a képviselő-testület külön döntése alapján az Önkormányzatnak lehetősége van gyorsabb ütemben is előtörleszteni. Akkor arra is lehetőségünk van, hogy bármikor előtörlesztünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki egyetért azzal, hogy 31.080.000,- Ft-os tartozást az Önkormányzat a Gyáviv Kf.-vel tartozás elismerő dokumentumot kössön, amelyben kikötik a felek, hogy ennek a tartozásnak a megfizetése 2011-től később, 30 napon belül valaki által kidolgozandó szerződés alapján történjék, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Úgy látom, a döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

131/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Gyáviv Kft. felé fennálló tartozás ügyében megkötendő megállapodás részleteinek megtárgyalása.)

- 1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elismeri, hogy a Gyáviv Kft. felé 31.080.000,- Ft tartozása áll fenn.
- 2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. pont szerinti tartozást 2011.-től kezdi meg törleszteni a GYÁVIV Kft. felé.
- 3.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a tartozás rendezéséhez 2011-től történő üzemzésére 30 napon belül nyújtson be Képviselő-testület felé megállapodás-tervezetet.

Határidő: 2010. július 02.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 10 perc szünet. Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Még annyi javaslatom lenne, nem tudom, hogy ez lehet-e javaslat, hogyan működik a dolog, de megbízhatnánk a PEB-t azzal, hogy a fennálló hiteltartozások ismeretében a következő testületi ülésre határozza meg a Gyáviv Kft. felé, hogy milyen módon lehet a hitelt visszafizetni. Tehát számolják ki ők és határozzák meg, hogy milyen módon lehet a fizetést. Nem ugyanarról beszélünk. Én nem 5 millió Ft-t fizetnék.

Petóné Vizi Valéria képviselő: De a következőt még mindig nem látjuk, hogy mi van?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A következőt hogyan látnánk. Most már jó lenne tudni, hogy hol zártuk a 2009-es évet.

Hrutka Ferenc képviselő: De ott a számok ismeretében határozzuk meg, hogy milyen módon kívánjuk kifizetni. Ha a szerződésben benne lenne az, hogy kevesebbet is fizethetünk a megállapított összegnél, akkor teljesen

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó. Köszönöm szépen. 10 perc szünet.

Dr. Molnár Zsolt 10 perc szünetet rendel el, a Képviselő-testület ez után folytatja munkáját.

7.) Hitel előtörlesztés lehetőségének megvitatása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A MED-PLAN 1,5 millió Ft-ja az bevétel és nem kiadás ilyen szempontból. Helyben vagyunk. A PEB az anyagot megtárgyalta. És Jegyző Úr segít mindjárt, hogy a döntés mi volt, mert nem találom. És nem hozott döntést?

Kallós Attila képviselő: De itt van. Péteri Községi Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a hitel-előtörlesztés megvitatását a 2010. évi költségvetés módosításáig napolja el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Van-e más vélemény, javaslat? Aki a bizottság döntésével egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

Dr. Rostás Imre képviselő: Még egyszer, lemaradtam. Miről szavazunk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző Úr olvassa fel a PEB javaslatát?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Péteri Községi Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a hitel-előtörlesztés megvitatását a 2010. évi költségvetés módosításáig napolja el.

Dr. Rostás Imre képviselő: Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB döntéséről, ami javaslatként került a testület elé, erről fogunk szavazni. Erről rendeltem el szavazást. A bizottságnak nincsen besorszámozva a döntése, nem tudok rá hivatkozni, de a döntés az, hogy a 2010. évi költségvetés módosításáig napolja el a képviselő-testület ezt a napirendet. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. Aki nem ért egyet. Kettő nem. Tartózkodás nem volt. Kettő nem szavazattal a testület többségileg ezt a döntést elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

132/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Hitel előtörlesztés lehetőségének megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat hitelállományának előtörlesztéséről szóló döntést a 2009. évi zárszámadás megtárgyalásáig elhalasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

8.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha hozzászólás nincs, akkor a napirendi pontot lezárom.

Kallós Attila képviselő: 2010. május 31-én a Péteri Evangélikus Egyházközség egy levelet intézett a képviselő-testülethez.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Bocsánat Elnök Úr, mielőtt rátérnék. Ez napirend lesz a következő ülésen. Lelkész Úrral egyeztetünk ebben a kérdésben.

Kallós Attila képviselő: Jegyző úr, kiosztaná ezt, lefénymásolná?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök Úr. Azt tesz az anyaggal, amit kíván. Még egyszer elmondom a testületnek, hogy Lelkész Úr részéről a tegnapi napon jött egy anyag, amelyben az Önkormányzattól különféle - mint ahogy a Sport Egyesület is különféle kötelmeket,-temetőfenntartással kapcsolatban, közterület fenntartással kapcsolatban kér. Én azt gondolom, hogy ezt a Lelkész Úrral - lévén a köztemető fenntartása egy jogi kérdés - egy öt perc alatt behozott testületi ülési anyag, amiben most döntést kell hozni. A testület a következő ülésen nyugodt lélekkel meg tudja tárgyalni, nincs olyan pontja, amit ne lehetne a következő ülésen kidolgozottan, megállapodási tervben tárgyalni. Elnök Úr nyugodtan felolvashatja egyébként a levelet.

Kallós Attila képviselő: Felolvasom, mert köztemető fenntartásáról szó sincs ebben a kérelemben. A kérelemnek két pontja van. Az első az, hogy kérjük a település közterületeit gondozó munkaerővel a templomtérnek, a Lelkészi Hivatal előtti emlékmű környezetének, a Petőfi Sándor utca egyházközségi ingatlanok előtt húzódó árkanak, valamint a temető főbejáratának, emlékművei környezetének rendben tartását. Ez amúgy is kötelességünk nekünk, de nincsen rendben tartva. A kettes számú pont, kérjük a temetőhöz kapcsolódó biztosítóberendezés üzemeltetési díjainak, valamint a temetői víz és elektromos energia használati díjainak átvállalását (az Egyházközség, a temető tekintetében egyházi temetőgondnok alkalmazásával a teljes terület rendben tartását, a hulladékkezelést és szállítást, valamint a teljes adminisztráció vezetését végzi). Mivel az elektromos energia, a víz és a riasztó az a mi nevünkön van, tehát az Önkormányzat nevére jön a számla. Ezzel kapcsolatban sem kell egyezséget kötni. Tehát ebben a két pontban úgy gondolom, hogy mindenképpen tudunk dönteni. A döntésre két dologért van szükség. Az egyes pont alapján és szemrevételezésünk alapján is, a templom körüli részek azok eléggé el vannak hanyagolva. Közterületek, és mellette elég sok ember jár ott. Úgyhogy a döntés alapján kötelezővé tudjuk tenni azoknak a rendben tartását. A kettes számú kérés picit komplexebb. Jelen pillanatban a

temetőben ki lett kapcsolva a riasztó felügyelet. Erről Polgármester Úr, ha két szót szólna róla azt megköszönném, hogy miért? Ennek a visszaállítását kéri.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a héten vissza lesz állítva. Ez ugyanúgy, ahogy eddig történt, az Önkormányzat fizeti továbbra is.

Kallós Attila képviselő: Az én információm az, hogy ebben az évben az Önkormányzat egy fillért nem fizetett ki. Nem a riasztót kapcsolták ki, hanem a telefonvonalat egyirányúsították vagy bármit csináltak vele, amin keresztül a riasztó felügyelethez a jel bement riasztás esetén. Nem tudunk ezzel várni napokat. Tehát, amikor a falból kitépik a rézkábeleket, azért a fél kiló rézért, akkor a pár kilós rézharangot, ami felügyelet nélkül van, és ezt valaki megtudja, akkor azt azonnal leakasztják onnan. És nem a harangnak a réz kilónkénti árai az amiért kár ér minket, hanem az eszmei értéke. Hogy a harang mindenkiért szól, akit oda kísérek utolsó útjára. Én itt azért nem látom értelmét, hogy miért kellene, hogy még 3 hétig húzzuk ennek a tárgyalását. A Polgármester Úr köztemető ügyben szeretne tárgyalni a Lelkészi Hivatallal, akkor tegye meg. Az egy külön napirendi pontot biztos megér, de nem tárgya ennek a kérelemnek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Azt javaslom igazából, hogy ebben a kérdésben tovább ne menjünk. A testületnek döntést kellett abban hozni, hogy amit eddig is fizetett, azt továbbra is fizeti. Ezeket fizette az Önkormányzat. Benne van a költségvetésben minden egyes részlemezének a víz, a világítás, távfelügyelet. Mind költségvetési tervezett elem, ebben megerősítő döntést én nem látok indokoltnak hozni. Mi volt a másik? A közterületen vágni a fűvet. A templomtér maga a közterület. Erről megállapodásunk konkrétan az Egyházzal nincsen. A parókia előtt az emlékműveknél folyamatosan vágják a közmunkásaink a fűvet. A parókia melletti járdán ott valóban nem vágják a közmunkásaink a fűvet most, mint ahogy más járda előtt sem vágja a fűvet az Önkormányzat. Ezt megint csak megállapodás kérdése lesz, mint ahogy a Sport Egyesületnél a kerítés mellett vágja az Önkormányzat a saját maga erőforrásaival a fűvet, vagy nem vágja a fűvet. Tehát a jelenlegi törvények szerint minden ingatlan tulajdonos a maga portája előtt fűvet vág, kivéve, ha az olyan közterület, mint az emlékhely, akkor ez erre nem vonatkozik, akkor ez Önkormányzati kötelesség. Forrást kell akkor erre is teremteni. Berényi doktor Úr.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ahogy a Petőfi Sándor utcán megyünk végig, nagyjából gondozottak. Ugye a volt régi napközi előtt, térdig érő fű van. Ez az ügy minél előbb megoldást kíván. Amit szerettem volna, meg amiért jelentkeztem, tessék szíves lenni végig gondolni, a Millenniumi emlékműre készült az emlékmű és a Péteri Község Képviselő-testülete az összeget, nem akarok butaságot mondani, de Újlengyelbe öntette az emlékharangot. Tehát az, hogy amit ünnepélyesen felavattunk, azt, kitenni annak, hogy ugye így is az volt, hogy hogyan sikerül biztosítani és a biztonságára különböző variációk, hogy felül hogyan van eldugva, hogy ki ne lessen tépni, de hogy az ne legyen biztosítva vagy valamilyen jelzővel ellátva ez a település felé egy nagyon nagy fokú felelőtlenség. Polgármester úr is emlékszik, itt vitatkoztuk, hogy mennyi az összeg és hogy biztosítottuk rá a fedezetet. Újlengyelbe öntsék meg a harangot és, hogy mi legyen rajta a felirat, meg jó pár testületi ülésen beszélgettünk, hogy mi legyen rajta, és hogy a 2000-es évfordulóra meg tudjuk ünnepelni a millenniumot. Arra itt tényleg a temetőbe egy emlékharangot állított a település, akkor azt ne veszélyeztessük, ha 10 méter drótért hajlandók egyesek olyan rongálásokat végezni, hogy az embernek az esze megáll akkor véletlenül kiderül, hogy itt van egy bronz és nem kicsi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Ne olyan vonalon menjünk, ami nem kérdés. Az én ismereteim szerint, de ezt holnap akkor le fogjuk ellenőrizni, a riasztó, ami be volt kötve, élesítve kell, hogy legyen. Erről döntést hozni külön nem kell, tehát azon. A temetőnek a rezi költségeit eddig is fizette az Önkormányzat, most is fizeti. A testület abban döntést hozhat, hogy így most a szóbeli előterjesztésre, hogy az egyházi ingatlanok környezetének a rendben tartását az Önkormányzat magára vállalja a kérelem szerint. Erről valóban nincsen döntés. Mondom a jogszabályok és a helyi rendeletek szerint is minden ingatlan tulajdonos minden ingatlan használó a maga ingatlana előtt maga tartja rendben a közterületet. Az Önkormányzat a közterületi parkok és közintézmények környezetében végzi ezt a munkát és az emlékhelyeknél végzi, illetve a buszmegállót, tehát a közforgalom előtt nyitva álló területeknél. Feltehetem ezt szavazásra és akár szavazhatunk most is róla, hogy ezt az Evangélikus Egyháztól az Önkormányzat az ingatlanok, a templomtér, illetve az Egyházközségi Hivatal, Lelkészi Hivatal közterületi részén az Önkormányzat magára vállalja. Szavazzunk erről?

Kallós Attila képviselő: Igen, de az egyes pontról is szeretném, ha szavoznánk. Jelen pillanatban a riasztó az működik, csak a telefonvonal, amin keresztül bemegy a jel, az nem működik, tehát mintha nem is működne a riasztó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát nem jut be a Mon-Da Kft.-hez.

Kalina Enikő képviselő: Azt mondja a Polgármester Úr, hogy le lett mondva a telefon.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Holnap reggel ilyen szempontból rendezve lesz a dolog. Az előfizetés az Önkormányzat nevére van az én tudtommal kötve. Én személy szerint írtam az elmúlt másfél évben 10-15 ilyen számlát alá. Tehát ez ebben a formában működött.

Kalina Enikő képviselő: Akkor miért nem várjuk meg vele a tárgyalást. Jövő héten vagy a héten még Polgármester Úr tárgyalni fog Lelkész Úrral, nem?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ebben is tárgyaltunk volna, de nincs így igazából jelentősége a tárgyalásnak, tehát amennyiben ezt a testület nem érzi közterület fenntartási kérdésnek, amely kötelessége lenne egyébként a törvények szerint akkor. Vizi Valéria.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt nem tudom, hogy Lelkész Úrnak, hogy kell jelezni vagy, nem feltétlenül az Önkormányzat feladata, de ugyanúgy akkor a vagyoni óvás szempontjából is fontos, hogy éjszakára a temetőben lévő nagykapukat be kellene zárni, mert járkálnak bent kocsik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a köztemető fenntartás kérdése. Zárható temetőt kellene egyébként az Önkormányzatnak biztosítania.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ha a kiskapukat nem is, de legalább a nagyokat kellene zárni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezért kívántam én tárgyalni Lelkész Úrral, de várom bármelyik képviselőt, hogy tartson velünk erre a tárgyalásra. Ez egyébként nem csak a fűvágásról van szó alapvetően, hanem itt arról van szó, hogy a köztemetőnek bizonyos törvényi feltételei vannak, aminek a Péteri temető messze menőleg nem tud megfelelni, sok esetben. Tehát sok-sok olyan kérdés van, az illemhely kérdése, akár a vízvétel kérdése, amelyet tisztázni kellett volna. Nem csak az a kérdés, hogy ki fogja mondjuk az áramot meg a riasztót

fizetni a temetőben, ezzel Lelkész Úr is az én ismereteim szerint tisztában van. Többször tárgyaltunk már ebben a kérdésben egymással. Eddig az nem merült fel, hogy a parókia előtt vágja az Önkormányzat a füvet. Tavaly ezt rendszeresen megtettük, ebben az évben valóban ott, mint több helyen is az esők miatt ez elmaradt. Tehát akkor még egyszer, ha a testület úgy gondolja, hogy ezt az Önkormányzat vállalja ilyen szempontból magára, akkor kérni tudja a lelkeszi hivatal és a templomtérnek a rendben tartását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. A döntés egyhangú. Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

133/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Lelkeszi hivatal kérésnek megtárgyalása.)

Az Evangélikus Egyházközség Lelkeszi Hivatalának kérésre Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Evangélikus Lelkeszi Hivatal előtti közteret és a Bohus Dániel tér evangélikus templomot körülvevő részének kaszálását magára vállalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Rostás Imre képviselő: Volt ott egy fél mondat vagy utalás a civil szervezetekkel kötött korábbi megállapodásokról. Én emlékszem egy nagyon régre, voltak ilyen szociális együttműködés jellegű felajánlások, egyik civil szervezet az egyik emlékmű környékét tartja rendben, a másik a másik a másikat. Erről volna szó, hogy volt valamilyen megállapodás az Egyházközséggel is?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én hétfőn tárgyaltam volna, de Kallós Úr biztosan tud erre válaszolni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Fél mondatos utalást hallottam. Ki emlékszik erre?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én mondhatom. Tehát ez annak idején úgy szólt, hogy próbáltuk az emlékhelyeinket „társadalmasítani”, vagy hogy is mondta a Polgármester Úr annak idején: és abból volt ez, hogy egy-egy társadalmi szervezet védnökséget vállalt, ami aztán nem úgy ment, ahogy Polgármester Úr kijelölte Gyula bácsit és Gyula bácsi mondja meg, hogy akkor most a Vöröskereszt nevében kaszáljátok a füvet és kész. Le volt vágva, nem is tudtuk, hogy mikor kaszálnak, de nem is ez volt az érdekes, hanem az, hogy az egyház felé a testület még a '90-es évek elején akkor vállalt egy olyat, hogy a közterületek gondozását valamint a település érdekében a templom harangozót azt hiszem azt közhasznú munkás látná el. Tehát az egy közhasznú munkás volt, aki a templom körül és a közhasznú munkások a ravatalozó körül rendbe tartották a temetőt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Ha egyházi temetőnk van, akkor miért az Önkormányzat viseli a költségeket?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azt hiszem, ebbe ne menjünk bele.

Kallós Attila képviselő: Az egyes pontra is kellene térni, a testület hozzon határozatot. Épp azért, hogy elkerüljük az ilyen kellemetlenségeket, hogy riasztás nélkül marad egy emlékmű. Amikor ezt felhozzuk, akkor is azt a választ kapjuk, hogy megvan a szerződés a Mon-Da-val.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ezt most ne határozzuk meg, majd a költségvetéskor.

Kallós Attila képviselő: A költségvetésben benne van.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Akkor meg miért kell róla határozni?

Kallós Attila képviselő: Mert addig nem hajtják végre.

Kalina Enikő képviselő: Holnap lemegy a pénzügyre Jegyző Úr és lenézi a számlát. De lemondva nem hiszem, hogy le lett. Le lett mondva Jegyző Úr?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem tudok róla, hogy le lett volna mondva. De arról sem tudtam, hogy a telefonvonal nem él egészen a levélig.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én annak azért örülnék, ha az ilyen problémák nem itt csapódnának le. Ha mondjuk direktbe megkeresné a Polgármester egy telefonhívással vagy a Jegyzőt, ez jóval gyorsabban és sokkal hatékonyabban menne. Lelkész Úr egyébként ezt felénk konkrétan nem jelezte. Volt olyan személy, aki ezt egyébként felénk, de azt gondolom, hogy az Önkormányzat és a Lelkészi Hivatal között a lelkész, a jegyző és a polgármester kommunikál egymással. Szerintem ennek alapvetően ez a rendje. Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Jelezném Rostás Úrnak, hogy egy konkrét szerződésről tudok, amikor a Polgárőr Szövetségnek megírtam a pályázaton nyertek két fűkaszát és ennek fejében ők vállalták, hogy ők vállalják a temető előtt azt az egész frontot. Ha jól tudom, csinálják is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Így van. Ha nincsen más akkor a napirendet lezárom.

Kallós Attila képviselő: Én szeretném ezt szavazásra mindenképp feltenni. A költségeket, hogy a kérelem ezt tartalmazza és Polgármester Úr ne mondja azt, hogy nem tudott róla. Tudott róla, igaz, hogy más személy jelezte önnek. És ez két héttel ezelőtt volt. Két hét óta nem történt előrelépés az ügyben. A határozattal csak azt szeretném megerősíteni, hogy a holnapi nap történjen előrelépés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor miről szavazzunk Elnök Úr?

Kallós Attila képviselő: Elmondtam az előbb.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Legyen szíves megismételni, hogy tudjuk jegyzőkönyvben rögzíteni.

Kallós Attila képviselő: A kérelem 2. pontja. Kérjük a temetőhöz kapcsolódó biztosítóberendezés üzemeltetési díjainak, valamint a temetői víz és elektromos energia használati díjainak átvállalását. Ide még betéve azt, hogy a telefonvonal biztosítását a riasztórendszerhez.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Bocsánat. Csak, hogy ne legyen az, hogy ez most egy új dolog vagy mit tudom én.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az elnök úr által javasolt szöveget teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

Kallós Attila képviselő: De nem úgy, hogy kérjük, hanem, hogy ezt biztosítjuk. A képviselő-testület biztosítja.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm a segítséget. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

134/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Lelkészi hivatal kérésnek megtárgyalása.*)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a temetőhöz kapcsolódó biztosítóberendezés üzemeltetési díjait, valamint a temetői víz és elektromos áram díját magára vállalja.

Határidő: 2010. június 3.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Kallós Attila képviselő: A határidő június 3-a.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A döntés egyhangú volta. A testület elfogadta az elnök úr által a szavazás előtt tett javaslatot. Rostás Úr.

Dr. Rostás Imre képviselő: A Tölgyfa utca végén van a Legendi-féle telek, amely egy borzasztóan elhanyagolt telek. És ugye van nekünk arra lehetőségünk, hogy a tulajdonost felszólítsuk, hogy a telkét tegye rendbe. Csigó Krisztián megerősíthet, hogy ott patkányok vannak, meg minden. És a Legendi ezt évek óta elhanyagolja. Most megint megnőtt a gaz. Tisztelettel kérem, hogy intézkedjék, hogy egy felszólítás menjen ki, tegye rendbe és amennyiben ennek záros határidőn belül nem tesz eleget, akkor az ő költségére ezt rakassuk rendbe és utána a költséget ruházzuk rá az ingatlanára. Ez volna az egyik javaslat, ez nem igényel határozatot. A másik, jegyző úr tessék már megkérdezni, hogy a testületi ülésre nekem hogyan kézbesítették az anyagot, mert nem a levélládába tették, és én vagy

csütörtökön vagy pénteken a testületi ülés után találtam meg az anyagot. Be volt téve az ajtó elé. Na most az is lehet, hogy időben kivitték. A garázson keresztül közlekedek és nem vettem észre. Lehet, hogy az eső miatt tették oda. Nézzen már utána

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem a postaládába dobták be, hanem a földre?

Dr. Rostás Imre képviselő: Valahogy bementek és letették a lépcső tetejére, ahol nem esik az eső. Én nem a bejáraton keresztül jártam be, hanem a garázson keresztül. Lehetséges, hogy ez egy jó megoldás volt, nem ázott meg a levélládában, csak nézzem már utána, hogy ki vitték-e azt időben. Lehet, hogy nem történt semmilyen mulasztás csak nem tudtam egyszerűen arról, hogy volt testületi ülés. Ezért nem jelentem meg. Lehet, hogy nem történt semmilyen mulasztás.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt ugye Elnök Úr nem javasolja, hogy rögzítsük a képviselőknek a személyes közlekedési útvonalait? És ehhez képest történjen a kézbesítés? Danyi Dezsóné.

Danyi Dezsóné jegyzőkönyvvezető: A testületi anyagot mi vittük ki a Laci, az Edina, meg én a saját kocsimmal. És itt valóban esett az eső. Én nem tudom, hogy Elnök Úr honnan jár be? És az Edina azért dobta oda, hogy ott úgyis felmennek és meg fogja találni. Úgyhogy ennyi volt.

Dr. Rostás Imre képviselő: Köszönöm szépen

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Veszteg Ferencé a szó.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A félreértések elkerülése végett szeretnék visszatérni a levett napirendi ponthoz. Nem tudatosult, hogy mit szeretnék és hogy szeretnék. Ezért szeretném, ha most a testület egy határozatot hozna, hogy a következő ülésre Jegyző Úr írásban terjessze be a határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatóját. A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményével együtt kapjuk meg írásban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Meg tudjuk-e kapni a Jogi Bizottság elnöke részéről azt a talán már egy éve elmaradt vizsgálati anyagot, ami egy közalkalmazottnak a fegyelmi felelősségre vonásáról szólna? Jegyző Úr akkor ezt nem fogja beletenni az anyagába. Akkor ezt külön kérjük majd Elnök Úrtól, hogy prezentálja a testület felé.

Kalina Enikő képviselő: A következő ülés az már valószínű, hogy a jövő héten lesz.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az az igazság, hogy már összejöttek az ülések, valószínűleg rendkívüli ülés lesz a következő ülés, a következő soros ülésre.

Kallós Attila képviselő: Azt azért jelezném a képviselő-testületnek és Polgármester Úrnak, hogy én jövő héten nem vagyok az országban.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Meg én sem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: És akkor a zárszámadás három hét múlva lesz? Amiről itt közben beszéltünk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Felkéri a testület a jegyzőt arra, hogy a 2009. és a 2010. évben hozott testületi döntésekről, ami 300 körül van. Darabonként kérünk írásos beszámolót a végrehajtásról.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, aki egyetért azzal, hogy a jegyző a 2009. és 2010. évben hozott testületi döntések végrehajtásáról a testület részére 30 napon belül írásos előterjesztést készítsen, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

135/2010. (VI.02.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Jegyzői tájékoztató a Képviselő-testület 2009-2010-ben hozott határozatainak végrehajtásáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület 2009-2010-ben hozott határozatainak végrehajtásáról szóló tájékoztatót 30 napon belül írásban terjessze be a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2010. július 2.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Veszteg Ferenc alpolgármester: A múltkor a dátum szorításában megszavaztuk a 250.000,- Ft-os kölcsön a Szemők-féle házra és én arról szeretnék kérni tájékoztatást, hogy ez, hogy áll, mert a közterület még mindig le van zárva és most már nagyon gondot okoz. Annak szerintem vannak szabályai, hogy hogyan lehet egy közterületet lezárni. Én kérem, hogy ebben intézkedjen Jegyző Úr, ez sürgősen kerüljön kinyitásra.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Isten ments Ferenc. Ráomlik, akkor lebontásra kell, hogy kerüljön.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Igen, arról hoztunk határozatot, 31-e volt a határidő a bontásra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szezont kezdjük keverni a fazonnal Tisztelt képviselő-testület. Tehát azért hadd fejezzem be.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A lényeg, mait szeretnék kérni, hogy ott el lehessen közlekedni. Két métert le lehet bontani két nap alatt, hogy a tetőt lebírják venni és a balesetveszélyt meg lehet szüntetni. Én nem azt kérem, hogy a házat bontsák le. A balesetveszély nagyon nagy. Sorba panaszkodnak az emberek. Tehát nem igaz, hogy egy közterületet így kell lezárni, hogy lehet ilyen hosszan zárni. Akkor fizessen díjat érte az illető, ennek ez a módja. Tehát arra törvény van, hogy egy közterületet hogy lehet kisajátítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mit javasol?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Mit javasolok? Szólítsa fel az illetőt, hogy a balesetveszélyt 3 napon belül szüntesse meg és nyissa meg a közterületet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ki szólítja fel?

Veszteg Ferenc alpolgármester: A Jegyző.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt nyilván tudja, hogy a Monori hatóság hozott egy döntést. Azt is tudja, hogy ezt végre kell hajtani.

Veszteg Ferenc alpolgármester: De balesetveszélyes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi folyamatosan kérjük azt, hogy a hatóság a jogkörében eljárva lépjen ebben a kérdésben

Veszteg Ferenc alpolgármester: Akkor monort kell felszólítani, hogy balesetveszély van, és intézkedjenek 3 napon belül, mert a kövesúton nem járhatnak az emberek. Ezért nem tudom, hogy ki fogja vállalni a felelősséget. Én azért vetettem fel, hogy ne az enyém legyen, a felelősség. Mert ott ma is majdnem történt baleset. Főleg esős úton veszélyes. Tehát balesetveszélyre kell hivatkozni. Nem sokat kell bontani, egy napos munka van azon a házon, amit hirtelen meg lehetne szüntetni. Ennyi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát az elmúlt testületi ülésen döntöttünk ebben a kérdésben, hogy adunk arra kölcsönt, hogy el tudja bontani. Már a bontás megtörtént volna, de ugye volt egy újabb döntés az ügyben, hogy addig ne adjuk oda a pénzt, ne kössük meg a szerződést, amíg az adásvételt nem tudjuk perpetuálni. Nem látom a szándékot egyébként a vételre sem, és az eladásra sem. Tehát ha ez a szándék eltűnik, a pénzt nem tudjuk odaadni, a mi részünkről a segítség innentől kezdve megszűnt, írhatunk monorra naponta levelet, igényt, hogy akkor a hatóság lépjen. Majd a testület eldönti, hogy ad e erre forrást vagy nem ad rá, mert a kötelezett maga nem fogja elbontani, mert nincs rá pénze. Jelenleg ez a helyzet.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor nekünk kell egy vállalkozót felkérni és megfizetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erre volt a kérelem és erről szólt a döntés is, hogy 250.000,- Ft-ot adunk ebből meg tudja csinálni a bontást. Már meg tudta volna csinálni a bontást, ha a döntés lett volna hatályban. Nyilván az volt a jó szándék egyébként, hogy tárgyaljuk a továbbiakban a vételi jogról. Leültünk rögtön másnap Jegyző Úrral tárgyalni és a gondokkal. Kértük, hogy ezt gondolják át és egy héten belül reagáljanak erre a kérdésre, nem történt felénk közeledés. Tehát én úgy értékelem, bár ezt még holnap meg lehet kérdezi.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De akkor a tetőt, ki bontotta le?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A tetőt azt ők bontották el, de ezt ők vállalták.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Az a gond, hogy magának a bontásnak meg a hatósági részének Monor Város Önkormányzat az illetékes. Tehát én kérni tudom őt, hogy ő kényszerbontás

útján vagy valamilyen úton-módon végezze el. Én nem tudok effektíve odavitetni embereket, hogy kezdjen rábontani.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem bontást, csak a balesetveszély elhárítását kérni. Nem bontást, az majd az ő dolguk. És ők csinálnak egy pánik megoldást, kiküldenek 3 embert és 2-5 méter hosszan lebontják. Tehát a balesetveszély

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Mással kapcsolatban. a következő ülésre, amikor a zárszámadást és a költségvetés módosítást tárgyaljuk, azért, hogy tisztább képet lássunk én mindenképp szeretném, hogyha a ki nem fizetett adósságainkról is egy listát kapnánk, ki nem fizetett számlák, ki nem fizetett tiszteletdíjak, ezek is terhelik a költségvetést. És itt tenném fel a kérdést polgármester úrnak, hogy nem emlékszem, hogy kap-e polgármester úr költségtérítést? Nyilatkozni kell minden évben, ezt így tudom én.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem, ezt a polgármesteri ciklus teljes egészére a testület megszavazza. A kérdésre egyébként Kallós úr megkapja rögtön a választ, nem a következő ülésen. Jelenleg kifizetetlen számlánk nagyjából 2.996.432,- Ft. Elmondom tételeken csak hogy tudjuk azt, hogy mihez képest mennyi. Az A.D.U. Építész Irodának van egy HÉSZ módosítási számlája, egy 2006-s munka után most terjesztette elő, 1.750.000,- Ft-ban. Az ELMŰ felé van nagyjából olyan 70.000,- Ft tartozásunk. A Junior felé van nagyjából 60-70.000,- Ft-s késedelmi kamat tartozásunk. Ezt a céggel egyeztetettük, minden valószínűség szerint el fogják egyébként engedni, nem kell megfizetni. Junior felé van egy 231.000,- Ft-s júniusi, júliusban fizetendő ebédszámla. Monori Polgármesteri Hivatal felé van egy 600.000,- Ft-s részünkről vitatott elszámolás, amelyben a jegyző úr a mai napon tárgyalta, azért nem fizettük ki, egyébként a költségvetés tartalmazza. Az UNIQA felé van egy 114.000,- Ft-s biztosítási elmaradásunk, ezt a mai ülésen már tisztáztuk, hogy ez beépül. Tehát összességében így a Gajdos Ottónak az 1.750.000,- Ft-os bruttó összegű tartozásával 2.996.432,- Ft a szállítói analitika. A képviselői tiszteletdíjakat pedig, mindenki tudja, hogy ebben az évben a képviselői tiszteletdíjakat az Önkormányzat még nem számfejtett. Az alpolgármestert tiszteletdíjat tudomásom szerint Alpolgármester Úr folyamatosan kapja. Egy év elmaradásunk munkabér szempontjából nincsen. Tehát így néz ez ki pontosan.

Kallós Attila képviselő: A tiszteletdíjakat hozzáadva ehhez az összeghez a következő ülésre kérjük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Múlt héten 7.500.000,- Ft-ot fizettünk ki egyébként szállítói tartozásokra. Úgyhogy így nagyjából mondjuk azt, hogy szintem minden ki van fizetve. Berényi doktor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nekem csak egy kérdésem lenne. Azt szeretném kérdezni ezzel kapcsolatban, hogy rettentő mód meglepett ez a 2006-os A.D.U. számla, ennek azért utána kellene nézni, hogy ez micsoda, mert én emlékszem, hogy ez valószínűleg részben a HÉSZ, részben pedig az iskola tervezéssel kapcsolatos utólagos számlák voltak, hogy utólag is nyújtsanak be, hogy abba még be tudjuk számítani. Tehát ezeknek itt az elszámolását azt utána kell nézni, mert elég sok pénzeket fizettünk ki az A.D.U.-nak

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Volt olyan, hogy 10 millió Ft-s kiviteli tervért fizettünk az A.D.U.-nak, valóban így történt. Ez a 2006-tól 2009-ig húzódó HÉSZ módosítás. Deák

Ferenc utca, hadd ne menjek bele, igen sokat foglalkoztunk ezzel a kérdéssel. Ez ennek a HÉSZ módosításnak a pénze. Egy dolog miatt nem fizettük még ki, mert a hivatal még keresi, meg a Gajdos Ottó is keresi az aláírt megbízási, tervezői szerződést. Amennyiben ez valamelyik félnél elő tud kerülni, akkor érvényesíteni, a szakmai teljesítési igazolás nyilván már megvan, mert a HÉSZ-t elfogadtuk, az érvényesítés meg fog történni. Addig én nem írom alá a számlát, amíg nem látom előtte a szerződést, hogy pontosan ez minnek is a fizetése. Valóban egyébként azt a HÉSZ módosítási összeget nem fizette még ki az Önkormányzat, ez egy függő tétel. Ha ez a függő tétel nincs benne, akkor nagyjából 1.200.000,- Ft, amiből 600.000,- Ft még vitatott. Rostás doktor.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tényleg nagyon rövid leszek. Miután a mai ülésen sikeresen megszavaztuk a Tölgyfa utcát kérdezném, hogy mikor lesz az, amikor ebből technikailag munkavégzés lesz?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A www.met.hu oldalon meg lehet nézni, hogy mikor lesz megint olyan időjárás, hogy ki lehet menni a gépekkel. A hétvégéig biztos, nem. A jövő héten, ha nem lesz eső, akkor a gépekkel ki lehet menni. Lehetséges egyébként, hogy csak a hónap közepe után indul meg a munka. Ez attól függ Tisztelt testület amennyiben más kérdés nincs, akkor az ülést berekesztem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 22,16 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. szeptember 20.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Vesztég Ferenc
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő