

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. július 28-án 18,00 órakor** tartott soros ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Petőné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (9 fő)
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
	Varga Jenő	ÁMK igazgatója
	Hajdu István	Szlovák Kisebbségi Önk. Elnöke
	Losonci László	igazgatási előadó
	Bodorné K. Veronika	közoktatási szakértő
	Nyeste László	főépítész
	Kalocsai Pálné	védőnő
	Dominusz Péter	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek. Köszöntöm a testület megjelent tagjait. Köszöntöm vendégeinket. A testület mai napi ülését megnyitom. A testület határozatképes. 15 napirendi pont javaslat megtárgyalására hívtuk össze a mai ülést. 6-os napirendi pontként tekintettel arra, hogy hivatali kollegák szakértelmét és információját igényli az előterjesztés megtárgyalása, a 11-es számú napirendi pontot javaslom 6-osként megtárgyalni. A többi napirendi pont tárgyalását változatlan sorrendben javaslom tárgyalni. A hivatal részéről és részemről új vagy módosított napirendi javaslat nincsen. Kérdezném a testület tagjait, hogy a napirendi pontokhoz van-e javaslat? Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Egy megjegyzést tennék csak. Most így lassan a ciklus vége felé sajnálom, hogy nem került bele egy munkaterv előkészítése a második félévre. Ilyen még nem volt, hogy nem tárgyaltuk július végén. Sajnálom, hogy a pénzügyi dolgainkat ismét nem tűztük napirendre. Tudjuk nagyon jól, hogy a jövő hónap közepe az már kampány. Ezért én javasolnám, mivel olyan pénzügyi döntéseket is kell hoznunk, ami pénzügyi kiadással jár, hogy 3-as ponttal vegyük fel a PEB elnökének tájékoztatóját a gazdálkodással kapcsolatban. A többi az automatikusan csúszna hátrafelé. És még egy javaslatom van, a jelenleg 13-as napirendi pontot, én sokat gondolkodtam rajta, de én ezt javaslom most kivenni, mert annyi hiányosságot tartalmaz, se bizottság elé nem került. Csak egy eredménytelen vitát eredményezne, ami hosszú időt venne igénybe és semmi

hasznot nem hozna. Tehát erre, ha úgy látjuk, hogy még szükség lesz, akkor jegyző úrral szívesen beszélek, hogy miket kérnének még ez ügyben. De nem látom különösebb értelmét.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Más javaslat van-e? Csak összefoglalva, munkatervet én személy szerint nem látok arra indokot, hogy július, augusztus, ami eleve egy holt hónap és szeptember, ami valóban kampány, kérdésében októberben a következő testület a munkatervét majd megállapítja. Két-három hónapra a munkatervet teljességgel felesleges szerintem megállapítani. Nem is fogok ilyet előterjeszteni. A pénzügyi tekintetű kérdésekben, amennyiben a könyvvizsgálótól az ÁSZ zárszámadás auditálása megjön, akkor ez a testület elé fog kerülni. Ez még az én tudomásom szerint nem érkezett vissza a könyvvizsgálótól. Köszönöm szépen. Én is kíváncsi vagyok egyébként a PEB elnökének személyes véleményére az Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatban. 3-as napirendi pontként javaslom felvenni. Tehát akkor a módosítások úgy néznek ki, hogy a 3-as napirendi pontként a PEB elnökének tájékoztatója a gazdálkodásról. 6-os napirendként a 11-esként jelzett napirend kerül megtárgyalásra. A 13-asként jelölt napirend levételét, ha igény van rá, akkor természetesen ezt én is támogatom. Aki ezekkel a módosításokkal elfogadja a testület napirendjét, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú. A mai ülésünk jegyzőkönyv hitelesítője Kalina Enikő képviselő asszony.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendeket fogadta el:

- 1.) **Beszámoló a védőnő 2009. évben végzett munkájáról.**
 Előterjesztő: Kalocsai Pálné védőnő
 Előzetesen megtárgyalta: Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 2.) **Beszámoló a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2010. III. negyedévi munkájáról.**
 Előterjesztő: Dr. Berényi Zoltán bizottság elnök
- 3.) **A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökének tájékoztatója az önkormányzat gazdálkodásáról.**
 Előterjesztő: Kallós Attila PEB elnöke
- 4.) **Az ADU. Építész Iroda Kft. kérelme.**
 Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 5.) **A KE-DO Kft. ajánlata a laktanyai, 082/10. hrsz-ú ingatlan megvásárlására.**
 Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Előzetesen megtárgyalta: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
- 6.) **Településrendezési eszközök módosítása a laktanyai területek vonatkozásában.**
 Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Előzetesen megtárgyalta: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
 Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

7.) Péteri Község rekultivált hulladéklerakójának környezetvédelmi hatósági felülvizsgálatáról tájékoztató.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

8.) A Péteri Faluszépítő Egyesület elszámolása a 2009. évben kapott önkormányzati támogatásról.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

9.) Döntés civil szervezetek részére nyújtandó támogatásokról.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

10.) Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésének törvényességi és szakmai vizsgálatáról elkészült szakértő jelentés megvitatása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

11.) Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésével kapcsolatos döntések.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

12.) A Helyi Választási Bizottság tagjainak, valamint a kisebbségi Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

13.) Az Euro-Cleaning Hungária Kft. kérelme.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

Előzetesen megtárgyalta: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

14.) A Major köz szociális problémái.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Előzetesen megtárgyalta: Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság

15.) Egyebek

16.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

1.) Beszámoló a védőnő 2009. évben végzett munkájáról.

Előterjesztő: Kalocsai Pálné védőnő

Előzetesen megtárgyalta: Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm tisztelettel Kalocsai Pálné védőnőt. Az anyagot a testület megkapta, mindenkinek volt ideje áttekinteni. Az anyagot az előkészítés során a bizottság megtárgyalta. Annyit kérnék, hogyha kiegészítés van az anyaghoz, akkor azt legyen szíves megtenni.

Kalocsai Pálné védőnő: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Csak egy rövid kiegészítés egy kis statisztikai adat. 7 főnél történt terhesség megszakítás a 2009-es évben. Ha az előző éveket nézzük, az élve születés 2007-ben 31 volt, 2008-ban 24, 2009-ben 24 és idén 21 fő várható. Az utóbbi években minden évben szinte volt vagy hármas, vagy kettes iker. 2010-ben is lesz. Perpillanat 9 terhességből 7 veszélyeztetett. Ebből 4 szociálisan is veszélyeztetett a többi egészségügyi okból. Úgyhogy lesz feladatom, azt hiszem. Nem tudom, hogy van-e kérdés, ami a beszámolót illeti?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben nincsen kérdés akkor én. A rendelőnek az egészségügyi jogszabály szerinti minimális eszköz ellátottsága az rendben van, ha jól tudom.

Kalocsai Pálné védőnő: Most ment tönkre a hallásvizsgáló és az nagyon sürgősen kellene, mert a szűréseket addig nem tudjuk csinálni, és pont ma nem működött. Eddig még úgy, ahogy el tudtunk vele dolgozni, de most ez egy 400.000 Ft összeg körüli hallásvizsgáló. Ez nagyon sürgősen kellene, ha belefér a költségvetésbe, akkor mindenképpen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Dr. Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez a minimum felszereléseknek sem teljesen felel meg most már, mert ugye kiegészítette az új törvény, ami részben hatályba lépett, részben hatálytalanították, ami július 1-től lépett volna életbe. De visszavonták hála istennek nagy részét, mert kiderült, hogy 98 %-a az országban a rendelőknek és kórházaknak nem felelt volna meg, de egy-két lényeges dolgot benne hagytak. Hál istennek minálunk a mozgáskorlátozott rész az megoldódott ezelőtt korábban. A védőnői résznél kifejezetten hallás, látásszűrés, az iskolai rendelőben az hál istennek már beterveztük és az ott rendben van. Ez a hallókészülés ez egyébként is elavult volt és mielőtt elromlott volna már előtte javasoltuk, hogy egy korszerűbb és modernebb hallásszűrő készüléknek a beszerzése szükséges lenne annak ellenére, hogy az idei szűrésből az óvodát kivették. 6 éves korig nem fogunk szűrni hatóságilag, annak ellenére én ragaszkodom hozzá, hogy mi azért legalább kér évfolyamot meg fogunk nézni, mert ez megint majd 3-4 év múlva fog kiderülni, hogy egy rosszul megtervezett lépés és majd vissza kell csinálni. De jövőre várható, hogy a teljes struktúra és funkció át fog alakulni. Azt majd meglátjuk, várjuk csodával ugyan, de annyit kérnénk, hogy a minimális javításokat meg kell csinálni. Például a csempe úgy lett megcsinálva, hogy a védőnőibe hullik. Tehát ennek a javítása nem egy nagy dolog, ami nagy beruházás és a költségvetésnél akartam mondani, hogy mindenféleképpen egy hallásszűrő készüléknek a beszerzése a védőnő részére ez létfontosságú.

Kalocsai Pálné védőnő: Visszatérnék még egy pillanatra kiegészíteni, hogy az óvodások szűrése megmaradt csak most kivették az iskolaorvosin. De nekem kell évente megcsinálni a szűréseket, ez előírás, hogy minden óvodást évenként 6 éves korig meg kell szűrni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Minden kisgyermeket, csak nincs óvodai szűrés. Tehát a gyerekeket, ha hozzák a szülők, ki kell tölteni a státuszt, ami tulajdonképpen szűrés, de ilyen, hogy óvodai vizsgálat, ezt egyszerűen kihúzták. Ennek több hátránya lesz. Erről majd, amikor az étkeztetésről, majd külön tárgyalunk akkor.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Azt egyértelműen látjuk, hogy ez az eszköz nem működik, javíthatatlan?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Elavult. Nem azonnali beszerzés. Itt arról volt szó, hogy a költségvetésbe, abból biztos, hogy tudunk valamit csinálni, hogy ez átmenetileg működjön.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elhangzott, hogy azonnal kell, mert a szűrés e nélkül nem működik. Azt gondolom, hogy ez azonnali.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Most nincs azonnali szűrés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mikor lesz a következő szűrés?

Kalocsai Pálné védőnő: Ez a gép, tehát én nyomom a gombot és csak úgy működik, hogyha egyfolytában nyomom, tehát nem áll le önmagától, ez a gond. Ha most javításra elküldöm, akkor nem tudom, hogy mennyi idő mire visszkapjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Akkor próbáljuk meg javítani azt, amit javítani lehet még.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát akkor ez és ezt a költségvetésbe kívánjuk betervezni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendben. Köszönöm szépen. Van-e kérdés?

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Napi a kapcsolat az iskola vezetése és a védőnő között. A pénteki nap az, amikor a védőnő kivétel nélkül minden alkalommal az iskolában jelen van. Az egy nagy könnyebbség számunkra, hogy az iskolában az orvosi szoba elkészült és gyakorlatilag az órák védelme teljes egészében megvalósulhat, hiszen egy-két gyerek az, aki, ha osztálykeretbe dolgozunk, a védőnő vagy éppen az iskolaorvosnak a kezelése alatt áll, a többi pedig nyugodtan dolgozhat. Bármikor a pénteki napon kívül hívjuk, mert észleltünk tisztasági szempontból valamilyen problémát, azonnal megjelenik és az adott osztályt vagy csoportot szűri. Én köszönöm az iskolában végzett tevékenységét és további jó munkát kívánok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Javaslom a testületnek, hogy a védőnő 2009. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót fogadja el. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

140/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Beszámoló a védőnő 2009. évben végzett munkájáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a védőnő 2009. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) Beszámoló a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2010. II. negyedévi munkájáról.

Előterjesztő:

Dr. Berényi Zoltán

bizottság elnöke

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés kiküldésre került. Javaslat, kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz? A bizottság elnökének van-e?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak annyit, hogy tetszenek látni, hogy nem könnyű a helyzet, de próbálunk mindenféleképpen az igazságosság oldaláról megközelíteni. Sajnos a mostani szociális törvény, mint korábban is mondtam, hogy nem engedi meg, hogy gyakorlatilag az életminőségnek megfelelő döntéseket hozzon a bizottság. Ha egy igazolást behoz valaki azt kutya kötelességünk elfogadni teljesen mindegy, hogy milyen nívón él jelenleg, a törvénnyel szembe nem mehetünk. Remélhetőleg és ígéret van rá, hogy az ősz folyamán ez megfog változni, és nem a leírt minimálbér, hogy ha valaki, mint tudom én segélyért megjelenik a fekete mercedesszel, akkor nem vagyunk kötelesek adni legalább valami kisfokút, mert jogos, hogyha ő megtámadja, hogy kérem szépen papírral igazolta, hogy ennyi, akkor őneki Önkormányzati pénzből fizetni kell. Megpróbál a bizottság minden tagja utánanézni meg utánajárni és eléggé hosszadalmasan meg hányjuk-vetjük itt a segélyeket, hogy a köz pénzt ne ilyen feneketlen zsáknak tekintsék jó páran.

Dr. Rostás Imre képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Kalina Enikő képviselő: Én az emberek tájékoztatásával kapcsolatban szeretnék szólni a szociális bizottság hatásköréből. Néhány lakos már engem is megkeresett, hogy a Szociális Bizottság elutasította a kérelmét, hogy mi ilyenkor a teendő? Én azt javasoltam nekik, hogy a határozatban meg van határozva egy határidő, amin belül fellebbezéssel lehet élni. erre azt a választ kaptam, hogy alpolgármester úr azt mondta neki, hogy ez a témakör, tárgykör a képviselő-testület hatáskörébe tartozna, és nem tárgyalta a testület. Na most, mi átadtuk a hatáskört a Szociális Bizottságnak jól emlékszem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Másodfok a testület.

Kalina Enikő képviselő: Tehát minden beadott anyag a Szociális Bizottsághoz megy, a bizottság megtárgyalja és amennyiben nem ért vele egyet az ügyfél, mert elutasították, akkor fellebbezés, újból visszakerül a bizottsághoz vagy a testülethez.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A testülethez.

Kalina Enikő képviselő: Jó, ha első fokon elutasításra kerül a határozat, akkor ne vezessük már félre az embereket, hogy nem a bizottságnak, hanem a testületnek kellett volna tárgyalnia első fokon is az anyagot, mert a testület átadta ezt a hatáskörét a bizottságnak, elénk már nem is kerülnek a szociális dolgok. Nem feltételezek senkiről semmit, de ha alpolgármester úrhoz jegyző úr egy szociális rendeletet eljuttatna, hogy a jó szándékú tájékoztatás érdekében mindent teljes körűen lásson.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. A bizottság döntési jogköre nem teljes körű minden ügyben. A bizottságnak a döntő részben átadott eseteknek a 80 %-a szociális ügyben bizottsági hatáskör. Van néhány, ami az egyszerűbb része, ami polgármesteri hatáskör. Például temetési támogatás, nagyon rendkívüli akut helyzetes átmeneti segély, de minden egyes ügy a Szociális Bizottság hatásköre. Ezzel szerintem minden képviselő tisztában van, és minden képviselő tudja. Aztán, hogy a tájékoztatások hogyan és merre felé mennek, vagy kinek a jogköre és miért nem az döntött, és ez biztos, hogy törvénytelen az már egy másik kérdés. Én is találkoztam egyébként ilyennel ebben az irodában, hogy neki ez meg ez meg ez ezt mondta. Azt, hogy az információt honnan kapta, az nem igazából fontos, a lényeg az, hogy a testület tagjai közül. Tehát, ha tájékoztatunk valóban egy állampolgárt, akkor hitelesen tájékoztassuk arról, hogy mi az eljárás rendje. Az eljárás rendje az, hogy első fokon a bizottság dönt. Ha fellebbezni kíván az ügyfél, akkor a testülethez címzi a fellebbezést. De nem a testület dönt róla elsősorban, hanem a bizottságnak s törvény szerint kötelessége a kérdést újratárgyalni. Ezen a héten, vagy a múlt héten 2 darab fellebbezés érkezett, ezért nem került, még mielőtt ez a kérdés felmerülne, testület elé. Először a bizottságnak van döntési kompetenciája abban, hogy visszavonja, módosítja, vagy egyáltalán véleményezi magát a fellebbezést. És utána van a testületnek lehetősége, úgy, hogy a Szociális Bizottság tagjai kizártak a másodfokú döntésből. Így néz ki a struktúrának a rendszere. De valószínűleg ezzel a résszel mindenki tisztában kell, hogy legyen. Jegyző urat én kértem arra, hogy a Szociális Bizottság ülésein tegye minden esetben tiszteletét. Jegyzői kontroll nélkül nem bízható a bizottság, elnézést tisztelettel, laikus, úgy laikus, hogy nem szociálpolitikai jogszakemberre a bizottság üléseinek a jogszerűségének a vezetése. Jegyző urat arra utasítottam, hogy minden bizottsági ülésen a törvényes rend és a határozatoknak a törvényességének a megtartása érdekében az ülésen legyen jelen. Lévéen egy átadott, delegált testületi, önkormányzati hatáskörrel beszélünk, amely a testület jogköre tulajdonképpen, tehát e nélkül nem is tudom elképzelni azt, hogy a bizottság törvényes keretek között működik. A következő ülésen már jegyző úr is ott lesz. Volt, amikor ott volt, volt amikor nem volt ott, de fontos az, hogy ott legyen. Fontos az, hogy valaki a hivatalból, aki szakmailag jegyzői pozícióból, vagy helyettesítési pozícióból az ülésen részt tud venni, vagy nem. Doktor Berényi Zoltáné a szó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak annyit szeretnék mondani, hogy minden határozat, hogyha meg tetszenek nézni, amit kapnak a kérelmezők, beadók a határozaton mindegyiken rajta van, hogy akár elutasító, akár támogató, hogy a fellebbezésnek mi a menete. Ennél többet, hogy le van írva, hogy kérem, hova, mit mikor, milyen határidőn belül lehet fellebbezni? Még mit írjuk bele?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Súlyos dolgokat állít rólam Kalina Enikő, hogy félretájékoztatom az embereket és kioktatásra szorulok. Ezt azért majd tisztázzuk le az illetővel. Mert ezt az esetet pontosan tudom, és pontosan megmutattam az illetőnek, hogy ott van és hova kell küldeni a fellebbezést. El is magyaráztam neki, hogy a bizottság tárgyalja első fokon, de a bizottság határozata ellen fel lehet fellebbezni, méghozzá a képviselő-testületnek kell benyújtani. Ennyit mondtam az illetőnek, tehát én ezt azért kikérem magamnak.

Kallós Attila képviselő: Polgármester úr elmondta, amit szerettem volna.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Akkor a napirendi pontot szavazással zárjuk le. Aki a bizottság beszámolóját elfogadja, kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

141/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Beszámoló a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság
2010. II. negyedévi munkájáról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2010. II. negyedévi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

3.) A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökének tájékoztatója az Önkormányzat gazdálkodásáról.

Előterjesztő:

Kallós Attila

bizottság elnöke

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úr a szó.

Kallós Attila képviselő: Köszönöm szépen. A napirendi pont nem egészen pontos, de nehezen lehetne meghatározni. Igazából csak szerettem volna tájékoztatni a képviselő-testületet. Visszatérnék a tegnapelőtti PEB ülés alatti problémákra, amikor is az én általam kért napirendi pontok közül 7 napirendi pont nem jelent meg a meghívón és ez pontosan az ellenőrzésről szólt volna, a 2010 I. félévi ellenőrzésről. Jegyző úr nem tudott nekem választ adni, hogy miért nem jelent meg az a 7 pont? Arra kértem jegyző urat, hogy szedje össze magát és adjon választ nekünk erre. Innen szeretnék kiindulni, úgyhogy szeretném jegyző úrtól megkérni, válaszoljon, hogy a közösen előkészített anyag miért nem lett kiküldve, miért nem lett a napirendre felvéve?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Amikor készült az anyag, akkor a másik irodában Kalina Enikő képviselő asszonnyal voltunk és dolgoztunk. Én jeleztem akkor, mikor elkészült az anyag, hogy ez így nem teljes, hiányzik az ellenőrzésre vonatkozó rész. Utána nem néztem meg, hogy nem került bele ez a 3. pont. Tehát emiatt ez az én felelősségem.

Kallós Attila képviselő: De ki készítette elő az anyagot?

Kalina Enikő képviselő: Az anyagot a hivatal készítette el.

Kallós Attila képviselő: A hivatal nem készítette el, mert a hivatal dolgozóját megkérdeztem, azt mondta, hogy egy üres meghívót adott át a polgármester úrnak. Tehát én itt szeretnék megkérdezni még egyszer, hogy miért nem került ez kiküldésre?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt képviselő-testület rendkívül kellemetlen dolog nekem az, hogy hivatali töketlenkedésen vitatkozik a testület folyamatosan. Jegyző úr tájékoztatása alapján, nem értem, hogy jegyző úr ezt miért nem mondja a testületnek, csütörtökön elnök úr bent volt. Elnökúrral mi alapvetően nem kommunikálunk egymással, tehát elnök úr velem nem beszél meg a bizottságnak a dolgát, de nem is dolga ez. Van egy jegyző a hivatalba, aki a strukturális működtetésre felügyel és felelős. Az információk szerint elnök úr leegyeztetett 7-8-9. napirendi pontot jegyző úrral, hogy miképpen kéri az anyag kiküldését. Mondom én erről tájékoztatást sem jegyző úrtól, sem elnök úrtól nem kaptam. Jegyző úrtól várom, elnök úrtól nem várom. A testületi anyag és a bizottsági anyag együtt került kiküldésre. Pénteken még nyitott kérdések voltak, én a hivatal dolgozóit úgy engedtem jegyzői engedéllyel haza, hogy a testületi meghívónak a napirendi pontjait én saját magam kívánom összeállítani. Ennek az oka megvan, egyszer majd talán el is fogom mondani, hogy mi ez. Nyilván kapcsolódnak a testületi napirendekhez a bizottsági napirendek. Én azt kértem a hivatal dolgozóitól, hogy nekem az én meghajtómra mind a két érintett bizottság napirendi meghívóját üresen küldje, hogy beilleszthetőek legyenek a testületi napirendi pontok, amiket tárgyalunk. Az számomra is rejtély, hogy ilyen helyzetben, amikor a jegyző tudja azt, hogy egy megbeszélte napirendi struktúra van egy bizottsági ülésen, akkor a hivatal dolgozója számomra miért az üres meghívót küldi át? Nyilván annyit tudok megtenni, hogy a testületi ülés anyagából PEB vagy Gazdasági Bizottsági témákat érintő napirendeket egy ctrl-c ctrl-v paranccsal a szövegszerkesztőben átemelem. Ez így is történt egyébként, meg lehet tekinteni, minden testületi napirend, ami bizottsági előkészítést kíván, az a meghívókban benne van. Az, hogy egy 7 napirendi pontos javaslat, ami nyilván nem a testületi, mert a testületi ülésen ilyen napirendek nem szerepeltek, nem jelenik meg egy meghívóban, azt gondolom jegyző úr tartozik magyarázattal. Nyilván elmulasztotta ezt a kérdést. És ezért, ha majd a testület kérdez, akkor jegyző úr válaszol. Ha a testület nem kérdez, akkor jegyző úr nem válaszol. Nem értem, miért olyan nehéz erre válaszolni, jegyző úr elmulasztotta. Utólag kiderült ugye, hogy képviselő asszonynak, aki volt olyan szíves, hogy a testületi meghívónak a fénymásolásában, összeborítékolásában segítséget nyújtott, jegyző úr jelezte, hogy szólt, az azt gondolom, hogy kevés. Tehát ebben a hivatalban hivatali dolgozók vannak, tisztviselők vannak, ügyintézők vannak, ők intézik a testületnek a kiszolgálását, és nem is a polgármester és nem is bármelyik képviselő vagy bármelyik bizottsági elnök. Ha egy bizottsági elnök egyeztet és megállapodik a jegyzővel, akkor annak a jegyzőnek szerintem ezt ki kell küldenie. Még hogyha a szándék mögött alapvetően nem csak szakmai szándékokat vélünk felsejleni. De ez egy másik kérdés. Szakmailag ezt az ütemtervet a bizottság ebben a félévben megtárgyalni vélte, megtárgyalni szándékozott és, hogy ezt miért nem tárgyalta meg évközben, miért pont a kampányban kéri ezt tárgyalni az egy másik kérdés. Nyilván ennek is oka van, de nyugodtan a bizottság ezt tárgyalhatja. Én tisztelettel annyit kérnék elnök úrtól, hogy a bizottsági ülést, amennyiben az ideje, meg a bizottság ideje engedi, akkor hívja össze rendkívüli üléssel és akkor mi minden anyagot, minden számlát, beszámolót, tájékoztatót meg fog kapni. Csak ne sértődjék az, hogy itt bárki, akár a részemről, akár a hivatal részéről szabotálja a bizottság munkáját. Én ezt olyan fokú hibának érzem egyébként, hogy én magamban felvetem ilyenkor a fegyelmi kérdést, de ez a testület dolga, nem az enyém, de ezt jegyző úrnak el is mondtam egyébként, hogy ilyes súlyos hibákkal igen nehezen tudok már megbirkózni. Mert akkor minek egyeztetünk egymással? Ha az elnöki meghívó sk-val megy ki, akkor nyilván megbízunk abban, hogy

amit leírtunk az benne lesz. Teljesen joggal kérdezi elnök úr, és kéri számon a jegyzőn ezt, illetve a hivatalon. Tartsanak akkor rendkívüli ülést és akkor meg lehet ezeket tárgyalni.

Kallós Attila képviselő: Köszönöm szépen. Azért egy utolsó kérdésem lenne még jegyző úrhoz, hogy magára vállalja ennek a hiányosságoknak a felelősségét?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Mivel én felelek azért, hogy a meghívók kimenjenek - a bizottságiak is –, tehát nekem kell tartani a kapcsolatot a bizottsági elnökökkel, és előtte meg kellett volna, hogy nézzem, hogy milyen napirendje van a testületnek, ami érinti a PEB-et.

Kallós Attila képviselő: Még egyszer. A PEB., és elnézést kérek, hogy, a PEB ülésre olyan napirendi pontok lettek betéve, amik a féléves ellenőrzésnek a része, semmi köze a testületi ülés anyagához, sőt a testület el sem fogadta, be sem volt hozva. Ennek az eredményét kellett volna majd a testület elé beterjeszteni. Tehát az, hogy jegyző úr nem látta, hogy mi a testületi ülés anyaga és nem tudta egyeztetni a bizottsági ülés anyagával, az nem elfogadható számomra, mert mondom, olyan napirendi pontok voltak benne, ami nem a testületi ülés anyagrésze volt. És igazából ezért nem értem az egészet, mert a Kalina Enikő képviselő társam tudott róla, ő a bizottság alelnöke, hogy ezek a napirendi pontok be fognak kerülni és a bizottsági ülésen feltett kezekkel mondta, hogy nem tárgyalhatjuk meg ezt, mert nem lett kiküldve az anyag, akkor igazából csak azt érezhetem, hogy szabotálva van a bizottságnak a működése. Ez így volt képviselő asszony. Hárman voltunk ott és Szigeti Zsolt képviselő társam kételyeit megértettem és elfogadtam a tartózkodását is. Azt mondta, hogy azért nem szavaz, hogy az ő általa is megszavazott ellenőrzési pontok ne kerüljenek be a bizottság napirendjébe, holott tudott róla, hogy ezek napirenden kellett volna, hogy legyenek. Ezt egyszerűen szabotálásnak érzem képviselő társam részéről. Jó. Jegyző úrral kapcsolatban még én is úgy gondolom, hogyha teljes mértékben felvállalja ezért a felelősséget, akkor el kell gondolkoznunk azon, hogy ezt miért nem szankcionáljuk? Köszönöm szépen. Akkor folytatnám a gondolatmenetemet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Személyes érintettség okán Kalina Enikőé a szó.

Kalina Enikő képviselő: Köszönöm. Csak annyit szeretnék, hogy mikor fénymásoltam a PEB meghívóját, ilyen cím, hogy például a PEB féléves munkaterve, ahogy szerette volna elnök úr. Miután elfeledkeztem róla, hogy beírjuk, de mondjuk nem is az én dolgom beírni. Az hogy én itt vagyok és ne a hivatal dolgozójának délután 5 órakor dél helyett itt lenni és lefénymásolom, az nem az én dolgom megnézni, hogy mi szerepel a meghívóban. De ahhoz anyagot, én amit a jegyző úr behozott bizottsági ülésre, nem kaptam, hogy azt is fénymásoljam le. Tehát nem volt benne szándékos, én itthon vagyok a héten még, bármikor, holnap, holnapután összeülhet a bizottság. Lemehetünk a pénzügyre, összeszedhetünk minden számlát. Egyszerűen most csak ugyanazt tudtam mondani, hogy én meg, hogy szavazok az az én magán dolgom. Tehát ha elnök úr azzal tud jönni vagy bárki más képviselő itt az ülésen, hogy nem kaptunk anyagot, előkészítetlen az anyag, nem láttuk előtte, miért itt lett beterjesztve? Akkor én is mondhatom ezt, hogy nem kívánom megtárgyalni, tehát ha az egyik fél részéről szabad, akkor azt hiszem, hogy a másik félnek is megengedett.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. De azért azt tényleg úgy tekintjük azért, hogy az önkormányzati munka, az önkormányzati anyagok előkészítése az nem képviselői feladat. Az, hogy éppen Enikő volt az, aki a hivatalban akkor bent volt, amikor az anyagok összeállítása történt és jegyző úr neki szól, hogy most mondjuk ez valamiért

nem fér bele. Jegyző úr ne neki szóljon, jegyző úr az elnökkel kommunikáljon. A jegyző úr a polgármesterrel kommunikáljon, vagy a hivatali dolgozóval kommunikáljon, aki összeállítja az anyagot. Mert a PEB meghívója, ha jól tudom akkor a Tóth Edina gépéről szokott átkerülni. Jegyző úr kinyitja az ajtót, odaszól, hogy Edina ez a 7 napirend menjen ki a bizottság meghívóján, így küldd át a polgármester úrnak, aki majd beteszi a testületi anyagból a bizottságot érintő 3 napirendet. Köszönöm, tisztelettel. Ha megvan megyek haza és kellemes hétvégét kívánok. Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Csak annyi az egészhez, hogy nem tudom, miért megy 3-4 kézen keresztül a történet? Ha egy kézbe lenne, akkor működne. Azt meg végképp nem értem, azt értettem, hogy polgármester úr másolta be, az üres meghívó jött be és másolta be az anyagokba, illetve gondolom, akkor a bizottságoknak a meghívóját is, hogy ez miért polgármesteri feladat. Én azt gondolom, hogy a polgármesternek teljesen más a feladata. Ez már tényleg nem polgármesteri feladat. A közmunkást be kell hívni és ő majd megcsinálja. Arra nagyon jó. Most durván mondtam, de hogy a polgármester ezzel foglalkozik, meg ezért jön hozzá dolgozni, innentől kezdve már tényleg minden felvetés lehet. Tehát ez már tényleg felesleges. Csak egy megjegyzés volt. Ha lesz jövőre polgármester, azt nagyon szépen kérem, hogy ne ő másolja be a napirendi pontokat, ő foglalkozzon polgármesteri teendőkkel. Mert ezen a 4 kézen keresztül azt látjuk, hogy a bizottság nem tud dolgozni, ott van egy képviselő, aki dolgozik, és nem megy az információ, jegyző úr a végén a hibás. Ez egy szép kerek történet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Képviselő úr. Volt olyan testületi ülés az elmúlt évben, amikor a 18 napirendből 14-et jómagam voltam szíves írni. Ezt sem hiszem, hogy a polgármesteri feladat. Sok olyan feladatot végzek el én magam el ahhoz, hogy ez az önkormányzat működni tudjon, nem a rombolás szándékával, hanem hogy a testület működőképes legyen. Ez a hivatal az elmúlt egy évben, az elmúlt időszakban korlátozottan volt azt gondolom, olyan szinten képes, hogy ezt a szintű elvárást, amit a képviselő-testület tagjai okkal megfogalmaznak és mondom ez az elvárás maguk felé és mindenkinek maga felé is fennáll a munka szempontjából, teljesítődön. Tehát én nem engedem azt, hogy ebből a hivatalból énáltalam nem látott meghívó és anyag menjen ki. Én lennék a legboldogabb egyébként, ha ez a bizalom, ez a szakmai bizalom és az a szakmai háttér úgy meg lenne, hogy becsukott szemmel tudna az ember aláírni és tud elmenni, hogy tessék behozni és én csak aláírom és akkor a testületnek a napirendje össze van állva. Ez most sajnos ebben a helyzetben még nem áll össze. Amikor a pályázati elbíráláshoz kapcsolódóan a Faluszépítő Egyesület kérelmét én magam keríttem elő a fiókból délután 5 órakor, azt gondolom, hogy az nem feltétlenül polgármesteri munka. De nem azért vagyunk itt, hogy most erről panaszkodjam, ezt én ott, ahol ezt panaszkodni kell, én ezt már több esetben elpanaszkoztam. A munkánkat végezzük és haladjunk a napirenddel. Kallós Attiláé a szó.

Kallós Attila képviselő: Köszönöm szépen, hogy szót kaphattam újra. Egy mondatban reagálnék, hogy miért most van az ellenőrzés. Ennek az ellenőrzésnek semmi kampánycélja nincsen. Ha minden rendben van az Önkormányzat gazdálkodásánál, akkor elvileg igazából csak pozitív eredménye lehet ilyen szempontból. Azért van most, mert, ahogy tudjuk január elejétől már nincsen pénzügyesünk. Folyamatosan azt indokot, azt a többszöri kérészt kaptam a hivatal vezetése részéről, hogy ne ellenőrizzünk addig, ameddig nincsen pénzügyes. Pénzügyes június 1-től van. Július 15-én vagy a 15-e előtti héten gondoltam azt, hogy már egy hónapja itt van a pénzügyes és meg tudjuk nézni azokat a dolgokat, amiket szerettünk volna. Lementem a pénzügyre, két délelőtt 3-3 órát töltöttem ott, hogy összekészítsem az anyagot. Jelzem a pénzügyes kolleganő pont akkor nem volt ott. Először

is pár hiányosságot szeretnék feltárni, amiket találtam. Ezentúl persze javaslom a bizottságnak is megtekintésre az anyagot, mert lehetséges, hogy nem csak ezek a hiányosságok vannak. Jelen pillanatban a pénzügyi mérlegünk az úgy áll, hogy kiadás szempontjából 6 millió Ft körüli számlatartozásunk van, ez másfél héttel ezelőtt 5.913.026,- Ft volt. 3 millió Ft körüli képviselői tiszteletdíj tartozásunk van. Az összesen 9 millió Ft. Ezek azok a tételek, amik mindenképp kifizetésre kell, hogy kerüljenek. Megkérem jegyző urat, hogy a képviselői tiszteletdíjakat a választásokig vagy a választások előtt fizesse ki. Az végképp nem venné ki jól magát, ha a következő testület fizetné ki ennek a testületnek a majdnem egy éves képviselői tisztelet díját. Nem értenék, hogy hogyan történhetett ez? Két nagyobb hiányosságot találtam az ellenőrzés során. Az egyik az a polgármester úr saját telefonszámlájának az elszámolásával kapcsolatos. Polgármester úr 2009. május 14-én kérte Monor Város Polgármesteri Hivatalát, hogy az ő általa használt telefont, ami flottában van, a Monori Polgármesteri Hivatalnál ezután Péteri község fogja fizetni. Ez két sebből vérzik, az egyik, hogy polgármester úrnak van költségtérítése. És van egy szolgálati mobiltelefonja. És még egy mobiltelefon használatot úgy gondolom, hogy illetlenség elszámolni. Ezen kívül pénzügyi szabálytalanságot is véltem felfedezni. Azt, hogy polgármester úr ezeket a számlákat saját magának utalványozta. Saját magának utalványozni nem csak telefonszámlát, de semmit nem szabad. Ez összesen 86.856 Ft ahogy én számoltam februári időpontig. 2009. VI. hótól 2010. februárig, tehát a márciusi telefonszámlák azok nincsen kifizetve. Ott állnak ugyanúgy a pénzügyön, azt jegyző úr nem utalványozta, ezt az információt kaptam. A másik szabálytalanság, amit felfedezni véltem az a posta melletti buszmegálló a számlája. Mi azt a tájékoztatást kaptuk a honlapon és az újságban is az jelent meg, hogy egy vállalkozó jóvoltából került oda az a buszmegálló. A szövegekörnyezet egyértelműen adományozásra utalt. Ennek ellenére 260.000 Ft-os számla van, ennyiért lett a buszmegálló elkészítve oda. Problémám nem is a kommunikációs részével van. A problémám, hogy ez a település lakóinak a megtévesztése. Azt a lakók úgy gondolom, hogy majd helyén kezelik. A polgármesternek 100.000 Ft volt az éves költségkeret, amiből gazdálkodhatott volna. Ez a buszmegálló, ez a 300.000 Ft-os tétel egy olyan költségvetési soron van, ahol mi nulla Ft-ot állapítottuk meg. Tehát nem az van, hogy egy 500.000 Ft-os településgazdálkodáson belül nem volt fűnyíró vagy bármi más vásárolva és ebből buszmegálló lett vásárolva. Azt se tehetne volna meg a polgármester, de az, hogy egy nullára beállított költségvetési sorra 300.000 Ft-os tételt a testület megkérdezése nélkül elkölt, azt én úgy gondolom, hogy szabálytalan. Ezen kívül van itt még egy tétel, amit találtam. Azt viszont megkérdezném, hogy mi az a tétel. A pénzügyes kolléganő nincs itt, de polgármester úr válaszolni tud rá. Ez III. hó 3-án lett kifizetve. 103.325,- Ft, laptop monitor van ide beírva. Ezt igazán nem tudjuk, hogy mi az.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 2009. március 3-án, laptop monitor? Nem tudom.

Kallós Attila képviselő: Jó. Ezt majd a pénzügyön igazából ...A másik két dolog, ami számomra meglepő volt és úgy gondolom, hogy a számviteli fegyelmet azért mindenképp megsérti. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm elnök úr. Az előkerített számláknak a interpretálásból nehezen tudom függetleníteni magam attól, hogy kampány van. Még, ha azt mondja, hogy nem is kampánycélú maga a számla áttekintése. 2009-es számláról van szó, 2009. az még igencsak az időközi választás után második vagy harmadik nap volt, amikor én még hivatalosan itt sem voltam ebben a házban. Veszteg úr nekem később adta át a teendőket. Én vélelmezem azt, hogy ez a számla ez a hivatali általam használt

laptopnak a számlája, amit nem én magam vettem magamnak. Tehát mi itt laptopot nem vettünk, egy laptop van a hivatalban, amelyet Veszteg úrtól kaptam én. Ez hivatali használatú laptop, jelenleg ott van, nem vittem haza. Általában itt van bent a hivatalban. Én majd megkérdezném Pogácsás Tibor képviselő úrtól, hogy az ő hivatali telefonszámláját a városi önkormányzat egyébként azt gondolom reális keretek között egyébként téríti-e vagy sem? És megkérdezném még a többi polgármestert, mint hivatali vezetőt, hogy azt a 10.000 Ft-os havi számlát egyébként téríti-e az Önkormányzata. A költségtérítésnek a fogalma nem tartalmazza azt, hogy a költségtérítés mire megy. A költségtérítés alapvetően benzinköltségre, szervizköltségre, tehát aha most összeszámolom, hogy nekem a gépjármű költségem, hogy merült fel és milyen módon merült fele, lehet, hogy ki se jönne ebből a költségtérítés. A telefonhasználat kérdésére a költségtérítés én szerintem nem vonatkozik. Döntő részben egyébként a gyakorlat az, hogy a polgármesteri telefonokat meg általában a jegyzői telefonokat addig a mértékig, amíg szerintem korrekt és reális, nekem nagyjából 10.000 Ft-os összes költségem van havi szinten, bruttó szinten telefonban, a munkáltató ebben a formában téríti. Ha nem tenné, akkor nyugodtam mondhatná egyébként azt a polgármester, hogy elmegyek tárgyalni és a saját telefonomon nem fogok beszélgetni, tárgyalni. Visszajöttem és akkor majd tessék engem felhívni itt a hivatalban a vonalas telefonon. A hivatali készülék, ami flotta készülék egyébként nagyjából, most nem készültem összehasonlításra, ha elnök úr kommunikálna velem, akkor felkészültem volna. Nagyjából, nem azt mondom, hogy duplája, de percdíjakban az 50-60 %-kal több, mint az a flotta, amit a Monori hivatalból ebben a flottacsomagban használtam. Pont ezért kértem azt, hogy maradjon bent a flottában. Ezt a flottát mi egyébként megkötöttük a hivatal számára is, tehát maga a hivatal is, ami a munkáltatói telefonokat illeti ebbe a flottába fog belekerülni. A tegnapi nappal járt le az a két éves hűség szerződés a Vodafone-nal, amelyben eddig a flotta működött. Én most néztem, nekem 600 Ft volt az elmúlt hónapban azon a telefonon a telefonköltségem. Nem hiszem, hogy ez olyan fontos lenne. Én ezt nyilván ki fogom fizetni a testületnek. A buszmegálló kérdését azt, gondolom, hogy ha a képviselő kéri, akkor írásban fogom a testületet erről tájékoztatni, hogy milyen forrásokból történt. Ebben az önkormányzatnak a forrása, ha jól emlékszem, akkor 100.000 Ft volt. Valóban egyébként vállalkozói felajánlás volt a másik 200.000 Ft-os része. Igazából erre én is úgy emlékszem, hogy 200.000 Ft volt, amit támogatásként kaptunk. 100.000 Ft volt az, amit mi fizettünk. Ha elnök urat ez számvetel szempontjából bántja, azt gondolom, hogy ennek a felelősségét én vállalom.

Kallós Attila képviselő: Először is úgy gondolom, hogy polgármester úr próbálja ferdíteni a tényeket. Két telefonszámról van szó, egy telefonszámot a hivatal biztosított önnek. Ön azt mondja a testületnek, hogy képviselő társaim, itt van egy másik telefon, ez az én telefonom, nem akarom megszüntetni, szavazzuk arról, hogy számolhassam el. Semmi gond nincs. Úgy gondolom, hogy a többi település polgármestere is ugyanezt csinálja, nem saját maguk eldöntik, hogy mit számolok el és mit nem számolok el, és saját magamnak utalványozok. Itt legfőképpen a saját magának utalványozás, ami problémát jelent. Mert saját magának senki, sehol, semmilyen körülmények között nem utalványozhat. A buszmegállóval kapcsolatban pedig tiszta és egyértelmű a testületi döntés a 2009-es költségvetési rendeletbe, 100.000 Ft fölött a polgármester nem gazdálkodhat. Tehát 100.000-ig gazdálkodhat. Mivel ez a hivatali költségvetésben és hivatali könyvelésben megjelent 300.000 Ft-os számla, amit a hivatal fizetett ki. Ha 100.000 Ft-ot fizetett volna ki a hivatal és 200.000 Ft-ot kifizetett volna még a vállalkozó, akkor azt mondom, hogy megállja a helyét a válasz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Figyelmetlen volt elnök úr. Szerintem ezt a vitát ne itt kezdjük el. Tehát 15 napirendi pontunk van. Rendkívül élezi elnök úr azt, hogy a nagyon komoly kutakodása során talált két számlát, amelyen a polgármester felelősségén tud lovagolni. Egy hónappal az önkormányzati választások előtt. Térhetünk erre rá, csak tiszteljük meg azzal a vendégeinket, hogy az ő napirendi pontjaikra is rátérünk. Annyit elnök úr figyelmébe azért hadd tegyek, hogy eddig nem tettem meg ezeket a lépéseket, de vannak tények és vannak tények mögé magyarázott sejtetések és különféle sejtetni vélt információk. Amennyiben a kampányban elnök úr úgy sejtet, mint ahogy most sejtetett, akkor ennek a jogi következményeivel számoljon. Nem csak ön, hanem az is, aki az ön munkáját segíti. Mert ezek a tények, amiket ön mond tényként lehet, hogy megállnak egyébként, csak a mögöttes dolgait is figyelni kell. A hivatali telefon még egyszer mondom másfélszer drágább, mint amit én használok. Lemondtuk egyébként azt a csoportkedvezményt, amit még az előző konstrukcióban kötött a hivatal. Éves szinten 40.000 Ft-ba került az, hogy a 4 készülék egymással ingyen beszél. A 4 készülék éves szinten nagyjából forgalmazott 6.000 Ft-ot egymás között. Erre fizettünk nagyjából 40.000 Ft-ot. Ezt lemondtuk. A Vodafone-os készülékeket szinte már, az iskolában van egy készülék, a hivatalban van egy készülék, azért adtuk oda. Megtiltani nem tudom, de arra kértem mind a két intézményt, hogy mobil hívásokat kizárólag csak ezekről a Vodafone-os készülékekről lehet használni. Ki lehet számolni, hogy az éves megtakarítás azzal, hogy nem vonalas készülékről hívnak mobilt az intézmények, az milyen megtakarítást jelent. Nyilván elnök úr ezt majd meg fogja köszönni, hogyha ennek a száma látni fogja. Ha nincs más, akkor szerintem zárjuk ezt a napirendet le és térjünk át a 4. napirendi pontra. Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak annyit tennék hozzá, hogy polgármester úr is említette, hogy vannak tények, amik megállják a helyüket és vannak mögöttes dolgok, amik miatt a tények esetleg más fénybe kerülnek. A tények, azok tények, a törvény, az törvény. Tehát az, hogy egy polgármester elutalványozta magának az tiszta sor. Tudjuk nagyon jól, hogy volt, nem az önkormányzatnál, de akinek az állásába került egy utalványozás. Tehát ez egy nagyon súlyos dolog, hogy egy polgármester saját magának utalványoz. Ezt nem lehet megtenni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A polgármester nem saját magának utalványoz, a polgármester a Monor Városi Polgármesteri Hivatal által teljesített kifizetést utalványozza a Monor Városi Polgármesteri Hivatalnak. Ez a rendszer megszűnt már egyébként. A jegyző úr által elkészített szabályzat szerint ez a rendszer május 19-e óta nem működik. Ebben a hivatalban nem volt pénzügyi szabályozottság még, ha azt mondjuk, hogy volt is szabályozottság. Jegyző urat arra kértem, hogy a próbaideje alatt a teljes pénzügyi szabályozottságot állítsa fel a hivatalban. Ez az ÁMK-ra is vonatkozik, de az egy külön téma lesz, és a hivatalra is. Május 19-én lépett hatályba az a szabályzat, amely kimondja, hogy nem csak polgármester, senki nem utalványoz magának. Ez idáig a törvény szerint nem volt leszabályozva az, hogy ki kinek utalványoz. Innentől kezdve akárki akárkinek, saját maga számára nyilván nem, ezt tiltja a törvény, ez egyértelmű. Én sem és jegyző úr sem utalványoz, csak úgy, ha nekem kell utalványozni. Én beszéltem arról, hogy én önben nem bízok alpolgármester úr. Megtehetném azt, hogy önt kérem fel erre, nem tettem meg. A hivatalban a jegyző utalványoz, ha az én számomra van utalványozás. Ebben az évben egyébként szerintem még nem volt. Én még számlát nem hoztam, azokat az összeget, amiket én számlával elszámolhattam volna, nem számoltam el a hivatal felé. Több olyan tárgyi eszköz van ebben a szobában, amit én saját magam vásároltam. Nem kértem az elszámolását. Magam számára én nem utalványozok. Korábban telefon számlák, valóban

kerültek utalványozásra az én részemről, hogy a Monori Polgármesteri Hivatalnak én utalványoztam ki az összegét egyébként. Amit én használok, ezt ilyen szempontból saját magamnak utalványozás. Ezt ne ragozzuk. Ez megint csak szándék kérdése, hogy mit látunk bele. Zárjuk ezt le szerintem.

Hrutka Ferenc képviselő: Csak egy kérdést, hogy akkor most van 4 telefonunk és abból 1 a polgármester úrnál volt végig és a saját telefonja is vagy most valami tévedés van?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 4 telefonunk van képviselő úr, az egyik telefont a polgármesteri hivatal használja folyamatosan. A másik telefont a pénzügyi iroda használja folyamatosan. Nyilván abból a megfontolásból, hogy a másik 3 telefont ingyen tudja elérni. Ez került éves szinten 40.000 Ft-ba. Ennek a reális használata nagyjából 6.000 Ft. A másik telefon, ha jól tudom, akkor a mindenkori jegyzőnél volt.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Ami átkerült az ÁMK-hoz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És a 4. telefont kaptam én meg átadás-átvétellel a hivataltól, amelyet még egyszer mondom és minimális szinten használtam, lévén a percdíjai kedvezőtlenebbek, mint az általam használt mobil telefon. Az általam használt készülékre jegyző urat megkértem, visszamenőlegesen szeretném látni, visszamenőlegesen szeretném elszámoltatni azokat a törvény szerint fizetendő átalány összegeket, amelyeket a törvény szerint a hivatali telefonhasználat, tehát a munkáltatója a hivatali telefonját úgymond téríti, annak azt hiszem a forgalom 20-25 %-ot a munkáltatónak be kell fizetnie átalány használatban. Ez a magáncélú használat átalánya. Ha ez nincsen meg, akkor adófizetési kötelezettség terheli a munkáltatót minden egyes telefon után. Ezt a hivatal, amióta hatályban van nem teljesítette. És jegyző urat kértem, hogy minden olyan telefonra, vonalra, amelyet egy személy használ arra ezt utólagosan is érvényesítse. Tehát így néz ki a dolog, de a 4 készüléknek a mai nappal lejárt a szerződése. Jegyző úr le fogja mondani, tehát nem lesz ez a 4 készülék sem a hivatalban, sem az ÁMK-ban. A szándék szerint kiváltva a mobil hívások költségét vonalas hívásról mobil telefont szeretnénk adni az intézményeknek.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem az a gondom itt, hogy mennyi a telefonszámla. Itt egyszerűen a törvényesség betartásáról van szó, hogy ennek így kellett volna működni. A másik probléma a számomra az, hogy ezt egyszerűen két perc alatt el lehet rendezni, hogy a testülethez odamegyünk, és azt mondja, hogy használnám, a testület döntse el, hogy használhatom vagy nem? Ez a testületnek a leminősítése, hogy nem érdekel, én azt csinállok, amit akarok. Ugyanúgy a buszmegálló vásárlásnál. Helyi törvény van rá, 100.000 Ft-ot lehet rá költeni. Annyi mozgástere volt a polgármesternek. És akkor nem költhet a polgármester annyit, ezt meg kell érteni. Órá is vonatkoznak a szabályok. Nem lehet a szabályok fölé helyezni saját magunkat. Ha eltérünk a szabályoktól, akkor átvállaltuk a felelősséget. A könyvvizsgáló nem fogja nézni a háttérét. Meg, ha kijön az ÁSZ, hogy egy számla mögött, hogy mi után utalványozta saját magának a polgármester. Ez nem fogja őt érdekelni, azt mondja, hogy törvénytelen. A testület tudott róla? Tudott róla. Intézkedett? Nem intézkedett. Cinkosok közt bűnös, aki hallgat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Bűnösök közt cinkos, aki néma.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát ezek olyan dolgok, hogy ezt két perc alatt el lehetett volna intézni a testülettel normálisan. El kellett volna mondani, hogy ezt így szeretném. Azt hiszem, nincs ebben a testületben egy ember sem, aki azt mondta volna a

polgármesternek, hogy márpedig ezt nem. De ez a testület leminősítése és attól félek, hogy még foguk találni ettől lényegesebb dolgokat. És most már kezdem érteni, hogy miért nem lehet ellenőrizni a PEB-nek, meg miért nincs beszámoló? Miért csúszik minden? Lassan gyakorlatilag kicsúszunk az időből. Tehát én azt gondolom, hogy vagy szakítsuk félbe ezt a napirendet, hogy haladjunk tovább és akkor a második részben térjünk vissza rá. Mert ezt a felelősséget nem fogom elvinni, hogy tudok arról, hogy szabálytalanul van utalványozás. Mert ettől kisebb ügyet szóvá tettünk és pont polgármester úr volt annak a vizsgálatnak az elnöke. Értem az önkritikát, de egy kicsit vissza kellene gondolni, hogy a hivatal így működik egy éve. Ezzel nem megyünk előbbre. Van a hivatalnak egy vezetője, akkor a személyi feltételeket teremtsé meg. Tehát az a javaslatom, hogy ezt a napirendi pontot ne zárjuk le, hanem a második részben, amikor túl vagyunk, akkor térjünk vissza rá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom. A bizottság hatáskörébe tartozik, hogy a kérdést vizsgálja. Számlákkal, dátumokkal, a bizottság javaslatot fog tenni valószínűleg a polgármester elleni fegyelmi eljárás megindítására gondolom. De ezt a következő ülésen, ami a beszámoló elfogadásakor fog jelentkezni lehet tárgyalni. Remélem, hogy a beszámoló elkészítettségéről én előbb fogok tájékoztatást kapni, mint képviselő úr. Még a beszámoló a könyvvizsgálónál van. Innentől kezdve kikerült a hatáskörünkből, hogy mikor kapjuk meg. Maximum a szerződés szerinti jogainkat tudjuk érvényesíteni, hogy hány napja van erre a könyvvizsgálónak? Azt viszont személyesen hadd utasítsam vissza, hogy itt olyanfajta manipuláció történik, hogy egy piszkos 70.000 Ft-os éves költség miatt nem terjeszt a hivatal elő anyagokat a bizottság vizsgálódása érdekében. Én szerintem ez a kérdés ennyit nem ér. Még egyszer mondom, ennek a buszmegállónak az elkészítésére 200.000 Ft támogatást kapott az önkormányzat. Befolyt az összeg, a bevételi bizonylat megnézhető. 100.000 Ft-ig vállaltam én kötelezettséget. Erre az én értelmezésemben jogom volt. Ez a kérdés így tiszta, megítélés kérdése, hogy ez hogyan értékeljük. Szerintem ezt a kérdést a mai nappal zárjuk le és utána még a testület ezzel fog, ha kíván, foglalkozni. Én ennek egyébként állok elébe, mint minden ilyen kérdésnek. Zárszóként Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Ugyanazzal értek egyet, amivel Veszteg Ferenc alpolgármester: beszéljünk erről a következő testületi ülésen és a következő testület is foglalkozzon ezzel. Az egyebek napirendi pontban döntsünk erről. Majd, ha a PEB megvizsgálja a többi anyagot, akkor a jelentését megteszi róla és eldöntjük, hogy azzal kapcsolatban van tennivaló, vagy pedig azt mondjuk, hogy a hivatal gazdálkodása ezen a két ponton kívül teljesen rendben volt. A zárszámadással kapcsolatban megint problémám van. Polgármester úr. Június 6-án vagy 8-án kapta meg polgármesteri hivatal a zárszámadást és másfél héttel ezelőtt, másfél hónapos fiókban tartás után lett elküldve a könyvvizsgálónak. Nem a könyvvizsgáló hibás azért, mert nincsen kész, hanem a polgármesteri hivatal hibás azért, mert nem küldte el a könyvvizsgálónak. Június végéig adtuk határidőt arra, hogy a zárszámadás könyvvizsgálói véleményezése legyen kész. Ez nem lett kész. Azért nem lett kész, és nem is lesz kész én szerintem egy-két héten belül, mert késve lett elküldve a könyvvizsgálónak. Tehát, ha egy tényről beszélünk, akkor minden apró hozzátartozó tényt hozzá lehet tenni és úgy lett az egész és úgy igaz. Tehát azt javaslom, hogy az egyebek napirendi pontok között térjünk vissza erre a napirendi pontra. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én köszönöm a szíves együttműködést a napirendi pontot lezárom.

4.) Az A.D.U. Építész- Iroda Kft. kérelme.

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben ilyen nincsen, akkor a kifizethetőség érdekében, amely összeget egyébként a költségvetés tartalmazza tervezet szinten a testület olyan döntést hoz, hogy az A.D.U Építész- Iroda által a Péteri településrendezési eszközök módosításának 2005-2007 évi tervezési és egyeztetési munkálatait teljesítettnek minősíti. A képviselő-testület az építész iroda által a munka elvégzésért igényelt összeget elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak kifizetésére.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Elnézést. Lenne hozzátennivalóm. Ugye végül is azt hiszem abban egyetértünk, hogy az elvégzett munkát ki kell fizetni. Csak ugye tudnunk kell, hogy mi az elvégzett munka. Biztosan és akkor semmi gond. Elkezdtem olvasni a jegyzőkönyveket, amit én erről tudok, hogy 2004. december 15-én egy határozattal a képviselő-testület lezárta az építési szabályzatnak a terjesztését. És akkor gondolom, hogy az a szakasz lett kifizetve. A kérés az, hogy 2007-ben kaptak egy megbízást az Önkormányzattól arra, hogy végezzenek munkát. A másik oldalon a polgármester azt írja, hogy 2005-2007. évi munkákra. Én utána néztem a jegyzőkönyvekbe, ez az utóbbi állítás a valószínűbb, ugyanis 2004. után, elkezdtem keresgélni a jegyzőkönyvekben, hogy mi mikor hatalmaztuk fel a polgármestert arra, hogy kössön szerződést, hogy mi valamilyen munkával megbíztuk az irodát. Mi történt? Az történt, hogy a testület nem adott semmiféle felhatalmazást senkinek arra, hogy megrendeljen munkákat. Ellenben ugye dolgozott ez az iroda az Ady területen, aztán amiből semmi nem lett. De a testület nem is kérte, hogy legyen. A Széchenyi és a Rákóczi utca megosztásánál is dolgozott. A telekmegosztási dolgokat. Ugye abból se lett semmi. Plusz készítette a biohő rajzait. És folyamatosan a jegyzőkönyvből az derül ki, hogy ezt majd a vállalkozások rendezik. Aztán nem lett semmi ezekből az ügyekből, a vállalkozások meg eltűntek, elhaltak a dolgok. Aztán 2007. március 29-én egy testületi ülésen a 4. pont volt a döntés az A.D.U. Építész- Iroda Kft.-vel Péteri teljes közigazgatási területére készüljön településszerkezeti szabályozási tervnek a szerződés megkötéséről. Fel kell olvasnom szó szerint, hogy mindenki értse. Ezt az akkori jegyző Henke Zsuzsa mondja: Tegnap megtárgyalta a szerződés tervezetét a PEB. Három alkalommal volt a Jogi Bizottság előtt is, de nem volt idő vele foglalkozni. A PEB-nek kiosztott határozatni javaslat szerint azt a feladatot adta ki, hogy keressük meg az A.D.U Építész – Irodát és közöljük azt, hogy a testület már lezárta az építési szabályzat módosítását és a végrehajtott módosításoknak megfelelően adjon egy árajánlatot és mondja meg, hogy konkrétan mik vannak benne. Mert már akkor bizonytalanok voltunk, hogy mit végzett ezért a munkáért. Megkerestem az építész irodát, de a Gajdos úrnak olyan elfoglaltsága volt, egész nap tanított, ezért nem tudtam beszerezni a tegnap estig a bizottsági határozatnak megfelelően. Ezt mondja a jegyző. Az akkori polgármester úr erre annyit mond, hogy ez annyit jelen, hogy a következő testületi ülésen tudunk erre visszatérni. Gondolván azt, hogy addigra megjön részletesen az, hogy mit csinált? És akkor elfogadjuk a számlát. Ennyi. Azután elővettem még vagy 15 jegyzőkönyvet nem tértünk vissza rá, tehát utána ez nem került vissza a testület elé. Tehát én azt javaslom a korrektség érdekében, hogy térjünk vissza ehhez a javaslathoz és folytassuk itt, hogy ez gyakorlatilag egy nap alatt lerendezhető. Kérjük meg az irodát, hogy minden képviselő lássa azt, hogy mire fizetünk. Tehát egyszerűen írja le a számla mellé, hogy mit végeztek. Azt hiszem, hogy volt még egy pár apróbb dolog, de az már nem ugrott be és ezt jegyzőkönyvbe nem nagyon találtam meg., de már itt felmerült a testületnek a kétsége akkor, mert mi ezeket nem rendeltük meg ezeket a munkákat. De a jegyzőkönyvek egyértelműek, sőt a

Gazdasági Bizottság, akkor éppen polgármester úr volt a vezetője, hangsúlyozta egy jegyzőkönyvbe, hogy ezeket a kifizetéseket vagy megrendeléseket az illető cégek, akik ezt igénylik, ők fizessék ki. Na most az, hogy ez kútba dőlt az sajnos rajtunk csattan. De ezt akkor valahogy így kell rendezni, mert így, hogy mi most jóváhagyunk egy 1.400.000 Ft-os számlát, és kifizetni. Azt gondolom, hogy főleg változott a képviselő-testület, gondolom, most nem is tudjátok, hogy mire fizetjük. Biztos, hogy én nem tudnám beszorozni, de még így se. Írja le az A.D.U. iroda. Térjünk vissza ehhez a javaslatához, és jegyző úr kérje be tőle, hogy néhány sorba írja le, tétel szerint, hogy miket végzett el és akkor nyugodt szívvel ezt melléteszük számlának, a testületi döntést mögé rakjuk és akkor. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most egy kicsit úgy csinál, mintha nem vettem volna észre, hogy az elmúlt év áprilisában, májusában fejezte be a testület a HÉSZ-nek azt a módosítási körét, aminek a Gajdos Doktor irodája folyamatosan dolgozott. 2008-ban szintűgy. Itt a Deák Ferenc utca kérdése, talán rémlik még az, hogy hol van? A Széchenyi utca tömbfeltárása. A Szent István utcában a szabadon álló, nem szabadon álló kérdésnek a rendezése. Valóban a biohő kérdése. Most fejből mondok tételeket. A Zöldfa utca mögötti villapark kérdését azt külön megbízással végezték a Gajdos doktorék, ahhoz nem volt hozzászólásunk. Meg még néhány településrendezési kérdésben hozott- visszavontját módosította. Csak emlékszünk erre a folyamatra, gondolom, alpolgármester úr is emlékszik. Volt, amikor bizottsági alelnökként dolgozott ebben a munkában, volt amikor már alpolgármesterként. A szerződés sem itt nem lelhető fel, sem a cégnél nem lelhető fel. Lehet, hogy ez alá sem volt írva. És az, hogy az árajánlat mi volt, azt valóban a testület nem látta. Most, ha jól emlékszem 850.000 Ft + ÁFÁ-ért dolgozik a cég. Ennek a számlának a nem fizetése után igen vontatottan. Lehet nyilván arról is döntést hozni egyébként, hogy akkor írja le, hogy mit végzett. Le fogja írni azt, hogy a Péteri szabályozási terv módosítását végezte 2007-ben, 2008-ban, 2009-ben, de szerintem 2006-ban is, mert amikor a helyi választás volt, akkor már javában dolgoztuk ezen a kérdéskörön. Emlékszem, Kallós képviselő úr ott ülve jelezte azt, hogy nem ért egyet a Szent István utcai szabályozásnak a kérdésével. Sok-sok ülést volt szerencsénk végigülni. Tehát a teljesítés része az egyértelmű. Most azt, hogy ez 1.400.000 Ft-ot ért vagy 1.300.000 Ft-ot, ez egy elvégzett munka, én Egymillió-háromszáz valamennyire emlékszem egyébként. Láttam a szerződés tervezetét még bizottsági elnökként, de hogy az alá volt írva, vagy nem lett aláírva azt nem tudom.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem az összeget vitatom, félreértés ne essék. Sem összeget nem vitatok, sem kifizetést. Csupán annyit kérek, hogy így egy testület ne döntsön egy számláról, hogy az 1/3-nak gőze sincs róla, mert szegény itt se volt, hogy mit fizetünk ki. Tehát annyi, hogy leírják, és ők pontosan tudják. Ez egy 10 perces munka, melléteszik, hogy ezt végeztük el, és akkor nyugodt szívvel meg tudja mindenki szavazni, mert így elég furcsa. És főleg, hogy ott abban a 2005-ös munkákban, amiket polgármester felsorolt, azt meg sem rendeltük, tehát arról volt már vita, hogy azt nem is fogjuk kifizetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez nem a 100.000 Ft-os buszmegálló kérdésköre, hogy volt egy ilyen terv, milyen megrendelésünk volt és az, hogyan került leadásra, és hogyan került ez kifizetésre. Ez valóban a szekrényből kijövő egyik olyan ügyirat, amit a cég volt szíves nekünk jelezni, hogy bizony itt még fog egyet számlázni mielőtt elkezd a következő munkát, mert nincsenek kifizetve a korábbi éveknek a munkái egy árva fillérrel sem. Kallós Attila a szó.

Kallós Attila képviselő: Csak annyit, hogy polgármester úr minden egyes ellenvéleményt a saját személye elleni támadásnak vesz, holott itt igazán nem vehetné annak. Mindenki fújja ki magát és térjünk vissza a rendes munkamenethez. Én úgy gondolom, hogy egy olyan kifizetés, ami mögött nincsen testületi határozat, nincsen mögötte szerződés, jogunk van tudni és az új képviselőknek is joga van tudni. Ezt ti tudjátok eldönteni, hogy akarjátok tudni vagy sem, de én szeretném tudni azt, hogy mire fizetjük ki. Tételesen egy fél oldalon felsorolja, ennek és ennek az utcának az átrajzolása, darabonként ennyi meg ennyi és ennyi a végösszeg. Egy teljesítési igazolásról van szó. Tehát, ez problémát jelent jelenleg, hogy egy cégtől megkapjuk a teljesítési igazolást és úgy teljesítsünk 1,5 millió Ft-ot, hogy nincs mögötte testületi határozat, hogy nincs mögötte szerződés. Tehát mondhatnánk azt, hogy nem fizetjük ki. Csak ugye a hosszan partneri viszonyt nem ezzel akarjuk megalapozni. Ennyit szeretnek, én legalábbis. De nyugodtam a képviselő-testület többi tagja is elmondhatja erről a véleményét. Mert úgy gondolom, hogy várt rá másfél évet, akkor tud még várni rá 2-3 hetet, hogy mi lesz a következő testületi ülésen. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, akkor a testületnek a javaslata az, hogy felkéri a jegyzőt arra, hogy az A.D.U. Építész- Iroda által az Önkormányzat felé fennálló számlakövetelés összege mögötti tervezői teljesítés tartalmáról részletes tájékoztatást kérjen. A testület ennek ismeretében tárgyal újra az A.D.U. Építész- Iroda kérelméről, kéréséről. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. Aki ezzel nem ért egyet. És egy tartózkodással a testület a döntést elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

142/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Az A.D.U. Építész Iroda Kft. kérelme.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt arra, hogy az A. D. U. Építész Iroda Kft. által benyújtott számla alapján a tervezői teljesítés részletes tartalmáról kérjen tájékoztatást. Képviselő-testület ennek ismeretében tárgyal újra az A. D. U. Építész Iroda Kft. kérelméről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

5.) A KE-DO Kft. ajánlata a laktanyai, 082/10. hrsz-ú ingatlan megvásárlására.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Előzetesen megtárgyalta: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta. Ugye alapvetően a térkép jelölése szerint ez a laktanyai ingatlanoknak egy részére, a felére vonatkozik. További ütemben készül az mérnöki iroda által elfogadni javasolt további koncepció. A Gazdasági Bizottság javasolta. Bocsánat eltértünk a napirendtől. A KE-DO Kft. ajánlata lett volna a következő. Akkor köszöntöm tisztelettel Dominusz Pétert. A KE-DO Kft ajánlatát, amely a laktanyai egyébként szabályozás alatt álló területre vonatkozik, úgy tette meg, hogy a már megvásárolt ingatlan mellett levő 082/10. hrsz-ú ingatlant 5,5 millió Ft értékben kívánja az Önkormányzattól megvásárolni. Ugye két ingatlan, a már megvásárolt, meg a most megvásárolni szándékozott egymás mellett van. A birtokunkban levő értékbecslés 9,5 millió Ft vételárat határozott meg 2007-ben

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Polgármester úr. Önkormányzati tulajdon és mivel nem ismerjük, ugye most tetszik tájékoztatni bennünket róla ezért ülést kérünk szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Vagyonnal való rendelkezés esetében a zárt ülés kérése az elrendelhető, ha önkormányzati érdek sérelmét látja a testület a tárgyalásban. Ügyrendi javaslat volt. Ügyrendileg a testület határoz. Aki zárt ülés megtartás elrendelésével egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Két nem szavazattal a testület zárt ülést rendelt el.

A képviselő-testület 7 igen és 2 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

143/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A KE-DO Kft. ajánlata a laktanyai 082/10. helyrajzi számú ingatlan megvásárlására.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a KE-DO Kft. ajánlata a laktanyai 082/10. helyrajzi számú ingatlan megvásárlására vonatkozó napirendet zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Megkérem tisztelt vendégeinket, hogy a folyóson foglaljanak helyet. A zárt ülésnél a törvény szerint a hivatal szakértője részt vehet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendel el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a KE-DO Kft. kérelme. A zárt ülés azt jelenti, hogy az ablak is be van csukva az én értelmezésem szerint. Gondolom, hogy a lényege az,

hogy információ ne szűrődjön ki. Tehát a KE-DO Kft. ingatlanvételi ajánlata az előttünk van, a bizottság megtárgyalta, és megtárgyalásra javasolta a testületnek. A 2007-es ingatlan értékelési adat 9.500.000 Ft. Egy másik cég által elvégzett értékbecslés alapján az ingatlan, ami változatlan azon túl, hogy állagában azért már romlott, 3.736.000 Ft. Vagy a két értékbecslő felfogásában van alapvető különbség, vagy az egyik értékbecslés úgy rossz, ahogy van. vagy mind a kettő úgy rossz, ahogy van. vagy tényleg ennyire csökkentek az ingatlanárak az elmúlt három évben. Az értékbecslésnek a részleteit ismerem, hogy milyen súlyos számokkal, milyen mechanikával és milyen eljárási rendben állapította meg az értékbecslő. Nagyjából azt jelenti, hogy a négyzetméter ára annak az 1000 m²-es ingatlanak, amin van egy közművesítetlen, alapvetően leromlott állapotban, de szerkezetileg ép állapotban levő ingatlan, az 3.800.000 Ft kerekítve. A korábbi értékbecslés szerint ennek a négyzetméter ára 9.500 Ft. A Kft. ismeri a 9,5 millió Ft-os értékbecslés számait. Ennek az értékbecslésnek a számait nem ismeri. Mai nap tárgyaltunk, én nem is ismertetem a céggel ezt az értékbecslést. A cégnek van egy megismételt vételi ajánlata, ami azt mondja, hogy az ő szándéka alapvetően az, hogy a már meglévő ingatlanból 089/9., ha térképet nézzük, ami sárga jelöléssel. Tehát egy területrészt van sárgával megjelölve rajta. Ő szét akarja osztani, keresztbe és kettő darab 700 m²-es telket akar kialakítani. Tehát neki tulajdonképpen elegendő lenne az a 107 m²-es sáv. Ha összeadjuk, akkor az 1400 m², ez egy új javaslat. A cég ugye tartja a korábbi ajánlatát is, de ez egy alternatív javaslat. Megelégedne 107 m²-nek a megvásárlásával, azon az ingatlanforgalmi négyzetméter áron, amelyet a 2007-es értékbecslés tartalmaz. Tehát magyarul ez hozzávetőlegesen 1.000.000 Ft-ot jelentene az a 107 m²-es sáv. Ez az ajánlat most jött egy órája meg. Az 5,5 millió Ft fölé a cég nem kíván menni, tehát magasabb vételárat tőle nem lehet, vagy nem igazából látom, hogy el lehetne kérni. Dr. Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem tudom, elnök urat nem akarom megelőzni. Tegnap elég hosszasan tárgyaltunk Gazdasági Bizottsági ülésen a főépítész úr jelenlétébe és itt volt a vevő is. Rendkívül meglepődött, amikor a főépítész úr mondta, hogy egyre számítson, mert mondtuk ugye, hogy azért nem tudunk dönteni, csak az, hogy polgármester úr ígérte, hogy lesz egy új értékbecslés, amit nem tudunk, hogy milyen. Tehát az építész mondta neki, hogy egyre tessék számítani, két év alatt az ingatlan ára pláne egy ilyen területen úgy változott, hogy ennél kevesebb biztos, hogy nem lesz, de egy 10 %-os emelésre legalább számítson. Ezzel váltunk el tegnap. Tehát számomra azért rendkívül meglepő ez az értékbecslés, amikor nem azt beszéltük, hogy mi a valódi meg mi lesz. Tehát nem tudtunk semmit, csak azt, hogy van egy összeg. Nem az, hogy nem hiszem. Csak ez nekem azért nagyon meglepő, mert tegnap és gondolom azért is módosult egy picit a vételi ajánlat, mert tegnap úgy nyilatkozott a leendő vevő, hogy ő mindenféleképpen három telket szeretne kialakítani, és azért akar hármat, mert kettőn gazdálkodik. Egy vegyszer üzemet fog létesíteni, ami környezetbarát és nem szennyezi a környezetet, de nem akar éveket pereskedni senkivel. Tehát egy puffer telek lesz a kettő között, és akkor már érintkezik a lakótelepi ingatlannal. És akkor a lakótelepi lakások vagy lakosok nem tudnak ellene semmit tenni, mert nincs közvetlen szomszédság. Ugye a közvetlen szomszédnak bele kell egyezni a tevékenységbe meg egyebekbe. Ő ebből nem kér, ő nem akar pereskedni minden évbe vagy minden termékmódosításnál. És ezért ő egy 700-as puffer telket fog létrehozni. Ezt tegnap a bizottság előtt, tehát ez nem ilyen bizalmas meg négy szemközt, bizottság előtt, nyíltan így elhangzott és erre volt a véleménye a főépítésznek, hogy azért ezekre számítson, még egyéb érdekes dolgokat is mondott a laktanyával kapcsolatban, de ezt elnök úr gondolom, majd részletesen, nálam sokkal okosabban el fogja mondani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kallós Attila volt az első. De elnök úr a szó, mint a bizottság elnökéé.

Hrutka Ferenc képviselő: Tehát első lépésben, a tegnapi Gazdasági Bizottság üléséhez néhány dolgot. Gondolom, nem kampány kérdése az, hogy az előterjesztésben sem a polgármester, sem a Kalina Enikő képviselőasszony nem vesz részt a Gazdasági Bizottság munkájában és információkkal esetleg nem segíti a bizottság munkáját a kiküldött előterjesztésen kívül. Ez biztos, hogy nem ezért van, gondolom, más dolguk volt mindkettőjüknek. Az előterjesztést megtárgyalta a bizottság, de ilyen formában az előterjesztésnek megtárgyalni nem látom értelmét egy bizottság esetében, mert ugye az már csak a kiküldött anyagból derül ki, hogy egy olyan anyagot kell megtárgyalnunk, amely mellé plusz, lényeges információk adott esetben a képviselő-testület ülésén lesz kiosztva. Tehát arról tárgyaljunk, hogy most 9,5 millió Ft, és oda van rendelve a vevő és fogalmam sincs, mit tárgyaljak vele. Azt tudtuk, amit doktor úr elmondott. Megkérdeztük a vevőt, mit szeretne, hogyan szeretné, és hogy ez egyáltalán hogyan illeszthető be a jelenlegi területbe? Illetve még arról tudtunk vele beszélni, hogy milyen fejlesztéseket képzelsz el ezen a területen, ez adott esetben a következő években, milyen előnyökkel jár nekünk? Hány embert foglalkoztat? Milyen adóbevétel származik nekünk? A döntésnél ez esetleg lehet befolyásoló tényező nekünk a képviselő-testület felé. Azt azért szeretném megkérdezni a polgármester úrtól, miután ő nemmel szavazott, itt arról, hogy zárt testületi ülés legyen, és a kezébe van egy olyan értékbecslés, ami 3 millió Ft-ról szól. Hogy ebben a tárgyalási folyamatban a vevő előtt kívánta tájékoztatni a képviselő-testületet a 3 millió Ft-ról, rontva ezzel a mi tárgyalási pozíciónkat? Vagy pedig nem kívánt minket tájékoztatni erről, mint tulajdonosokat, hogy milyen értékbecslés van? A logikáját nem értem. Azt sem, hogy arról volt szó, hogy ki lesz osztva és nem lett kiosztva. Én erre nagyon kíváncsi lennék, hogy, tehát nem látom a logikáját. Vagy mi nem tudunk a 3 millió Ft-ról, mint tulajdonosok, vagy mint képviselők, vagy a vevő előtt rontjuk a pozíciónkat. Erre szeretném mindenféleképpen választ kapni. Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az, hogy melyik képviselő, mikor, milyen módon, miért szavaz az szerintem az ő saját személyes joga és dolga. Az, hogy én miért szavaztam nemmel a zárt ülés elrendelésénél az megint csak az én megítélésem. Elmondtam volna, hogy van értékbecslésünk. Elmondtam volna azt, hogy ez az értékbecslés alacsonyabb, mint ami rendelkezésünkre áll. De ehhez képest a cég ajánlata viszont jó. Úgy érzem én is, hogy a zárt ülés utólag jobb az Önkormányzat számára, mint a nyilvános ülés. Én a nyilvánosságot soha nem szeretném az ülésről kizárni. Elfogadom azt egyébként, hogy ebben a helyzetben a zárt ülés jobb. Hadd ne kérdezzem én is mindig elnök urat meg, hogy mit, mikor, milyen megfontolásból és, hogy milyen módon szavaz. Nyilván elnök úrnak meg van a véleménye az előterjesztésről, az előterjesztésnek azt a részét, amit elnök úr most maga előtt tart és helyben kiosztottnak és lehet, hogy megint előkészítetlennek minősít, azt mi egy órával ezelőtt kaptuk meg. Alapvetően változtatta meg egyébként a cég a kérését. Valóban a cég szándéka az én ismereteim szerint, én nem tudtam új információval szolgálni elnök úrnak az ülésen, ami információ ezzel kapcsolatban van azt a hivatal, főépítész úr és jegyző úr ismeretei alapján a bizottság meg tudta kapni. Nekem erről több információ, mint, hogy van egy 2007-es értékbecslésünk, most már van egy a mai nap megétkezett új értékbecslésünk, és van egy új kérelmünk, ennél többet én sem tudok mondani. A laktanyai szabályozás kérdését főépítész úrral a bizottság megtárgyalta. Kallós Attila képviselő.

Kallós Attila képviselő: Pár mondatot fűznék hozzá az értékbecsléshez. Az értékbecslést három módszerrel lehet kiszámítani, az egyik a piaci összehasonlító módszer, másik a költségalapú értékbecslés és hozamszámításon alapuló értékbecslés. Általában a piaci összehasonlító módszert szokták választani az értékbecslők, tudom, mert én is értékbecslő vagyok ez a legegyszerűbb és ez a legpontosabb. Ez azt jelenti és ide le is van írva, hogy a piaci összehasonlító megközelítés lényege az, hogy a közelmúltban eladott illetve értékesítésre felkínált hasonló, hasonlítható ingatlanokat összehasonlítjuk a jelen értékbecslés tárgyát képező ingatlannal. Egyszerű, nemrég el lett adva négy ingatlan. Ki kell belőle választani hármát, össze kell adni neki a négyzetmétert és el kell osztani hárommal. Ennek ellenére mi van az értékbecslésben? Gyömrő, Monor, Vecsés, Üllő és egy darab Péteri. Jelzem, a Péteri a legdrágább, még az Üllőinél is drágább négyzetméter árba. És azt írja az értékbecslő, hogy a Péteriben rendelkezésre álló 082/9-es és 082/17-es helyrajzi számú ingatlanok árát nem vettem figyelembe, mert azok nagyon eltérnek az átlagtól. Ezeket az ingatlanokat, amik nagyon eltérnek az átlagtól az elmúlt időszakba értékesítettük azon az áron. Tehát ettől fogva ez az értékbecslés számomra komolytalan. Sőt el fogom küldeni a Magyar Ingatlan Szövetségnek. Mert ezért pénzt elkérni. Ki kell fizetni, mert megvolt a megrendelés, megvan a teljesítés

Losonci László igazgatási előadó: Fel lehet hívni az értékbecslőt, ha azt fogja mondani, hogy esetleg bármilyen bármi, teljesen függetlenül hagyjuk ismertette a tényekkel. Az összes szerződés meg lett neki mutatva a szomszédokkal, tehát mindent tudott, nyugodtan fel lehet hívni. Mi is megdöbbszünk.

Kallós Attila képviselő: Én a főépítész úrnak a véleményét osztom, hogy egyetlenegy ingatlanszegmens miatt az elmúlt időszakban, a többi az mind csökkent maximum 10 %-kal, ez lenne a véleményem az értékbecslésről. A vételi ajánlatról meg az a véleményem, hogy lehet, hogy egy órával ezelőtt kapta meg polgármester úr, jegyző úr, de hát nem ez a napirend tárgya. Tehát a napirend tárgya a 5,5 millió Ft-os ingatlan értékesítése, arról kell döntenünk, én ezt igazából figyelembe sem veszem ezt az 1 millió Ft-ot, főleg, hogy nem is soroltuk GKSZ övezethez. Hogy ott neki egyáltalán joga van-e telek alakításához.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs.

Kallós Attila képviselő: Nincs. Akkor az lehet egy következő tárgyalás. Először változtassunk, ha változtatni akarunk, hogy lehessen 700 m²-es telket kialakítani. Aztán döntse el, hogy meg akarja venni, vagy nem akarja. Azt a sugallatot kapjuk, hogy ő tudja, hogy lehet 700. Tudja, hogy lehet, mert valahonnan tudja.

Losonci László igazgatási előadó: Jelenleg szabályozatlan a terület a GKSZ-1 szerint osztották meg, és ott 850 m².

Dr. Rostás Imre képviselő: Most jelenleg 1293 m².

Losonci László igazgatási előadó: Így van a 082/9-es és 107 m²-t azért vásárolna meg, mert úgy 1400 m² és akkor két 700 m²-es telek kialakítható.

Losonci László igazgatási előadó: Jelenleg most nincsen szabályozás, de a GKSZ-1 szerint osztotta meg a Monori Építésügyi Hatóság 850 m²-re.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A mai napon erről fogunk tárgyalni. Ezrét volt itt a főépítész úr.

Losonci László igazgatási előadó: Így van.

Kallós Attila képviselő: Azt mondanám, hogy nem határolódunk el az értékesítéstől, főleg, hogy egy 100 m-es sávról van szó. Nem is tudom, hogy hogyan került az oda a két ingatlan közé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kerítést volna el 3 méterrel.

Hrutka Ferenc képviselő: A lényeg az hozzátéve a tegnapi megbeszéléshez, az is elhangzott a vásárló részéről, hogy 3 telket is akár ki tud alakítani ezen a területen és akkor kettőt vagy egyet el is tud adni belőle. Ez a mai ajánlata nyilvánvalóan arról szól, hogy ismeri, hogy 700 m²-es területeket lehet kialakítani ebből a telekből. Ezért nem 100,1 m²-t, hanem 107-et szeretne megvásárolni belőle, hogy adott esetben, amikor megjön a változtatás, akkor két darab 700 m²-es telket. Én azt gondolom, hogy jelen esetben az ő működését nem fogja befolyásolni, hogy ezt a nagyon hosszú és vékony, nem tudom mennyire hosszú egyébként, de vékony területrészt hozzácsatoljuk. Ez nem fogja befolyásolni őt egy új üzemszéknek a kialakításában, mert abban az esetben, hogyha a laktanya épületét szeretne volna megvenni, kompletten az egészet, és erre van neki beadva egy pályázata és ez fel akarja építeni, ahogy mondta új üzemszék és raktár lehet belőle. Nyilvánvalóan, akkor el kell gondolkodni, hogy 5,5 millió Ft-ot kapunk egy területért és mellette van egy-két év múlva nekünk, hogy iparüzési adó és van egy jól működő cég, ami itt képzeli el a fejlesztését. De ebben az esetben és ebben az ajánlatban, a 107 m²-ben szerintem nem erről van szó. Ebben az esetben arról van szó, hogy ki lehet alakítani két telket. Ebből én azt gondolom, hogy ebben az esetben nem is kell nagyon nekünk tárgyalni legalábbis az én olvasatomban. Az egy teljesen más kérdés, hogy van egy másik terület, ahol lehet egy fejlesztés, de a jelenlegi beadvány messze már nem arról szól, hogy szeretnék egy új nagy területet, szeretném bővíteni és szeretnék pályázni. És ebben az esetben, hogy van egy 5,5 millió Ft-os ajánlat, egy visszás és nem elfogadható értékbecslés, én azt gondolom, hogy most valóban azon az úton kellene, akkor elindulni, eldönteni a következő napirendi pontban, hogy milyen övezetet alakítunk ki. Mit lehet belőle kihozni? És addig meg azt tudjuk mondani a vevőnek, hogy ehhez az új dologhoz most mi nem tudunk, nagyon szívesen látjuk, de akkor várjuk meg a módosításnak az eredményét és akkor ő is döntse el, hogy a 107 m²-t akarja megvenni vagy a teljes telket szeretné? Addig meg kell egy olyan értékbecslést is találnunk, ami lehetővé teszi, hogy egy racionális döntést tudjunk hozni. Jelenleg egyébként 100-160 millió Ft között van az ő saját bevallása szerint a forgalma. Ami 1,5-2 millió Ft-os iparüzési adót jelent az Önkormányzat részére. Ezt tegnap megkérdeztük tőle. A bővítés az folyamatban van, vannak neki tárgyalásai, de nem mondta, hogy ettől tenné függővé, illetve pályázat van folyamatban, de hogy ha 107 m², nem hiszem, hogy ezen múlik neki most a pályázat. Tehát én azt javaslom, hogy ezt a 107 m²-t egyrészt most került ide, másrészt teljesen más megvilágításba helyezi a tegnapi előterjesztésben elmondottakat, ne foglalkozzunk. Azzal pedig, hogy eladjuk a nagyobb területet azt el kell dönteni, hogy milyen értékbecslés alapján kezdünk el számolni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Megfontolás az nyilvánvalóan látszik, hogy a cég szempontjából az, hogy kialakítson még egy másik telket, így jön ki pontosan 1400 m², kettéosztva. Két oka van a kettéosztásnak, az egyik az, hogy eladja, a másik meg az, hogy

az általa megvalósítandó üzemnek az engedélyeztetéséhez úgy véli, hogy egyszerűbb, hogyha közvetlen telekszomszéd, mint hatósági eljárásban érintett ügyfél, nem vesz részt. Tehát mondjuk egy eljárásban nem 40 lakásos társasház minden egyes lakó családjától kell hozzájárulást kérni, hanem tulajdonképpen csak magától, mint érintett jogilag szomszédos ingatlan tulajdonostól. Maga egyébként a beruházás megvalósítására vásárolta meg az ingatlant több mint 13,5 millió Ft-ot a cég. Valóban csak az a szándéka, hogy két telket tudjon kialakítani. A 700 m²-ről még valóban nem döntöttünk, de az előterjesztés előttünk van. annak akadályát én nem látom egyébként, hogy olyan szerződést kössünk, hogy a 700 m²-es telekméretnek az elfogadásakor lépjen hatályba a szerződés. Én ezt a 107 m²-t ebből az ingatlanból annyira súlyos kérdésnek nem érzem egyébként. Ez egy területsáv, amiért szerintem igen komoly összeget adnak. Ilyen területen levő, ilyen elhelyezkedésű területért 9.500,- Ft-os m² ár szerintem igen jó ár jelenleg a piacon. Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Szeretem a polgármester úr meggyőző technikáját, de egy picit vészik, mert az értékbecslés, ami jelen pillanatban a kezünkben van az eladott ingatlanról, a 2007-es az már 9.500,- Ft-ról szól négyzetméterenként. Amit ő megvásárolt tavaly, ha jól tudom az is körülbelül 9.500,- Ft-ról szólt négyzetméterenként. Azt mindannyin tudjuk, akik már ingatlant adtuk-vettünk, hogyha az ingatlanhoz hozzá akarunk venni egy kisebb részt az mindig drágább, mint az ingatlan az összértéke. Tehát, ha azt meg kell vegyünk, úgy azt nem piaci áron fogja eladni, hanem a 1,5-2-szereséért. Megnézi, hogy mennyit tud kihúzni belőlünk. Tehát épp ezért a 9.500,- Ft-os négyzetméter ár nem reális, sőt irreális. Főleg, hogyha úgy nézzük, hogy ezzel őt hozzásegítjük egy ingatlan hasznosításhoz, amihez nekünk is volt közünk. Úgy gondolom, hogy mivel az előterjesztés tényleg most kerül be, csökkentjük ezzel az értékét az ingatlanhoz, mert 1000 m²-ről 22,57 m szélességről leveszünk körülbelül 2,10 métert, és amúgy is akarjuk adni 9.500 Ft/m² áron azt az ingatlant. Én nem látom indokoltnak, hogy ezt tárgyaljuk. Abban az esetben látnám indokoltnak, ha lenne egy üzleti terve vagy bármi és azt mondaná, hogy csak ekkora területre kapok én fejlesztési támogatást. Szükségem van rá, kérem a képviselő-testületet, hogy gondolja át. Akkor beszéljünk róla és segítsük a vállalkozást. De jelen pillanatban, egy idézőjelbe tett ingatlanspekulációról van szó, amit igazából bárki közülünk szívesen megcsinálna, hogyha a saját hasznát nézné. Tehát úgy gondolom, hogy én erről nem is fogok tárgyalni. A másikkal kapcsolatban pedig tartom magam a 9,5 millió Ft-os értékbecsléshez. 9,5 millió Ft-ért úgy gondolom, hogy értékesíteni lehet ezt az ingatlant. A 10 %-os jelenlegi értéket nézzük az ipari területek révén, akkor az még mindig magasabb, tehát 10,4 millió Ft-ra jönne ki. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Ha más vélemény nincs, akkor szavazzunk az 5,5 millió Ft-s ajánlatról. Ha jól értelmeztem, akkor itt a testület álláspontja az, hogy nem kívánja értékesíteni az ingatlant 5,5 millió Ft-ért. Aki a laktanyai 082/10-es hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a KE-DO Kft. 5,5 millió Ft-os vételi ajánlatát nem fogadja el, tehát, hogy a testület ne értékesítse az ingatlant a KE-DO Kft.-nek, azt kérném, hogy kézfenn tartással jelezze. Aki értékesíteni kívánja. És aki tartózkodik. Egy tartózkodással a testület az ingatlan értékesítését nem eszközölte. A KE-DO Kft. kérelmét ezzel elutasította.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

144/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A KE-DO Kft. ajánlata a laktanyai 082/10. helyrajzi számú ingatlan megvásárlására.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a KE-DO Kft. 5,5 millió forintos vételárjánlatát nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mivel előterjesztési anyag és egy kérés a testület felé és nem volt arról szó, hogy a későbbiekben térjünk vissza a 107 m²-es kérdésre, akkor szintén feltenném szavazásra a KE-DO Kft. másik vételi ajánlatát is szavazásra.

Kallós Attila képviselő: De ez nincs előterjesztve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A telefonszámla sem volt előterjesztés, meg az egyház sem volt előterjesztés, amikor szavaztuk arról, hogy lelkész úrnak lekaszáljuk a fület. Akkor szerintem legyünk objektívek. Én feltenném szavazásra azért, hogy a kérdés lezár legyen. Aki a KE-DO Kft.-nak a 082/10-es hrsz-ú ingatlanra beadott vételi ajánlatát nem fogadja el, azt kérem, kézfenn tartással jelezze.

Dr. Rostás Imre képviselő: Elnézést. Most miről szavazunk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arról az anyagról, ami a módosított kérése volt a cégnek. Tehát a KE-DO Kft. két ajánlattal élt. Az egyik az 5,5 millió Ft-os vételi ár volt. azt ugye most nem támogattuk. A másik ajánlat pedig arról szólt, hogy a mellette levő ingatlanból, amit most nem támogattunk, hogy megvásároljon, 107 m²-t leválasztva vásárolhasson meg 1 millió Ft értékben. Erről szólt a kérelem. Igaz, helyben lett kiosztva, de arra nem volt javaslat, hogy ezt tartsuk függőben és a későbbiekben döntsünk róla. Ezért gondolom azt, hogy akkor tegyünk ezt a dolgot úgy határozattal tisztába, hogy ezzel a kérdéssel most nem foglalkozunk, tehát nem fogadjuk el az ajánlatot. De ha van olyan javaslat, hogy várjunk vele, és majd egy későbbi időpontban, akkor mondjuk azt meg, hogy mire várunk és hogy ne hagyjuk függőben.

Kallós Attila képviselő: Értem most már.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Tehát akkor a javaslat arról szól, hogy a KE-DO Kft.-nek a 082/10-es hrsz-ú laktanyaingatlan 107 m²-es részének megvásárlására vonatkozó ajánlatát, aki visszautasítja, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Hat. Aki az ajánlatot elfogadja. Egy. És aki tartózkodik. Kettő tartózkodással a testület az ajánlatot nem fogadta el.

A képviselő-testület 6 igen és 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

145/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A KE-DO Kft. ajánlata a laktanyai 082/10. helyrajzi számú ingatlan megvásárlására.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a KE-DO Kft. ajánlatát a laktanyai 082/10. helyrajzi számú területből 107 m² megvásárlására vonatkozó ajánlatát visszautasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az 5-ös számú napirendünk megkezdése előtt kérném, hogy a vendégeinket hívjuk be.

Kallós Attila képviselő: Van még egy napirendi pont, ami önkormányzati vagyont érint, az Euro-Cleaning Kft-jé. Ha lehet, akkor hozzuk előre azt és tegyük be a zárt ülés napirendjei közé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A legvégére hagyjuk, azt javaslom. Ott tudunk nyugodtan zárt ülést tartani. Akkor szólj Laci légy szíves, hogy folytatjuk az ülést, be lehet jönni.

Hrutka Ferenc képviselő: Nem tájékoztatjuk esetleg a vendégeket a döntésről, vagy megkapja majd és kész, mert azért jöttek. Itt van változatlan formában és folytatjuk a többivel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az Önkormányzati törvény értelmében a testület zárt ülésen hozott határozatát a polgármester a döntés meghozatala után ismerteti a jelenlévőkkel. A képviselő-testület a KE-DO Kft-nek két kérelmét megtárgyalva, két döntést hozott. Az első döntés a Kft-nek az 5,5 millió Ft-os ingatlanvásárlási ajánlatára vonatkozott. A testület ezt a kérést elutasította. Az ingatlant nem ezen az áron nem kívánja a cégnek tulajdonba adni. A cég mai napon érkezett másik kérelmét, ugyanennek az ingatlanra a 107 m²-es sávra vonatkozó, megosztással történő leválasztását és megvásárlását indítványozta. A testület úgy döntött, hogy nem járul hozzá az ingatlan megosztásához, és nem járul hozzá a terület megvásárlásához ezen feltételekkel.

6.) Településrendezési eszközök módosítása a laktanyai területek vonatkozásában.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Előzetesen megtárgyalta: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Gazdasági Bizottság az előterjesztésben megküldött anyagot tárgyalta meg a főépítész jelenlétében. Tudomásom szerint tervező úr az ülésen nem vett részt. A bizottsági ülésen elhangzott javaslatok alapján a bizottság döntése a testület felé az, hogy a jegyzőkönyv mellékletét képező és a laktanyai területek településrendezési eszközeinek módosítását elindító egyeztetési dokumentációt a testület fogadja el, és az építési törvény megfelelő bekezdése szerint bocsássa egyeztetésre az érintett államigazgatási szervhez. A főépítész úr a mai napon, ezen döntés alapján

eljuttatott hozzánk egy ezzel a döntéssel alapvetően megegyező, de azt kért pontban még kiegészítő döntési javaslatot. És főépítész úr javasolta, hogy az előterjesztést a kiosztott anyag tervezett fejlécében meghatározott rendeleti formában határozza meg a testület. én azt nem értem igazából, hogy rendeleti formában meghatározni olyan dolgot, ami még nem rendelet, szerintem nem lehet. Tehát a rendelet az a forma, amikor az ember rendeletet alkot. A rendeletalkotás majd az eljárás leges legvégén fog bekövetkezni. Addig csak határozatként vagy rendelettervezetként sem tudom igazából. De maga a döntés a lényeg, az, hogy most milyen forma az a hatóságokat, meg a főépítész szerintem nem érdekli. A lényeg az, hogy a GKSZ-4-es övezet és a GKSZ-5-ös építési övezet vonatkozásában javasol az előterjesztés, ami helyben kiosztott, szöveg szerint az én tudomásom szerint, ugyanaz, mint amit a bizottság a tegnapi nap megtárgyalt szabályozást a laktanya érintett részeire. Főépítész úr annyit kért még egyébként a bizottság határozatán túl, hogy hozzon a testület egy olyan döntést, hogy a laktanya területének részletszabályozásával kapcsolatban a Budapesti Bányakapitányság Földtani és Adattári Osztálya véleménye alapján hívja fel a polgármestert, hogy kezdeményezzen eljárást az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság felé a terület veszélymentességének megállapítására tekintettel annak korábbi rendeltetésére. Főépítész úr még javasolja azt, hogy a testület hívja fel arra a polgármester, hogy kezdeményezzen tárgyalást a Magyar Állam tulajdonában levő földterületet érintő kiszabályozandó útterület telekalakítására az út területének Önkormányzati tulajdonba vételére. Ennyi kiegészítéssel javasolja főépítész úr az egyeztetési dokumentáció elfogadását. Az egyeztetésnek a törvényi menete az építési törvény szerint az, hogy a testület meghatározza azokat a területeket pontosan, amiket szabályozni kíván. Ez a döntés korábban már megszületett. Az egyeztetési dokumentáció végül is az a döntés, amely a szabályozás részlet paramétereit tartalmazza. Itt tulajdonképpen arról szól a szabályozás, hogy a laktanyai úgymond Sportpályának nevezett területrészt a most elhangzottak szerint egyébként ténylegesen nem szabályozott, de beruházási célból már nagyrészt értékesített ingatlanoknak az építési részletszabályait meghatározza, illetve az állami tulajdonban levő terület egy részének a szabályozását javasolja a főépítész meghozni. Két új övezet kerülni kialakításra a GKSZ-4-es és a GKSZ-5-ös övezetéről beszélünk. A részletszabályokat egyébként az anyag pontosan tartalmazza. Dominusz úr a Gazdasági Bizottsági ülésen nem a vételi szándékán, hanem a szabályozásnak az okán vett részt. A meghívást ilyen oknál fogva prezentáltuk. Dominusz úrral olyan szerződésünk van, nyilván Dominusz úr egyfajta váromány érdekében vásárolta meg az ingatlant az Önkormányzattól egy Leader pályázat nyertessége okán. Pontosán meghatározott project tervet kell, hogy megvalósítson. Nem szeretné eltitkolni, hogy a szabályozás tekintettel van egyébként annak a projecttervnek a megvalósíthatóságára is, de azt gondolom, hogy ez így korrekt. A laktanyában a jelenlegi állapot szabályozása igazából a lényeg. Ott nekünk már olyan építési terület, amelybe mi tudnánk bármilyenfajta beruházást végezni a laktanyai vízmű területén kívül, illetve a most tárgyalt és el nem adott ingatlanon kívül azon a részen már nincsen. A Sportpálya kérdése az még nyitott kérdés, az még az Önkormányzat tulajdonában van. Jelenleg is GKSZ besorolású övezet, csak a GKSZ-nek a pontos száma nincsen meghatározva. Tehát erre az építési hatóság, jelenleg, ha valaki ide egy raktárt szeretne felhúzni, elméletileg nem tudna engedélyt kiadni, mert nincs mihez kötnie ennek az engedélynek az ismérveit. A bizottság az én értelmezésemben elfogadásra javasolja az előterjesztést. Összefoglalva, akkor az előterjesztésnek az elfogadása az egy döntés lenne. És a főépítész úr által javasolt két határozatot kellene, hogy elfogadjuk. Az egyik arról szól, hogy az állami tulajdonban levő területeknek a tulajdonos, tehát a vagyongazdálkodóval folytatott egyeztetés útján az Önkormányzati tulajdonba kerülő út kérdésében egyeztessünk. Illetve a Bányakapitányság véleménye alapján a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság felé a terület veszélymentességének, gondolom, itt a

lőszermentesítés kérdésről illetve szennyezés mérésekről lehet szó, megállapítására tegyünk lépéseket. Kérdezném, hogy kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez? Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Annyit, hogy az újonnan kapott anyagban a dült betűvel szedett részeket, azt a Nyeste úr tette hozzá. Az előkészítést az A.D.U. építész iroda készítette. Az ő javaslataik és kérték, hogy külön legyen megjelölve. Illetve a rajzban szaggatott vonallal megjelölt területek azok nem tény jelentenek, hanem azok a területi megosztás szerint, különböző övezetekben egy lehetséges terület kialakítást jelölnek. Tehát itt a 2500 m², illetve a 700 m²-es területekre vonatkozóan. Más kiegészítenivalóm ehhez nincs.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: A kérdésem az lenne, hogy ez a GKSZ-4-es építési övezetbe való besorolás ez mindenkinek, minden igényét kielégíti?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A változásokkal együtt igen.

Kallós Attila képviselő: Jó. Tehát nem lesz az, hogy valakinek 650 m²-t

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én a hivataltól kérdezném, Laci, hogy a változtatási javaslatról az ottani tulajdonosok kaptak tájékoztatást?

Losonci László igazgatási előadó: A kérelmeket ők beadták és ebből alakult ez az egyeztetési anyag, ami a tervező illetve a főépítész kezein keresztül. Itt a beépítéssel voltak problémák, meg a leszabályozatlansággal. Az előkerttel voltak problémák, ami kialakult.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye Dominusz úr az ülésen jelen van. Dominusz úrral van az egyetlen olyan megállapodása az Önkormányzatnak, hogy az Önkormányzat együttműködik a céggel a szabályozásnak a döntés keretei között olyan módon való kialakítására, hogy a cég által tervezett és pályázaton támogatott beruházás megvalósíthatósága érdekében a dolog működjön. 40 %-os beépíthetőséget javasol az anyag. A beépítési magasság az ugye most 6 méter. A szintterületi mutató az 1 méter. Ezek a számok egyébként a vonatkozó kormányrendeletnek megfelelő törvényes számok. Kérdezném Dominusz úrtól, hogy, nehogy vita legyen abból, hogy mi ezt szavazzuk meg. Mi abban a hiszemben szavazzuk meg, hogy ezek az önnel kötött szerződés paramétereinek is megfelelő

Dominusz Péter: Amit leírt az építész, én, amit Nyeste úrral beszélünk az alapján.....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Akkor ebben a hiszemben fog a testület erről a kérdésről tárgyalni, hogy az igényeket ebben a formában, a törvényes keretek között kielégíti a szabályozási javaslat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez már a javított. Tehát mielőttünk az van, amit már a tervező és a Nyeste úr már kijavított a jogszabályoknak megfelelő?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az első javaslat, amit a tervező mérnök úr irodája készített elő, nem tudom, hogy milyen oknál fogva, de köszönő viszonyban sem volt azzal, amit az előzetes egyeztetés során a kérelmezőkkel egyébként mi megállapodtunk. Engem is

egyébként egy kicsit kellemetlenül érintett, ahogy Dominusz urat is, amikor ezt meglátta. De ez már ilyen szempontból a főépítéssel egyeztetve rendben van. Köszönöm szépen. Van-e az anyaghoz kérdés, észrevétel? Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát rendben van részemről is a dolog. Én csak arra kérdeznék rá, mert itt van egy olyan határozati javaslat, hogy a Kincstárral tárgyaljuk a tulajdonba vételről. Én úgy emlékszem, hogy volt nekünk egy olyan határozatunk, hogy visszaadunk a Kincstárnak. Azzal mi lett?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem adtunk vissza semmit. Új telekalakítás került elfogadásra és nem kellett visszaadnunk a kincstárnak azt a részt.

Losonci László igazgatási előadó: Én úgy tudom, hogy visszavonásra került, de megnézzük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De a Kincstárat tájékoztattuk arról, hogy ezek már ez a kérdés a mi részünkről már nem aktuális, és más módon került megoldásra a kérdés.

Losonci László igazgatási előadó: Korábban volt egy olyan előterjesztés, kikeresem majd, ami arra vonatkozott, hogy az Önkormányzat lemondott arról a 36 m²-ről. Ezután a vagyongazdálkodóval sokszor egyeztettünk, eredménytelenül. Azonban nagyon nagy volt a nyomás – a beruházók részéről - ezért úgy gondoltuk, hogy kell egy új telekalakítás, amelyet a képviselő-testület is elfogadott, és amiben már nem érintett a Magyar Állam. Végül is ez futott végig az Építésügyi Hatóságon. És így a Magyar Államot már nem kellett megkeresni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Jó. Csak bennem még ez maradt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincsen érdemi módosító javaslat, vagy másféle javaslat akkor a főépítész úr által kiosztott határozatokról kérnék szavazást. Nem olvasom fel. Berényi doktor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak kérdezni szeretnék valamit. Mert itt a tegnapi megbeszélésnek a végén a főépítész úr azt mondta, hogy gyakorlatilag ugye ennek az a két hiányossága, hogy a Bányakapitányságnak volt valami észrevétele, hogy addig ő ne hogy belejavítson. Tehát elfogadunk egy határozatot és a Bányakapitányság valamibe beleköt vagy belejavít. A másik, a Katasztrófavédelem, mint olyan ingatlan, ahol veszélyeztető forrás, ha annak a véleménye megjön és valószínűleg nemleges lesz, de gyakorlatilag a véleményét azért mindenféleképpen ki kell kérni az objektum jellege miatt.

Losonci László igazgatási előadó: Nem. Csak annyi volt, hogy a Bányakapitányság kérte, hogy a mentesítésről van-e valamilyen dokumentáció. Erre a Honvédelmi Minisztériumot megkerestük, de erre nem tudtak érdemi választ adni. Főépítész úr mondta, hogy kérjük meg a Katasztrófavédelmet, mert ők tudnak-e olyan nyilatkozatot tenni, hogy ott semmiféle szennyezés nem történt, illetve rendelkeznek-e olyan adatokkal, hogy milyen katonai dolgok voltak, amelyek még főépítész úr elmondása szerint akár még ma is aktívak lehetnek. Ezzel tudnánk igazolni, hogy semmiféle ilyen dolog az érintett területen nincsen. Az állami főépítész a rendelet elfogadásához kérheti ezt a nyilatkozatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye a szakhatóságok alapvetően véleményezési joggal élnek. A szakhatóság ebben a kérdésben az én ismereteim szerint döntési joggal nem bír. Egyeztetési tárgyalásoknak a sorát kell lefolytatni, hogyha valamelyik hatóság valamit kifogásol, tiltakozik vagy nem ért egyet. Az én ismereteim szerint olyanfajta jogosultság egyiknek sincsen, hogy mondjuk egy területfejlesztési döntést ebben a formában a szabályozási tervnek az állapotában megvétőzzon, ha nem rendelkezik 45 napon belül, akkor elfogadottnak kell tekinteni a véleményét, tehát pozitívnak kell tekinteni. Ha véleményt ad ezen határidőn belül, ha a 47. napon ad véleményt, akkor azt úgy kell tekinteni, hogy nem adott véleményt, az én értelmezésemben. Ha viszont véleményt ad azt kötelező egy körben legalább leegyeztetnie a főépítésznek illetve a polgármesternek. ha ott nem történik igazából megállapodás, akkor a területi főépítész és a közighivatal felé ezt jelezni kell. De igazából ennek akadály, tehát megakadályozó akadály a véleménynek ebben a folyamatban nincsen csak egyeztetési kötelezettsége van. Tehát ez a kérdés nem annyira súlyos kérdés. Az út tulajdonba adása lehet megállapodással az Építési Törvény szerint különféle egyéb eszközök is vannak, útbejegyzés, kisajátítási lehetőség itt még nem tartunk, hogy az utat ilyen szempontból tulajdonba kellene venni. A főépítész úr javaslatában saját használatú út került megfogalmazásra. Saját használatú útként javasolta a főépítész úr. Ez azt jelenti, hogy a bentieké az út és nem nekünk kell a havat takarítani meg nem nekünk kell a kátyúzást. Ezzel a javaslattal szerintem egyet tudunk érteni. Ehhez az úthoz tulajdonképpen érdemben sok hasznunk, közünk nincsen. Tehát, aki elfogadja a főépítész úr által határozati javaslatok tömbben 1-s számmal jelölt javaslatot, amit nem olvasok fel, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm a döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

146/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Településrendezési eszközök módosítása a laktanyai területek vonatkozásában.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 082/3., 082/4., 082/5., 086/6. helyrajzi számú külterületi földrészleteket (volt Pataky laktanya) érintő részletes helyi építési szabályozást megállapító településrendezési műszaki és jogi munkarészeket a csatolt terv-lapok és rendelet-tervezet szerint az ÉTV 9. § (3) bekezdése szerinti egyeztetési eljárásra bocsájtja. A szakmai anyagot a helyben szokásos módon, hirdetményben közzé teszi az arra érintettek észrevétel, javaslatot tehetnek.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főépítész

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki elfogadja a főépítész úr anyagában 2-es számmal jelölt javaslatot, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

147/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Településrendezési eszközök módosítása a laktanyai területek vonatkozásában.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete volt laktanya területének részletes szabályozásával kapcsolatosan a Budapesti Bányakapitányság Földtani és Adattári osztály véleménye alapján felhívja a Polgármestert, hogy kezdeményezzen eljárást az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság felé a terület veszély-mentességének megállapítására, tekintettel a korábbi rendeltetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főépítész

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És aki elfogadja a főépítész úr anyagában 3-as számmal jelölt javaslatot, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm a döntés ezúttal is egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

148/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Településrendezési eszközök módosítása a laktanyai területek vonatkozásában.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalást a Magyar Állam tulajdonában lévő földterületet érintő kiszabályozandó útterület telekalakítására, az út területének önkormányzati tulajdonba vételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főépítész

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi pontot lezárom.

7.) Péteri Község rekultivált hulladéklerakójának környezetvédelmi hatósági felülvizsgálatáról tájékoztató.

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szakértő asszony nem vette fel a telefont, amikor kerestem egyeztetni a napirendi sorrendet. Szerintem gyorsan végzünk, én vitát nem értek a következő napirendeknél, szerintem 15 perc alatt végzünk. Ne kavarjuk össze a napirendeket. Az egy nagyobb és komolyabb napirend lesz az én megítélésem szerint. Haladjunk a napirendi sorrenden, már csak azért is, mert a rekultivációs kérdéskör csak tájékoztatás képen szeretném a testületet erről a kérdéstről informálni. Maga a ceglédi hulladéklerakónak a kialakítása, működtetése, magának a rendszernek a kialakítása, működtetése egyik példája ez a határozat. Az Önkormányzat megbízást adott, ne nagyon keressük egyébként a testületi ülések jegyzőkönyveiben a felhatalmazást, az Önkormányzat valamikor 2006-2007. környékén megbízást adott egy mérnöki irodának, hogy a hulladéklerakót rekultiválja. A rekultivációs anyag alapján a hatóság hozott egy döntést, hogy milyen módon, milyen műszaki tartalommal lehet rekultiválni. Erre a Ceglédi Önkormányzat, mint az egész project gesztora kiírt egy közbeszerzési tendert. Ezt megnyerte két konzorcium. Az egyik konzorciumba került a mi lerakónk kapcsolatba. Ez a konzorcium úgy végezte el ezt a munkát, én erről a testületet már tájékoztattam korábban, hogy magának a hatósági engedélynek és a kivitelei terveknek nem megfelelően került a rekultiváció elvégzésre. Nyilván a hatóság ezt a kérdést nem hagyja szó nélkül, erre a kérdésre reagált ezzel a döntéssel. Egy dolgot kell majd, hogy letárgyaljunk. Most döntést szerintem ez a kérdés nem igényel. Az nyilván egyértelmű mindenki számára, hogy egy engedélyes tervtől eltérő kivitelezés, amelynek az átvételét nem mi tettük meg, hanem a Ceglédi Önkormányzat. Mi a mai napig nem írtunk alá olyanfajta dokumentumot, hogy mi ezt használat vagy bármilyen fajta módon állag szempontjából átvettük Ilyenfajta kiviteli mulasztásért alapvetően az Önkormányzatunkat kötelezettséggel az én megítélésem szerint nem terhelhetik, ha meg terhelik, akkor ennek a következményét annak kell vállalnia, aki ezt a helyzetet előidézte. Tehát, aki az engedélytől eltérően végezte el ezt a kiviteli munkát. A szándék pusztán csak a tájékoztatás volt. csak azért is, hogy a következő időszakban lefolytatandó, nem mi vagyunk az egyetlenek egyébként, 30 fölötti az én ismereteim szerint az az Önkormányzat, aki ugyanilyen problémával szembesült. Ebben nem Péteri lesz majd az Erős János, aki majd megmondja, hogy ebben a helyzetben mit fogunk csinálni. Ez egy közös fellépésnek lesz majd az eredménye. Hogy ez garanciális javítások folytán, amelyre csak Cegléd jogosult, mert tulajdonképpen ő a beruházásnak a tenderoldali szerződő partnere. Vagy más módon kerül jogilag rendezésre. Az a probléma ezzel, mi vagyunk az engedély kötelezettjei, ha nem teljesítünk, akkor minket fog a hatóság ütni. Joggal fogja tenni, csak másik kérdés, hogy az a jog illet-e minket, hogy ez az ütet továbbítsuk afelé, aki ezt a problémát előidézte? Kérdezném, hogy van-e ehhez kapcsolódóan felvetés, észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, akkor a napirendet ezzel lezártam. Ezzel még később mindenképpen fogunk találkozni.

8.) Péteri Faluszépítő Egyesület elszámolása a 2009. évben kapott önkormányzati támogatásról.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB az elszámolás elfogadását javasolja a testületnek. Akinek más véleménye van, kérem, jelezze. Lévén, a bizottság elfogadásra javasolta, elnök urat nem várom meg a napirendszavazásakor. Aki egyetért a bizottság javaslatával és a Péteri Faluszépítő Egyesület beszámolóját a 2009. évi pályázati támogatás felhasználásával kapcsolatosan elfogadja, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. A napirendet lezárom.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

149/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri Faluszépítő Egyesület elszámolása a 2009. évben kapott önkormányzati támogatásról.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Péteri Faluszépítő Egyesület 2009. évben kapott önkormányzati támogatással történő elszámolását elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9.) Döntés civil szervezetek részére nyújtandó támogatásokról.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Előzetesen megtárgyalta: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB az anyagot megtárgyalta. Számszerűsített javaslattal élt a PEB. Nem tudom, hogy ismeretesek-e a számok? Hogy pontos legyen, akkor felsorolnám. A Faluszépítő Egyesület 180.000,- Ft-os támogatást javasol eszközbeszerzésre és program és rendezvény támogatásra. A bizottság a Faluszépítő egyesület anyagából az egyéb programpontokat nem támogatja. Ha jól emlékszem, ez a madárbarát kert kialakítása, fenntartása. Itt táblák elkészítése is szerepelt. Nem tudom, hogy a bizottság szándéka erre is kiterjedt volna- e, hogy ezt a kérdést nem támogatja. Ezt majd elnök úrtól megkérdezem, mert ez szerintem a támogatott célok között szerepelt a bizottsági ülésen. A bizottság a Péteri Gyermekekért Közalapítványnak működési támogatásra 105.000,- Ft-ot javasol megállapítani. A bizottság a Borbarát Kör Egyesületnek 300.000,- Ft-os támogatást javasol eszközbeszerzésre, program és rendezvénytámogatásra. Tulajdonképpen a teljes pályázati anyag támogatását javasolja a bizottság ezzel a döntéssel. A Hagyományörző Egyesületnek eszközbeszerzési igény és programtámogatásra a teljes kért támogatási összeget javasolja elfogadásra 125.000,- Ft összegben. A Nyelvében él a nemzet alapítvány számára a bizottság a program megvalósításra a teljes összeget javasolja elfogadni, 70.000 Ft-ot. A bizottság a Polgárőr Egyesületnek 270.000,- Ft támogatást javasol. Működési támogatásra, eszközbeszerzésre, program és rendezvény támogatásra. Illetve sebességmérő készülék felszereléseinek költségeire. Tehát tulajdonképpen a teljes pályázati projectet támogatja, de 270.000,- Ft összeget javasol elfogadásra a testület felé. A Nyugdíjas Klub számára 200.000,- Ft-os támogatást javasol a bizottság, működési támogatásra, eszközbeszerzésre, program és rendezvény támogatásra. Itt nem mondom azt, hogy mi az eszköz, mi a program, az a pályázatban szerepel. Ugyanarról beszélek egyébként. A bizottság az Evangélikus Egyházközségnek 250.000,- Ft-os támogatást javasol. Alapvetően minden pályázati cél támogatását javasolja. A bizottság elnökétől kérdezném, egy kérdés merült fel bennem a

Faluszépítő Egyesület pályázatában eszközbeszerzésre, program és rendezvény támogatásról szól a határozat 180.000,- Ft-os összegben. És a madárbarát kert kialakítását nem támogatja a bizottság, ha jól emlékszem. Viszont a táblák elkészíttetését sem támogatja?

Kallós Attila képviselő: Az a gond, hogy nincs előttem sem a határozat, sem a jegyzőkönyv, holott ezt már vissza is küldtem. Így van. igazából nekünk az volt a gondunk ezzel, azért határoztunk így, mert 110.000,- Ft az eszközbeszerzés, 85.000,- Ft a két rendezvény, ez 195.000,- Ft és 180.000,- Ft-ot javasoltunk. De hogyha a Faluszépítő Egyesület ezen táblák kihelyezésével kíván élni, akkor javaslom, hogy azt is vegyük bele, ahogy a többenél. Igazából nem látjuk ezek a táblák és képviselő társaimmal is egyeztetve az első kettő.....

Kalina Enikő képviselő: A Művelődési Háznál és a templomnál ismertető tábla.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Másról beszél az anyag, úgy emlékszem. Tehát maga a pályázati anyag, ha jól emlékszem, akkor a Könyvtár és a Nyugdíjas Klub

Kalina Enikő képviselő: A tábla, amin van a Falu Múzeum és a Kétylukú Pince Klub és a fölé.

Kallós Attila képviselő: Igen így van. Ha jól emlékszem arra 30.000,- Ft volt kérve, amit mi egy picit sokallunk. De ez azért volt kivéve és azért volt inkább eszközbeszerzésre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor így értelmezem én is a táblákat. Tehát akkor az egyéb sor ki van szedve a javaslatból. Kérdezném a testület tagjait, hogy kérdés, észrevétel, módosító javaslata támogatáshoz kapcsolódóan van-e? A rendeletünk szerint meg kell határozni a támogatás összegét. A határozatban meg kell határozni a folyósítás módját. A folyósítás nyilván átutalással fog történni minden egyes pályázónak. A folyósítás ütemezését, a felhasználás célját. A felhasználás az a pályázatban meghatározott felhasználási cél konkrétan. A felhasználás határidejét, ugye ez ha jól emlékszem...

Kallós Attila képviselő: A következő pályázat kiírása.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő pályázat kiírásáig? Úgy szólt a kiírás?

Petóné Vizi Valéria Képviselő: Volt benne dátum, március 15.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, akkor a felhasználás határideje, akkor a pályázati kiírás szerinti véghatáridőt fogja a határozatban tartalmazni. Az elszámolás módja és határideje az pedig a rendeletünk szerinti elszámolás és határidő. Tisztelt képviselő-testület, akkor én a PEB javaslata alapján javaslom elfogadni az előterjesztést, a támogatások megállapítását, ha nincsen más javaslat. Kívánja a testület, hogy felolvassam még egyszer? Szavazhatunk egyben a támogatásról, vagy külön-külön javasoljuk?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egybe szavazzuk csak egyetlen egy kérdésem van. Hívjuk már fel a figyelmüket, hogy, nem tudom, lehet, hogy csak az én anyagomban van tévedésből, de kétszer van ugyanaz a számla, és a számla szabálytalan. Tehát ilyen számlát gyerekek, nem szabad. Kettő darab utcai szemétygyűjtő gyártása, helyszíni felállítása. 90 x 30 cm-es, pácolt, lakkozott tábla, Helytörténeti Gyűjtemény felirattal gyártás és helyszíni

szerezés. És van egy bruttó 42.400,- Ft-os számla. Utána van még írva egy ÁFA, és, hogy még szebb legyen a dolog, utána van egy festékszámola, és utána ugyanaz a számú számla még egyszer szerepel. Tehát ugyanazt a számlát tízszer lemásolni és benyújtani, ehhez azért. Véletlen ez, tehát nyomtatási hiba nálam, vagy pedig ennyire hülyének néznek bennünket? Itt nem az összeg, nem a szavazás, csak az, hogy ilyen nem szabad elfogadni. Hogy a testület azt mondja, hogy ezeknek azt adunk, amit akarunk.

Petőné Vizi Valéria képviselő: De az elszámolási összegbe nem kétszer szerepel, csak kétszer van lemásolva.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor ez egy technikai hiba, de szabálytalan. Nincs ilyen számla, hogy bruttósítva össze van véve.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Doktor úr ezen volt pont a vita, kaptak hideget-meleget. Pont a számviteli dolgok rendezése miatt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jó. Szavazzunk. Ez csak egy ilyen megjegyzés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát aki a civil egyesületek az általam felsorolt támogatási összegével az elhangzott feltételekkel egyetért, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

150/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Döntés civil szervezetek részére nyújtandó támogatásokról.*)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a Péteri Faluszépítő Egyesületnek 180.000,- Ft támogatást nyújt a pályázati kérelemben foglalt eszközbeszerzési igényre, valamint program és rendezvénytámogatásra,
- a Péteri Gyermekekért Közalapítványnak 105.000,- Ft támogatást nyújt a pályázati kérelemben foglalt működési támogatásra,
- a Péteri Borbarát Kör Egyesületnek 300.000,- Ft támogatást nyújtson a pályázati kérelemben foglalt eszközbeszerzési igényre, valamint program és rendezvénytámogatásra,
- a Péteri Hagyományörző Egyesületnek 125.000,- Ft támogatást nyújt a pályázati kérelemben foglalt eszközbeszerzési igényre, valamint program és rendezvénytámogatásra,
- a „NYELVÉBEN ÉL A NEMZET” Alapítványnak 70.000,- Ft támogatást nyújt a pályázati kérelemben foglalt program és rendezvénytámogatásra,

- a Péteri Polgárőr Egyesületnek 270.000,- Ft támogatást nyújt a pályázati kérelemben foglalt általános működési támogatási igényre, eszközbeszerzési igényre, program és rendezvénytámogatási igényre, valamint a sebességmérő készülék felszerelésnek költségeire,
- a Péteri Nyugdíjas Klubnak 200.000,- Ft támogatást nyújt pályázati kérelemben foglalt általános működési támogatási igényre, eszközbeszerzési igényre, valamint program és rendezvénytámogatási igényre,
- a Péteri Evangélikus Egyházközségnek 250.000,- Ft támogatást nyújt a pályázati kérelemben foglalt általános működési igényre, program és rendezvénytámogatási igényre valamint az orgona-felújítási pályázat önrészére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi pontot lezárom.

Kalina Enikő képviselő: Egy kérdésem lenne.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Az egyik részük az önrész, 150.000,- Ft biztosítása volt. Hogy megnyerték mér a pályázatot, egyébként ki írta alá az Önkormányzat részéről, hogy az Önkormányzat biztosítja az önrészt.

Kallós Attila képviselő: de ha az Önkormányzat nem biztosítja az önrészt, vagy nem írja alá azt a pályázatot, amit megnyernek vagy kifizetik a zsebükből, mert nem az Önkormányzat járul hozzá azért, mert mi adunk a keretünkből 150.000,- Ft-ot, ő arra használja fel, elszámol. Nekünk ennyi a dolgunk vele.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Be tudja adni anélkül is a pályázatot. Nem kell együttműködési.

Kalina Enikő képviselő: Megnyerte már ezt a pénzt?

Kallós Attila képviselő: Én úgy tudom, hogy az Önkormányzat ezt már kifizette. Tehát az Önkormányzattal közösen pályázott volna, akkor kikerült volna a pályázati körből.

10.) Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésének törvényességi és szakmai vizsgálatáról elkészült szakértői jelentés megvitatása.

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelettel köszöntöm Kollmann Veronika szakértőt. A szakértői jelentés kiküldésre került, a részleteket nem ismertetném. A szakértői jelentéssel kapcsolatban tartottunk itt néhány héttel ezelőtt egy informális testületi megbeszélést. A testület néhány tagja ezen megjelent, ahol kialakult egyfajta álláspont a további teendőknek a kérdésében. ezt az álláspontot megváltoztatta tulajdonképpen az a törvénymódosítás, amelyre mi tulajdonképpen vártunk és a továbblépésnek az egyik lehetőségét adta volna. Nem térnek ki rá, az anyag már ezt a javaslatot nem tartalmazza. A szakértői vizsgálatot három szakértő végezte. Megadnám a szót Kollmann Veronikának, hogy ami esetleg még, ugye kiment a testületnek az előterjesztés, kiment a szakértői anyag. Mindenki megismerte. Ha ahhoz kapcsolódóan bármilyenfajta kiegészítése van, akkor azt tegye meg.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Magával az anyaggal kapcsolatban azt gondolom, hogy már annyit beszéltünk, több körben, mindenkivel, de hogy ha kérdés van, akkor arra szívesen válaszolok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e? Bízom benne, hogy lesz, mert azért van olyan fajsúlyos kérdés, hogy azért itt azért felmerültek bizonyosfajta gondolatok és majd felmerülhetnek bizonyosfajta vélemények. Petőné Vizi Valéria.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Két kérdőjeles dolog volt az anyagban, azt szeretném megkérdezni, hogy az azóta tisztázódott-e? Az egy keresőképtelen létszáma, illetve az angoltanárnak az anyaga.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Igen megkaptam. Egy másfél-két hete kaptam meg ugye az anyagot?

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Miről?

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Angol tanárnak a képzettségéről.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Igen.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Igen. Közbe most megkaptam augusztus elején

Petőné Vizi Valéria képviselő: És nem jó?

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Még nem adtam oda az Eminek, mert nincs itthon, de úgy látom, hogy rendben lesz.

Petőné Vizi Valéria képviselő: És az egy fő keresőképtelen?

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Az is tisztázódott közben. Most 12-en vannak és egy, ez a napközis keresőképtelen átment Gyömrőre meg itt is volt, nem is volt. Ebbe én nem akarok belefolyani. De végül tisztázódott, 12 pedagógus van az iskolai részen. És úgy tudom, hogy a másik előterjesztés most még nem téma ugye? Óraszám, létszám? Mert abban már tisztázódik egyértelműen majd.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor, ha a testület részéről nincsen kérdés, akkor én igazgató úrnak adnám meg reagálásképpen a szót. Igazgató úr egyébként a szakértői ismertetéskor jelen volt. Tartottunk a szakértők jelenlétében egy tájékoztatás a vizsgálat eredményéről az intézmény dolgozói számára itt a hivatalban és az intézmény egy ütemtervet készített elő. Ugye van egy javaslat az anyagban, mely ütemterv készítését írja elő. Erre szükség nincsen, mert ezt az intézmény elméletileg már az Önkormányzatnak benyújtotta. Igazgató urat, akkor két kérdésben érdeklődném meg. az egyik az, hogy magának a jelentésnek a tartalmához van-e bármilyenfajta hozzáfűznivalója? Illetve az érdekelne engem, hogy maga az intézmény által leadott ütemterv megvalósítás az jelenleg milyen stádiumban van? Nekem erről nincs ismeretem jelenleg.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Én csak azért szóltam, mert azt hitte, hogy az a másik napirend.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak, hogy a tájékoztatást teljes körű legyen, egy napirendben tárgyaljuk magát a vizsgálati jelentést. A vizsgálati jelentéshez kapcsolódó előterjesztést tárgyaljuk most és a vizsgálati jelentéshez kapcsolódó határozati javaslatokat fogjuk most ebben a napirendben megtárgyalni. A további lépések, az óvodai csoportszám, a napközi meg ennek a finanszírozási kérdése az majd egy következő napirend lesz. Arról most még nem tárgyalunk. Most a jelentésről és az iskolában meglévő törvényességi kérdésekről tárgyalunk. Igazgató úré a szó.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Tisztelt Önkormányzat ugye a 8-as napirend a törvényességi és szakmai vizsgálatról szól. Tehát nagyon jó lett volna, hogyha a szakmai felülvizsgálatra is sor kerül, de a tanév vége kapcsán erre nem volt alkalom és lehetőség, hiszen május végén már nem lehet órát látogatni, illetve egyéb általuk megfogalmazott szempontok szerint arról az évről, munkáról beszélgetni. Tehát gyakorlatilag a törvényességi vizsgálatra ment 99 %-ban az ellenőrzés. Azt valamennyien tudtuk, hogy a dokumentumaink nem frissek. Ebből nagyon kilóg a 1997-ben készült szervezeti működési szabályzat, ami nyilván nem tükrözte a valóságot. A többi dokumentumban is vannak olyan hiányosságok, amik nem feltétlenül felelnek meg az azóta megjelent törvényi szabályozásnak. Emiatt ezt ki kell egészíteni és ennek a munkának gyakorlatilag mi szeptemberben szeretnénk volna nekiállni, de a helyettesemnek a 6-8 hetes műtétje, utána az én balesetem elvitte az első félévet, emiatt elcsúsztak ezek a dokumentumok. Az utóbbi években felmerült, hogy az ÁMK csatlakozzon, társuljon. Nyilván, hogy ez a dokumentumokat érintette volna. Tehát ez is egyfajta lazaságot, tehát, hogy nem estünk neki és javítottuk ki a törvénynek megfelelően. Tehát én ezekért egyértelműen a felelősséget vállalom. Valóban elkészült egy intézkedési terv, helyesebben most már kettő, ami a dokumentumok elkészítésére vonatkozik. Tehát azt követően, hogy itt a szakértőkkel tárgyaltunk és megbeszéltük még egy tantestületi ülést tartottunk ahol mindenki pontosan megkapta, hogy mi a feladata, mikor lesznek egyeztetések és akkor válaszoltam a kérdésre is. Tehát most több csoport dolgozik azon, hogy azok a szabályok, amelyeket szóvá tettek, hogy ki kellene javítani, korrigálni, azok készüljenek el, tehát ezek már folyamatosan készülnek. A jövő héten lesznek egyeztetések és az a határidő, ami 15., az tartható. És azt a dokumentumot, amit még szakértetni kell, azt megfelelő módon augusztus 31-ig, tehát ezt a részét is el lehet végezni. Tehát a munka folyik, attól függetlenül, hogy mindenki mindenfelé van, nagyon nehéz egyébként ebben az időszakban közös munkát végezni, de az internet segít abban, hogy a jó ötletek, javaslatok eljussanak az emberekhez. A jövő héten pontosítjuk

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Ugye a dokumentumok elkészítése az szeptember 1.-vel kell, tehát maga a határideje az szeptember 1-je kell, hogy legyen? Vagy ennek nincs ilyen szempontból jelentősége?

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Az SZMSZ-é az lehet más is, de a szakmai dokumentumoknak szeptember 1.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És akkor ennek a véleményeztetési eljárására is tekintettel kell lenni akkor, amikor mi

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Előtte a képviselő-testületnek jóvá kell hagynia. A véleményeztetés, azért írtam augusztus 15-ét, mert 15-én, ha a Jenő elkészíti, pár nap alatt a szakértő megnézi, utána a képviselő-testület jóváhagyja. De akkor sincs baj, ha nem hagyja jóvá, 30 napon belül automatikusan érvényes lesz.

Berényi Zoltán képviselő: Polgármester úr én csak egyet szeretnék kérdezni. 4-3-as oldal. Péteri Község Képviselő-testülete utasítja az ÁMK vezetőjét, hogy készítsen ütemtervet az intézmény alapidokumentumainak felülvizsgálatára, felelősök és határidők megjelölésével. Határidő: június 30.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Ez már elkészült.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Előbb tájékoztattam a testületet, hogy elkészült határidőre. Igazgató úr is megtette ugyanezt.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Ez az anyag előtte készült és nem vették ki az első pontot belőle.

Dr. Rostás Imre képviselő: És itt az első oldalon a 6. pont az csak egy gépelési hiba az is, az iskolai munkakörre vonatkozna, ugye?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az egy rendkívüli megállapítás, hogy az anyagban van, hogy az első pontnál az veszi észre a testület, hogy mintha a határideje elmúlt volna annak, amit egyébként az igazgató úr magától is teljesített. Mert egyébként ezek a dokumentumok amelyeket el kell készíteni ez igazgató úrnak az előkészítési hatásköre és felelőssége. És a testület itt utasít, elutasít

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ki javasolja ezt? Dr. Molnár Zsolt polgármester. Bocsánatot kérek, előttem ez az anyag van. Akkor én valamit nem értek, itt van polgármester úr. Az ön neve alatt fut ez az egész.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem akarom a vitát komolytalanná tenni. Lépünk túl az első napirendi ponton. Doktor úr, ha szabad lesz, én a magam hibáját korrigáltam remélem ezzel mindenki így fog tenni, hogyha belátja majd esetlegesen a későbbiekben majd a sajátját. Tehát a javasolt határozati pontok 2-5 pontig terjed. Ha saszemmel nézi bármelyik képviselő az előterjesztést, akkor látja, hogy az utolsó, 6-s pont megegyezik az 5-s ponttal.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez volt a tiszteletteljes kérdésem, hogy nem az iskolai munkatervre gondoltak volna, csak egy elírás lett, mert itt van egy iskolai munkaterv nevű program is?

Kallós Attila képviselő: Tehát a 2-5-ig kellene szavazni. A következő lenne igazából ehhez a hozzáfűznivalóm, nem tudom, hogy doktor úr mire akart kitérni a június 30-val. A június 30-val nem az a gondom, hogy itt kiderült, hogy június 30-a, hanem az, hogy ez az elterjesztés június közepén be kellett volna, hogy kerüljön, hogy a június 30-i határidő aktuális legyen. És akkor én is azt mondanám, hogy tárgyalhatunk róla. És nem augusztus 15-e előtt két héttel. A problémám az, hogy nem, tehát én egyszer részt vettem egy megbeszélésen, amin polgármester úr, jegyző úr és az ellenőrzést végző személyek vettek részt. Tehát akkor az ellenőrzés, én úgy tudom, hogy be is fejeződött. Attól számítva most tarunk itt, hogy döntést kell, hozzunk. Az én problémám ezzel kapcsolatban az, hogy miért kellene, hogy döntéseket hozzunk. Nem mi vagyunk a munkáltatója az ÁMK vezetőjének, hanem a polgármester úr. Ezt én megkaptam, amikor mi, a PEB javaslatokat tett a selejtezéssel kapcsolatban. Mi nem utasíthattuk, nem javasolhattunk a testületnek, hogy utasítsa az ÁMK vezetőt, hanem a polgármester úrnak javasoltuk, hogy utasítsa az ÁMK vezetőjét. Jegyző urat megkérdem akkor, hogy hogyan van ez?

Dr. Guba Zsolt jegyző: A polgármester úr minden intézményvezetőnél az egyéb munkáltatói jogot gyakorolja. A főbb kinevezés, fegyelmi, elbocsátás esetén pedig a képviselő-testület a hatáskör gyakorlója. Itt pedig kifejezetten az ÁMK-ra vonatkozik, tehát nem az intézményvezetőre.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: A vezetőjére vonatkozik.

Kallós Attila képviselő: Csak a vezetőjére vonatkozik.

Dr. Guba Zsolt jegyző: De volt olyan intézkedésünk is ugye, ami az egész ÁMK-nak az apparátusára vonatkozott, hogy készítsék el ezeket az iratokat.

Kallós Attila képviselő: Itt az összes határozat az ÁMK vezetőjére vonatkozik. Tehát mi képviselő-testület határozhatunk-e, hogy utasítsuk az ÁMK vezetőjét ezekre?

Dr. Rostás Imre képviselő: Vagy a polgármester felkérjük, hogy ő adjon neki utasítást?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szakérő megadja rá a választ tisztelt képviselő-testület.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Az ÁMK vezetőjének a képviselő-testület a munkáltatói jog gyakorlója. Egyéb ügyekben, kap jutalmat valamennyit, nem kap jutalmat, ilyenekben esetleg dönthet a polgármester, de egy ilyen horderejű ügybe, ami törvényességi észrevétel, törvénytelenséget tárunk a képviselő-testület elé, akkor nem is elfogadható az a határozati javaslatba, hogy felkérjük az igazgató urat, nem felkérjük, hanem utasítjuk, mert ez már olyan komoly dolog, hogy utasítani kell. És ezt csak a képviselő-testület teheti meg képviselő-testületi ülésen. Egyéb munkáltatói jogokat gyakorolhat a polgármester, de az nem ilyen horderejű. Ezt végig is néztük és át is tárgyaltuk szakértőkkel és ez csak képviselő-testületi döntés lehet. És nem is kérem, hanem utasítom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr van egy fogalom, a törvény megmagyarázza a fenntartói fogalmat. Fenntartói fogalomról beszélünk. A fenntartónak én szerintem nem ilyenkor kellene ezeket a kérdéseket tárgyalni. Tehát az a fenntartó, amelyik 1997. óta, meg isten tudja mi óta ezeket a programokat, ezeket a közoktatási alapidokumentumokat a maga által fenntartott, nem 132, hanem 1 darab intézménytől nem kéri az a jegyző felelőssége, a mindenkori polgármester felelőssége, az ön felelőssége, mert ön a testület tagja, és kötelessége fenntartóként ebben a kérdésben, még ha nem is ért hozzá, tehát nem az ön dolga, hogy ezt javasolja, de ebben a testületben dolgozik és ebben a testületben, aki dolgozik, az mind-mind fenntartó. A fenntartói irányítás jogkörét az Önkormányzatnak gyakorolnia kell. A fenntartói irányítás jogkörébe tartozik az, hogy ezeket a kérdéseket, ha kell, mert nincs meg a képessége hozzá, akkor szakértővel feltárja. Erről szól ez az előterjesztés. Én tényleg komolyan kérném azt, hogy magával az előterjesztésnek a lényegi tartalmával, nem kíván foglalkozni, akkor haladjunk és akkor szavazzunk a döntésekről. Mindenki tudja akkor azt, hogy ezek a hozzá nem szólások igazából milyenfajta kérdést vetnek fel. Azért elég sok olyanfokú megállapítást tesz az anyag, amivel szerintem illendő lett volna foglalkozni vagy illendő a későbbiekben foglalkozni. Felmerült annak is a kérdése, hogy magának az ÁMK struktúrájának az átgondolása az mennyiben időszerű? Erre most a törvénymódosítás okán nem teremtődött reális jogi lehetőség, ezzel most nem tud a testület foglalkozni. De én abban a reményben voltam, hogy valamennyire mélyebben belemegyünk ebbe a kérdésbe. Nyilván elfogadjuk a szakértő véleményét, mert nincs olyan ok, ami miatt ne fogadnánk el ezeket a megállapításokat. De most az, hogy a polgármester utasítja, vagy a testület utasítja? Ez olyan fokú, olyan mérvű működési probléma, amelyet nem a polgármester utasít. A polgármester utasítja majd az igazgató urat, hogy a szabadság rendelvényét hozza be, amikor szabadságra megy. De azt, hogy az intézmény létének alapvető dokumentumai törvényileg problémásak, sérti a törvényes rendelkezéseket az azt gondolom, hogy olyan fokú, fajta probléma, melyet a testületnek kell határozattal az igazgató felé megtenni. Az igazgató úr egyébként ezeken a kérdéseken már, ahogy elmondta dolgozik. Tehát ez szerintem egy részletprobléma, hogy ki utasít, meg ki nem utasít. Meg ki a felelős meg ki nem a felelős. Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt hiszem, hogy akkor sokkal több valós eredményt érthetünk volna el, hogyha már ezt idejébe tárgyaljuk, mert én szakértői jelentést korábban sikerült elolvasnom jóval, mint június 30. azt szeretném tudni igazgató úr, hogy a fizikaoktatás, fizikai bizonyítványa érvényes lesz annak a gyerekeknek, aki ezután itt végez jövő évtől vagy nem. Tehát van-e tervünk arra, van-e lehetőségünk, kilátásunk, hogy megfelelő szaktanár lesz itt minden tárgyból? Technika nem annyira, de mint természettudományokban meg továbbtanulásokban rendkívüli mód érintő ugye a fizika, matematika, biológia, kémia. Hogy áll az iskola, van-e lehetőség?

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Gyakorlatilag a fizikán kívül minden tantárgy szakos ellátottságban történik. Fizikából heti három órája van a felső tagozatnak, tehát erre még részmunkaidőst se lehet felvenni. Óraadót megpróbálunk szerezni. A gond ott van, hogy ugye egy osztálynak az első félévben van két órája, ez nem lehet egymás után. Tehát így minimum a 3 óráért két napot kell valahonnan valakinek eljönnie Péteribe. Amely borzasztó nehéz dolog. Tehát fizika szakosunk nincs, aki a fizikát most tanítja, az matematika, kémia és háztartástan szakos. A fizikáról végzettsége nincs, nyilván a két szak kapcsán hozzáértése igen. Az, hogy ő tanítja a fizikát, az nyilván érvényes jegy a fizikát illetően.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Csak egy javaslatot szeretnék, talán az nem ennek a napirendnek a témája, de úgy tudom, hogy egy napközis csoporttal mindenképp több lesz. Abba a napközis csoportba egy pedagógust lehetne még, ha határozott időre is felvenni. Hányan jelentkeztek, most amikor meg lett hirdetve? 70 valahány pedagógus jelentkezett egy állásra. Miért nem lehet úgy meghirdetni, vagy úgy kiválasztani, aki esetleg fizika szakos is mellette. Ha van olyan, mert a napközi mellett három órát még

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Ez mind tanítónő, és nincs fizika szakjuk.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Jó. De a napközit meg tudod hirdetni úgy is, hogy van tanár is, aki taníthat a napközibe, ha a végzettsége megvan. És mellette tanít fizikát.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Azzal a tanárral az a baj, hogy a tanár a felső évfolyamra szakosodott. Tehát egy a lényeg, hogy igyekszünk megoldani úgy, hogy most például van Monoron valaki, aki valószínű, hogy vállalni fogja még így is, hogy egy héten kétszer át kell jönnie, tehát ezen dolgozunk. Akkor lesz egy helyzet, amikor azt mondják ketten hárman is, hogy nem vállalják, mert ezzel is próbálkozunk, csak ott van a gond, hogy a tanítóknak a végzettsége, ha ilyen szakos és hogy fizika a 6. évfolyamig szól.

Hrutka Ferenc képviselő: Én az igazgató urat kérdezném, hogy most kettéveszem itt a különböző utasításokat. Az egyik rész az ugye arról szól, hogy az ÁMK-nak az intézményei, tehát a szervezett működési szabályzata, a házirendje, az működtetésre meg az egyéb dolgokra vonatkozik. A másik két javaslat vagy utasítás pedig arról szól, hogy milyen szakmai programok legyenek kidolgozva. És tényleg az lenne a kérdés akkor, hogy visszamenve az előkészített anyaghoz, és a felméréshez, hogy valójában ez a helyzet a, tehát az egy dolog, hogy nincsen mondjuk egy működési program vagy nincs egy SZMSZ. A kérdés az, hogy azokat az alapfeladatokat, amit el kell látni az iskolában, az oktatás meg a felzárkóztatás azok valóban ilyen mértékben hiányoztak az elmúlt években vagy nem volt meg maga a program, de valami lépések történtek? Engem ez a része jobban érdekel, mert alapvetően ez most azt mutatja, hogy az iskola azokat az alapfeladatokat, funkciókat nem tudja ellátni, amire hivatott. Tehát amellett, hogy kell a működési szabályzat ez is ennyire egyértelmű, ahogy itt a szakértői jelentés végül is kihozta? Gondolok itt arra, hogy akár az óraszámok sincsenek megtartva, vagy nincs egy megfelelő fejlesztési munka.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Tisztázzunk egy félreértést. Nekünk minden dokumentumunk, amiről a szakértői jelentésben szó van, megvan. Megvan az iskola Pedagógiai Programja, amit az Önkormányzat fogadott el 2006-ban. Megvan az iskola Esélyegyenlőségi Programja, amit szintén az Önkormányzat fogadott el és annak alapján készült, megvan az intézmény Minőségirányítási Programja, amit szintén az Önkormányzat fogadott el a saját maga alkotott Önkormányzati Minőségirányítási Program alapján. Megvan az SZMSZ is, ami fő vonalaiban továbbra is lefedi az ÁMK-nak a mostani szerkezetét, de nagyon sok olyan később megjelent törvényi változás nem került bele áthelyezésre. Tehát ezért ésszerű. Egy évben körülbelül kétszer kellene az összes dokumentumot módosítani. Tehát minden dokumentum megvan, a helyi tantervtől kezdve, csak ezek nem a jelen összes törvényi előírásnak megfelelőek.

Kallós Attila képviselő: A kérdésem az lenne, hogy a határozati javaslatokban szereplő dokumentumokat augusztus 15-ig el tudják készíteni?

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Igen.

Kallós Attila képviselő: El tudják készíteni. Ezen kívül van más határozati javaslat, ami kötődik a vizsgálatához?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs

Kallós Attila képviselő: Ha el tudják készíteni, és csak ezek vannak, akkor szavazzunk róla.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt testület, aki az előterjesztés szerinti, bocsánat nem vettem észre. Petőné Vizi Valériáé a szó.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Hrutka Ferenc képviselő társam kérdései megegyeztek szinte az enyémmel, de nem érkezett rá szerintem válasz. Amihez én csatlakoznék az az, hogy meg lettel jelölve például, hogy 8. évfolyamon az angol nyelvből 3 óra helyett 2 óra lett megtartva. Ez egy példa, tehát azoknál az évfolyamoknál, ahol esetleg lejjebb lévő évfolyamok, akik még itt vannak az iskolában és ezek szerint nem minden óra lett nekik a NAT által meghatározott minimum szerint megtartva. Hogy ezek pótolva lesznek-e? Vagy hogy lehet ezt behozni ezeknél az évfolyamoknál? Ez az egyik, illetve az, hogy szintén csatlakozva, hogy akkor az iskola pedagógiai programjába várható-e valami olyan döntő változtatás, amely esetleg egy más pedagógiai programra helyezi a tanítást és tényleg a nagymértékű bukást, illetve az időszakos felmérésen lévő eredményeket javítani tudja. Tehát számtalan pedagógiai módszertan létezik, elképzelhető, hogy egy újat kell elővenni, és nem azt használni, amit eddig használtunk illetve az előző években már a szülők részéről érkezett több olyan jelzés, hogy egyes tantárgyaknál nem megfelelőek az elvárások, meg nem feltétlenül megfelelő az oktatás. Én javaslok mindenképpen, hogyha most a szakmai ellenőrzés nem is tudott megvalósulni - mert ugye év végét írunk -, hogy jövő évben, nem tudom, hogy most ez a határozati javaslatokhoz tartozik, vagy nem tartozik, még ez a testület foglalkozzon-e vele vagy már a következő? Szerintem célszerű lenne még nekünk foglalkozni vele, hogy egy szakmai vizsgálatot is, óralátogatással mindennel együtt, ami elvileg tervezve volt, már az új pedagógiai program szerint valósítsák meg a szakértők.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Igen az angol oktatás a 8. évfolyamon valóban a kötelező 3 óra helyett 2 órát tartottunk, ami mindenképpen hiba. Ennek az előzménye 2006-ra nyúlik vissza, amikor a tanulóknak csökkentették az óraszámát, hogy a terhelésüket valamilyen módon enyhítsék. A többi osztályban, ahol emelt szintű oktatás volt ott ment az 5 órás heti foglalkozás angolból. Ahol nem volt bevezetve az emelt szintű ott pedig ment a 2 óra. Tehát ez így maradt meg, ami mindenképpen hiba. A kötelező órákat, amit a törvény előír az intézmény minden tantárgy esetében megtartotta, kivéve ezt az angolt. Amiből kevesebb volt az óra, az az a bizonyos plusz órák, amit a közoktatási törvény biztosít. Jelenleg 12 óra volt a heti eltérés az elmúlt tanévben, most pedig 46 órában egy napközis csoport esetén, ha azt is nézem, tehát meg kell emelni a heti óraszámot. A 12 nevelő, most ugye 13. tehát ehhez a feladathoz annyira spicc, hogy szinte alig lehet ellátni. Még az a szerencse, hogy van 2-3-4 olyan ember a tantestületben, akinek 2-3 szakja van és így el tudja látni azokat az aránylag kis óralétszámú órákat, amiket el kell látnia. Ami a pedagógiai módszereket meg a programot illeti, a Pedagógiai Programunk alapvetően meghatározza azt, hogy mit hogyan és milyen módon oktassuk. Ezt az Önkormányzat annak idején jóváhagyta. Több mindent nem tudunk megvalósítani belőle. A Pedagógiai Programban például szerepel, hogy

minden év szeptember végén egy iskolai kirándulást szervezzünk, ami ment, amikor még 120 gyerek volt. Most amikor 200 gyerek van és ez 5 busz költséget jelentene, aminél ingyenes. Tehát ezt már egyszerűen nem lehetett felvállalni. Pluszban van a Pedagógiai Programunkban az, hogy az emelt szintű oktatás engedélyezte az Önkormányzat az 5. évfolyamtól. Pluszban van a Pedagógiai Programban, hogy 2. osztálytól van lehetőség az angol nyelvnek a tanulására. És nyilván olyan nevelési elveket határoz meg, amik követendőek voltak, és ez a fenntartó jóváhagyásával találkozott. Itt az érzelmi neveléstől kezdve a falu szeretetén át a hazafias nevelésen át minden olyan terület, ami a neveléshez kapcsolódik, az a Pedagógiai Programban benn van és ebből jön le a helyi tanterv, ami meghatározza az egyes tantárgyak tartásának a menetét, követelményeit, mi az amit tanítani kell az általános iskola 8 évében.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Igazából ő tette fel a kérdést, de én szerettem volna válaszolni részben, amire tudok. Már az előbb válaszoltam a Fecónak egy kérdésére. Egyik konkrét kérdés az volt, hogy a jelenlegi oktatási forma az tényleg csak annyit ad, amennyi a Pedagógiai Programban van, vagy többet vagy kevesebbet? Bizonyos szempontból kevesebbet. Az emelt szintű óránál biztos megadják azokat, amiről szól a Pedagógiai Program. Közösségalkotáshoz tartozik inkább, mint a bukásokhoz az osztálykirándulás. Én ezzel most nem nagyon foglalkoznék. Nagyon fontos biztos, de ha Pedagógiai Programba benne van, és a fenntartó jóváhagyja az egy nagyon nagy finanszírozási bukta, mert akkor neki kell az egészet fizetni. Úgyhogy én ettől óva intenek bárkit, hogy ezt a Pedagógiai Programban jóváhagyja. A fejlesztésekre vonatkozóan, ami a Fecó konkrét kérdése volt, arra az a válaszom, hogy sajnos nincs. Nem volt. Valami most adminisztráltan van félévtől a bukások miatt ugye a korrepetálás, de pont ezek maradtak el. Az egyéni fejlesztés, a szakkörök, a felzárkóztatások. Tehát pont ezek maradtak el, ami a gyerekeket jobban egy bizonyos szintre vagy felhozza, vagy esetleg a képességeiket jobban fejleszti a továbbtanuláshoz. Én nekem ez a fő problémám szakmailag, hogy ezek nincsenek. A másik kérdés az elmaradt órákra vonatkozik. Azért mondom, hogy amit tudok, arra válaszolok, hogy a jövőben mi lesz, arra nem tudok válaszolni. Az elmaradt órákra vonatkozóan én jelen voltam azon a megbeszélésen, amikor a Tamás Emília ezt elmondta a Jenőnek és azt is elmondta, bár mi ezt nem írtuk le az anyagba, mert nem akartuk még ezt is ennyire visszamenőleg is kiélezní. De ezt konkrétan elmondta az Emi, hogy az igazgató úr nézze meg, számolja le az angol órákat, mert a közoktatási törvény nagyon kötelezően azt mondja, hogy ha évben kell lenni 120 angol órának, akkor annak a 90 vagy x százalékát meg kell tartani. Ha másképp nem, akkor két napig csak angol óra legyen a 8.-nak. De az adminisztráltan a naplóba számozottan meglegyen az az óra, aminek meg kell lenni. Sőt még arról is beszélünk és konkrétan emlékszem, hogy rá is néztem az órarendre, hogy az olyan tantárgyak., ahol heti 12 óra van, mint a fizikánál, kémia, ami hétfőre vagy péntekre esik, gondolok itt pünkösd, húsvét és még nem tudom milyen hétfőket, azokból a tantárgyakból is sok kiesik. Hogy ezt is számolja át igazgató úr, és ha kell, akkor még június tizen akár hanyadikáig hívja be azokat az osztályokat, és a naplóba adminisztrálják, hogy csak fizika óra volt 5 egy nap. Azt, hogy mi mit mondtunk azt tudom, de, hogy ez hogyan valósult meg azt nem tudom. Erre majd igazgató úr biztos válaszol. Mert ezt bármikor a naplót lefűzi, és bármikor ellenőrizheti, hogy ezeket az órákat pótolták-e. Nem csak ebbe az évbe, az elmúlt évekbe is. A tantárgy felosztásról már ne beszéljünk, mert ez lezárt dolog. Már azon nem lehet változtatni. A dokumentumokon és egyebeken igen. Tehát felzárkóztatás nem volt, nincs. A tantestület részéről itt a kolleganő elmondta, hogy pedig ő is csinált, csak nem adminisztrálta. Ő ingyen és bérmentve korrepetál matekból és kémiából, csak nem volt ennek nyoma. Azelőtt is, most már nyoma is van. De ez is a minimális, tehát azt a 22 órát, azt legalább ezekre kellett volna

felhasználni a hiányzó órákon kívül. A dokumentumokkal kapcsolatban nem akarok belemenni, mert felesleges már itt a múltat emlegetni. De mondjuk az intézmény Minőségirányítási Programja, ahogy mondta igazgató úr, megvan, valóban megvan egy 2008-s változtatás nélkül, ami pontosan előírta volna, hogy a pedagógusokat neki, hogy kell értékelni, minősíteni esetleg, ha csak akkor adhat több pénzt ha, és ezt mind adminisztrálni kellett volna, és éppen ez a minőségi munka hiányzik. És még egy fél gondolat, amit csak hangosan gondolkodok, hogy éppen ezek nagyon hiányoznak az iskolából és én úgy érzem, hogy mindenki a lelkiismerete alapján dolgozott, mivel ezek az ellenőrzések konkrétan nem voltak adminisztrálva. Legalábbis én így gondolhatom, mert adminisztrálva nincs semmi ezekkel kapcsolatban.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Ami a felzárkóztatást illeti, az alsó évfolyamokon folyamatosan van. Tehát 3 órát kap minden esetben az első, körülbelül 2 órát a 2., és 1 vagy 2 óra jutott a túlórából a 3.-4. évfolyamnak. A felső tagozatban 8. osztályban félév, tehát még a jelentkezések előtt matekból, magyarból október elsejétől ment a tehetséggondozás. Ami szintén a túlóra terhére ment. Tehát figyelembe kellett venni mindig azt a lehetőséget, ami az Önkormányzatnak pénzügyi támogatásban van. Ez jelentette azt, hogy az angol órát, ami kötelezően 3, levigyük 2-re. De felzárkóztatás volt. A bukások a felső évfolyamon történtek, ugye félévkor 31. most évvégén 18. A 18 ember jön javítóvizsgára. Ebből, mint ahogy minden évben körülbelül 7-8 ember vissza fog maradni. Mert ezek a felzárkóztatások, amire behívtuk a szülőket az első félévi bukások után az összes érintettet, hogy a nevelők ingyen és bérmentve azokból a tárgyakból, amiből megbuktak korrepetálásokat tartottak heti két órát. Nem mentek el pont azok, akiknek erre a legnagyobb szüksége lett volna, hogy ott meglegyenek és akár egyénileg is tudjanak velük foglalkozni. Ez a 7-8 ember, ezt pontosan tudja mindenki, hogy Péteriben melyik családból kerül ki. Tehát ezzel, hogy 6-7 ne bukjon meg az évvégén, nem fogunk tudni megküzdeni a következő évekbe se, mert egyszerűen nem engedik magukat. Például az egyik, aki nem is olyan tehetségtelen tanuló, megfelelő szülői háttérrel, a félévi egy bukását hetedik osztályra még kettővel megterhelte az miatt, mert van valamilyen dacos magatartás az apuka meg a fia között.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Jó. A 7 közül egynek megígértem, hogy én fogom felkészíteni matekból. Ingyen és bérmentve. Biciklizés közbe összefutottam vele és megígértem neki.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Igazából itt a pedagógiai módszertanokra gondoltam itt az előbb. Tehát nagyon szép meg hangzatos szavak a környezeti nevelés, meg a hazafiasságra nevelés, meg ilyesmi, ami benne van a pedagógiai programba, de nem erre gondoltam, hanem tényleg, hogy valami olyan módszertan, amivel igenis meg lehet fogni, ha is ezt a 7 gyereket, akkor azokat a gyerekeket, akik az országos mérésen gyengén teljesítettek. Egy élménypedagógiai, vagy nem tudom van 100 darab olyan, amivel, hogy ne. Valahogy az osztályok teljesítsenek jobban. És nem csak a bukásokra gondolok, hanem tényleg erre az országos felmérésre is, ahol láttuk a lekonyuló meg a sima smile-kat. Tehát valami ilyen irányba elmenni és bár nem voltam itt az előző években, de nekem az, hogy nincs rá pénz az utólagosan már nem magyarázat. Legyen rá pénz, ilyen nincs, hogy nincs rá pénz. Csak kérni kell és végig kell gondolni, hogy hogyan lehet jobban, mert annyi mindenre van pénz, akkor plusz egy pedagógusra vagy egy képzésre vagy egy tanfolyamra, vagy eszközökre, vagy bármi másra nem igaz, hogy nincsen pénz annak érdekében, hogy a gyerekeink szívesebben tanuljanak, jobban tanuljanak.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Csak annyit akartam ezzel kapcsolatban, hogy nem véletlenül hívtam ezt a két szakértőt. Azért hívtam az Isaszegi Általános Iskola igazgatóját, mert ő egy majdnem, hogy cigány iskolából virágoztatott fel egy iskolát, ahol itt rá is kérdeztem, hogy 60-70 %-os halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek. És ő elképedt, amikor ilyet hallott, hogy a gyerek nem jár korrepetálásra, vagy nem azt csinálja, amit ő szeretne. Azért hívtam az Orsit, hogy akkor beszélgessek, kérdezzétek meg, hogy akkor ő hogyan csinálja, mert valamit biztos jól csinál. Ő Pesten volt egy katolikus iskolában igazgató régebben az megszűnt, összevonták, nem tudom. Nagyon örültek Isaszegen, hogy ő megpályázta ennek a tényleg nagyon hátrányos helyzetű iskolának a vezetését. Most választották újra és tényleg járnak a gyereket iskolába. Pedig mondom, ő pont azon a részen lakik Isaszegnek, Még Dányból is átjöttek a szegregált, ahol a fehér gyereket keresni kell. És őket is tényleg tudta kezelni. És ő elmondta, hogy akkor kimegy a tanító néni és megfogja, és akkor beviszi vagy valamit csinál. Mert én, ahogy így körülnézek Péteriben, meg ők is elmondták, ez nem úgy néz ki ez a település, hogy annyi halmozottan hátrányos helyzetű lenne, hogy egyszerűen nem lehet hatni a gyerekekre. Valamit biztos, tehát nyugodtan hívd az Orsit, biztos, hogy ilyen tanácsokat szívesen fog adni. Nem azért hívtam, mert ő a barátnőm, hanem, azért gondoltam, hogy kell egy ilyen szakértő, meg kell egy olyan, akinél művészeti iskola is van esetleg. És még a dokumentumokkal kapcsolatban, hogy amikor ez az előterjesztés készült, nem tudtuk még pontosan, hogy ÁMK, nem ÁMK. Mert az ÁMK így, ahogy van, nem törvényesen működik, mert nincs igazgató tanács, az igazgató tanácsnak nincs ülése. De eleve abnormális, hogy a Művelődési Háznak legyen egy intézményegység vezetője, aki esetleg tagja az igazgató tanácsnak, amikor egy személyben dolgozó is. Tehát ez luxus lenne, ez így most nem jó, ezt most csak elmondom. Valamit majd kell tenni, de ebben az évben már nem lehet tenni. Majd el kell gondolkodni jövőre, hogy hogyan. Következő évbe május végéig lehet dönteni. Lehet, hogy már nem kell dönteni. De valamit akkor is kell tenni, mert biztos, hogy a Művelődési Házzal is ugyanaz lesz, mint a közoktatási intézményekkel. Még a dokumentumokkal kapcsolatban, hogy itt minden csak az Általános Iskoláról szól, de ti ÁMK vagytok. Művelődési Ház, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és óvodára vonatkozik ettől a perctől minden. Mert igaz, hogy ezt nem néztük, de az SZMSZ 1997-es, az az óvodára, a Művelődési Hárra és mindenre vonatkozik, tehát most úgy próbáljátok meg egybeszerkeszteni, hogy az jó legyen. És akkor próbáljátok meg az igazgató tanácsot is úgy legalább, hogy létrehozni, megszavazni. Hogy legalább most már egy évig úgy működjön, vagy ameddig.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Annyit azért még szeretnék elmondani, hogy most ért ide Péteribe az a negatív hatás, ami gyakorlatilag már itt a környező településeken Monortól kezdve a nagyobb iskoláig végigsöpört. Hogy a gyerekeknek a munkához való hozzáállása folyamatosan és lényegesen romlik, változik. A mostani felső évfolyamot, ha nézzük, akkor ennyire rossz képességű nem volt, mint ami mostani. Nyilván, hogy lehet és kell is nekik segíteni, de az, hogy egy osztályba 2-3 ember legyen, aki 4-es, 5-ös tanuló, tehát ez korábban nem volt jellemző, ennek nyilvánvalóan vannak okai. A legjobbak, akik húzók lennének, elmennek 6 évfolyamos gimnáziumba és teljesen igazuk van, mert pontosan tudják, hogy hova készülnek. De ez a maradóknak mindenképpen egy negatív dolog és hátrány.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazgató úr, hadd szakítsalak azért meg, mert ez a része a napirendnek szerintem már az a rész, amikor az iskolának a működésének a jellemzőiről beszélünk. Ez a beszámoló pedig az iskolának a működési törvényességéről szól. Tehát a napirendnél maradva, akkor

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Erre akartam kitérni, tehát hadd mondjam el, hogy csoportos felkészítést tartottunk az elmúlt télen, tehát 2008. telén, amikor az új iskola elkészült, tehát a nehezen nevelhető gyerekeknek a témakörében, ide hívtuk az összes óvodást, nem csak a Monoriak, hanem a környékiek is jöttek, szinte mindenki a pedagógusok közül, mert egyszerűen kijöttek az óráról és nem tudták elviselni azt a néhány gyerek magatartását, amit produkálnak. És különösen a készségtárgyak esetén, a rajz, ének, amikor elszabadul nagyon sok esetben a pokol. Erről lehetne mesélni, hogy hol, milyen módon? De ez már tényleg a belső.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Művészeti iskolába ilyen mondasz?

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Tévedésbe vagyunk. A művészeti iskolába azok a gyerekek mennek, akik szeretnek rajzolni, festeni, zenélni, néptáncolni. Ezek mennek vissza délután. Délelőtt ott van mindenki, akinek, ha akarja, ha nem ott kell lennie és kell iskolába járnia.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Még egy gondolat csak az előzőhöz. Ez igaz, hogy a tanulók változnak, a szülő, a környezet, minden változik. Romlik annak a megítélése, hogy érdemes tanulni, meg nem érdemes tanulni. Ez mind igaz, ezt mindenki elmondja mindenhol. Biztos igaza van, de a kompetenciamérés eredménye az mind ilyen iskolákba készül. Mind így értékelik. Akkor, ahol csak vigyorgó gyerekek vannak, valamit csak tudnak.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Magyarból nálunk is vigyorognak a gyerekek évente folyamatosan. De matekból meg lekonyul a szájuk.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Én matekos vagyok, úgyhogy matekból vigyorogjanak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt testület annyit kérnék szépen, hogy ilyen mély oktatáspolitikai szakmai kérdéseket az anyag ilyen mélységekben nem kell, hogy tartalmazzon. Doktor úré a szó

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak egy mondat. Matematika, szóval azért tanulnak, nem szeretnek. Csak vigyázz állásba kellene az egész testületnek, hogy tegnap 3 olimpiai aranyérmet nyertünk a diákolimpián. Kettő 3-os gimnazista és egy 4-es, érdekes mód hol jártak iskolába, hol nem. Falusi gyerekek voltak, csak mondjuk bekerültek egy gimnáziumba az egyik Pécsi. A Budapesti egyedül a Fazekas és a harmadik egy Szegedi. Olimpiát nyertek matematikából. Azt is valaki megtanított az egyszer egyre. És ilyen iskolába kezdtek. Falubeliek is vannak, akik világszínvonalon tudnak kutató és fizikával, matematikával tanulnak és itt Péteribe kezdték, csak foglalkoztak velük. Foglalkozni kell, én nem akarok senkit bántani, de gyerekeket mindegyiket érdekeltté lehet tenni, kevésbé, nem kevésbé. Biztos, hogy nem lesz mindenki Nobel-díjas, de analfabétákat nevelni a legnagyobb bűn.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mielőtt folytatnánk, a vizsgálat arról szólt és ott is állt meg, hogy a működésnek az rendjében a törvényesség illetve az oktatásigazgatási kérdéseket vizsgálta. A tanári karnak, illetve az iskola tanári közalkalmazotti gárdájának az oktatás kérdéséhez kapcsolódó szakmai kompetenciáit a vizsgálat, tehát a vizsgálat nem terjedt ki erre a kérdéskörre. Óralátogatás nem volt, tehát oktatási módszerek vizsgálata

nem volt. Értelmét sem láttuk egyébként júniusban ezt a kérdést rendezni. Szeptemberben erre a kérdésre vissza lehet majd adott esetben térni. De még egyszer, ez nem tartalmazta az, hogy most, hogy oktat a pedagógus? Milyen módszerekkel oktat? Rossz a gyerek, nem rossz a gyerek, lehet-e kezelni? Ez egy más kérdés lesz majd. Vera.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Azért itt is észrevettük az eredményeket vizsgálva és én elmondtam a tantestületnek és megkértem őket, hogy vegyék fel egymással a kapcsolatot, az alsó és a felső, mert egy nagy szakadékot látok. És úgy érzem, hogy az alsóba tényleg jó munka folyik, éppen az hiányzik ebbe a kis iskolába, hogy alsóba a pedagógusok megvan a versenyszellem. Mert ugye én viszek egy osztályt és azért kiderül egy ilyen kis faluba, máshol is kiderül, mert van, amikor csak azért visznek oda egy gyereket, mert ez a tanító néni lesz az elsős. Felsőbe nincs ilyen, mert a matekos nem versenyzik a földrajzossal, meg a magyarossal, meg a kémiával, meg főleg a fizikával nem, mert az nincs is. És ő úgy érzi, hogy az ő munkáját, mert nem tudja úgysem senki megítélni. De meg tudja a gyerek is és a szülő is. És ha már itt van ez a szép iskola, elmondtam azt, hogy én mindent megtennék, hogy ne vigyék el a gyerekeket. Tehát öröm lenne 20 fős osztállyal itt hagyni a gyereket 8-ig, ha látja a szülő, hogy itt sokkal többet foglalkoznak 20 gyerekkel, mint máshol 32-vel.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: A gyerekeket nem viszik el.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Te mondtad, hogy már 6 osztályosba elviszik és marad 4-5 jó.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Ja. Hát a 6 évfolyamos gimnázium mindig elvonja.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testületnek igazából a megállapítása az alapvető kérdésre az, hogy magában az iskolában az alapvető feladatoknak az ellátása a jelenlegi rendszer szerint nincsen biztosítva. Ez nem csak fenntartói kérdés, ez alapvetően lesz majd pénzügyi kérdés is. Az szerintem a testület, mint fenntartó számára nem fogadható el, hogy az óraszámok tekintetében az iskola az állam által is finanszírozott minimális, a törvény által elvárt minimális óraszámot nem biztosítja ez több, mint felelőtlenség, azt gondolom, hogy a szülők, illetve a gyermekek vonatkozásában. Azt meg én nem igazából tudom munkatervnek meg, de hogyha helyettes van, illetve órakedvezményeket kap az igazgató helyettes, nehezen tudom értelmezni azt, hogy szakmai folyamatokkal dolgozunk, szakmai információkkal dolgozunk, hogy az évente két módosítást nem tudjuk a dokumentumokon átvezetni. Erre nekem nagyon magyarázat, reális és elfogadható nincsen, meg nem is nagyon lehet rá. A határozati javaslat ugye itt 6 pontot tartalmaz, az egyest figyelmen kívül hagyjuk, a 2-3-4-5 pont a javaslatban egyértelmű és szavazható. A szakértőt kérdezném, hogy a 6-os pontba véletlenül került ugyanaz a szöveg az előterjesztésbe? Itt még korábban egy előkészítési

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Én 10 pontot írtam, nem tudom, mi ez a hat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor lehet, hogy az előterjesztésbe hiba csúszott. 4 oldalas előterjesztést kaptunk. A 4/3-4/4 Oldal között 1-6-ig terjednek a határozati javaslatok. Korábban az egyeztetés során, most elővettem a korábbi anyagot, itt 10 határozati javaslat szerepel. Végigmegyünk akkor rajta tételesen. Az elsőről nem szavazunk, mert az ugye már elméletileg megvan. Szavazzunk akkor a kettes számú

javaslatról. Nem olvasom fel, az SZMSZ-nek a felülvizsgálatáról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

151/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésének törvényességi és szakmai vizsgálatáról elkészült szakértői jelentés megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja az ÁMK vezetőjét, hogy az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát, és annak mellékleteit a Kt. 40. §. (2), (3), (4) bekezdései, valamint a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 4. § alapján vizsgálja felül és nyújtsa be a fenntartónak, jóváhagyásra.

Határidő: 2010. augusztus 15.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rostás úrtól kérdezném, hogy szeretett volna valamit?

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem érdekes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem érdekes. A 3-as számú javaslat a Pedagógiai Programról szól aki a javaslattal egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen a döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

152/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésének törvényességi és szakmai vizsgálatáról elkészült szakértői jelentés megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja az ÁMK vezetőjét, hogy az intézmény Pedagógiai Programját a Kt. 48. § alapján vizsgálja felül és nyújtsa be a fenntartónak jóváhagyásra.

Határidő: 2010. augusztus 15.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 4-s számú javaslat a Házirendről szól. A Házirend elkészítéséről és felülvizsgálatáról szól. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

153/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésének törvényességi és szakmai vizsgálatáról elkészült szakértői jelentés megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja az ÁMK vezetőjét, hogy az intézmény Házirendjét a Kt. 40. § (7), (8), (9), (10) bekezdései, valamint a 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 4/A § alapján vizsgálja felül és nyújtsa be a fenntartónak jóváhagyásra.

Határidő: 2010. augusztus 15.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő 5-tel jelölt javaslat az az Intézményi Minőségirányítási Programról szól. Aki a javaslatban megfogalmazottakkal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

154/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésének törvényességi és szakmai vizsgálatáról elkészült szakértői jelentés megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja az ÁMK vezetőjét, hogy az Intézményi Minőségirányítási Program a Kt. 40. § (11), (12) bekezdései alapján vizsgálja felül és nyújtsa be a fenntartónak jóváhagyásra.

Határidő: 2010. augusztus 15.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Idáig egyezik az előkészített anyaggal a javaslatnak a szövege.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakérő: A 6-s az már nekem teljesen más.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen. Akkor itt a napirendben tartunk egy 5 perc szünetet és folytatjuk a napirend tárgyalását a szavazásokkal. Itt igazából egy kérdést nekem a Verával, akkor tisztázni kell, hogy az miért nem került bele az anyagba?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szünet után folytatnánk. A rejtély nem oldódott meg, de az biztos, hogy az előterjesztés alap előkészítési verziója az több pontot tartalmazott, mint a beterjesztett előterjesztési verzió. A 6-s pont ugye az előterjesztés szerinti verzióban ismétli önmagát. A 6-s pont tulajdonképpen egy újabb törvényileg kötelező dokumentumnak az előkészítését tartalmazza. Az Intézményi Minőségirányítási Programra vonatkozik. Miről szól akkor ez a határozat, csak hogy értse a testület, mert nem volt lehetősége otthon

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Pont az az év végi, azok az éves mérések. Ha a minimum alatt teljesít bizonyos tantárgyakból, ha nem akkor is intézkedési tervek kell készíteni az iskola igazgatónak. Tantestülettel, szülőkkel, mindenkivel jóváhagyatja, hogy hogyan tud minél jobb eredményt elérni. Hogy ne legyen továbbra is a kompetencia mérésen konyuló szájú figura. És ezt az intézkedési tervet be kell nyújtani a Képviselő-testületnek és fel kell tenni a hivatal honlapjára. Nem az iskolára, a hivatal honlapjára minden szülő számára elérhető módon, hogy láthassa, hogy itt mi mindent megtesznek, hogy vigyorgjanak a figurák a kompetencia mérésen. A 6-s erről szól, hogy ők elkészítik augusztus 25.-ig. A 7-s arról szól, hogy a testület jóváhagyja és felteszitek augusztus 31.-ig a honlapra. A 8-s a tantárgyfelosztás, amire szükség van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó és akkor a következő a 9-s pedig arról szól, hogy év végi beszámolót kell az intézménynek készítenie a 2009-2010-s tanévről. Itt úgy szól a határozati javaslat egyébként, hogy 1-s számú melléklet alapján készítsen beszámolót. Kaptunk egyébként különféle szakmai anyagokat ehhez kapcsolódóan. Én a testületnek azt javaslom, hogy a 9-s számú javaslat úgy kerüljön elfogadásra, hogy Péteri Község Képviselő-testülete utasítja az ÁMK vezetőjét, hogy a 2009-2010-s tanévre vonatkozó év végi beszámolót készítse el és nyújtsa be a fenntartónak. Az, hogy milyen melléklet, milyen tartalommal azt, ha a testület ennyire a polgármesterben megbízik, akkor ezt én majd magam szeretném az igazgató úrnak kiadni, hogy melyik tartalmat vélem én a testület tájékoztatása érdekében helyesnek

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Ilyen melléklet van?

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Én az egyest kinyomtattam, oda tudom, adni az nekem nem kell

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Megvan mind a kettő.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Én az 1-st javaslom, mert az rövid kérdésre rövid válasz. Összesíteni is lehet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hogyha azt mondd szakmailag, hogy az 1-es. csak az nem került most kiosztásra, tehát ne döntsünk róla, hogy melyik melléklet. De ha az 1-est javasolod, akkor azt fogom az igazgató úrnak kiadni és azt kell, hogy elkészítse. Ez ugye szeptember 1-jei határidővel kell a 2009-2010-es tanévre vonatkozó év végi beszámoló. Ez iskolai vagy ÁMK?

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: ÁMK. Én még egyet. Azért gondoltam, hogy célszerű lenne a szempontsört meghatározni, mert a munkatervet az igazgató úr, amit elkészít az az ő belső dokumentumuk, abba nem szólhat bele a testület. de célszerű olyan szempontsört meghatározni a beszámolóhoz, hogy a munkatervet az alapján felépíti, ha felépíti akkor már a beszámolót is úgy tudja, hogy megvan, megvan. És kész a beszámoló. Hogy ne kelljen neki abszolút összevisszaságokból összegyűjtenie a beszámolóhoz anyagot. Tehát azért lenne jó minél előbb eldönteni, hogy

Dr. Rostás Imre képviselő: ...tudomásul lehet venni, vagy benne hagyjuk a határozat-tervezetben?

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Nem muszáj, elkészítheti a munkatervet, ahogy akarja. Aztán a beszámolót meg úgy, ahogy a testület kéri.

Dr. Rostás Imre képviselő: Szerintem a testület ne javasoljon. Elég intelligens emberek vagyunk mindannyian, úgyhogy ezt megjegyeztük. Ezt zárjuk le, ami kötelezés, azzal foglalkozzuk. Én azt javaslom, hogy ha a polgármester úr is egyetért ezzel, hogy a javasolja szövegrész maradjon ki a 9-sből, hogy ne javasoljon a testület

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én a fenntartónál ott pontot tettem a javaslat szerint, tehát ott félreértettük egymást. A 9-s pontot én úgy fogalmaztam volna meg, hogy a testület utasítja az ÁMK vezetőjét, hogy a 2009-2010-s tanévre vonatkozó év végi beszámolót készítse el és nyújtsa be a fenntartónak. Köszönöm szépen. Tehát akkor külön szavaztunk az eddigi pontokról, akkor a forma megtartása érdekében javaslom, hogy szavazzunk ismételen külön a 6-s, 7-s, 8-s. 9-s számú határozati javaslatokról. 6-szal kezdjük. Aki az írásban kiadott javaslattal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. Egyhangú a döntés.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

155/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésének

törvényességi és szakmai vizsgálatáról elkészült szakértői jelentés megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja az ÁMK vezetőjét, hogy a Kt. 40. § (12) bekezdése alapján a nevelőtestület a szülői szervezet (közösség) véleményének kikérésével értékelje az intézményi minőségirányítási program végrehajtását, az országos mérés, értékelés eredményeit, figyelembe véve a tanulók egyéni fejlődését és az egyes osztályok teljesítményét. Az értékelés alapján határozza meg azokat az intézkedéseket, amelyek biztosítják, hogy az iskola szakmai célkitűzései és működése folyamatosan közeledjenek egymáshoz. A nevelőtestület és a szülői szervezet (közösség) értékelését, valamint a javasolt intézkedéseket (Intézkedési terv) jóváhagyásra küldje meg a fenntartónak.

Határidő: 2010. augusztus 25.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a 7-es számú javaslati ponttal egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

156/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésének törvényességi és szakmai vizsgálatáról elkészült szakértői jelentés megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a képviselő-testület jóváhagyásával érvényessé vált értékelést és intézkedéseket (Intézkedési terv) Péteri Község honlapján nyilvánosságra hozza.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a 8-as számú javaslattal egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

157/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésének törvényességi és szakmai vizsgálatáról elkészült szakértői jelentés megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja az ÁMK vezetőjét, hogy a 2009/2010-es tanévre vonatkozó év végi beszámolót az 1. számú melléklet alapján készítse el és nyújtsa be a fenntartónak, továbbá javasolja, hogy a 2010/2011-es tanév munkatervét hasonló szempontrendszer alapján készítse el, megkönnyítve a következő tanév beszámolójának elkészítését.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És aki a 9-es számúval az általam tett javaslat szerint egyetért, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

158/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésének törvényességi és szakmai vizsgálatáról elkészült szakértői jelentés megvitatása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja az ÁMK vezetőjét, hogy a 2009/2010-es tanévre vonatkozó év végi beszámolót a 2. számú melléklet alapján készítse el és nyújtsa be a fenntartónak, továbbá javasolja, hogy a 2010/2011-es tanév munkatervét hasonló szempontrendszer alapján készítse el, megkönnyítve a következő tanév beszámolójának elkészítését.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben más értékelés, hozzászólás nincs, akkor a napirendi pontot lezárom.

11.) Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésével kapcsolatos döntések.

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés csak a kontrollhoz képest 7 javaslati pontot tartalmaz. Az óvoda csoportlétszámának meghatározása a törvény szerint kötelező. Az iskola napközis csoportjainak a meghatározása. Ugye eddig kettő, most hármat javasol az előterjesztés. A heti órakeret pontos meghatározását tartalmazza. A pedagógus álláshelyekkel kapcsolódóan Nyilván a napközis csoportokhoz kapcsolódóan a bővítést tartalmazza. És a maximális osztálylétszám 20%-s túllépését 1. és 2. évfolyamon. Ugye többel nem is lehetne.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Lehetne 30%-l, de nincs igény. A tanulói létszám alapján 20%-ra van szükség. A többi az már szülői hozzájárulás meg minden kell.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az óvodában a csoportlétszám túllépésről a testületnek van joga dönteni?

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Természetesen.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Ilyen most nincsen.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Nekem erről nem volt információm. 25 fő fölött nincs? Mert 25 fő a maximum.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Dehogynem.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Indulónak nincs több

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Indulónak nincs több?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De hogyha másik csoportot indítunk, aminek 30-s a létszáma?

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Az a sulis

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Óvoda, három csoport lesz. Hány beíratott gyerek van? 90.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Nincs 90. 82-83 van, de ezeknek a belépése az a jövő évben várható. 75 környékén van mindig az óvodai létszám az első 4 hónapban körülbelül.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Tehát szeptember 1.-e után jön a többi?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De most már nem kell, most az új szerint nem kell.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Mit?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hét nem három éves kor után van az óvoda.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szeptember 1-jét érintőleg van-e kérdés? Úgy értelmezem, hogy akkor nincsen döntési szükség ebben a kérdésben.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Ha igazgató úr azt mondja, hogy nincsen, akkor nincsen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó. Akkor a 7-es számú javaslat a normatíva – pótigény benyújtására.....Létszám igény felmérése után a normatíva-pótigény benyújtására a jegyzőt kéri fel a testület az július 31. ugye ma van július 28.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Pótigényt csak július 31.-ig lehet benyújtani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor igen szűkös az idő gondolom. Ezt jegyző úr is értelmezte ezt a néhány napot. Meg ennek az anyagi vonzatait. Tehát akkor 7 javaslatot foguk tárgyalni. A javaslatoknak az indoklását az előterjesztés tartalmazza. Amiről nem beszéltem, az az igazgató helyettesnek, mint státusznak a megszüntetése. Mert erre joga a testületnek nincsen. A heti 14 óra kedvezmény és igazgató helyettesi pótlék finanszírozásának az elvételét jelenti a javaslat. Ugye az előterjesztés számai szerint körülbelül ugye ez bérfüggő alapvetően, 4 millió Ft-s többlet kiadást jelentene az előterjesztésben meghatározott egyébként törvényileg kötelező feladat biztosítása. Ehhez tartalmaz az igazgató helyettesnek a finanszírozási visszavonása forrást.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Egy mondatot csak. Nem az igazgató helyettes ellen tettem javaslatot, hanem végignéztem, hogy olyan megtakarítási lehetőség, ami törvényes és nem a gyereket rövidíti meg, ugye ők kevesebb órát kaptak. Mást nem nagyon látok. A közoktatási törvény szerint nem kötelező igazgató helyettes egy sem. Ezt csak azért számoltam ki, hogy mennyi jelenleg az igazgató helyettes pótléka és órakedvezménye. Ez az egyetlen olyan megtakarítási lehetőség, amire most azt mondhatja a testület, hogy akkor eddig a gyerekek ennyit nem kaptak meg, most megkapják törvény szerint, mert ugye az a fontos, azért vagyunk itt. És más oldalról mindenki megkapott mindent, mert a besorolások meg minden az tökéletes. És egyedül ez az egy ilyen nyitott kérdés, hogy van egy ilyen, ami nem kötelező. Döntés kérdése, hogy biztosítja a fenntartó vagy nem biztosítja ezt a pénzt. Más bevételi lehetőség csak a normatíva többlet, az a 21 néhány gyerek a napközis csoport esetében.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Tehát én az előbbi előterjesztés alapján már jeleztem azt, hogy amennyiben az iskola a törvényességnek a magas fokán működne és minden dokumentuma rendbe lenne és mindenfajta tanügyi igazgatási dokumentuma rendben lenne, akkor elgondolkodnék én is azon , hogy az igazgató helyettesnek a kérdését a testület úgy vizsgálja meg, hogy tényleg szükséges-e? Ugye az órakedvezményt finanszírozza a testület. az órakedvezmény azt jelenti, hogy akkor a nevelőnek oktatnia, tanítania nem kell, egyéb elfoglaltságaira fordíthatja azt az időt. Ez heti szinten 14 óra jelen helyzetben és egyéb pótlékot is kap magából a pozícióból fakadóan. Nekem az előző napirendnek a tanulsága alapvetően nem az, hogy mondjuk ezt az

időszakot az igazgató helyettes mondjuk az iskola alapidokumentumainak, szabályzatainak és működési rendszerének a törvényekhez kapcsolódó harmonizálására fordított a volna. Kérdezném, hogy van-e olyan ok egyébként, ami az igazgató helyettes létének, ami Péteriben adott esetben mondjuk mindenképpen indokolná, hogy a testület részéről mondjuk elgondolkodhatóvá tenni azt, hogy ez a kérdés egyáltalán olyan szintre kerüljön, hogy maradjon-e a helyettesnek a finanszírozása? Nagyrészt Verától, utána igazgató úrtól. Nyilvánvaló, hogy igazgató úr megfogja védeni a pozíciót.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Én példákat tudok mondani csak. Érdem van olya, hogy 800 tanulóval működő általános iskola van és csak egy igazgató helyettes. Tehát a hatalmas iskolákban is mindenhol csak egy igazgató helyettest engednek. A kicsibe egyet se, meg az óvodákban sincs.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi a kicsi létszám?

Bodorné Kollmana Veronika közoktatási szakértő: A 180 fős az azért elég kicsi, hiszen a törvény is javasol bizonyos létszámhatárok fölött, például 400 főnél igazgató helyetteseket, csak nem kötelező.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Milyen más módon lehet megoldani úgy, hogy a nevelés rovására ne menjen?

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Erre is tudok válaszolni. De csak javaslatot tusok tenni. Ugye minden pedagógus munkaideje 40 óra. 22 órát a tanteremben tölt, a fennmaradó tanórával le nem kötött munkaidejében, munkaköri leírásában különböző feladatokat láthat el. Ezért szüntették meg a szabadidő szervező, gyermek és ifjúság védelmi felelőst és egyéb ilyen pedagógiai munkát segítő feladatköröket, hogy a pedagógusok a 40 órás munkaidejüket a fennmaradó időben ilyen feladatokkal kössék le és ne az legyen, hogy megszólal a 22 . óra végén a csengő, ledobom az egészet és már otthon vagyok. Vannak munkaközösség vezetők, alsós munkaközösség vezető és felsős munkaközösség vezető. A munkaközösség vezetők munkaköri leírásába simán lehet írni, hogy amikor az igazgató úr távol van, akkor az ügyeletről gondoskodnia kell az iskolában, az iskola nem lehet ugye ügyelet nélkül. Hogy kit bíz meg az ő helyettesítésével, akkor délután kit bíz meg, este 7-kor kit bíz meg, amikor még a művészeti oktatás folyik? És így három felé is akár el lehet osztani az igazgató helyettesi feladatokat. Általában az igazgató helyettes a tantárgy felosztást végzi. Mondjuk ezért a tantárgy felosztásért nem érdemes tartani igazgató helyettest, mert az abszolút rossz volt. És a túlórákat, hogy kiszámolja. Annak se biztos, hogy egy ember kezébe kell lenni. A tanító néniknek az alsós, a tanároknak a felsős, az óvó néniknek az intézmény egység vezető. A Művelődési Házban ő és akkor igazgató úrnak csak koordinálni kell ezeket, mert ő neki is csak 4 órát kell a tanteremben lenni, a másik 18-ba azért SZMSZ, pedagógiai programot, túlórákat ellenőriz és koordinálja ezeket a feladatokat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. A 7 pontból álló javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Nekem mindenképpen van. Ugye ÁMK-ról beszélünk az iskola meg van spékelve egy művészeti iskolával. Ennek az összes bajával, gondjával a délutáni plusz 92 gyerek van bent különböző foglalkozásokon a művészeti oktatás keretien belül. Ennek mindnek azon kívül, hogy a szakmai munkát elvégezzük, vannak tanúi,

vannak vonzatai is. Tehát eddig a gyakorlatot tudom mondani, tehát az igazgató helyettesnek bőséges feladata volt. A túlórák elszámolásától kezdve az össze személyi jellegű, adminisztratív jellegű munka végzése. Meg nyilván az ügyelet, az irányítás különböző pontjai, ami a munkakörében meg van határozva. Tehát 80 fő fölött javasolja a törvény, hogy lehet igazgató helyettes. Alatta nem engedik, de ez nem teszi kötelezővé, hogy a fenntartótól függ. Közel 200 fős a gyereklétszám, ha beszámítom a művészetit, az 295, és borzasztó nehéz ezekben a különböző egy emberes munkakörökben úgy tevékenykedni, hogy mindenki a helyén legyen. Most például van egy Művelődési Ház vezetőnk, aki sajnálatos módon beteg volt néhány hétig a gyerek miatt, és máris jött a nagy kérdés, hogy akkor mi legyen? Milyen módon próbáljuk helyettesíteni? Én úgy látom, hogy ennyi dokumentum elkészítése a következő tanévre szükségessé tenné azt, hogy rajtam kívül egy ember még a vezetés konkrét munkáival is foglalkozzon ne csak munkaközösség vezető esetén részfeladattal. Mert félek attól, hogy ebből ne legyen valamilyen bukovári az v felénél. Azt mindenki tudja, hogy nekem jövőre július 31.-vel a megbízásom lejár. Ha a felmentési időt is számolom, akkor én körülbelül március, június után már az iskolában nem leszek. Tehát mindenképpen egy olyan embernek kell addig, amíg nem zajlik le a megfelelő igazgató választás vinni az intézményt, aki eddig is benne volt, mert ezt egy új valakire rábízni, akinek nem volt semmiféle gyakorlata, életveszélyes. Tehát én mindenképpen azt mondom, hogy ne vegyük el, helyesebben nem veszik el, elvonja a pénzt. Tehát ha nekem van olyan pénzem, akkor ezt meg tudom oldani, ahogy megoldják Monoron. Igen csak Monoron feladatfinanszírozással és nem pedig személyre szóló bérek vannak. Ami annyit jelent, hogy abból lehet valamilyen módon gazdálkodni. Itt különösebben gazdálkodni nekünk nem lehet, mert nincsen bérmaradványunk. Tehát én még annyit mondanék, hogy az a 40 óra, ha végignézzük a pedagógusok esetén és a munkatervben szereplő feladatokat, az nem 40 óra heti, hanem sokkal több. Tehát, ha azt mind ki kellene fizetnünk, akkor az egy magasabb összeg lenne. Tehát a nevelők nem 40 órát töltenek el hetente a gyerekekkel való foglalkozással, hanem lényegesen többet. Hiszen majdnem minden hónapban 2-3 olyan rendezvényre kerül sor, amire folyamatosan készülniük kell. Próbálni, előadni, a gyerekeket felkészíteni. Tehát nem lesz könnyű a helyettes elvétel esetén ezeket a feladatokat pótolni, amit most ő csinál például.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Nincsenek finanszírozva a helyettesek?

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Nincsenek. Mindenki tudomásul veszi, hogy van, de a feladat finanszírozásba

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt testület! Van-e javaslat arra, hogy a napirendi pontba meghatározott 7 pontról külön-külön szavazzunk? Amennyiben ilyen nincs, akkor az 1-7-ig terjedő javaslatokat teszem fel együttesen szavazásra. Aki az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat 1-7-ig terjedően elfogadja, azt kérem, kézfenn tartással jelezze.

Kallós Attila képviselő: Menjünk egyenként szerintem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Meglepett volna, ha a csoportlétszámokat nem határozza meg a testület, vagy csoport bontásokat. Tehát az 1. számú javaslatról szavazunk. Aki egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

159/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésével kapcsolatos döntések.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010/2011-es nevelési évre az ÁMK Aprók Háza Napközi Otthonos Óvoda intézményegységében 3 csoport indítását engedélyezi.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 2. számú javaslatról szavazunk. Aki azzal egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. A döntés egyhangú. Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

160/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésével kapcsolatos döntések.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010/2011-es tanévre az ÁMK Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményegységében 8 általános iskolai osztály és 3 napközis csoport indítását engedélyezi.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 3. számú javaslatról szavazunk. Aki egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

161/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésével kapcsolatos döntések.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010/2011-es tanévre az ÁMK Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményegységében a heti órakeretet 301 órában határozza meg.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 4. számú javaslatról szavazunk, hogy a pedagógus álláshely 13. Aki egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

162/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésével kapcsolatos döntések.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010/2011-es tanévre az ÁMK Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményegységében 8 általános iskolai osztály és 3 napközis csoport feladatainak ellátására 13 pedagógus álláshelyet engedélyez.

Határidő: 2010. augusztus 15.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki az osztálylétszám 20 %-kal történő túllépését 1. és 2. évfolyamon elfogadja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

163/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésével kapcsolatos döntések.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010/2011-es tanévre az ÁMK Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményegységében az első és második évfolyamon engedélyezi a maximális osztálylétszám 20 %-kal történő túllépését.

Határidő: 2010. augusztus 15.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a helyettes 14 óra kedvezményét és igazgató helyettesi pótlékának a finansziális megvonását elfogadja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki nem fogadja el. Két nem. És aki tartózkodik. Négy. A testület a javaslatot nem fogadta el. 7. számú javaslat. Aki elfogadja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

164/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működésével kapcsolatos döntések.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt a megnövekedett napközis tanulói létszám felmérésére és a normatíva-pótlégy benyújtására.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős: ÁMK vezetője, polgármester, jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jegyző úr figyelmét nagyon nyomatékosan felhívom arra, hogy július 31.-e a beadási határidő. A naprendi pontot lezárom.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Bocsánat ez nem csak a napközisekre, hanem a többi tanuló számára, óvodára is, mindenre...

Dr. Guba Zsolt jegyző: Tudom, már elkészült.

12.) A Helyi Választási Bizottság tagjainak, valamint a kisebbségi Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztása.

Előterjesztő:

Dr. Guba Zsolt

jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Előterjesztő az jegyző úr. Kérem röviden és a kedélyeket nem borzolva terjessze elő az előterjesztését.

Dr. Guba Zsolt jegyző: A jelölésem egyértelmű. Az 5 bizottsági helyre 9 főt javaslok, kérem, hogy a képviselő-testület az én általam javasolt 9 főből 5-t jelöljön meg, akik a HVB tagjai lesznek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző úrtól kérdezném, hogy az 5 tagú választási bizottságnak a mandátuma a törvény szerint lejárt?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nekem egy előterjesztésem van.

Hrutka Ferenc képviselő: Nálunk van egy másik is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Remélem, hogy ugyanazok a nevek szerepelnek mind a kettőn.

Hrutka Ferenc képviselő: Én csak érdeklődnék, hogy miért két előterjesztés van ugyanazokkal a nevekkel, de két különböző módon és két különböző időpontban megkapva. Ez mind a kettő a jegyző úr előterjesztése?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen mind a kettő a jegyzőé.

Hrutka Ferenc képviselő: És miért?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Úgy gondoltam, a második egyértelműbb.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben a másik egyértelműbb, akkor foglalkozzuk a másik előterjesztéssel.

Kalina Enikő képviselő: Igen ezt akartam kérdezni, hogy nem lett egyértelmű?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Jelezték, igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, akkor hány előterjesztésünk van? Kettő. A nevek ugyanazok.

Kalina Enikő képviselő: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor tudunk szavazni. Gondolom én. Kérdezném jegyző urat, hogy az 9 személy közül mi a javasolja az 5 személy kiválasztását?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Az első 5 az alpolgármesteri javaslattétel alapján. A másik 4 pedig az előző ciklusban jelölt tagok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző úrtól kérdezném, hogy az alpolgármesternek van-e joga jelölni?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nincs. Nekem van jogom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor ki jelölte a tagokat?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Én jelölök.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ön az alpolgármester úr jelölését javasolja a testület elé elfogadásra?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Egy részt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha jól értelmezem, akkor van 5 jelölt, aki korábban is a munkát ellátta. És van 4 jelölt, akit alpolgármester úr volt szíves javasolni. Hadd kérdezzem azt meg, hogy alpolgármester úr milyen módon került ebbe a jelölési folyamatba bele?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tőlem?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem öntől, hanem jegyző úrtól kérdeztem. Gondolom, válaszol, mert ő az előterjesztője ennek az anyagnak.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Amikor az SZSZB tagjait választottuk, volt egy ilyen kérés, hogy mielőtt jelölök, akkor ezt kérdezzem meg. legalább is érdeklődjek, hogy ki alkalmas erre. Hogy jelölésnél kit vegyek figyelembe?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Képviselő társaimat kérdezném, hogy ő hozzájuk érkezett-e e-mail vagy felkérés, mert én nem kaptam meg. lehet, hogy csak én hiányoztam jegyző úr listájáról. Tehát egyedül alpolgármester úr tett javaslatot vagy mindannyiunknak elküldte az e-mailt?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem küldtem el másnak e-mailt. De neki se küldtem e-mailt.

Kalina Enikő képviselő: Akkor most nem értem. Alpolgármester úr gondolt egyet és küldött 5 javaslatot, mert úgy gondolta, hogy ez lesz a napirend. Tehát valami felkérés csak volt? Azt mondta előbb jegyző úr, hogy hiányolta múltkor alpolgármester úr a mi javaslatunkat. Én nem kaptam ilyen felkérést, hogy tegyek javaslatot.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Annak ellenére, hogy nem kértem ilyet, akkor is a jegyzőnek kell javasolnia.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a törvény szerint a jegyző jelöl. És az, hogy jegyző úr a 10 tagú testületből, én szerintem meg sem kell kérdezzem, mert ez nem politikai meg testületi döntés, hogy kit jelöl a jegyző, megkérdezte alpolgármester urat. És alpolgármester úr nyilván bölcsen 4 embert jelölt. Én kérdezném alpolgármester urat, hogy ha már ön jelölte ezt a 4 személyt jegyző úr felé, akkor Veronikáról nem kérnék tájékoztatást, mert őt ismerem. Bakó Adélról is vannak információim. A két másik jelöltet milyen alapon javasolja? Tehát van-e választási gyakorlata, tapasztalata? Igazgatási gyakorlata vagy tapasztalata van, vagy más szempont szerint sikerült jelölni?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ez az eset úgy történt, ahogy jegyző úr mondta, hogy felhívott, hogy van-e javaslatom a bizottsági tagokra, mert lejárt a mandátum. És én akkor ugye jegyző úrral megbeszéltem, hogy megbeszelem a képviselő társaimmal és rajtam kívül még 4 képviselő társammal megbeszéltem a dolgot, hogy van-e javaslat? Így állt össze ez a 4 javasolt személy.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ugye Hrutkáné Bakó Adél doktor úrnak az asszisztense, ha jól tudom.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem kívánok belemenni személyeskedésbe. Ez soha nem történt meg. a polgármesternek nem joga, nekem nem kötelességem információkat adni. A választás eddig Péteriben 20 év alatt úgy történt, ahogy a jegyző úr ezt most megcsinálta. Folyamatosan egyeztetések voltak és ajánlatok, nevek kerültek be. Ugyan úgy, ahogy polgármester úr is a bizottságot megválasztotta. Megkérte a javaslatokat mindenkitől, tőlem ugyan nem, de nem kifogásoltam, megválasztottuk a bizottságot. Most van lehetőség még mindenkinek javaslatot tenni. Még szavazás előtt vagyunk, gondolom, jegyző úr ezt meg fogja gondolni, felveszi vagy nem. Ehhez nem kívánok többet tenni. Eddig a 20 év alatt soha, senki nem kételkedett más személybe. Egyszerű szavazások voltak. Senkit nem kezdtünk ki ezek közül, mert akkor visszamehetnénk a régi bizottsági tagokra is, hogy mi a probléma velük. Ez egy méltánytalan, aljas dolog, amibe nem kívánok belemenni. Csak szavazni kívánok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt már szinte sejtettem is az elején az előterjesztésnek. Mi a probléma egyébként a képviselői csoportnak, gondolom, erről beszélt alpolgármester úr, a most lejárt mandátumú bizottsággal? Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Volt jelezve a régi bizottsági tagok közül, bárki is jelezte, hogy nem tud benne részt venni?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem. Ők úgy tudják, hogy még most is tagsággal rendelkeznek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De azt tudják, hogy lejárt?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen, de amikor kérdeztük, akkor úgy tudták, hogy még továbbra is ők maradnak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Vállalják a folytatását a munkának? Beszélt velük?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen, közvetetten.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az alpolgármester úr által közvetetten jelölt 4 személynek az elfogadó nyilatkozata, a bármilyenfajta elfogadó véleménye, birtokunkban van? Tehát tudjuk azt, hogy ez a 4 személy vállalja, konzultált jegyző úr velük?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Velem konzultált jegyző úr. Megkérdezte. Ugyanúgy ahogy a többiekkel, ezt jelezték. Mindenki elfogadja. Tévedés ne essék, nem alpolgármester úr által jelölt. Nem jelöltem senkit, javaslatot tettem személyekre. És ez a javaslat nem az én javaslatom, hanem egy közös javaslat. Ami ezt a vitát teljesen méltánytalaná teszi. Úgy gondolom, hogy van 9 név, amiből lehet választani. Örülünk neki, hogy ennyi név van, a későbbi munkában gondolom lehet számítani, akik nem

kerülnek be az Önkormányzatnál, mert lesz még feladata a képviselő-testület. nem tudom, hogy ennek mi az oka, furcsának tartom ezt az egész vitát. Ilyen még nem volt a 20 év alatt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Változnak az idők.

Kalina Enikő képviselő: Csak a múltkori ügyből kifolyólag, amikor a Szavazatszámlláló Bizottsági tagokat választottuk meg, pont ez volt a baj alpolgármester úr részéről, hogy nem konzultált előtte velünk a jegyző. Most az, hogy önnel konzultált, ön pedig a 4 képviselő társával megbeszélte, azon kívül vagyunk még 4-en.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem kell félremagyarázni.

Kalina Enikő képviselő: Nem félremagyarázás, ezt most az ön részéről félremagyarázás. Vádaskodás, hogy ilyen aljas dolog. Én szeretném elmondani a véleményemet, úgy, ahogy ön is megteheti. Tehát minket négyünket, a másik 4 embert senki nem kérdezett meg. ön szerint ez így helyes, ahogy van. Ha már véleményt kérek, akkor a teljes képviselő-testülettől kérek véleményt, nem pedig egy embertől, aki másik négynek tolmácsolja. És az ő ötük által alkotott nevek listája kerül be, mint képviselő-testületi tagok javaslata. Egyébként sem értem, mi a baj a régi tagokkal, semmi bajom a máik négy emberrel sem, mert név alapján mindet ismerem, hármát személyesen is. De nem értem, hogy mi a probléma az előző bizottsági tagokkal, amikor benne vannak a munkában, tudják, mit kell tenniük. A másik 4 ember, akit lett szíves javasolni alpolgármester úr, illetve a csoport, nem voltak még ilyen helyzetben. Teljesen új lenne nekik a munka, a másik 5 ember pedig tudja, hogy mit kell tenni. Vagy én nem tudok olyan információt, ami miatt újakat javasoltak, hogy valami miatt nem végzik jól a munkájukat, nem volt szimpatikus. Mi az oka ennek, mert én akkor javasolnám a régi 5 tagot megválasztani, akik szíves örömet eddig is segítettek az Önkormányzat munkáját. Nem volt a munkájukban semmi kivetnivaló. Tudomásom szerint tisztességesen, törvényi előírásoknak megfelelően dolgoztak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Elhatároztam az elején, hogy én nem szólok hozzá, de muszáj megjegyezni, hogy amikor elhangzódott a Szavazatszámlláló Bizottsági tagok választása, akkor ott nem az volt nehezményezve, hogy nem volt jelölés. Volt jelöklés, csak az volt nehezményezve, hogy nem volt lehetőség szavazni emberekre. Most van lehetőség. Ha most tartunk egy 10 perces szünetet, jegyző úrnak javasolnak neveket, akkor jegyző úr ugyanúgy be fogja terjeszteni. Nevekről szavazunk. Demokrácia, a többség dönt. Ugyanez vonatkozik a Választási Bizottsági tagokra is, demokrácia. 18 év, magyar állampolgárság, bárki lehet bizottsági tag, ha nincsen eltiltva a közügyektől. Nem kell szakértelem, semmi nem kell. Ugyanez vonatkozik a képviselő-testületre is. Nincs előírva felsőfokú végzettség, nincs előírva semmiféle szakirány, akit a nép beválaszt.

Kalina Enikő képviselő: Ez így van.

Kallós Attila képviselő: Akkor épp ezért én méltatlannak érzem azt, hogy nevekről vitatkozunk.

Kalina Enikő képviselő: De miért akkor tartod méltatlannak, amikor erről van szó, hogy te javasolsz valamit? Amikor én mondok valamit, akkor miért nem működik a demokrácia?

Kallós Attila képviselő: Enikő nem biztos, hogy szeretnéd, abba amit mondok, én sem szóltam bele.....

Kalina Enikő képviselő: Nem érdekel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hallgassuk végig Kallós urat és utána szavazunk majd.

Kallós Attila képviselő: Nem egy értelmi szinten van a képviselő-testület bizonyos része. Úgy gondolom, hogy tartsunk egy szünetet. Jegyző úrnak, aki szeretne még javasolni neveket, mondja meg. jegyző úr előterjeszti

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szavazzuk. Tehát jegyző úr most tájékoztatott arról minket, hogy a bizottság ugye 5 tagú. Elnököt és elnök helyettest a törvény szerint kötelező választani?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem, de megtehetjük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Pozíciót kötelező választani?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor hogy lesz elnöke a bizottságnak, hogyha nem választunk elnököt?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Hát maguk közül tudnak választani. De célszerűbb, hogyha mi jelöljük ki.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jegyző úr, Isten ments, hogy én itt jogilag vitatkozzam, de eddig minden alkalommal, nem tudom, lehet, hogy változott közbe, de mindig úgy volt, hogy az elnökről külön szavaztunk és utána volt, hogy a tagság, aki részt vesz benne. Én így emlékszem, lehet, hogy törvénytelenül vagy nem helyesen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tudjuk ezt tisztázni 2 perces szünet után, hogy a bizottság elnököt és elnökhelyettest mi választjuk meg vagy ők maguk között döntenek el. Én hajlok arra, hogy mi választjuk meg az elnököt, elnökhelyettest, csak ne tegyünk törvénytelenül. Én nem tartok arra szünetet, hogy most jelöljünk új embereket, a jelölés módját mindenki maga vérmérséklete szerint értékelte etikusnak vagy etikátlanak. 9 tag közül kell, 5-t válassunk. Én eben a sorrendben fogom feltenni darabonként a szavazatokat. A 9 tagot leszavazzuk és utána jegyző úr megnézi, hogy az elnököt, elnök helyettest kell-e szavazzuk, és a demokrácia szabályai szerint el fogjuk dönteni, hogy ki az az 5 ember, aki a bizottság tagjává fog válni. Aki Benyusovics Sándor úr bizottsági tagságával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

165/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete **Benyusovics Sándort** a Helyi Választási Bizottság tagjának megválasztja.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki Huszák Gyuláné bizottsági tagságával egyetért, kérem, kézfenn tartással

Kallós Attila képviselő: Elnézést polgármester úr, azt már az előbb is akartam mondani, hogy a második előterjesztés, akkor vagy fénymásoljuk le és adjuk oda polgármester úrnak, hadd döntse el, hogy melyik. Tudnunk kellene, hogy hogyan szavazzunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó. Úgy fogunk szavazni, csak, hogy értse mindenki. A Benyusovics Sándor úrral mind a két jelölésben szerepel, korábban is tagja volt és a jelölésben is szerepel. Őt a testület előbb döntésével már megszavazta. Én most Huszák Gyulánét, Kalina Krisztinát, Zsoldi Zsoltot és Tóta Lászlót ebben a sorrendben teszem fel szavazásra. Utána fogok szavaztatni Bodorné Kollmann Veronikáról, Bagdi Csabáról, Nagy Vivien Zsuzsannáról és Hrutkáné Bakó Adélról. Tehát a sorrendet még egyszer megismétlem, nehogy a demokratikus szándék megbicsakoljon. Benyusovics Sándor, Huszák Gyuláné, Kalina Krisztina, Zsoldi Zsolt, Tóta László, Bodorné Kollmann Veronika, Bagdi Csaba, Nagy Vivien Zsuzsanna, Hrutkáné Bakó Adél. Tehát, aki Huszák Gyuláné bizottsági taggá választásával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. 3 igen. Aki nem ért ezzel egyet. 4 nem. És aki tartózkodik. 1 tartózkodással a testület Huszák Gyulánét nem választott a bizottság tagjává. Aki a Kalina Krisztina bizottsági tagságával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. 2 igen. Aki nem ért egyet. 2 nem. És aki tartózkodik. 4 tartózkodással a testület Kalina Krisztinát nem választotta taggá. Aki Zsoldi Zsolt bizottsági tagságával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. 3 igen. Aki ezzel nem ért egyet. 4 nem. És tartózkodás 1. a képviselő-testület Zsoldi Zsoltot nem választotta a bizottság tagjává. Aki Tóta László bizottsági tagságával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. 3 igen. Aki nem ért egyet. 2 nem. És aki tartózkodik. 3 tartózkodás. A testület Tóta Lászlót nem választotta a HVB tagjává. Aki Bodorné Kollmann Veronika taggá választásával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. 7 igen. Aki ezzel nem ért egyet. Aki tartózkodik. Egy tartózkodással a testület Bodorné Kollmann Veronikát a bizottság tagjává választotta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

166/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete **Bodorné Kollman Veronikát** a Helyi Választási Bizottság tagjának megválasztja.

Határidő: azonnal
 Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki Bagdi Csaba taggá választásával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. 5 igen. Aki nem ért egyet. 2, és aki tartózkodik. 1. A képviselő-testület Bagdi Csabát taggá választotta.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

167/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT
 (A Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete **Bagdi Csabát** a Helyi Választási Bizottság tagjának megválasztja.

Határidő: azonnal
 Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki Nagy Vivien Zsuzsanna taggá választásával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. 5 igen. Aki ezzel nem ért egyet? 2 nem. És aki tartózkodik? 1 tartózkodás. A képviselő-testület Nagy Vivien Zsuzsannát taggá választotta.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

168/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT
 (A Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete **Nagy Vivien Zsuzsannát** a Helyi Választási Bizottság tagjának megválasztja.

Határidő: azonnal
 Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki Hrutkáné Bakó Adél taggá választásával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. 6 igen. Aki nem ért egyet? És aki tartózkodik? 2 tartózkodás. A Képviselő-testület Hrutkáné Bakó Adélt taggá választotta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

169/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete **Hrutkáné Bakó Adélt** a Helyi Választási Bizottság tagjának megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Összefoglalva, Benyusovics Sándor, Bodorné Kollmann Veronika, Bagdi Csaba, Nagy Vivien Zsuzsanna és Hrutkáné Bakó Adél került a HVB tagjai közé. Összhangban Veszteg Ferenc úrral és a képviselő csoport által javasolt tagi összetétellel. 5 perc szünetet tartunk, azért hogy jegyző úr az elnök, elnökhelyettes kérdést tisztázza szavazás szempontjából.

5 perc szünet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt képviselő-testület! A HVB kérdésben további teendők nincsen. Rátérünk a kisebbségi Szavazatszámoló Bizottság tagjainak megválasztására. Vitényi Rozália, Barad Pálné, Ducsainé Lukács Judit, Takács Jánosné, Hornyák Lászlóné, Vámos Mihályné.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Póttagot nem kell választanunk legalább egyet a másikhoz? Hogyha valaki eltöri a lábát vagy valami? Én csak kérdezem.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Ha akar választhat a képviselő-testület póttagot, azt írja a jogszabály, hogy legalább háromnak kell lenni. De mivel nem tudjuk, hogy mennyi lesz a delegáltak száma én ezért

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Oké, lezárva.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Vitényi Rozália, Barad Pálné, Ducsainé Lukács Judit, Takács Jánosné, Hornyák Lászlóné bizottsági tagként jelölve, Vámos Mihályné bizottsági póttagként jelölve. Gondolom a javaslat jegyző úrtól származik. Ugye két kisebbségi Önkormányzat kerül megválasztásra. Egy szlovák és egy német. Megszaporodtak a településen a magukat németnek valló polgárok. Reméljük, hogy aktív közéleti tevékenységet fognak a német hagyományok ápolásával, a német Önkormányzatiság vitalitásával.

Tisztelt képviselő-testület! A bizottsági tagok és a bizottsági póttagok kérdésében együttesen javaslom a szavazást, hogyha van ellenkező vélemény, azt meghallgatom. A bizottsági elnök és a bizottsági elnökhelyettes személyéről jegyző úr tájékoztatása alapján a szavazatszámoló bizottságoknál a törvény nem rendelkezik szabállyal. Amennyiben ezt a testület elfogadja, akkor ugye a HVB-nál a szabály az, hogy az alakuló ülésre választott tagok közül megválasztja maga az elnökét és annak helyettesét a HVB. Ilyen szabály

jegyző úr szerint a kisebbségi szavazatszámoló bizottságnál nincsen. Ebből fakadólag, hogyha nem mondja ki a törvény, akkor maga választja meg az elnököt és a helyettesét. Az én logikám az, hogy azt a testület nyugodt lélekkel megteheti. Tehát itt akár elnököt és elnök-helyettesét is kell választani. Szokatlan számomra a dolog, de ugye a funkciókban a két bizottság egymástól alapvetően eltér. Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Ducsainé Lukács Judit az 1. számú Szavazatszámoló Bizottságban is benne van.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen és azért jelöltem őt, mert ott is amikor szavazatszámolás van, valószínű, hogy lesznek delegált tagok és úgy gondoltam, hogy akkor ő a kisebbségben, mint tapasztalt legalább egy ember legyen, akii csinálta.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha valaki az egyik bizottságban tag, azt gondolom, a másikban nem lehet tag.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Egy esetben. Ha lemond és elfogadja itt a jelölését.

Kalina Enikő képviselő: De miért mondana le?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A másikban ő póttag?

Dr. Guba Zsolt polgármester: Nem egyszerű tag.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát tag. Aktív tag. Ha ott lemond akkor itt dogozhat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen. Tehát egy helyen lehet. Mert ők, akiket most megválasztunk ők vannak itt az Önkormányzatnál, hogy ha bármi van, tehát ők ebbe döntenek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslat erről szól, erről fogunk szavazni.

Kalina Enikő képviselő: De, ha most számolja a szavazatokat, akkor nem lehet itt az Önkormányzatnál

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És akkor a másik helyen ez nem probléma, hogy az ő tagsági jogviszonya megszűnik?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Hát, ha lemond róla, akkor nem. Bármikor lemondhat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És ott a tagság megvan létszámban?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hány tagú?

Dr. Guba Zsolt jegyző: 7 tagú volt és most így 6 lesz, mivel lesznek valószínűsíthető delegáltak így a hetet el fogjuk érni. Ezt a finanszírozás miatt is figyelni kell

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A delegált tagok.....

Dr. Guba Zsolt jegyző: Így van, arra nem kapunk pénzt. Viszont a megválasztott tagokra csak egy részére kapunk pénzt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Többségben lehetnek a mondjuk azt, hogy párt delegált tagok a bizottságban?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Mivel ezt nem zárja ki semmi. Tehát olyan értelemben, ha 7 tagú lesz a Szavazatszámlláló Bizottság, és delegál 6 jelölt, vagy 7 jelölt, nem tudjuk, hogy mennyi az a jelölti szám, aki kíván élni a delegálási lehetőségével. A HVB lesz az, aki igazából dönteni fog. Tehát a döntéseket ő fogja hozni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Ducseiné Lukács Juditról lehet tudni, hogy melyik pozíciót választja?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Melyiket választja?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Ő ezt a kisebbségit. Beszéltem vele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egyben teszem fel szavazásra az 5 tagot és a póttagot ezen pozíciók megjelölésével, amit az előterjesztés tartalmaz. Elnök, elnök-helyettes, tag és póttag és a 6 név, akit az előterjesztésben látunk. Aki az előterjesztés szerint a kisebbségi Szavazatszámlláló Bizottság tagjait és a tagok tisztségeit az előterjesztés szerint javasolja elfogadásra, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

170/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a kisebbségi szavazatszámlláló bizottság tagjainak

Vitényi Rozália	bizottsági elnök
Barad Pálné	bizottsági elnök-helyettes
Ducseiné Lukács Judit	bizottsági tag
Takács Jánosné	bizottsági tag
Hornyák Lászlóné	bizottsági tag
Vámos Mihályné	bizottsági póttag

választja:

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi pontot lezárom.

14.) A Major köz szociális problémái.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Előzetesen megtárgyalta: Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 50/2010. számú határozatával teljesíti azt a testületi felkérést, hogy időközönként a Major köz problémáival foglalkozzon. Kérdezném, hogy ez a határozati oldal a testület előtt van-e? helyben kiosztott anyagként került a testület elé. A bizottság javasolja a testületnek, hogy bízta meg a jegyzőt az alábbi feladatok végrehajtásával. A Major közben levő út és lakások, illetve a hozzájuk tartozó terület pontos kimérésének elrendelése. Vizsgálja meg, ki milyen jogalappal tartózkodik a Major köz lakásban. Vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy milyen feltételekkel lehet szerződést kötni az ott lakókkal, készítsen erre szerződéstervezetet. Készítsen tájékoztatót arról, hogy mik az Önkormányzati szükséglakássá nyilvánítás feltételei.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mondhatom, mondjam, hogy nagyjából mi miért? Ugye ez a Major ez egy óriási kereszt az Önkormányzaton már régóta és most már eljutottunk odáig, hogy kezdenek elfajulni a viszonyok. Muszáj lépni a testületnek, legalább annyit és azért írtuk, hogy kijelölni ugye az elektromos vezeték kiépítése megtörtént. Az oszlopok lerakásával és teljesen bizonytalanná vált most már a Hársfa utca felé lakók is, hogy meddig tart a telkük? És van, aki ott kerítést lebontott, kicsit kijebb hozta, beljebb hozta. Nem lehet tudni, hogy hol az út vonala. Ugye elkezdtek az ott lakók, egy két rafinált, hogy mondjuk nem errefelé, ahol bejárunk, hanem hátul az ablakot szépen kibontották, ott egy ajtó van. Van aki ügyes volt, felállított egy medencét, szerzett vagy lopott vagy nem tudom. És a köztársaságról szó nélkül fel. Kifolyik a víz, mert lukas, nem számít, másnap újratöltik a köztársaságról. A 3 lakásba nincs víz már. Tehát teljes, ki hol tarthat ekkora kuttyát? Tőle fél méterre három darab körülbelül másfél-től három éves korig tartó kisgyerek ott ugrál. Egymás anyját emlegetik a közvetlen jó szomszédok. És mielőtt komoly baleset és komolyabb baj lenne úgy gondoltuk, hogy ezeket, hogyha az útvonal megvan. Tehát a villanypózna, egyszer jön egy ember, vagy van egy tervrajz róla, hogy ugye a villanyvezeték, mert ugye a villanyoszlop az odanőtt, azt hál Istennek nem lehet arrébb rakni. Hogy attól meddig van az út, onnan meddig van egy tervezett út, ott húzni egy vonalat és akkor ott ki lehet jelölni a lakás folytatását. Ezért te vagy a felelős. És oda az utcafrontra nem lehet a közepére kitenni egy olyan budit, ami elnézést a hölgyektől, úgy tele van piszkítva, hogy kifolyik, hogy megközelíteni nem lehet. Jegyző úrral kimentünk és mutattam. Az ember épp ésszel el nem tudja képzelni, hogy egy-egy milyen állapotban van, és hiába akar ott a gyerekeire való tekintettel most normálisan gondolkozni, az mindegy, hogy ezelőtt 5 évvel, hogy gondolkozott. Tényleg nagyon nehéz rendet rakni. Az 1. pontot, azt azért írtuk be, mert számomra meglepetés volt és a Marcsikénak mondtam, és mondta, hogy ő tudja, mert van itt bent ilyen papír, hogy van, aki azt mondja, hogy 10.000,- Ft-ot vette, a másik mondja, hogy ő 50.000,- Ft-t, itt a számla tessék nézni doktor úr. Itt van 25.000,- Ft egybe és az ötször 5.000,- Ft befizetve. A 3. lakásba nem tudjuk, hogy került oda 3 fiatal úr. Most az vagy lakásbitorló, lehet, hogy semmilyen jogalapja nincs. De 3 hús éves tagbaszakadt gyerek és senki nem mer nekik szólni. Szóval ezt valahogy, most nem tudom, hogy ez mennyire jogszerű, mennyire nem jogszerű, de legalább ezeket a sávokat, hogy ezért te vagy felelős. Itt akkor vágd le a virágot, oda ne hordjátok ki a budit. Különben mindenkinek van wc-je. Van amelyiket nem lehet megközelíteni, és állítólag oda járnak. Mondtam jegyző úrnak, hogyha nemrég ebédelt, akkor ne tessék ide jönni. Ez

semmi, ez csak egy minimális, meg a belső feszültségek. Mielőtt ott valami olyan beavatkozás egymás közé, hogy akkor utána ide a nyakunkra jön az atyaúristen is. Mert akkor a gyermekvédelemtől, hogy hogyan marta véresre az ekkora farkaskutya, a ferdenyakúnak a kutyája és akkor, ha valamelyik szülő rosszat mond neki, akkor utána fenyegeti, hogy ráuszítja a gyerekekre a kutyát. Szóval ezek az emberi mivolt legprimitívebb gondolkodásával ellátott egyének, egy rész, sajnos.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor szavazzunk. Aki a bizottság által tett 4 pontos jegyző felé szóló felkéréssel egyetért, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

173/2010. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Major köz szociális problémái.)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a jegyzőt az alábbi feladatok végrehajtásával:

- A Major közben lévő út és a lakások, illetve a hozzájuk tartozó terület pontos kiméretésének elrendelésére.
- Vizsgálja meg ki milyen jogalappal tartózkodik a Major köz lakásban.
- Vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy milyen feltételekkel lehet szerződést kötni az ott lakókkal, készítsen erre szerződés-tervezetet.
- Készítsen tájékoztatót arról, hogy mik az önkormányzati szükséglakássá nyilvánítás feltételei.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző úrnak jó munkát. A testületet tájékoztatom arról, még mielőtt ebben a kérdésben kérdés merülne fel, hogy történt egy közmű meghosszabbítás a Szent István utcában. Nyilván ezt képviselő úr is tapasztalta. Az Önkormányzat alapkötelezettsége az, hogy vízzel lássa el a település utcáit. És sajnos kötelessége, hogy telkeket úgy adjon, hogy a közművesítésről megfelelő módon tájékoztassa a vevőket. A Szent István utcában a vízvezetéknek a végpontja nincs tekintettel az utca Önkormányzat által már korábban összközműves telkeként elárusított telkeknek a számára. Két telek az utcában közmű ellátás nélkül volt. Ezeket az ingatlanokat az Önkormányzat teljes közművel adta el. A bevételt megfelelő módon lekönyvelte és azt felhasználta. A lakosság rajtunk kéri számon, hogy a közmű hol van, amikor ő közművesként vette meg az ingatlant. Tulajdonképpen egy 15-20 méteres közműhosszabbításról beszélünk. Mint kiderült, jegyzőkönyvön kívül mondom, az egész Szent István utca, Árpád utca, Tövis utca, Széchenyi utca, Petőfi utca vonatkozásában a Diófa utca, Akácfa utca az Önkormányzat nem rendelkezik egyébként vízjogi üzemeltetési engedéllyel. A vízjogi üzemeltetési engedély a Szent István utcának az első részében véget ér. Tehát vagy lekapcsolja a szolgáltató a vizet, nagyon rosszul fogunk majd járni ezzel a

döntéssel. Vagy megkéri az Önkormányzat az engedélyt magára a működtetésre. Tájékoztatóképpen mondtam ezt el. Ugyanez volt igaz egyébként az utcában lévő gázvezetésekre. Két ingatlan hosszúságban ezt is meg kellett hosszabbítani.

Kallós Attila képviselő: A csatorna az végig van?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A csatorna az végig van, a közvilágítás az végig van. Ez a két közmű nem volt végig az utcában. Más utcáról nem tudok, hogy a közmű ne lenne végigvíve. Csak ebben az utcában van ilyen probléma és ez most derült ki.

15.) Egyebek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak ehhez szeretnék kérdezni. Én csak annyit szeretnék kérdezni, hogy én úgy emlékszem, hogy a meghosszabbítást, már a toldást, amikor megnyitottuk az utolsó utcát errefelé azt már nem a Gyáviv építette?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kiviteli szerződést ne keressünk, mert azt én nem találtam. Építési engedélyt se keressünk, mert ezt sem találtam. Tehát ezt ne nagyon firtassuk. Kiepült és örüljünk neki, hogy van.

Dr. Berényi Zoltán Képviselő: Biztos, hogy voltak olyan utcák, ahol már a Gyáviv hosszabbította meg. Tehát eredetileg nem volt kész, mert ott még csak telkek voltak és utána a Gyávival volt, amikor a víztorony épült, akkor utána volt ilyen hosszabbítás. Közműhosszabbítások voltak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Villaparkban biztos, hogy Gyáviv végezte el.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az más a Villapark.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De ugye aki maga elvégzi az nem közszolgáltatóként végzi el, hanem egyfajta vízépítő szakszerveként. Hogy ez most maga az üzemeltető vagy más, ennek itt nincs jelentősége.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak az, hogy szólhatott volna, hogy vízjogi engedély kell

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szólt. Most már szólt egyébként, hogy nincsen

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ja, hogy most már szólt, hogy nincs. Azt észlelték, hogy

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A legutolsó vízjogi engedély, amit a Gyáviv kért az, most meg nem mondom, de nincsen benne.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nincs benne, oké.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aktuális?

Kallós Attila képviselő: Ezzel kapcsolatos, hogy ezt a toldást elvégezték már?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem

Kallós Attila képviselő: Mikor?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A héten.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tegnap tán befejezték vagy temették.

Kallós Attila képviselő: Mert sárga víz volt. Igazából csak ezt akartam kérdezni. A másik hozzáfűznivalóm az lett volna ehhez, hogy lehetséges, hogy azért történt ez, mert szemre kötötték be, mert asz képtelenség, hogy a gáz és a víz nincsen bevezetve. Ez két különböző kivitelező csinálta. És gondolom, hogy megnézte, hogy meddig ér az utca, ott van egy ilyen sarok és arra a két telekre nem kötötték be.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Szerintem azt hitték, hogy ott még lesz egy utca. Ott ahol a legszélső telek van az erdő felé, de pont az volt, hogy ne legyen se erre, tehát ne legyen körforgalmi lehetőség és

Kallós Attila képviselő: De itt a gázművek tudja, hogy sáros, mert a rajzot azt körülbelül négyszer kérttem az Önkormányzattal, egyszer sem küldték el, úgyhogy. Jó. Köszönöm szépen.

16.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben nincs, akkor az ülést a mai nappal bezárom.

Kallós Attila képviselő: Egy kérdésem lenne polgármester úr, hogy hány képviselői ülést tervez még a választásokig?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egyet mindenképpen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Körülbelül mikor?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az iskola miatt mindenképpen kell egyet tartani augusztus 15.-e a határidő, hogy ezek a dokumentumok elkészüljenek. 20.-n jön meg akkor nem tudunk tartani. És ha a beszámoló a könyvvizsgálatról visszajön, akkor az lesz még a napirend tárgya meg egy-két apró napirend még szerepel. Jegyző úrnak van még egy restanciája. A munka már elkezdődött, de a testületi ülés anyagába nem mertem kiküldeni az étkeztetést, azt közbeszerzési kiírással kell. Az még hátra van. Tehát van még néhány dolog, amiről dönteni kell. Én augusztusra mondom, szeptemberre én már testületi ülést nem kívánok.

Petóné Vizi Valéria képviselő: De akkor nagyon augusztus vége legyen

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő két hétben nem várható ülés.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jó. 20.-ig ne legyen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egyet még, ha szeptemberben, akkor szeptemberben, de kell tartani. De több ülést, ha valami rendkívüli ok nincsen, akkor nem tartunk. Utána pedig választás után, már egy másik Dolog. Köszönöm szépen a munkát. Jó éjszakát kívánok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 23,45 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. szeptember 20.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Kalina Enikő
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő