

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2010. október 18-án 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Petóné Vizi Valéria	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Bódis Szilárd	képviselő
	Faltuszné Szabó Nikoletta	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Varga Józsefné	képviselő(7 fő)
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	László Péter	Péteri Borbarát Kör Egyesület
	Misányi Istvánné	Helyi Szlovák Kisebbségi Önk. Eln.
	Tóthné Mák Ildikó	Helyi Német Kisebbségi Önk. Eln.
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
	Huszák Gyuláné	bizottsági tag
	Vékony Ferenc	bizottsági tag
	Szenyán Péter	bizottsági tag

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a testület megjelent tagjait, meghívott vendégeinket. Elkezdjük a mai ülést. A napirendi javaslat 13 nyilvános ülési napirenddel került kiküldésre. A napirendben egy módosítással szeretnék élni. A 14-es napirendi pontként javasolom felvenni zárt ülés keretében Kolompár Ágnes Zrínyi utca 8. szám alatti lakos Szociális Bizottság által hozott határozatok elleni fellebbezéseinek a megtárgyalását. 14-es számú napirendi pontként tárgyalná meg a testület. Kérdezném, hogy a napirendhez kapcsolódóan képviselő-társaim részéről van-e észrevétel vagy javaslat? Amennyiben ilyen nincs, akkor az írásban kiküldött napirendet javasolom az általam tett módosítással megtárgyalni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül az alábbi napirendeket fogadta el:

1.) A Képviselő-testület állandó bizottsági tagjainak megválasztása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) A Képviselő-testület állandó bizottsági nem képviselő tagjainak eskü/fogadalomtétele.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

3.) A Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása.

- Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 4.) Jegyzői tájékoztató az Önkormányzat 2010. I. féléves pénzügyi beszámolójának állásáról.**
Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
- 5.) Az Eurovill Kft. ajánlata közvilágítási lámpatestek elhelyezésére.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 6.) A Táblavilág Magyarország Kft. ajánlata információs táblarendszer kihelyezésére.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 7.) Az A.D.U. Építész Iroda Kft. kérelme.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 8.) Településségi pályázat elbírálásához felhatalmazás kérése.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 9.) A Péteri, Szent István utca 887., 888. helyrajzi számú ingatlanjainak közművesítési ügye.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 10.) A Gyáviv Kft. felügyelő bizottsági tagságának felülvizsgálata.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 11.) A GetEnergy Kft. ajánlata.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 12.) Péteri Község rekultivált hulladéklerakójának környezetvédelmi hatósági felülvizsgálatáról szóló tájékoztató.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 13.) Egyebek.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 14.) Kérdések, közérdekű bejelentések.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 15.) Zárt ülés.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az Szervezeti és Működési Szabályzat alapján felkérem Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő asszonyt, hogy az ülés jegyzőkönyv-hitelesítő teendőit lássa el.

- 1.) A Képviselő-testület állandó bizottsági tagjainak megválasztása.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Képviselő-testület az előző ülésén a Szervezeti és Működés Szabályzat módosításával 3 bizottság felállításáról döntött. A Stratégiai és Pénzügyi Bizottság, a Művelődési és Oktatásügyi Bizottság, illetve a Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság létrehozataláról született döntés. A tagokról az alakuló ülésen nem lehetett döntést hozni, mivel a rendelet-módosítás még az ülésen nem tudott hatályba lépni. Ebből fakadóan a mai ülésen teszek arra javaslatot, hogy a bizottságok tagjairól, elnökeiről a testület döntést hozzon. Képviselő-társaim megkapták az előterjesztést, a személyi javaslatokat, illetve új képviselő-társaimra való tekintettel a bizottságok működésének néhány szabályát tartalmazta az előterjesztés. Annyiban módosítanám az előterjesztési javaslatot, hogy a Művelődési és Oktatásügyi Bizottságra tett javaslatról most szavazni nem fogunk. Az előterjesztésben megjelölt külső tagként javasolt személy, Tóth Ágnes jelezte, hogy egyéb irányú elfoglaltságai miatt nem tud a bizottság munkájában részt venni. A bizottságról akkor fogunk dönteni, amikor az erre alkalmas külső tagot megtaláltuk. A mai napon két bizottságról javaslok döntést hozni. Az egyik a Stratégiai és Pénzügyi Bizottság. Elnöke Varga Józsefné képviselő, tagjai Kalina Enikő képviselő és Vékony Ferenc úr. A Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság tekintetében Dr. Berényi Zoltán képviselő úr a javaslat szerinti elnök, és a tagok Bódis Szilárd képviselő, Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő asszony, külsős tagként Huszák Gyuláné és Szenyán Péter lenne a bizottságban. Kérdezném a testület tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel a javaslatához? Dr. Berényi Zoltáné a szó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Megtisztelő számomra, hogy ismét én kapnám a Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság vezetését. Úgy gondoltam, - sokat gondolkoztam ezen - hogy milyen körülmények között, meg hogyan tudnám vállalni, mivel a bizottság működése a választási kampány során elég sok kritikát kapott, ez az én véleményem. Úgy gondolom, hogy itt a nálam jóval fiatalabb képviselőkre való tekintettel is abban az esetben tudnám elvállalni a bizottság vezetését, hogyha a bizottsági ülések határozatai bekerülnének a testületi ülésekre. Elég közeli információim vannak arról, hogy sokkal nehezebb lesz a szociálpolitikai ügyek intézése és mivel sokkal kevesebb forrás is lesz erre - államilag biztosított forrás - nagyon sok konfliktus szituáció várható. Adja Isten, hogy ne legyen igazam. Ezért úgy gondoltam, hogy mint az elmúlt 16 évben gyakorlatilag az a fél órát a képviselők, igaz hogy nagyon fáradtak már, de azért a település szociális ügyeinek áttekintésével zárjuk, egy rövid tájékoztatóra. Azért jó, hogyha minden képviselő tájékozódik arról, hogy milyen gondok és problémák vannak a településen. Ez volna a kérésem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Amit a Képviselő-testület korábban részt nem vevő tagjainak tudnia kell: az Önkormányzat tavaly olyan döntést hozott, hogy a törvényi jogából fakadóan a Szociális és Egészségügyi Bizottságot bízta meg azzal, hogy a szociális jellegű kérelmek kérdésében döntési joggal első fokon eljárjon. Ennek az indokait akkor én ismertettem. Most csak röviden ismertetném, hogy ennek az indokai mik voltak. Ennek az indokai alapvetően azok a tényezők voltak, hogy maradjon meg az Önkormányzat döntési jogkörében alapvetően az, hogy a szociális kérelmek, tehát a szociális kérelmek elbírálásánál a bizottság első fokon, ha eljár, akkor van még lehetőség a házon belüli fellebbezésre. Ahogy a 14-es napirendi pontban eleve találkozunk ilyen kérelemmel, a testületnek van joga találkozni a bizottság által elbírált és elutasított kérelemmel. Ha a bizottság hoz döntést, akkor az ügyfél, a szociálisan rászorult személy a testülethez még jogosult fellebbezni. Ha a testület döntésével sem ért egyet, akkor a bírósághoz jogosult fordulni. Amennyiben a testület bírálja el a fellebbezéseket, alapvetően elveszik az ügyfél lehetősége a fellebbezés benyújtására. Tehát amennyiben a testület dönt, akkor

szükségszerűen jogorvoslat csak bírósági rendszerben lehet közigazgatási perben. A bizottság munkáját a testület jelenleg negyedéves beszámoltatási periódusokhoz köti. Amennyiben képviselő úr aképpen gondolja, hogy a testületnek komolyabb tájékoztatást kell szociális ügyekben kapnia, annak akadályát én nem látom, hogy a szociális rendelet ilyen módosításával akár minden bizottsági ülés után kapjon a testület az elfogadott kérelmekről, illetve a bizottság döntéseiről tájékoztatást. Ez adatvédelmileg nem problémás, a lehetőség erre megvan. Mivel nem volt írásos előterjesztés arra képviselő úr részéről, hogy az SZMSZ-t módosítsuk ilyen formában, ezért nehéz most ebben a kérdésben állást foglalni. Én a magam részéről azt mondom, hogy nem tartanám helyesnek azt, hogy a testület hozzon egyénileg szociális ügyekben döntést. A testületnek persze joga van ahhoz, hogy ezt tőlem függetlenül másképpen bírálja el. Ha ezt úgy értelmezzük, hogy képviselő úr a munka feltételeként azt kéri a testülettől, hogy vizsgálja felül ezt a rendeleti szabályozást, akkor a mai napon valószínűleg nem fogunk tudni dönteni a bizottságnak az elnöki kérdéséről. Tehát a mai napon szóbeli előterjesztésre sem SZMSZ-t, sem szociális rendeletet nem tudunk módosítani. Köszöntöm Szenyán Péter urat az ülésen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit javaslok akkor, hogy haladjuk a napirenddel, hogy a Stratégiai és Pénzügyi Bizottság kérdésében nem tudom, hogy van-e észrevétel, van-e személyi javaslat vagy másfajta vélemény? Hozzunk döntést akkor arról, hogy a bizottság fel tudjon állni. Vékony Ferenc jelezte, hogy később tud csatlakozni az ülésen a munkánkhoz. Az eskütételére, amikor megjön akkor fog sor kerülni. A munkát egyébként vállalja. Ha nincs kérdés és nincs észrevétel a javaslathoz, akkor a Stratégiai és Pénzügyi Bizottság létrehozataláról dönt a testület aképpen, hogy elnökének Varga Józsefné képviselő asszonyt, tagjainak pedig Kalina Enikő képviselőt és Vékony Ferenc urat fogadja el. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

185/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Stratégiai és Pénzügyi Bizottság elnökének és tagjainak megválasztása)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Stratégiai és Pénzügyi Bizottság elnökének Varga Józsefné képviselőt, tagjainak Kalina Enikő képviselőt és Vékony Ferencet választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Vékony Ferenc úr eskütételével tudja majd a munkát megkezdeni a bizottság. Amint megjön, esküjét le fogja tenni. A Szociális Bizottság kérdésében akkor egy dilemma elé került a testület. Tehát jól értelmezem, hogy elnök úrnak az a feltétele, hogy akkor vállalja az elnökséget, amennyiben a testület hatáskörébe kerül a szociális ügyeknek az elsőfokú elbírálása?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Megszavazhatjuk-e úgy a bizottságot, hogy elnököt most nem szavazunk, annak érdekében, hogy a külsős tagok tudjanak esküt tenni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök nélkül szerintem nincsen bizottság. Tehát a törvény szerint a testület elnököt és tagokat választ. Az elnök és a tagok többsége csak települési képviselő lehet, tehát mindenképpen úgy lenne szerencsés ebben a kérdésben döntést hozni, hogy amikor a bizottság feláll, akkor már elnökkel álljon fel. Arról nem is beszélve, hogy ez a bizottság jelenleg döntéshozatali joggal rendelkezik, tehát a szociális kérelmeket el kellene bírálni. Nem tartom annak értelmét, hogy a testület ezt a kérdést hosszú távon napirenden tartsa. Hozzászóláshoz?

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Akkor én nem értettem ezek szerint Berényi képviselő úr szavait. Én úgy értettem, hogy egy utólagos beszámoló lenne a Szociális Bizottság részéről, hogy milyen döntéseket szeretnénk, vagy szeretne a bizottság?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az eddigi gyakorlat szerint, és a múlt héten elfogadott SZMSZ azt tartalmazza ugyanúgy, ahogy a korábbi SZMSZ tartalmazta, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság hoz első fokon döntést a beérkező szociális kérelmekről. Ez azt jelenti, hogy a szociális kérelmeknek a 70 %-a az a bizottság döntési kompetenciája. A törvény szerint vannak jegyzői kompetenciák, vannak eleve polgármesteri kompetenciák és maga a testület is hagyhat jóvá néhány polgármesteri hatáskört szociális ügyekben. Nem csak szociális, hanem gyermekjóléti, gyermekvédelmi ellátások kérdésében is a bizottság hoz első fokon döntést. A gyakorlat eddig így működött. Ennek a megváltoztatására javaslat hoztam ez idáig nem érkezett. Én ennek a fényében javasoltam korelnök úrnak Dr. Berényi Zoltán képviselőt, aki azt jelezte, hogy ebben a formában nem kíván a feladattal foglalkozni. Annyit viszont akkor én most kérek a testülettől, hogy egy 5 perces ügyrendi szünetet tartsunk, mert ez akkor olyanfajta döntés fog kívánni, ami akkor a bizottsági struktúrának az általam javasolt személyi körében változást fog generálni, mert most nem tudunk elnök úrnak olyan ígéretet tenni, hogy ahhoz képest tudjuk módosítani a rendeletet, ahogy ő kéri. Petőné Vizi Valéria.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Az esetleg megvalósítható, hogy így most feláll a bizottság és egy SZMSZ módosítással a következő testületi ülésen beszélünk a kérdéstről, csak, hogy mehesse a dolog és tényleg a szociális kérelmeket el lehessen bírálni. Így működik-e doktor úr részéről?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Természetesen.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Mert most az SZMSZ-t nem tudjuk módosítani. Tehát akkor így feláll a bizottság és működik a bizottság addig, amíg az SZMSZ-t nem módosítjuk. Hogyha esetleg úgy dönt a testület, hogy nem módosítjuk, akkor még mindig lehet az elnök személyében döntést hozni. Mehesse a kérelmek elbírálása már mostantól is, mert gondolom azért azok már összegyűltek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor beszéljünk tisztán. Van-e fogadókészség a testületben arra, hogy az SZMSZ-t ilyen fajta módon módosítsa?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Erről azért egy hosszabb elgondolás szükséges. Hogyha tudunk úgy működni, hogy doktor úr elvállalja azt, hogy most ebben a formába megalakul a bizottság a mostani SZMSZ-el és akkor majd egy javaslattal él a módosításra,

akkor még mindig az elnök személyét meg tudjuk változtatni, ha esetleg a testület úgy dönt, hogy mégsem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tartom elegánsnak, hogy az elnök személyéről hetente hozzunk döntést. Messze nem tartom elegánsnak. A munkának mennie kellene, ezért kérnék öt perc szünetet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Testület! Folytatjuk akkor a napirendünket. A döntés akkor még egyszer úgy néz ki, hogy az általam tett előterjesztéshez képest javasolt volna képviselő úr egy olyan feltételt, amelyet a mai ülésen igazából értékelni, elfogadni, döntési szintre emelni már nem lehet. Én az előterjesztési javaslatot fenntartom, és az írásos előterjesztés szerint teszek javaslatot a bizottság elnökére és tagjaira. A bizottság innentől kezdve lehetőséget kap arra, hogy elkezdjen dolgozni. Ez mindenképpen a lakosság érdeke, meg a mi érdekünk is. Ha elnök úr azt az álláspontot képviseli, amit szóban elmondott, akkor a testület nyilván kész arra, hogy ezt a kérdést megtárgyalja. Amennyiben ez a javaslat ebben a formában elkészül, a testület ebben a kérdésben állást tud majd foglalni. Az előterjesztés szerint tehát a Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság elnökének Dr. Berényi Zoltán képviselő urat, tagjainak Bódis Szilárd képviselő urat, Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő asszonyt, Huszák Gyulánét és Szenyán Pétert javaslom. Aki a bizottság ezen személyi körrel történő létrehozatalával egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze.

A testület 7 igen szavazattal az előterjesztési javaslatot elfogadta.

186/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság elnökének és tagjainak megválasztása)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság elnökének Dr. Berényi Zoltán képviselőt, tagjainak Bódis Szilárd képviselőt, Faltuszné Szabó Nikoletta képviselőt, Huszák Gyulánét és Szenyán Pétert választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) A Képviselő-testület állandó bizottsági nem képviselő tagjainak eskü/fogadalomtétele.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Sort kerítünk a Képviselő-testület állandó bizottságainak a nem képviselő tagjainak eskü- és fogadalomtételére. Vékony Ferenc úr nincsen jelen az

ülésen, Huszák Gyuláné és Szenyán Péter viszont jelen van. Tisztelettel köszöntöm a bizottság külsős tagjait. Felkérném Önöket, hogy tegyék le az esküt. Kérném a testület tagjait, hogy ezt felállva hallgassák végig.

ÉN HUSZÁK GYULÁNÉ/SZENYÁN PÉTER ESKÜSZÖM, HOGY HAZÁMHOZ A MAGYAR KÖZTÁRSASÁGHOZ HŰ LESZEK. AZ ALKOTMÁNYT A TÖBBI JOGSZABÁLYAL EGYÜTT MEGTARTATOM ÉS MEGTARTATOM. A TUDOMÁSOMRA JUTOTT TITKOT MEGŐRZÖM. BIZOTTSÁGI TAGSÁGOMBÓL EREDŐ FELADATAIMAT PÉTERI KÖZSÉG FEJLŐDÉSÉNEK ELŐMOZDÍTÁSA ÉS AZ ALKOTMÁNY ÉRVÉNYESÜLÉSE ÉRDEKÉBEN LELKIISMERETESEN TELJESÍTEM. ISTEN ENGEM ÚGY SEGÉLJEN.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó munkát kívánok. Az eskütételi okmányt alá kell írni. A bizottságok tagjainak jó munkát kívánok, a Szociális Bizottságban mindenképpen lesz - azt gondolom - sok-sok munkájuk.

3.) A Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés két módosítási javaslat elfogadását tartalmazza. Mind a két javaslat írásban a testület elé került. A testület elé került a társulási megállapodás jelenleg hatályos szövege, illetve a kistérségi társulások működésére vonatkozó törvény. A törvényből látszik, - aki átnézte, találkozhatott ezzel a szakasszal - hogy a választások utáni 6 hónapon belül kötelező jelleggel felül kell vizsgálni minden kistérségi társulás társulási megállapodását. Ez a módosítás még nem az a felülvizsgálat. Ez egy egyszeri, két részből álló módosítás. Kérdezném a testület tagjaitól, hogy van-e kérdés, észrevétel az írásos előterjesztéshez? Amennyiben ilyen nincs, akkor teszem fel szavazásra a javaslatot, hogy Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társulási megállapodásának azon módosításával, hogy a megállapodás 7.2.1.4. alponttal az előterjesztés szerinti szöveggel egészüljön ki, illetve a megállapodás 5.3.5. pontjából a többcélú kistérségi társulásból történő kiváláshoz szövegrész kerüljön törlésre. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm szépen a döntés 7 igennel egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

187/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A Társulási megállapodás 7.2 pontja, az előterjesztés szerinti 7.2.1.4. alponttal egészül ki.
- 2.) A Társulási megállapodás 5.3.5. pontjából a „többcélú kistérségi társulásból történő kiváláshoz” szövegrész törlésre kerül.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A törvény szerint 5. §. 5. bekezdése alapján a Kistérségi Társulásban az Önkormányzatot a Társulási Tanácsban a polgármesterek képviselik. A törvény nem mondja meg, hogy a polgármester akadályoztatása esetén ki jogosult a polgármestert helyettesíteni. Logikailag nyilván az alpolgármester az, aki ezt megteszi, de a törvény azt mondja, hogy a testület maga rendelkezik a helyettesítés rendjéről. Kérem a testülettől, hogy fogadja el határozatilag azt, hogy a kistérségi társulások működéséről szóló törvény 5. §. 5. bekezdése alapján a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában a Dr. Molnár Zsolt polgármester akadályoztatása esetén Petőné Vizi Valéria alpolgármester asszony, illetve az alpolgármester akadályoztatása esetén Faltuszné Szabó Nikoletta legyen jogosult a polgármester helyett eljárva az Önkormányzatot teljes jogkörrel képviselni. Nikolettát azért javaslom, mert napközben helyben ő van Péteriben, ő dolgozik itt a testület tagjai közül, ha nincs polgármester, vagy alpolgármester sem a településen, akkor a célszerűség azt kívánja, hogy olyan személyt delegáljunk, aki könnyen rendelkezésre tud állni. Kérdés, észrevétel van-e a javaslatához? Amennyiben nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. 7 igen egyhangú szavazással a testület a döntést elfogadta.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

188/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Felhatalmazás a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában történő képviselőre)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény 5. § (2) bekezdése alapján a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában a polgármester akadályoztatása esetén az alpolgármestert, annak akadályoztatása esetén Faltuszné Szabó Nikolettát hatalmazza fel arra, hogy az önkormányzatot a polgármester jogkörében eljárva képviselje.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

4.) Jegyzői tájékoztató az Önkormányzat 2010. I. féléves pénzügyi beszámolójának állásáról.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző úr a szó, ha kiegészítés kíván tenni az anyaghoz.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Csak nagyon röviden. Az I. féléves pénzügyi beszámoló várhatóan ezen a héten már el fog készülni. Az a cél, hogy emellett a legesleghamarabb elkészüljön a költségvetési rendeletünk módosítása is. Ez picivel több időt fog igénybe venni, de várhatóan az is a jövő hétre már olyan állapotba kerülhet, hogy minimum a bizottság tudja tárgyalni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 2009. évről szóló zárszámadás elkészült, a könyvvizsgálói auditálása megvan. A testületi ülésre akkor fog kerülni, amikor együtt tud a testület ezekben a kérdésekben döntést hozni. Fogadjuk el a jegyző úr által tett időbeli határidőt és azt kérem a testülettől, hogy határozatilag rögzítse azt, és azt, hogy a testület a jegyzői tájékoztatót elfogadja. A 2010. évi I. féléves pénzügyi beszámoló és a 2010. évi költségvetés módosításáról szóló előterjesztést elkészítésére 2010. október 25-ét szabja a testület jegyzőnek határidőül. Kérdezném a testület tagjait, hogy ehhez egyéb javaslat van-e? Az elkészítésre szól a határozati javaslat. Nyilván utána a bizottsági ülés elé fog kerülni értelemszerűen mind a három előterjesztés. Addig az anyagoknak úgy kell elkészülni, hogy azok alkalmasak legyenek a testület előtti megtárgyalásra.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Elkészíthető addig?

Dr. Guba Zsolt jegyző: A költségvetési rendelet az, amiben egy picit dolgozni kell. Hát akkor jobban rá fogunk hajtani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző úr szerint ez tartható, tehát a határidő arról szól tulajdonképpen, hogy a testület jelezze azt a hivatal felé, hogy várja az anyagot. Tehát hogyha 25-e nem tartható, hanem 27-e lenne helyette reálisabb, akkor 27-e is alkalmas arra, hogy a testület ebben döntést hozzon. Ez a jövő hét szerda, pont a testületi anyagok kiküldésének lenne elméletileg a napja.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Jó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A dátumot akkor október 27-re javaslom határozattal módosítani.

Varga Józsefné képviselő: Egy kérdésem lenne.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Varga Józsefné.

Varga Józsefné képviselő: Nevezetesen ez azt jelenti, hogy teljesen naprakész a könyvelés és a pénzügyi kimutatások szeptember 30-i állapotban lesznek?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen.

Varga Józsefné képviselő: Jó. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki az általam tett határozati javaslattal egyetért, azt elfogadja, kérem, kézfenntartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. És aki tartózkodik? 1 tartózkodással, 6 igen szavazattal a testület elfogadta a javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

189/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Jegyzői tájékoztató az Önkormányzat 2010. I. félévi pénzügyi beszámolójának állásáról)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a jegyző tájékoztatóját az önkormányzat 2010. I. féléves pénzügyi beszámolójának állásáról.
- 2.) A Képviselő-testület az. I. féléves beszámoló és a költségvetési rendelet-módosításának elkészítésére 2010. október 27-ét szabja a jegyző számára határidőül.

Határidő: 2010. október 27.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

5.) Az Eurovill Kft. ajánlata közvilágítási lámpatestek elhelyezésére.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az írásban kiküldött anyaghoz kiegészítést nem kívánok tenni. Kérdés, észrevétel, javaslat van-e az előterjesztéshez? Az előterjesztés tartalmazza azt, hogy ezek a lámpák az Altra 2 típusú lámpák. Jelenleg a település főútjait leszámítva minden utcában ezeket használja az Önkormányzat. Az ár egyébként a bruttó ár, a piaci árhoz képest kevesebb, mint a fele, ahogy ezt számoltuk. Tehát nagyjából egy 50.000,- Ft az a reális piaci ár, ami a piaci kereskedelemben az ilyen típusú lámpáknak a beszerzési és felszerelési ára kompletten. 15 darabig van lehetőségünk a lámpák beszerzésére. Ha nincsen más kérdés, észrevétel, akkor aképpen javaslom a testület döntését megfogalmazni, hogy Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt arra, hogy az Eurovill Kft. ajánlata alapján 15 darab Altra 2 típusú 36 wattos közvilágítási lámpatest megvásárlására, felszerelésére és beüzemelésére az Eurovill Kft.-vel szerződést kössön 17.000,- Ft+Áfa/db áron. Nem tudom, hogy az anyag tartalmazza-e, hogy november 1-je után tudnak a lámpák kihelyezésre kerülni. Felhatalmazza a testület a polgármestert és a jegyzőt arra, hogy a lámpák kihelyezési helyéről döntést hozzon. Kérdés, észrevétel van-e a javaslathoz? Amennyiben nincs, akkor azt felteszem szavazásra. Aki az elhangzott két pontból álló javaslattal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

190/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Az Eurovill Kft. ajánlatának megtárgyalása)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy az Eurovill Kft-vel szerződést kössön 15 darab közvilágítási lámpatest megvásárlására és beüzemelésére. A megvásárolandó lámpatestek – a kihelyezést is magába foglaló – ára: 21.250.- Ft x 15 = 318.750,- Ft.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt arra, hogy a lámpák kihelyezési helyéről döntsön.
- 3.) A Képviselő-testület a lámpatestek megvásárlásának és kihelyezésének költségeit – a költségvetési előirányzat módosításáig – az általános tartalékból fedezi.

Határidő: 5 munkanapon belül
Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Petőné Vizi Valériáé a szó.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Köszönöm szépen. Nem a határozattal kapcsolatban, hanem a megvalósításával kapcsolatban, nem tudom, hogy esetleg a hivatal dolgozói a polgárőrökkel együtt egyeztetve adjanak javaslatot arra, hogy hol legyen a 15 darab lámpatest felszerelve. Jegyző urat megkérjük, ha nem is foglaljuk határozatba, hogy november 1-je legyen erre a határidő.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát november 1-je után van mód felszerelni. A cég kapacitása jelenleg azt jelezte, hogy előtte erre lehetőség nincsen. Kérdezném, hogy van-e olyanfajta javaslat konkrétan, olyan hely ahol tudjuk, hogy biztosan fel kell szerelni. 15 lámpát egyébként 3 perc alatt fel lehet szerelni, mert azért mindegyiknek megvan a helye. Csak nehogy kimaradjon valaki.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: A polgárőrök azok, akik járják a települést éjszakánként.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendben. Egyeztetni fogunk a polgárőrséggel a jövő héten és akkor ez alapján kerülnek a lámpatestek majd kihelyezésre. Ha nincsen ehhez kapcsolódóan más kérdés, akkor a napirendet lezárom.

6.) A Táblavilág Magyarország Kft. ajánlata információs táblarendszer kihelyezésére.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ajánlat részleteit nem olvasnám fel, azt az előterjesztés tartalmazza. Felhívom a figyelmet arra, hogy ezeket az információs táblákat a műszaki leírás szerint betonozni kell. Betonozás nélkül nem igazán látom értelmét kihelyezni, de a műszaki leírás is tartalmazza azt, hogy 50 cm-es beton ágyba kellene ezeket a táblákat elhelyezni. Kérdés, hogy erre a következő hónapban lesz-e mód és lehetőség, hogy szakmailag ezt a dolgot megfelelő műszaki, kiviteli háttérrel el tudjuk végezni. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez? Petőné Vizi Valéria.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Azt gondolom, hogy addig amíg nem ismerjük a költségvetést, addig amíg csak egy vállalkozótól kaptunk árajánlatot, illetve kétséges, hogy mennyire tudjuk lebetonozni, ahogy Polgármester úr említette a következő hónapok időjárását tekintve, én nem javaslom azt, hogy most ezeket a táblákat megvásároljuk, vagy szerződést kössünk a vállalkozóval.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Varga Józsefné.

Varga Józsefné képviselő: Picit más megközelítésből, de nekem is az a véleményem, hogy ne kössük meg. Az összeg felét előlegként be kell fizetni. Én nem javaslom ezt támogatni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Dr. Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Még az előző Képviselő-testület tagjaként beszélünk legelőször ezzel a vállalkozóval. Mindenféleképpen körül kellene nézni itt a környékben, de mindenképpen javasolnám meggondolni, hogy a tél beállta előtt szabad-e ilyen munkába belekezdeni. A téli időjárás annyit rongálhat rajtuk, hogy tavasszal már fel kell újítani, még el se kezdtük és már kezdetünk javítani meg felújítani. Mindenféleképpen a testületnek én azt javaslom, hogy ezt gondolja végig. Új költségvetés lesz, új év, és februárban nyugodtan tud erről dönteni, és márciusba ki lehet ezeket helyezni és akkor tavaszra meg egész évre gyakorlatilag dekoratív jellegű utcatáblákkal rendelkezik a település. Én egy ilyen összegű beruházásba nem javaslom, hogy tél előtt belemenjünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Csak, hogy a jelenlévők megértsék, hogy miről szólt a beszélgetés. 1.730.000,- Ft-os bruttó ajánlatot kapott az Önkormányzat. Valóban egy vállalkozótól egyébként és nem többitől. Tehát nem mi kerestük meg a vállalkozókat azzal, hogy ezt akkor most versenyeztessük meg és egy ilyenfajta fejlesztést szeretnénk a településen végrehajtani. Ez maga a vállalkozói ajánlat. Ennek az árnak az érvényessége október 22-e, utána ez az ár, amiről beszélünk már nem tartható. Valóban egyébként rettentően kétséges az, hogy nem csak a kétoldali lábazatba kell beton, hanem a javaslat szerint egyébként magába a csövekbe is betont kellene tenni. Nehezen tartom kivitelezhetőnek azt, hogy egy november 12-i kiszállításnál ez olyan szinten lehetne kivitelezhető, hogy nem roncsolódik azonnal szét az összes tábla miután a betont magát beleöntöttük ez az egyik szempont. A másik szempont, hogy az ár elméletileg igen kedvező, de nincsen még két másik ajánlatunk. Referencia az nagyjából lenne, mert, maga a referencia is itt van egyébként. Árból nem tudunk jelen pillanatban egyébként többet prezentálni. Valóban nincs hasonlítási alapja a testületnek magára az árra. Amit itt a Stratégiai és Pénzügyi Bizottság Elnök asszonya is javasolt a testületnek megfontolásra, hogy az 50 %-ot kellene előlegben kifizetni a testületnek. Nem biztos egyébként, hogy ez ebben a formában jó megoldás lenne. Okosabbak lennének egyébként, hogyha látnánk már az éves pénzügyi számainkat. Kétfajta verzióban javaslom a testületnek a gondolkodást. Alapvetően elutasítjuk-e az ajánlatot vagy félretesszük egy pontosabb pénzügyi látótérnek az áttekintése

után és visszatérünk rá? Vagy most mondjuk azt ki, hogy nem kívánunk ezzel foglalkozni? Petőné Vizi Valériáé a szó.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Én azt gondolom, hogy ezt az ajánlatot alapvetően utasítsuk el, mert abban az esetben, hogyha látjuk már a következő évi költségvetést vagy a következő évi költségvetést készítjük elő, akkor mindenképpen meg kell keresni más vállalkozókat, többek közt őket is. Ne a témát utasítsuk el, hanem ezt az ajánlatot. Ne hitegessük a vállalkozót azzal, hogy foglalkozni fogunk az ügyével később, esetleg annyit mondjunk, hogy a témával majd jövőre foglalkozunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendben. A javaslatom akkor az, hogy a Táblavilág Magyarország Kft. ajánlatát a Képviselő-testület ne fogadja el. És az, hogy visszatérünk rá a következő évben, erről külön döntést ne hozunk, ha módunk lesz rá, akkor vissza fogunk rá térni. Tehát a döntés az egy mondat. A Táblavilág Magyarország Kft. ajánlatát a testület nem fogadja el. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés 7 igen szavazattal egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

191/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Táblavilág Magyarország Kft. ajánlatának megtárgyalása)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Táblavilág Magyarország Kft. információs táblarendszer kihelyezésére vonatkozó ajánlatát nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

7.) Az A.D.U. Építész Iroda Kft. kérelme.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi javaslatban egy hiba szerepel. 7-es számú a 6-os helyett, tehát itt ugye a számozás akkor eggyel csúszik és az utolsó napirendi pontunk, akkor 15-össé válik. A testület egy előző döntésével az A.D.U. Építész Irodától egy teljesítési igazolás alapját képező anyagot kért, amelyben azt kérte a testület, hogy az iroda mutassa be azt, hogy pontosan milyen munkát is végzett írásbeli szerződés nélkül a településnek. Ez megtörtént, ezt az építész iroda prezentálta. A számlaigénye az továbbra is fennáll. Más követelése jelenleg nincsen. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez? Kalina Enikő Képviselő asszonyé a szó.

Kalina Enikő képviselő: Köszönöm. Mivel a munkálatok elkészültek és teljesítette az A.D.U. Építész Iroda Kft. az Önkormányzat szóbeli felkérését, így én javaslom, hogy fizessük

ki neki az elvégzett munkálatokra a díjat. Hiába nincs róla írásos szerződés láthatjuk a nyomát, hogy elkészültek, ezzel dolgoztuk az elmúlt ciklusban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a munka elvégzésével kapcsolatban igazából szerintem kétség senkiben sem lehet. Ezt a mérnöki irodát az Építész Szabályzat Szabályozási Terv vonatkozásában a testület nem csak 2006 ősze óta, hanem korábban is foglalkoztatta. Ez a szerződés 2006 ősze, tehát a HÉSZ-nek az első nagy módosításának a kérdéskörére terjed ki. A költségvetésben egyéb iránt ez a munka, illetve ennek az ellenértéke ebben az évben szerepel. A bruttó összeg tehát 1.750.000,- Ft, amiről a testületnek döntést kell hoznia. Igazából a döntést abban a formában kell meghoznia, mint azt a javaslat is tartalmazza, hogy elfogadja az iroda teljesítési igazolását, az elfogadott településrendezési eszközök átfogó tervezési munkáira vonatkozóan és jóváhagyja a testület a bruttó 1.750.000,- Ft tervezési díj kifizetését, és felkéri a jegyzőt, hogy az összeget soron kívül utalja át a tervező iroda részére. Ezt a részét én a javaslatból kivenném, tehát addig javaslom elfogadni a 2. pontban a határozati javaslatot, hogy a testület jóváhagyja a bruttó 1.750.000,- Ft tervezési díj kifizetését. Nyilván a jegyző úr soron kívül fog intézkedni, de erről nem kell külön döntést hozni. Ha nincs más javaslat, akkor az írásos előterjesztési javaslatot teszem fel szavazásra. Aki azzal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet? És aki tartózkodik. 6 igennel és 1 tartózkodással a testület a javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

192/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Döntés az A.D.U. Építész Iroda Kft. kérelméről)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az A.D.U. Építész Iroda Kft. teljesítés igazolását a 2008. évben elfogadott településrendezési eszközök átfogó tervezési munkáira vonatkozóan.
- 2.) A Képviselő-testület jóváhagyja a bruttó 1.750.000,- Ft tervezési díj kifizetését.

Határidő: 5 munkanap

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

8.) Településőri pályázat elbírálásához felhatalmazás kérése.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez egy munkajogi felhatalmazás. Nagyon nem mennék bele a kérdéskörbe. A két településörnek az utcán lévő láthatósága az elmúlt időszakban komoly kifogásokat és kritikákat kapott, joggal. Az egyik településőr a nyári szabadságán oly sikeresen végezte a maszek munkálatokat, hogy olyanfajta sérülés érte, amely után hónapokon

keresztül nem tudott dolgozni. Ő maga kérte azt egyébként, hogy a jogviszonyt erre tekintettel, - mivel nem tud megfelelni a munkaviszonyból fakadó fizikai elvárásoknak - bár már keresőképes állapotba került, bontsuk fel. Ezt a szerződésbontást én aláírtam. Jelenleg pályázat alatt áll a településőr jogviszony. Annak ellenére, hogy december 31-ig szól maga a munkaszerződésnek az időtartama, már többen jelentkeztek az álláspályázatra. Az előterjesztés arról szól, hogy a polgármester jogkörébe kerüljön a településőr kiválasztása. Nyilván a testület is dönthet ebben a kérdésben, de akkor jövő héten össze kellene még ebben az ügyben ülni. Én nem hiszem, hogy ez a két hónap olyanfajta kérdést jelentene, hogy ebben a kérdésben a testület maga kívánja a döntést meghozni. Kalina Enikőé a szó.

Kalina Enikő képviselő: Egyet értek azzal, hogy adjuk meg polgármester úrnak a jogot arra, hogy kiválaszthassa a személyt. De azt kérdezném, hogy a másik településőrrel mi a helyzet?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Táppénzen volt a másik településőrünk is az elmúlt héten.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Sérült volt?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazából annyit beszéljünk erről, amennyire a munkaviszony szempontjából releváns a személyiségi jogait érintően. A másik településőrrel kapcsolatban nincs olyan javaslat, hogy a jogviszonyt megszüntessük. Tehát ő állományban van jelenleg. A szerződés ugyanúgy év végéig szól, a munkáját ellátja. A múlt héten táppénzen volt, a mai napon már láttam őt dolgozni. Tehát még a december 31-i időszakig kapja meg a lehetőséget. Főleg, hogy azt gondolom, igencsak embertelen dolog lenne most megszüntetni a jogviszonyát, de ilyen szándék nincs is jelenleg. Tehát aki elfogadja a javaslat szerinti felhatalmazás megadását a polgármesternek, hogy a polgármester köthessen munkáltatóként az Önkormányzat nevében december 31-ig, határozott időre szóló munkaszerződést a településőrrel, azt kérem, hogy kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

193/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Településőri pályázat elbírálásához felhatalmazás kérése)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a megüresedett településőri állásra benyújtott pályázatok elbírálására, a településőr kiválasztására, valamint a munkaszerződés 2010.december 31-ig szóló megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jelenleg nincsen arról információnk, hogy a Minisztérium meg kívánja hosszabbítani a településőri pályázaton a nyertesekkel a szerződést. Mi arra készülünk, hogy nem fogja meghosszabbítani a minisztérium ezt a fajta szolgáltatást.

9.) A Péteri, Szent István utca 887., 888. helyrajzi számú ingatlanjainak közművesítési ügye.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a napirend már többször volt testület előtt, csak a testület nem tudott sort keríteni a tárgyalására. Úgy adtunk el ingatlanokat közművesként, hogy nem voltak közművesek. Ez most derült ki. Sok lehetőségünk azt gondolom, hogy nincsen. Még lehetne perlekedni egy darabig, de abban se látnám nagyon az igazunkat, úgyhogy ez az egy szükséges rossz, ami mint ahogy a Gajdos doktor úrnak a szerződése az a 1.750.000,- Ft, ez megint csak rákapcsolódik az ez évi költségvetésünkre, és ami életünket nehezíti, egy korábbi hibának a kezelése. 402.890,- Ft az, amiről döntést kell hoznunk. Faltuszné Szabó Nikolettáé a szó.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Én egy olyan kérdést szeretnék csak feltenni, hogy ez teljesen egyértelmű, hogy az Önkormányzat hibája, hogy nem lett az utca további részébe a gázcsomók kiépítve? Tehát erre van bármiféle dokumentáció, gázterv mondjuk itt a 2005-ös év vagy az azt megelőző évvel kapcsolatban? Vagy esetleg kérte az Önkormányzat, hogy az utca hosszában építse ki a gáz fővezetékét, és a Tigáz akkor gondolta, hogy idáig van parcellázva és akkor én itt befejezte, vagy mi csak odáig kértük, mint Önkormányzat?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A víz is csak addig volt kiépítve.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Tehát akkor gyakorlatilag odáig volt kiépítve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A csatorna az végig van építve egyébként az utcában érdekes módon. A víz meg a gáz az megállt. Mire irányul a kérdés?

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: A lényeg arra irányult volna, hogy ez Önkormányzati hiba vagy esetleg a Tigáznak a hibája, hogy maga a fővezeték nem került az utca végéig kiépítésre?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt gondolom, hogy ez az Önkormányzatnak a hibája. A lényegen nem változtat, tehát közműves telekként adtunk el valamit, amelynek a bevételét mi megkaptuk és azóta már réges régen elköltöttük.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Elnézést, bocsánat, csak egy személyes dolog. Én az Árpád utca végében lakom. Ugyanaz a rész, ugyanúgy végig ki lett építve és 2000-ben vettük a telket. Tehát azért furcsállom, hogyha ott végig ki lehetett építeni a gázvezetékét, akkor az egyel fölötte lévő Szent István utcában miért nem volt ez evidens, hogy végighúzzuk a fővezetékét?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Na most, elméletileg, ha az én emlékeim nem csalnak, akkor az utcának a bal oldalán mennek mind a víz, mind a csatorna rendszernek a közmű elemei. És a Szent István utcának a jobb oldala...

Vékony Ferenc: Jó estét. Jó munkát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönjük szépen. Vékony Ferencet köszöntjük az ülésen. Tehát a jobb oldala az utcának hosszabb, mint a bal oldala az én emlékeim szerint. Tehát a bal oldalon valóban a teleksor végéig van kiépítve, de utána a másik oldalon az a két telek az belenyúlik az erdőbe. És odáig már nem jutott. Egybe lett eladva 7-8-9 telek és mikor ez el lett adva, akkor nem igazából jött össze az információ, hogy még két telek nincs rákötve. Ez most jött elő, most amikor aki megvette tőlünk 2005-ben, az a tulajdonos eladta és be akarták kötni az új tulajdonosok az egyébként már a mostani tulajdonostól is közművesítetten megvásárolt telekre a gázt, a villany és a többit. És itt jött elő a probléma. Dr. Berényi Zoltáné a szó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egy kis kiegészítés. Az eredeti tervek alapján ott lett volna egy utca az erdő mellett és azért nem lett a telek végig eladva. Tehát volt egy olyan terv, hogy ott el lehet jönni. Utána a lakosság meg az ott lakók kérésére volt, hogy ne legyen körforgalom. Ne lehessen átjárni. Gyakorlatilag csak egyet kellene az Önkormányzatnak állnia, de két telekről van szó.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Két helyrajzi szám van az anyagban.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát az, hogy ő a két telekből egyet csinált, gyakorlatilag nem az Önkormányzat hibája.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az adásvételi szerződésben mi 7 telket adtunk el. Ebből mind a két telek, a 887-es és 888-as helyrajzi számú telek eladásra került teljesen közművesítetten és ilyen vételárral, ebből 5 valóban teljesen közműves telek volt. Azok nagy részére már felépültek elméletileg a lakóépületek, az utolsó kettőre még nem. Ezek most kerültek továbbadásra a vállalkozó részéről. Mert az a projekt, amire ő megvette, nem tudott megvalósulni, továbbadta az ingatlanokat. És így került elő ez a probléma. Akkor is ki kellett volna fizetni ezt a TIGÁZ-nak egyébként, meg most is ki kell fizetni, csak kellemetlen, hogy abból a pénzből már nem tudjuk kifizetni, amit akkor kaptuk a telekért, mert az már elment. Most elő kell teremteni ennek a forrásait. Ez így rettentően kellemetlen szituáció, kin lehet ezt behajtani? Ilyet nehezen tudnék találni, mert a közművesítés az az Önkormányzatnak a kötelessége. Az egy másik kérdés, hogy a határozati javaslat tartalmazza azt is, van arra lehetőség, hogy a kiépített közműrendszernek a kiépítés után érdekeltség arányában az ingatlan tulajdonosokra ráhárítsa az Önkormányzat akár a 100 %-ot is tulajdonképpen az ingatlanokra vagy a tulajdonosokra a kiépítés költségét. Azon kell akkor elgondolkodni, hogy erre az útra az Önkormányzat rálépjen-e? Én személy szerint nem javasolnám, mert két telekre ezt a kérdést rávetni, a későbbi közművesítéseknek a tematikája az érintheti ezt a kérdést, de ez idáig egyáltalán nem volt az Önkormányzatnál divat. Nagyon méltánytalannak érezném, ha most erre a két telekre rávernénk ezeket a költségeket. Ez legyen akkor a jövő kérdése. Kalina Enikő jelentkezett.

Kalina Enikő képviselő: Már elmondta polgármester úr, amit szerettem volna. Tehát közművesítettként adtuk el, itt van feketén fehéren leírva, akkor arról a két telek tulajdonosától ne szedjük be most már a plusz költséget. Amit pláne akkor is ki kellett volna fizetni, amikor az egész utcát közművesítették.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e kérdés, észrevétel, javaslat az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, akkor az írásos előterjesztésnek az ugyan nem sorszámozott, de az első

számú verzióját teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

194/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Utólagos közmű kiépítés a Szent István utcában)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megrendeli a Tigáz-DSO Kft-től a Péteri 887. és 888. helyrajzi számú ingatlanok gázellátásának utólagos kiépítését bruttó 402.890.- Ft, azaz Négysszázkettőezer-nyolcszázkilencven forint áron.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a csatlakozási szerződés aláírására.
- 3.) A Képviselő-testület a gáz-közművezeték csatlakozási költségeit a költségvetési előirányzat módosításáig, az általános tartalékból fedezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm Vékony Ferenc urat a testület ülésén. Azért kértem, hogy mindenképpen tegye nálunk tiszteletét, mert a törvény szerint a létrejött bizottságokban külső tagként dolgozó személyek az eskütétel után lesznek jogosultak a munka felvételére. Mivel a bizottságnak már a jövő héten is munkája van, mindenképpen fontos lett volna, hogy az eskü megtörténjen. Az esküt csak a testület előtt lehet letenni a törvény szerint. Tehát nagyon más lehetőség máskor nem lett volna. Vékony Ferenc úr tehát a Stratégiai és Pénzügyi Bizottság külsős tagja lett a testület döntése értelmében. Az esküt most akkor letesszük. Kérem szépen, hogy álljon fel a testület. Az Én után értelemszerűen a saját, hivatalos, teljes nevet legyen szíves Vékony úr mondai.

ÉN VÉKONY FERENC ESKÜSZÖM, HOGY HAZÁMHOZ A MAGYAR KÖZTÁRSASÁGHOZ HŰ LESZEK. AZ ALKOTMÁNYT A TÖBBI JOGSZABÁLYVAL EGYÜTT MEGTARTATOM ÉS MEGTARTATOM. A TUDOMÁSOMRA JUTOTT TITKOT MEGŐRZÖM. BIZOTTSÁGI TAGSÁGOMBÓL EREDŐ FELADATAIMAT PÉTERI KÖZSÉG FEJLŐDÉSÉNEK ELŐMOZDÍTÁSA ÉS AZ ALKOTMÁNY ÉRVÉNYESÜLÉSE ÉRDEKÉBEN LELKIISMERETESEN TELJESÍTEM. ISTEN ENGEM ÚGY SEGÉLJEN.

Dr. Molnár Zsolt polgármester. Alá kell írnia az esküokmányt.

Vékony Ferenc bizottsági tag: Köszönöm, hogy behívtak a bizottságba. Próbálom majd tenni a dolgom, amennyire erőm és lehetőségeim engedik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 10. napirendi pont előtt kérés volt egy rövid szünet. Akceptálom a kérést. 10 perc szünet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

10) A GYÁVIV Kft. felügyelő bizottsági tagságának felülvizsgálata.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mivel az előterjesztés konkrét személyt érint és állásfoglalást érintő személyi ügyben az Önkormányzati Törvény kötelező jelleggel rendeli el a zárt ülés tartását. Kivéve, hogyha az érintett személy a nyilvános ülés tartásához kifejezetten nyilatkozatban hozzájárul és ilyen nyilatkozat esetén jelen lehet az érintett személy a kérdésben. Megállapítom, hogy a napirendi pont zárt ülésben kerül megtartásra. Annyit kérnék a Tisztelt Vendégeinktől, hogy 2 percre hagyják el az üléstermet.

A Képviselő-testület zárt ülés után ismét nyílt ülésen folytatta munkáját. A jelen lévő képviselők száma 7 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

11.) A Get-Energy Kft. ajánlata.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két szerződéses ajánlatot tartalmaz az előterjesztés. Én alapvetően azt javasolnám, hogy az elsőnél álljunk meg. Az első számú szerződéssel javaslom, hogy érdemben inkább a testület foglalkozzon. Ez a szerződés pedig az energia menedzsment megbízási szerződés. A másik szerződés az energia beszerzési szerződés. Szerintem ez nem annyira érdekes ebben a helyzetben. Az energia menedzsment megbízási szerződés tulajdonképpen arról szól, hogy a cég sikerdíj fizetése ellenében azt vállalja, hogy a gáz és az elektromos áramszolgáltatókkal az elmúlt két évben történt szolgáltatás vásárlások alapján, tehát magyarul a fogyasztás alapján kiállított gáz- és villanyszámlákat teljes körűen kvázi belső ellenőrzésszerűen áttekinti, felülvizsgálja, és amennyiben olyanfajta pontokat talál, amely vagy félreszámlázás, vagy túlszámlázás, vagy nem a szerződés paraméterei szerinti teljesítés a szolgáltató részéről, akkor az érdekünkben fellép. Amennyiben itt számunkra realizált visszafizetés vagy számlából való jóváírás történik, akkor ebben az esetben kér az Önkormányzattól sikerdíjat, tehát előre nem kell fizetni. Ha esetlegesen túlszámlázás vagy félreszámlázást talál cég, akkor sem kell fizetni csak akkor amennyiben ez az Önkormányzat számára pénzügyi visszafizetés teljesítését megvalósítja. Ezt közüzemi auditnak nevezi a cég. A sikerdíj egyébként a szerződés szerint a bruttó nyereség, tehát a remélhetőleg megtalált túlszámlázás bruttó összegének az 50 %-a, fele-fele arányban osztozik meg tulajdonképpen az Önkormányzat és a cég azon a nyereségen, azon a bevételen, amelyet a szerződéseink és a fogyasztásunk alapján a számlák utóbbi két éves felülvizsgálata alapján realizálni lehet. Ha nem talál ilyet, akkor a szerződés teljesítésbe megy és megszűnik. Igaz, hogy nem ezt írja a

IV. pontban, de elméletileg így állapotunk meg szóban. Akkor ezt majd orvosoljuk. A IV. pontban azt mondja a szerződés, hogy a jelen megállapodás határozatlan ideig érvényes 30 napos felmondási határidővel. Lévén nem látom értelmét, hogy a megvalósult fogyasztás után ez a szerződés érvényben maradjon, tehát úgy javaslom elfogadni a testületnek ezt a pontot, hogy a közüzemi audit megvalósultával a szerződés is szűnjön meg. Tehát határozott időre javaslom megkötni. Ehhez a szerződéshez bármilyen kérdés, észrevétel van-e a testület tagjai részéről? Varga Józsefné.

Varga Józsefné képviselő: Azzal teljesen egyetértek, hogy az utolsó két évre vonatkozóan ezt a közüzemi auditot végezzék el és ha valamit találnak, aminek aztán megvan természetesen a díja is. Viszont az én javaslatom, illetve kérésem az, hogy a jövőre vonatkozóan az Önkormányzat keretén belül teremtsük meg a feltételét ennek a közüzemi auditnak, ami azt jelenti, hogy mindenféleképpen létre kellene hozni egy analitikát, ami folyamatosan figyeli a mérőórákat. A mérőórák állását figyeli és ezzel kapcsolatban még a számla ellenőrzést is el fogja végezni. Tehát az, hogy most az utolsó két évet jelen pillanatban egy külső auditorral tudjuk megvizsgáltatni, azt támogatom. De a jövőre nézve szeretném javasolni, hogy itt az Önkormányzat berkein belül ezt a bizonyos belső analitikát, ennek az összes szervezési feltételével együtt valósítsuk meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Tehát akkor a javaslat két irányú. Először is döntünk a szerződés megkötésére vagy meg nem kötésére. És utána rátérünk ennek az analitikának a határozattal történő kötelezővé tétele kérdésére. A javaslatom akkor az, hogy a szerződéses kérdésben dolgozzunk ki először egy döntést. Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz? Amennyiben ilyen nincsen, akkor az írásos előterjesztés szerinti energia menedzsment megbízási szerződés megkötését javaslom a Get-Energy Kft.-vel közüzemi audit elvégzésére.

Varga Józsefné képviselő: Van egy kérdésem. Lehet, hogy elkerülte a figyelmem, de a szerződésbe benne van, hogy meddig köteles elvégezni ezt az auditot? Nem lenne célszerű, ha ő is ülne rajta fél évet, egy évet. Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet nekem is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én nem látok ilyen pontot a szerződésben. Mit tartunk reálisnak? 30 nap, 60 nap?

Varga Józsefné képviselő: Mivel neki fogyasztási adatokat kell lekérnie, ennek az ideje szerintem 1-3 hónap.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Legalább 90 nap.

Varga Józsefné Képviselő: Én azt mondom, hogy legalább egy fél éves határidőt adjuk neki a teljesítésre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az igen sok lenne. Tehát 6 hónapot javaslunk a teljesítésre?
Dr. Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ugye itt látszik, hogy úgymond monopol helyzetbe lévő szolgáltatókkal fog szembeállni. Itt neki adatokat kell megkérnie. Ezek a szolgáltatók ha megtudják erről a cégről, hogy is őket akarja ellenőrizni, meg gyakorlatilag az ő számlázásukat, akkor gyakorlatilag ezek a szolgáltatók nem kapkodnak, hogy lehetőleg minél

gyorsabban ezeket az adatokat szolgáltatassák. És ezek nélkül az adatok nélkül ő meg nem tud dolgozni. Tehát itt az átfutási idő 2-3 hónap úgy elmegy mint a sicc.

Varga Józsefné képviselő: Csak az 1.2.-ben írja azt, hogy meg kell kérni a 24 hónap fogyasztási adatait a kereskedelmi engedélyestől. Szerintem erre utalt a képviselő úr. Nekem így első blikkre az a 6 hónap tűnik reálisnak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És mit teszünk akkor, hogyha 6 hónap alatt nem készül el az anyag?

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Az ő érdeke, mert ezért dolgozik, ha nem készíti el határidőben, akkor felbontjuk a szerződést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor úgy tenném fel módosításra a napirend határozati javaslatát, hogy határozott ideig, a közüzemi audit elvégzéséig, de legfeljebb 6 hónapig szól a szerződés. A felmondás kérdése ebben a formában nem lényeges. Ha ez így elfogadható, tehát adtunk egy 60 napos határidőt az elvégzésére, ha ez korábban elvégződik, akkor a szerződés magától megszűnik. Egyébként meg, hogyha addig nem történik teljesítés, akkor 6 hónap után a szerződés magától megszűnik. Ha ilyen helyzet van, akkor majd leülünk tárgyalni a céggel, hogy akkor mi a késedelem oka és meghosszabbítjuk ezt a szerződést vagy kötünk egy új szerződést. A 6 hónap az egy igen tisztességes határidő szerintem.

Kalina Enikő képviselő: Az aláírástól számított 60 nap.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az adja magát, hogy attól lép a szerződés életbe. Jó, ha más észrevétel, javaslat nincs, akkor ezt teszem fel szavazásra, tehát a IV. pontnak az első bekezdését javasoltam ebben a formában módosítani és ebben a formában javasolom feltenni a testületnek a közüzemi audit, tehát energia menedzsment megbízási szerződés elfogadását. Aki ezzel a módosítással javasolja megkötni a szerződést, azt kérem, kézfentartással jelezze. 6 igen. Aki nem javasolja. És aki tartózkodik? 1 tartózkodással és 6 igennel a testület a szerződés megkötését elfogadta.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

196/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Get Energy Magyarország Kft. ajánlata)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Get Energy Magyarország Kft-t az önkormányzat intézményei vonatkozásában közüzemi audit elvégzésével.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására, azzal, hogy a megbízási szerződés érvényessége határozott ideig, a közüzemi audit elvégzéséig, de legfeljebb 6 hónapig szól.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A másik szerződés az az energia beszerzési szerződés. Az egy másik terület. Abban azért nagyon nagy bizalmam nincs egyébként, hogy számunkra ez olyan szinten érdekes lehet, hogy akkora megtakarítást tud ez eredményezni, hogy az új szerződés megkötésének az időpontjától a szerződés végéig az 50 %-os sikerdíjat nekünk ki kell fizetni a cégnek. A megbízási díj mértéke 30 % + ÁFA. Tehát arról szól a dolog, hogyha olcsóbb szolgáltatót tud találni áram és gáz tekintetében az Önkormányzat számára, akkor a mostani bázisfogyasztási ár és az új fogyasztási ár közötti különbségnek a 30 % + ÁFA értékkel növelt különbségét sikerdíjként kéri a cég minden hónapban kifizetni. Én nem érzem ezt akkora üzletnek egyébként. Lehet, hogy ha most leülünk tárgyalni a szolgáltatókkal, lehet, hogy ezt egyes technikával még többet ki tudunk ebből hozni. A tapasztalat eddig az egyébként, amikor leültük tárgyalni, hogy azért mindig volt olyan lehetőség, hogy megtakarításokat érjünk el. Én ezt most nem tartom annyira izgalmas kérdésnek ezt a szerződést, de hogyha a testület azt mondja, hogy erről beszéljünk, akkor beszéljünk erről, de most ezt nem javasolnám szavazásra. Varga Józsefné jelentkezett.

Varga Józsefné képviselő: Én is ezt akartam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Akkor ebben a kérdésben nem is javaslok döntést hozni. A szerződést nem kötjük meg erre a feladatra a céggel. Bocsánat. Jegyző úr a saját munkáját nehezítendő jelezte azt, hogy nem hoztuk meg egy döntést, amit a Pénzügyi Bizottság elnök asszonya javasolt. Tehát akkor a Képviselő-testület utasítja arra a jegyzőt, hogy alakítson ki egy számla ellenőrzési és fogyasztás figyelő rendszert (analitikát) az Önkormányzat és az intézmények közmű fogyasztási rendszerek vonatkozásában, amely kiterjed az egyes közmű órák helyére, fogyasztási adataira, effektív fogyasztóira és a fogyasztóhoz kapcsolódó közüzemi szerződések adataira. Kérdezném a bizottság elnök asszonyt, hogy kihagytunk-e valamit a javaslatból, vagy elfogadtató ez így?

Varga Józsefné képviselő: Még az elején említettem a számlázást, a számla ellenőrzési rendszert, ennek az utolsó eleme az, amikor a számlázott értékeket is ugyanezzel az analitikával ellenőrizzük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor a kapcsolódó szerződések után annyit, hogy a beérkezett közmű számlák tartalmának és valódiságának a megállapítására is szolgál az analitika.

Varga Józsefné képviselő: Még egy időpontot szeretnék javasolni. Szerintem ennek az analitikának az összeállítása úgy, hogy működőképes legyen, ez egy hónap alatt azért megvalósítható.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor az analitika felállítására vonatkozó határidő 2010. november 19-e, péntek. Ez az én megítélésem szerint egy hónapban bőven megvalósítható tud lenni. Dr. Berényi Zoltáné a szó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szeretnék kérdezni, hogy ugye jövő hétre ígérjük, hogy gyakorlatilag szeptember 30-i dátummal nagyjából kész lesz a könyvelés, ugye a költségvetésünk. A tavalyi zárszámadással kapcsolatban várjuk, hogy a könyvvizsgáló cég milyen észrevételeket tesz, azt ki kell javítani. Hogy bírni fogja ezt az apparátus? Nem tudom, hány fő dolgozik most ott, de azért ennek a visszamenőleges kigyűjtése gondot okozhat.

Varga Józsefné képviselő: Bocsánat, nem visszamenőleges, hiszen ez a szerződés arról szól, hogy az utolsó 24 hónap.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez az én megítélésem szerint ez egy excel táblázat, amibe az adatokat fel kell vinni. Minden fogyasztási mérőhelyet meg kell találni. Sokszor problémát jelentett ez az Önkormányzat dolgozói számára, hogy ezt megtalálják. Több olyan mérőóra került elő a semmiből, amelyre fogyasztás volt, de szerződés nem volt kötve. Erre majd a testület egy későbbi időpontban vissza kell, hogy térjen. A Nyugdíjas Klubnak a vízdíját hadd ne említsem vagy a Szüreti Nap előtti nap jött ki a Tigáz kőkemény kommandója, hogy leszereljen egy 2007-ben egyébként már lemondott és papíron használaton kívül helyezett mérőórát, amelyre az elmúlt három évben folyamatos fogyasztás történt, de nem tünt fel, hogy erre számla nem jön. A Tigáznak feltünt és nem kérdezett, csak vitte az órát. Tehát ezért vannak ilyenfajta problémák egyébként a rendszerben. Ha ez az analitika feláll, akkor egyértelműen tudja ezeket a kérdéseket kezelni. Ha nem jött három hónapja számla egy mérőre, akkor csak elgondolkodik az ügyintéző, hogy itt valami gond lehet és utánajárunk a dolgoknak. Meg ne a Nyugdíjas Klub elnökének a névére menjen már az Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjas Klub helyiségének az áramszámlája. Mert jelenleg az állapot az, hogy Hajdu István névre szól az Önkormányzathoz jövő Nyugdíjas Klub áram számlája. És még ezeket bőven lehetne sorolni, hogy milyen mérő meg almérő, milyen módon van bekötve, kikötve, rákötve. Azt, hogy az Önkormányzat az új iskolának a beüzemelése után az elmúlt két évben egy vízmérő órát beszereltetett, de arra igaz, hogy az egész tornateremnek a vízfogyasztása onnan történik, meg az egész mosdónak a fogyasztása onnan történik, de számlát nem fizetett. Se csatornát, se vízszámlát, az megint egy érdekes kérdés. Most kaptunk nagyjából 1.500.000,- Ft-os követelést a két szolgáltató részéről, hogy fizessük ki az elmúlt két évnek a 600.000-600.000,- Ft-os elmaradt közműszámláit. Tehát ez erről szól egyébként, hogy ez az analitika álljon fel. Nem vagyunk azért olyan sokrétű intézményrendszerrel rendelkező Önkormányzat, hogy ne tudnánk 12 mérőórát szerintem tételesen beazonosítani, és annak az adatait, fogyasztási helyét, fogyasztóit, hozzárendelt szerződéseket összegyűjteni és akkor egy excel táblában folyamatosan követni, az adatait bevinni, és az adatokból utána levonni különféle következtetéseket. Tehát ez nem arról szól, hogy visszamenőlegesen keressük, ezt a cég, akivel az előbb szerződünk ezt elvégzi helyettünk. Ez a jövőre szól. Ez szerintem tényleg egy excel tábla, ezt nem olyan nehéz szerintem 30 nap alatt összerakni, tehát ezt tartom, hogy november 19-e, ez egy pénteki nap, hogy addig ez a táblázat készüljön el. Faltuszné Szabó Nikolettáé a szó.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Én még annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy mint az ÁMK dolgozója egy olyan kérdésem hadd legyen jegyző úr felé, hogy egyrészt azt nagyon tisztáznunk kellene, hogy például mondjuk ezeknek az óráknak ki lesz a felelőse, ki jelentgeti a fogyasztásokat, mert most ez sem tisztázott. A másik fele pedig az, hogy mi mint ÁMK, ha tételezzük fel, le is jelentjük a fogyasztást, fogalmunk nincs arról, hogy milyen számlát kap az Önkormányzat. Tehát ezt is tisztázni kellene, mert mi hiába adjuk le a jelentést, ha nem látjuk azt, hogy az Önkormányzat felé milyen számla érkezik, illetve, hogy milyen számla került kifizetésre, mert jelen helyzetben a Nyugdíjas Klubnál például ez is közrejátszhatott abban, hogy leszerelték az órát. Úgyhogy ezt szeretném még kérni a jegyző úrtól.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát maga ez az analitikai működtetési kötelezettség ez azt jelenti, hogy az Önkormányzatnál az adatok összegyűlnek. Tehát az, hogy most ezt a gondnok jelenti be ezt majd jegyző úr eldönti, hogy milyen módon történjen. Vagy jegyző úr küld ki minden hónapban egy-egy hivatali dolgozót, hogy írja fel az órák állását.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Ezt le kell szabályozni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván. Erről szól maga a javaslat. Petőné Vizi Valéria.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Igazából már beszéltünk róla, azt szerettem volna mondani, hogy ez a november 19-i határidő szerintem tartható. Viszont annyit kérek, hogy a mostani ellenőrzéssel, amiről az előbb tárgyaltuk, akár erre a pár napra visszamenőleg is hangoljuk össze a munkát, tehát már effektíve az ellenőrzést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az én értelmezésem szerint a szerződéskötést megelőző naptól kezdődően kell vissza menni két évig

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Így van és akkor, hogyha november 19-ig elkészül a effektíve utána már tud működni ez a munkafolyamat, amit majd jegyző úr meghatároz, akkor a szerződés aláírásáig az menjen vissza, ha addig történik számla fizetés, vagy óraleolvasás, vagy ilyesmi. Tehát ezt a két-három hetet se hagyjuk ki.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát elhangzott a javaslat a határidővel. Kérdezném a testület tagjait, hogy ezt elfogadják-e? Aki elfogadja és támogatja, azt kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tartózkodtam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 6 igennel és 1 tartózkodással a testület elfogadta a javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

197/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Analitikai rendszer kialakításának ügye)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, hogy alakítson ki egy számla ellenőrzési és fogyasztásfigyelő rendszert (analitikát) az önkormányzat és az intézmények közműfogyasztási rendszere vonatkozásában, amely kiterjed az egyes közműórák helyére, fogyasztási adataira, fogyasztóira és a kapcsolódó közüzemi szerződések adataira, valamint a beérkezett közműszámlák valóságának a megállapítására.

Határidő: 2010. november 19.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

12.) Péteri község rekultivált hulladéklerakójának környezetvédelmi hatósági felülvizsgálatáról tájékoztató.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Valamilyen szinten az előzményeket azt gondolom, hogy fel kell vázolni. Több testületi ülésen tárgyaltunk már arról, még akkor is, amikor a TV is itt volt, hogy ha maga a hulladéklerakónak a rekultivációja saját pénzből történt volna, sokkal nehezebb lett volna a helyzetünk. Európai Uniós pályázati forrásokból a rekultiváció több más településnek a hulladéklerakójának a rekultivációjával együtt sikeresen megtörtént. A sikerest úgy értem, hogy a munka elvégződött. Már a tavalyi évben, valamikor a nyár folyamán jött a kivitelező. Azt kell tudni erről a rendszerről, hogy az egész hulladékkezelési rendszernek 48 önkormányzat a tagja Áporkától kezdve Ceglédbercelen keresztül, Cegléden, Kecskemét, Nagykőrösön át Monor, Gyömrő, Péteri, Monorierdő bezártával szinte az egész Duna-Tisza menti térség ebben részt vesz. Ez a rendszer tartalmazná tulajdonképpen a szelektív hulladékgyűjtésnek a rendszerét. Ez azért csúszott ez ideig, mert a rendszer nem igazán tudott beindulni. Elméletileg az a tender, ami a rendszerelemeknek a működtetésére irányult, eredményesen zárult. Az egy érdekes kérdés, hogy nyár óta nem sikerült Cegléd városától azt a szerződést megkapni, amely alapján a közbeszerzési pályázatot elbírálták, és ami alapján mondjuk Péteriben a szelektív hulladékgyűjtés meg fog indulni. Továbbra is igyekszünk ezt a szerződést legalább e-mailen megkapni, de nem igazából van erre fogadókészség a Gesztor Önkormányzat részéről. Maga a működési rendszer úgy néz ki ebben a konzorciumi társulásban, hogy az Önkormányzatok összeülnek egy konzorciumi ülésre és ott a polgármesterek szavazati arány szempontjából szavaznak. A bánya rekultiváció kérdésében két közbeszerzés került kiírásra még valamikor 2008-ban. Ennek az egyiknek volt része a Péteri szemétbányának, hulladéklerakónak a rekultivációja. Ezt a nyertes kivitelező konzorcium elvégezte. A rekultiváció az terv alapján és hatósági környezetvédelmi hatósági engedély alapján került volna elvégzésre. Mint minden építésnél, ha az ember épít egy ingatlant, épít egy házat, akkor van egy terve, annak van egy kiviteli megvalósítási leírása és erre a tervre a hatóság rábólint és elmondja azt, hogy mi az, amit meg kell valósítani. Ez ebben a helyzetben is így történt, az egy másik kérdés, hogy alapvetően több szempontból a megvalósított mű az köszönő viszonyban sem volt azzal, amelyet a tervek és a hatósági engedélyek tartalmaztak, előírtak. Az benne a problematikus, meg a csalafinta, hogy a rekultiváció kötelezettje az nem az volt, aki kiírta a közbeszerzést, hanem az Önkormányzat. Minden Önkormányzat elméletileg maga adta be a rekultivációs hatósági engedély kérelmet és a hatóság nem tud mit csinálni, aki kérte annak adja, megadta az Önkormányzatoknak az elkészült tervek alapján az engedélyt. Tehát nem mi készítettük a terveket, hanem közösen készültek a tervek. A tervek szakmailag egyébként, azt mondják szakértők, hogy jók voltak, de az engedély kötelezettje az az Önkormányzat maga volt. Na most a kivitelezővel nem mi kötöttünk szerződést, hanem az egész tendert lebonyolító Ceglédi Önkormányzat és ő is tulajdonképpen a kivitelezőkkel a szerződő partner. A kivitelezés nem úgy valósult meg, ahogy kellett volna, ezért mi ezt a bányát, ezt a művet nem vettük át se a kivitelezőtől, se Cegléd-től. A sorrend az, hogy a kivitelező átadja a Gesztornak, mint megrendelőnek és a megrendelő meg átadja nekünk üzemeltetésre, működtetésre a létesítményt, mint tulajdonosnak. Mikor mi ezt nem vettük át, elindult egy ilyen huza-vona, több település ugyanerre az útra lépett és itt a Környezetvédelmi Hatóság hozott egy kötelezvényt tartalmazó döntést, amely az előterjesztés mellékletét képezi. Ez a 37629/2010-os számú határozat, 1. számú melléklet itt az előterjesztésben. Elindult egy vita a tekintetben, hogy mely dolgok kivitelezői feladatok, mely dolgok az Önkormányzat tevékenységébe eső feladatok és erre a felügyelet kiadott egy olyanfajta levelet, ami nem határozat csak egy állásfoglalás tulajdonképpen, hogy Péteri vonatkozásában ennek az engedélynek a 3-as, 4-es pontja az, ami kivitelezői teendő. A többi az az Önkormányzatra tartozó, kötelezően ellátandó úgymond utógondozási feladat. Azt kéri Cegléd, mi ezt az elkészült művet vegyük át tőle. És a további

üzemeltetését úgymond a monitoringját, a rendben tartását, kezelését az Önkormányzat vigye tovább. Ez teljesen rendben van egyébként. A feladat elvégződött. Át kell venni és a továbbiakban nekünk kell ezzel a létesítménnyel, mint tulajdonosnak valamit kezdeni. Nagy kérdés nincsen, mert igazából előbb-utóbb úgy is át kell venni. A felügyelőség elméletileg hozzá járult ahhoz, hogy ebben a formában történt a megvalósítás, tehát nem tett kifogást. Ez a kötelező határozat, amit itt kaptunk, ez határoz meg pontokat. Meghatározza azt, hogy minden év március 31-ig meg kell vizsgálni 8 ponton a rétegvastagságot, amennyiben szél elhordás vagy egyéb behatás következtében a fedőréteg vastagsága csökkent, akkor azt pótolni szükséges. Mondjuk én azért egy pontra rögtön a figyelmet felhívom, tehát a tervek szerint 1:2:1- hez lett volna a rézsűnek a megvalósítása, ha oda kimegyünk, akkor látjuk, hogy az nem 1:2:1- hez, hanem ez ennél kétszer-háromszor meredekebb. Én nem vagyok fizikus ember, meg nem vagyok ilyen szempontból igazából műszaki ember, de szerintem egy ilyenén sokkal kisebb az eróziós hatás, mint egy másikon. Tehát ha az eső ott megindul és elkezd vinni, akkor egy ilyen lejtőn sokkal könnyebben erodálódik maga a felület, mint hogyha egy ilyen dőlésszögön megy le ugyanaz az esővíz. Az nyilvánvaló egyébként, hogy számunkra ez a megvalósítás valamilyen szinten kedvezőtlen, mert ezekből a behatásokból fakadóan valószínűleg gyakrabban kell majd arra földet hordani, gyakrabban kell majd odafigyelni erre az elkészült műre, mint hogyha a megvalósítás szerinti állapotban valósult volna meg. A rétegvastagság mérés egyébként kérésként jelent meg, az elmúlt napokban elvégezte a cég. Tehát maga a kivitelező és ezt a rétegvastagság vizsgálati jegyzőkönyvet a hatóságnak elküldte. 8 ponton került mintavételre sor, ahogy ezt a hatóság elő is írta és elméletileg a rétegvastagság, tehát a felső fedőréteg vastagsága az nem sokkal több, mint fél méter. Petőné Vizi Valéria.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: A határozatok, illetve a levelezés alapján a 3. és a 4. pont az a kivitelezőnek a feladata. De abban az esetben, ha átvesszük a beruházást, mi garantálja nekünk azt, hogy a kivitelező ezeket a munkákat elvégzi. Részint ugye a rézsűjavítás szól erről a pontról. Garantálja-e nekünk valami azt, hogy ezt elvégzi? Mert ha nem, akkor javaslom, hogy ne vegyük át ezt a beruházást, illetve ha nem vesszük át, akkor mi történik?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nem vesszük át, akkor nem történik semmi. Cegléd azt mondja, hogy ő a tendert kiírta, átvette a művet. Innentől kezdve őt nem érdekli az, hogy mi történik, az az Önkormányzat tulajdona. Ha azon bármi fajta probléma, behatás történik, beomlik, elhordja a szél az oldalfalát, azt nekünk meg kell csinálnia. Az egy másik kérdés, hogy van-e olyan felelős, vagy van-e olyan személy, akire ezt mi mondjuk kártérítésként rá tudjuk verni.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: És ezt, amit leírt a felügyelőség, ugye a 3-as és 4-es pont, akkor ezt hogy tudjuk a kivitelezőn behajtani?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi a kivitelezővel nem vagyunk jogviszonyban.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: De akkor Cegléd behajtja?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi csak Cegléden keresztül tudunk ebben a kérdésben továbblépni. Tehát mi nem vagyunk a kivitelezővel semmilyenfajta jogviszonyban. Helyettünk ezt Cegléd vitte. Ha most itt bármilyenfajta dolog van, akkor az első lépés az, hogy a garanciális javítást adott esetben a kivitelezőn hajtson be Cegléd, ha nem teszi, nekünk

meg kell tenni. És utána jön a következő kérdés, hogy mi ennek a költségeit jogosultak vagyunk-e egyáltalán valakin érvényesíteni?

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Akkor javaslom, hogy ne fogadjuk el és kérjük írásba Ceglédet ennek a betartására. Ha ez megoldás lehet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Varga Józsefné

Varga Józsefné képviselő: Nekem lenne egy olyan kérdésem, hogy mi a Gesztor feladatköre. Mikor és milyen formában kértük meg Ceglédttől a kivitelezői szerződést? Illetve mi az akadálya annak, hogy ő milyen feltételekkel kötötte meg és milyen garanciális elemeket tett bele a kivitelezői szerződésbe?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két dologról beszéltünk, amit én jeleztem, hogy nem kaptunk meg szerződést, az nem ez a szerződés, az ebben a projektben megvalósult minden egyes hulladékudvar, a hulladéklerakó és a szelektív hulladékgyűjtő rendszernek a működtetésére kiírt tender. Én erről beszéltem. Ennek a munkának a kiviteli szerződése az elméletileg itt kell, hogy legyen. Ha nincs itt, akkor, mint érintett Önkormányzat meg kell, hogy kapjuk. Igen nehéz a kommunikáció egyébként a Gesztorral ilyen formában, nekem még sokszor úgy sem sikerült, hogy személyesen mentem el hozzájuk és ott kértem az iratokat. De lehet az egyfajta út egyébként, hogy annak a megállapodásnak az értelmezése után hozzuk abban döntést, hogy ezt mi formailag át vesszük-e ezt a létesítményt vagy sem?

Varga Józsefné képviselő: Én csatlakoznék Vizi Valéria képviselő asszony javaslatához, nem javaslom, hogy átvegyük, addig amíg nem látjuk teljesen tisztán. Sőt én azt mondom, hogy egyáltalán ne vegyük át arra hivatkozva, hogy utána minimális az esélyünk arra, hogy a kivitelezővel a 3-as, 4-es pontban foglalt feladatokat el tudjuk végeztetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó. Akkor azt javasolnám, hogy a testület olyan döntést hozzon, hogy a rekultivált Péteri hulladéklerakót nem veszi át a Geszortól addig, amíg nem tisztázódnak az engedélyes kiviteli tervtől történő eltérések miatt az Önkormányzatot érintő esetleges többlet terhek vonatkozásában való pénzügyi helyzetállás. Ez azt jelenti, hogy azáltal, hogy nem a tervek szerint valósult meg a beruházás az Önkormányzat nem kíván többlet pénzügyi terhet magára vállalni. Azt tudni kell, hogy az a hatósági engedély esetében ugyanúgy megvannak ezek a monitoring és kötelezően elvégzendő teendők, mint, hogy a kutakat negyed évente ÁNTSZ-el be kell vizsgáltatni, mind a kettőt, a rézsűket is gondozni kell, füvet kell rajta nyírni, csak teljesen másképpen küldi fel mondjuk a polgármester a közmunkásokat egy ilyen rézsűre füvet nyírni, mint egy 70 fokos dőlésszögű rézsűre. Tehát a javaslat arról szól, hogy addig ne vegye át az Önkormányzat, amíg nem tisztázódik az, hogy a tervtől eltérő megvalósításból fakadó többlet terhek és többlet költségek vonatkozásában ki tartozik helytállási kötelezettséggel az Önkormányzat felé? Nem tudom, hogy érthető volt-e, amit igyekeztem elmondani? Amennyiben ez tisztázódik, akkor nyilván ez átvehető és akkor ugye megkapjuk a választ arra kérdésre, hogy a 3-as, 4-es pontnak a behajtása, érvényesítése az miképpen tud a továbbiakban számunkra úgy realizálódni, hogy ne kerüljön nekünk többletköltségbe. Varga Józsefné.

Varga Józsefné képviselő: Két kérdésem lenne. Az, hogy a rézsút ilyen lejtésszöggel vettük át, ennek a műszaki átadás-átvételi dokumentációját látta valaki?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt amikor ide kijöttek átadni-átvenni?

Varga Józsefné képviselő: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen. Több esetben került erre sor. Mi minden esetben azt mondtuk, hogy ezt így nem tudjuk átvenni.

Varga Józsefné képviselő: Nem erre gondoltam, hanem arra, amikor Cegléd átvette a kivitelezőtől.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ugyanakkor történt, amikor nekünk át akarták adni. Ez úgy történt, hogy kijött a kivitelező és a Gesztor.

Varga Józsefné képviselő: Tehát elméletileg az a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv az tartalmazza, rögzíti azt a tényt, hogy ez nem azzal a dőlésszöggel került megvalósításra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen. Ezt mi külön kértük, hogy ez kerüljön bele.

Varga Józsefné képviselő: A másik kérdésem pedig az, hogy az 5-ös pontban van egy újabb feladat. 2010. szeptember 15- i határidővel jelentési, dokumentálási kötelezettség lett volna.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez megtörtént. Ezt a kivitelező maga végezte el. Maga a jegyzőkönyv is itt van valahol, tehát megvan. Ezt a mai napon külön megnéztük, hogy a kivitelező elküldte. Pont ezt mondtam, hogy maga a rétegvastagság mérés megtörtént. Nem sokkal több 50-53 cm maga a teteje, az oldalán szerintem nem mérték. Tehát ezt rajtuk nem fogják behajtani. Itt majd az lesz a feladat igazából, hogy össze kellene a hivatalnak hasonlítani azt, hogy mi volt az alapvető engedélyes határozatban, milyen monitoring? Két állapot van. Van egy eredeti állapot, ami az engedélyes tervhez képest kötötte az Önkormányzatot különféle monitoring tevékenységekre. A monitoring azt jelenti, hogy utógondozás tulajdonképpen, 30 évig ezt kezelni, figyelni, gondozni kell. Kutakat kell bevizsgálni, nyírni, a rézsűket figyelni, megvan az pontosan a hatósági engedélyben, hogy mi az, amit az eredeti tervek alapján lett volna nekünk kötelességünk elvégezni. Azt kell akkor kiszűrni ebből a határozatból a hivatalnak, hogy mik azok, amelyek a tervtől eltérő megvalósításból fakadólag lettek többletkötelezettségek. És erre mondtam azt határozati javaslatban, hogy ezeket a többletkötelezettségeket valakinek vállalni kell. Az nyilván nem működik, hogy az Önkormányzat vállal olyanfajta anyagi kötelezettséget, amely nem a terv megvalósításából fakadólag keletkezett, hanem a tervtől eltérő kiviteltől fakad ránk nézve kötelezvényként. Varga Józsefné.

Varga Józsefné képviselő: Azért szerettem volna látni igazából a Cegléd és a Péteri Önkormányzat közötti megállapodást, hogy itt egyszerűen nem merült fel felelőssége abban annak, aki elfogadta ezt a műszaki teljesítést?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen, tehát ez logikailag teljesen világos gondolat. Csak nem így történt. Én annyit tudok most tenni és javasolni, hogy most nyugodtan mondjuk azt, hogy nem fogadjuk el, ezzel semmit nem veszünk. Maximum egyfajta felelősséget tolunk el magunktól, hogyha bármi történik a létesítménnyel, akkor mi jeleztük azt, hogy ez nem az, amit mi az engedélyben kaptunk. De ebben a kérdésben úgyis dönteni kell a monitoring ügyében, hogy ezt milyen formában fogja az Önkormányzat végrehajtani. Erről a hivatal egy előterjesztést fog készíteni. Ehhez kapcsolódóan rá tudunk még egyszer térni a témára, de ezt akkor ott kell kezdeni, hogy az Önkormányzatok között van egy konzorciumi megállapodás.

Azt egy ügyvédi iroda készítette 2004, 2005 magasságában, ez ki lesz osztva, meg lehet nézni, hogy az milyen paraméterekkel került megkötésre. A testület azt akkor elfogadta. Ez a megállapodás köti össze tulajdonképpen már lassan 7 éve a településeket. Ebből a rendszerből kiugrani rettentően nehéz, de igazából nem is lehet. Bejönni Monorierdőnek sikerült, nem is igazán akart ebbe más bejönni. Tehát van egy konzorciumi szerződés, egy egyfajta társulási megállapodás, az tartalmazza a felek jogait és kötelezettségeit. Ez megvan ezt én magam is láttam a hivatalban. És utána a döntések kétfajta módon születtek. Most az, hogy ez törvényes vagy nem törvényes ezen lehet majd meditálni. A konzorciumi tagok, az Önkormányzatok időközönként összeültek konzorciumi tanácsulésekre, és ezeken az üléseken a polgármesterek képviselték a településeket, nyilván a meghatározott tulajdoni arányokban, tehát lehet, hogy Péterinek volt 0,02 szavazata, mert olyan szinten kicsi magában ebben a rendszerben. Cegléd és Kecskemét tulajdonképpen elvitte a voksoknak a 60 %-át, nagyobb beleszólása a többi településnek ebben a rendszerben nem volt. Szavaztak a polgármesterek, a konzorciumi tanács meghozta a döntését. Van olyan döntés, amit utána a települések határozattal megerősítettek, és van olyan döntés, amelyeket nem. A tender kiírás, maga ennek a kiviteli tendernek a kiírása olyan döntés volt, amely a településen nem futott le. Tehát maga a tender műszaki tartalma, az ajánlatkérésnek a feltétel rendszerét sem erősítették meg a települési önkormányzatok. A polgármesterek adtak egy felhatalmazást a Ceglédi Önkormányzat polgármesterének, illetve az ottani testületnek, a Ceglédi Polgármesteri Hivatalnak, hogy úgy ahogy van ezt tessék előkészíteni, megtendereztetni és megpályáztatni. Így lett kiválasztva a kivitelező, akivel Cegléd városa megkötötte azt a szerződést, amelyet képviselő asszony kért, és joggal kért és én is szeretném a hivatalból, hogyha ezt elő tudnánk keríteni, mert ezt én is szeretném látni. És a kiviteli szerződésből fakadólag Cegléd gyakorolta az összes olyan jogkört, ami a településeknek a jogköre lett volna. Tehát amíg az engedélyeket a települések kérték meg hivatalosan, tehát azt se mi készítettük el, hanem egy számunkra Cegléd által iderendelt mérnöki iroda. Minden település ezt elkészítette, minden település megkapta a maga nevére szóló engedélyt, kötelezvényeket. Maga a kivitel az pedig Cegléden keresztül valósult meg, és a műszaki átadás-átvétel is úgy történt, hogy jött a kivitelező, ő készre jelentette a munkát, ez volt tavaly júliusban. Kijött a kivitelező csapat, alvállalkozó, ahogy voltak és kijött Cegléd város műszaki csapata, aki ezzel a projekttel foglalkozik és azt mondták, hogy hát igen nem olyan a rézsű, de jó lesz ez így. És akkor mi itt írjuk alá. És erre mondtuk mi azt, hogy ezt így nem íránk alá, mert nem az van a tervekben, mint ami megvalósult. És akkor ez a folyamat jutott el odáig, hogy ezt mi nem vettük a mai napig sem át a Gesztortól. Egy kissé bonyolult a helyzet. Végig lehet bogózni és érdemes is végigbogózni, de akkor erre komplexen szerintem úgy térjünk vissza, hogy a következő ülések valamelyikén, mikor a rekultivációnak az ajánlatai értékeljük, akkor kellene szerintem erre visszatérni. Akkor a javaslat úgy hangzott el, ha még emlékszünk rá, hogy nem vesszük át a létesítményt egészen addig, amíg nem tisztázódnak az engedélyes kiviteli tervtől eltérő megvalósítás okán az Önkormányzatra háruló többlet kötelezettségekért való helytállás pénzügyi feltételei. Dr. Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Két dolgot szeretnék mondani tisztelt képviselő társaim! Reméljük nem lesznek olyan vének mire kitisztul ez, mint amilyen én vagyok, mert az elmúlt években borzasztó amik itt történtek. Az egész úgy indult, hogy amikor a szerződés még kész sem volt, kaptuk az értesítést, hogy elköltöttek 5-6 milliárd Ft-ot a szemét elszállító autókra, 10 évig ott áll 8 darab, nagyteljesítményű 15 m³-es kukás autó úgy, hogy még azt sem tudják, honnan fogják összegyűjteni a szemetet. Azok az autók mind tönkrementek. Se szerződés, se égetőmű, hogy lesz összegyűjtve? Tetszenek tapasztalni, hogy megy a szelektív hulladékgyűjtés. Nem működik sehol a térségben, más megyében sem. De az autókat már 2004-ben megvásárolták, akik hordják a szemetet. Tekintettel arra, hogy a rekultivált lerakó

utógondozását az illetékes Önkormányzatok kötelesek folytatni. A lerakó átvételünk megtagadása, ez alól önöket nem mentesíti. Kérem a tájékoztatás megfogadását. Tehát tudomásul kell vennünk, hogy magát a művelését, rendbetartását mi nekünk kell elvégezni és közbe itt levelezgethetünk, hogy hogyan vesszük át. Biztos, hogy jó lenne előkeríteni azt a szerződést, hogy milyenek kellene lenni, és ha valakit számon lehetne kérni. Nagyon félek attól, hogy akivel ezt a szerződést megkötöttük, hogy ezt elvégzik, az már régen nincs.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak egy példa, hogy miről is szól, mennyire fejetlenül működik ez az egész dolog. Ugye a szelektív hulladékgyűjtést már két éve vinni kellene. Az másik kérdés, hogyha vinnénk is akkor sem volnánk beljebb, mert összeöntik. A polgárok vinnék lelkesen a hulladékszigetekre az üveget a papírt külön, jön majd az autó és összeönti.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van. Azért mondom, hogy egyszer meg fogják látni, majd mindenki gyűjti. Ez a legnagyobb bűn így véghezvinni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Magáról a szelektív gyűjtésről azt kell tudni, hogy a lakossági szemétszállításra nem terjed ki a tender kiírás, tehát a lakosságtól a kuka elszállítás az ugyanúgy a helyi szolgáltatóknak a kompetenciája maradt volna. Azok a művek, azok a rendszerelemek, amelyek viszont megvalósultak, több hulladékudvar van. Kecskeméten van egy átrakó. Nagykörösön komposztáló nagyüzem van. Nagy hulladékgyűjtő van Cegléden. Kecskeméten van 20-25 hulladékudvar. Gyömrőn, Monoron a rendszer felállt. Valamiért úgy állt fel a rendszer, hogy Péteri például 1 hulladékgyűjtő sziget kialakítására kapott edényzetet. És úgy került, kiírásra maga a rendszer működtetésére kiírt tender, hogy csak azt vették figyelembe, hogy melyik település a szelektív gyűjtés tekintetében hány darab edényzetet kapott. Tehát hiába mondja azt a Péteri Önkormányzat, hogy mi 4 szelektív gyűjtőszigetet szeretnénk működtetni, a központilag Cegléd által kiírt tender Péteriben egyre terjed ki. Tehát nyugodtan mondhatja azt adott esetben a szolgáltató, hogy én egyre kötöttem szerződést azt elviszem, a másik háromra meg majd külön kössünk szerződést és még külön azért fizessetek, ha egyáltalán elvisszük. Ha nem akkor majd oldjátok meg mással. Tehát az is előfordulhat, hogy az egyik hulladékszigetünket mondjuk egyik cég viszi, a másik hármat egy teljesen más cég. De ki az a cég, akinek megéri az, hogy ha nem körjáratban viszi mondjuk az egész térségben, akkor eljön három sziget kiürítéséért. Tehát annyira átgondolatlan az egész, hogy még az se lett megkérdezve a településektől, hogy ugyan mondjátok már meg, hogy hány hulladékgyűjtő szigetet akartok kialakítani? Mert akkor ennyit fogunk kiírni a tenderben. És ugye ezen módosítani nagyon már nem lehet, mert azt meg a közbeszerzési törvény tiltja, hogy csak úgy módosíthatják a megkötött megállapodásokat. Rettentően faramuci helyzet, de ezt a következő ülésen szerintem már tisztábban tudja minden képviselő majd látni. A javaslatot elmondtam, erről foguk szavazni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

198/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A péteri 046/2. hrsz-ú rekultivált hulladéklerakó átadásának ügye)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a péteri 046/2. helyrajzi számú rekultivált hulladéklerakót nem veszi át a gesztortól (Cegléd), amíg nem tisztázódnak, hogy az engedélyes

kiviteli tervtől eltérően megvalósult kivitelezés miatt esetlegesen felmerülő utógondozási többletköltségek kit terhelnek.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

13.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ahhoz kapcsolódóan, hogy minden Képviselő-társam megkapott egy gratuláló levelet egy alapítványtól magának a tisztségének az elnyerésért. Felhívom a figyelmet arra, hogy vannak bizonyos törvényi kötelezettségeik az esélyegyenlőségi törvényben foglalt kötelező teendők elvégzésére. Egy olyan javaslattal szeretnék a testület felé élni, hogy felkéri a testület a jegyzőt, hogy a Szociális, Családvédelmi és Egészségügyi Bizottság bevonásával a decemberi testületi ülésre terjessze be az Önkormányzat Esélyegyenlőségi Tervét. Ez azért is fontos, mert tulajdonképpen ezen dokumentum nélkül a következő időszakban a törvény szerint, ha az nem fog változni, érdemben pályázni például EU-s forrásokra nem lesz már lehetőség. Ennek a tervnek meg kell lennie ahhoz, hogy az Önkormányzat egyáltalán pályázni tudjon. Tehát decemberi testületi ülés, a bizottság bevonásával, a jegyzőt erre a testület felkéri. Kérdés, észrevétel van-e ehhez a javaslathoz? Ha nincs akkor felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A bizottság elnöke is elfogadta. A testület egyhangúlag hozott ebben a kérdésben döntést.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

199/2010. (X.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT (Esélyegyenlőségi terv elkészítése, betervezése)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság bevonásával a decemberi képviselő-testületi ülésre terjessze be az önkormányzat esélyegyenlőségi tervét.

Határidő: Decemberi Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az egyebek napirendi pontot lezárom.

14.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Dr. Berényi Zoltán képviselő

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt szeretném mondani tisztelt képviselő társaim, biztos, hogy jelzéseket fogunk kapni, hogy kiment a faluba körülbelül 100 darab felhívás 13-17 év közötti lányok részére. Egy alapítvány az Egészségügyi Minisztérium és maga a gyógyszergyár létrehozott egy olyan közös alapítványt az egészségmegőrzés, betegségmegelőzés céljából, ami a fiatal nők, tehát a 40 év alatti nők egyik legrettegettebb betegsége, a méhnyak rák elleni védőoltás kampányt próbálunk szervezni. Mi is részt veszünk benne, már a település is kapott meghívást, ezért mentek ki ezek a leveket. Egyébként a monori gyermekorvosoknak szánt adagot is sikerült biztosítani, hogy ők is küldeni fognak ki mindenkinek ilyen értesítést. Ha valaki kérdezi, kérem szépen, legyenek szívesek tájékoztatni őket arról, hogy gyakorlatilag, hogy ez a nem a gyógyszerári forgalomban jelenleg fellelhető védőoltás, hanem a gyár közvetlen fogja szállítani, mert csak így tudják biztosítani, hogy különböző árrakodások ne legyenek erre az injekcióra. Ez a védőoltás a human papiloma vírus által okozott méhnyak rák ellen fog védeni. Három oltásból áll. Lehetőleg még az első herpesz és vírusfertőzés előtt illik beadni a lányoknak. 30.000,- Ft darabja. Tehát egy ilyen injekciós 90.000,- Ft-ba kerülne a családoknak. Most ez a kedvezmény jelenleg az akcióban 13.000,- Ft egy ampulla. Így is 39.000,- Ft, de mégsem 90.000,- Ft. A következő Szociális Bizottsági ülésen fogom felvetni, hogy meglévő visszajelzések esetleg a testület elé kerülhessenek. Hogy tudunk-e biztosítani támogatást, vagy aki nem tudja kifizetni az így jár? Ez volna az egyik. A másik, hogy reményeink szerint két héten belül meg fog indulni az influenza elleni védőoltás kampánya. Én voltam olyan bátor, hogy csak arra az influenza oltásra adtam le az igényt a település részéről, ami ekvivalens, benne van a H1N1, benne van az új influenza és hagyományos influenzák elleni védőoltás. Gyakorlatilag ezt már szeptember eleje óta a WHO vizsgálja. Ami nem kis felháborodást okozott a múlt héten 600 háziorvos között az az, hogy összegyűjtötték a tavalyról megmaradt H1N1 oltásokat, a múlt héten meg megkaptuk, hogy kiosztják, mert jó lesz az. Nem tudjuk, milyen körülmények között tárolták.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki tavaly kapott oltást annak újra kell magát oltatni?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A H1N1 nem olyan, mint a szezonális influenza, hogy szeptemberig, októberig valahol állatokba meg egyebekbe átvészeli az időszakot és akkor kezd el szaporodni. Ezeket nyáron is ki lehet mutatni és a védettség azoknál, akik rendszeresen megkapták azoknak idén ősszel még védettnek kell lenni. Azt írja az irodalom, hogy gyakorlatilag a tavasszal vagy ősszel megkapott oltás a következő szezonban is még ad bizonyos védelmet s ha emellé még járt egy gyengébb fertőzés, akkor azok is azért bizonyos mértékben átestek ezen a betegségen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Petőné Vizi Valéria

Petőné Vizi Valéria képviselő: Két kérdésem lenne. Az egyik, hogy a múlt héten egy informális beszélgetésen voltunk polgármester úrral az egyik közmű szolgáltató főkönyvelőjénél és ott ő említette, hogy sajnos most már Péteri is egyre jobban élen jár a közműtartozások viszonylatában. Én nekem egy olyan kérésem lenne a jegyző úr felé, tekintettel az október 27-i beszámoló határidőre, hogy az Önkormányzat kompetenciájába tartozó adó tartozások módjára behajtandó közműtartozások mértékéről adjon tájékoztatást, illetve hogy hol tart ezeknek a behajtása, illetve a helyi adó tartozásokról egy tájékoztatót készítsenek részünkre. Már csak azért is, mert ezáltal a Szociális Bizottság is fel tud készülni egy esetleges átmeneti segély hullámra. És látnunk kellene azt, hogy tényleg mennyire járunk egyre inkább élen. Ez volt az egyik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Miről szól akkor a kérdés?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Arról, hogy azt szeretné a testület látni, ha így lehet mondani, hogy az Önkormányzati kompetenciába tartozó, helyi adóhatóság által behajtható közmű adótartozásoknak mi a mértéke? Illetve, mit tesz a pénzügyi iroda arra vonatkozólag, hogy ezt tényleg be legyen hajtva? Illetve a helyi adótartozások, tehát a helyi is, a gépjármű adó, minden helyi adó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Magyarul akkor annyit kér a testület, most ezt nem fogjuk határozatba foglalni, a kéréseknél ez nem igazán napirendszerű, de akkor ezt kéri a testület, hogy erről kapjon egy konkrét tájékoztatást. Ugye ez a költségvetés módosításához azért is izgalmas, mert egy igen komoly 4-5 millió Ft-os bevétellel számoltuk erre az évre az iparüzési adó, gépjármű adó elmaradt tartozásoknak a behajtásából. Ezt látni kell tényleg a testületnek, hogy hogyan állnak ezek a behajtások. És ugye az Alpolgármester asszonynak volt az a javaslata, hogy a kint lévő, a közműbehajtásoknak az állásáról kapjunk tájékoztatást.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Arról is tudjunk, hogy ez hogyan áll a közműszolgáltatóknál. A másik kérésem, hogy tudjuk, hogy most a választás óta jogszabályok és törvények is változtak, amik érinthetik a helyi rendeletet. Hogy ezt folyamatosan a hivatal részéről ezek a változások figyelve vannak-e? És hogyha a helyi rendeleteinek is érintik ezek a változások, akkor a megfelelő bizottság elnöke, vagy hogyha ilyen nincsen, akkor a testületi ülésen kapunk-e ezekről tájékoztatás, hogy változtatni kell a helyi rendeletet? Erre csak egy megnyugtató igenlő választ szeretnék.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Ha nincsen másik kérdés, észrevétel, közérdekű bejelentés, akkor a nyilvános ülésnek a naprendjét lezárom, zárt ülésen folytatjuk tovább munkánkat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ülést berekesztem, köszönöm szépen mindenkinek a munkát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 21,05 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. október 29.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Faltuszné Szabó Nikoletta
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő