

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. április 30-án 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Dr. Foltin Brúnó	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Püspök Erzsébet Katalin	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő (6 fő)
	Beke Andrea	megbízott jegyző
	Hajdu István	Helyi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat és Nyugdíjja Klub elnöke
	Bodoki István	r. alezredes, őrsparancsnok
	Gémesi Beáta	r. százados, őrsparancsnok-helyettes
	Romhányi Szabolcs	r. zászlós, körzeti megbízott
	Varga Zsolt	Péteri Polgárőr Egyesület elnöke
	Molnárné Udvardi Éva	pénzügyi tanácsos
	László Péter	érdeklődő állampolgár
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
<u>Igazoltan távol:</u>	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Kirchner Sándorné	képviselő
	Veszteg Ferenc	alpolgármester (4 fő)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, jó estét kívánok. Kicsit később kezdtünk, mivel nem voltunk határozatképesek. Köszöntöm a Rendőrkapitányság képviselőit, a polgárőrség vezetőjét és Hajdú Istvánt a Helyi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat vezetőjét és az elsőként regisztrált egyesületet, aki részt kíván venni a képviselő-testületi üléseken, a Péteri Borbarát Egyesületet. Az írásban kiküldött napirendekkel kapcsolatban javasolnék egy olyan módosítást, amit a Tervtanács működésével kapcsolatos döntéseknek a hármas számú napirendjéhez kapcsolódik. A Jogi és Ügyrendi Bizottság egy belső technikai, számítógépes hiba miatt nem tudta megfelelő mélységében megtárgyalni és javasolta Elnök úr, hogy az anyagot a mai ülés napirendjéről vegyük le. Azt gondolom, hogy ez teljesen érthető, javasolom levenni a napirendről a hármas napirendi pontot. A T-Mobile által létesítendő bázis állomás helyének meghatározásaként szereplő hetes napirendet olyan módosítással javasolnám tárgyalni, hogy a Tervtanácsi rendelet helyére hármas napirendként úgy felvenni, hogy érkezett egy másik és helyben kiosztásra került szerződésalkötési ajánlat a jelenleg a víztornyon fennlévő internetes szolgáltatónak a szerződés meghosszabbítására vonatkozó ajánlata, a kettőt együtt javasolom megtárgyalni egy napirendi pontban, hasonló kérés mind a kettő. Tehát a hármas napirendi pontot akként kerül módosításra, hogy a víztoronyral kapcsolatos használati kérelmek

elbírálása és akkor értelemszerűen a hetes számú napirend helyére kerül a nyolcas, kilences és tízes. Kérdezem, hogy van-e valakinek a napirendhez egyéb javaslata, észrevétele? Amennyiben nincs, akkor ezekkel a módosításokkal javasolom a napirendet elfogadni, aki ezzel egyet ért kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen.

1.) Beszámoló a Gyömrői Rendőrőrs 2008. évi bűnügyi és közrendvédelmi munkájáról.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Bodoki István r. alezredes őrsparancsnok
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

2.) Péteri Polgárőr Egyesület beszámolója a 2008. évben végzett munkájukról.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Varga Zsolt egyesületi elnök
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

3.) Tervtanács működésével kapcsolatos döntések. (Az anyag terjedelme miatt, a rendelet-tervezet hétfőn kerül kiküldésre e-mailen.)

(rendeletalkotás, határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

4.) Döntés folyamatos pályázatfigyelésre, pályázatírássra és további együttműködésre.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

5.) Péteri Községi Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008.(III.13.) sz. rendeletének módosítása.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

6.) Községi Önkormányzat 2008. évi zárszámadásának megvitatása és elfogadása.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

7.) A T-MOBIL által létesítendő bázis állomás helyének meghatározása.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

8.) Az Iskolai és az óvodai létszám alapító okiratban meghatározottaktól történő eltérés elfogadása a 2009-2010. tanévre. (Helyszínen kerül kiosztásra)

(határozathozatal)

Előterjesztő: Varga Jenő ÁMK igazgató

9.) Jelentés lejárt határidejű határozatokról, két ülés között történekről polgármesteri beszámoló.

10.) Egyebek, kérdések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyzőkönyv hitelesítő személyére ismereteim szerinti képviselők nincsenek jelen, úgyhogy Püspök Erzsébet Katalint kérném fel a mai ülés hitelesítői munkájának az ellátására. Aki egyetért a javaslatommal, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. Egy tartózkodással a testület elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő személyét.

1.) Beszámoló a Gyömrői Rendőrőrs 2008. évi bűnügyi és közrendvédelmi munkájáról.

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm Őrsparancsnok urat és a megjelent kollégákat. Ez a napirend egy minden évben visszatérő és a törvény által is kötelező beszámoló. Az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és észrevételekkel javasolja elfogadásra az anyagot. Mielőtt rátérnénk a beszámoló megtárgyalására, kérdezném Őrsparancsnok úrtól, hogy megkapta-e a Közbiztonsági Bizottság kérdéseit? A létszám adatok pontosítását kérte a Bizottság és a járművek futásteljesítményének az adataira volt kíváncsi. Gondolom ezek az adatok rendelkezésre állnak. És akkor átadnám a szót Őrsparancsnok úrnak.

Bodoki István rendőr alezredes, Őrsparancsnok: Mély tisztelettel köszöntök mindenkit, ismételten eltelt egy év. Elnézést kér Kelemen József alezredes úr, a kapitányság vezetője, amiért nem tud jelen lenni az ülésen, de egy másik testületi ülésen vesz részt. Bemutatnám helyettesem Gémesi Erzsébetet, aki a Gyömrői rendőrőrs helyettes parancsnoka. Tehát változás történt a tavalyi évben, ő vette át a stafétabotot a Bakos úrtól. A következőket tudnám mondani a Bizottságnak azzal kapcsolatban, hogy milyen létszámadatokkal rendelkezünk. Tavaly tizenhét fő volt, idén elvettek egy főt, tehát tizenhét fővel rendelkezik a Gyömrői rendőrőrs, viszont nyertünk két főt, akik városi körzeti megbízottak lettek Gyömrőn. Így van két körzeti megbízottunk Gyömrőn, egy Péteriben. A tizenhét fő munkájának nagy része gyakorlatilag a járőrszolgálatból áll, tíz fő járőrünk van, körzeti megbízottak, nyomozók, parancsnok, parancsnokhelyettes és így áll össze a csapat. Múlt héten úgy döntöttünk az őrsparancsnok-helyettes kisasszonnyal, hogy csoportba szedtük a három körzeti megbízottat, ez azt jelenti, hogy mind a három fő körzeti megbízott, nemcsak a saját területén, hanem a másik területén is felel a dolgokért, abban az esetben, ha valaki szabadságon van. Tehát előbb-utóbb a másik két körzeti megbízottal is találkozni fogak itt Péteriben. Igazi nagy bánatunk nekünk ez a kilométer futásteljesítmény. Lízingelt autóink vannak, ezek havi 2500 kilométert mehetnek, ha ezt túllépjük, akkor az azt jelenti, hogy le kell állítani az autónkat. Két autónk van, ez havi szinten 5000 kilométer. Ez sosem volt eddig elég, úgy 6000-8000 kilométer között van a futásteljesítmény. Úgy tűnik, hogy a közeljövőben kapunk egy új autót is, abban nem 2500 kilométer lesz a maximum, hanem 3300 és akkor megpróbáljuk azt kigazdálkodni, hogy jusson is, maradjon is. Péteriben is történt egy kis változás, nagyra becsült Bába János kollégánk magasabb beosztásba került a Monori Rendőrkapitányságon és helyette Romhányi Szabolcs került a helyére. Voltak kezdeti problémák, de úgy látom most már összeszokott a gépezet. Gyakorlatilag mióta én itt vagyok a bűncselekmények száma 46 és 50 között van Péteri településen. Ebben benne van az ittas vezéstől, a zaklatásig minden. Tavaly egy picivel több volt a bűncselekmények száma, de

úgy tűnik, hogy idén talán sikerül ismét visszaszorítanunk a bűncselekmények számát. Tavaly ilyenkor 18 volt, idén 10 a bűncselekmények száma. Amit én még a mai napig is hiányolok az az, hogy még mindig nem megfelelő a kommunikációnk a lakosság felé a bűnmegelőzéssel kapcsolatban. Úgy tűnik, hogy Gyömrőn lesz az időseknek egy olyan szerkezet, amit ha kitelepítenek, és baj van, akkor vészhelyzet esetén megnyomják a vészgombot, bejelentkezik a diszpécser és küldi a megfelelő embert. Úgy gondolom, hogy ez egyszer eljuthat Péteribe is. Úgy tudom, hogy ezzel kapcsolatban küldtek is egy tájékoztatót. Azt javaslom még, hogy minden bűncselekmény kategóriát jelentessünk meg a Hírlevélben, hogy felhívjuk a figyelmet, mire kell jobban odafigyelni. Láttam, hogy probléma van a közlekedéssel az iskola előtt. Ezzel kapcsolatos javaslatom az, hogy egy hétig kivezényelek ide egy járőrpárost, aki elmondja a szülőknek, hogy a mellékutcában álljanak meg az autóval, és ott rakják ki a csemetéket, mert ott biztonságosabb, mint a főúton. Én ennyit tudtam elmondani ezzel kapcsolatban, nem tudom, hogy mennyire tetszik ez az ötlet. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javaslom először térjünk rá a beszámoló tartalmi lényegére és ezt az utolsó kiegészítést utólag tárgyaljuk meg. Kérdezem elnök urat, hogy van-e egyéb kérdés a Bizottság részéről.

Dr. Rostás Imre képviselő: A Bizottság javasolja a szöveges beszámoló mellett az alábbi kiegészítésekkel elfogadni a beszámolót. Őrparancsnok úr felvetése jó ötlet lenne, de mint a Bizottsági ülésen is beszélgettük, hogy a szülők eddig nem nagyon hajlottak e felé a megoldás felé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Van-e a testület részéről egyéb hozzászólás a beszámolóval kapcsolatban? Lelkész úr?

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Sajnálom, hogy növekedett egy kicsit a bűncselekmények száma, az viszont örömteli, hogy a rendőrség hatékonysága változatlan. Ahhoz képest, hogy ennyi emberrel, ilyen minőségben tudnak dolgozni, nagyon jelentős dolognak ítélem. Valamiféle táblát kellene kitenni az iskola előtt, hogy van ott egy leforduló, ahova be lehet menni, és le lehet parkolni vagy a gyereket ott kitenni. Ezt a felajánlást nagyon jónak tartom, mert ha azt látják, hogy itt áll két rendőr, egy idő után meg fogják szokni. És ez mindenkinek jobb lenne, a szülőnek és a gyerekének is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Kérdezném Őrparancsnok úrtól, hogy látunk egy ilyen számot az anyagban, hogy nagyjából 470-480 ügyük van egy évben. Tartalmaz egy ilyen számot a beszámoló, hogy ezek közül az ügyek közül 333 került megszüntetésre. A megszüntetési okok azok csak, hogy tájékoztassuk a testületet, nem minden esetben a Rendőrség mulasztása miatt kellett Mi ezeknek a megszüntetéseknek az oka?

Bodoki István rendőr alezredes, őrparancsnok: Gyakorlatilag a megszüntetések leggyakoribb oka, hogy ismeretlen tettes az elkövető. A másik leggyakoribb ok, amikor a sértett nem tesz magánindítványt az elkövető megbüntetésére, vagy például, ha gyermekkorú követi el a bűncselekményt. És még például, ha maga a bejelentett cselekmény nem minősül bűncselekménynek. Tavaly is több mint 26 ügy volt, amit rögtön el kellett utasítani. Most ami nagyon megnyomta a rendőrség munkáját az a zaklatásos ügyek, amik most már a mi hatáskörünkbe tartozik. Hirtelen felindulásból a házastársak feljelentik egymást, másnap kibékülve pedig meg szeretnék szüntetni az eljárást. Az eredményességi mutató azt mutatja, hogy mi a Gyömrői rendőrség körülbelül minden harmadik ügyben eredményesen járunk el.

Az ügyeknek a nagy részét annak köszönhetjük, hogy a sértetti hozzáállás a saját vagyonának a védelmére nem igazán jól működik ebben az országban. Ha például otthagyja az autójában a táskáját és nem zárja be az autóját, akkor nem sok esélyt adok annak, hogy megmarad a táskája. Ha a lakosság egy picit jobban odafigyelne, jobban biztosítaná a házát, jobban odafigyelne az idegen autókra, jobban együtt működne a rendőrséggel, akkor ebből szerintem egy 10%-t le tudnánk faragni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Csak nekem tűnik olyan soknak ez a sok elévülés?

Bodoki István rendőr alezredes, őrsparancsnok: Bocsánat, akkor kitérnék külön az elévülésre. 2003-ban bejött az, hogy az ügyeket nem megszüntetjük, hanem felfüggesztjük és lerakjuk őket irattárba. Közben változott a törvény, és rájöttek arra, hogy jobb az, hogy ha egy ügyet nem tudunk megoldani, azt szüntessük meg, és ha valamikor történik benne változás, akkor folytatjuk az ügyet. Sok olyan ügy volt, ami már 3-4 éves, azokat elővettük megint az irattárból, és ha semmi változás nem volt, akkor azt ismét megszüntettük. Úgy is mondhatnám, hogy feleslegesen dolgoztunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Erzsike?

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Számomra a beszámoló teljesen meggyőző volt, mert kiderül, hogy milyen erőfeszítéseket tesznek a különböző területeken a rendőrség emberei. Amit jó érzéssel olvastam, hogy ezen a forgalmas szakaszon, annak ellenére, hogy percekig nem lehet átmenni az úton, mégsem történt komolyabb baleset ez biztos, hogy az odafigyelésnek és a jelenlétüknek is köszönhető. Amit többször is olvashatunk, hogy az iskolás gyerekekkel próbálnak szorosabb kapcsolatot kialakítani, ezt érezzük is. Mi is igyekszünk, hogy rávilágítsunk a rendőrök pozitív munkájára a gyerekek előtt. Az iskolai parkolóval kapcsolatban az a véleményem, hogy fokozatosan, de rá lehetne szoktatni a szülőket, hogy az a megoldás is kényelmes lenne és nem utolsó sorban biztonságos is. Elöl, bezárnánk az iskola ajtóit, és akkor csak hátul tudnának bejönni. Én ennyit szerettem volna, köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Két gyors kérdésem lenne még. Ön szerint érdemes lenne-e Gyömrőhöz hasonlóan korlátozni a sebességet ötvenről negyvenre?

Bodoki István rendőr alezredes, őrsparancsnok: Én megmondom őszintén, hogy megvárnám azt, hogy megépüljön teljesen az M0-ás, ami talán elveszi tőlünk a forgalmat. Véleményem szerint nem befolyásolja, hogy negyvenes vagy ötvenes tábla van kint, a gyorsajtókat kellene kiszűrni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. A másik kérdés pedig, hogy vannak-e arról tervek, hogy állandó traffipaxokat tudnának kihelyezni település szinten? Például nálunk az iskola területére.

Bodoki István rendőr alezredes, őrsparancsnok: Gyakorlatilag mi tudjuk meg utoljára, hogy milyen fejlesztések jelennek meg. Amint ez jogilag megoldható lesz, én fogok élni ezzel a javaslattal. De addig is folyamatosan itt állunk majd a Berényi doktor úr rendelője előtt és település bejáratánál.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Ha nincs más kérdés, én támogatnám a rendőrségi beszámolót elfogadásra. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen, a Testület a tavalyi évre vonatkozó rendőrségi beszámolót egyhangúlag elfogadta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

66/2009. (IV.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Beszámoló a Gyömrői Rendőrőrs 2008. évi bűnügyi és közrendvédelmi munkájáról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyömrői Rendőrőrs 2008. évi bűnügyi és közrendvédelmi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tudom, hogy most érdemes-e belemenni ebbe a forgalomtechnikai kérdésbe, itt több javaslat is elhangzott. Bármilyen táblát, például egy megállni tilos táblát sincs jogunk kirakni, ezt csak a Magyar Közútkezelő Kht. teheti meg. Arról már volt szó, hogy az Önkormányzat közcélú foglalkozásában álló személyek egy forgalomirányító tárcsával kiállnak és irányítják a forgalmat, de nem tudom, hogy ennek van-e valamilyen jogi akadálya.

Bodoki István rendőr alezredes, őrsparancsnok: Megoldható, semmilyen jelentősége nincsen, adunk neki mellényt és egy tárcsát. Ha van rá ember, az nyugodtan csinálhatja. Akkor én visszakérdeznék, hogy függesszük fel ezt az egy hetes intervallumot vagy próbáljunk meg a szülőket meggyőzni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annak nem látom értelmét jelen pillanatban, hogy meggyőzzük a szülőket, fogunk még ezzel a kérdéssel foglalkozni. Köszönettel vesszük ezt a felajánlást, később erre visszatérünk még. Az óvoda hátsó bejáratánál lévő leendő parkoló lenne inkább működőképes.

Varga Zsolt a Péteri Polgárőr Egyesület elnöke: Nem tudom, hogy az úttal párhuzamos parkolót meg lehetne-e oldani az árok lefedésével és a bokrok kiirtásával?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen, ez is egy megoldás, végig kell majd ezt tárgyalni. Ez most nem része a napirendnek, úgyhogy ezt le is zárnám. Köszönöm szépen a rendőrség részéről a részvételt. Akkor térjünk rá a második napirendjére, a polgárőrség beszámolójára.

2.) Péteri Polgárőr Egyesület beszámolója a 2008. évben végzett munkájukról.

(határozathozatal)

Előterjesztő:	Varga Zsolt	egyesületi elnök
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Át is adnám a szót a polgárórség vezetőjének.

Varga Zsolt a Péteri Polgárőr Egyesület elnöke: Köszönöm szépen. Még egyszer üdvözlök mindenkit. Legfőbb tevékenységünk a minden éjszakára szervezett járőr szolgálat, ezt a tevékenységet évi 2800 órában végezzük el. 2008. évben még a saját járműveinkkel végeztük a munkánkat, 14500 km-t kocsikáztak el a tavalyi évben. További feladat a nemzeti ünnepek biztosítása, tavaly külön kiemelendő volt az Augusztus 20-a, amikor egy egész napos program keretében átadták az új iskolát. Feladatunk közé tartozik még a szüreti felvonás, a Halottak napja, és a mára már országos versennyé fejlődött Tour de Gyömrő kerékpáros körverseny biztosítása is. Tavalyi évhez tartozik még a pályázatok írása, Pest megyétől nyertünk pénzt is. Létrehoztunk egy honlapot és egy e-mail címet is a polgárórségnek. Szolgálati telefont vettünk, amin bármikor el tudnak minket érni. A sebességmérők le- és felszerelését is a polgárórség intézte és finanszírozta. Fogadtunk könyvelőt, most már szakember intézi a pénzügyeinket. Ami még említésre méltó, hogy az ÁNTSZ részéről kiírt parlagfű mentesítési pályázaton is részt vettünk, ahol nyertünk 120.000 Ft-ot, amiből két darab benzinmotoros fűkaszát tudtunk venni és ezekkel biztosítottuk a parlagfű mentesítést a település több pontján is. Amit szeretnék elmondani, hogy ugyanilyen öntevékenységből tartjuk fent a szolgálat szervezését is, a telefonszámlát is mi magunk fizetjük ki. Igazából ennyi lett volna, köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. A Jogi Bizottság megtárgyalta már ezt az anyagot, így biztosítja a beszámolót. Elnök úrnak van-e hozzáfűzni valója?

Dr. Rostás Imre képviselő: Elfogadásra javasolom. Nincs észrevételem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A könyvelői költség az egyéb költségek között jelenik meg?

Varga Zsolt a Péteri Polgárőr Egyesület elnöke: A tavalyi évben könyvelői költségünk nem volt, mert a könyvelő felajánlotta az éves tiszteletdíját. De mivel ez az idei évre vonatkozik, megvásároltuk a szolgálati autót és a könyvelő azt mondta az egyesületnek a februári közgyűlésünkön, hogy ő felajánlja ezt az összeget a polgárórségnek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De költsége lesz ennek a szolgáltatásnak, a következő évben ki kell majd fizetni. Jelentős összegeket visznek el a civil egyesületektől a könyvelői költségek. Lehet, hogy jobb lenne egységesen egy könyvelőt megbízni a civil szervezeteknek, hogy ezzel a civilek költségei csökkenjenek. A banki költségekről ne is beszéljünk. A településen működő civil szervezetek jelentős kiadása származik a banki költségekből.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Csak egy mondat, hogy kifejezzük elismerésünket a polgárórségnek a munkáért.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor ezzel a módosító javaslattal javaslom elfogadni a beszámolót. Aki ezzel egyet ért, kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

67/2009. (IV30.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Polgárőr Egyesület beszámolója a 2008. évben végzett munkájukról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Polgárőr Egyesület 2008. évi munkájáról szóló beszámolót – az elvégzett munka elismerése mellett – elfogadja.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el. A szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 6 fő, Képviselő-testület határozatképes.

3.) A víztoronnyal kapcsolatos használati kérelmek elbírálása.*(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Folytatnánk a munkánkat. A 3. napirendi pont a víztoronnyal kapcsolatos használati, bérleti kérelmek elbírálása. Összevontan javasoltam tárgyalni a DunaWeb Kft.-nek a szerződési ajánlatát, amit értelmezhetjük ezt szerződés-hosszabbítási ajánlatnak, illetve a T-Mobil 3G-s bázisállomás létesítésének a kérdését. A DunaWebes előterjesztés, illetve az ÁNTSZ és GYÁVIV vízi közműszolgáltató véleménye a víztoronyban létesítendő T-Mobile bázisállomásról helyszínen került kiosztásra. Javasolnám, hogy kezdjük a DunaWebes kérdéssel. A DunaWeb, mint internet szolgáltató, 2005-ben jelent meg a településen. A víztoronyban van egy jeladójuk. Szeretnének tovább fejleszteni, de a szerződésük lejárt. Ez a mi hibánk, mert nem tettük bele a szerződésbe azt a záradékot, hogy mennyivel hosszabbodik meg a megkötött kötött két éves idő után a szerződés. Újra kell tárgyalnunk a feltételeket. Az újratárgyalásnak az eredménye a határozati javaslat a) verziója szerint látható. Eddig és jelenleg is 28.000,- Ft nettó összeg volt a bérleti díj. Javasolnám, hogy a képviselő-testület a bérleti díjat mindenképpen emelje fel. 40.000 Ft nettó bérleti díj volt, amit a szolgáltató elfogadhatónak tartott. Nem mondom azt, hogy ezt egyértelműen el kell fogadni. A szerződés eddig kettő évre volt megkötve. Javasolom, hogy a szerződést három évre kössük meg. A 40.000,- Ft emelést a szolgáltató akként kéri kezelni, hogy két évig az inflációt követően ne emeljük a bérleti díjat. A harmadik évtől már a KSH szerinti inflációs rátával megemmelhetjük a bérleti díjat. Nem adunk kizárólagos sugárzási jogot, mert ilyen nekünk nincsen, tehát, azt a lehetőséget zárjuk ki, hogy a víztoronyba egyéb mobil internetszolgáltató megjelenjen. De itt a tárgyalások úgy zárultak, hogy két évre szólóan a frekvencia sávot korlátozzuk le. Azt mondja a szolgáltató, hogy ebben a frekvenciában szolgáltatva egymás mellett két jeladó nem fér meg technikailag. Kettő évig javasolnám, hogy a sugárzási lehetőséget a DunaWebre korlátozza az Önkormányzat. A GYÁVIV Kft. részéről, mint a víztorony objektumának a működtetője, olyan kérések merültek fel, hogy nem szeretné, ha a karbantartások, javítások az ő tudtuk és személyi jelenlétük nélkül történjenek. A b) jelű határozati javaslatot alternatív jelleggel javasoltam a testületnek. Ebben a javaslatban annyi a különbség, hogy a bérleti díj 35.000,- Ft. Ennek az lenne az ellentételezése a szolgáltató részéről, hogy a településen meghatározott közterületen vagy önkormányzati kapcsolódású intézményben vezeték nélküli internet hozzáférést biztosítana.

Ennek a kiépítési költséget a bérleti díjból történő 'lelakással' kompenzálná az Önkormányzat. Kérdezném, hogy van e kérdés, észrevétel az előterjesztéshez?

Hrutka Ferenc képviselő: A két határozati javaslat közül én a magam részéről az a) variációt tudnám támogatni. Nem tartanám jó ötletnek, hogy a jelenlegi helyzetünkben a bejövő bérleti díj helyett most beruházás történjen és az Önkormányzatnak ne származzon bevétele belőle.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hajlok én is a felé, hogy jelen helyzetben a fix bérleti díj, ami bevételként jelenik meg, az, ami számunkra elsődleges. A WIFI hozzáférés a későbbiekben is kiépíthető.

Hrutka Ferenc képviselő: Az a) javaslathoz még annyit, hogy a kettes pontban arról van szó, hogy három év legyen a szerződés időtartama és a négyes pontban pedig az áll, hogy csak két évre biztosítanánk a szolgáltatónak kizárólagosságot. Ezt a szolgáltató így elfogadja?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kimaradt az előterjesztésből és én is elmulasztottam közölni, hogy a két év a fix korlát. Úgy fog szólni a megállapodás, hogy a két év után a felek újratárgyalják a kérdést.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Ha összeszámolja az ember a bérleti díjat, ez egy évben 480.000,- Ft, ez csak a fele a templom tetején létesült Pannon állomás bérleti díjának. Nem tudom, miért ilyen alacsony. Furcsállom ezt a két éves moratóriumot a KSH ügyben. Egyébként a KSH-val kapcsolatban az ipari KSH inflációs rátáról szól a történet és nem a fogyasztóiról. Ezrelékekbe szokták ezt csinálni. Az a kikötés, hogy más nem települhet oda, technikai kérdés, mert zavarhatja a két szolgáltató egymást. Ha ők ilyen kikötést is igényelnek akkor, végképp keveslem a bérleti díjat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is úgy kezdtem, hogy a 40.000,- Ft az nem sok, de ha azt látjuk, hogy 28.000,- Ft volt előtte, akkor ez emelkedés a korábbihoz képest. Én is 60.000,- Ft-os bérleti díjakkal kezdtem volna. A szolgáltató azt mondta, és részben igaza van, hogy egy mobil telefonos szolgáltató, aki az országos lefedettséget kiépített cellarendszerrel biztosítja, az nem hasonlítható össze azzal, hogy itt most negyven szolgáltatói szerződése van a cégnek, helyhez kötöten egy rendszert használ. Azért mások itt a tarifák. Mondhatjuk, hogy legyen 60.000,- Ft, el fogják fogadni, mert nem tudnak mit kezdeni. Egy határozott idejű megállapodásunk volt a céggel. A határozott idő letelte után a két fél a teljesítést elfogadta. Tehát mi sem jeleztük december 31.-e előtt és után sem, hogy a szerződést részünkről felbontottnak tekintjük.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Én ezt kevésnek tartom, de nem akarok javaslatot tenni. Ezt döntse el az Önkormányzat.

Hrutka Ferenc képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy egy tárgyalás során alakult ki a 40.000,- Ft vagy a szolgáltató tett egy javaslatot és Polgármester úr elfogadhatónak találta és azért van így összeállítva?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen, egymásnak feszült a két fél és a konszenzus nagyjából ez volt. Csak az a baj, hogy nagyon mélyről indultunk el, hogy nehéz lett volna a 28.000,- Ft-ból 70.000,- Ft-ot csinálni. Főleg egy olyan jogi helyzetben, ahol a szerződés érvényessége is még vitatható.

Dr. Rostás Imre képviselő: Javaslom, hogy polgármester úr próbáljon elérni 40.000,- Ft és a 60.000,- Ft között egy árat, célozza meg az 50.000,- Ft-ot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor azzal az előterjesztői módosítással, hogy nem tartalmazta az előterjesztés, hogy ezen a frekvencián sugárzó egyéb mobil internet szolgáltatóknak feltelepülési lehetőséget az Önkormányzat nem biztosít két évig. Két év után a felek újratárgyalják ezt a kérdéskört. Az áralkunak volt a része, hogy két évig nem emelünk bérleti díjat.

Molnárné Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Az egyes pont azt írja, hogy a víztornyon lévő vezeték nélküli internetállomás létesítésére vonatkozóan De itt nem egy már ott lévő állomás bérleti díjának meghosszabbításáról van szó?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Valóban elírás történt az egyes pontban, nem létesítés történik, hanem tovább használat. Lehet, hogy bővítés lesz, ők tovább akarnak sugározni. Köszönöm az észrevételt. Az egyes pontot akkor ezzel a módosítással javaslom elfogadni. És igyekszünk a 40.000,- Ft helyett magasabb összeget elérni a tárgyalások során. A KSH inflációra lelkész úr mit javasolt?

Dr. Rostás Imre képviselő: Pontosítani kell, hogy fogyasztó árindex vagy termelői.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a javaslat arról szólt, hogy ipari vagy ...

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Ipari vagy termelői KSH szerepel általában a szerződésekben. Nem derül ki, hogy melyikről van itt szó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester. Aki az 1., 3. és 4. ponthoz elhangzott módosításokkal együtt egyetértve javasolja az a) jelű javaslat elfogadását, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

68/2009. (IV30.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Víztoronnyal kapcsolatos használati kérelmek megtárgyalása.)

1. Péteri Község Önkormányzata úgy dönt, hogy szerződést köt a Duna-Web Internet-szolgáltató és Számítástechnikai Kft.-vel, a víztornyon lévő vezeték nélküli internet állomás létesítésére vonatkozóan.
2. A bérleti jogviszony időtartama, a megkötéstől számított 3 év legyen.
3. A bérleti díjat az Önkormányzat legalább nettó 40.000.-Ft/hó összegben állapítja meg, melyet a megkötéstől számított 2 évig nem emel meg. A bérleti jogviszony 2. évtől a bérleti díj az előző évi KSH éves, a tárgyévet megelőző évi ipari-termelői árindexének változása mértékben növekedne.
4. Az Önkormányzat a víztorony ingatlanára vonatkozóan az 5470-5700 MHZ frekvencián sugárzó más internet szolgáltatóval a szerződés ideje alatt nem köt szerződést.

5. A Szolgáltató az antenna karbantartási munkálatait csak az üzemeltető Gyáviv Kft. munkatársainak jelenlétében végezheti.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Dr. Molnár Zsolt polgármester
Beke Andrea megbízott jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő ehhez kapcsolódó kérdéskör egy nagyobb volumenű kérdés. A településen alapvetően sok helyen használhatatlan a T-Mobile Rt. által nyújtott mobilszolgáltatás. Többször volt megkeresés az önkormányzat felé, hogy a víztoronyra bázisállomás létesüljön. Az anyag 10 éves bérleti szerződésről szól, van egy 650.000,-Ft-os árajánlat benne, amit én alapvetően el is vetettem. Hajlok afelé, hogy ha a javaslatot elfogadjuk, az összeget javaslom módosítani. Eleve dupla összegben gondolkodnék személy szerint. Mind az ÁNTSZ mind a GYÁVIV Kft. által adott javaslat arról szól, hogy nincs kifogásuk a létesítéssel kapcsolatban, az ÁNTSZ annyit kér, hogy az ivóvízzel közös térben ne legyen eszköz. Technikailag megoldható, hogy nem érintkezik semmilyen módon a rendszer az ivóvíz tartályban levő részével. A vízi közműszolgáltató különféle javaslatokkal élt. Amire felhívnám a figyelmet az a statikai számításnak az elvégeztetése. Azért érdekes ez, mert ezek az eszközök már nem olyan eszközök, amikről előbb beszéltünk. Ezek már jelentős méretű és esztétikailag nem a szép kategóriába tartozó létesítmények. Majdnem 3 méter magasságúak, ebből kívánnak 4 darabot felszerelni a víztoronyra. Amennyiben fontosnak érezzük, hogy a T-Mobile jelenleg használhatatlan szolgáltatása a településen hozzáférhető legyen, akkor a döntésnek pozitívnak kell lennie. Amennyiben fontosnak érezzük, hogy az Önkormányzat bevételei éves szinten növekedjenek, akkor is pozitív döntést kell hoznunk. Ha mi azt mondjuk, hogy a víztoronynak az esztétikai állapotát tartjuk fontosnak, akkor viszont elutasító döntést kell hoznunk. Kérdezném, hogy van-e javaslat, észrevétel az előterjesztéshez?

Kalina Enikő képviselő: Szerintem az emberek mindenképpen örülnének, ha fel tudnák venni a telefonjukat, ha keresik őket. Én mindenképpen támogatnám, még ha nem is mutat jól, mert szükség van rá szerintem.

Varga Zsolt a Péteri Polgárőr Egyesület elnöke: Nem merült fel olyan lehetőség, hogy máshova feltenni ezt a létesítményt?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez úgy történik, hogy a szolgáltató szakemberei megnézik, hogy milyen épületek jöhetnek számításba. Ha magántulajdonú ingatlant érint, akkor a magántulajdonossal tárgyalnak. Nekünk ebben a helyzetben ez nem feltétlenül érdekünk, hogy ez a bevétel magántulajdonoshoz kerüljön. Itt az egyház is magántulajdonos, ő is tisztességes bevételt tud elérni a hozzáférési lehetőség nyújtásából. Elég szűk a mozgásterünk. Beszéltünk róla, hogy a laktanyában is van egy adótoronyként használt vasépitmény. Azt mondják, hogy az 1,5-2 kilométeren túl nem tud érdemben komoly sugárzási teljesítményt elérni. Ezt el kellett vetnünk. Nem tudok a településen hasonló építményt, ahol egy pontból lehet ilyen mértékben lesugározni, főleg olyat, ami önkormányzati érdekkörbe tartozik.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: A földrajzi terepviszonyos is fontosak ebben az összefüggésben. Ez dombtetőn van tulajdonképpen, van rálátása az antennáknak a közvetítő pontokra, nem takarja erdő. Ezeket a dolgokat mérik be a szakemberek a kiválasztásnál. Ők hajlandók

újfelfépítményt építeni bárhová, ha az érdekük az. De például az erdő közepén egy torony végképp rondán néz ki. Itt az esztétikai szempont az egy olyan dolog, hogy tényleg nem a szépség csúcsa ennek a megjelenése, de tegyük hozzá, hogy a szegény víztorony se szép esztétikai megjelenésű, de ha egy kis korona kerül a tetejére, az nem ront rajta. Azt gondolom, hogy a praktikum oldalát nézve a dolognak ez nem akkora esztétikai teher viszont a szükségessége az egyértelmű. Egy 10 éves, hosszú távú szerződésről van szó és a KSH is benne lesz a szerződésben biztos. Valahol 1.000.000,- Ft körül kellene kezdeni a dolgot, mert az objektumot, amire ők telepítenek, azt azért mégiscsak az önkormányzat bocsátja a rendelkezésükre. És akkor 10 évre van egy mondhatni fix bevétele a falunak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Előbb-utóbb mindenképp ki fogja építeni a T-Mobile ezt a bázisállomást akár azon a módon, ő épít maga egyet, mert a szolgáltatása használhatatlan.

Hrutka Ferenc képviselő: Egyet értek az előttem szólókkal, hogy az esztétikai kinézet nem fogja zavarni senkinek a szemét. Meg lehet ezt szokni, másrészt szükségünk van erre a bevételre, és valóban nem lehet a 30-as számokat hívni. Egyedül az összeget kell meghatározni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Azon tünődtem, hogy egy jelentéktelen szolgáltatónál a DunaWebnél ott az volt a célunk, hogy 50.000,- Ft-ot fizessen havonta, ha itt 80.000,- Ft-ot kérnének havonta az is csak 960.000,- Ft lenne egy év alatt. Ez a 650.000,- Ft pedig 50-60.000,- Ft között van. Látnunk kell arányaiban, hogy egy olyan szolgáltatóval állunk szembe, aki komolyabb szerkezetet tesz föl, másrészt komolyabb vevőkörrel rendelkezik, potenciálisan teljesítő képesebb partnerrel állunk szembe, aki esetleg jobban megfizethetné ezt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az általam elmondottak is ezt kívánják meglovagolni, hogy az összeget ne fogadjuk el, még akkor, se ha ez által ez a megállapodás nem tud megkötődni. Próbáljuk meg azt a lehető legmagasabb összeget elérni, amit el lehet. Lelkész úr elmondta, hogy a Pannon GSM-nek 10 évvel ezelőtt a kezdő bérleti díja több volt.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: A 10 éves szerződést tisztelni kell, de most már az anyagi dolgokat jobban meg kell gondolni. Érvként említettem azt, hogy mi kínáljuk fel magát a tartórendszert.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném a testülettől, hogy kezdő lépésként éves szinten 2.000.000,- Ft-ot el tudjuk-e fogadni. Első körben nyilván nem fogja a T-Mobile ezt elfogadni, de próbáljuk meg.

Hrutka Ferenc képviselő: Ez éves díj, meg kellene határozni, hogy ezt január 15.-ig kerül kifizetésre vagy havidíj és akkor minden hónapban kapjunk egy összeget.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én a havi bontást javasolnám likvidszempontból.

Dr.: Foltin Brúnó képviselő: A Pannon GSM egy évre előre adja a pénzt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az megállapodás kérdése, még nem tárgyalunk konkrét szerződésről csak feltételrendszerrel tárgyalunk. A testület nem fogja a szerződést konkrétan tárgyalni csak akkor, ha olyan paraméterek jelennek meg benne, amit döntésre érdemesnek

tartunk, azt javaslom, ezt akkor tárgyaljuk meg. Úgy látom, hogy a testület javasolja a kérelmet elfogadni. Javasolja a szerződés megkötését.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Van itt egy kis fejezet, hogy kell-e egészségügyi kockázattal számolni? Emlékszünk, hogy mikor a templomtoronyra felkerült az átjátszó torony, akkor majdnem fél évig húzódott a szerződéskötés, mert sokan azt állították aláírással, hogy ez káros az egészségre. Itt számomra megnyugtató, hogy szigorú szabályok vannak rá és egészségügyi intézményektől is van róla igazolás. Számomra megnyugtató, de amikor tudatjuk a településsel, hogy ez az antenna fel lesz állítva, akkor utaljunk erre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Felesleges izgalomkeltésnek tartanám.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Azt szeretném jelezni, hogy a szerződésnek egy melléklete lesz ez, tehát a sugárzás erősségi paramétereknek a rögzített változata, amit a Központi Egészségügyi Hivatal ad ki. A cég ezt lekéri a hivataltól. Ez az, amit természetesen meg lehet kérdőjelezni, mint ahogy régen. És akkor csináltuk azt, hogy kihívtuk helyi mérésre ugyanezt az intézetet. Kiderült, hogy a paraméterek azok az eleve megadott paramétereknek a tizedrészei voltak. Megadták ezt a bizonyítványt, és akkor elküldtem a Pannon GSM részére, hogy ne legyen feszültség a község és a cég között és ők egy az egybe kifizették a bemérési összeget. Gyanítom, hogy a T-Mobile is hasonlóan jár el, mert a saját érdeke is az, hogy bizonyítsa, hogy a szolgáltatás nem káros.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem vagyok műszaki ember, de egy műszaki körülményre emlékszem a testületi vitából. Az volt, hogy a templom az iskolához képest völgybe van és a templomtoronyból az iskola tetőterébe majdnem vízszintesen jön a sugárzás ezért ott volt egy viszonylag erősebb mérési eredmény. Viszont volt egy olyan tanulság, hogy mivel ez a víztorony teteje lesz, lefele irányuló sugárzásban jön a hatása és abban az esetben sokkal gyengébb mérési eredmények születnek. Valószínűleg tudnak egy ilyen típusra elkészített mérési eredményt mutatni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mindig van egyfajta félelem, hogy a rádió antennák telepítése az egészségre mennyire veszélyes.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezeket az adatokat az irattárban meg lehet nézni, annak a hatóságnak a nevét is, aki jogosult ezt vizsgálni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javaslat volt ez akkor Elnök úr részéről, hogy ez a szerződésnek legyen egy feltétele, hogy ilyen mérés készüljön el?

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem. Elegendőnek tartom, ha az arra a típusra kidolgozott adatokat közlik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt hiszem ez technikailag része lesz a szerződésnek. Ha nincs más hozzászólás, vélemény, akkor úgy tenném fel a határozati javaslatot szavazásra, hogy az önkormányzat szerződést köt a Sindeq-Spitzer Kft. előterjesztés szerinti dokumentációja szerinti technikai megoldással mobil távközlési bázisállomás létesítésére a víztorony épületén a T-Mobile Zrt.-vel. Az Önkormányzat a szerződés kötésére felhatalmazza a polgármester és a jegyzőt. Az Önkormányzat a bérleti díjat évi 2.000.000,- Ft-ban határozza meg. Kéri az Önkormányzat azt, hogy a szerződéskötés előtt készüljön statikai felmérés arról, hogy a víztoronyra létesítendő antenna rendszer miképpen befolyásolja a létesítmény statikai

állapotát. És kéri a Képviselő-testület azt, hogy a szerződés melléklete legyen mindenképpen a feltelepítendő távközlési eszközök típusának megfelelő gyártói típusleírás, illetve ilyen jellegű létesítményhez kapcsolódó már megtörtént sugárzási, terhelési vizsgálati dokumentáció. Ezt helyhez kötötten lehet értelmezni, mert egy más településen, más földrajzi viszonyok között történt bemérés az nem mutat nekünk valós képet. Aki az elhangzott határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangúlag a döntést jóváhagyta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

69/2009. (IV30.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Víztoronnyal kapcsolatos használati kérelmek megtárgyalása.)

- 1.) Péteri Község Önkormányzata szerződést köt az előterjesztés dokumentációja szerinti technikai megoldással a víztorony épületén T-Mobile bázisállomás létesítésére.
- 2.) Felhatalmazza a Képviselő-testület a szerződés megkötésére a polgármestert és a jegyzőt.
- 3.) Az önkormányzat az éves bérleti díjat az ajánlatban szereplő díjjavaslattól eltérően, egy összegben fizetendő 2 millió (azaz kettő millió forint) forintban javasolja meghatározni azzal, hogy felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt arra, hogy az önkormányzat érdekeinek figyelembevételével a végleges bérleti díjat az előterjesztés szerinti javaslat és ezen összeg között véglegesítse.
- 4.) A szerződéskötés előtt kéri az önkormányzat, hogy készüljön statikai felmérés arról, hogy a létesítendő antennarendszer miképpen befolyásolja a létesítmény statikai állapotát. Szerződés melléklete legyen a feltelepítendő eszközök típusának megfelelő gyártói típusleírás, illetve ilyen jellegű hasonló, más létesítményhez kapcsolódó, sugárterhelési vizsgálati dokumentáció.

Dr. Molnár Zsolt polgármester
Beke Andrea megbízott jegyző

4.) Döntés folyamatos pályázatfigyelésre, pályázatírásra és további együttműködésre.

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérnék a következő napirendünkre. Tisztelettel köszöntöm a Grant Plus Kft. megjelent képviselőjét Kiss Attila urat és Papp Mónikát. Az előterjesztés több anyagot is tartalmaz. Kérem, a cég mutatkozzon be és mondják el tevékenységre vonatkozó fontosabb paramétereket, azon túl, amire a tájékoztató kiterjed. Előljáróban annyit tennék hozzá a kérdéskörhöz, hogy az Önkormányzat fejlődési, fejlesztési lehetőségei azok alapvetően pályázatokhoz kötődnek sajnos. Olyanfajta fejlesztési

lehetőséget, amely nem pályázathoz kötődik, én nehezen tudok elképzelni. A pályázatokhoz nem minden Önkormányzatnál van meg az a fajta műszaki tudás és kvalifikáció, amely a pályázat elkészítését, project menedzsmentjét és annak a megfelelő komolysággal megvalósíthatóságát biztosítaná. Az Önkormányzat még EU-s pályázatot nem nyert és nem is indult EU-s pályázatokon. Kisebb pályázatokon sikerült már indulni. A legnagyobb a címzett támogatás volt. Nem tudom határozottan kijelenteni, hogy hibák nélkül történt annak a pályázatnak a lebonyolítása. Az előző testületi ülésen jeleztem, hogy nagyon komoly számvevőszéki vizsgálat előtt áll az Önkormányzat. Szükségesnek tartom, hogy az Önkormányzat pályázati struktúrája komoly szakértői kezekbe kerüljön, erre ad lehetőséget ez a napirendi pont. Azzal a komoly felvetéssel kezdeném meg a vitát ebben a kérdésben, hogy talán rögzítettük hogy szükség van egy ilyenfajta szakmai támogatásra. És a szakmai támogatásról Kiss úr tájékoztat majd minket, hogy ez mit tartalmaz. Jelen helyzetben az ajánlat, ami az asztalon fekszik, most úgy ítélem meg, hogy csak akkor támogatható a testület részéről, amennyiben az az önrész forrás valamilyen módon meg tud teremtni, amely reális lehetőséget ad egyáltalán arra, hogy komoly pályázatokban komolyan kezdjünk el gondolkodni. Kis pályázatokban nem látom értelmét a konkrét együttműködésnek. A komolyabb volumenű pályázatokban mindenképpen szükségességét látom, viszont ahhoz, hogy jelenleg a költségvetésünk nem tartalmaz egy árva fillért sem pályázati önrészre. Jelenleg a likvidhitel keretből a működésnek a menedzselése is jelent problémát. Előreláthatólag fogok tenni olyanfajta javaslatot a testület felé, amely némi forrást tud teremteni olyanfajta fejlesztések beindítására, amely már komolyan előrevetíti annak a lehetőségét, hogy lekössük azokat a megállapodásokat, amelyek a pályázati cégekhez kapcsolódnak. Jelen helyzetben nem tudom azt elképzelni, hogy mai napi működési megkezdéssel díjakat fizessünk egy olyan szolgáltatásért, amelynek kifizetési lehetősége korlátozott. De azt kérem a testulettől, hogy ezt a kérdéskört fontolja meg és az együttműködésnek a lehetőségét, nyissuk meg. A korrektség kedvéért jelezném, hogy két cég ajánlatáról is beszélünk. Átadnám a szót Kiss úrnak

Kiss Attila GRANT PLUS Kft.: Köszönöm szépen polgármester úr. Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm önöket a Grant Plus Kft. nevében. Polgármester úr már jelezte, hogy Kis Attila vagyok az egyik tulajdonos. Ketten vagyunk egy tulajdonostársammal. Szeretném bemutatni kolleganőmet Papp Mónikát, ő a pályázati szakágunknak az igazgatója, ő egyébként településmérnök és hosszú éveket töltött önkormányzati szektorban egy önkormányzat műszaki osztályának a vezetésével. A cégünk a 2000-es évek közepe táján jött létre, kimondottan az az igény hozta létre, hogy nagyon sok ismeretségünk alakult ki a bankok irányába, a kormány irányába, és ezt a kapcsolatrendszert szerettük volna használni. Nagyon sok megkeresés érkezett hozzánk, hogy segítsünk egy-két ügynek a lebonyolításában. A 2000-es éveke elején és közepe táján kezdett felerősödni az Uniós rendszernek a háttér Magyarországon. A közigazgatás begyűrűzött, a pályázatok megjelentek és sokan kezdtek foglalkozni magával a pályázati rendszernek a kidolgozásával. Úgy éreztük, hogy nagyon sok megoldásra a válasz csak a pályázati rendszer lehet, hiszen ismertük az Önkormányzati rendszernek a problémáját. Egyrészt nagyon sok elvonás történt ebből a szektorból. Másrészt, pedig ismertük azokat a viszonyokat több helyről, hogy az Önkormányzatok életképtelen állapotban voltak és ma is ez az irány van számukra kijelölve, de nagy reménységgel várom, hogy ez változni fog. Ezért úgy gondoltuk, hogy belemélyedünk egy kicsit jobban ebbe az Önkormányzati szektorba és a pályázati részekbe. Kimondottan az Uniós pályázatokat emelném ki Önöknek, hiszen az is világossá vált, hogy a magyar képesség az anyagi szempontból elég szűk határokat szabott a pályázat területén és igazából nem volt nagy lehetőség, hogy az Önkormányzat vagy bármely más szektor tudott volna pályázni komoly rendszerekre, pénzekre. Ez elapadt és innentől egy út maradt az Uniónak a finanszírozása. Az

Uniós finanszírozáshoz és a pályázati rendszerhez hozzátartozott az, hogy egy közigazgatással együtt érkezett ez és az első mozzanatba, ahogy kapcsolatba kerültünk az önkormányzatokkal az egyébként kimondottan az elektronikus ügyintézés bevezetése és azok kötelezettsége, amit rárónak az önkormányzatokra is. Egyébként 2008 volt meghatározva, hogy a kormány az ő saját a rendszerében ezt a közigazgatást építse ki. Itt konkrétan arról van szó, hogy elektronikus úton tudjon kommunikálni egymással mindenki. Az Unió azt mondja, hogy a közigazgatási rendszerünkhöz kapcsolódni kell, ezért én pénzt is biztosítok erre. 10 %-os önrész és 90 %-os Uniós finanszírozási résszel kötelezőként írták elő a közigazgatáshoz való csatlakozást. Egyébként az önkormányzati szektor részére ez 2009 és 2010-es évekre lett meghatározva. Ami világosan látszik, hogy már Magyarországon is csúszik, hiszen komoly elmaradásaink vannak főleg a kisebb önkormányzatoknál hihetetlen nagy számadatok vannak. Pedig azt el kell érni az Uniós szabályozás szerint, hogy ha csak egyetlen egy ember otthonról meg szeretné este munka után oldani azt a problémáját, hogy nem tud bemenni napközben az önkormányzathoz, de van az önkormányzattal kommunikációs problémája, akkor az önkormányzat oldalán elérhetőek azok a letöltendő nyomtatványok, amit ő letölt, kitölt, visszaküld és máris a kommunikáció megvalósult. Ennek persze vannak sokkal komolyabb formái is, amit kér a rendszer, hogy ez valósuljon meg, hogy akár Polgármester úrral, Jegyző asszonnyal otthonról tudnak kommunikálni elektronikus úton. Ez volt az alap, amin keresztül elindultak az önkormányzatok és mintegy 40 önkormányzattal tartjuk a kapcsolatot főleg ezen a rendszeren keresztül, ami szélesedett azzal, hogy mikor elkezdtünk dolgozni és látták, hogy ezt a munkát átláttuk és értettük, kérték a polgármesterek, jegyzők, hogy segítsünk az önkormányzat más fejlesztéseinek is a kidolgozásában. Elkezdtünk foglalkozni az úthálózatokkal, iskolák és óvodák építésével, fejlesztésekkel. Sok területen az egyház is érintett volt ebben a kérdésben és hála istennek nagyon sok pályázatot tudtunk nyerni. Azt lehet mondani, hogy szélesedik ez a kör, ezt a rendszert nagyon jónak látjuk a magyar viszonyok nagyon korruptak, átláthatatlanok voltak az Uniós rendszerek előtt, sógor, koma szinten működtek az elosztások. Jelentem Önöknek, hogy ez a rendszer tisztult, de még nem tökéletes. A komolyabb pályázatokat mára már az Unió bekéri és már csak az ellenőrzésük után mehetünk majd a győztes szektorba, a támogatási szerződésnek a fázisába, ez a rendszer egyre jobb. Mi próbálunk segíteni az önkormányzatnak, azzal a tapasztalattal, amit az évek alatt megtanultunk, azzal a szakembergárdával, amit a kollégánóm irányít, azzal az önkormányzati tudással és belső rendszerrel, hogy milyen határozatok milyen testületi döntések kellenek ahhoz, hogy tényleg hatékonyan tudjunk munkát végezni, hogy hogyan állítsunk össze azokat a lehetőségeket, amit Polgármester úr nagyon helyesen mondott. Sajnos azt kell, mondjam Önnek, hogy nekünk nem kedvez az Ön mondata, de teljes mértékben egyetértek Önnel, hogy ha nincs meg az anyagi bázis ahhoz, hogy egyébként pályázati státuszba kerüljünk, akkor teljesen értelmetlen bármilyen olyan fix ponton megnevezett pályázati szerződés közöttünk, ami azt kívánja, hogy ez valamilyen havi megjelenéssel történjen. Látjuk azt, hogy minden önkormányzatnak forráshiánya van és azon is szeretnénk munkálkodni és nem csak pályázatíróként szeretnénk dolgozni, hanem tanácsadó céggként, ennek az első mozzanata, hogy az önkormányzatok életében szeretnénk az utolsó mozzanatig megvalósítani mindent a fejlesztések területén. Ez azt jelenti, hogy mivel pontosan tudjuk és látjuk, hogy forráshiány van ezért azoknak a pénzügyi alapoknak a megteremtését is cégünk támogatja és tanácsaival látja el, hogy hogyan lehet ezt megoldani. Milyen forrásokat tudunk bevonni. Milyen lehetőségeket tudunk ahhoz megalkotni, hogy egyáltalán pályázható státuszba kerüljünk. Polgármester úrnak abba is igaza van, hogy ma sok lehetőségük nincs az önkormányzatoknak. Mondhatnám, hogy ez a 22-es csapdája picit. Mivel nem tudunk fejleszteni, mert nincs pénzünk rá, erre a pályázati út lenne a legtisztább és szinte az egyetlen módszer. De ehhez kell önrész, ezért az önkormányzatoknak mindenképpen tervezniük kell a költségvetésbe, az erőhöz képest egy olyan forráskeretet, amivel az önrészt tudjuk biztosítani.

Vagy egyéb más megoldásokat is tudunk javasolni. Figyelemmel arra, hogy az önkormányzatokat ne hozzuk lehetetlen pénzügyi helyzetbe, amit már nem tud finanszírozni. A cél az, hogy talpon maradjunk, és valamilyen fejlődést elérjünk. Ezért fontos az, hogy helyi munka folyjon és szeretünk is belefolyjni a helyi önkormányzatok életébe pontosan azért, mert ha nem látjuk magát a problémát, nem látjuk át a testülettel együtt, hogy mi a testület és mi a település célja, akkor nem tudunk megfelelő válaszokat adni. Ezért tettünk háromféle javaslatot. Természetesen van olyan lehetőség, amikor valakinek eszébe jut valami és megbíz minket egy pályázat lebonyolításával. Aztán van olyan önkormányzat, ahol nem egy dolog jut az eszükbe, de van bizonyos anyagi lehetőség, tudása, akarat és két-három pályázatnak a lebonyolításával bíznak meg minket. És van olyan, ahol együtt dolgozunk mi ezt a részt szeretjük leginkább, ugyanis a hatékonyságnak mindenféleképpen vannak olyan alapjai, ami nagyon fontos, hogy megteremtsük ezt a pénzügyi háttérrel, megteremtsük azt, hogy legyen egy koncepció, ami mentén dolgozunk. Az nagyon kevés, hogy kitalálunk egy-egy dolgot, a kiíró, bíráló szervek ma már konkrétan azt is figyelik, hogy van-e az önkormányzatnak koncepciója. Kitalál egy dolgot, vagy úgy találja ki azt a dolgot, hogy pontosan tudja, annak mi lesz a következő lépése aztán a következő. Ha látják ezt a koncepciót, akkor sokkal szívesebben támogatják ezt a pályázati háttérrel. Nagyon fontosnak tartjuk egy prioritás felállítását és annak mentén való haladást. Nyilvánvalóan mindenféle olyan szakemberrel rendelkezésre állunk, ami egy pályázathoz kell. A pályázat önmagában még kevés, a pályázatot figyeljük, megírjuk, elkészítjük, beadjuk. Ha ez a pályázat győz, ezt pénzügyileg bonyolítanunk kell, öt évig követnünk kell ezeket a folyamatokat. Nagyon komoly elszámolást kér az Unió pontosan azért, hogy ez a 10 % és 90 % rész meg van-e. Ehhez szintén szakemberek kellene, akik ezt megoldják, együtt kell dolgoznunk az önkormányzattal, a pénzügyi részével, jegyzővel, polgármesterrel. Kihagyhatatlan, hogy egy folyamatos munka legyen köztünk. Ráadásul a pályázatoknak elkülönített kereteik vannak, ami például tartalmazza azt, hogy az Unió azt mondja, hogy én adtam a pénzt rá, erre ők nagyon figyelnek, hogy ez mindenhol látsszon. Ezért hirdetmények kellene, jogi szerződéseket kell kötnünk, kívülállókkal ellenőriztetni, könyvvizsgálókkal. Egyébként a pályázatokban erre elkülönített keretek vannak, tehát ez nem fogja terhelni az önkormányzatot, hiszen azt mondják, hogy van 100,- Ft, abból azt mondják, hogy 20,- Ft a költségekre költendő, 80,- Ft a megvalósításra. Magyarul minden egyes esetben, amikor pályázatról beszélünk, meghatározzák a pályázat alapjaiban, hogy mi mire költhető, tehát itt nem úgy működik a dolog, hogy mi kitaláljuk, hogy önöknek ezt 2.000.000,- Ft-ért fogja megcsinálni, hanem elég komolyan be van határolva, hogy milyen százalékokkal dolgozhatunk egy területen. Összességében azt kell, mondjam Önöknek, hogy nagyon fontosnak tartanánk és javasolunk Önöknek egy közös munkát. Nagytarcsa község polgármestere két évvel ezelőtt elfogadta ezt a gondolatmenetünket és elkezdtünk egy szisztematikus munkát velük, az első félév az arról szólt, hogy felépítettük a prioritásukat, megterveztük, hogy mit szeretne a község, meghatároztuk a pénzügyi háttérrel, hogyan lehet felépíteni, tehát ennek van egy nagyon komoly előszervezése. Aztán ahhoz, amit szeretnénk, ahhoz mindenféleképpen terveket kell mögé állítanunk, tehát ezekre költenünk, megnézni, levizsgálni, előállítani, hogy a pályázat pályázattá váljon. És az első év után, mikor ezek elindultak, akkor jöttek az eredmények szép folyamatosan. Például, hogy nyertünk a községnek 310 milliót óvodára. Költségvetésük 365 millió egy évben. Ez a község még sosem nyert pályázatot, tehát azt gondoljuk, hogy lehet komoly eredményeket ma már elérni, ha ezt jól előkészített munka alapján tesszük meg. Úgyhogy tisztelettel szeretnénk javasolni a Képviselő-testületnek, Polgármester úrnak, Jegyző asszonynak, hogy az anyagunkat olvassák át figyelmesen, ha bármilyen kérdésük van, állunk a rendelkezésükre. Ha egy közös munkára hajlandó a testület velünk, akkor mi nagy szeretettel és tisztelettel vállalnánk ezt a feladatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Amíg a testület a kérdéseken gondolkodik addig annyit elmondanék, hogy az előző testületi ülésen döntést hoztunk arról, hogy a sportpálya felújításával kapcsolatosan benyújtunk egy pályázatot, akkor én már jeleztem, hogy a céggel kapcsolatban álltunk és a testület már döntött is egy megállapodás megkötéséről. A pályázat egyébként beadásra került, maximális összeg 10 millió Ft-os felhasználási igénnyel. Él a pályázat, mert a mai nap is kaptunk hiánypótlási kérést, tehát a befogadása vélhetően meg fog történni a pályázatnak. A céggel komolyan és jól tudtunk együtt dolgozni. Mérnök szakembert prezentáltak azonnal, amikor szükség volt az épületnek a szerkezeti, illetve műszakai átnézésére. Miután a fedezeti forrásait ennek meg tudjuk teremteni akkor csak felvetés szintjén elmondanám, hogy milyen fajta projectekben kezdünk el gondolkodni. Reményeink szerint kiírásra kerül az óvodaépítésre történő pályázati lehetőség, a testület dönt arról, hogy ezt mindenképpen igénybe kell venni és ezen a pályázaton részt kell venni. Mindenképpen a testület támogatása volt a mögött, hogy az Arany János utcának és az Ady Endre utcának a leaszfaltozása lehetőség szerint ebbe a ciklusba már történjen meg. Vélhetően erre is pályázati forrásból tudunk csak sort keríteni. Mindenképpen pályázati forrás kell a faluközpont fejlesztési kérdéskörben. A pályázat szempontjából nem voltak meg a beadási határidők, eltolta ezt a pályázat kiírója. Október hónapban már konkrét elgondolásokkal és konkrét tervekkel kellene nekimenni ennek a kérdéskörnek, amennyiben ezt komolyan gondoljuk. Ugye itt a tágan értelmezett központi téren az európaivá, zölddé és élhetővé tételéről beszélünk. Fontos bár nem elsődleges, hogy egy kerékpárút pályázat fut, ennek a kiírása megtörtént, erre már a cég mérnökeivel egyeztettünk, a számok riasztóak voltak a megvalósítás szempontjából és azt gondolom, hogy nem biztos, hogy az első dolgunk, hogy a Husszúberki vasútállomáshoz külön kerékpárút kerüljön kialakításra. De adott esetben az is egy fejlesztési lehetőség lesz, mint a település belső területén lévő kerékpárút kiépítése, amelyben érdemes majd gondolkodni. Amin megint csak érdemes gondolkodni és futó pályázat, az energiahatékonyság ösztönzésére kiírt pályázatok. Ezek EU-s pályázatok az önkormányzati épületeknek a gázfűtésről történő leválasztása, akár napkollektoros, akár egyéb más alternatív fűtési lehetőségeknek a kiépítésével kapcsolatban. Sajnos mind önrészes pályázatot, 10-15-20 % -os önrészekről beszélünk. Nagyon meg kell gondolni azt, hogy az általam előterjesztendő és reményeim szerint hozzáférhető fejlesztési hitelforrásokból valóban mire költ az önkormányzat. Nyilván arra, amelyik pénzt tud hozni utána vagy pénzt tud megtakarítani vagy olyanra, ami egyéb oknál fogva mondjuk kényelmi, vagy pedig luxus beruházás, itt majd rangsorolunk, hogy mire kell kitérnünk. Ezek nagyjából azok a pontok, amelyekről mindenképpen pályázati forrást lehet igénybe venni és igénybe is kell venni, ha erre a lehetőségek megvannak. Én nem látom az önkormányzatnak a kapacitását, hogy ez ilyenfajta és ilyen mennyiségű pályázati anyagot maga az önkormányzat összeállítson. Felmerültek itt a tervek ellen a kérdéseink. Ezek közül egy programhoz sem lett konkrét tervek nélkül hozzákezdeni. Legalább az építési engedélyes terveknek a megléte az minden esetben kötelező. A pályázat által ugyan támogatott, tehát a pályázati támogatást az önkormányzat megkapja, de olyan kiadásokat jelentenek, amit előre meg kell finanszírozni és nem biztos, hogy nyerünk. Tehát ne tervezzünk még kerékpárutat. Ez olyan kiadás, amit a pályázat önmaga támogat, ha nyer, ha nem nyer, akkor bent van egy terv a fiókban, és majd hozzálehet nyúlni, de a tervező itt fog állni és várni azt az összeget, ami őt jogosan megilleti. Itt olyanfajta konstrukcióban kezdtünk el gondolkodni és ennek nem feltétele a Grant Plus Kft.-hez kötődő, illetve az ő tervezőik által gondolom, hogy támogatott elgondolás. Tájékoztatnám a testületet arról, hogy én szeretnék minden velünk kapcsolatba lévő tervezővel leülni és ezeket a kérdéseket átbeszélni, a fizetési ütemezésre úgy oldanánk meg a tervezői munkákat, hogy a pályázatok nyertességéhez kapcsolódóan történjenek meg az általuk történő tervek kifizetései. De értelemszerűen nem lehet ezt az időt végezetéig elhúzni, egy három éves intervallumban mindenképpen ezeket a terveket ki kell fizetni, de ne egybe

jelenjen meg egy mondjuk 20-30 millió Ft-os éves tervezési költségnek, mert azt nem lehet vállalni egy ilyen helyzetben, hanem ütemezetten. A cég arról tájékoztatott engem és Jegyző asszonyt, hogy ennek a technikai megoldása elméletileg kivitelezhető.

Kiss Attila GRANT PLUS Kft: Gyakorlatilag is Polgármester úr.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy van-e a testület részéről észrevétel vagy hozzászólás?

Kiss Attila GRANT PLUS Kft: Fontosnak tartom, azt még megjegyezni, hogy itt arról beszéltem Önöknek, hogy mi nem csak pályázatírók vagyunk, hanem tanácsadók is és ezt szeretném egy-két mondattal megvilágítani, hogy mit tartunk fontosnak. Mi azt, gondoljuk, hogy úgy tudunk Önöknek hasznot hajtani, hogy tudunk olyan megoldásokat ebben a szektorban, amit Önöknek nem feltétlenül kell, hogy tudjanak, hiszen nem foglalkoznak vele és ez érthető is. Mi pedig Önöknek ezzel pénzt tudunk spórolni. Ha mondhatok egy konkrét példát, mondjuk, ha egy mellékutcajukat felújítjuk, és tisztában vagyunk azzal, hogy a csatlakozás előtt 5 métert elhagyunk, akkor például nem kellene tervek. És már spóroltunk pár százezer forintot vagy akár komolyabb összegeket is. Tehát nagyon sok olyan dolog van amit, ha itt valaki tényleg felkészült és tudja, akkor Önöknek hasznot hajt. Magyarul azt gondoljuk, hogy mi nyilvánvalóan fel vagyunk készülve ebben a munkakörben, és olyan hasznot tudunk Önöknek hajtani, amiről Önök azt gondolják egy idő után remélhetőleg, hogy megérte velünk szerződést kötni. Azt gondoljuk, hogy felkészültek vagyunk, azt gondoljuk, hogy mi talán az egyik meghatározó cég vagyunk ebben a szektorban Magyarországon, de gyorsan kijelentem, hogy nem gondoljuk, hogy tökéletesek vagyunk, és nem tudunk mindent megoldani. Emberként szeretnénk a földön járni, felkészült emberként szeretnénk itt járni. Ha azt mondanánk, hogy nincs lehetetlen, az az inkorrekttség kategória lenne.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Még egy fél mondattal arról, hogy a céggel való együttműködés az milyen inspekciót hozott már eddig is a település életében. Az óvodaépítéshez kapcsolódó pályázatok és a mostani pályázati pénzből épülő óvodáknak a megtekintése folytán kerültünk kapcsolatba Nagytarcsa révén a céggel, ahogy Kis úr is elmondta. Így jött az együttműködés. Nagytarcsán működik egy vállalkozói egyesület, amely jelentős módon szól már jelenleg is bele a településnek az életébe, működésébe. Ötletek generálásával, különféle folyamatoknak a menedzselésével, az önkormányzat ötleteinek a támogatásával, illetve egyéb anyagi jellegű támogatással. A szükség az volt, hogy össze tudjanak állni a vállalkozók egyfajta koordinatív személy közreműködésével. Mi tettünk egy olyanfajta kísérletet, hogy ezt alapelemben itt is meg lehet valósítani. Felvettük a kapcsolatot az önkormányzat által hirtelenjében összehívható vállalkozókkal gondolatfejtés szintjén, úgy látom, hogy elfogadókészség a vállalkozók szempontjából megvan. A következő két hétben minden általunk ismert vállalkozói tevékenységet folytató céggel, vállalkozóval megpróbáljuk felvenni a kontaktust. Hátha ez is egyfajta pozitív szemléletű fejlődési irányt tud majd generálni a településen, reméljük, hogy ez majd működőképes lesz.

Hrutka Ferenc képviselő: Nagyon sok információ hangzott el egyszerre, ezeket végig kell majd gondolni, hogy egyáltalán mennyi pénzünk lesz és akkor a koncepciót saját magunknak felállítani, hogy mibe szeretnénk majd pályázni, milyen úton szeretnénk elindulni. Szimpatikus volt a cég bemutatása, és az, hogy segítséget tudnak nyújtani. Egyik kérdés az lenne a részéről, hogy van itt felsorolva három dolog, hogy milyen módon lehet pályázni, milyen szerződést lehet kötni. Az egyik az, hogy az igazgató úr elképzelhetőnek tart egy olyan szerződést, amikor nem határozzuk meg adott esetben a pályázatot, hogy az

200.000,- Ft vagy 300.000,- Ft, hanem adott esetben az elnyert támogatás bizonyos százaléka, mert akkor nem nekünk kell teljes egészében viselni a pályázat kockázatát. Vagy valamilyen módon kölcsönösen viselni ezt a kockázatot. A másik kérdés a harmadik pontban a havidíj. Most a 20.000,- Ft és a 40.000 Ft,-okat rakosgatjuk össze havonta az önkormányzat életében. Tehát arra gondoltam, hogy olyan módon, amikor nekünk van egy projectünk, szeretnénk valamilyen irányba elmenni, akkor nem havonta, hanem egy-egy napban vagy bármiben meghatározni azt az összeget egy általunk összeállított anyagban és akkor az Önök tapasztalatával vagy hozzáértésével azt mondjuk, hogy megéri az a 40.000,- Ft,-ot akkor, jöjjenek, nézzük meg, beszéljük át. Ilyen megoldás van-e? Most ez nagy kiadás lenne az önkormányzat életében, viszont elkezdődhet egy közös munka, ahol meg tudjuk egymást ismerni, hogy hogyan működik ez a dolog a mi életünkben és nekünk is segítség e. Ez jó ez a három lehetőség, de lehet ne még bővíteni ezt a dolgot. Ez egy összeállított dolog, amit lehetne majd az arcunkra szabni, hogy nekünk mi lehet a megfelelő.

Kiss Attila GRANT PLUS Kft. Ha Polgármester úr megengedi, válaszolok. Tisztelt Képviselő úr a felvetésére, azt tudnám mondani, hogy mi mindenféleképpen úgy próbáltuk összeállítani ezeket a keretek, hogy az egyediséget figyelembe vegyük. Mikor mi ide kijöttünk, láttuk hogy ez a falu mekkora, beszélünk Polgármester úrral a helyi viszonyokról, ehhez mérten próbáltuk kialakítani az összegeket. Bármilyen megoldásra nyitottak vagyunk, ami számukra is elfogadható, kompromisszumra törekszünk. De azt ne felejtse el, hogy mi egy budapesti cég vagyunk és abban az esetben, hogy most egy kisebb pályázatról beszélünk, akkor a kollegáinkkal az elmúlt hetekben több alkalommal ideautóztunk, költségeink vannak, tehát nem az volt a gondolatunk, hogy Péteriből szedjük ki pénzt, és jól járunk, egyszerűen valós költségeink felmerülnek ezzel a dologgal. És ha Ön azokat a számokat, amit látott kiszámolja, nem hiszem, hogy abnormális lenne. Az egyik része ez. A másik az, hogy ha egy komolyabb pályázatról beszélünk, pont, amit mondott Polgármester úr a Nagytarcsai óvodát, hat hónapig dolgoztunk rajta. Tehát az, hogy egy pályázat megírása mondjuk 200.000,- Ft, a mögött az van, hogy bizony felelősséget vállalunk mi is azzal, hogy nem 200.000,- Ft-os munkánk van benne, nekünk nyolc kollégánk dolgozik rajta folyamatosan hat hónapig. Tehát úgy érzem, hogy egyáltalán nem abnormális számokat írtunk be. Kérem, hogy ebből a szemszögből is gondolja végig, mert én abszolút megértem az Önök problémáját, de mi vállaljuk a felelősséget pontosan azért, mert a mi pénzünk igazán, amit mi komolyan keresünk, az akkor van, amikor nyertes lesz a pályázat. Akkor kapjuk meg a megnyert összegnek a komoly százalékát, ott látszik, hogy mi is abba az irányba toltuk el, tehát nem ide előre vettük a győzelmünket, hanem itt úgy gondoljuk, hogy tényleg valós költségeink felmerülnek, kérem, ezt vegyék figyelembe. Próbáltuk mi is alakítani, van személyre szabottan várossal is kapcsolatunk, városnál más számokat írtunk be pontosan azért, mert más a költségvetésük, erejük. Mindettől függetlenül természetesen minden olyan kompromisszumos megoldásban benne vagyunk, ami számunkra is elfogadható, azért, hogy a munka elindulhasson. Lesz olyan, amire azt kell, mondjuk, hogy nem és lesz olyan, amire azt kell, mondjuk, hogy meg tudunk egyezni. Tehát mi nyitottak vagyunk ezekre a beszélgetésekre, ez nem törvény, amit itt leírtunk, de jelentősen változtatni rajta biztosan nem tudunk, hiszen nekünk is számolnunk kell ezekkel a dolgokkal.

Hrutka Ferenc képviselő: Értem, hogy vannak költségeik, a felvetésem nem is arra vonatkozott, hogy ha már van egy kialakult koncepció, hanem a jelenlegi helyzetre vonatkozott, amikor a pénzt nem látjuk, de ugyanakkor valamilyen irányba el szeretnénk majd indulni. Mert ha van rá pénz és megteremtettük az önrészt vagy legalább is látjuk, hogy milyen irányból van, akkor a pályázat összegéhez képest nem lesz nagy költség 200.000,- Ft, itt sokkal több pénzt kell majd kifizetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt jeleztem, hogy jelenleg nem látom a lehetőségét annak, hogy konkrétan szerződünk, pont emiatt mert az elképzelések megvannak, de a forrás oldalát nem látom. Viszont magát a szerződés kötését elvi módon mindenképpen támogatnia kell a testületnek, hogy a cégtől is legyen valamilyen jelzés majd, hogy az együttműködési szándék megvan. Én nagyon bízom benne, hogy ebben a hónapban, ha a lehetőségét nem is tudjuk megteremteni, de látjuk, hogy egyáltalán milyen lehetőségeink vannak. Nem kívánok belemenni a konkrét pénzügyi helyzet elemzésébe, de én a következő két-három hétben komolyabb bevételekre számítok különféle ingatlan eladásokból és folynak tárgyalások egyéb vonatkozásban is, ahonnan valóban bevételeket lehet majd esetleg teremteni. Azt kell a testületnek javasolnia majd, hogy mindenképpen a pályázati önrész megteremtésének az előirányzata után konkrétan hozzon döntést a pályázati céggel való együttműködésről. Ezt most nem tudom javasolni, és ezért nem tartom érdekes kérdésnek azt, hogy az összeg hogyan szerepel. Azt viszont Hrutka képviselő úr joggal vetette fel, hogy a pályázatoknak az elkészítéséhez kapcsolódó összegek viselése részünkről akkor nem kockázat, ha a pályázaton nyertesként tudunk megjelenni. Mert akkor valóban be lehet tervezni ezeket a költségelemeket. Itt a 3. számú javaslatról beszélek alapvetően, mert az együttműködést én is úgy látom komolynak, hogy nem darabonként ülünk le egy-egy pályázatra, hanem egy olyanfajta kialakult személyi körrel tudunk dolgozni, aki tudja, hogy egy konkrét projectünk kapcsolódik egy másik projecthez, nem kell idő rabolni azzal, nem minden pályázatot ugyanazzal a céggel valósítottunk meg. Tehát én mindenképpen a hosszabb együttműködést javasolnám. A 3. pontban háromfajta költségelem jelenik meg. Egy 80.000,- Ft-os nettó összegű havidíj. Egy 100.000,- Ft-os pályázat elkészítési díj illetve van egy 3,5 % +áfa tanácsadói díj. Gondolom ez a felvetés, arra vonatkozik, ha pályázatot nem nyerünk, akkor azokat a költségelemeket lehet talán minimalizálni irányunkba és még az sem zárható ki, hogy a pályázati sikerdíjnak a kérdéskörét nyissuk meg és ott kompenzálódják valamilyen szinten a közös érdek. Nyilvánvalóan elfogadjuk azt, hogy havidíjakra gondolkodjunk, mert itt valóban egyfajta folyamatos együttműködésről beszélünk. Viszont a pályázatonkénti 100.000,- Ft-ot gondoljuk még egy körben át, hogy mennyire fér bele majd a koncepcióba mielőtt megkötjük a szerződést.

Hrutka Ferenc képviselő: Ha a 3. pontban gondolkodunk és van egy 80.000 Ft-s havidíj, akkor van rá mód, hogy egy megnyert pályázatnál mi oly mértékben állapítsuk meg a havidíjat, hogy az is levonódjon a pályázat összegéből.

Kiss Attila GRANT PLUS Kft.: A havidíj, ami köztünk köttetik az nem. De egyébként minden más költséget igen.

Papp Mónika GRANT PLUS Kft.: Csak annyival egészíteném ki, hogy amikor eldönti a képviselő-testület, hogy mely pályázaton szeretne indulni, akkor elkészül egy pénzügyi ütemterv, hogy mi hova sorolható és mi az, ami még esetleg elszámolható. Ez nem egy séma szerint megy. Sajnos Magyarországon ez egy nagyon rossz rendszer, hogy minden egyes pályázatnál külön meghatározzák, hogy mi az, ami elszámolható. Tehát minden esetben a pontos kimutatást le kell tenni a Képviselő-testületnek, hogy a teljes projectnek mi lesz az elszámolható költsége, és azokba milyen szolgáltatást kell biztosítani. És konkrét pályázatnál tudjuk megvizsgálni, hogy milyen jogcímen mit lehet elszámolni.

Kiss Attila GRANT PLUS Kft.: Van, amikor megoldhatók bizonyos dolgok és van, amikor nem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az jogos kérdés valóban, hogy az előzőleg beadott sportpályázatunk kérdéskörében is ott merült fel a probléma, hogy a testület a pályázatírói díjat a sikerdíj nélkül történő szerződéskötéssel határozta meg. Nem volt egyértelműen látható a pályázati kiírásban, hogyan tud megjelenni a sikerdíj a pályázatban. Világos, hogy a lehetősége sok pályázatban megjelenik, de nem mindenhol. Ez az ajánlat én úgy értelmezem, hogy igazából EU-s források megszerzésére irányuló ajánlat elsősorban és pont azért jelenik meg benne az a mondat, ami nem teljes egészében állja meg ilyen szempontból a helyét, hogy minden esetben a költség levonható a pályázati összegből. Ezeknél nagyrészt levonhatóak, de sok pályázatban nem lehet ezt költségként elszámolni. Többségében tényleg azon a pályázatok kerülnek kiírásra, ahol elszámolható a tanácsadó díj. Úgy látom, hogy ebben a kérdéskörben mi a céggel tárgyalni tudunk. Az együttműködési szándék a testület részéről is megvan. Itt akkor ezeket technikai anyagi együttműködési kérdésköröket áttekintjük még és a döntésnek a végleges időpontja a forrás megteremtéséhez kapcsolódó, amihez én már kértem is a cég segítségét. Remélem, tudunk ebben majd még együttműködni, hogy milyenfajta önrész források felé érdemes részünkről is elmozdulni. Most nem érdemes ebbe belemenni, egy következő tárgyalás alkalmával tudjuk ezt tisztázni. Úgy fogalmaznám meg akkor a testület határozati javaslatát, hogy a testület akként dönt, hogy az önkormányzat fejlesztési céljai megvalósítása érdekében szükségét látja a pályázati források hozzájutásához és pályázati menedzsmenthez kapcsolódó szakértői támogatás igénybevételét. Ebből következőleg szükségét látja annak, hogy pályázatíró céggel szerződést kössön. Felhatalmazza a testület a Polgármestert és a Jegyzőt arra, hogy e szerződést megkösse. Feltételül szabja viszont a testület azt, hogy ezen megállapodás megkötésének előfeltétele az, hogy az önkormányzat előtt világossá és költségvetésileg biztosítottá váljanak a pályázati részvételekhez kapcsolódó önrész előirányzatok. Ez azt jelenti tulajdonképpen, amíg ezt a pénzt nem látjuk addig nincs értelme szerződni, és forrástervezés után térhetünk vissza a szerződéskötésre. Kérdezném, hogy van-e észrevétel a javaslatához?

Dr. Rostás Imre képviselő: Muszáj most erről határozatot hoznunk? Nem kellene erről bizottságilag tárgyalni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem feltétlenül muszáj most döntést hoznunk róla, mivel semmilyen olyan kötelezettséget nem veszünk ezáltal magunkra, mert még egy döntés előttünk van a forráskérdésben. Május 13-a terveink szerint a következő testületi ülésünk, két héten belül reményeim szerint meg tudjuk ezeket a kérdésköröket tárgyalni.

Hrutka Ferenc képviselő: Szerintem is térjünk vissza rá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azzal a feltétellel elfogadom, hogy májusban, ebben a kérdésben döntést kell, hogy hozzunk, mert kifutunk a pályázati határidőből, tehát lépniük kell valamerre. Az előterjesztésből látszódik az, hogy merre megy az irány.

Kalina Enikő képviselő: Ha jól emlékszem, a PEB elnöke 12-én jön haza.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Addig a bizottság nem tud összeülni? Az elnökhelyettesek a bizottságban szerepet tudnak vállalni, a munka attól nem áll meg, hogy egy bizottsági elnök távol van. Erre nem tudok tekintettel lenni. Megnézzük ennek a lehetőségét, hogy a testületi ülést hogyan lehet összehangolni a bizottsági üléssel. Akkor azzal zárnám le a napirendet, hogy ez a határozatjavaslat javaslatként lesz érvényben, a következő két hétben. Megköszönöm a cég részvételét.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 6 fő, Képviselő-testület határozatképes.

5.) Péteri Községi Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (III.13.) számú rendeletének módosítása.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Következő napirendünk a 2008. évi költségvetésről szóló 3/2008. (III.13.) számú helyi rendelet módosítása. Az előterjesztést a PEB előzetesen megtárgyalta és módosítás, pontosítás nélkül elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést. Két oszlopban látjuk a számokat, a 2008. évi eredeti előirányzat az, ami a költségvetésnek az alapszámaait jelenti. A mellette levő oszlop azokat a módosításokat tartalmazza, amelyek ehhez képest változnak. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, javaslat, vélemény a rendeletmódosításhoz? Van e szakmai hozzáfűzni való a hivatal részéről? Amennyiben nincs, akkor a rendeletalkotás szabályai szerint minősített többségű szavazással javaslom a rendeletmódosítást az előterjesztés szerint elfogadni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület a 2008. évi költségvetést az előterjesztés szerint módosította.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének "A 2008. évi költségvetéséről" szóló 3/2008. (III.13.) számú rendelet módosításáról szóló 10/2009. (V.04.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

6.) Községi Önkormányzat 2008. évi zárszámadásának megvitatása és elfogadása.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Következő napirendi pontunk a 2008. évi zárszámadás elfogadása és megvitatása. A zárszámadást hasonlóképpen elfogadásra javasolja a PEB. A bizottság tett észrevételeket az előterjesztéshez. A PEB javaslatait a rendelet elfogadása után javaslom megvitatni. Az előterjesztés szöveges, illetve számszaki része hasonló logikával épült fel, mint a költségvetés. Mellékletként láthatja a Tisztelt Képviselő-testület a könyvvizsgálói jelentést. A könyvvizsgálói jelentés sajnos megint korlátozó záradékos, ennek az oka a GYÁVIV Kft.-vel kapcsolatos kétséges és visszás elszámolás viszonyának a megléte. Ezen változtatni jelen helyzetben az önkormányzat nem tud. Polgármesteri tájékoztatóban erre külön ki fogok térni, hogy miként lehet ezt a kérdéskört orvosolni. Tárgyaltunk a cég

menedzsmentjével, nem ezzel kapcsolatban, de jeleztem azt, hogy az együttműködésnek a további feltétele mindenképpen a szerződéses keretnek az alapvető felülvizsgálata. Egyébként a könyvvizsgáló részéről a szakmai anyag más problémát nem tartalmazott. Kérdezném, hogy észrevétel, hozzászólás van-e a zárszámadáshoz?

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak annyi, hogy utal itt még a 2007. évi beszámoló korlátozó záradékára is. Azok egy része sem teljesült, nem csak a GYÁVIV Kft.-vel kapcsolatosan volt korlátozó záradék.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugyanarra vonatkozik alapvetően a kettő. A 2007. évi költségvetési zárszámadásnak a kitételei ugyanígy a GYÁVIV elszámolás hiányosságára utalnak. Itt a Jogi Bizottság egyfajta restanciában van, mert szakmai állásfoglalást még a testület annak idején a bizottságtól kért, pontosan a szerződésnek jogi szempontú felülvizsgálata szempontjából. Jó lenne, ha a bizottság tudna ebben a kérdésben valamilyen állásfoglalást alkotni, mert a szolgáltatóval kapcsolatos elszámolások nem biztos, hogy bírósági út nélkül, minden következmény nélkül le tud majd futni. A PEB javaslatokkal élt, hogy vizsgáljuk felül a tartozás elismerő nyilatkozatnak a kérdését is. Lesz a GYÁVIV Kft.-nek egy taggyűlése május 13-án, utána érdemes ezzel a kérdéssel konkrétan foglalkozni. Van-e más észrevétel az előterjesztéshez? Amennyiben nincsen, akkor az előterjesztés szerint tenném fel a rendeletalkotás szabályai szerint a rendelet-tervezetet szavazásra. Aki az Önkormányzat 2008. évi zárszámadását megállapító rendeletet elfogadja, kérném, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú szavazattal a rendelet előterjesztést elfogadta.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének "A 2008. évi zárszámadásról" szóló 11/2009. (V.04.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mielőtt lezárnám a napirendet, a PEB határozataira hívnám fel a figyelmet. Ha nem is minden esetben igényel ez majd testületi döntést, azért beszéljünk ezekről a kérdésekről. Helyben osztottuk ki az anyagot. Van egy olyan határozat a PEB részéről, amely azt mondja, hogy a testület felé javasolja a bizottság, hogy a korábban határozattal elfogadott tartozás összegszerűségének a kérdéskörét vizsgáljuk felül és határozzuk meg a pontos összeget. Ez majd az elszámolás és a GYÁVIV felé történő tárgyalásainknak a részét kell, hogy képezze. Itt a tartozás elismerés nem arról szól, hogy mindenfajta körülmények között ki kell fizessük ezt az összeget, megállapodást kötöttünk egymással, amint tartozás elismerésnek lehet nevesíteni. A körülményeit nem ismertetném részletesen, mert hogy ha képviselőként dolgoznak, akkor tudják, hogy milyen körülmények között történt. Egy komolyan felmerült és az én emlékeim szerint botrány jellegű testületi ülés után jött elő a következő ülésen ez a fajta tartozás elismerés, hogy megállapodtunk ezzel a céggel, hogy akkor milyen lebontásban törlesztjük a tartozást és akkor nem történt meg ennek a tartozásnak a részleteinek a konkrét számonkérése a cégtől. Nem történt meg annak a vizsgálata, hogy e mögött a tartozás mögött, ami 40 millió Ft összegről szól milyenfajta részletesítések voltak. Bemondásra elfogadtuk, hogy ennyivel tartozunk. Ez olyan szempontból jelent problémát számunkra, hogy a Ptk. szerint tartozás elismerés azt generálja magával, hogy egy bírósági eljárás során nekünk kell majd azt bizonyítani, hogy ezek a tartozások nem állnak fönt. Mi nem azt ismertük el, hogy mindent elismerünk, hogy ez így

meg így áll. Van jogi lehetőség a tartozásoknak a vitatására, csak nehéz lesz majd azt bizonygatni, hogy ezek a követelések a cég részéről indokolatlanok. Nem javaslom, hogy erről a kérdéstről most döntést hozzunk. Elfogadom a PEB javaslatát és eszerint a szempontrendszer szerint fogunk a céggel tárgyalni. A PEB javaslatai a GYÁVIV Kft. által üzemeltetett vagyon, vagyonkezelésbe adásának a lehetőségének a megvizsgálását és a vagyon felértékelését tartalmazzák. Elméletileg nem látom akadályát annak, hogy ez a kérdéskör így rendeződjön, jelenleg bérleti jogviszony alapján történik a vagyonnak a használata. A vagyonkezelés lehetősége a vízközmű esetében természetesen fennáll. Itt majd elszámolás kérdése lesz, hogy a bérleti díj meghatározása miként történik, kell-e pályázat, ezt meg kell, hogy vizsgáljuk. Elméletileg nem kizárt, hogy ez a határozati javaslat reálissá tud majd válni.

Molnárné Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Csak annyit tennék hozzá ehhez a határozathoz, hogy nem is inkább a vagyon kezelésbeadás lenne a lényeg, hanem az lenne a lényeg, hogy felértékeljük ezt a vagyont ismét, mert a könyvvizsgáló véleménye szerint is ez a vagyon vélhetően nem annyit, hanem sokkal többet ér, mint ami jelenleg a könyveinkben szerepel. Csak ugye mi az óvatosság elve alapján azt a 2005. októberében született és 2006. március 31.-án mind a két fél által aláírt és elfogadott értékbecslést vettük alapul, amit a GYÁVIV Kft. rendelt meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most arra hívnám fel a figyelmet, hogy nem mi rendeltük meg, nem a mi szakértőnk véleményezte az értéket és a testület nem fogadta el azt az értékelést, hanem a hivatalon belül egy ügyintéző aláírta, hogy ezt mi elfogadjuk.

Molnárné Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Polgármester úr írta alá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én nem úgy emlékszem, ezt tisztázzuk majd, de nem a testület fogadta el az értékelésnek a jogosságát. Nem is volt szakértőnk, aki azt tudta volna mondani, hogy ez így valóban helyes. Mivel a vízi közmű bérleti díj ahhoz kapcsolódik, hogy mennyi ennek a rendszernek a könyv szerinti értéke, nyilvánvalóan a cégnek soha nem volt érdeke, hogy ennek a könyvbeli értéknek egy valós értéke jelenjen meg, mert ez által az ő bérleti díját kellett volna megemlíteni nagyságrendekkel tulajdonképpen. Tehát itt egyfajta érdekellentét már akkor fennállt egyébként.

Molnárné Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: És ez emelte volna a vízárakat is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilvánvaló, hogy ez így megjelenik, csak kérdés, hogy ezt a kérdést az önkormányzatnak magának kell-e mondjuk magára vállalnia, vagy azt veti fel, hogy a vízdíj lakosságra leosztott forintjaiból kompenzálódik ez a fajta összeg. Nagyon komoly lesz ennek a kérdéskörnek a tisztázása. Én még nem látom a végét. Több vízi közműszolgáltató cég jelezte már felénk azt a térségből, hogy egy koncessziós pályázat esetén készek arra, hogy a vízi közműrendszerünket üzemeltessék. A lehetőségek azok nyitottak, de nagyon meg kell gondolni azt, hogy akár egy óra vízhez hozzá nem férés is problémát tud jelenteni a lakossági ellátásban. Nem biztos, hogy ez a kockázat mindenképpen reálissá kell, hogy váljon. A következő időszak egyik legnagyobb kérdése a helyzetnek a tisztázása. A PEB tett egy javaslatot a tálalókonyha és éttermi rész rezsiköltségének meghatározásával kapcsolatban. Egy étkeztetési adag önköltségi árának meghatározásában. És a Junior Zrt.-vel kötött szerződés felülvizsgálatára tesz a bizottság javaslatot. A felelőségek, a felelősségi határpontok és az alkalmazható szankciók meghatározásával. Én nem tudom értelmezni ezt a

pontot, lehet, hogy a PEB elnökével le kell, hogy üljünk és megbeszélünk, hogy mi az, hogy felelősségi határpont.

Molnárné Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Itt igazából olyan konkrét dolgokról van szó, hogy meddig felelős a Junior a kiszállított ételért. Ugye az átadási pont az a pont, ahol a Junior odaadja a szállítóedényben az ételt. Ilyenkor több esetben nem történik meg magának az ételnek a tényleges hőmérséklet megmérése. Állítólag több esetben olyan edény volt, aminek az alján kúp alakú betét van, tehát maga a mérésszint jó, csak a térfogat az, ami kevesebb a kúp alakú betét miatt. Illetve egy gyors számítás alapján az, hogy amennyi pénz befolyik étkezésért, és amit a Juniornak illetve a Molnár Centerkernek kifizetünk aközött 1,5 millió Ft-os különbség van, amit az önkormányzatnak kell kifizetni. És ebbe még nincs benne a konyhás bére, az ottani villany, gáz, rezszi költsége. Tehát igazából egy konkrét önköltségszámítás kell ahhoz, amiről már mi is beszéltünk korábban, hogy legalább azt tudjuk meghatározni, hogy pontosan mekkora a veszteségünk az étkeztetésen. És ez ellen mit lehet tenni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elméletileg ezen a tevékenységen belül olyan veszteség, amit hallunk, nem lehet, lévén, hogy az erre kapcsolódó állami normatíva és az önköltség közti különbséget térítési díjként elvileg be kell, hogy szedje az önkormányzat.

Molnárné Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: De mi nem szedtünk annyi térítési díjat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Itt a probléma. Ezt a kérdést sem oldjuk most meg. Erre még egy külön napirendben kell visszatérni. Adott esetben akkor, amikor a térítési díjakat az önkormányzat meghatározza, erre sor került ebben az évben. Ehhez egyszer lehet évközben hozzányúlni.

Molnárné Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Elméletileg szeptember 1.-ig kapta az önkormányzat meg a határidőt, hogy kidolgozza az önköltségszámítást, illetve a hozzá kapcsolódó adag árának a meghatározását.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez egy olyan kérdés, amit valóban tisztázni kell. Számomra lassan világos, hogy miért történik két helyről a szállítás. Van-e a PEB döntéseire valamilyen észrevétel? Ha nincs, akkor a napirendet azzal zárom le, hogy ezekről a kérdésekről mindenképpen az önkormányzat fog tárgyalni és döntés is lesz. Nem tudok mást mondani ebben a kérdéskörben, mert olyanfajta kérdéseket vetett fel a PEB, amelynek a kezelése folyik. A GYÁVIV ügyben tehetünk egyfajta döntést, hogy kötünk határidőket, de lévén, hogy folyik ez a fajta munka, most nem látom értelmét, hogy kikössünk egy május 22.-i időpontot. Mindenképpen tisztázni kell ezeket a kérdésköröket. A konyha kérdésében, ha a javaslat arról szól, akkor felteszem szavazásra, hogy a PEB döntését a testület megtámogatva feladataként határozza meg a Junior számára.

Molnárné Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Mivel a gazdasági terület végig nálunk van, ezért ő igazából nem fogja tudni, hogy mennyi villanyszámla, gázsámla van, mert az összes számla, ami van, azt végül is mi könyveljük el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor a PEB a tálaló konyha és éttermi rész Junior Zrt.-vel kötött megállapodáshoz kapcsolódóan tett javaslatát tennem fel szöveg szerint egyezően a testület értelmezésében szavazásra. Aki egyetért a PEB által felvetett kérdéskörnek a határozattal történő elfogadásával, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

70/2009. (IV.30.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Községi Önkormányzat 2008. évi zárszámadásáról.)

1. Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a PEB 16/2009. (IV.22.) számú határozata alapján az élelmezéssel kapcsolatos feladatok komplex felülvizsgálatát határozza el, mely magában foglalja különösen:
 - a. Az iskolai tálaló konyha és éttermi rész rezsiköltségének meghatározását,
 - b. egy meleg ebéd és egy hideg tízórai illetve uzsonna adag önköltségi árának meghatározását,
 - c. a Junior Zrt.-vel kötött szállítási szerződés felülvizsgálatát, a felelőségek, a felelőségi határpontok, az alkalmazható szankciók meghatározását.
2. Utasítja a Képviselő-testület az ÁMK igazgatóját, hogy havonta számoljon el a beszerzésre került élelmezési anyagokról.

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős: mb. jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A határidő azt jelenti, hogy értelemszerűen azonnal történik ennek a kérdéskörnek a megvizsgálása, és amit az anyag elkészül, a testület elé döntési javaslattal fog kerülni. A GYÁVIV ügyben nem tennék fel határozati döntést, mert egyértelműen látszik az, hogy a folyamat folyamatban van és meglesz a rendeződése. Meg lévén vannak érvényben testületi döntések ezzel kapcsolatban nem kívánok döntést hozatni a testülettel. Ha nincs más észrevétel, akkor ezzel a napirendi pontot lezárom.

7.) Az Iskolai és óvodai létszám alapító okiratban meghatározottaktól történő eltérés elfogadása a 2009-2010. tanévre. (Helyszínen kerül kiosztásra)

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Varga Jenő

ÁMK igazgató

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az iskolai és óvodai létszám meghatározásához kapcsolódó napirendünk kérdéskörének a tárgyalására. Kettő darab határozati javaslatot tartalmaz az anyag. Az egyik az iskola vonatkozásában a másik, pedig az óvoda vonatkozásában. A jogszabály szerint az iskola vonatkozásában a fenntartónak van joga létszámtól való eltérés engedélyezésére. Az óvodánál erre az Oktatási Hivatal jogosult. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, hozzászólás az anyaghoz? Az előterjesztés első döntési javaslatát tennem fel szavazásra. Aki egyetért az előterjesztés szerinti határozat javaslattal, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

71/2009. (IV30.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola létszám túllépésének engedélyezéséről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX tv. 95/A. § (11) értelmében engedélyt ad a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola részére, hogy az első és az ötödik évfolyamban a 2009/2010-es tanévben az iskolai oktatás 30 fős létszámmal történjen.

Felkéri a jegyzőt, hogy intézkedjen a létszám engedélyeztetéséről az Oktatási Hivatal Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságánál.

Felelős: jegyző

Határidő: 2009. május 15.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És másodsorban az előterjesztésben másodikként szereplő határozati javaslatot tennem fel szöveg szerint szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

72/2009. (IV30.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola létszám túllépésének engedélyezéséről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, intézkedjen az óvodai csoportok létszámtúllépésének engedélyezése ügyében az Oktatási Hivatal Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságánál, melynek értelmében az óvodai csoportok 30-30 fővel működhetnek a 2009/2010-es évben.

Határidő: 2009. május 15.

Felelős: jegyző

8.) Jelentés lejárt határidejű határozatokról, két ülés között történekről polgármesteri beszámoló.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A lejárt idejű döntések és a polgármesteri beszámolóknál Jegyző asszonynak adnám át a szót.

Beke Andrea megbízott jegyző: Tisztelt képviselő-testület. Áttekintettem az ez ügyben hozott határozatokat. Januártól folyamatosan végrehajtásra kerültek határidőben a határozatok, azok az érintettek, akiknek az ügyében határozatot hozott a képviselő-testület,

minden alkalommal értesítésre kerültek. Két határozat van folyamatban. Az egyik az 55/2009. (IV.1.) határozat, ahol a képviselő-testület felkérésére a Péteri községi sportnak a pályázati rendszeren kívüli egyéb támogatási lehetőségét kell megvizsgálnom a Sportkör elnökével, illetve a Sportkör jelenlévő elnökségi tagjával. Ez folyamatban van. Tulajdonképpen a sportpályázaton, ahogy dolgoztunk már kezdett körvonalazódni az, hogy mit szeretnék. Én a májusi rendes testületi ülésen gondolom, hogy produkálni tudjuk a Kalina úrral közösen kidolgozott koncepciót. A másik az 57/2009. (IV.1.) számú határozata. A HÉSZ felülvizsgálatával kapcsolatos mérnöki megbízás megkötései. Itt árajánlatokat kértünk be. Egy árajánlat érkezett és van egy, ami szóban felkérésre került és ajánlatot várunk majd. És ezután Polgármester úr meg tudja kötni a szerződést a kedvezőbb ajánlattevővel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Az elmúlt testületi ülésen nem került sor polgármesteri tájékoztatóra. Elmondanám azokat a folyamatokat, amelyek az elmúlt időszakhoz kapcsolódóan az önkormányzat életében történtek. Kiküldésre került e-mailben minden képviselő számára egy belső ellenőri jelentés. A testület tárgyalni fogja az anyagot, de azért nem vettük napirendre, mert az értelmezése már azon képviselők számára, akik egyáltalán belemennek ennek az egész anyagnak az elolvasásába, azért egy tartalmasabb időtöltést fog jelenteni. De ezt mindenképpen, lehet, hogy már a következő ülésen sajnos elő kell venni. Nehezen látom, hogy a testület érdemi állásfoglalás nélkül az anyag fölött elmenjen. A tegnapi nap folyamán protokoll jelleggel, de megtörtént a ProjectStart Kft. által létrehozott és telkesítésre kialakított Zöldfa utca mögötti területrészek a hivatalos átadása. Részünkről lesz majd itt még teendő, a HÉSZ-módosítás elfogadásával a teljes közművesítése is megtörtént a területnek, már a közvilágítás is működik. A közvilágítást idézőjelben mondom, mert nem az önkormányzat fizeti az ott lévő világítástestnek a költségét, hanem a cég fizeti. Abban állapodtunk meg, hogy amíg a beépítés nem történik meg, addig az önkormányzat nem veszi át a közvilágítási rendszeréhez kapcsolódóan a közvilágítást. De minden műszaki paraméter rendelkezésre áll ott, hogy a telkesítés megtörténjen. 27 telek fog egyébként kialakulni, ez nem azt jelenti, hogy 27 lakás fog a területen megjelenni, hanem úgy állapodtunk meg a kivitelezővel, hogy 27 telken ingatlanonként kettő lakás is építhető. Nem lesz egyébként jellemző a kétlakásos épülettömböknek a felhúzása. A Tervtanácsi rendeletben egyébként, amit nem tárgyaltunk most ugyan meg, de javaslattal fogok élni, hogy új beépítésű területeknek az építési engedélyeihez, ami kikerült az önkormányzatnak a hatóköréből az év elejével, tervtanácsi véleményt mindenképpen szerezzen be az építető. Ezt majd akkor vitatjuk meg, amikor a tervtanácsról szóló anyagot fogjuk tárgyalni. Az elmúlt testületi üléseket jeleztem azt, hogy a falugondnoki munkakör nélkül nem tud a település érdemben működni. A közhasznú munkásaink száma most már 11 fő. A koordinálásuk, a feladatokkal történő ellátásuk, az ellenőrzésük, a szükséges műszaki ismeretek megléte alapvető fontosságú. Árvai Gyula úrral megállapodás kezd látszódni arra, hogy Árvai úr mindenfajta térítés nélkül, úgymond társadalmi munka jelleggel nyugdíj mellett ellátja ezt a feladatot. Azt gondolom, hogy a lehetőséget megadtuk Árvai úrnak, és nekem úgy tűnik, bizonyította, hogy a szándék és a munkakedv az erőteljesen megvan. Reméljük, hogy a település lakossága is így gondolja ezt. A közelmúltban a Monori Vigadóban volt egy egyeztetés a szennyvíztelephez kapcsolódó kapacitáskérdés rendezésének szempontjából. Már többször tájékoztattam a testületet, hogy a jelenlegi települési kommunális szennyvíztisztító működése az a fizikai határán van. Elméletileg egy olyan anyagot kaptunk kézhez, amely Péterit tiltja a további rákötéseknek a hozzáféréséről. Nem jogi értelemben tiltja le, csak egy afféle számítás készült, amely alapján a Péteri által igénybevett kapacitás a többiekhez képest a rákötések arányában már túl van a 100%-on. Hosszas egyeztetések és viták után úgy tűnik, hogy ez a kérdés tud majd úgy rendeződni, hogy Péteri számára a terveink szerint 50-60 lakossági hozzáférést még ebben a rendszerben tudjunk biztosítani. Itt majd egyezkednünk kell olyan településekkel,

akiknek papíron egyébként kapacitási lehetősége több mint Péterié. Mondjuk Gombáról és Monorierdőről fogunk majd adott körben beszélni. Jelenleg az sem tisztázott, hogy a kapacitást mihez kötné a szennyvízrendszert működtető települési közösség. Mennek a viták róla. Azt gondolom, mindenképpen a mi érdekeinket kell érvényesíteni, hogy a lehető legmagasabb kapacitási hozzáférést tudjunk garantálni a településnek. Lévén, hogy az ipari fogyasztók mellett a lakossági fejlesztések ilyen szempontból nagyon komoly korlát alá fognak kerülni a következő időszakra nézve. Egy 30%-os kapacitásbővítésre adott be Monor város Önkormányzata egy pályázatot. A telepnek az 1200 m³/napi kapacitásbővítéséről szóló pályázatot nem támogatta a pályázati kiíró, tehát most úgy tűnik, hogy ez a kérdés nem biztos, hogy megfelelő módon tud majd részünkről rendeződni. Azért problematikus ez, mert a mi fejlesztéseink messze elmaradtak attól, mint amit mondjuk Csévharaszt vagy akár Monor városa is ipari jellegű beruházások és egyéb lakossági rákötések szempontjából megvalósított az elmúlt időszakban. Péteriben most lett volna igazából az a fajta ingatlanok szempontjából történő fejlesztési többlet, amelyről már korábban is beszéltünk testületi üléseken, amelyek generálnák az igényeket, és úgy tűnik, hogy az igények azok nem biztos, hogy rendelkezésre fognak állni. Ez egy komoly problémaforrás lesz a következő időszakra nézve.

Hrutka Ferenc képviselő: Én csak ott nem értem a logikát, hogy a kapacitása határán van a szennyvíztisztító telep és ugye Péterit le akarják tiltani, aki mondjuk kétezres lélekszámú és ehhez képest Gomba és Bénye 45%-os. Csak azt akartam mondani, hogy a kettő nagyon nem áll arányban egymással, mi nem tudunk annyival többet kiadni, amennyivel kevesebbet tesz be Gomba meg Bénye. Mert arról van szó, hogy már túl van a kihasználtságon az egész szennyvíztisztító telep, és ezért Péterit le akarja tiltani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye meg van a 3600 köbméter napi kapacitása a telepnek. Ez van már a 90 % fölötti kihasználtságban. Lehet még rácsatlakozni egyébként, csak az a kérdés nincsen tisztázva, és alapvető hibának tartom, hogy ez 2002 óta nem sikerült a településeknek egymással tisztázni, hogy kinek mennyi a hozzáférési joga. Mindenki fejleszt ésszel, ész nélkül. Egymástól veszik el a települések, nem is veszik el egymástól, mert nincsen leírva, hogy mi az, amit egymástól el tudunk venni. Itt különféle százalékokról van szó, a bekötési aránynak a százalékáról, a lakosság száma a hozzá juttatott forintális összegről, kinek mennyi jár. Csak az a baj, hogy ebbe a Péteri polgármesternek a szava egy ilyen helyzetben nem döntő. Nehéz lesz átlépni ezeket a döntéseket, de igyekezünk úgy irányítani a folyamatokat, hogy az számunkra a lehető legoptimálisabb legyen. Ahhoz képest, hogy még egy hónappal ezelőtt az előterjesztés szerint nem volt kapacitási lehetőségünk, most 20-30-40 köbméter naponta a jelenlegi kihasználtságon túl. Ez azt jelenti, hogy naponta fél köbméter egy lakásnak a fogyasztása. Minden egyes köbméter két lakásnak a plusz rákötését jelenti a rendszerre, de nem beszélünk az ipari fogyasztókról. A Junior konyha, hogyha be fog indulni, egy utcányi kapacitást elvesz a rendszerből. Neki már megvan egyébként az engedélye, tehát a szolgáltató beköti a rendszerbe. Még nem indult el a szolgáltatása a konyhának és nem tudni, hogy ez milyenfajta problémákat jelent.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Az átadott területnél a rácsatlakozás megtörtént ezt mondtad. Ez be kapacitásba vagy pluszba jön hozzá?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez már tudtommal benne van.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Akkor jó, mert az egy plusz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez nem terhelés. Erről majd megint csak tárgyalnia kell majd a testületnek, de nem vagyunk abban a helyzetben, hogy mi követeléssel tudjunk előállni. Ez a helyzet, amit nekünk kell elfogadni. A számlázó bank kérdéskörében több bankkal folynak tárgyalások tapogató jelleggel. Az kezdi nyilvánvalóvá válni, hogy jelenleg a lehető legrosszabb ajánlatot tartja az önkormányzat a kezeibe, mind hitel szempontjából, mind pedig számlavezetési költség szempontjából. Jóval kedvezőbb ajánlatok jelennek meg az OTP-n túli világból a pénzügyi piacról. A K&H-val konkrétan tárgyalunk most már ajánlattételi szinten. Felmerült a Monor- és Vidéke Takarékszövetkezetnek az ajánlata. A Monor- és Vidéke Takarékszövetkezet jelezte felénk, hogy adott esetben itt egy helyi kirendeltséget is nyitna, ehhez kapcsolódóan felmerült annak a lehetősége, hogy a Sportszékházként működő posta melletti ingatlanrészt az önkormányzat komoly szándékkal hasznosítsa. Adás-vételről nem igazán lehet szó, mert ott van egy lakás, a posta is ott működik, de mindenképpen a bérleti lehetőségen el kell komolyan gondolkodni az önkormányzatnak. Erre már egy konkrét megkeresés illetve egy jelzés értékű megkeresés már érkezett. Egy gyógyszertár illetve egy magán orvosi rendelő kialakítására tettek javaslatot. Írásban még nem, de a tárgyalások folynak. És a Takarékszövetkezet sem zárkózik el attól, hogy az ingatlancsoportot hasznosítsa a saját céljaira. Ezt a testületnek el kell döntenie, hogy ezzel az ingatlannal mit kíván majd tenni. Én azt tudom javasolni, hogy azokat az ingatlanjainkat, amelyek nincsenek állandó jelleggel kihasználva, azokat az ott lévő használók átcsoportosításával szabadítsuk fel, és piaci alapon működtessük. Ehhez kapcsolódik a kérdéskör, hogy az úgymond házasságkötő teremnek a kialakításának az előterjesztését a testület az előző ülésen nem feltétlenül támogatta. A kialakítása ennek az előterjesztésnek folyik, kapcsolódik ahhoz a kérdéskörhöz, hogy a Sportszékházzal mi legyen. Szeretném, hogy egy olyanfajta rendezvény tartására alkalmas terem alakulna ki a volt kis tornaszobából, amely adott esetben házasságkötési célra is megfelel. Ennek a pénzügyi paramétereit a ProjectStarthoz kapcsolódó vállalkozói kör bizonyos részben tudja finanszírozni és akkor lehetséges, hogy a Sportszékházban jelenleg működő egyesület máshol kap elhelyezést. Egyébként is majd szeretnék javaslattal élni az olyan ingatlanoknak a használati kérdésében, amit nem olyan szintű rendszerességgel használnak a civil egyesületek. A laktanyában van egy kút, amelyet a Gyömrői Vízmű jelenleg minimális térítés ellenében használ az Önkormányzat vonatkozásában. Ez a kút a mi területünkön van az erdőben. 36 lakást lát el vízzel a laktanyában. Nekünk igazából ezen semmilyenfajta hasznunk nincsen, semmilyen bérleti díjat, egyéb díjat nem fizet valamilyen minimális villanyszámlán kívül, ami a szivattyúknak a működtetéséhez kell és melynek a mértékét vitatom, hogy mennyire reális. Úgy tűnik, korrekt lesz az együttműködés a Gyömrői vízművel, most éppen azért nem tettem előterjesztést ennek a kérdésnek az eldöntésére, mert az a villamos rendszer, amelyre eddig volt a szivattyú rákötve az került leválasztásra, ez most történt meg a múlt hónapban, de még nincsen meg az a fajta fogyasztási viszonyszám, ami alapján tudnánk azt nézni, hogy mennyi volt a reális korábbi fogyasztása ennek az egész helyi vízmű rendszernek. Erről döntenünk kell, hogy a további vízfelhasználás kérdésköre az számunkra milyen bevételi forrásokat tud teremteni, biztos, hogy ez a rendszer nem tartható fenn tovább, hogy tulajdonképpen semmilyen fajta térítést nem kap az önkormányzat a saját maga kútjából történő vízkivétel után. A laktanyához kapcsolódóan az ismereteim szerint az ott lévő ingatlanokhoz kapcsolódó megosztás jogerőssé vált. A földhivatalban még nem történt meg az ingatlan bejegyzése, ez amennyiben megtörténik, utána az ott lévő bérlőkkel meg lehet kötni a megállapodásokat. Itt utaltam arra, hogy ezek jelentősebb pénzforrásokat tudnak majd mobilizálni a költségvetésben. Az egyházzal folyamatosan tárgyalunk a köztemető kérdéskörének a kérdésében. Még nem tudunk igazából dűlőre jutni, de úgy akarunk felállni az asztaltól, hogy mind a két fél a kérdésben jól járjon. Úgy látom, hogy az egyház részéről a fogadókészség meg van, csak ugye azok a berögződések, amik az egyházi temetőkhöz kapcsolódó fenntartási

jogosultságok illetve az önkormányzat kötelezettségei között feszülnek, azokat nem mindig tudják a felek nem csak Péteriből, hanem sehol máshol az országban áthidalni. Furcsa helyzet alakult ki abból, hogy a törvény kötelező önkormányzati feladattá teszi a köztemető fenntartását. Nem számolt viszont azzal, hogy a településeken, községekben, kistelepüléseken sehol nincsen történelmi időkből fakadóan önkormányzati fenntartású temető, mindenhol egyházi működtetésű temetők szolgálnak erre a célra. Ez egy törvénytelen helyzet, ezt valamilyen módon rendezni kell. Ezen dolgozunk, hogy ez tényleg úgy történjen, hogy nem belemenve az egyházi fenntartás kérdésébe, de mégiscsak át tudjuk hozni a temetőnek bizonyos fenntartási dolgait az önkormányzati hatáskörbe.

A jegyzői pályázat meghirdetésre került, már több pályázati anyag rendelkezésünkre áll, a beadási határidőt mi a Belügyi Közlönybe történéshez kapcsolódóan tettük 30 nappal. Az ismereteim szerint még a Belügyi Közlönyben egy technikai hiba folytán nem került megjelenésre. A beadott pályázatok azok mind a kozigallas.hu internetes oldalról történő hivatkozással jönnek. Már egyébként publikus a pályázat, de a beadási határidő hivatalosan még az ismereteim szerint el sem indult. Lehet, hogy a jövő héttel el fog indulni.

A Ceglédi hulladéklerakó kérdésében még annyit jeleznek a testületnek félig zárszóként, hogy felmerült annak a lehetősége, hogy peres úton érvényesíthetnek az önkormányzatok a Gesztor irányába követeléseket. Most úgy tűnik, hogy a Gesztor összeszedte magát és a minisztériumban van az a fajta közbeszerzési tender, ami a rendszer működtetéséhez, üzemeltetéséhez kapcsolódó kiírást tartalmazza. Az az érdekessége, hogy a közszolgáltatókat csak a begyűjtéstől kezdődően választja ki a tender. A települési kommunális hulladéknak a begyűjtését azt a településeknek kell külön majd megtendereztetni. A törvény szerint ezt nem lehet másképpen, csak közbeszerzés útján. Tehát ez a feladat majd ránk fog hárulni. Erről még hivatalosan tájékoztatást a Gesztortól nem kaptunk, informális úton beszélgettünk. Egy ügyvédi iroda által, amelyet Tápiószecső Önkormányzata bízott meg ennek az egész kérdéskörnek a tisztázásával történik ez a tárgyalássorozat. A mai napon tárgyaltam a mi szemézbányánk rekultivációját végző céggel és közösen megállapítottunk, hogy ez, ami történt nem feltétlen rekultiváció. A műszaki dokumentációt én megkértem és valóban ez az egy állapot jelent meg a Gesztor által kiírt közbeszerzési tenderen. Tehát ez a műszakai tartalom volt a pályázatban, amit a vállalkozónak, kivitelezőnek meg kellett valósítania. Aki járt arra, láthatja, hogy tájba illőnek nem mondható és még az sem mondható, hogy veszélytelen építmény jött létre. Ezt el kell fogadnunk, mert más lehetőségünk nincs, tehát nem nagyon tudjuk ezt vitatni, hogy ami történt az valóban a kiviteli megvalósítás szerint történt.

Holnapi nap reményeim szerint minden képviselő láthatja, azt, hogy a villanyoszlopokon történnek majd muskátli kihelyezések erre a célra rendszeresített ládában, az önkormányzat számára ez minimális ráfordítást igényelt. Megköszönöm a Faluszépítő Egyesületnek az anyagi és szakmai támogatását és a lehetőséget, hogy megteremtődött annak a lehetősége, hogy a Május 1.-jei ünnepre ez elkészüljön. Még én sem láttam, hogy ez hogy fog kinézni, de biztos érdemes lesz tenni egy kört a Bereki út és a Mátyás király utcáig bezárólag. Meg fog jelenni a Hírlevélben, hogy az iskolagondnok Tóbiás László úr önzetlenül és munkadíj nélkül segített a tartókonzoloknak az elkészítésében 40 darabot készítettek el, és a közhasznú munkások fogják holnap reggel majd a virágokat kihelyezni és utána locsolni.

Már jeleztem azt, hogy a GYÁVIV közgyűlése május 13-án lesz. Biztos, hogy lesznek olyan pontok, amelyek a testület számára is publikussá kell, hogy ezzel kapcsolatban tegyék. A következő ülések valamelyikén várhatóan az Alpolgármesteri tisztség kérdését kénytelen leszek fölvetni, mert nincs együttműködés az Alpolgármester és a Polgármester között. Nincs megoldva ebből adódóan a Polgármester helyettesítés. Ez egy személyes kérdés, de mindenképpen azt gondolom, hogy a következő ülések valamelyikén állásfoglalást kell ebben

a testületnek tennie akár egy második alpolgármesteri pozíció létrehozásával, de akár az Alpolgármester úrnak a megkérdezésével.

A vállalkozói körről már beszéltem az előző napirendhez kapcsolódó tájékoztatói kérdéskörben.

Van-e az elhangzottakhoz kapcsolódóan kérdés?

Hrutka Ferenc képviselő: A civil szervezetek beadták a pályázataikat, a mikor kerül elbírálásra?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő ülésen. A napirendet akkor lezárnam.

9.) Egyebek, kérdések

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérnék az egyebek és kérdések napirendre. Bármilyen fajta közcélú, közérdekű kérdés van-e? Erzsike.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Az egyik kapcsolódik a temető kérdéshez. Én azt gondolom, hogy ha ilyen szép lesz a településközpont, akkor a régi, megszokott hagyományoknak megfelelően legyen egy kicsit szebb a temető is. Ott, ahol a ravatalozó van, azt a környéket meg kellene szépíteni, például virágot ültessenek.

Néhány kulturális program lesz. Az egyik a templomban, mindenképpen érdemes elmenni, barokk muzsika lesz. A Nagykátai zeneiskola igazgatója szívesen eljönne fúvós zenekarával koncertet adni, ha találunk egy olyan célt, ők szívesen a bevételt felajánlják arra a célra. Akkor volt ez az óvoda felújítás kérdése és megkonzultáltam az igazgató úrral meg a környezetemmel és azt találtuk ki, hogy legyen május 22-én, mert érdeklődnek az emberek. Nem tudom, mikor lesz Hírlevél, de oda is szeretném betenni.

Néhány örömteli tanév végi sikerről beszélnék. Van egy nyolcadikos kislányunk, aki most már másodjára olyan szép rajzokat készít, hogy a megyei rajzverseny döntőjébe megint meghívják.

A viráglányaink bejutottak a Pest megyei Ki Mit tud ismételt döntőjébe, ez nagy dolog. Igaz, hogy hat helyett már csak öten vannak, de azért még hozták a formájukat. Nagyon szurkolunk nekik május 16-án.

A 8. osztályunkból négy tanuló írt egy pályázatot a Monori gimnáziumba József Attiláról és első helyezettek lettek. Ennek különösen örülünk. Más nincs is.

Mindenkit szeretettel meghívunk a majálisra, ami úgy néz ki, hogy ha nem lesz rossz idő, akkor elég sok embert vonzani fog.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e más kérdés? Lelkész úr.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Én azt jelzem, hogy a laktanyából kivezető út teljesen tönkrement. Egy állítólag kalóz vállalkozás okán, hogy van egy lovardás fent az erdőben a Gyömrői oldalon, ő az erdészet nevében engedélyezte azt, hogy a volt Ludovikának a sít anyagát azt felhordják az útra, az Ó-hegyre 9 tonnás gépekkel egy héten keresztül hordták a sítet föl. Ehhez kapcsolódóan kaptam egy olyan információt, hogy megcsinálják az utat föl az Ó-hegyre kiránduló út gyanánt. Nem tudom, sittel hogyan lehet kiránduló utat csinálni. És ebbe benne van a Péteri Önkormányzat, benne vannak az Ó-hegyi gazdák, és benne van ez a

bizonyos lovardás, akik közösen ezt finanszírozzák. Egy héten keresztül onnan hordták föl, teljesen szétnyomták, szétverték az utat. És az volt a másik információ, hogy a következő héten meg innen a szemétbánya felől viszik föl az anyagot. Nem tudom, hogy ebből mi az igazság, gyanítom, hogy semmi, mert a Gyömrői újságban megjelent, hogy ez a bizonyos vállalkozó az, aki az erdészet nevében engedélyezte azt a sirt hordást erre a területre. Én azt remélem, hogy a Péteri Önkormányzat nincs benne. Nem tudom, hogy az Ó-hegyi feljárat az végül is elkészült a szemétbányán keresztül ugyanezzel az anyaggal vagy sem. Ezt csak jelzésképpen mondom és kérdezem Polgármester urat, hogy mit tud erről. Az ott lakók nagyon fel vannak háborodva, szeretnék, ha az utat minél hamarabb megjavítanák. Ez egy közös út és ezért túrós a háta, mert a fele Péterihez tartozik a másik fele Gyömrőhöz. Ezért nincs gazdája, ezért volt olyan állapotban, amilyenben volt és most totálisan tönkrevágták.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is láttam.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez nem egy illegális dolog, hogy sirtet hordanak ilyen ürüggyel, hogy úgymond erdei utat azzal tesznek szilárdabbá? Ez egy környezetszennyező tevékenység.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Az erdészet nem engedélyezte.

Dr. Rostás Imre képviselő: Gyakorlatilag építési törmelékkel így rak le, ahelyett, hogy fizetne érte.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én még nem láttam ilyen utat, ami törmelékkel lett volna leszórva. Főnt egy nagyon komoly sirt lerakat van. Gondolom, magánterület. Amit én láttam, ott feküdt kupacba, én úton nem láttam. Jogilag az Gyömrői terület.

Dr. Rostás Imre képviselő: Engedélyezték a Gyömrőiek?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Biztos, hogy nem, mert a Gyömrői Alpolgármester engem hívott, hogy miről van szó. Meg, hogy az utat mikor kívánjuk rendbe tenni? Szóbeli megállapodás útján úgy állapodott meg a két polgármester néhány évvel ezelőtt, hogy egyik évben mi tesszük az utat rendbe, másik évben Gyömrő és most éppen rajtunk a sor. Itt a jogi lépéseket kellene megtenni, hogy hivatalosan az ő kezelésében levő úton történt. Tényleg tönkre van téve az út, mert több helyen egyébként teljes szélességében a földig van feltörve. Gyömrő azt jelezte, hogy a jogi lépéseket meg fogják tenni az oda sirtet szállító vállalkozóval szemben. Kérdés, hogy ezekkel a jogi lépésekkel mit tudnak majd elérni. Előbb utóbb hozzá kell az úthoz nyúlni, az sem zárható ki, hogy ennek a költségei részben érinteni fognak minket is. De úgy gondolom, hogy annak a területnek jelenleg az elsődleges érdekköre az Gyömrőhöz kell, hogy tartozzon a lakások vonatkozásában, másodlagosan van nekünk érdekeltségünk.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Állandóan arra hivatkoznak, hogy az ipari terület az Péterié és az ipari területre járnak a nehézgépekkel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két dolgot tehetünk vagy Gyömrőt megkérjük, hogy tegye rendbe az utat és utána hajtsa be költségeit azon, aki ezt a kárt okozta, vagy mi odamegyünk és a mi saját költségvetésünkkel azt az utat megvalósítjuk.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Mi korábban a Gyömrői Polgármester asztalára letettünk egy kérvényt és javaslatot arra vonatkozóan, hogy azt az utat hogyan tegyék rendbe és

sebességkorlátozástól kezdve sok mindent kértünk, fekvőrendőrt ott abban a magasságban, ahol jó az út és vágtatnak a házak előtt a kocsik. Tehát ezt letettük az asztalra, erre volt egy önkormányzati ülés melyre meghívtak, és azt mondták, hogy rendbe fogják tenni az utat. De semmiféle lépés nem történt, annyi történt, hogy lefényképezték azokat a kocsikat, amelyek vitték ott a sített. Gondolom, a feljelentési része az már egyenesben van. De a gödrök és egyebek elé csak kitétek egy táblát 20 kilométeres sebességkorlátozással és egy háromszögben a felkiáltó jel. Ez a legegyszerűbb és a legolcsóbb.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyiban aggályos a dolog, hogy a jövő évi közigazgatási keretre vonatkozik ez a kérdés, hogy ez mindig fel fog merülni egészen addig, amíg ott Péteri nem lesz olyanfajta mértékű ipari területi hasznosítása, amely felülírná azt, hogy 40 lakás megközelítése Gyömrőé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erről a két Polgármesternek kellene tárgyalnia, de én azt nem fogadom el, hogy egyik évben mi aszfaltozzuk másik évben Gyömrő, ez arányaiban nem áll egymással összhangban. Nem is értem, hogy Péteriben hogyan tudott ez a döntés tárgyalás szintjén felmerülni. Engem azzal keresett meg a Gyömrői Polgármesteri Hivatal szakügyintézője, hogy a két polgármester által korábban kötött szóbeli megállapodás alapján mikor mennék ki aszfaltozni a területet. Mondtam, hogy amikor ezt a megállapodást írásban fogom látni, akkor fogjuk megcsinálni, de addig egy lépést sem fogunk tenni. Van-e más észrevétel, kérdés?

Mielőtt lezárnám az ülést, annyit kérnék a testülettől megtárgyalni, hogy az elmúlt ülésen felmerült az agyagbánya lelőhelynek a kérdésköre, hogy milyen módon lehetne ebből kitermelést a különféle vállalkozók számára lehetővé tenni. Akkor nem hoztunk döntést lévén, hogy itt jogi problémák merültek fel, hogy engedélyköteles. Utánanéztünk, valóban 3 méter szintkülönbséget elérő tereprendezés az építéshatósági engedélyköteles. Egyébként a földhivatalban ez az ingatlan anyagbányaként van nyilvántartva, a bányahatóság bányaként nem ismeri ezt a területet. Tehát itt valóban különféle eljárási lépéseket tenni kell, ha jogilag rendezni akarjuk a kitermelést. Nem is foglalkoztunk a dologgal, mert az megkeresés akkor szóban többször megtörtént utána elhalkult. A mai nap a rekultivációs tender nyertes kivitelezőjével leültünk tárgyalni egyéb kérdések vonatkozásában és jelezte, hogy az igényük továbbra is fennáll. A mi rekultivációnkra onnan történt egy az egyben a kitermelés, 5000 köbmétert már onnan teljesen szó és minden jogi probléma nélkül kitermelt az előző önkormányzati vezetés tudtával a kivitelező. Én akkor rákérdeztem, hogy annak az 5000 köbméternek az ellentételezése miképpen jelenik meg az önkormányzat számára, mert az önkormányzati tulajdon, akkor azt a választ kaptam, hogy a kivitelező kifizette az alvállalkozónak egyébként a 100 Ft-s egységáron számolt köbméter árat a földért. Én 200 Ft-l javasoltam én elfogadni a múltkori ülésen. Ez a pénz átutalásra került az alvállalkozónak, az hogy az alvállalkozó az Önkormányzatnak nem fizetett a földért az egy másik történet. Viszont kaptunk tőle egy 200.000,- Ft-s felajánlást, ilyen szempontból valóban korrekt volt a vállalkozó bejött és ezt teljesítette, de nem az önkormányzat kapta, hanem az egyik civil egyesület. Ebből fűkaszákat vásárolt az az egyesület, amiket az önkormányzat fog használni. A civil egyesület támogatását tudta a cég biztosítani. Egyébként a Faluszépítő Egyesület kapta ezt az összeget, neki utalta át egyenesen az alvállalkozó. Igaz, hogy az egységárhoz képest fele összeget tudott így eljuttatni hozzá, de ezt én már nem kívánom vitatni, nem kívánok különösebben lépéseket tenni. Az önkormányzati tulajdonért semmit nem kaptunk cserébe, nyilvánvaló, hogy a mi szemétbányánk rekultivációjára került felhasználásra ez a föld, de ennek azért megvolt az EU-s forrása tulajdonképpen, tehát nem kellett volna ezt nekünk ingyen se odaadni. A virágosítás egyébként nagyjából ebből az összegből került kialakításra. A mai napon, a tárgyaláson fenntartotta az igényét egyébként a vállalkozó és kérte azt, hogy a

testület gondolja át ezt a kérdéskört, hogy egyáltalán kíván-e ebben az agyag kérdésben gondolkozni. Én az előző ülésen elmondtam, hogy a feltételek azok a 200,- Ft árat jelentenék, itt felmerült annak a kérdésköre, hogy mennyiben célja az önkormányzatnak, hogy azon a területen ilyen jellegű tereprendezési folyamat végbemenjen. Földmérővel kimértük a területet, a terület jóval azon a határon túl az önkormányzat területe, mint ahol most az a peremfal látszódik. Tehát a lehetősége megvan, hogy onnan a földkitermelés megtörténjen. Nyilvánvalóan most már ebben a helyzetben nem tudok én sem mást mondani, mint azt, hogy akkor történhet a kitermelés, hogyha ennek az eljárásjogi rendezése is meg tud történni. A kérdésem a testület felé az volna, hogy úgy nem kívánok én sem engedélyt adni semmilyenfajta mozgásra, földkitermelésre, hogy a testület erről határozattal nem dönt. Kérdezném, hogy van-e ehhez kapcsolódóan vélemény?

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy most elképzeltem magamban azt a területet, ha mondjuk három méter mélységig lehet ugye szedni. Ez olyan tájsebet nem fog okozni, tehát nem lesz, nem tudom én milyen mély gödör, hanem csak egy sebhely lesz ott.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A sebhely ilyen szempontból most is megvan.

Hrutka Ferenc képviselő: Csak annyit tennék hozzá, ehhez a rekultivációhoz, hogy 5000 köbméter földet elvitt és kapott érte 100- Ft-ot az alvállalkozó a fővállalkozótól. Így jött le nekem ez az információ. Az ő részéről annyira nem volt nagyvonalú az ajánlat a 200.000 Ft-tal, ha ő még plusz 300.000,- Ft-ot keresett rajta úgy, hogy nem kellett elmenni a földért, hanem elment mondjuk pár száz métert. Kitermelte a mi földünket, eladta és aztán nagyvonalúan adott 500.000 Ft-ból 200.000 Ft-ot. Ez nem egy nagyvonalú ajánlat. Keresett rajtunk 300.000 Ft-ot. Lehet, hogy kellene futni egy kört, hogy honnan termelte ki azt a földet, mert 300.000 Ft-ról beszélünk, és máskor azon gondolkozunk, hogy egy számlát hogyan fizessünk ki. Tehát én ezt most így nem látom nagyvonalúnak, még ha virágot is kaptunk belőle. Minden megvalósítottunk, a következő 300.000 Ft-talól is tudunk mit kezdeni. Vagy valamilyen módon meg kellene keresni, mert valahonnan neki bizonyítania kellene, hogy honnan vitte el a földet. Egyébként nyilvánvaló, hogy innen vitte el, akkor gondolom, van valamilyen keret. Hogyha már adott 200.000,- Ft-ot akkor már fizesse ki a másik 300.000 Ft-ot is, mert ő olyan földet vitt oda, amiért ő pénzt kapott.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a kérdés csak úgy merült fel, hogy a fővállalkozó bejött jelezni azt, hogy neki volt az előző polgármesteri vezetéssel egy megállapodása, hogy ő ezért az ingyenesen átvett földért cserébe egy civil egyesületet 200.000 Ft-ért támogat. Tehát itt azért ez a kérdés nem felénk kell, hogy felmerüljön, hanem az előző Polgármester és az előző Alpolgármester irányában, hogy miképpen lehet az, hogy Péteri községben önkormányzati területről valaki 5000 köbméter földet úgy visz el, hogy utána tudunk arról, hogy elvitte, és nem kérünk érte egy fillért se, hanem elfogadjuk azt, hogy egy civil támogatassanak egy, mondjuk félpénzzel, mert ez most erről szól. Ha 100,- Ft-tal számolunk, de ne azzal számoljunk, mert a piaci ár 200-300,- Ft környékén van köbméterenként az ilyen jellegű földnek, számoljunk 1,5 millió Ft-os összeggel úgy, hogy az illegális kitermelés megtörtént. De nagyjából ez a vagyoni érték az, amit az önkormányzat területéről ez a vállalkozó elszállított és ezért cserébe kaptunk 200.000,- Ft-ot. Valóban nem áll arányban egymással a kettő. De akkor én most tegyek feljelentést, hogy ez hogyan történhetett meg? Ez már egy továbblépés, amiről most tárgyalunk, hogy ugyanez a vállalkozó egy másik rekultivációhoz megint megjelent, hogy a megbeszéltek szerint ő vinné az ingyen földet Gyömrőre. Megkérdeztük, mi az, hogy megbeszéltek szerint? Azt mondta, hogy ezt úgy beszéltek meg az

előző döntéshozatali rendszerben, hogy ez ingyen lehet akkor vinni. Úgy jutottunk el ideig, hogy akkor legalább tessék majd fizetni. És a testület elé került az a fajta előterjesztés, hogy lehet egyébként megfelelő törvényes keretek között ilyenfajta kitermelést folytatni. De azt nem nézte senki, hogy 5000 köbmétert már kitermelt és egy fillért nem kaptunk tulajdonképpen érte. Most meg itt a levegőben van egy 1,5 millió Ft-os bevételi összeg, amelyet vagy munkával kompenzálnak vagy pénzben térít meg a vállalkozó. Vannak jogi aggályok egyébként, én azt javaslom, hogy ennek a jogi kérdésnek a tisztázása nélkül ne történjen meg a kitermelésnek a megkezdése, amennyiben a testület ezt elfogadja, hogy a kitermelés megtörténhet egyébként. Nagyon más célunk ezzel a területtel nem hinném, hogy lenne, mert ez egy ilyen gödör jellegű peremfal. Ami a környezeti behatás lenne az az volna, hogy a peremfal az úttól távolabb kerülne, meg valamilyen szinten megsüllyedne.

Kalina Enikő képviselő: Én is láttam a helyet és én is, azt gondolom, hogy ha eddig egyikünknek sem jutott eszébe, hogy honnan került a szemétbányára az a sok homok, most pedig pénzt lehetne belőle csinálni, akkor miért állunk falat ennek és miért nem engedjük, hogy megvalósuljon és jövedelemhez vagy éppen egy új utcához vagy aszfaltozáshoz jusson az önkormányzat és ezáltal a településnek jobb legyen. Például az Arany János utcát nem ártana helyrehozni, ott gyalog vagy biciklivel sem lehet, nemhogy autóval közlekedni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztésnek a része volt, hogy az Arany János utcát nem leaszfaltozza, hanem stabilizálja. Kvázi kartellban a vállalkozó nem pénzt fizeti ki, hanem a saját munkagépeivel fölszedi az utat megfelelő mélységben, kavicsal ledöngöli és lestabilizálja. Ez egyfajta megállapodási tárgy egyébként, hogy azt mondjuk, tessék fizetni az összeget és mi majd elköltjük arra, amire jónak látjuk.

Hrutka Ferenc képviselő: Csak annyit szeretnék mondani a Képviselő hölgynek, hogy nem vitatta senki, hogy ez nem jó gondolat. Ezzel nincsen semmi gond a háttér információk hiányoznak a felvetésemnél.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem mindig mondhatóak el egyébként a háttér információk.

Hrutka Ferenc képviselő: Több volt annál az információ, hogy ne lehessen megkérdezni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt én sem támogatom, hogy nyilvánvaló jogsértés tudatában kössünk szerződést egy céggel. A kérdésem akkor az, hogy a testület támogatja-e azt a fajta elgondolást, hogy az egyébként is ilyen célra használt ingatlanterületnek a földmérő által történő kimérésének a figyelembe vételével, a kapacitásnak a függvényében az igényeket erre az ingatlanra, vagy külön szerződéssel az önkormányzat 200,- Ft köbméter áron, illetve amennyiben szükséges bányajáradék fizetéssel, akkor ennek az összegnek a rátételével, plusz ÁFA összeggel leszerződve biztosítsa. De csak olyan feltételekkel, hogy a kitermelésnek a jogszerűségét magának a kitermelőnek biztosítania kell.

Hrutka Ferenc képviselő: A 200,- Ft az meg van nézve, hogy különböző helyeken mennyibe kerül a kitermelés vagy milyen módon?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Több szakértő szerint 200-300,- Ft környékéről van szó. Abban maradtunk, hogy 200,- Ft-os mondhatjuk, hogy 250,- Ft egyébként, mondhatjuk, hogy 300,- Ft, ha hivatalosan működik, akkor bányajáradékot kell fizetni az állam számára, az olyan 50-70,- Ft környékén fogja köbméterenként megemelni a költségeket. Ugye ezt

korábban nem fizették meg kvázi illegálisan történt a kitermelés. Ezt nem kell egyébként majd befizetni adott esetben, de ezt csak úgy, hogy a 200,- Ft-on felül kapjuk meg, ha a vállalkozó azt mondja, hogy még ezt is be tudja vállalni. Nyilvánvalóan neki is az az érdeke, hogy innen a szomszédból vigyék, és ne mondjuk a megye másik feléből kelljen ideszállítani. Tehát adott esetben még a 250,- Ft is bele tud szerintem férni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ő mondjuk, hozzá 40 kilométerről egy ott kialakított bányából, akkor, ha itt 8-10 kilométeres körzeten belül tudja ugyanezt, akkor már nincs akadálya, hogy ugyan annyit fizessen. Így is van haszna.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt nem tudjuk, hogy másik lelőhelyen mit fizet, azt tudjuk, hogy a környékről tulajdonképpen csak illegális módon tudja kitermelni, mert a környéken ilyenfajta bányáról nekem tudomásom nincsen, vagy ingyen akkor törvényes keretek között onnan szerezné.

Dr. Rostás Imre képviselő: Folyjék egy előkészítő munka.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én a szerződéskötésre gondoltam egyébként, mert ennek az előzménye már megvolt és maga a nyertes tender a kivitelezést már csinálja, csak a földet nem tudta megszerezni. De ha mi most még azt mondjuk, hogy nem, akkor biztos, hogy más forrásból meg fogja találni ennek a megoldását. Arra viszont tényleg figyelniünk kell, hogy milyenfajta tájképződmény alakuljon ki, hogy ne legyen például nagyon mély a gödör. Annyit azért a vállalkozó mondott, hogy megteszi a megelőző intézkedéseket, hogy ne lehessen könnyen bemenni kocsival, vagy ne lehessen kis kocsit betolni. Ha azzal valaki megküzd, akkor küzdjön meg és akkor megérdemli, hogy el tudja ott helyezni a szemetet. Ilyenfajta földmunkákról azért beszéltünk. Kérdezném, hogy el tudjuk-e fogadni így a döntési javaslatot? Amennyiben igen, akkor így tenném fel szavazásra. Aki egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Aki nem ért egyet? És aki tartózkodik?

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

73/2009. (IV30.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Anyagbányából történő földkitermelésről)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az „anyagbánya” megjelölésű, Péteri külterület 052/2. helyrajzi számú ingatlanból - amennyiben ennek a tevékenységnek a bányajogi és építésügyi feltételei rendeződnek – földkitermelés történjen.

Felhatalmazza a Képviselő-testület a polgármestert és a jegyzőt arra, hogy a jogi előírásokra is figyelemmel, a kitermelésre legalább 700,- Ft + ÁFA/m³ áron szerződéseket kössenek.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Molnár Zsolt polgármester a nyilvános ülést 23,35 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. február 17.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Beke Andrea
megbízott jegyző

Püspök Erzsébet Katalin
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő