

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. június 3-án 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Dr. Foltin Brúnó	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kirchner Sándorné	képviselő
	Püspök Erzsébet Katalin	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő (10 fő)

Beke Andrea	megbízott jegyző
Varga Jenő	ÁMK igazgatója
Hajdu István	Szlovák Kisebbségi Önkor. Elnöke
Varga Zsolt	Péteri Polgárőr Egyesület Elnöke
Lovács Gábor	Péteri Polgárőr Egyesület Tagja
László Péter	Péteri Borbarát Egyesület

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Köszöntöm megjelent vendégeink megkezdésénél a mai ülésünket. Az írásban kiküldött napirendhez képest annyi változtatási javaslatot tennék, hogy a 11. számú napirendet, ami az Önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítása, jelen ülésen nem javaslom megtárgyalni, helyette a 13/2009.(V.29.) SZMM-ÖM türelmi rendelet szerinti szegregált lakókörnyezetnek a felszámolásáról szóló pályázaton való részvételtől szóló döntést javaslom megtárgyalni. Lévé, hogy a rendelet május végi megjelenésű, az előterjesztést szóban kívánom tenni. E-mailes formában került megküldésre az 1. napirendnek a színes verziója. Helyben került kiosztásra egy pályázati felhívás, illetve az általam 11. napirendi pontként javasolt napirendnek az előterjesztési anyaga. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, javaslatmódosító indítvány a napirendekhez?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Körülbelül fél órával ezelőtt volt bizottsági ülés és akkor beszéltük, hogy ezt a pályázatot át kellene beszélni esetleg egy soron kívüli bizottsági ülést is összehívni, hogy a bizottság tisztábban lássa ezt a kérdést. A Major köz tulajdonviszonyairól és a korábbi testületi határozatoknak az érvényességéről, hogy pályázni lehessen. Most megint belevágunk valamibe, amibe nem áll rendelkezésünkre az összes információ. Elindult egy munka, ami valamikor félbeszakadt, sőt tudomásom szerint már ott vannak tulajdonjogok is, nem tudom mennyire rendezett ez?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javasolnám mindenképpen azt, hogy erről a kérdéstről napirendben beszéljünk. A pályázat beadási határidő a dokumentum szerint június 15. A pályázat önrész nélküli, ez 100 %-os támogatást jelent, 80 millió Ft-ig lehet rá pályázni. Azért javasoltam napirendbe venni ezt a kérdést, mert az egész vagyongkérdés annyira kusza és

jogilag széttagolt, hogy mindenképpen kell egy olyan döntés, hogy ezen a pályázaton egyáltalán érdemes-e elindulni. Elfogadja a testület, hogy erről a kérdéstről beszéljünk a mai ülésen? A döntés arra terjed ki, hogy ezen az önrész nélküli pályázaton elinduljunk bármilyenfajta építési, beruházási koncepcióval vagy jogi megoldású koncepcióval. Ebben a hónapban ülést mindenképpen kell, hogy tartsunk, vissza kell, hogy még egyszer térjünk a témára.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Mi lenne, ha az egyebek után visszatérnénk egy kérdések napirenddel vagy az egyebek között lesz?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Új napirendi pontként javaslom akkor felvenni a kérdések napirendet 14. számú napirendként. Aki ezekkel a módosításokkal, a napirend elfogadásával egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm.

1.) A település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2004.(XII.15.)sz. rendelet módosítása. (Az anyag e-mailen kerül kiküldésre)

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) A civil szervezetek elszámolása a 2008. évben megkapott önkormányzati támogatásokról.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

3.) Péteri Község Önkormányzata által az önszerveződő közösségek, civil szervezetek részére, a 2009. évi támogatási alap terhére kiírt pályázathoz beérkezett pályázatok elbírálása.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

4.) A helyi szervezetek támogatásáról szóló 4/2008.(IV.17.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

5.) Az Európai Parlamenti választásra Szavazatszámllói Bizottsági tag megválasztása.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző

6.) Beszámoló a 2008. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző

7.) Döntés terület átadásáról a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. Részére.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

8.) Tájékoztató a jegyzői állásra kiírt pályázatról. (szóbeli)*(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

9.) A „Szebb, virágosabb Péteriért” pályázat kiírása. (Az anyag e-mailen kerül kiküldésre)*(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

10.) Tájékoztató tervezett ingatlanvásárlásról.*(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

11.) Péteri Község Önkormányzata által fenntartott intézmények alapító okiratainak módosítása. (Az anyag e-mailen kerül kiküldésre)*(határozathozatal)*Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Beke Andrea megbízott jegyző**12.) A polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőket megillető szociális, jótéteményi és egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról szóló 7/2001.(XI.05.) sz. önkormányzati rendelet módosítása.***(rendeletalkotás)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

13.) Polgármesteri beszámoló a két ülés között történetekről.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

14.) A 13/2009. (V.29.) SZMM-ÖM együttes rendelet alapján szegregált lakókörnyezet felszámolására vonatkozó pályázat megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

15.) Egyebek

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Berényi Zoltán képviselő urat kérném fel. Elfogadja a felkérést? Köszönöm szépen.

Aki egyetért azzal, hogy Dr. Berényi Zoltán képviselő úr legyen a mai ülésnek a jegyzőkönyv hitelesítője, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen, egy tartózkodással, egyhangúlag elfogadva.. Elkezdénénk a mai munkát.

1.) A település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2004.(XII.15.) számú rendelet módosítása. (Az anyag e-mailen kerül kiküldésre.)*(rendeletalkotás)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az első napirendünk az Építési Szabályzat módosításáról szóló rendelet határozattal történő módosítása. Az előzmények mindenki számára ismertek. A villapark területének a beruházója kérte ezt, és saját maga által történt finanszírozásban készítette el a tervezőmérnökkel a szabályozásnak a kisebb módosítását. A módosítás a testület által alapvetően elfogadott. A módosítás, amiről most a döntés született, az, hogy a Helyi Építési Szabályzatnak a végleges rendelet szintű módosításával ez a szabályozási tervlap lépjen hatályba és megkezdődhessen a villaparknak nevezett területrészeknek a telkesítése. A Monori hatóság előtt a telekalakítási eljárás ennek a résznek a hatályba lépéséig felfüggesztésre került. Itt a zöld területnek volt egy közpark jelleggel hasznosítani kívánt közterület része. Ennek a telkesítését kérte a beruházó. A hatóságok a módosítást jóváhagyták, ellenvéleményt nem fűztek hozzá. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, vélemény a HÉSZ módosításnak a jóváhagyásához?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak annyi volna, hogy ezzel lép érvénybe ez a 2008-as elfogadott HÉSZ? Ez még abba belefér, vagy már az érvényben van, és azt módosítjuk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 2008-ban elfogadott HÉSZ módosítás már hatályban van, ez egy azon kívüli módosítási eljárás.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nekem akkor is kérdőjeles volt ez az erdősáv. Az pillanatnyilag az én tudomásom szerint magántulajdonban van és arról volt szó annak idején, hogy egy mondjuk 10 méteres erdősáv létesítésére volt kötelezve ott az önkormányzat. Ebbe az irányba történt valamilyen lépés? Mert most ezen a térképen is szépen be van jelölve erdősáv, de itt termőföldek vannak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a HÉSZ-nek egy alapvető problémája, hogy különféle magánterületű ingatlanokon az országos településrendezési előírásoknak megfelelő parkosított területeket határoz meg. Ezzel még sok gondunk lesz. Több helyen akadály a fejlesztésnek az, hogy magánterületeket érint maga a zöldterület. Maga az a generálódás, hogy a tulajdonosok saját maguk kezdjenek el területfejlesztési folyamatot, azért korlátozza őket, mert nincsen érdekeltsége a zöldterület hasznosíthatatlanság miatt az ingatlantulajdonosnak a terület használatában. A következő HÉSZ-módosításnak ez egy konzekvens kérdésköre lesz, hogy az úgynevezett véderdő területekkel mit kezdjen az önkormányzat, mert ezeket elméletileg kártalanítani kell. Tehát a hasznosításnak a korlátozását anyagilag az önkormányzatnak egy x időn belül vagy meg kellene vennie, vagy ki kell sajátítania. Valóban lehet rajzolgatni szép zöld erdőket a település köré, de ez bizony innentől kezdve részünkről is jelent egyfajta kötelezettséget. Nyilvánvaló, hogy itt az volna a településfejlesztési érdek, hogy az önkormányzat a saját maga tulajdonaiba hozzon létre véderdőket. Jelenleg ez nem így működik, de nem csak a magánterületeken, hanem a települést körbevevőleg, meg utca becsatlakozásoknál ugyanígy. Ez nem ennek a módosításnak a tárgya ez a következő nagy HÉSZ-módosításban kell, hogy megjelenjen egyébként. Ha valahol a HÉSZ-ben már meglévő zöldet kivesz valahol a település, akkor azt valahol máshol be kell tenni.

Kallós Attila képviselő: Néztem a HÉSZ-t és elég valótlan adatok vannak benne. Lke-6-os övezet szerepel a szabályozási tervben, a HÉSZ-ben is szerepel Lke-6-os, de csak címként. A mondat következő része az Lke-7-es. Igazából ez óriási problémának a forrása lehet, mert ha valaki az Lke-6-ra kap építési engedélyt és jóváhagyják neki anélkül, hogy szabályozva lenne az a rész, akkor mit teszünk? Letisztáztam Losonci Lászlóval, hogy ez az építési iroda hibája, ők írták rosszul. Szeretném, ha most ezzel a módosítással ezt törölnénk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezzel most nem tudjuk törölni. De a következő HÉSZ fordulón erre vissza kell térni. Sőt azt mondom, hogy ezeket nem törölni kell, ezek a döntések meg voltak és meg is vannak. Ezeket a döntéseket a testület meghozta. Az egy másik kérdés, hogy abban a kaotikus állapotban, ami az elmúlt másfél évben az önkormányzat vezetésében létrejött, ezek mennyire kerültek lekommunikálásra a mérnök iroda felé, illetve a mérnöki irodánál is látok alapvetően pontossági problémákat a munkával kapcsolatban. Tehát kétoldalú a problémaforrás. Az Lke-6-os körzet, ahogy Kallós úr is jelzi valóban szándék szerint egyszer létrejött.

Losonci László ügyintéző: Én csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy az Lke-7-es építési övezet az már kiderült, hogy korábban a Szent István utcában az egyeztetési anyagban az oldalhatár beépítési mód mellé a szabadon álló beépítési mód is bekerült. Ezt az egyeztetési folyamat során a Képviselő-testület leszavazta és ezért nem került bele. Én a döntéseket továbbítottam az A.D.U. Építész Irodának és ott ugyan kijavították a szerkezeti tervrajzon az Lke-7-est, Lke-6-osra, maradt minden a régiben csak ez a szöveges formátumban maga az ehhez vonatkozó rendeletben ott már az elején a 7-est javították csak a hozzá kapcsolódó Lke-7 kezdetű szöveg maradt, ahogy a képviselő úr mondta, de az az Lke-6-osra vonatkozik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A HÉSZ-ben nincsen Lke-6-os.

Kallós Attila képviselő: Már hogyan volna?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Polgármester úr az lehet, hogy nem jó, de itt van.

Losonci László ügyintéző: A 6-os az létezik a 7-os nem létezik.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak a 6-osnak a leírt szabályzata hol van?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért van ez az összevisszaság, mert a 6-os elméletileg ugye a Szent István utca lett volna. Az Lke-7-es lett volna a Deák Ferenc utcában, aztán már ember nem tudja követni, hogy mit hogyan vont vissza a testület. Mit helyezett hatályon kívül aztán mit módosított vissza. És jogos a felvetés egyébként. Majd tisztázzuk a tervezőirodával, hogy a részünkről ez a pontatlanság hogyan keletkezett.

Kallós Attila képviselő: Ezen a részen Lke-6-os van bejelölve, de ez nem Lke-6-os hanem Lke-3-as övezet. Ez a gond. Az Lke-6-os övezet vette át az Lke-7-es övezetnek a szerepét, hogy ne maradjon ki egy szám. Itt nem lehet építkezni. Kér valaki egy építési engedélyt és egy új kolléga nem tudja ezt, kiadja az engedélyt, elkezdik az építkezést.

Losonci László ügyintéző: Az Lke-6-os vonatkozik a Deák Ferenc utcára és pont a Szent István utcán is most Lke-6-os van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor haladnánk tovább az előterjesztés szerint, és akkor kérdezném még egyszer, hogy konkrét napirendünkhöz van-e észrevétel, javaslat?

Kallós Attila képviselő: Van még egy pár dolog a HÉSZ-ben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Gazdasági Bizottságnak a dolga lesz, hogy a HÉSZ-t ilyen szempontból tételesen átnézze. Tehát akkor az írásbeli előterjesztés szerinti határozati

javaslatot tenném fel szavazásra. Aki egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. Egyhangú a testület döntése.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

74/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2004. (XII.15.) számú rendelet módosítása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a település Településszerkezeti tervének részmodosítását a jelen határozat mellékletét képező, A D. U.. Építész Iroda által 2008. decemberi dátummal elkészített,

„Péteri-Zöldfa utca mögötti terület
Helyrajzi szám: 889, 890, 891, 892” elnevezésű

1:5000 léptékű, dokumentum szerint elfogadja és ennek megfelelően módosítja a település Településszerkezeti tervét.

Felelős: polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Feltennem szavazásra a HÉSZ módosításról szóló rendeleti előterjesztést minősített többséggel történő szavazásra.

Egyhangú döntéssel a testület a HÉSZ-t módosította. Ez azt jelenti, hogy 30 napon belül hatályba lépéstől számítva telek alakításnak meg lesz a lehetősége és vélhetően az első vevők meg tudnak jelenni ez év őszén a villaparkban.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének *A település Helyi Építési Szabályzatáról*'' szóló 30/2004. (XII.15.) számú rendelet módosításáról szóló 12/2009. (VI.04.) rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

2.) A civil szervezetek elszámolása a 2008. évben kapott önkormányzati támogatásokról.

(határozathozatal)

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérnék a következő napirendi pontra. A civil szervezetek 2008. évben kapott támogatásáról szóló elszámolásának a megvitatása. Az ez évi pályázatokból ki kell zárni azokat a civil egyesületeket, akiknek nem lett szabályszerű az előző évi elszámolása. Az előterjesztést a PEB megtárgyalta. Az előterjesztés szöveges anyagában együtt kerül feltüntetésre az elszámolás, illetve a 2009-es évre szóló támogatási igényeknek a bemutatása. A napirend külön kezeli ezt a kérdéskört. Javaslom, hogy először az elszámolásokról döntsön a képviselő-testület. A PEB a Sport Egyesület, illetve a Polgárőr Egyesület vonatkozásában az elszámolást a dokumentumok alapján nem tartja megfelelőnek, és javasolja ezen két egyesület 2009. évi pályázati eljárásból való kizárását. A többi egyesületnek az elszámolását a PEB a testület felé elfogadásra javasolja. Kérdezném elnök urat, hogy van-e napirendhez kiegészítése?

Kallós Attila képviselő: Igazából lenne, csak az elszámolást senki nem kapta meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Minden elszámolás rendelkezésre áll.

Kallós Attila képviselő: A táblázatot, hogy mi alapján, azt nem kapta meg senki.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Öt perc szünetet rendelnek el, és addig ezt a hiányosságot pótoljuk.

Technikai szünet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Folytatnánk az ülésünket. Kiosztásra került az az anyag, amiben az elszámolások 2009. évi pályázati összesítő táblája szerepel. Az anyaghoz annyi módosítást kell tenni, hogy a Péteri Hagyományörző Kör a támogatási kérelmét visszavonta. Elsősorban, amit most tárgyalnunk kell az az elszámolásoknak, az érvényességének vagy érvénytelenségének a kérdése. Amelyik elszámolással nem volt a Bizottsági ülésen probléma és vita az a Nyelvében él a Nemzet elszámolása, a Péteri Faluszépítő Egyesület elszámolása. A Péteri Evangélikus Egyházközség tavaly ugye nem kapott támogatást, Péteri Nyugdíjas Klub elszámolásával nem volt probléma, a Péteri Hagyományörző Kör elszámolásával sem volt probléma. A Péteri Gyermekéért Alapítvány elszámolásával nem volt probléma. Ezen egyesületeknek az elszámolását a PEB elfogadásra javasolta. Ahol probléma merült fel az a Péteri Polgárőr Egyesület, illetve a Péteri Sport Kör elszámolása. Azt javasolnám, hogy azon egyesületeknek a vonatkozásában, ahol nem volt az elszámolással gond, amelyek rendben, időben és tételesen elszámoltak pályázati támogatással, a testület határozattal fogadja el az elszámolást.

Kalina Enikő képviselő: Annyit szeretnék, hogy a Nyelvében él a Nemzet Alapítvány nem 100.000,- Ft-ot, hanem 70.000,- Ft-ot támogatást igényelt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most az elszámolásról beszélünk. Tehát akkor a Nyelvében él a Nemzet Alapítvány, a Faluszépítő Egyesület, a Nyugdíjas Klub, a Hagyományörző Kör és a Péteri Gyermekéért Alapítvány elszámolását a testület elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

75/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A civil szervezetek elszámolása a 2008. évben kapott önkormányzati támogatásokról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Nyugdíjas Klub, a Péteri Hagyományőrző Kör, a Péteri Gyermekekért Alapítvány, a „Nyelvében él a Nemzet” Alapítvány, és a Péteri Faluszépítő Egyesület 2008. évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felelős: polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ahol vita volt a Bizottsági ülésen és a Bizottság nemleges javaslattal élt az elszámolás tekintetében az a Polgárőr Egyesület, illetve a Sport Egyesület. Azt javaslom, hogy, akkor ezt a két egyesületet tételesen elemezve nézzük meg, hogy valóban az elszámolás helyes vagy helytelen. A Polgárőr Egyesület, ahogy az anyag is tartalmazza 283.333,- Ft támogatást kapott a tavalyi évben. A tavalyi pályázati eljárás nem feltétlenül a rendeletnek a hatályba lépésének idejében történt, hanem valamikor a rendeleti határidőn jóval túl, októberben került sor ezeknek a pályázatoknak az elbírálására. Magának a pénzeknek az utalása is az év végén történt. Volt olyan egyesület, amelynek ebben az évben történt a pénzügyi teljesítése a mi részünkről a támogatási összegnek. A Polgárőr Egyesületnél az elszámolásnak a problematikáját látjuk két pontban meghatározva. Sebességmérő megjavítására és felszerelésére adta a testület az összeget. Az elszámolási előterjesztés az mondja, hogy nem arra a célra használta az egyesület föl a pénzt, mint amire a testület ezt megállapította. Van-e ehhez elnök úrnak kiegészítése?

Kallós Attila képviselő: A Péteri Sport Egyesület elszámolása nagyon egyszerű, a Sport Egyesület nem számolt el, ami kommunikációs probléma volt és más elszámolást hoztak be. Erről akkor nem értesültünk. A Péteri Polgárőr Egyesületnél az a gondjuk, hogy a támogatási szerződésben nem szerepel ez, hogy a 200.000,- Ft-ot mire adjuk, és mire kell felhasználni. Ettől függetlenül volt egy testületi határozatunk. A PEB csak feketén-fehéren tud látni. Azt látja, hogy erre volt határozat, erre adtuk a pénzt, nem erre lett elkölve és ennek függvényében meghozta a határozatát. Ettől függetlenül a testületen múlik az, hogy az elszámolást ebben a formában elfogadja-e. Elképzelhetőnek tartom, hogy nem az volt a szerződésbe benne, amiről határoztunk. Nekünk erre volt egy köztes határozati javaslatunk, ami nem került bele az anyagba. Ez arról szólt, hogy azoknak a szervezeteknek, akik ebből a pályázati körből kiesnek, írjunk ki június 1.-jéig egy második pályázati kört, módosítsunk a rendeltünkön, hogy, akik most kiestek, még egyszer vehessenek részt a pályázaton. Úgy gondoljuk, hogy ez a korrekt megoldás, mert ha van egy pályázati kiírás, abban vannak feltételek, ha nem felel valaki meg, akkor nem tudunk mit tenni. A második kör mentesíti ez alól ezeket a szervezeteket, ha elszámolnak, és a rendeletet módosítjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A rendelet évente egy pályázat kiírását engedélyezi.

Kallós Attila képviselő: Három határozatot hoztunk, az egyik az, hogy módosítsuk a rendeletet, hogy írjunk ki második pályázatot. Tehát, ha módosítjuk a rendeletet, akkor a rendelet lehetőséget ad arra, hogy kiírjunk második kört.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A tervünk valóban ez volna. Én azt javasolnám a testületnek, hogy a rendszer úgy működik, hogy van egy pályázat, valaki kiír valamit. Vagy működésre kér pénzt vagy valamilyen program project megvalósítására. Az én ismereteim szerint a Polgárőr Egyesület, működésre kérte a tavalyi támogatási összeget és nem azon konkrét projectnek a megvalósítására, amiről a testületi határozat szól. Nyilvánvalóan, ha itt voltak a Polgárőr Egyesület tagjai az ülésen, amikor a testület a pályázat kérelemtől teljesen eltérő módon állapított meg egy támogatási célt, amelyre az én véleményem szerint a rendeletünk lehetőséget konkrétan nem ad. Tehát, ha működésre kért, akkor működésre kell adni, ha nem, akkor nem kell adni működésre. Jogosult eldönteni a pályázatnak a beadója, mire írja ki pályázatot. A mi jogunk arra terjed ki, hogy elfogadjuk azt, hogy ő működésre kér vagy sem, vagy konkrét projectre kér, adunk rá vagy sem, vagy kevesebbet adunk rá. Arra jogunk szerintem nekünk nincsen, hogy megmondjuk, hogy kért támogatási összeget, de megmondjuk, hogy, akkor ezt erre tessék elkölteni. Mert ez nem a pályázati eljárásnak a kerete. Ez maximum külön támogatási módon működhet, pályázaton kívüli támogatási lehetőség lenne. A pályázati támogatási döntést követő szerződésben viszont nincsen szó erről a projectről, amiről a testület tulajdonképpen a döntését hozta. Mindenképpen olyanfajta kommunikációs és olyanfajta egymás mellett történő elbeszélési kérdés merült fel, amelynek az én véleményem szerint nem lehet kárvallottja a Polgárőr Egyesület, még hogyha a tagjai az ülésen jelen is voltak, amikor a testület célhoz kötötte a támogatási összeget. Én azt javasolnám és Elnök úrnak a véleményét én elfogadom, hogy az megoldás lehet, hogy most akkor módosítsuk a rendeletünket, léptessük hatályba a módosítást írjunk ki három vagy négy civil szervezetnek külön egy másik pályázati kört. Ez is egy menete annak a megoldásnak, amit a Bizottság javasolt. Vagy azt mondjuk, hogy elfogadjuk a Polgárőr Egyesületnek a beszámolóját, vagy elfogadjuk a teljesítését, tekintettel azokra a körülményekre melyek között ezek a jogi dokumentumok és döntések keletkeztek. És akkor lehetőséget teremtünk arra, hogy már ebben a döntési körben beadják működési céllal támogatási kérelmük. Működési célú támogatási kérelmet a testület elbírálja. Kérdezném, hogy van-e ehhez a testület részéről valamiféle vélemény?

Veszteg Ferenc alpolgármester: A Képviselő-testület a munkája során azért igyekezett rugalmasan kezelni az ilyen dolgokat, és mindig próbáltunk a jogszabályoktól meg egyéb dolgoktól, ahogy lehetett elrugaszzkodni és megérteni a helyi helyzeteket. Ez nagy tanulsággal szolgál a jövőben, hogy ezt hogyan kell akkor kezelni. Mert hiszen a korrekt partneri kapcsolathoz az is tartozik, hogy akkor, ha egyszer megegyezünk szóban és túllépünk a dolgon, akkor utána nem jelzünk vissza, hogy most már csak a papír számít. A Polgárőr Szervezettel a következő dolog történt, beadták ugyan a pályázatukat működésre, erre a testület úgy döntött, hogy nem kívántunk adni. És egy korrekt egyesség keretében mi is azt mondtuk, hogy megsegítjük a Polgárőr Egyesületet, ha a radarokat megjavítja, mert szükség lenne ezekre a radarokra a faluban. A testületi ülésen ígéretet kaptunk szóban, hogy meg is fogják javítani, ki is lett jelölve az oszlop. Akkor a testület hozott egy határozatot, hogy akkor adjunk erre a radarra, ezt bele is tettük a határozatba. Most ezt nem tartom korrektnek erre visszahivatkozni. Ugyanakkor rá két hétre személyesen beszélgettünk még az előző elnökkel, hogy a radart én említettem meg, mert nem láttam ott mozgást, hogy a radar készül-e. Ígéretet kaptam szóban, hogy a radar elkészül és ebből a pénzből meg lesz javítva. Ez ezen az úton haladt a továbbiakban. Akkor lehet, hogy az önkormányzatnak ezt a rendeletet mellé kellett volna még csatolni, de számomra ez nagyon nagy tanulság. Tehát ezentúl az a betű

mélységéig fogunk belemenni a polgárőrséggel az ígéretbe. Ez így nem igazán korrekt dolog, tehát én azt javaslom, hogy nem érdemes ezen sokat időzni, ha a testület azt mondja, hogy elfogadja, el lehet fogadni. De én a magam részéről legközelebb tudom, hogy hogyan fogok a polgárőrségnek ezentúl támogatást adni és hogyan fogjuk megfogalmazni a vele kötendő szerződéseket. Mert ugye egy csomó szervezettel egyezkedtünk szóban, megbeszéltük, nem volt probléma, lezajlott. Lépünk túl ezen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én úgy tudom, hogy a sebességmérő két radar az már jó, tehát megjavításra került, tehát a Polgárőrség ezt elvégeztette. Csak a felszereléssel kapcsolatban vannak itt még technikai kérdések, amelyeket tisztázni kell. Van-e a Polgárőrség részéről bármilyenfajta hozzászólás ezen kívül?

Varga Zsolt Péteri Polgárőr Egyesület Elnöke: Ennyit szerettem volna csak, hogy meg van javítva mind a két sebességmérő.

Lovász Gábor Péteri Polgárőr Egyesület Tagja: Tulajdonképpen akkor én még annyit szólnék, hogy úgy tudom, hogy az volt a megállapodás, hogy ki lesz jelölve az a két oszlop, ahova felszereljük. Na most erről mi még semmi tájékoztatást nem kaptunk. Bármikor fel lehet szerelni.

Varga Zsolt Péteri Polgárőr Egyesület Elnöke: Az önkormányzat részéről volt egy olyan szóbeli megegyezés, hogy az ELMŰ általi rákötési kérelmek, meg járulékos dolgok ügyintézését átvállalta az önkormányzat. Mert mi valóban elindítottuk a Kalina úrral, de az c vágányra szaladt egy kicsit és utána az önkormányzat ezt átvállalta aztán, ez az önkormányzatnál is c vágányra futott, úgy hallottam. A két sebességmérő megvan, kész van, működik. Azt kell csak eldönteni, hogy hova szereljük fel, és ki intézze ennek el a közműhálózatra való rákötését.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én úgy emlékszem, és ennek utána lehetne nézni, hogy megvan a két oszlop, tehát azt is a testületi ülésen meghatároztuk, hogy melyik oszlopra kerül föl. Testületi határozat van róla.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nekem az információim az, hogy erről határozati döntés nem született.

Kallós Attila képviselő: Félreértés ne essék, se a civilek részéről, se a testület részéről 18 éven keresztül nem létezett pályázat Péteriben. Tehát a Polgármester önhatalmúlag úgy osztogatta a pénzt a szervezetek között, ahogy neki jól esett. 2006-tól egészen 2008-ig azon dolgoztunk és arról próbáltuk meggyőzni a testületet, hogy pályáztatni kell. Mert ha nincs pályázat, akkor nem tudjuk kérni a szervezeteket, hogy számoljanak el arról, hogy a pénzt mire költötték. A tavalyi év az első év volt a pályáztatásra, úgy sikerültek, ahogy sikerültek. A civil szervezetek is követtek el hibákat és a testület is követett el hibákat abból a szempontból, hogy nem volt időben kiírva. Jelen pillanatban 1,5 millió Ft áll rendelkezésre a civilek támogatására. Kutya kötelesség támogatni a civileket, hogyha megfelel a pályázatuk. Nem lenne fair azoknak a civil szervezeteknek az oldaláról nézve, hogy olyan pályázatokat elfogadjunk, amelyek nem felelnek meg a jelenlegi kiírásnak. Három órás ülésünk volt, más pályázatokon is sok probléma, ami majd a következő napirendnél felszínre kerül és az az álláspont került elfogadásra, hogy ez így nem sikerült, de ne vonjuk meg a civilektől a pénzt, ne mondjuk azt, hogy nem adunk. Hanem írjunk ki egy második kört, szerintem ez lenne a megoldás és fair mindenki részéről. Tehát az, hogy most a Polgárőröknek elfogadjuk azt,

hogy oké 200.000,- Ft-tal számoltak el, ezzel még mindig kizárjuk a Sport Egyesületet. Ugyanis a Sport Egyesület elszámolása egy kommunikációs probléma miatt nem volt behozva. Mert ők nem az 1400.000,- Ft-nak az elszámolását értették, hanem egy teljes éves bejelentést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e más vélemény, hozzászólás? PEB 19/2009. (V.27.) számú határozata nem javasolja tehát elfogadni a Polgárőr egyesületnek a beszámolóját. Én azt javaslom, hogy fogadjuk el a beszámolót.

Hrutka Ferenc képviselő: Bele kellene vonni a képviselő úrnak a javaslatát

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor most rendelet-módosítást tennék fel szavazásra. Összefoglalva, Elnök úr azt mondja, hogy ne fogadjuk el a vitatott beszámolókat. Az én személyes véleményem ez a rendelet szemébe való, ez nem alkalmas arra ebben a formában, hogy ezzel dolgozzunk. Ezért javasoltam volna azt, hogy helyezzük hatályon kívül és alkossunk egy olyat, ami megfelelő. Most már látjuk azokat az igényeket, látjuk azokat a működési problémákat, amivel még akkor nem számoltunk, amikor ez a rendelet hatályba lépett. Az a rendelet már nagyjából jogilag, technikailag összeállt, az nem fog tartalmazni évente egyszer kiírandó pályázati lehetőséget, mert sokkal nyitottabb lesz a testület adott esetben a támogatási forrásoknak a megnyitására. És magának az elszámolásnak a kérdése is jóval rugalmasabban kerül benne szabályozásra. Tehát akkor még egyszer összefoglalva a dolgot, attól függ a döntési javaslat, hogy a testület merre felé hajlik. A PEB javaslatát fogadná inkább el, vagy azt mondja, hogy módosítsuk a mostani szabályozást és írjunk ki - tulajdonképpen három civil szervezetre - egy külön pályázatot még egyszer, amire lehetőség most nincsen. Vagy pedig azt mondjuk, hogy elfogadjuk a beszámolókat és akkor a következő napirendben, már tudunk is támogatási összegről dönteni. És akkor erre az évre ezt a kérdéskört lezártuk. És rá tudunk menni az új rendeletnek a kialakítására.

Kallós Attila képviselő: Elébe kell, hogy menjek a következő napirendnek. A helyzet a következő, én mindenképp azt szeretném, hogy minden civil szervezet, aki bármilyen munkát végez a településen, az kapjon támogatást a keretösszegeből, megfelelő mértékben. A Nyugdíjas Klubot ezzel kizárjuk megint a pályázatokból. A nyugdíjasok pályázata egy nagyon jól összerakott pályázat, de nincsen beírva az összeg, hogy mennyit kérnek. Ebből kifolyólag 0,- Ft. Nincs hiánypótlás, ha egy pályázatban nem kérnek semmit. Ez volt igazán az a pont, ahol azt mondtuk, hogy új pályázatot írjunk ki. Tehát három szervezet kommunikációs problémák miatt nem jól nyújtotta be a pályázatot. Azzal, ha most jóváhagyjuk a Polgárőr Egyesületnek az elszámolását, kizárunk másik két szervezetet. Azt nem tudjuk mondani, hogy Nyugdíjas Klub mennyit szeretne, leírjuk, és akkor annyit kap. Ez itt igazán a döntés, hogy a Polgárőr Egyesületnek a beszámolójával kizárunk még két szervezetet, vagy pedig nem fogadjuk el és gondolom ezt ők is megértik, július 1.-ig kiírjuk a második pályázati kört, és akkor ugyanúgy pályázhatnak. Mert a rendelet-módosításnak a határozati javaslatai azok ott vannak, tehát PEB ülésen elfogadtuk és arról volt szó, hogy erre az ülésre kértük, hogy hozzák be. Nem lett behozva.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úr erről nem volt szó.

Kallós Attila képviselő: Hogyne lett volna szó? Tehát akkor, hogyha a következő napirendi pontnál döntünk arról, hogy módosítjuk a rendeletet úgy, hogy a testületnek joga van a fennmaradt összegről még egy pályázatot kiírni azzal a feltétellel, hogy az előző körben

támogatott szervezetek nem pályázhatnak és ezt július 1.-ig ki kell írnia, akkor minden meg van oldva.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ami a napirendekben szerepel előterjesztési javaslat nagyjából ugyanezt a technikát tartalmazza, tehát, hogy most elfogadjuk és áttehetjük a következő napirendire a Polgárörseget. A Sport Egyesülettel másik kérdés lesz. A Nyugdíjas Klub az valóban olyan pályázatot nyújtott be, amit nem lehet értékelni. Hatályon kívül kerül az a pályázati rendelet, ami jelenleg az egész vitának az alapja és tárgya. A testületnek bármikor joga van egyébként ettől függetlenül civileket támogatni pályázati eljárás nélkül is. Annak én nem látom értelmét, hogy most két civilre írjunk ki egy pályázatot. Komolytalannak tartom, az, hogy kizárjuk a már támogatottakat és háromra kiírjuk, de a jogi lehetőség természetesen meg van rá.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azt gondolom, hogy nem kell kétszer kiírni ezt a pályázatot. Ki kell írni a pályázatot, a testületnek nem kötelessége mindenkinek adni. Tehát akinek adott és még egyszer pályázik, meg lehet indokolni, hogy a keret elfogyott. Abban kell dönteni, ahogy Kallós úr mondta, hogy a testület módosítja a rendeletét és akkor kiírható a pályázat, ezzel ez az év lezárul és akkor nem maradunk pályázati kiírás nélkül, és lehet dolgozni azon, hogy egy új pályázati kiírást elkészíteni és akkor marad egy holt rész és abba a holt részben pontosan azt szerettük volna elkerülni, hogy nem szeretnénk civil szervezeteket támogatni úgy, hogy nem számoltathatjuk el őket. És ennek ez lesz a következménye, ha nem pályázat útján kapnak pénzt, akkor nem tudjuk elszámolni. Ez egy egyszerű megoldás, amit a PEB javasolt és jó is, hogy a testület módosítja a pályázati kiírást, újra kiírja a pályázatot, aki pályázik, pályázik, aki nem, nem és a testület majd dönt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én ezt felesleges munka- és időpocsékolásnak tartanám, de mivel van egy Bizottsági javaslat, ezért felteszem szavazásra a Bizottságnak a döntését. Tehát a Bizottság azt javasolja, hogy ne fogadja el a testület a polgárörsege beszámolóját, aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

76/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A civil szervezetek elszámolása a 2008. évben kapott önkormányzati támogatásokról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Polgárőr Egyesület 2008. évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolását nem elfogadja el.

Felelős: polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor kénytelen vagyok feltenni azt a döntési alternatívát, amit én javasoltam.

Aki elfogadja a Polgárörsege beszámolóját, azt kérem, hogy kézfenn tartással jelezze.

Három igen. Aki nem? Öt nem. Aki tartózkodik? Kettő tartózkodás. Ebben a kérdésben sincsen döntés.

Hrutka Ferenc képviselő: Mindenféleképpen előre kellene jutnunk. Egyrészt azért nehéz dönteni, mert egyrészt teljesen jogos a PEB elnökének gondolata, hogy ha már egyszer ki volt írva a pályázat, és következetesen akarunk lenni, és a továbbiakban ezzel akarunk dolgozni, akkor mindenkinek meg kell tanulnia akár a saját hibája árán is, hogy mi a hiba. Ez a Sport Egyesületet sem szerencsésen érinti, de itt lehet védekezni azzal, hogy úgy sikerült, ahogy sikerült a pályázat kiírása meg a pénzeknek a kifizetése, hogy egy évig gazdálkodtunk és januárban kaptunk pénzt és az le lett vonva. Persze nem látja, hogy ki mennyi pénzzel gazdálkodik. Ez így van valamilyen szinten, de a lényeg az, hogy akkor arról döntsünk elsőnek, hogy mennyi idő alatt írjuk ki a pályázatot, legyen eldöntve és akkor meg lehet bármelyiket szavazni, de így nehéz.

Kallós Attila képviselő: A Sport Egyesülettel kapcsolatban az volt a helyzet, hogy a Sport Egyesületnek tavaly leszavazták a támogatását. Nulla Ft-ot kapott volna. Tehát volt egy második kör, hogy mégis megmentjük meg őket és kaptak 1 millió körüli összeget.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazából az a helyzet alakult ki, hogy a Polgárőrség beszámolóját a testület nem is fogadta el, de el sem utasította. De mivel nem fogadta el, nekem az az álláspontom ebben a kérdésben, hogy kizárta a testület Polgárőrséget a 2009. évi támogatásból lévén nincs elfogadott beszámolója.

Varga Zsolt Péteri Polgárőr Egyesület Elnöke: Tudomásul vesszük.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ki kell írni a második pályázatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Megállapítjuk azt, hogy bár döntés nem volt ebből fakadóan nem tudjuk őket átengedni a második körbe. Az elszámolást el kell fogadni, az kaphat támogatási összeget 2009-ben, akinek elfogadott beszámolója van.

Hrutka Ferenc képviselő: A pályázatban szerepelnie kell, hogy pótolnia kell a beszámolót.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lépjünk, akkor a Sport Egyesület beszámolójára A Sport Egyesület nem számolt el a leírt dokumentumban szereplő módon, mind a rendeletben, mind a megállapodásban tételesen formailag szereplő módon. Azt mondom, hogy akkor a Sport Egyesületnek sem lehet elfogadni a beszámolóját. Akkor ezt már így teszem fel szavazásra. Aki a Sport Egyesületnek a 2008. évi támogatási elszámolását nem fogadja el a PEB javaslatával egyezően, kérem, kézfenntartással jelezze.

Kirchner Sándorné képviselő: Arról volt szó, hogy módosítjuk a rendeletet és ezek a civil szervezetek nem lettek innen zárva, hanem majd akkor új módosított rendeletnek megfelelően újból pályázhatnak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Testületi ülésen a napirendben beterjesztendő szóbeli rendelet-módosításokkal nem foglalkozik a testület.

Kallós Attila képviselő: Amikor a PEB-ban megmondtuk, hogy erre a testületi ülésre hozzuk be ezeket a határozat javaslatokat. Hat határozat javaslat volt, három az iskolát érintette és három a civileket. Egy nem került bele a testületi anyagba, ezenkívül van öt darab olyan határozata a PEB-nek, amelyet az előző PEB ülésen hozott az iskolával kapcsolatosan, az se került be testület elé.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Polgármester úr ne kezdjünk azon kötözködni, hogy most ki hova terjesztett be, ha most itt a Bizottság elnök elmondja a véleményét, hogy adminisztratív okból nem került be. Nem kaptunk kellő ismeretanyagot. Az egészet vegyük le a napirendről és a következő testületi ülésen újra kell tárgyalni. Addigra letisztázódik minden. Gondoljuk át, hogy mi a megoldás. Az nem úgy működik, hogy adminisztrációs hiba volt és akkor két ilyen jelentős civil szervezetet kizárunk jövőre.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tartsunk két hét múlva egy rendkívüli ülést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két egymástól eltérő koncepció megy. Két érdek ezek szerint ütközött egymással, úgy tűnik, hogy az egyik most felülkerekedik a másikon. Én is bent voltam PEB ülésen, arra emlékszem, hogy valóban volt erről szó, hogy döntés volt-e mögöttes ezt jegyzőkönyvben meg kell nézni. Ha ez hiba volt, akkor ennek meglesz a felelőse. Nem tudom elfogadni, hogy a testület ne tájékozódjon a szakbizottság döntéséről. Úgy látom, hogy az a fajta érvrendszer kezd felülkerekedni, hogy új pályázat legyen kiírva a civileknek. Viszont akkor nincs más megoldás, mint, hogy el kell utasítani a Sport Egyesületnek a beszámolóját és úgy tudunk odajutni, hogy az új pályázat kiírásra kerüljön. Ez most nem kerül kiírásra, azt sem fogadom el, hogy itt majd behozunk testületi ülésen napirendhez szóbeli rendelet-módosításokat. Elfogadom azt, hogy van egy helyzet, amit majd rendezni kell, következő héten akár tartunk is ülést ezzel kapcsolatban, ki lesz írva pályázat. Doktor úrnak annyit mondanék, hogy a Sport Egyesület működésre kéri minden esetben a támogatást, nem diáksportra, hanem a felnőtt sport egyesületi működésre kér alapvetően. Tehát itt is át kell gondolnunk, hogy milyen összeget és milyen módon adunk.

Kallós Attila képviselő: Nem a legszebb más idejével játszani. A PEB ülés ennek az évnek mondjuk a második felében egyetlen egyszer sem hívták úgy össze, hogy ne két nappal az ülés előtt került volna ki a meghívó. A bizottság tagjainak is kell az SZMSZ-ben határozott minimálisan öt nap arra, hogy a programját úgy szervezze, hogy el tudjon jönni ülésre. Ha a bizottságnak mind az öt tagja itt van, akkor lehet, hogy nem ilyen döntések születnek. A testületi üléssel kapcsolatban is azt szeretném mondani, hogy a jövő héten összeül újra a testület, de annak a testületi ülésnek a döntései most is megszülethetnének. Ez a gond, hogy július 1.-ig ki kell írni ezeket a pályázatokat, hogy a második félévbe kapják meg a szervezetek a támogatásokat. Lenne egy másik fele is a mondanivalómnak, az az, hogy ha elfogadjuk ezeket utána arra is gondolni kell, hogy a be nem terjesztett elszámolások alól mentességet kapjanak a szervezetek. Tehát azt rajtunk kérjük számon, hogy miért nem számoltattuk el őket?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A rendeletünk szerint, aki nem számolt be, és akinek nem fogadta el a testület a beszámolóját vissza kell fizesse elméletileg a támogatási összeget. Ami a Sport Egyesületnél nem kevés, de a Polgárőrségnél sem. Örülök, hogy ez elhangzott.

Hrutka Ferenc képviselő: A Péteri Sport Egyesület nem felnőtt versenyeztetésre kéri sohasem az összeget, hanem a Péteri Sport Egyesületnek kéri a működéséhez, amiben ugye a 15 fős felnőtt csapatot nézzük, mellette legalább hatvan gyermekkel foglalkozunk. És a működtetés jelenti a pályának és az épületnek is a karbantartását, ami műtrágyázást, fűnyírást, locsolást és embereknek a fizetését is jelenti, Ez önkormányzati tulajdon. Azt mondanám, hogy mi nagyon szerencsések lennénk, ha nekünk kellene megfinanszírozni a felnőtt csapat versenyeztetését, és az önkormányzat, pedig állja az összes többi költséget a Sport Egyesületnél. Valóban beszélt a Jegyző asszony az Elnök úrral, aki a közhasznúsági beszámolót értette a beszámoló leadásán, abban teljes költség elszámolás van benne, ezt

hoztuk itt volt. Egy félreértés történt, ezt nagyon sajnálom, mert én most behoztam a számlákat meg lehet nézni, de nincs jelentősége. Én valóban azt mondom, hogy meg kell mindenkinek tanulni, hogy ez pályázatásról szól, ezekkel a pénzekkel el kell számolni és ez mindenkire így fog vonatkozni. Csak teremtsük meg a feltételt azoknak az egyesületeknek, civil szervezeteknek, hogy következőn el tudjanak indulni.

Kalina Enikő képviselő: Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy jó lenne, hogy ha a hivatalban is úgy működne a dolog, hogyha egyszer kiadnak egy feladatot egy dolgozónak, akkor az a dolgozó vigye végig, és ne passzolják ide-oda. Egy személynek legyen kiadva a feladat és ő szóljon mindenkinek, írásban küldje ki a hiánypótlást, konkrétan írja le, hogy miről van szó, hogy ne csak ők tudjanak hivatkozni, hanem mi is tudjunk hivatkozni, hogy igenis ki lett küldve.

Beke Andrea megbízott jegyző: Nem mentettem sem a hivatalt sem magamat. Én az előterjesztésekhez hozom a határozatokat és megnéztük most a jegyzőkönyvet, nem volt erre a testületi ülésre betervezve a rendelet-módosítás. Ott el is hangzott, hogy egy pár nap kevés ahhoz, hogy azt a rendeletet bemódosítsuk és ha jól emlékszem én még mondtam is, hogy nem kellene szanaszét szabdalni ezt a rendeletet, hanem egy újat kellene alkotni. A másik, hogy miért nem került ez egy kézbe az nekem volt felrőható, mert én egy családi probléma miatt egy hétig nem voltam a hivatalban és megpróbáltam telefonon szervezni a dolgot, ez nem úgy sikerült, úgyhogy elnézést kérek ezért a testülettől. Még egyszer mondom, én testületi előterjesztéshez hozom a bizottsági határozatokat, de ha ezentúl úgy gondolják, hogy minden egyes jegyzőkönyvet rögtön azonnal kiösszunk akkor a szokáson változtat mindenki.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Joggal várja el a testület és a bizottság, hogy a testület munkáját érintő bizottsági döntés az megjelenjen a testületi ülésen. Gondolom Elnök úr is erre gondolt. Ez nem is vita kérdése.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Kölykei vagyunk az önkormányzatnak. A civil szervezetek a szabadidejüket áldozzák a faluért és akkor még ilyen dolog miatt bosszankodjanak? Én ezt méltatlannak tartok egy-két dolgot, de remélem, hogy rendeződni fog. Vagy azt, hogy Nyugdíjas Klub nem írt be összeget. Nem tudom, lehet, hogy rosszul emlékszem, de egy hiánypótlásra van lehetőség. Egy ilyen idős közösségvezetőnek nem lehet egy telefont megengedni, hogy a legfontosabb hiányzik Pista bácsi? Az írása tanúskodik, hogy szépen, pontosan megpróbálta ezt a pályázatot, honnan tudná és segítsége nyilván nem volt. Nem mindenki pályázatró és ezt a kis időt.

Varga Zsolt Péteri Polgárőr Egyesület Elnöke: Méltánytalannak tartom ezt az egész dolgot, 200.000,- Ft-ról szól a vita itt éves szinten. 600.000 Ft-ot füstölünk el ebből a településben egy évben éjszakánként és ez csak az üzemanyag. Tehát hozhatnék üzemanyagról is elszámolást. Teljesen mindegy, hogy mit adok be ide a testület elé. A sebességmérőről a mi aláírásunkkal, pecsétünkkel ellátott papír nincsen. Szóban valóban volt egy megállapodás, nem tagadom, meg is van csináltatva a sebességmérő. Csak elakadt a dolog.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincs más vélemény, még egyszer feltenném szavazásra a Sport Egyesületnek a 2008. évi beszámolójának az el nem fogadásáról szóló döntést. Ugye a számlák nem kerültek csatolásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

77/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A civil szervezetek elszámolása a 2008. évben kapott önkormányzati támogatásokról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Sportkör 2008. évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolását nem elfogadja el.

Felelős: polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a testület nem fogadta el a Sport Egyesületnek a 2008. évi beszámolóját. A második napirendet ezzel lezártuk.

3.) Péteri Község Önkormányzata által az önszerveződő közösségek, civil szervezetek részére, a 2009. évi támogatási alap terhére kiírt pályázathoz beérkezett pályázatok elbírálása.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérnék a következő szavazásra, a Polgárőr Egyesület, a Sport Egyesület ebből a támogatási körből kiesik, a Hagyományörzők visszavonták a kérelmet. A PEB a Nyugdíjas Klubnak a kérelmét nem javasolta ebben a formai tartalmi állapotában elfogadásra. A PEB a támogatási összeget úgy javasolta megítélésre, hogy a Nyelvében él a Nemzet alapítvány támogatására 70.000,-Ft összeget javasolt. A Faluszépítő Egyesület támogatására 100.000,- Ft-ot javasolt. Az Evangélikus Egyházközösség támogatására 100.000,- Ft-ot javasol, a Nyugdíjas Klubnak a támogatását ebben a formában nem javasolta. A Péteri Gyermekekért Alapítvány támogatására 80.000,- Ft-ot javasolt. Van-e észrevétel vagy módosítási javaslat a PEB javaslataihoz? Ha nincs, akkor együtt tenném fel szavazásra mindegyik támogatási javaslatot. Aki egyetért az előbb elhangzott egyesületeknek az összegszerű támogatásával, kérem, kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

78/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzata által az önszerveződő közösségek, civil szervezetek részére, a 2009. évi támogatási alap terhére kiírt pályázathoz beérkezett pályázatok elbírálása)

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a civil szervezetek részére a 2009. évi támogatási alap előirányzatának terhére kiírt pályázatot elbírálva a pályázók részére az alábbi támogatásokat nyújtja:

Péteri Evangélikus Egyházközösség	100.000,- Ft
Péteri Gyermekéért Közalapítvány	80.000,- Ft
„Nyelvében él a Nemzet” Alapítvány	70.000,- Ft
Péteri Faluszépítő Egyesület	100.000,- Ft.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

4.) A helyi szervezetek támogatásáról szóló 4/2008.(IV.17.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Térjünk rá a következő napirendre. Ezzel a rendelettel rendkívül nehéz dolgozni. Az előterjesztés arról szólt volna, hogy helyezzük hatályon kívül ezt a rendeletünket és készüljön el a következő ülésre legalább az a rendelet, amivel ténylegesen, konkrétan tudunk dolgozni. A testület előző döntései azt mutatják, hogy a rendelet megtartása az elsődleges cél és nem az új működőképes rendeletnek az elfogadása. Ebből fakadóan ennek az előterjesztésnek kérdése érdektelenné vált. Erről a kérdéskörrel azt javaslom, ne is beszéljünk tovább. Elnök urat megkérdezném, hogy mit javasol ebben a helyzetben most. Helyezzük hatályon kívül, vagy módosítsuk a régit?

Kallós Attila képviselő: Mivel az én javaslatom az, hogy, módosítsuk, ezért nem változtatnám meg ezt a véleményem. Viszont nem zárkozom el attól, hogy miután lefutott a második kör, hatályon kívül helyezzük, újat alkotunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ebben az összefüggésben ezt az előterjesztést visszavonom. A rendelet a mostani formájában hatályban marad. Van-e más vélemény, hozzászólás?

Kallós Attila képviselő: Igazából fölöslegesnek tartom, hogy a jövő heti testületi ülés összehívását. PEB határozati javaslattal élt, ha most azt felolvassuk, szavazunk róla, akkor ki is tudjuk írni a pályázatot. És július 1.-kán be lehet adni az új pályázatokat. Azt a rendeletet most módosítsuk azokkal a határozati javaslatokkal.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elvi okokból nem tudom támogatni, hogy most módosítsunk egy normát így szóban. SZMSZ sértő.

Dr. Rostás Imre képviselő: Van egy rendeletalkotásról szóló helyi rendelet, ebben benne van, amit Polgármester úr mondott, hogy nem lehet módosítani a rendeletet, ezt magunknak megtiltottuk sajnós.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt megtehetjük, hogy hatályon kívül helyezzük a rendeletet és határozattal kiírunk egy pályázatot és akkor nem a rendeleti szabályok szerint megy. Ha a testület ezt elfogadja, akkor ez megoldás lehet, vagy az lehet a megoldás, hogy

akkor tényleg módosítanunk kell és akkor a júliusi időpont az ilyen szempontból kétséges. A következő ülés nem ennek a kérdésnek a tárgyalásáról szól, nagyon sok más tárgyalnivaló téma fog előkerülni.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Hatálytalanítani kell a rendeletet és határozattal kiírni a pályázatot. Így megmentünk három vagy négy civilt és tiszta lesz a kép.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez lehet megoldás. A másik megoldás az lehet, hogy akkor a módosítás kerül a testületi ülésre rendelet-módosítási javaslatként és utána kerül kiírásra a pályázat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az, hogy a PEB kimond egy határidőt, hogy írjunk ki pályázatot az nem rendelet-módosítás. A rendelet-módosítás a rendelet formai szabályai szerint asztalra tett előterjesztés.

Kallós Attila képviselő: Három határozatjavaslat van, kettő a rendelet-módosításra egy a kiírásra. A rendelet-módosítás szövegszerű, direkt azért mondtuk, hogy most tárgyaljuk és 1.-jén kiírjuk.

Beke Andrea megbízott jegyző: A bizottsági ülésen is elhangzott az a lehetőség és azért csináltuk a hatályon kívül helyezést, hogy a hatályon kívül helyezés mellett határozatilag legyen kiírva a pályázat. Igaza van, lediktálta szövegszerűen a rendelet-módosítást, de benne van a jegyzőkönyvnek a pizskozatában az is, hogy nem erre az ülésre kellett behozni, rövid volt az idő, ennyi idő alatt rendeletet módosítani nem lehet. Az a három hónap rendben van, de nem erről az ülésről volt szó, hanem a következőről.

Kallós Attila képviselő: És akkor július 1.-je után meg hozzuk és július 1.-jén kiírjuk?

Beke Andrea megbízott jegyző: Nem, hanem a jövő héten.

Kallós Attila képviselő: Lényeg az, hogy megoldást keressünk arra, hogy július 1.-jére lehessen kiírni a pályázatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az is egy megoldás, hogy nem hallgatjuk meg a másik véleményét. Csak az előterjesztő tett engedményeket az Wlnök úr számára, Elnök úr még egyetlen engedményt sem tett. Ehhez joga van, csak azért gondolkozzunk el azon egy kicsit, hogy az ülésnek a menete egyensúlyban van-e egy ilyenfajta hozzáállásban?

Kalina Enikő képviselő: Akkor most felejtjük el, ki értette félre, kit értett félre. Nem került előterjesztésre, halljuk akkor a javaslatot, hogy miről döntsünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés az asztalon fekszik. Én azt elfogadom, hogy utána vagy akár a mai ülésen írjunk ki egy pályázatot határozattal és nem rendeleti kötöttséggel. Ez egy egyszerű megoldás, ez törvényt nem sért, azt gondolom, hogy ez járható megoldás lehet ebben a helyzetben. Lehet ezt a kérdést most ilyen szempontból kezelni, de itt mindenki hibázott. Kivált a Polgármester, a Jegyző, az Alpolgármester, a PEB, a civilek. Meg kell tanulni ezt a működést.

Kallós Attila képviselő: A PEB mit hibázott?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Senki nem tudja ebben a kérdéskörben azt mondani, hogy ő mindenféle szempontból jól és kiválóan dolgozott. A Hivatal is hibázott Elnök úr. A következő körben azt gondolom ez már nem fog így történni, meg kell tanulni ezt a folyamatot. Eddig valóban nem így volt, eddig egyszerű éves költségvetési támogatást adtunk, aztán senkit nem érdekelt, hogy ki mire költi el a pénzt. Ez a precedens időszak. Kérdezném akkor azt, hogy azt az álláspontot a rendelet hatályon kívül helyezésével írjunk ki pályázatot támogatásra a testület támogatja e?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Húsz éve ülök itt, egyedüli vagyok, aki végigcsinálta. Kikérem magamnak, hogy eddig semmi nem történt. Minden civil szervezetnek be kellett számolni eddig is arról a pénzről, amitt kapott. Én is számlával számoltam el a PEB-nál mindig odaálltam, beadtam a számlákat és annyi pénzt vettem fel amennyit elköltöttem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök urat kérdezném, hogy elfogadja-e azt a javaslatot, hogy a rendelet kerüljön hatályon kívül helyezésre és írjunk ki akár a mai ülésen ebben a napirendben egy pályázatot,

Kallós Attila képviselő: Ebben a felállásban igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Más észrevétel van-e?

Ha nincs, akkor ebben a helyzetben felteszem szavazásra az előterjesztési javaslatot, ami arról szól, hogy hatályon kívül kerül a korábbi civil támogatási rendeletünk. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Kilenc igen. Aki nemmel szavaz. És aki tartózkodik. Egy tartózkodás. Tehát a helyi rendeletünk hatályon kívül kerül. Akkor most jönne az a kérdés, hogy a pályázati kiírást a testület határozatilag kiírja e vagy sem? Én azt javaslom, hogy akkor kerüljön kiírásra az új pályázati kiírás. A megkötéseket össze kellene szedni.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének „*A helyi szervezetek támogatásáról*” szóló 4/2008. (IV.17.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Én a következőt javaslom még szünet előtt, hogy mindenképpen úgy lenne célszerű kiírni, hogy működésre és programokra. Valamint nem pályázhat, aki már igényelt önkormányzati támogatásban részesült.

Dr. Molnár Zsolt szünetet rendel el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 10 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ott hagytuk abba, hogy a pályázat kiírása testületi határozattal fog történni. A pályázat kiírását, akkor úgy javaslom címszavakban összefoglalva meghatározni, hogy a Képviselő-testület pályázatot ír ki a civil támogatási alap előirányzatának a terhére. Nem javaslom, hogy meghatározzuk a kiírásban azt, hogy ez mekkora az összeg. Tehát az alap előirányzati terhére történik a kiírás. A pályázatnak a támogatotti köre a Péteri székhellyel működő és Péteriben tevékenységet folytató társadalmi szervezetek, alapítványok és közalapítványok. A támogatás célja működési célú támogatás, illetve konkrét program, konkrét feladat ellátására vonatkozó támogatás. A pályázat beadási határidejét 2009. július 1.-jével javaslom meghatározni. A hiánypótlási lehetőséget egyszer, öt napos határidővel javaslom meghatározni. Javaslom kizárni azokat az egyesületeket,

civil szervezeteket, akik ebben az évben, 2009.-ben az önkormányzattól támogatást kaptak a civil támogatási alap terhére. Az elbírálás határidejét a testület magára kötelező érvénnyel 2009. július 15.-ig bezárólag határozza meg.

Kallós Attila képviselő: Akkor azt javasolnám, hogy a beadási határidő legyen június 22.-e, úgy is van időnk

Beke Andrea megbízott jegyző: Nekünk jó csak, hogy a civil szervezeteknek nem biztos, hogy megfelel.

Kallós Attila képviselő: Két hét van rá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tartalmazza a pályázati kiírása azt, hogy támogatási szerződés kerül megkötésre a nyertes pályázókkal és tartalmazza azt, hogy számlával történő elszámolási kötelezettséget ír elő a pályázat kiírója. A becsatolandó dokumentumok köre az ugyanaz, mint amit már az előző pályázathoz is csatolni kértünk.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Egy olyan észrevételem lenne, hogy amennyiben már civil szervezetek, akik pályáztak és beadta a dokumentumait: Alapító okiratát, SZMSZ-t, cégbírósági bejegyzést, tehát azok itt vannak. Most ezt a következő pályázatban nem kellene kérni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez így volt eddig is. Így lesz most is. Van-e más vélemény, észrevétel a javaslatához? Amennyiben nincs akkor, aki ezekkel a pontokkal elfogadja a pályázat kiírását, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

79/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzata pályázat kiírása a 2009. évi Civil Támogatási Alap előirányzatának terhére a péteri székhelyű és tevékenységüket Péteriben folytató társadalmi szervezetek, alapítványok és közalapítványok számára.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint pályázatot hirdet a Civil Támogatási Alap előirányzatának terhére:

Péteri Község Önkormányzata pályázatot ír ki a 2009. évi Civil Támogatási Alap előirányzatának terhére a péteri székhelyű és tevékenységüket Péteriben folytató társadalmi szervezetek, alapítványok és közalapítványok számára.

A támogatás célja: működési célú támogatás, illetve konkrét programra, feladatra vonatkozó támogatás.

A pályázat beadási határideje: 2009. június 22.

Hiánypótlásra egyszer, öt napos határidővel van lehetőség.

Nem kaphat támogatást az a szervezet, amelynek részére az Önkormányzat 2009-ben már állapított meg támogatást.

Elbírálási határidő: 2009. július 15.

A pályázaton elnyert támogatási összeggel a szervezet utólag, számlával köteles elszámolni.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a szervezet eddigi tevékenységének rövid ismertetését,
- a tervezett program, tevékenység rövid leírását,
- a tervezett program, tevékenység részletes költségvetését,
- működésre kért támogatás esetén a szervezet tárgyévi költségvetését,
- a szervezet Alapító Okiratának másolatát (amennyiben a szervezet azt már korábban az Önkormányzathoz benyújtotta és a dokumentumban módosítás nem történt, a hivatkozást a korábbi benyújtás tényére,
- a szervezet bejegyzésére vonatkozó, Bíróság által kiállított „Tanúsítvány”.

Felelős: polgármester

5.) Az Európai Parlamenti választásra Szavazatszámlláló Bizottsági tag megválasztása.

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Beke Andrea

megbízott jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérnék a következő napirendi pontra. Az Európai Parlamenti választásra Szavazatszámlláló Bizottsági tag megválasztásáról kell döntést hoznunk. Jegyző asszonyé a szó.

Beke Andrea megbízott jegyző: Tisztelt Képviselő-testület az egyik bizottsági tag nem vállalta el a Szavazatszámlláló Bizottságban történő részvételt. Így a póttagunk lett állandó tag és javaslom Kun Andreát póttagként. Ha valamelyik Szavazatszámlláló Bizottsági tag beteg lenne, vagy valamiért akadályoztatva lenne akkor őt lehetne betenni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e észrevétel, vélemény a személy javaslatához?

Kallós Attila képviselő: Csak megkérdezném, hogy ki ő?

Beke Andrea megbízott jegyző. A Kun Andrea közcélú munkásként dolgozik nálunk, tehát nem köztisztviselő.

Kallós Attila képviselő: A kérdést azért tettem fel, azért nézzük meg, hogy kit teszünk be szavazatszámllálónak. Tehát minimális feltétel legyen legalább az, hogy gyakorolja a választást.

Beke Andrea megbízott jegyző: Még egyszer mondom, hogy póttag, ugyanúgy oktatásban részesült és ugyanúgy esküt tett, mint a többiek. Tájékoztatásul elmondom, hogy a delegált tagok között sem mindenki vett részt még választáson, tehát van, akinek ez lesz az első.

Kallós Attila képviselő: Nem a személlyel van gondom, hanem az, aki odamegy legalább annyit tegyen meg, hogy elmegy szavazni. Olyan tagok vannak a bizottsági ülésben is, hogy még a választói jogot sem gyakorolják. Tehát aki nem gyakorolja a választói jogot, hogy ellenőrzi azt?

Kalina Enikő képviselő: Ő dönti el, hogy akar-e szavazni, de attól még tudja, hogyan zajlik az egész és mi a menete.

Beke Andrea megbízott jegyző: Csak azt szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy a Szavazatszámlláló Bizottság választott tagjai azok ugye ciklushoz kötöttek. Tehát őrölük én nem dönthetek, nem mondhatom nekik azt, hogy menjenek el szavazni. Jövőre mást választunk, de idén kötve vagyunk, a három és fél évvel ezelőtt megválasztott Szavazatszámlláló Bizottsági tagokhoz. Ezekből egy kilépett, tehát nekem kötelességem betenni a póttagot. A póttag helyett viszont keresni kellett valakit, aki póttagként belép.

Kallós Attila képviselő: Nem akarok vitatkozni, csak azt szerettem volna, hogyha már tagot teszünk be póttagként, aki bármikor beléphet egy meglévő tagnak a helyére, akkor nézzük meg, hogy kit teszünk be. Nem a delegáltokról van szó.

Beke Andrea megbízott jegyző: Csak még három mondat tájékoztatást a szavazással kapcsolatban. Köszönöm szépen megkaptam a delegáltak névsorát, holnap leteszik az esküt Polgármester előtt. Tájékoztatni szeretném a Képviselő-testületet, ha valaki érdeklődik, pénteken délután 16.00 óráig lehet igazolást kérni személyesen vagy meghatalmazott útján. Most már levélben nem fog ideérni, úgy gondolom. A névjegyzéket szombaton délután zárjuk, szombaton választási ügyelet van. Szombaton délelőtt 9 órakor jön a rendőrség a bombaügyelettel. És vasárnap reggel fél hatkor munkára készen állnak a Szavazatszámlláló Bizottsági tagok. És hat órakor nyitnak a helyiségek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben az előterjesztés szerinti személy vonatkozásában más észrevétel nincsen, feltenném az írásban kiadott jegyzőkönyvi kivonat határozati javaslatnak a szövegét szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. Egyhangú a döntés.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

80/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Európa Parlamenti választásra szavazatszámlláló Bizottsági tag megválasztása)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23. §. (1) bekezdése alapján az országgyűlési képviselők általános választásának lebonyolításához a Szavazatszámlláló Bizottságok póttagjaként az alábbi személyt választja meg:

Póttag: Kun Andrea Péteri, Dózsa György utca 17.

2.) Felkéri a Képviselő-testület a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az eskü/fogadalom letételének előkészítéséről.

Határidő: az eskü tételére: 2009. június 4.

Felelős: Beke Andrea megbízott jegyző

6.) Beszámoló a 2008. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 2008. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló. Előljáróban annyit tennék a dologhoz hozzá, hogy reményeim szerint a következő évben ez a beszámoló egységes beszámolóként fog megjelenni. A bizottság is két különböző ülésen tárgyalta a két egyébiránt összefüggő anyagot. Ugye a gyermekvédelmi törvény határozza azt meg, hogy a Képviselő- testület az előző évi gyermekvédelmi, gyermekjóléti önkormányzati kötelező alapfeladatainak az ellátásáról beszámolót fogadjon el a hivatal előkészítésében. A Kistérségi Családsegítő Szolgálat képviselőjében köszöntöm Varga Pétert. Tehát a Kistérségi Családsegítő Szolgálatnak a beszámolója azt gondolom, hogy szerves része valamilyen módon a gyermekvédelmi komplex önkormányzati beszámolónak. Én a kettő anyagot együtt kérném kezelni. A Bizottság mind a két anyagot megtárgyalta, kérdezném Elnök urat, hogy van-e vélemény?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tíz nappal ezelőtt tárgyalta a Kistérségi Családsegítő Szolgálat beszámolóját a bizottságunk. Gyakorlatilag az anyag tematikus részével teljes mértékben egyetértett. Megállapítottuk, hogy a nehezedő szociális, és gazdasági körülmények következtében jelen időben is, de az elkövetkezendő időben meg még fokozottabban érvényes lesz az, hogy a gyermekvédő szolgálat egy emberének egy negyed munkaidős foglalkoztatása kevés. Ezen kellene változtatni, mert többre van szükség és képtelen ellátni, mert növekszik a probléma, hogyha tetszenek nézni a számokat, akkor abból is látszik, hogy szép lassan minden évben egy picivel több, 10 %-kal több a nehéz eset. Emellett a jelenleg is a körünkben lévő Családsegítő Szolgálat képviselőjének a testület előtt is szeretném az egész évi munkáját megköszönni. És azt, hogy gyakorlatilag ebbe a szűkös munkaidőbe is településünkre viszonylag bőven szakít időt. És ennek az is az oka, hogy részben az önkormányzattól, részben pedig a különböző jelző szervezetektől is megfelelő támogatást kap, hogy lehetőleg időben tudjon lépni. Tudjuk, hogy főként gyermekek és szociális ügyekben vagy lépünk időben vagy mondogatjuk, hogy majd, majd, majd. És akkor elkéstünk és gyakorlatilag egy sokkal súlyosabb probléma előtt állunk. Így a testület nevében és mint a bizottság elnöke is szeretnék megköszönni Varga Péternek az eddigi munkáját. És magát ezt a beszámolót is, amit elfogadásra javasolom. Én egyből összekötném a következő anyagunkkal is. A gyermekvédelmi feladatok ellátásáról egy komplex anyagot állított össze a szociális főmunkatárs. Ezt az anyagot mindenki megkapta, sajnos van benne egy hiba, a második oldalon, ha tetszenek nézni. A problémája az, hogy 489-407-et kivonunk az nem 119, de kiderült, hogy a Központi Adatnyilvántartó a 14 éveseket hol ide sorolja, hol oda sorolja. Mint

az egészségügyi szolgálatnál is a 14 éves kor az, amikor már lehet felnőtt valaki. Ez egy ilyen zűrös korosztály, pont a legkényesebb. Ezt a 119 főt kérném szépen kijavítani 82-re, mert a 14 éves korosztály kétszer szerepel. A többi része gyakorlatilag a tematikáról szól és egy tájékoztatót is tartalmaz, hogy egy-egy civil szervezet magába az ifjúságvédelembe milyen feladatokat lát el és milyen feladatokkal segít minket. A legnagyobb a Péteri Gyermekéért Alapítvány az, ami gazdaságilag a legnagyobb segítséget és a szolgáltatást végzi. Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a civil szervezetek közül kimarad a Vöröskereszt, aki felkészíti gyermekeket a gyermekápolásra és ezen kívül egy elsősegélynyújtó tanfolyamot is szervezünk a védőnővel, ahol a gyerekek versenyeken is elég szép helyezéseket értek el. Az én személyes véleményem és többünké, hogy főként a csecsemőápolási részre nagyon nagy szükség van hetedik-nyolcadik osztályban, mert úgy szülnék ma anyukák, hogy nem tudják, hogy miről van szó. Ez nagyon nagy segítség, hogy ezt iskolás korba majd megtanulják. Egyébként a szociális főmunkatársnak Danyinénak nagyon szépen köszönjük a tematikus anyagot és ez a Képviselő-testület felé is egy segítség. Mindkét beszámolót elfogadásra javasolja a bizottság egyhangúlag.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Előljáróban kérdezném Varga Péter urat, hogy kiegészíteni valója van-e a beszámolóhoz?

Varga Péter családsegítő szolgálat: Én annyival egészíteném ki, ahogy a szociális bizottsági ülésen is mondtam, hogy az utóbbi időben tapasztalható, hogy a gyerekeknek a gyógyszert nem váltják ki. Erre valamilyen olyan megoldást kellene találni az önkormányzatnak, hogy vagy pénzt félre tesz, vagy nem tudom, visszadobom a labdát. Egyre gyakoribb az, hogy ha a szülőt megkérdezem, akkor arra hivatkozik, hogy nem volt pénz a gyógyszert kiváltani, a gyerek továbbra is beteg marad. Még súlyosabb állapotba kerül és akkor a vége az lesz, hogy kénytelenek leszünk elvinni a gyereket emiatt. Ez az egyik, a másik pedig, hogy egyre gyakoribb az főleg a Major-közben, hogy nem tudják élelemmel ellátni a szülők a gyermeket. A törvény jelenleg nem teszi lehetővé azt, hogy emiatt a gyermeket elhelyezzünk. Kértük a módosítását ennek a törvénynek, úgy néz ki, hogy fogják módosítani. Az utóbbi időben előfordult emiatt halálozás Magyarországon és úgy néz ki, hogy ezt sürgősen meg fogják tárgyalni. Ez a két kiegészítemem lenne.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mind a két bizottsági ülésen erről beszéltünk. Hála Istennek úgy néz ki, hogy több családsegítő szervezetnek, civil szervezetek felszólalására fogadókészség mutatkozik arra, hogy ahol veszélyeztetettek a gyermekek ott lehetőség lesz a családi pótlék 50 %-ának a természetbeni juttatására, hogy ha ezt jelzi az önkormányzat és akkor az önkormányzat hatáskörébe kerül az 50 %-nak a kijuttatása, amiből akár közétkeztetést is finanszírozhat. Sajnos ez a jövő zenéje. Ma volt kormányülés, oda terjesztették be ezt a kérdést. Aztán, hogy milyen fogadtatásba részesül ,akd, arról nem tudunk. Erre nálunk is van példa, hogy a gyógyszert nem váltják ki. Mindent próbáltunk megtenni Én a betegállományt attól teszem függővé, hogy megmutatja a gyerekek a gyógyszerét.

Varga Péter családsegítő szolgálat: A gyerek rühes és megfertőzi az egész Major-közt, mert nem váltja ki a gyógyszerét a szülő és félnek a többiek, hogy elkapják. Nem engedik be azokat a gyerekeket meg családod, mert félnek. És minden esély megvan arra, hogy ez járványszerűen elterjed. Megmondták, hogy azt a pár gyereket nem engedik be, de ez óhatatlan, mert összetalálkoznak, játszanak.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egy gyerek nem tehet róla.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Felhívnám a Jegyző asszony és a Hivatal figyelmét, hogy ezzel a jogi lehetőséggel, amit Doktor úr mondott, élni kell.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nincs meg a végrehajtási utasítás, ehhez kell a kormány.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Van-e más vélemény, hozzászólás?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak azzal egészíteném ki, hogy a Nyelvében él a Nemzet Alapítvány a mindenkori versenyével és a személyi felkészítésével csinált valamit a gyermeknevelés terén, illetve volna ezt betenni, sajnálom, hogy nem került be.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha más vélemény nincsen, akkor úgy tenném fel szavazásra a napirendnek a határozati javaslatát, lévén egységes beszámolóként kezelem a két anyagot, hogy a gyermekjóléti és gyermekvédelmi beszámolót így egységesen fogadja el a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

81/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Beszámoló a 2008. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2008. évi ellátásáról, valamint a Kistérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2008. évi munkájáról szóló beszámolót.

Felelős: megbízott jegyző

7.) Döntés terület átadásáról a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére.

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Következő döntési javaslatom a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére terület átadásról szóló döntés. A határozati javaslat mikéntjét az előterjesztés tartalmazza, ezen változtatni a jelenlegi eszközeinkkel nem is lehet. Amiről szó van az az, hogy hosszas huzavona után a testület végre megadta annak a lehetőségét, hogy a laktanyában levő 082/4 hrsz-ú ingatlanunkat megosszuk. Ez alapvetően azért fontos, mert az önkormányzat erre az évre vonatkozólag ezen ingatlanoknak jelentős részére olyan előszerződési kötelezettséget vállalt, aminek a teljesítése a mi oldalunkon kötelezettségként jelenik meg. Az előszerződésnek a teljesítéséhez, az adás-vételi megállapodásnak a megkötéséhez mindenképpen szükséges a telekalakításnak a jogerős lefolytatása és annak a Földhivatalban történő jogerős bejegyzése. Az előttünk fekvő vázrajzon, ami a Gyömrői Építési Hatóságnak az egyébként már kiadott és birtokunkban levő jogerős telekalakítási engedélyének a munkaanyaga, az önkormányzat megbízásából eljáró földmérő kimérési, telekalakítási vázrajzát tartalmazza. Látható bekarikázott jelöléssel, hogy a földmérő

valamilyen oknál fogva az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanból 36 m²-t átcsatolt a jelenleg állami tulajdonban álló 082/ 6. helyrajzi számú ingatlanhoz, ami annak a 16 hektárnak a területrésze, amelynek a megszerzésére folynak jelenleg is a Magyar Nemzeti Vagyonkezelővel a tárgyalásaink. Ezen a területen vagyonkezelői joga van az önkormányzatnak, ami nem tulajdonjog és a Földhivatal joggal kérte a hivataltól, hogy mutassuk már meg a Magyar Államnak a hozzájáruló nyilatkozatát ahhoz, hogy az ő 16 hektárjához a mi területünkben 36 m²-t hozzáteszünk és ő ezt tulajdonba vétel szempontjából elfogadja. Amíg ez nem teljesül addig a jogerős telekalakítási engedély alapján sem jegyzi be a Földhivatal a telekalakításnak ebbe a formában történő kialakítását. És mivel a telkek kialakítása egy egységes telekalakítási eljárásban történt, hiába érint egyetlen egy apró kis területrészt, ebből fakadólag az egész eljárás áll. Tulajdonképpen itt még most sem lehet telket kialakítani emiatt. Értem a lényegét, hogy az út legyen szélesebb és az ingatlanoknak legyen könnyebb, de hogyha a saját területünkön történik, akkor senki egy szót nem szólna. De lévén ez más tulajdonában álló terület, amihez hozzácsatolt, ebből fakadólag vagy újra kezdjük az egészet, amihez, mint kiderült pénz is biztosítanunk kell, mert a testület olyan döntést hozott a korábbi HÉSZ módosításban, szöveg szerint került rögzítésre a döntés, hogy a laktanyában jelenleg nincsen meg az az övezet, ami alapján ki lehet adni még egy telekalakítási engedélyt. Más lehetőséget a helyzet kezelésére nem látok, mint azt, hogy az Önkormányzat, arról a 36 m²-ről a Magyar Állam javára mondjon le, és ha a Magyar Állam hajlandó átvenni ezt a területrészt, akkor a telekalakítás ebben a formában meg tud történni. A laktanyai bérlők illetve azok, akik előszerződése már megkötésre került ők már a mai nappal fizetnék a teljes összegét az ingatlanoknak. Jelentős bevételi lehetőségtől esik el az önkormányzat ebből a helyzetből fakadólag. Erre kellene más megoldás, mert jelenleg nem tudom elképzelni ezt. Abban a hiszemben teszem én ezt, hogy ez a területrész vissza fog az önkormányzathoz úgyis majd a tulajdonba vétellel kerülni. Annyit jegyeznék meg, hogy ennek az ingatlanrésznek már megjelentek olyanfajta beruházói érdeklői, akik nyilvánvalóan komoly beruházási szándékkal csak a tulajdonjognak a rendezettsége után tudnak elképzelni. Bérleti ingatlanban senki sem kíván ilyenfajta beruházásokat eszközölni. Kérdezném, hogy van-e vélemény, észrevétel a javaslatához?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Annyit kérdeznék, hogy az Állam felé már történt valamilyen érdeklődés vagy ez még csak az első lépés az önkormányzat részéről?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez az a lépés, hogy mi ennek a lehetőségét felkínáljuk, a kapcsolatfelvétel megtörtént. Reméljük, hogy mivel igazából nem kérünk, hanem kapnánk ennek nem lesz ilyenfajta negatív fogadtatása, hogy leállna az ügy. Ha ez rendeződik, akkor most három ingatlan bérlővel is tudnánk már kötni kontaktust. Annyit a testület felé jelezték, hogy tárgyalások folynak a jelenlegi bérlőkkel. A bérlők jelezték, hogy abba is belemennének, hogy amennyiben kötünk egy olyanfajta megállapodást, hogy egy feltételtől függő adás-vételi megállapodást kötünk, akkor adott esetben az előszerződésben meghatározott területi vételárnak a felét fizetnék felénk és a másik felét akkor, amikor ez a jogi helyzet rendeződik. Értelemszerűen egy csökkentett bérleti díj fut addig, ameddig a szerződés véglegessége nem tud realizálódni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ennek az önkormányzat felé gondolom lesz anyagi vonzata.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én hibás teljesítésnek is fel tudom fogni ezt a földmérői eljárást, tehát biztos, hogy ehhez az önkormányzat nem fog anyagilag hozzájárulni. Annyi a vonzata, hogy végül is lemondunk egy területrészeről, aminek van anyagi értéke, de én most más megoldást nem látok.

Kallós Attila képviselő: Megkérdezném, hogy a 082/9-ből lett levágva ez a rész. Ez az érték ezzel csökkenni fog most? Azt nem tudom, hogy abban milyen bérlő van, van-e előszerződése. Ha kevesebbet kap 36m²-nél, akkor mit fog szólni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ebből nem lesz gond. Egyébként ennek a területnek a jelenlegi bérlője azt mondja, hogy ha magának a telekalakításnak a jogerős földhivatali bejegyzése megtörténik, akkor ő már másnap itt lenne a vételi jogával élni. Három bérlőről van szó. Összességében 30 millió Ft-ról beszélünk. Amennyiben nincsen más észrevétel, akkor az írásban előterjesztett határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfentartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

82/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés terület átadásáról a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére)

- 1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló 082/4. hrsz-ú területet Sztachó Ignác okleveles földmérő 21/2008. munkaszámú változási vázrajza alapján megosztassa.
- 2.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a változási vázrajzon szereplő 082/4-hrsz-ú ingatlanból a jelenleg állami tulajdonban lévő 082/6-hrsz-ú ingatlanba (a megosztás után 082/21 hrsz-ú ingatlanba) 36 m² terület út formájában térítésmentesen átadásra kerüljön a Magyar Állam számára.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel a 36 m² terület térítésmentes tulajdonba adáshoz szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: polgármester

8.) Tájékoztató a jegyzői állásra kiírt pályázatról (szóbeli).

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tájékoztató a jegyzői állásra kiírt pályázatról. A testület jegyzői pályázatot írt ki. A pályázati kiírás azt tartalmazta, hogy a kötelező jelleggel közzé tett közigállás.hu weboldalon, ami egy kormányzati közszolgáltatói állásportál, jelent meg ez a pályázat. És tartalmazta a pályázati kiírás azt is, hogy a jegyzői pályázat az a Belügyi Közlöny is megjelenésre kerüljön. Ez egy országosan bevett gyakorlat, minden esetben az ilyenfajta komolyabb vezetői álláshelyek a Belügyi Közlönyben és a Belügyi Közlöny hivatalos értesítőjében megjelennek. Korábban ez jogszabályi kötelezettség is volt, hogy meg kell jelentetni ebben a forrásban. Ez a jogkötelezettség már nem áll fent de az országos gyakorlat folyamatosan ez volt. Számomra ismert, de nem teljesen megértett technikai probléma miatt a Belügyi Közlönyben a jegyzői pályázat a mai napig nem jelent meg. A közigállás.hu-n

megjelent, már több pályázat be is érkezett a jegyzői álláshelyre. Ellenben kaptunk egy tájékoztatást, hogy ellentétben a korábbi gyakorlattal, ahol minimális 3-4000 Ft-s költség volt a jegyzői pályázat kiírása, ez módosult 62.400,- + ÁFÁ-ra. 78.000,- Ft-s közzétételi díjat kérnek az önkormányzattól. Lévén, hogy erre előirányzat nem szerepel és a testület nem döntött ennek a költségvonzatáról úgy döntöttem, hogy a pályázati kiírás a Belügyi Közlönyben, abban a számban, amiben megjelenhetett volna, nem jelent meg. A testületnek abban kell, akkor most állást foglalnia, hogy fenntartja e a pályázati kiírásnak azon részét, hogy a Belügyi Közlönyben is megjelenik a pályázat. Azért fontos ez, mert az elbírálásnak a határideje a kiírás szerint ehhez a dátumhoz kapcsolódóan van megállapítva. Tehát a Belügyi Közlönyben történő megjelenés a beadási határidőnek is a dátuma, és az elbírálásának is a dátuma. Jelen helyzetben két megoldása van a testületnek. Vagy ezt a pénzügyi forrást biztosítja a jegyzői pályázat kiírásához és akkor megjelenik a Belügyi Közlönyben az elfogadott pályázati kiírás és az elbírálásra a nyár folyamán kerül sor. Azt nem javasolnám, hogy e nélkül az elfogadott kiírás alapján bíráljuk el, mert akkor megint csak törvényteleniséget követ el a testület, mert egy pályázati kiírásban magát az adott feltételt nem teljesítve bírál el egy vezetői pályázatot. Másik lehetőség az, hogy a jegyzői pályázatot a testület visszavonja és ennek a költségi vonzatát nem vállalja. És akkor törvény szerint kötelező jelleggel megjelentendő, ingyenes forrásról biztosítja a jegyzői pályázat kiírását. Jelenleg 8 vagy 9 pályázat érkezett be kizárólag az internetes portálon történő pályázati megjelenést követően. Értelmszerűen akkor a pályázókat erről értesítenünk kell és a következő kiírásban, akkor ezen pályázók figyelmét erre fel kell hívni. Észrevétel, kérdés van-e a napirendhez?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Akkor nem szabályos a rendelet szerint, ha csak a honlapon jelenik meg?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Törvény szerint az is szabályos, hogyha csak a honlapon jelenik meg.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Ezt nem lehet módosítani? Amiatt mondom, mert a tanítói állást nekünk is kötelező meghirdetni a honlapon, illetve meghirdettük a közlönybe is. Körülbelül 3 érkezett közlönybe és 29 a honlapon. Most a magyar-történelem szakos állásra 16-an pályáztak, ebből 3 volt, ami nem az interneten keresztül történő pályázat volt, a közlönyben megjelent és határidő után sem nőtt meg a szám. Tehát gyakorlatilag az elhelyezkedők ezekben a munkakörökben internetes pályázatok. Tehát ha az önkormányzat egy olyan döntést hozhat, hogy azt visszavonja abban az esetben, akkor nem kell összejátszani. Mert itt van a meglépési lehetőség, ami a jegyzőválasztást megkönnyíti.

Kallós Attila képviselő: Én azt kérdezném meg, hogy miért most lett kiírva?

Beke Andrea megbízott jegyző: A közigállás.hu-ra a testületi döntés után felkerült a jegyzői pályázat. A Belügyi Közlönybe szintén elment interneten. Amikor a következő közlönyben nem jelent meg, akkor felhívtuk őket telefonon és közölték, hogy szerverhiba volt, egyetlen egy pályázat nem tudott megjelenni, akkor a Losonci László újból leadta a pályázatot azzal, hogy elküldik a hivatalos értesítőbe, de akkor mi még mindig nem kaptunk arról felvilágosítást, hogy ez pénzbe kerül. Elküldtük az interneten a Belügyi Közlöny honlapjára úgy, hogy le is beszéltük telefonon, hogy a hivatalos értesítőbe ők küldik tovább. Ez valamilyen oknál fogva nem történt meg. Amikor aztán megnéztük, hogy a Belügyi Közlönybe megint nem jelent meg, akkor újra felhívtam őket telefonon, hogy mi történt? És akkor már úgy csináltam, hogy elküldtem és felhívtam a hölgyet telefonon, hogy most

küldtem. És akkor is kétszer vagy háromszor kellett elküldeni mire végre megtalálta a hölgy. És ő elküldte a hivatalos értesítőbe. Utána jött egy válasz, hogy 62.400 Ft + ÁFA. És ez a közlönyforgalmazónak egy intézkedése, ami szerint szavakként díjazza a pályázatot. Régen volt egy egységes 3-4000,- Ft. most meg ennyi.

Kallós Attila képviselő: De ez nem indok arra, hogy miért húzódik ez március óta?

Beke Andrea megbízott jegyző: A Belügyi Közlönynek ez az indoka. A közigállás.hu-n senkit nem kell felhívni, mert mindenkinek elment.

Kallós Attila képviselő: Nem tudom elfogadni, nem is akarok vitázni. Egy mondattal lezárom. Ha hirdetést adok fel valahová, megkérdezem, hogy mennyibe kerül? Nem 90 nap után derül az ki, hogy mennyibe kerül. Nekem csak a határidőnek a kitolásával van gondom.

Beke Andrea megbízott jegyző: Miután nem kaptunk róla semmilyen tájékoztatást sehol, hogy ez nem 4000,- Ft, tavaly ősszel még 4000,- Ft volt.

Kallós Attila képviselő: A 4000,- Ft se lett befizetve, addig nem tesznek fel egy hirdetést, amíg nincs befizetve. Alapjában az első lépés volt hibás.

Beke Andrea megbízott jegyző: Nem volt hibás, mert a Belügyi Közlönybe kell elküldeni, elküldtük interneten. Onnan először nem jött válasz, hogy elküldték a hivatalos értesítőnek. Egy Belügyi Közlönyi tájékoztatóban nincs benne, hogy megváltozott az elszámolás technikája.

Kallós Attila képviselő: Tehát március óta ez az első próbálkozás és most derült ki, hogy fizetni kellett volna?

Beke Andrea megbízott jegyző: Én nem tehetek róla, hogy 15 naponként elküldök valamit és nem mozdulnak rá.

Hrutka Ferenc képviselő: Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a közlönyben nem kell megjelentetni, pénzbe kerül és akkor tájékoztatni kell a többi jelentkezőt, hogy újra kezdjük a pályázatot.

Kallós Attila képviselő: Hány pályázó jött a másik honlapról?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 9 vagy 10, azért nem tudjuk, mert maga a pályázati kiírás tartalmazza feltételként, hogy a közlönyben történő megjelenést vagy kifizetjük az összegét és akkor megjelenik, annak rendje és módja szerint a pályázat és el tudjuk bírálni. Azt, hogy most módosítani lehet-e egy kiírt pályázatot, abban nem vagyok biztos. Vagy az a megoldás, hogy ezt akkor érvénytelenítjük és úgy írjuk ki, hogy nincsen közlönyben megjelenés. Feltesszük a saját honlapunkra. A legkorábbi elbírálási határidő 10 nap, ami a netes honlapon fent kell, hogy legyen, tehát a megjelenéstől számított 10 nap. És utána le lehet zárni és lehet elbírálni. Vagy azt mondjuk, hogy vállaljuk a költséget, meg fog jelenni és ugyanott leszünk végül is.

Kallós Attila képviselő: Felelőst szeretnék azért, hogy miért nem volt 90 napig meghirdetve a Belügyi Közlönyben, ahogy erről a határozatunk szól. Most kiírunk egy pályázatot, mert

minél hamarabb kellene találnunk valakit, de 10 nap alatt nagyon nagy a valószínűsége, hogy mondjuk csak 3 pályázó jön. Tehát az előző 9-et, lehet, hogy vannak jók között, kizárjuk.

Beke Andrea megbízott jegyző: Meg lehet kérdezni, hogy fenntartják ezt a pályázatot.

Kallós Attila képviselő: De, hogy kérdezzük meg, amikor az nem arról szól? Tehát most érvénytelenítjük ezt az egész kiírást és új kiírás kell megtennünk. Ez a baj. És akkor megint 30 napra kell, hogy kiírjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ilyen szempontból erre a megoldás az, hogy költségtételét hozzá kell tennünk akkor a kiíráshoz a testületnek ezt előirányzat szempontjából jóvá kell hagynia és semmi akadálya a pályázat ilyen módon történő kiírásának.

Kallós Attila képviselő: Feltétlenül nézzük meg, hogy pontosan mennyi ez a költség.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én is ezt mondom, mert számomra zavaros, hogy hogyan jelent ez meg. Egyszerű a megoldás, hogy ezt a 62.400,- Ft-t ki kell fizetni, ez nem nagy összeg és akkor megy a maga útján. Azt viszont meg lehet tudni, hogy mikor érkezett be a megkeresés, ők majd nyilatkoznak, leírják, hogy szerverhibájuk volt, de ezen menjünk végig.

Beke Andrea megbízott jegyző: Elnézést, de én most azt érzem, hogy engem meghazudtolnak. Nem hazudok. Ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilvánvalóan dokumentált e-mail forgalom történt.

Beke Andrea megbízott jegyző: Miután nekem a sajátom 30 napon belül törli, én nem tudom bizonyítani. De én nem hazudok.

Kallós Attila képviselő: Nem hazugságról van szó.

Beke Andrea megbízott jegyző: Mert kétszer jelenik meg a Belügyi Közlöny, hónap elején és hónap közepén. Mind a két alkalommal megnéztük, nem jelent meg és utánajártunk. Újra leadtuk, telefonáltunk, nem működött. És nem az első eset, hogy nem működik. A törvényi kötelezettségnek eleget tettünk, 3 napon belül megjelent a közigállás.hu-n.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt én is elfogadom, hogy a teljes körű gondosság azt feltételezte volna, hogy egy ilyenfajta pályázati kiírásnak mennyi a költségvonzata. Ez valóban jogos felvetése az Elnök úrnak. Ha jól értelmezem, akkor a testületnek a véleménye az, hogy a forrást ennek a pályázatnak a költség vonzatához, a testület akkor teremtsen meg. Ami azt jelenti, hogy a pályázati kiírás a korábbi tartalommal lényegében marad. A testület a Belügyi Közlönyben történő megjelentetésnek a pénzügyi forrásait biztosítja költségvetésében. Tehát akkor ez volna az első határozati javaslat.

Kalina Enikő képviselő: Igazgató úr észérveket hozott, számokkal példálózott, hogy honnan jelentkeznek a pályázatra, akkor miért költünk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nem költünk, akkor a pályázati kiírásokat nem tudjuk értelmezni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor, aki eddig jelentkezett azzal mi van?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 9 mellé lehet, hogy még fog 22 jelentkezni és úgy adtuk a határidőt, hogy 30 nap a közlőnytől való megjelenés. Kvázi egy hónap, amíg rendelkezésre áll. A közlőnynek a megjelenése 29-e és én akkor nem kértem megjelentetni ez azt jelenti, hogy e hónap közepe a megjelenés, tehát július 15-ig még a beadási határidő is alig fog eltelni. Tehát szeptemberben tudunk akkor dönteni, hogy a testület az előirányzatot ebben a kérdésben a Belügyi Közlönyben történő meghirdetéshez biztosítja. És a pályázatot a korábbi feltételeknek megfelelően fenntartja. Az eddig bejövő pályázatok érvényesek maradnak.

Dr. Rostás Imre képviselő: Arról nem is szükséges talán határozni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha fenn tartjuk, ahhoz nem kell valóban.

Beke Andrea megbízott jegyző: Szavanként határozzák meg az összeget. Kaptuk azt a javaslatot, hogy rövidítsük le, de akkor nem lenne szabályos a pályázat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor az elhangzottakhoz kapcsolódóan a határozati javaslatot aképpen tenném fel szavazásra, hogy arról nem szól a határozati javaslat, hogy fenntartjuk a pályázati kiírást és akkor a testület a költségvonzatát ehhez a pályázathoz biztosítja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. Egyhangú a döntés.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

83/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Tájékoztató a jegyzői állásra kiírt pályázatról)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jegyzői pályázat Belügyi Közlönyben történő megjelenésének költségét biztosítja, mely 62.400,- Ft + ÁFA.

Felelős: megbízott jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úr amit javasolt azt fenntartja?

Kallós Attila képviselő: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Képviselő-testület írásbeli tájékoztatást kér a Jegyző asszonytól a Belügyi Közlönnyel történő kommunikációról. A meg nem jelentetésnek az okáról. Ez egy írásbeli tájékoztatás, Jegyző asszony az e-maileket ki tudja nyomtatni, el tudja mondani, hogy milyen telefonos kommunikáció történt. Így mi is tisztábban látunk. Aki így ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. A döntés egyhangú. Köszönöm.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

84/2009. (VI.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató kérése a jegyzői pályázat közzétételével kapcsolatban)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a következő Testületi-ülésre a Jegyzőtől írásbeli tájékoztatást kér arról, hogy a jegyzői pályázat Belügyi Közlönyben történő megjelentetése április-május hónapban kinek a mulasztása miatt nem jelent meg.

Felelős: megbízott jegyző

9.) A „Szebb, virágosabb Péteriért” pályázat kiírása (az anyag e-mailen került kiküldésre).*(határozathozatal)*

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Faluszépítő Egyesület vezetője élt javaslattal a közterület előtti kiskerteknek, a közterület előtti résznek a rendezettségére ösztönző verseny kiírására vonatkozóan. Egyik része az ingatlanok előtti közterületi részre vonatkozik, másik része pedig a település utcahálózatára. Egy három agú bíráló bizottságot állítana fel az önkormányzat. Ez a pályázat egyfajta lakosság megmozgató játék. Ha egy civil egyesület olyanfajta igénnyel jelenik meg, hogy az önkormányzat révén mozgassunk meg közösséget, azt gondolom, hogy e mögé az önkormányzatnak mögé kell állnia. Ez terveink szerint anyagi ráfordítással részünkről nem jár. Kérdés, észrevétel van-e ?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Próbáljuk meg megmozgatni, de ha már mi írjuk ki a pályázatot, utalni kell a kiírásban, hogy ki viseli annak az anyagi részét?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szponzorokat keresünk, az anyagi forrás azért nem került még bele, mert a tárgyalások még nem zárultak le. Az ötlet az úgy jelent meg, hogy ezen profilban működő vállalkozóknak a támogatása biztosítaná azt, mind anyagi mind pedig dologi jellegű támogatást.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: 2003-ban már volt egy ilyen felhívás és négy család jelentkezett. De én azt gondolom, hogy most se lesz nagy tülekedés és ezek a díszcserjék vagy facsemeték, ezeket szerintem meg tudjuk szerezni. Én is inkább arra gondolok, hogy erkölcsileg fontos.

Kallós Attila képviselő: A koncepció a rossz. Díszcserjét adni egy olyan kertbe, ami a legszebb kert. Mit csinál vele? Vállalni kell, hogy végigjárja az utcát és meg kell nézni, amelyik a legszebb, értékelni és. Ennek az az értelme, hogy mindenki a portáját szedje rendbe.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lévén az, hogy tartalmazza a kiírás, hogy egy folyamatos bírált idő alatt véletlenszerűen, bármikor megnézhet és rögzíti azt akár fénykép alapján egy jegyzőkönyvvel, hogy mi az ingatlanrész előtti területnek az állapota ennek ott látom értelmét, ahol maga a lakos is jelzi azt, hogy jöhet. Lehet, hogy lesz 6, lehet hogy 2. ha most 6 ember

részt tud ebben venni, akkor teljesen felesleges több száz portát végignézni, ezért nem látom én ennek az értelmét.

Kallós Attila képviselő: Az a lényege, hogy szép legyen a település. És mindenki saját maga, anélkül, hogy bejelentkezne, szedje rendbe a saját telkét. Ne azért kapjon 100.000,- Ft-ot mert rendbe szedte.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez pont arra irányul, hogy kezdődjék el egy gondolkodási mód.

Kallós Attila képviselő: Vagy kapjon egy táblát. Vannak ilyen bevett rendszerek. Annak semmi értelme, hogy bejelentés alapján bíráljunk el. Semmi közösségmegmozgató hatása nincsen.

Hrutka Ferenc képviselő: Én is ezt gondoltam, mikor olvastam ezt az előterjesztés, hogy ez a falura vonatkozik. Szerintem az motiválőbb, ha úgy érzi a lakos, hogy háromszor végigmennek a falun, olyan emberek akik a falu kinézetéért felelősek, megnézik az én ingatlanomat is, hogy hogyan néz ki nem csak a szomszédot. Mert ha jelentkezni kell, ott nem fog történni semmi, nem jelentkeztem, ugyanúgy néz ki mindenem.

Kalina Enikő képviselő: Ha így látják, én nagyon szívesen végigjárom az egész falut. De így nem fog megmozdulni senki. A másik meg, hogy amikor én a 779.-nél járok, nem fogok emlékezni a 3.-ra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lehetetlenség 800 ingatlan közül kiválasztani.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Ne húzzuk szerintem az időt. Azt nem tudjuk felvállalni, hogy négyszer körbemegyünk a falun, de azt fel tudjuk vállalni, hogy ugyanúgy, mint 2003-ban, ha jelentkeztek, elmegyünk és szűrőpróbaszerűen megnézzük és azt mondjuk, hogy az egy tényleg takaros porta. Ez egy kezdeményezés, jövőre ki lehet bővíteni, majd meglátjuk, hogy kudarc lesz vagy siker.

Dr. Rostás Imre képviselő: Most van június 3.-a, június 15.-e lenne itt a határidő. Az a baj, hogy rövid a határidő. A másik dolog, hogy ha ezt tényleg széles körben akarjuk kiterjeszteni, akkor van egy olyan kormányzati feladat, amivel esetleg össze lehetne kötni, nevezetesen a parlagfümentesítés kapcsán úgy is körül kell nézni a faluban hivatalosan. És esetleg azok, akik bejárják úgy melleleg végignézik az egész falut, hogy hol vannak a faluban a szép porták, és akkor összekötöttük az amúgy is elvégzendő hivatalos feladatot a lakosságot házszerítésre ösztönző céllal. Még van egy harmadik felvetésem. Az is elképzelhető, hogy a Faluszépítő Egyesület írjon ki egy pályázatot ezzel kapcsolatban. De ez nem tartozik ide, mert most a határozatról kell döntenünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Magának a jelentkezésnek a határideje lenne június 15., az elbírálása augusztus 15.-ig tart.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Egyetértek azzal, hogy a parlagfüre is oda kell figyelni. A Faluszépítő Egyesület vagy az önkormányzat benyújtott pályázatot a parlagfü irtásra. Minden évben megy a levél, a Faluszépítők plakátokat készítettek. Négy-öt emberen kívül egy közös munkára Péteriből senki nem mozdul meg. Ez nekünk egy óriási kudarc, ezt bízzuk talán a falugazdászra, önkormányzatra, hatóságra. El tudom képzelni, hogy ezt ne az

önkormányzat, hanem a Faluszépítő Egyesület írja ki, de olyan feladatot nem tud 15 ember vállalni, hogy napokon keresztül járja a falut és megnézzze azokat a portákat. A fáknál pedig csak annyit mondanék, hogy amikor a facsemetékre gondoltunk, én speciel nem arra gondoltam, hogy különleges dísznövényeket adjunk kész kertekbe, hanem esetleg ahol hiányoznak gyümölcsfák, az utca eldöntse, hogy milyen fákat szeretne.

Kallós Attila képviselő: Az én javaslatom az lenne, hogy ebbe az évbe ezt akkor bízzuk a Faluszépítő Egyesületre, mert az önkormányzat részéről én csak akkor látom ezt felvállalhatónak, hogyha mozgósító jellege van. És akkor lehet nyugodtan 100.000,- Ft-os díjat is kitűzni. Mert ez a 100.000,- Ft azért, hogy rendbe legyen a település egy évbe egyszer az nem sok. És a falut végigjárni két nap alatt, azt meg lehet csinálni.

Varga Jenő ÁMK igazgató: A gondot ott látom, hogy ennek nem pályázattal kellene lenni, mert pályázatnak nem felel meg a benne lévő tartalom. Hanem az önkormányzat mindenképpen csinálhatna egy felhívást ezzel a címmel. És akkor a 10 legszebb porta kap egy valamilyen jelet és azt is oda kell tenni, hogy hol lehet ehhez a szebbítéshez virágot, cserjét, anyagot átvenni. Mikor kinek? Mindenképpen az egész falura ki kell terjeszteni valamilyen módon.

Kalina Enikő képviselő: Szeretnénk megmozgatni az embereket, eddig az volt a probléma, hogy semmilyen ilyen kezdeményezés nincs. Most a Faluszépítők tettek egy ilyet, akkor dolgozzuk ki, hogy minden képviselőnek a javaslata benne legyen, de mindenképpen éljünk szerintem a lehetőséggel.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Június van, a parlagrafűből ki fogunk csúszni, virágot ültetni hőségekben nem lehet. Most lehet virágosítani.

Kallós Attila képviselő: De most se jó, nem lehet egy hétre kiírni egy pályázatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lezárnám a vitát, az előterjesztés az asztalon van. Lehet bírálni, hogy ez mennyire érdeme, mennyire nem érdemes kezdeményezés. Én azt gondolom, hogy egy civil egyesületnek a kezdeményezését támogatnunk kell. Mindenfajta előterjesztésben lehet hibát lehet találni meg mindenfajta kifogásokat keresni. Volt itt jó javaslat, a Kallós úr egy kiváló javaslatot mondott, a 100.000,- Ft-os támogatási összeget, én első lépésnek ezt a kiírást jónak tartom, utána kiderül, hogy jövőre ebből lesz-e rendszer és kiírjuk februárban és teszünk mögé költségvetést, pénzforrást. Mozgolódjon legalább az emberek tudatában, hogy van egy ilyen és ha ennek utána van egy erkölcsi elismerése, már megmozdult valami. Az, hogy miért nem a Faluszépítő Egyesületet javaslom én ebben a formában kiírónak, mert az önkormányzatnak a támogatása sokkal komolyabb súllyal jár, mint ha egy civil kiír egy ilyen felhívást, senki nem fog elmenni. Azt mondanám, hogy ezt akkor most fogadja el a testület.

Kallós Attila képviselő: Ugyanazt mondom, hogy ha csináljuk, akkor csináljuk profin. Azért ne csináljuk meg, hogy majd jövőre jobbat csináljunk. Nem lesz jobb jövőre, az emberek nem kapnak kezdőlökést, és ha nem lesz meg a lendület bennük kezdetből, akkor nem fog működni.

Kalina Enikő képviselő: Te most azt mondod, hogy írjunk ki, hogy legyen mondjuk 100.000,- Ft a díjazás, úgy hogy egész nyáron tartsa rendbe a portáját és akinek egész nyáron megfelelő a portája és úgy látjuk, hogy tényleg rendben tartotta az kapjon 100.000 Ft-ot.

Kallós Attila képviselő: Nem. Arról szól, hogy lesz-e és érdemes volt ezért dolgoznia és mindenki másnak, de ebbe be kell vonni a falu nagy részét.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amit most Kallós úr mond, tegyük napirendre és szavazzunk róla.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ellentmondások vannak. Püspök Erzsébet elmondta, hogy tavaly már kiírták, 3 jelentkező volt, tehát nem számítanak sokra. Most elmondja, hogy hátha megmozgatjuk és sokan jelentkeznek, de sok munkát nem vállalnak, mert fél, hogy végig kell gyalogolni. Én is azt mondom, hogy az önkormányzat írja ki, akkor írjon ki normális pályázatot az egész falunak, úgyszintsem mögötte önkormányzati pénz. Tehát kiírja a Faluszépítő egyesület az önkormányzat támogatásával, de ilyen pályázatot semmiképp nem javaslok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés szerinti javaslatot tenném fel szavazásra, aki elfogadja az ilyen módon történő kiírást, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Négy igen. Aki nem fogadja el. Öt nem. És aki tartózkodik. Akkor a testület nem írta ki a pályázatot ebben a formában.

10.) Tájékoztató tervezett ingatlanvásárlásról.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ingatlanvásárláshoz kapcsolódó napirend olyan szempontból nem pontos, hogy ingatlanvásárlási szándék konkrétan nincsen. Egy javaslat fekszik a testület asztalán, az Arany János és a Petőfi utcára néző, 2000 m²-es tehermentes telek. A testület döntött arról, hogy óvodát készül létrehozni. Az a telek jelenleg bontásra ítélt felépítményen kívül, más felépítményt nem tartalmaz, tehát szűz terület. Érdemes azon elgondolkozni hogy adott esetben az önkormányzat ezt az ingatlant akár az óvodának a létrehozatala céljából megvásárolja.

Kallós Attila képviselő: Ha 5000,- Ft jelenleg a teleknek a négyzetméter ára, akkor ne vegyük 6000,- Ft-ért és adjuk el 6000,- Ft + ÁFA-ért, mert ÁFA-val kell, hogy eladjuk és még bontassuk le. Az óvodának, ha kell, van helye. Úgy gondolom, hogy ha a piaci ár alatt van, akkor meg kell venni. De ez a piaci ár fölött van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincsen olyan terület, amely alkalmas lenne arra, hogy egy későbbi önkormányzati célú intézményi célt megvalósítson. Ha 3000,- Ft lenne, akkor azt mondanám, hogy meg kellene venni azonnal.

Kalina Enikő képviselő: Ez egy konkrét ár vagy a hölgygel lehet majd tárgyalni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem lehet tárgyalni. 5000,- Ft-os ajánlatot tettünk informálisan, azt nem fogadták el, 6000,- Ft-hoz tartják magukat.

Hrutka Ferenc képviselő: Ha 2-3000,- Ft-os áron van, akkor meg kell venni, akkor lehet vele valamit kezdeni, de 5000,- Ft-os áron nem. Azért, hogy majd valamikor építünk egy óvodát

azért most beletenni 10 millió Ft-ot, ennek nem látom értelmét. Annyi pénzünk nincs, majd ha lesz, akkor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy ez az ár a jelenlegi piaci ár fölött van. Elképzelhető, hogy ez hamarosan megindul és érni fog annyit, de egyelőre ezekkel a költségekkel többbe kerül. De az a kovácműhely egy nagyon érdekes dolog, mert ott irdatlan sok patkány van. Én amondó vagyok, hogy az óvoda létesítésére egy hosszú, keskeny telek biztos, hogy nem lesz alkalmas.

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Kicsi az a telek, abszolút használhatatlan. Semmi értelme ennek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e más vélemény? Ha nincs akkor én ezt a napirendet határozati javaslat nélkül lezáró. A testület ezt a kérdést nem támogatta.

11.) A 13/2009. (V.29.). SZMM-ÖM türelmi rendelet szerinti szegregált lakókörnyezetnek a felszámolásáról szóló pályázaton való részvételéről szóló döntés megtárgyalása.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 13/2009. (V.29.) SZMM-ÖM türelmi rendeletnek a pályázati kiírással kapcsolatos kérdése. Jegyző asszonynak adnám át a szót.

Beke Andrea megbízott jegyző: Felmerült a mai szociális Bizottsági ülésen a Major- köznek a sorsa. Ebben a rendeletben, ami itt pályázatként szerepel, megoldást kaphatnánk. Ez egy 100 %-s támogatottságú pályázat. Tulajdonképpen minden feltételnek megfelelne az önkormányzat, a hátrányos helyzetűeknek több, mint az 50 %-a ott van. Megfelel az a százalék is, hogy mennyien nem dolgoznak, képzettségük nincsen, tehát 8 általánossal éppen hogy rendelkezik egy-két ott lakó. Mindenképpen valamilyen összeget fordítani kellene a Major-közre, mert mint tudjuk nincsen csatorna, nincsen közmű, nincsen komfort fokozata egyik lakásnak sem. Miután ez telepszerű és 10-12 lakás van, megfelel annak is, hogy szegregált telepszerű településrész. 80 millió Ft-ot lehet rá pályázni. Én gondolom, hogy ezt meg kellene ragadni. Megpróbálnánk összerakni ennek a feltételeit.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mindenképpen figyelmébe szeretném ajánlani a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy olyan mulasztásos jogsértésben van az önkormányzat, hogy van a tulajdonában olyan bérlakás vagy nem is tudom, hogy mindek nevezhető épületsor, ahol már az elmúlt 5 évben, hogyha azt mondjuk, hogy lakás, még ha szükséglakás is, az önkormányzatnak kötelessége árnyékszékét biztosítani. Legalább azt tessék támogatni, hogy minden lakáshoz egy árnyékszékét létesíthessünk, hogy legalább azt mondhassuk, hogy lakás. Aztán utána Polgármester úr utána tud utánanézni, hogy itt a tulajdonviszonyok, hogy vannak, mert ezeknek igazság szerint testületi döntés szerint már magántulajdonban kellene lenniük. Ez elmaradt, vannak befizetések erről már beszéltünk, hogy ennek a tulajdonviszonyokat rendezni kell, de attól még a Földhivatalnál önkormányzati tulajdonba van. Engedjék meg, hogy pályázzunk arra, hogy legalább rámondhassuk, hogy ott egy-egy szükséglakás van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért nem jelent kockázatot a döntésünk, mert a pályázat önrész nélküli, 100 %-os támogatottságot ír a pályázat. Részemre az nem derült ki, hogy a tervezői költségek azok elszámolhatóak-e, de az olyanfajta költség, ami nem előkészítési költség, hanem megvalósítási költség, olyan költség nincsen a pályázatban.

Kallós Attila képviselő: A tervezési költséggel lenne a problémám, hogy egy ekkora épületnek az áttervezése, az nem kevés költség, hogy ha valaki nem készíti el társadalmi munkában, vagy azt mondja ráérünk kifizetni akkor, amikor megnyertük a pályázatot. Ilyen költségekkel azért számolnunk kell. És igazából 12 nap alatt előkészíteni nem lehet úgy, hogy megfeleljen a pályázati kiírásnak. Ha meg lehet oldani, akkor meg kell oldani, ha nem lehet megoldani, nincs mibe beleugrani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jelenleg még azt sem tudjuk pontosan, hogy mit akarunk csinálni. A jogi megoldások is problémásak jelenleg, a műszaki megoldások is problémásak. Ez egy lehetőség végül is, amit vagy megragadunk, vagy nem, de a téma az aktuális, a támogatottság 100 %-os, tehát mindenképpen errefelé el kellene indulni. Még akkor is, ha még én sem tudom, hogy mi a megoldás, ami a kiutat jelenti.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én annyit szeretnék azért kérni, hogy rá kellene kérdezni a pályázat kiírójára, hogy ez a szegregált lakókörnyezet felszámolás nem azt jelenti, hogy ha pályázunk, akkor onnan ki kell telepíteni és mindegyiknek ígérünk új lakást? A szegregált lakókörnyezet felszámolásának valamint a szegregált lakókörnyezetben élők társadalmi és gazdasági kirekesztésének megszüntetése, életminőségük javítása, integrált lakókörnyezetben való elhelyezésük. Ez nem azt jelenti, hogy egy ilyen szociális nagy lakást kell létesíteni és akkor a régeből kivenni és akkor valami emberibb körülmények közé helyezni őket, tehát nem azt vállaljuk? Azért mondom, hogy erre rá kellene kérdezni, hogy nehogy egy ilyet megpályázzunk, nyertünk és akkor megkérdezzük, hogy hol tetszenek építeni és mit?

Kallós Attila képviselő: Visszamegyünk a cigánytelepekre.

Beke Andrea megbízott jegyző: Ott meg is kellett integrálni nem csak szegregálni. Én, amikor megláttam akkor azt hittem, hogy ez ugyanaz a pályázat.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Ki kell venni őket onnan és máshol elhelyezni az az integráció.

Beke Andrea megbízott jegyző: Ez a pályázati kiírás, a kitöltési útmutató az egy teljes stóc, az az, ami teljes választ ad. Miután nincsen anyagi vonzata, ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy kezdjük el kidolgozni, akkor végül is ki fog derülni belőle szerintem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előkészítés megállt az elmúlt időszakban. Pénzügyi számokat nem látunk. Azt a fajta szándékot én látom, hogy erre a kérdésre ez lehet egyfajta megoldási javaslat, meg is van az anyagi forrás a megteremtésére. Azt javaslom, hogy a pályázati beadási határidőig erről a testület még foglaljon állást. Ez június 15., adott esetben akár egy ülés összehívásával lehet ezen a kérdésen vitatkozni. Nem tudunk most miről dönteni.

Kallós Attila képviselő: Én csak azt mondom, hogy felejtjük el. Tehát ekkora pályázati anyagot összerakni 10 nap alatt kizárt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két lehetősége van az önkormányzatnak. Azt nézzük meg, hogy minden pályázati határidő ilyen. Tehát most vagy az van., hogy ez a pályázat már ki van írva valakinek, vagy az esélyét is elveszi annak, hogy érdemlegesen be lehessen adni pályázatot. Én attól a testületet óva inteném, hogy minden pályázatról nemmel szavazzunk. Nem volt még ebben az időszakban olyan pályázat, amire igennel voksolt volna a testület. Az egy rossz koncepció, hogy ha még nem is kell hozzátenni pénzt, akkor se pályázzunk, mert csak 15 nap van a beadására.

Kallós Attila képviselő: Először azt kérdezném, hogy mikor lett kiírva a pályázat? Kettő, nincsen egy gazdasági koncepció, nincs egy területfejlesztési koncepciónk, semmi ilyesmi nincsen. Majd ha lesz, akkor tudjuk, hogy mire pályázzunk. Azt tudnunk kell, hogy ezeknek a pályázatoknak a 80 %-a valakiknek ki van írva, főleg most kormányváltás előtt. Dolgozhatunk feleslegesen, de nem éri meg.

Kalina Enikő képviselő: Nyolcszor elhangzott, hogy nem jár anyagiakkal a dolog és Jegyző asszony megnézné a napokban a pályázattal kapcsolatos dolgokat. Lenne hozzá kedve összetenni. És ha kialakulna egy megfelelő anyag, ami a Képviselő-testületnek is megfelel, akkor miért ne lehetne vele foglalkozni, hogyha lehetne vele pénzhez jutni és nyerni a pályázaton? Valóban, hogyha egyik pályázaton se fogunk elindulni, akkor tényleg nem fog nyerni az önkormányzat egy árva vasat sem és nem fogunk előrébb jutni.

Kallós Attila képviselő: Nincsen koncepció.

Kalina Enikő képviselő: Most a pályázatról beszéljünk, szerinted nem csinálnak egész nap semmit a hivatalban dolgozók?

Kallós Attila képviselő: Sok munkájuk van és még adunk.

Kalina Enikő képviselő: Honnan tudod te a végét, hogy mi lesz a vége?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem szükséges döntést hozni ebben a kérdésben. Én azt javaslom még egyszer. Én bízom a hivatal tisztességében, hogy elkezdje ezt a pályázati anyagot előteremteni. Valóban a testületnek a felelőssége, hogy egy előkészített koncepció alapján döntést hozzon a pályázatról.

Hrutka Ferenc képviselő: A Doktor úr elmondta, hogy most tulajdonképpen az önkormányzat tulajdonában van ez a terület, abban is marad és bérlakásként fog akkor funkcionálni. Vagy hogyan fog?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A bérbeadás lehetősége elvileg felmerült, sok lehetőség felmerült. Valamilyen szinten a szociális jellegre tekintettel bérleti díjat akkor is szednünk kellene, úgy gondolom. Az ingyen lakás nehezen elképzelhető jelenleg. Lezárom a napirendet.

12.) A polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról szóló 7/2001.(XI.05.) számú önkormányzati rendelet módosítása.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A hivatalban az év köztisztviselője díj jelenleg is életben van, erről döntést kellene hozni a következő hónapban a hivatalon belül. Én személy szerint nem támogatom. Nem a címnek, az elismerésnek az erkölcsi részét vitatnám én, hanem a kis apparátusban történő jogosságát. Az előterjesztés arról szól, hogy ez „Az év köztisztviselője” kitüntetés ne kerüljön innentől kezdve kiadásra Így módosítja a vonatkozó helyi rendeletet az előterjesztés. Ismerjük a körülményeket, rotációs rendszerben működik tulajdonképpen a díjnak a kiadása. Jegyző asszonynak megvan a más lehetősége arra, hogy az ilyenfajta munkát a megfelelő módon, jutalommal vagy egyéb módon honorálja. A testületnek is meg van a lehetősége, hogy adott esetben elismerje a hivatalnak a munkáját. Nem biztos, hogy ez az alkalmas módszer, ez egy elvi jellegű kérdés.

Kallós Attila képviselő: Jó ötlet. Biztos, hogy ösztönző ereje is van ennek és megérdemelnék. Ezen gondolkozzunk el, hogy nagyon sok munkahelyen az országban a fizetések egy részéről kellett lemondani az embereknek ahhoz, hogy megmaradjon a munkahelye. Jelen pillanatban nem állunk olyan helyzetbe, hogy tudjunk adni. De hogyha meggyőznek engem, akkor én szívesen mellette szavazok.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Engem bánt a dolog. Egy ilyen kis településen látom, hogy mennyi feladat jut egy-egy dolgozóra. Gondolom, hogy ennek az elismerésnek tekintélye is volt. Előzőekben felmerült, hogy mondjuk le a tiszteletdíjunktól, aztán többen még se tették meg. Én nem támogatom, én tudom, hogy nem sok az a pénz, meg hiányozna az önkormányzattól. Nem ezért hajtanak, hogy ki akarják az ilyen elismerést érdemelni. És egy ilyen kis faluba is nagyon sokat kell dolgozni. Én nem támogatom.

Beke Andrea megbízott jegyző: Köszönöm, amit mondott a Képviselő asszony. Aztán az is lehet, hogy én se leszek népszerű a saját munkatársaim között, de én meg abból az elgondolásból támogatom, hogy ezt vegyük ki, mert pontosan az ellenkező érzem, miután ez rotációs volt, nem volt egy olyan igazi elismerés. Én jobban szeretném ha a Képviselő-testület azt az összeget inkább arányosan mindenkinek tudná cafetériában Köztisztviselői napon kiosztani.

Dr. Rostás Imre képviselő: Szerintem túl gyakran, minden évben kiadjuk ezt a díjat. Devalválódik, ha minden évben kötelezően kiadjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én magam a díjnak az értékét nem érzem pontosan azért, mert rotációs rendszerben történik tulajdonképpen és kis községben rotációs rendszer nem kitüntetés, hanem egy ilyen juttatásnak az éves formarendszerben történő szétesztása. Erre nem voltak más módszerek. A testület ilyen díjat létrehozhat, de akkor a döntés jogát magának tartsa fent, ne szimbolikus jelleggel a hivatalban történő verseny szimpátia alapján kerüljön kiosztásra ez, mert nyilvánvaló, hogy egymás között tudják azt, hogy ki milyen munkát végez. De azért erről a testület is kap ízelítőként képet. Én fenntartom akkor az

előterjesztésnek azt a részét, hogy a testület helyezze hatályon kívül az erre vonatkozó rendelkezéseket. Ha nincs más vélemény, akkor szavazásra tenném fel a kérdést. Aki egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Nyolc igen. Aki nem ért egyet. Aki tartózkodik. Kettő tartózkodás.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodó szavazattal megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének „*A polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi szolgáltatásokról, valamint a szociális és kegyeleti támogatásokról*” szülő 7/2001. (XI.05.) számú rendelet módosításáról szóló 14/2009. (VI.04.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.

13.) Polgármesteri beszámoló a két ülés között történetekről.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ülés során már nagyjából elhangzottak azok a dolgok, amiket én szerettem volna elmondani. Elmondtuk azt, hogy a pénzügy vezető kollégánál lemondott a státuszáról, július 1.-vel távozik. Folyt a hivatalban egy számvevőszéki vizsgálat. Úgy tűnik, hogy nem talált olyanfajta hiányosságot, ami a címzett támogatásnak a részben történő visszafizetéséhez kapcsolódóan számunkra kötelezettséget jelentett volna. Folyamatban vannak a laktanyával kapcsolatos tárgyalások. Erről a napirendnél már beszéltem. Lezárom a napirendet.

14.)Kérdések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akinek kérdése, bármilyen észrevétele van a napirenden túl, azt most kérem, hogy jelezze.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Néhány dolgot szeretnék kérdezni. Arról volt szó, hogy a bizottsági ülésre csak a meghívót a képviselők meg fogják kapni. Én egyáltalán nem kapok meghívót. Kérem, hogy küldjék el. A következő, hogy hangfelvétel miatt nem készül a testületi ülésen, ha a rendszer működik?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az a rendszer alapvetően nem alkalmas arra, hogy itt komoly és a szakmai színvonalnak megfelelő munkát végezzünk. Ezzel a rendszerrel eddig panasz nincsen a felvételek minőségére, a kollégáim tudnak dolgozni. Úgy gondolom, hogy az az elsődleges szempont, hogy a jegyzőkönyv elkészüljön. A jegyzőkönyvet írásban kell elkészíteni, ezek a file-ok itt vannak

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az elmúlt testületi ülésnek kértem a jegyzőkönyvét, de még a mai napig nem kaptam meg, ezt szeretném még egyszer kérni, hogy az ember

tájékozódhasson. Volt utalás, hogy megjelenik a Hírlevél ezen a héten. Nagyon kifogásolták, hogy a választásról tájékoztató és eddig nem jelent meg.

Beke Andrea megbízott jegyző: A múltkoriba volt tájékoztató, dátumra lebontva.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Igen, de még ha belefér pár szó a péntekibe, akkor lehet még róla írni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A múlt héten hétfőn történt, hogy kaptam egy telefont, hogy rendkívüli ülés lesz. Átszerveztem a hetemet, erre csütörtökön jött egy telefon, hogy mégsem lesz testületi ülés. Ezt komolyabban kellene venni. Nem tudom, mi volt az az ok, ami szerdán még fennállt és csütörtökön már nem. Nagy bonyodalmat okozott. Az ember szeretne részt venni a munkában, de így komolytalanná válik a munka. Kallós képviselő úr utalt rá, hogy előbb kellene megkapni az anyagot. Ezért van ez, hogy nagyon sok rendeletet módosítunk.

Sokan mondják, hogy elég nagy a rendetlenség a szemétbánya környékén, és a tűzoltók amikor kijöttek, ott állítólag a Lódi úr gyújtotta fel a sajátját vagy az önkormányzatét, ezt nem tudom, de meg kellene nézni, hogy ott mi történt. Ki fogja annak a költségét viselni.

A GYÁVIV közgyűlés megvolt. Polgármester úr nem tudom, hogy melyik ülésen tájékoztattott, mert GYÁVIV közgyűlés előtt kaptunk tájékoztatást, magáról a közgyűlésről és hogy felhatalmazást adunk a Polgármesternek, hogy minket képviseljen. Erről szeretnénk tájékoztatást, hogy ez, hogyan áll? Azt szeretném megkérdezni, hogy az ellenőrzés véget ért, azt hiszem a kistérségi és ott a határidők már igencsak elcsúsztak, az mikor kerül a testület elé? Mert úgy tudom, hogy mikor megkaptuk az anyagot e-mailben, azóta már 15 nap néhányszor eltelt. És hogy mi történt ez ügyben, hogy áll ez a dolog, mert a testületnek reagálni kellett volna.

A Jegyző asszonytól kérdeztem amik határidők leteltek és nem adott választ, hol tart Polgármester úr összeférhetetlensége, hogy akkor azt megszüntették-e és akkor a munkaszerződése rendbe van-e? Milyen jogállásba van a hivatalnál? Kérdésem, hogy közhasznú munkásokról, ugye kell munkaszerződést kötni, mert csak úgy tudnak dolgozni. Árvai Gyula milyen jogviszonyban dolgozik?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amire tudok, arra most válaszolok, amire nem, arra írásban fogunk. A GYÁVIV közgyűlés megtörtént valóban. Péteri százalékos szavazati arányban minden kérdésben szavazott. A beszámolót a belső ellenőri jelentés napirendjéhez kapcsolódóan kell, hogy megtárgyaljuk. Én erre külön ülést terveztem, ez egy 120 oldalas anyag. Külön ülésen javaslom ezt megtárgyalni. A kistérségi ellenőrzés szintén egy olyan kérdés, ami szintén 120 oldalas anyag, szintén külön ülésen szeretném ezt megtárgyalni. A GYÁVIV ennek a része tulajdonképpen.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az anyag már elég régen megjött. Hogyan lett nekik kifizetve? Mert korábban az volt a kifogás, hogy el kellett fogadnia a testületnek, ahhoz hogy megkapja a pénzét az ellenőr.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ennek a munkának a teljes igazolása jegyzői dokumentáció alapján történik. A jegyzők igazolják le, hogy a munkát elvégezte a cég. A munkának a minőségét a jegyző nem igazolja le, a tényét, hogy a munka elvégzése megtörtént és a jelentés leadásra került ezt a jegyző teljesítési igazolással teljesíti. A szerződés alapján történik a kistérségi társulás részéről a pénzügyi utalványozás. Nem felénk nyújtják be a számlát, hanem a kistérségi társulás felé.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Jó, mert főleg az volt a probléma, hogy a testület megfogalmazott még igényeket az előző ellenőrzéssel kapcsolatban és visszaadtuk, hogy pótolják azokat, addig visszatartottuk. Ezt a testület nem kapta meg. Azt nem értem, hogy a testületnek akkor, hogy adott a Jegyző asszony teljesítési igazolást, ha az előzőt meg kellett tárgyalni a testületnek, hogy egyáltalán elfogadja ezt a munkát. Most meg nem. De ezen lépünk túl.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szemétbánya környékét a közmunkások holnap fogják takarítani. A gyújtogatás az igaz, az hogy most valóban gyújtogatás volt e, azt nem tudni. Tűz keletkezett az biztos, a tűzoltóság három autóval kijött. Az információ nem téves, bár a tűzoltókapitány nevet nem mondott, hogy kinek az érdekkörében merült fel ez a probléma. Önkormányzati tulajdonú tudomásom szerint nem érintett a tűz. Árvay Gyula nem munkaviszonyban dolgozik, hanem térítésmentesen ajánlotta fel a munkáját. Megbízási megállapodás áll fent közöttünk, de ő térítést, munkadíjat nem kap. A jogviszonya nem munkaviszony.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem is a térítés itt a lényeg, hanem, hogy ő miért felel, mi kérhető tőle számon, ezt a munkaszerződése tartalmazza? Hogyan dolgozik akkor, mert a munkaszerződésnek a munkadíj a része, lehet az nulla forint is, az lényegtelen, hanem maga a foglalkoztatottságnak a szabályosságára utaltam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A felelősségi köre ugyanaz, mint a teljes állásban levő közfoglalkoztatott személynek, semmivel sem több ettől. Munkavezetőként felelősséget kell vállalnia.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem értek vele egyet, meg kell kötni a munkaszerződést. Az kötelező, anélkül semmiképpen nem lehet alkalmazni

Kalina Enikő képviselő: Amikor Alpolgármester úr igazgatta a közhasznúakat, akkor hogy volt ez?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én nem igazgattam hivatalosan a közmunkásokat, hanem a Polgármester úr, mint Alpolgármesterre rám bízta őket, tehát én nem voltam alkalmazásban. És csak három közhasznú munkás volt, de most sok van. És tanultam abból a balesetből, ami akkor történt, hogy milyen bonyodalmakat tud okozni egy munkaszerződés hiánya. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ebből nagy bonyodalom és több milliós büntetés lehet.

Dr. Rostás Imre képviselő: Gondolom Jegyző asszony számon kéri Árvay Gyulát, hogy mindenkinek legyen aláírt munkaszerződése és legyen munkavédelmi oktatása.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Gyula bácsinak sajnos olyan az egészségi állapota, hogy bármikor ott fog összeesni és infarktusba meghalni. Tessék megmondani nekem, ki volt az üzemorvos, aki őt engedi csoportot vezetni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Neki volt egy balesete, ami miatt a Polgármester úr úgy döntött annak idején, hogy megválnak tőle. Szerencsésen úszta meg a balesetet, de lehetett volna az önkormányzatnak ebből egy hatalmas kártérítése. De fennáll ez a veszély. És akkor még a Polgármester úr jogviszonyára kérdeztem rá. Jegyző asszony szerint meg fog szünni vagy megszűnt?

Beke Andrea megbízott jegyző: Az megszűnt már.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem munkaszerződést köt a polgármester, a polgármester egy választott tisztségbe választás útján kerül, nem kell szerződést kötni. Egyéb kérdés, észrevétel?

Kirchner Sándorné képviselő: A vállalkozó a Madách utcában venne telket és arról volt szó, hogy ezen az ülésen döntünk arról, hogy azt lehet-e ipari területté alakítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem erről volt szó. Erről külön hozunk döntést kb. nyáron. Ha más kérdés nincsen, akkor az ülést berekesztem.

Egyéb hozzászólás nem hangzott el, Dr. Molnár Zsolt Polgármester a nyilvános ülést 22,18 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. február 19.

Dr. Molnár Zsolt
Polgármester

Beke Andrea
Megbízott jegyző

Dr. Berényi Zoltán
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő