

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. július 15-én 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Dr. Foltin Brunó	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Kirchner Sándorné	képviselő
	Püspök Erzsébet Katalin	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő (10 fő)
	Beke Andrea	megbízott jegyző
	Varga Jenő	ÁMK igazgató
	Kalocsai Pálné	védőnő
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
	Losonci László	előadó
	Dr. Szekeres Edit	jegyzői pályázatot benyújtó
	Varga Mária	jegyzői pályázatot benyújtó
	Dr. Buncsák Jenő	jegyzői pályázatot benyújtó
	Kiss Tamás	jegyzői pályázatot benyújtó
	Budai Ditta Krisztina	jegyzői pályázatot benyújtó
	Dr. Pilz Tamás	jegyzői pályázatot benyújtó
	Dr. Ronyecz Róbert	jegyzői pályázatot benyújtó
	Tálás János	LIVIANT KFT.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek. Az ülésről hangfelvétel készül. Mielőtt megkezdenénk munkánkat szeretettel köszöntöm a jegyzői pályázatot benyújtottakat, köszönöm, hogy itt vannak. Azért hívtuk meg Önöket, hogy a személyes meghallgatás előtt ismerkedjenek meg a testület munkájával. Teljesen szabad az ülés, amennyiben úgy döntenek, hogy eleget láttak nyugodtan el lehet menni, nem sértenek ezzel meg bennünket. Ha velünk marad egész ülés alatt, akkor azt tisztelettel megköszönjük.

A vendégekre tekintettel javasolom, hogy azokat a napirendeket vegyük előre, amelyekre meghívott vendégünk van. Úgy tudom a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ma tartott volna ülést, amely határozatképtelen volt, azért azokat a napirendeket, melyeket e bizottságnak kellett volna véleményeznie, javasolom levenni napirendről. A 16-os és 17-es napirendekről lenne szó. Kérdezem Elnök úrtól, hogy egyetért-e ezzel a módosítással.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: A 8, 10, 11, 19, 20-as napirendek tárgyalását sem javasolom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit azért tisztelettel a Bizottság elnökének jeleznék, hogy a „Sikeres Magyarországért Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogramot,

azért nem venném le, mert alapvetően pénzügyi vonatkozású napirend. A gazdasági vonatkozású, ingatlanfejlesztési kérdésekben történő napirendeket nem javaslom levenni napirendről. Ezek előkészítettek a Bizottság tagjai tudnak reagálni, azt gondolom ezeket a mai ülésen mindenképpen meg kell tárgyalni. Ami én javasolnék a 16-os és 17-es levenni napirendről, a „Sikeres Magyarországért Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram napirendben döntés nem is lett volna, ennek ellenére javasolja levenni napirendi pontról?

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Persze.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 19-est javaslom levenni és új napirendként javasolnék két anyagot, az előterjesztések ülés előtt írásban kiosztásra kerültek. Egyik a Petőfi Sándor u. 84 szám alatti ingatlan vételi opciós illetve elővételi jogával való megterhelése, a másik az Akácfa utcai 35/2. helyrajzi számú ingatlan értékesítésével kapcsolatos kérdések megvitatása. A testület az előző ülésen egy tájékoztatót kért Jegyző asszonytól, a tájékoztató elkészült, helyben kiosztott anyagként rendelkezésre áll. Van-e kérdés, javaslat észrevétel?

Hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a napirendeket az elhangzott módosításokkal javasolja elfogadásra, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

1.) Beszámoló az elmúlt év védőnöi teendőiről

(határozathozatal)

Előterjesztő: Kalocsai Pálné védőnő

2.) Péteri Község Önkormányzatának az Önkormányzati Építészeti- Műszaki Tervtanácsról, szervezetéről és működési szabályairól szóló 11/2008. (X.09.) számú rendeletének módosítása.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Nyeste László főépítész

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

3.) Monor és térsége Önkormányzati Főépítészeti Társulás Társulási Megállapodásának módosítása.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Nyeste László főépítész

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

- 4.) Beszámoló az Általános Művelődési Központ 2008-2009.tanévi munkájáról,
(határozathozatal)**
Előterjesztő: Varga Jenő ÁMK igazgató
- 5.) Tájékoztató az Általános Művelődési Központ hasznosíthatatlanná vált tárgyi
eszközök selejtezéséről, évközi leltár elkészítéséről.
(határozathozatal)**
Előterjesztő: Varga Jenő ÁMK igazgató
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
- 6.) Tájékoztató az Önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzetéről.**
Előterjesztő: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
- 7.) Döntés a civil szervezetek részére nyújtandó támogatásokról .
(határozathozatal)**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
- 8.) A Liviant Kft. ajánlata.
(határozathozatal)**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság
- 9.) A közterület-használatról és a közterület-használati díj megállapításáról szóló
13/1995 (VI.07.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése
(rendelet alkotás)**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
- 10.) Az EURO-CLEANING Kft. kérelme
(határozathozatal)**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság
- 11.) A GLOBÁL-CONTACT kft. kérelme (határozathozatal)**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság
- 12.) Péteri Községi Önkormányzat tulajdonában álló, egyes vegyes hasznosítású
ingatlanok társasházzá alakításának koncepciója**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági Bizottság
- 13.) Egyebek, kérdések.**

1.) Beszámoló az elmúlt év védőnöi teendőiről

(határozathozatal)

Előterjesztő: Kalocsai Pálné védőnö

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm Kalocsai Pálné védőnököt. Kérem, mondják el véleményüket az írásban kiküldött beszámolóval kapcsolatban.

Hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja az elmúlt év védőnöi teendőiről szóló beszámolót, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

85/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT (Beszámoló az elmúlt év védőnöi teendőiről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi védőnöi feladat ellátásáról szóló beszámolót elfogadja

2.) Péteri Község Önkormányzatának az Önkormányzati Építészeti-Műszaki Tervtanácsról, szervezetéről és működési szabályairól szóló 11/2008. (X.09.) számú rendeletének módosítása.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Nyeste László főépítész

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A második napirendi pontunk kapcsolódik a harmadik napirendi ponthoz. A tervtanácsról szóló, illetve a társulási megállapodásról szóló törvényességi észrevétel elfogadása, megvitatása. Annyit előljáróban, hogy a rendeletalkotás szabályai szerint javasolom az előterjesztés szerinti rendeleti javaslat elfogadását. Sajnálom, hogy Főépítész úr nem tud jelen lenni a testületi ülésen és bizottsági ülésen sem tudunk hozzá kérdéseket feltenni. Az írásos anyagban alapvetően a második oldalon található 3. §-ra hívnám fel a figyelmet, amely egy módosító rendelkezést tartalmaz az alaprendeletünk 3. §. (2) bekezdését módosítja. Ezek azok a pontok.....

Beke Andrea megbízott jegyző: Rostás képviselő telefonált, hogy baleset miatt 15 percet késik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ez a pont tartalmazza azokat az esetköröket, amelyekhez Tervtanács működése mindenképpen kötelező. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az anyagot, elfogadásra javasolja a rendeleti előterjesztést. A Jogi Bizottság is

megtárgyalta, Elnök úr tett volna észrevételt, akkor én az észrevételét a Testület felé majd én tolmácsolom. A Gazdasági Bizottság az alábbi megfontolásával javasolja elfogadni a rendeletet: a Képviselő-testület vizsgálja meg, hogy a Rendelet 3. §. (2) bekezdésében foglalt esetekben kikért tervtanácsi vélemények költsége az Önkormányzatot terhelik e. Amennyiben az Önkormányzatot terhelik ezek a költségek, a Bizottság javasolja a Rendelet 3. §. (2) bekezdés b.) pontját törölni az előterjesztésből. Ez azt jelenti, hogy minden olyan utcaépítésnél, amely a szabályozási tervben új utcaként jelenik meg, minden egyes építési egységre Tervtanácsi vélemény kellene az építésügyi hatósági eljáráshoz. A Tervtanács működése illetékmentes eljárás, de a Tervtanácsok működése az önkormányzatoknak alkalmanként, tagonként 3.000,- Ft-os fizetési kötelezettséget jelent, ez 15.000,- Ft-os kiadás. A Bizottság szakmailag indokoltnak tartja, de érdemes elgondolkodni azon, hogy kell-e a testületnek ilyen költséget magára vállalni.

A Jogi Bizottság elfogadásra javasolja a rendeletet, de tett egy módosító javaslatot. A Bizottság javasolja a rendelet-tervezet 1. számú függelékeként jelölt Társulási Megállapodás 1. számú mellékletre való módosítását, valamint a 2. számú függelékként jelölt Monor és Térsége Önkormányzati Társulás Társult Települési Tervtanács Ügyrendje 2. számú mellékletre módosítását. A Bizottság azt gondolom szövegileg félreértette az előterjesztést, a melléklet és függelék fogalmával játszik a határozati javaslat. A előterjesztési rendelet módosításnak van egy melléklete, ami az alaprendeletnek lenne a függeléke. Ezt a Bizottság félreértette valószínűleg. A különbség az, hogy a Főépítész úr, számomra szakmailag indokolatlanul azt kéri, hogy a Tervtanácsi rendeletnek legyen melléklete a Tervtanács ügyrendje, SZMSZ-e meg a társulási megállapodása. Én ezt nem tartom indokoltnak, de lévén minden településen ez a fajta akarat érvényesült a döntések meghozatalakor, azt javaslom, hogy fogadjuk el a szakmai álláspontot, de ne mellékletként jelenjen meg a rendeletünkben ez a dokumentum, hanem függelékként. A különbség alapvetően az, hogy a rendelet melléklete, az a rendelet jogi sorsában osztozik, ez azt jelenti, hogy adott esetben Társulási Megállapodás módosításakor minden esetben a rendelethez is hozzá kell nyúlni, hogy átvezetődjék a melléklet szövegében az egyébként ettől független jogi dokumentum. Az én álláspontom szerint a Jogi Bizottság javaslata félreértésen alapul. A rendeleti előterjesztés szakmailag korrekt. Kérdezném, hogy a Gazdasági Bizottság elnökének van-e hozzáfűzni valója a rendeleti előterjesztéshez?

Hrutka Ferenc Gazdasági Bizottság elnöke, képviselő: A 6. §.-sal kapcsolatban volt egy kérésünk a Jegyző asszonyhoz, hogy nézzen utána, hogy az egyes, kettes, hármas pontban a tervtanácsi eljárás díj- és illetékmentes, illetve a tiszteletdíjakkal merült fel kérdés. Ezekre szeretnék választ kapni.

Beke Andrea megbízott jegyző: Losonci László adja meg a választ a Képviselő-testületnek. Kérem, adják meg a szót a kollegámnak.

Losonci László előadó: A tervtanácsi eljárás díj- és illetékmentes, de a tagok fizetését 3.000,- Ft/tag azt az önkormányzatnak kell állnia. Ezt nem a kérelmezőnek, hanem az önkormányzatnak kell fizetnie. A költségvetési rendeletben ezt meg kell jelentetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, tegyék fel kérdéseiket. Van-e észrevétel, módosító javaslat a rendelet-tervezethez?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Furcsa helyzet. Azt, hogy a Jogi Bizottság mit értett félre, azt tőlük kellene megkérdezni, ne Polgármester úr mondja meg. Napoljuk el, amíg

megérkezik a Bizottság elnöke, ugyan is ez egy olyan helyzet, ahol én a Bizottság véleményére hagyatkozva fogok döntést hozni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezem van-e más vélemény?

Hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor térjünk át a harmadik napirendi pontra, amikor megérkezik Dr. Rostás Imre a Jogi Bizottság elnöke, visszatérünk a napirendre.

3.) Monor és térsége Önkormányzati Főépítészeti Társulás Társulási Megállapodásának módosítása.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Nyeste László főépítész

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A megállapodáshoz nem tennék különösebb észrevételt. Szakmailag lehet korrektnek nevezni. Minden olyan fajta törvényesség észrevételre reagál, amit az Államigazgatási Hivatal tett az önkormányzat felé. Módosító javaslatokkal nem tudunk ebben az állapotban élni lévén, hogy minden település testülete ugyan azon szöveggel tudja elfogadni, ha valamelyik település testülete módosítást tesz, akkor azt minden településen végig kell futtatni. Kérem, hogy a Gazdasági illetve a Jogi Bizottság javaslata alapján fogadjuk el a Társulási Megállapodás módosítását és hatalmazza fel a Polgármestert a módosítás aláírására. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, javaslat?

Hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben nincs, akkor erről tudunk döntést hozni. Aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

86/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Monor és Térsége Önkormányzati Főépítészeti Társulás Társulási Megállapodásának módosítása.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Monor és Térsége Önkormányzati Főépítészeti Társulás Társulási Megállapodásának módosítását elfogadja.

- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

4.) Beszámoló az Általános Művelődési Központ 2008-2009. tanévi munkájáról.

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Varga Jenő

ÁMK igazgató

Varga Jenő ÁMK igazgató: Tisztelt Önkormányzat! A beszámoló kiegészítéseként arról szeretnék szólni, hogy az anyag készítésekor az ÁMK valamennyi intézménye értékelte a saját munkáját, a pedagógusok értékelték az éves munkájukat, ebből állt össze ez a kép. Nyilván az ÁMK egy-egy területe is megérne egy-egy napirendi pontot, akár a testnevelés helye szerepe az Általános Iskolába, ahol be lehetne mutatni azokat fejlődési fokozatokat, amiket elértek a gyerekek 4.-től a 8.-ik osztály végéig. Ilyen részletesen nem tudtam mindenről szólni, csak utalásszerűen. Amit szeretnék kiemelni, azok a személyi kérdések. A Művelődési Ház igazgatója szeptembertől a felmondását tölti, javasolnám, hogy ettől az időszaktól megbízási szerződéssel kérjünk fel valakit ezekre a feladatokra. Addig lesz idő arra, hogy a Képviselő-testület átgondolja, miként működjön tovább a Művelődési Ház.

A Könyvtár Teleház vezetőjével beszéltem, hogy tudja-e vállalni ezt a tevékenységet, de sajnos nem tudja vállalni.

Az iskola vezetésébe is változás következik be, Püspök Erzsébet Katalin álláshelyére nem veszünk el senkit, helyettesítéssel oldjuk meg.

A Művelődési Ház tetőcseréjét mindenképpen sürgősen meg kell oldani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdés észrevétel van a testület részéről?

Amennyiben nincs, a személyi kérdéseket már Igazgató úr érintette. Felvetődött korábban is, hogy az Általános Művelődési Központot a jelenlegi formában kívánja-e a Képviselő-testület tovább működtetni. Ennek a kérdésnek a vizsgálata mindenképpen napirendre fog kerülni, kötnék bennünket törvényi határidők és törvényi keretek, hogy az iskolát a közművelődési intézmény működését érintő döntéseket mikor lehet meghozni. Jelenleg erre lehetőség szeptembertől nincsen. Tehát ÁMK-ként fog tovább működni, de nem biztos, hogy a jövőben is így lesz. Több kérdés ezzel kapcsolatban már Pénzügyi Bizottsági ülésen is felmerült. Ezekre a kérdésekre még napirend keretében vissza fogunk térni. Most foglalkozunk az elmúlt időszakokkal.

Javasolom, hogy erre egy intézkedési terv készüljön, mert több olyan kérdés merült fel ebben a beszámolóban, ami gyors és hatékony intézkedést kíván. Nincs megoldva a Művelődési Ház továbbműködtetése, nincs megoldva a rendezvényszervezéssel kapcsolatos önkormányzati munkának a jelenlegi kérdése. Több olyan fajta kérdést tett fel Igazgató úr az anyagban, ami önkormányzati döntést igényel. Javasolnám, hogy a Hivatallal Igazgató úr üljön le és ezeket a Testület elé javaslatként terjessze be. Az intézményi felújítási kör egy külön napirendi pontot fog majd képezni. Sort kerítünk egy intézményi bejárásra. A Képviselő-testület egy komplett anyagot fog arról kapni, hogy mely ingatlanokban, hol milyen mértékű felújítás szükséges.

Dr. Rostás Imre képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 10 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdés?

Kérdés nem hangzott el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki az ÁMK 2008-2009. tanév munkájáról szóló beszámolót elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

87/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Beszámoló az Általános Művelődési Központ 2008-2009. tanévi munkájáról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Általános Művelődési Központ 2008.-2009. tanévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: ÁMK igazgató

2.) Péteri Község Önkormányzatának az Önkormányzati Építészeti-Műszaki Tervtanácsról, szervezetéről és működési szabályairól szóló 11/2008. (X.09.) számú rendeletének módosítása.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Nyeste László	főépítész

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Üdvözlöm a Jogi Bizottság Elnökét. Térjünk vissza a második napirendi pontra. A Tervtanácsi rendelettel kapcsolatos napirendet igyekeztem szakmai képességeim teljes hatékonyságával előterjeszteni, a Jogi Bizottság határozati javaslatával, de a testület részéről nem talált megfelelő fogadtatásra a szakmai álláspont. Kérem elnök Urat, hogy a Bizottság 11/2009.-es határozati javaslatának egyes pontját olyan megvilágításban helyezze a testület elé, ahogy a Bizottság ezt a tegnap ülésén megtárgyalta. Előljáróban én annyiról tájékoztattam a Tisztelt képviselő-testületet, hogy a Bizottság itt valamiféle félreértésben lehetett, mert a javaslat melléklet kérdéséről szól. Ha megnézzük az anyagot és akkor én itt kérem az Elnök úr megerősítését, a rendeleti anyag mellékletet nevesít egyes és kettes számút, és az a melléklet, mind az egyes, mind a kettes melléklet, amiről a rendelet-módosítás beszél az függelékként jelenik meg. Azért jelenik meg függelékként, mert a rendelet-módosításba mellékletként tettük bele ezt a részt, de az alaprendeletben a dokumentumnak ez a melléklet függelékeként kell megjelennie, pontosan azért mert, ha megnézi Elnök úr, akkor látja, hogy ez ügyrend, illetve SZMSZ, olyan fajta

dokumentum, ami nem normadokumentum. Az egyéb különböző szervek által elfogadott szöveges szabályzat, amelyet a Főépítész úr csak azért kért, hogy legyen benne, hogy egységes szabályozási körben lehessen megtalálni ezeket az anyagokat. Nem szükséges belehelyezni az anyagba. Azért került függelékként bele a dokumentumba az alaprendeletbe, hogy ne kelljen minden egyes társulási megállapodásnál, ügyrend meg SZMSZ-módosításakor a rendeletet módosítani. A mellékletként szerepelne, akkor mindig nyomon kéne követni a rendeletben. A melléklet tartalma az a rendelet tartalma, még a függelék jogilag nem része a normának. Erről ugyan a jogalkotási törvény nem szól, de a kialakult jogi gyakorlat ez. Én nem tartom ezt szerencsésnek, de a Főépítész úr kérte, hogy ebben a formában jelenjen meg az anyagban. Tehát vélelmezem azt, hogy a Bizottság állásfoglalása ebben a formában téves. Elnök úr elfogadja az előterjesztést?

Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő: Igen, elfogadom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincs más kérdés, akkor szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet. Aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal megalkotta Péteri Község Önkormányzatának az Önkormányzati Építészeti- Műszaki Tervtanácsról, szervezetéről és működési szabályairól szóló 11/2008. (X.09.) számú rendeletének módosításáról szóló 12/2009. (VII.16.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

5.) Tájékoztató az Általános Művelődési Központ hasznosíthatatlanná vált tárgyi eszközök selejtezéséről, évközi leltár elkészítéséről.

(határozathozatal)

Előterjesztő:	Varga Jenő	ÁMK igazgató
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: A napirend megtárgyalására azért került sor, mert tudomásunkra jutott, hogy az iskolában a selejtezés törvénytelenül, nem a jegyző jóváhagyásával, hanem az ÁMK vezetőjének engedélyével folyik. Ezért három határozati javaslatot hoztunk a bizottsági ülésen. Igazgató urat, Jegyző asszonyt meghallgattuk. A legnagyobb probléma, hogy 50.000,- Ft értékben értékesítés történt. A 30/2009-es határozati javaslatunk első pontja arról szól, hogy a Képviselő-testület függesse fel a selejtezési eljárást. A második pontjában javasolja a Bizottság Képviselő-testületnek, hogy az ÁMK igazgatójának felelősségét vizsgálja meg. A következő problémánk az volt a selejtezésnél, hogy leltárt kell készíteni, a leltár elkészítésének határideje július 27., augusztus 20-ig a selejtezést és az értékesítést el kell kezdeni. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság augusztus 20-ig kihelyezett ülést tart annak érdekében, hogy felülvizsgálja az Általános Művelődési Központban selejtezésre szánt eszközöket és az értékét jóváhagyja. Mi kértünk erre egy beszerzési árakat tartalmazó listát, amit még nem kaptunk meg. Valahol csak megvannak a számlák, az árakat ezek alapján tudjuk ésszerűen megállapítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Összefoglalóként annyit elmondanék, hogy mindenképpen javasolom a Bizottság által kijelölt döntési útnak a követését. Az önkormányzat tulajdonával való rendelkezés, hasznosíthatatlanná nyilvánítás kérdése olyan fajta kérdés, amely a körültekintést igényel és a legkisebb gyanú árnyéka sem vetülhet rá arra a folyamatra, ami zajlott. Ez annyiból érdekes, hogy ugye leállt a folyamat, az értékesítés minimális volt, de történt értékesítés. Engem is meglepett az, hogy az önkormányzat döntéshozatali szintjén ez milyen szinten került eldöntésre. A Bizottságot is meglepte, joggal lepte meg ez a fajta folyamat. Az is meglepett, hogy a hivatali gazdasági apparátusban senkinek nem tűnt az fel, hogy sem a Jegyző, sem a Polgármester, sem Képviselő-testület ezekről kérdésekről sem szóban, sem írásban erről tájékoztatást nem kapott. Ilyen szempontból ez az anyag, ami előttünk van nekem korrektnek tűnik. Valóban kétséges az, hogy a Hivatal illetve az ÁMK közötti együttműködés mennyire volt szabályszerű és mennyire volt szabályzatszerű. Azt kell mondjuk sajnós, hogy nem volt szabályszerű és szabályzatszerű ez a folyamat és ezt a Bizottság helyesen állapította meg. A Bizottság azt is helyesen állapította meg, hogy az ilyen mértékű és ilyen mérvű szabályzattól történő eltérés bizonyosan felvet olyan fajta problémát, hogy adott esetben ez személyi felelősség kérdésben is megnyilvánul. Itt majd Elnök úrtól kérném azt, hogy ismertesse milyen fajta lehetőségek jelennek meg, a Bizottság határozatát hogyan értelmezze a Képviselő-testület. Nem arról szól az előterjesztés, hogy megmagyarázzuk, hogy miért így történt a dolog, ez egy tény, hogy így történt. A testületnek a döntése abban fog kimerülni és ebben majd Jegyző asszony tájékoztatni fog, hogy a testületnek a döntési lehetősége hol húzódik meg. Hozhat-e a testület olyan döntést, hogy leállít selejtezést? Reményeim szerint egyébként hozhat ilyen döntést. Jegyző asszony elkészített egy szabályzatmódosítást. Én arra kértem a Hivatalt, és kértem a Pénzügyi Bizottsági ülésen is, hogy ne vonjunk el egymástól hatáskört, tehát, ha a jogszabály lehetőséget ad arra, hogy a Pénzügyi Bizottság, akár a Polgármester, akár a Testület lehetősége és joga ez a döntés akkor ezt keressük meg és akkor ezt találjuk meg. Ha nem ad erre lehetőséget, akkor viszont tartzuk egymás hatáskörét tiszteletben. Jegyző asszony szerint arra lehetőség, hogy a Pénzügyi Bizottság bevonásra kerüljön az önkormányzati vagyontárgyak ilyenfajta selejtezési rendjébe. Én azt kérem Jegyző asszonytól, hogy így történjen a szabályzatnak a módosítása.

Kérdezném, hogy van-e ehhez kapcsolódóan észrevétel, vélemény.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Nyilvánvaló, hogy ami az intézményben történik, azért én vagyok a felelős. Azt, hogy az önkormányzatnak vagyontárgyakra vonatkozó szabályzata én azt követően tudtam meg, amikor már előállt a probléma. Aláírva sincs, hatályba helyezve sincs, utólag került a kezembe. A leltározás megkezdődött decemberben, felálltak a bizottságok és megkezdődött a leltározás. A leltározás során derült ki, hogy melyek azok az eszközök, amelyek feleslegesek. Kértem, hogy a pénzügygel egyeztessünk, tehát az, hogy senki nem tudott róla, ez így nem igaz. Amiről én nem tudtam az óvodai székek és ágyak értékesítése volt, ennek az előzménye az, hogy megérkeztek a pályázaton nyert székek és ágyak, és ezek az ágyak és székek olyan állapotban voltak, hogy csak ezen a módon lehetett értékesíteni, ahogy történt. Ösztönösen hirdettük meg az iskola honlapján a számítógépek és monitorok értékesítést, hogy nyáron azok a gyerekek, akik szeretnének gyakorolni hozzájuthassanak. Így csúszunk bele ebbe a helyzetbe.

Beke Andrea megbízott jegyző: A selejtezési szabályzat, azért nincs aláírva, mert e-mailban kapták meg. A Henke Zsuzsanna által aláírt van hatályban.. Hogy miért nem került ki az intézményhez arra nem tudok válaszolni, mert nem dolgoztam akkor még a Hivatalban. Amikor felmerült az értékesítés kérdése, akkor tudtuk meg, előtte nem tudtunk róla.

Meglepődtem a Bizottsági ülésen, amikor rákérdezett az Elnök úr, hogy láttam-e az iskola honlapján az értékesítést. Nem tudtam róla.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az ügyet még jobban szomorítja az, hogy a lakosságtól derült ki, hogy ez történt. A lakosságtól jött, hogy árusítás van az iskolában, lehet menni vásárolni. Ezen lepődtünk meg és kértük a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálja meg. Szomorú, hogy a Hivatal ilyen kapcsolatban van egymással. Tudomásom szerint az iskolának van együttműködési megállapodása az iskolának az önkormányzattal. A nyolcas pontja leírja, hogy a lejárt, leírt dolgokról javaslatot tesznek a selejtezésnél. Abba is le van írva, több helyen is le van írva, de nem törődött vele senki. Ha most nem szólnak a lakosok, ki sem derül és szabadon ment volna a közvagyon, ami nem az ÁMK tulajdona. Magáról a táblázatról a táblázatról annyit, hogy ki kell egészíteni a beszerzés évével, mert itt csak azt írják le, hogy melyik évben lett kivonva. Látni kell, hogy milyen állapotban vannak ezek a gépek, mert furcsa gépek kerültek leselejtezésre, amik első látásra nagyon érdekesek. Furcsa híreket hallottam vissza a lakosságtól, hogy miket árulnak az iskolában, hogy azt hittem ilyen nincs is. Nem is értem. Nagyon szigorú eljárást kérünk, pontos kimutatást, mikor szerezték be, milyen áron és még azt is meg kell vizsgálni, hogy ha gyanús, hogy egy eszköz olyan gyorsan tönkrement, akkor annak ki a felelőse. Mert itt értékes eszközökről van szó és főleg, azért mert az iskola igényt nyújtott be újabb eszközök beszerzésére. Kérem a Bizottságot, hogy így folytassa a munkát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt én is kérem, hogy ezt az eljárást, ha szükséges testületi felhatalmazással folytassa. Én is úgy tudom értelmezni ezt az anyagot, ha látjuk, hogy mikori a beszerzése. Nem látjuk ezeknek az eszközöknek a valós értékét és a valós használhatósági fokát. Kallós Attila elnök úrtól kérdezem, hogy elegendőnek tartja-e, ha Bizottság a megkezdett munkát ezen a vonalon folytatja tovább, vagy kíván a Testülettől olyan döntést, ami a munkájukat segíti?

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Mindenképpen szeretnék egy olyan döntést, ami benne van a határozati javaslatunkban is, de ki kell egészíteni. Kérem, hogy a selejtezésre váró eszközök számlával legyenek alátámasztva. Ebben kérem az ÁMK segítségét. Abban is kérem a segítséget, hogy területenként, helyiségenként mit hol találunk.

A felelősségre, vonásra javaslatot nem tudok most tenni, úgy gondolom elhamarkodott lenne ebben a fázisban. Javasolom, hogy nevezzünk ki egy három tagú Bizottságot, aki kivizsgálja az ügyet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Részben rátértünk a személyi kérdések tárgykörére. A közalkalmazotti törvénynek a felelősségre vonásra vonatkozó szabályait tudom elképzelni alkalmazhatónak. A Hivatal vonatkozásában, valóban érdekes kérdés az, hogy ki miről tudott erről, az nyilvánvaló, hogy a Hivatal pénzügyi apparátusa vezetői szinten biztosan tudott, lévén vásároltak is az árusított eszközökből. Biztos vagyok benne, hogy ha valaki pénzügyi vezetőként vásárol, akkor erről tudott. Az egy másik kérdés, hogy a Hivatal vezetőit erről milyen mértékben tájékoztatta. Erről Jegyző asszony tud tájékoztatást adni.

Beke Andrea megbízott jegyző: Valóban nem jutott el hozzám az információ, de a szabályzatban is benne van és a megállapodás is arra utal, hogy írásban kell bejelenteni az értékesítést. Méghozzá nem utólag, hanem jóval előtte, ez nem történt meg írásban, szóban sem kaptam tájékoztatást, ha kaptam volna megbeszélésem Polgármester úrral.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak részben tudok egyetérteni Kallós elnök úrral, 5 évnél régebbi számlákat ne kérjünk. Lehetlent ne kérjünk.

A selejtezés leltározásnál történik. Az, hogy le lett selejtezve annak írásban szerepelnie kell és ennek az Önkormányzatnál kéne lennie. A régiokról szerintem már nem találunk leltárt. Az újabb beszerzéseknek szerepelnie kell az önkormányzati leltárban. Nem gondolom, hogy itt a vendégek előtt kellene ezt itt folytatni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem is akarom ezt személyi kérdéskörben folytatni. A korrekt tájékoztatáshoz annyit mondanék el, hogy a közalkalmazott jogszabályok szerint bármilyen fajta eljárásnak a megindítása komoly határidőkhöz kötött. A Testület sokat nem várhat a Bizottság döntésére. Az én ismereteim szerint a törvény a fegyelmi vétség elkövetésének az alapos gyanújáról való tudomást szerzéstől egy hónapon belül rendeli el azt a lehetőséget, hogy a Képviselő-testület, mint az Intézményvezető munkáltatója intézkedési jogosultsággal fellépjen. Hasonló szabályok vonatkoznak egyébként a Hivatali apparátusnak a vezetőire is. A tudomásszerzést itt a törvény a Polgármesternek a tudomásszerzését rendeli megállapítani, a Polgármester erről a folyamatról a Pénzügyi Bizottságnak az anyagából kapott hivatalosan értesülést, tehát ehhez képest egy hónapja van a Testületnek, arra hogy ebben a kérdéskörben bármilyen személyi eljárást az Igazgató úr vonatkozásában megindítson, vagy ne indítson meg. A kötelezettségszegés súlyát mérlegelni kell, ha súlyosnak érzi, akkor köteles megindítani az eljárást, ha nem érzi olyan mértékűnek, akkor lehetőség van arra, hogy formális eljárás nélkül fegyelmi büntetésként, írásbeli megrovásban részesítse az Intézményvezetőt. Ennek következménye alapvetően nincsen. Annyit kérdeznék, hogy erre a kérdésre térjünk-e vissza a következő ülésen?

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Az a gondom, ha határidőkhöz vagyunk kötve, hogy 10 nap eltelt, én nem vagyok két hétig, ha ma nem döntünk erről, akkor kifutunk a határidőből.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tudunk abban határozni, hogy a Polgármester Úr tudomásszerzésétől számított eljárási határidőn belül indítunk eljárást, más dolog, hogy az eljárás aztán végződhet a legenyhébb módon, szankció nélkül, mindenféle fokozatok vannak. Álláspontom szerint ez olyan jelentőségű dolog, hogy Polgármester úrnak a tudomásszerzésétől szerzett törvényes határidőn belül a Képviselő-testülethez kell fordulnia kell egy ilyen javaslattal, amelyben leírja, hogy milyen eljárás megindítását kezdeményezi, vagy nem kezdeményezi. Egy dolog az Igazgató úr felelőssége, de azt is meg kell vizsgálni, mert úgy tűnt az előadásból, hogy van a Hivatalon belül valamiféle olyan mulasztás, ami miatt Igazgató úrnak nem állt rendelkezésére a selejtezési szabályzat. Ez felvetheti egy köztisztviselőnek a fegyelmi felelősségét is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Alakilag érdekes lehet, hogy a Polgármester egy külön előterjesztésben ezt javasolja, én látok olyan problémát, ami a személyi felelősség lehetőségét felveti, de ez a Testületnek, mint a munkáltatónak a döntése. Én nem kívánok ebben a kérdésben senkit befolyásolni. Ha van ilyen javaslat és a Pénzügyi Bizottság ezt konkrétan megtette, akkor az a kérdés, hogy ez az eljárás milyen formátumú legyen. Fegyelmi eljárás, vagy a fegyelmi eljárást mellőző megrovásban kifejezhető eljárás, amire a törvény lehetőséget ad. A törvény azt mondja, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatása mellőzhető a súlyos kötelezettségszegést kivéve, hogy ha ez a kötelezettségszegés csekély súlyú és a tényállás tisztázott. Ezt kell mérlegelni, hogy ez csekély súlyú, vagy sem. Ha nem tartjuk csekély súlyúnak, akkor csak az a megoldás, hogy a Testület megindítja az eljárást. Kinevezi a vizsgálóbiztost és kéri a vizsgálóbiztos jelentését. A közalkalmazottat ebben az esetben, mivel

az intézmény vezetőjéről van szó, meg kell hallgatni. A Képviselő-testület dönt és legfeljebb megrovás büntetés szabható ki. Ugyan ez vonatkozik a Hivatal vezető felelősségére is alapvetően. A hivatalon belül a jegyzőnek van jogosultsága intézkedni. Abban a kérdésben viszont az érdekes, hogy az a kolleganő, akit említettem, hogy vásárolt, már nem dolgozik a Hivatalban, tehát ez a kérdés idejétmúlttá vált. A következő kérdés, hogy a Testület mit kezd azzal a helyzettel, hogy a szerintem értékén alul történő értékesítésből fakadó és az önkormányzat vagyongöréből kikerült vagyontárgyakkal mit kezd. Azt mondja ez egy megtörtént helyzet és ebben nem fog intézkedni, vagy intézkedést foganatosít. Erre nem köt bennünket az egy hónapos határidő, de érdemes ebben a kérdésben is elgondolkodni. Nem kívánok feljelentést tenni. Még egyszer azt kérdezem a Testülettől, hogy a mai ülésen ebben a kérdésben döntést kíván-e hozni? Vagy azt mondja a Testület, hogy egy rendkívüli ülésen üljön össze, akár egy most meghatározott időpontban, talán a tények átfogóbb ismeretében. Elnök úr gondolom abban egyetért, hogy az Ön távolléte ellenére lévén alelnök szakmailag nem befolyásolja a Bizottság munkáját. Azt javasolnám, hogy a Bizottság a munkát folytassa tovább és a következő hetekben a törvényi határidőben a Testület döntést tud hozni a Bizottság véleményének figyelembevételével.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Nekem ezzel az a gondom, hogy nyár van és nehéz az embereket összeszedni. Ha abba az irányba megyünk el, hogy felelősségre vonás lesz, akkor most is tudunk dönteni, akkor nem kell figyelembe venni az egy hónapos határidőt. Javasolom, hogy tartsunk 15 perces szünetet, beszéljük meg és utána hozzunk erről döntést.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Selejtezés nem történt. Selejtezési bizottságot senki nem hozott létre. Az történt, hogy az ismeret hiányában történtek meg a sajnálatos értékesítések. A számlákra vonatkozóan. Nem vagyunk önállóan gondolkodó szervezet, tehát nálunk számlavezetés nem történik. Csak az Önkormányzatnál van ilyen.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Nem a selejtezés a gond, hanem az értékesítés. A számlákkal kapcsolatban az a problémám, hogy kaptam egy olyan levelet a Jegyző asszonytól, hogy az értéket nem lehet meghatározni, mert 2005. előtti számlákat nem találják meg. Ilyet én nem is akarok látni, hogy nem tudunk értéket meghatározni, mert nem találjuk meg a számlákat. Kérem, hogy a számlák legyenek meg. A 2002. előtti számlákat nem kérjük.

Dr. Molnár Zsolt szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatja munkáját, a jelen lévő képviselők száma 10 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Folytassuk munkánkat. Megkérdezem Varga Jenőtől, hogy ragaszkodik-e zárt ülés elrendeléséhez?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Nem ragaszkodom.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Fegyelmi eljárás megindítását javasoljuk, ami feltárja a valós történeteket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Személyi kérdésben kizárólag az ÁMK igazgatója ellen lehet eljárást indítani, mert Jegyző asszony nem a Képviselő-testület által kinevezett jegyző, ezért Képviselő-testületnek nincs joga Jegyző asszony felelősségét tisztázni.

A vizsgálat elvégzésére jogi biztost kell kinevezni. Kérdezem Dr. Rostás Imrét a Jogi Bizottság elnökét, hogy el tudja-e látni ezt a feladatot?

Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A törvény 15 napot ad a vizsgálat megtartására és 15 napon belül kell a jelentését megtennie.

Hrutka Ferenc képviselő: Nemmel fogok szavazni. Jobban körbe kellene járni a dolgot, lehet, hogy nem csak az Igazgató úr felelősségét kellene megvizsgálni.

Kirchner Sándorné képviselő: Én is nemmel fogok szavazni. Igazgató úr nem kapott szabályzatot. Miért kell ebből fegyelmi ügyet csinálni?

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Világos és egyértelmű a szabályozás 15 nappal korábban be kell jelenteni az értékesítést a leltározás megkezdése előtt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az az érzésem, hogy a vádaskodást abba kellene hagyni. Tisztázni kell, hogy mi történt. Ahhoz, hogy tisztázzuk, meg kell vizsgálni mi történt. A vizsgálatot le kell folytatni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja, hogy az ÁMK igazgatója ellen fegyelmi vizsgálat induljon, kézfeltartással jelezze,

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

88/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az Általános Művelődési Központ hasznosíthatatlanná vált tárgyi eszközök selejtezéséről, évközi leltár elkészítéséről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Általános Művelődési Központ igazgatója Varga Jenő ellen fegyelmi eljárást indít a selejtezési szabályok be nem tartásával kapcsolatban.

Felelős: polgármester

Jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja, hogy a vizsgálatot Dr. Rostás Imre folytassa le, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 5 tartózkodó szavazattal nem hozott döntést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van más javaslat?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ügyrendi javaslatot tennék. Polgármester úr még egyszer szíveskedjék feltenni a kérdést. Egy személyt tisztázni kell, legyen szíves Rostás úr magára is szavazzon.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja, hogy a vizsgálatot Dr. Rostás Imre folytassa le, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

89/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az Általános Művelődési Központ hasznosíthatatlanná vált tárgyi eszközök selejtezéséről, évközi leltár elkészítéséről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Rostás Imre képviselőt fegyelmi biztosnak választja meg a Varja Jenő az Általános Művelődési Központ Igazgatója elleni selejtezéssel kapcsolatos szabálytalanságok miatt indított fegyelmi ügyben.

Felelős: polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a folyamatban lévő értékesítési folyamatot leállítsuk, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

90/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az Általános Művelődési Központ hasznosíthatatlanná vált tárgyi eszközök selejtezéséről, évközi leltár elkészítéséről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja az Általános Művelődési Központ vezetőjét, hogy az intézményben megkezdett selejtezési és az értékesítési folyamatot állítsa le.

Felelős: ÁMK igazgatója

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki egyetért a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 31/2009. számú határozatával, azt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

91/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az Általános Művelődési Központ hasznosíthatatlanná vált tárgyi eszközök selejtezéséről, évközi leltár elkészítéséről.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja az Általános Művelődési Központ igazgatóját, hogy készítsen év közbeni leltárt az Általános Művelődési Központ tárgyi eszközeiről, kiegészítve a 2009. évben beszerzett és a címzett támogatásra nyert összegből vásárolt eszközökről.
- 2.) Utasítja a Képviselő-testület az Általános Művelődési Központ igazgatóját, hogy készítsen pontos kimutatást a hasznosíthatatlanná vált tárgyi eszközökről, azok selejtezéséről, illetve értékesítéséről.

Határidő: 2009. július 27.

Felelős: ÁMK igazgatója

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki egyetért a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 32/2009. számú határozatával, azt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

92/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az Általános Művelődési Központ hasznosíthatatlanná vált tárgyi eszközök selejtezéséről, évközi leltár elkészítéséről.)

1. Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy 2009. augusztus 20-ig tartson kihelyezett ülést annak érdekében, hogy felülvizsgálja az Általános Művelődési Központban selejtezésre szánt eszközöket, és azok értékét jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület a selejtezésre szánt eszközök árainak módosítását a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jogkörébe utalja.

Határidő: 2009. augusztus 20.

Felelős: polgármester

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke

6.) Tájékoztató az Önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzetéről.

Előterjesztő: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 28 millió forint likvidhittel dolgozik az önkormányzat. Mindenki megkapta a szállítói analitikát, bizonyos bevételeink különböző technikai okokból elmaradtak, ebből fakad, hogy bizonyos számlák fizetési időn túl vannak. Nyilvánvalóan látszik, hogy a likvidhitel fenntartására jövőre is szükséges lesz. Megelőzném azt a fajta kérdést, hogy a Polgármester állítson össze a költségtakarékosságról tervet, lévén, hogy a gazdasági vezető felmondott és az önkormányzat szakmai tudás nélkül, gazdasági vezető nélkül dolgozik. Ehhez a napirendhez nem volt a Pénzügyi Bizottságnak határozata, kérdezem elnök urat, mi volt a Bizottság véleménye?

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: A Bizottság kérdéseket tett fel az ülésen, amire Jegyző asszonytól várjuk most a válaszokat.

Beke Andrea megbízott jegyző: Az első kérdés a volt, hogy mennyi az önkormányzat tartozása a GYÁVIV felé. A tartozás 26.820.505,- Ft.

A második kérdés a polgármester elmaradt bér és költségtérítése volt, ami összesen 3.592.000,- Ft.

A harmadik kérdés a ki nem fizetett képviselői tiszteletdíjakra vonatkozott. Négy képviselő lemondott a tiszteletdíjáról, az öt képviselő elmaradt tiszteletdíja 6,5 millió forint.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Két éve zajlik a GYÁVIV vita. Kérdezem, hogy a bérleti díj ügyében történt-e tárgyalás a GYÁVIV-val, hogy a településnek nagyobb bevétele legyen?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A GYÁVIV követelésről elképzelhető, hogy polgári bíróság fog döntést hozni

Veszteg Ferenc alpolgármester: Elszomorító a helyzet. Nem kerülnek foganatosításra a takarékosági intézkedések. Az év elején hozott a Képviselő-testület a GYÁVIV-val kapcsolatos és takarékosági intézkedéseket is, amik nem lettek végrehajtva.

A telekbevételek nem lettek betervezve a költségvetésbe, a telekértékesítésből származó vagyon, csak újabb vagyon beszerzésére szolgálhat, mert így nem csökken a vagyonunk. A GYÁVIV tartozása nem 26 millió forint, hanem az utolsó levél alapján, amit a GYÁVIV küldött 48 millió forint. Tavaly nem fizettük ki a 9 millió forintot a GYÁVIV felé és az idén sem. Sajnálatos, hogy nem készült gazdasági program. Nem tudjuk az önkormányzat stabilitását megteremteni, süllyedünk egyre lejjebb.

A polgármester bére járulékkal együtt értendő?

Beke Andrea megbízott jegyző: Igen, járulékkal együtt.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az volt a 2009-es költségvetésnél, hogy a likvidhitelt próbáljuk csökkenteni, innentől nincs kiút, csak idő kérdése és az önkormányzat csődbe kerül. Ha nem haladunk következetesen, fizetéseképtelenné válunk.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Tehát 48 millió a majdnem 27 millióval együtt a tartozásunk?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Igen és kérdéses a 2009-es év, már rég lépni kellett volna a bérleti díj ügyében, mert visszafelé nem lehet.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Év végére 95. 300.000,- Ft mínusz lesz, ebből lejön a 28 millió forint = 75 millió forint az önkormányzat tartozása. Hitelfelvétel kizárt, a másik, hogy telekértékesítés nem volt benne a költségvetésben. A telekértékesítés ára nem fordítható szállítói számlák kiegyenlítésére. Azt a vádat kaptuk, hogy miért nem működünk együtt. 2009. április 7.-én, majd májusban is volt Pénzügyi Bizottsági ülés, néhány dologról határoztunk, ezek a határozatok nem kerültek be Képviselő-testület elé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elfogadom a segítség felkínálását. Úgy tűnik, hogy Veszteg Ferenc és Kallós Attila jóval több információval rendelkeznek a GYÁVIV ügyben, mint a polgármester. Felhatalmazom Alpolgármester urat, hogy a GYÁVIV ügyet teljes körűen tisztázza. Most számokról beszélünk, de alapvetően jogokról kellene beszélünk. Erre Képviselő-testület korábban felkérte a Jogi Bizottságot, a korábbi Polgármester, Alpolgármester sem tudott megbirkózni ezzel a feladattal.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Félig elfogadható, de a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatai kerüljenek betervezésre Képviselő-testület elé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elfogadom.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ez így nem igaz, lehetőségem se volt rá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem kívántam személyeskedni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nagyon sok pénzt elbuktunk. Mindennek az az alapja, hogy tudjuk merre haladunk, ehhez kellene a gazdasági program. Össze kellene fogni, hogy legyen egy elfogadott irány. Minél hamarabb elkészül, annál jobb.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A gazdasági program azután készíthető el, miután megtudjuk, hogy Magyar Nemzeti Vagyonkezelőtől ingyenesen visszakapjuk-e a 16 hektárnyi területet. Lépésről-lépésre lehet haladni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ha rossz a diagnózis, rossz a gyógymód. A Vagyonkezelő nem fogja ingyen odaadni ezt a területet. Elhangzott az az információ is, hogy a 4-es elkerülő megépülése után a vállalkozások beindítása a környékünkön hozhat bevételt, de már egy évvel ezelőtti hír, hogy nem lesz belőle semmi.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tisztelettel kérem, hogy ennek a kis településnek az érdekében alkossunk egy egységes előre mutató programot. Egy irányba kell mutatni, közösen.

Vita alakult ki.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincs más ötlet, javaslat lezárom a napirendet.

7.) **Döntés a civil szervezetek részére nyújtandó támogatásokról .**

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, mondják el véleményüket az írásos anyaggal kapcsolatban.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A Polgáröröknél a két radar felszereléséhez ragaszkodnék.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Működési költségként is adható támogatás ezért nem köthetjük ezt ki.

Egyéb hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát, amely szerint a Nyugdíjas Klubot 50.000,- Ft-tal támogassuk, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

93/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés a civil szervezetek részére nyújtandó támogatásokról.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nyugdíjas Klub pályázatát elfogadja és 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint támogatást nyújt számára.
- 2.) Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert, a támogatási szerződést megkötésére.

Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát, amely szerint a Péteri Községi Sportkört 500.000,- Ft-tal támogassuk, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

94/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés a civil szervezetek részére nyújtandó támogatásokról.)

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Községi Sportkör pályázatát elfogadja és 500.000,- Ft, azaz Ötszázezer forint támogatást nyújt számára.

2.) Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert, a támogatási szerződést megkötésére.

Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát, amely szerint a Péteri Polgárőr Egyesületet 250.000,- Ft-tal támogassuk, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

95/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés a civil szervezetek részére nyújtandó támogatásokról.)

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Polgárőr Egyesület pályázatát elfogadja és 250.000,- Ft, azaz Kettőszáz-ötvenezer forint támogatást nyújt számára.

2.) Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert, a támogatási szerződést megkötésére.

Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát, amely szerint a Péteri Borbarát Kört 200.000,- Ft-tal támogassuk, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

96/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés a civil szervezetek részére nyújtandó támogatásokról.)

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Borbarát Kör pályázatát elfogadja és 200.000,- Ft, azaz Kettőszázezer forint támogatást nyújt számára.

2.) Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert, a támogatási szerződést megkötésére.

Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

97/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés a civil szervezetek részére nyújtandó támogatásokról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökét, hogy a Péteri Községi Sportkör pályázati rendszeren kívüli támogatására kezdje meg a tárgyalásokat, melynek folyamatáról-, amennyiben az 2009. szeptember 15.-ig sikerrel végződik - Képviselő-testület kapjon tájékoztatást.

Határidő: 2009. szeptember 15.

Felelős: jegyző

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javasolom, hogy a civil támogatási keret előirányzat maradványának terhére a település központjában, kerüljön elhelyezésre egy hirdetőtábla.

Kallós Attila képviselő: Ha kérhetem, a hirdetőtábla üvegezett legyen.

Egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki elfogadja a javaslatot, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

98/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés hirdetőtábla kihelyezéséről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a civil támogatási keret előirányzat maradványának terhére a település központjában a polgármesteri hivatal előtt kerüljön elhelyezésre egy üvegezett hirdetőtábla, amely a közérdekű információk közzétételét szolgálja.

Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők szám 10 fő, Képviselő-testület határozatképes.

8.) A Liviant Kft. ajánlata.*(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Sajnos Tóth úrnak el kellett mennie, így nem tud válaszolni az esetleges kérdéseinkre. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az ajánlatot, kérem elnök úr, mondja el a bizottság döntését.

Hrutka Ferenc Gazdasági Bizottság elnöke, képviselő: A bizottság az előterjesztést támogatta. A Bizottsági ülésen is felmerültek kérdések, szerettem volna most választ kapni rá.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az ajánlat nem fér bele a faluközpont elképzelésbe. Kellene biztosítani az akadálymentes bejárást, parkolót. Van már egy patikánk. Értelmetlen dolog.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha van érdeklődés, nem lehetne a jelentkezőket megversenyeztetni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Semmi akadály, de nem tudok róla, hogy van másik jelentkező. Javasolom, arról hozunk döntést, hogy folytassuk-e a tárgyalásokat.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Semmiképpen nem javasolom. Azt kellene eldönteni elsősorban, hogy Képviselő-testület bérbe kívánja-e adni ezt az épületet.

Kallós Attila képviselő: A helyiségnek jelenleg funkciója van. Ez a helyiség öt civil szervezet gyülekező helye, érvényes bérleti szerződések vannak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez teljesen világos, a civil szervezetek elhelyezésére a Művelődési Ház lehetőséget ad. Azzal zárnám le a vitát, hogy kerüljön elő a korábbi

hasznosítási javaslat, annak tudatában győződünk meg arról, hogy áll-e még a bérleti szerződés.

9.) A közterület-használatról és a közterület-használati díj megállapításáról szóló 13/1995 (VI.07.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Célunk a rendeletek tételes felülvizsgálata és aktualizálása, jelenlegi hatályos jogszabályoknak, gyakorlatnak való megfeleltetése.

Fent leírtak miatt javaslom tisztelt Képviselő-testületnek, hogy *a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról* szóló 14/2000.(XII.20.) sz. önkormányzati rendeletet, továbbá ezen alaprendeletet módosító rendeleteket helyezze hatályon kívül és fogadja el az előterjesztett új rendeletet. Kérem, mondják el véleményüket.

Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő: A Jogi Bizottság állásfoglalása az, hogy a rendelet hatályon kívül helyezése jogilag elfogadható. A határozati javaslatunk 2. pontjában a Bizottság javasolja a rendelet hatályon kívül helyezését Képviselő-testületnek, továbbá *a közterület-használatról és a közterület-használati díj megállapításáról* szóló 13/1995.(VI.07.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésével egyidejűleg előterjesztett felhatalmazás elfogadását is, melyben Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármestert és a Jegyzőt felhatalmazza, hogy az e tárgyban megalkotandó új rendelet elkészültéig átmeneti időre bérleti megállapodás alapján hasznosítsa a közterületeket.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Akkor tudnám elfogadni, ha itt lenne az újabb rendelet. Rendelet nélkül nem lehet. Azért vagyunk itt képviselők, ha lemondunk minden jogról, akkor minek jövünk össze, ezért bíztak meg bennünket. Vagy írjuk le, hogy szeptemberben legyen kész az új rendelet, akkor elfogadom.

Kallós Attila képviselő: Mindannyian tudjuk, hogy minden rendszer működési rendje a leszabályozás, az önkormányzat nem működik jól, nincsenek leszabályozva a dolgok. Nem tudják a kollégák, hogy mi alapján kell dolgozniuk. Ha nem igazán működő rendszerből kivesszünk szabályokat, akkor a káosz felé megyünk. Ha meg van az új rendelet, akkor kellene megszüntetni a régit.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A rendeletek felülvizsgálatának ütemezése elkészült.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Amikor a Képviselő-testület a díjakról döntött, nagyon sok szempontot vettünk figyelembe, lehetne módosítani. Semmiképpen nem javaslom visszavonni a rendeletet.

Beke Andrea jegyző: 1995-ben fogadták el a rendeletet, azóta többször változtak a jogszabályok, a helyi rendelet melléklete diszkriminatív.

Kallós Attila képviselő: Nem lehet rendeletet visszavonni, és új rendelet nélkül hogyan működik tovább az önkormányzat?

Több hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző asszony által elmondottak alapján, kérem a rendelet visszavonását, aki elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal megalkotta Péteri Község Önkormányzatának az Önkormányzati *a közterület-használatról és a közterület-használati díj megállapításáról* szóló 13/1995.(VI.07.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 13/2009. (VII.16.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki a Jogi, Ügyrendi Bizottság határozati javaslatának 2. pontját elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

99/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Közterület használati díj megállapítása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt arra, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatára az erre vonatkozó helyi rendelet hatálybalépéséig, eseti jelleggel, szerződéses viszony létrehozásával biztosítson lehetőséget.

Felelős: polgármester
Jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja, hogy a közterület-használatról és a közterület-használati díj megállapításáról szóló rendelet az októberi soros ülésen kerüljön előterjesztésre, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

100/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A közterület-használatról és a közterület-használati díj megállapításáról szóló rendelet elkészítése.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a közterület-használatról és a közterület-használati díj megállapításáról szóló rendelet az októberi soros ülésre kerüljön előterjesztésre.

Felelős: jegyző

10.) Az EURO-CLEANING Kft. kérelme

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az EURO-CLEANING Kft. kérelmét mindenki megkapta írásban.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Erre a területre van érvényes bérleti szerződés. Azért kötöttük meg a szerződést, mivel több éve használják ezt a terület, az elbirtoklás ne következzen be. Ez a határozat ráadásul visszamenőleges.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azóta tulajdonosváltás történt, ha a kérelmező úgy gondolja, hogy ez így megérni neki, akkor úgy gondolom, ne utasítsuk el. Kérem, aki elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

101/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az EURO-CLEANING Kft. kérelme.)

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az EURO-CLEANING Kft. 2009. március 1-jétől - 2009. augusztus 31.-ig szóló bérleti szerződésre vonatkozó kérelmét elfogadja.

2.) Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére, melynek összege 20.000,- Ft/hó.

Felelős: polgármester

11.) A GLOBÁL-CONTACT kft. kérelme

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Góczy Péter és Családja, illetve a Color Car 2000. Bt. 2005. július 25. napján előszerződést kötött Péteri Község Önkormányzatával a laktanyában bérelt ingatlanai megvásárlására. Az előszerződésben az alábbi területek és ezek árai szerepeltek:

Góczy Péter:

Épület: 160 m²: 8000.-Ft/m²

Terület: 848 m²: 2500.-Ft/m²

Összesen: 3.400.000.-Ft.

Color Car Bt.

Épület: 450 m²: 8000.-Ft/m²

Terület: 1777 m²: 2500.-Ft/m²

Összesen: 8.042.500.-Ft.

2005. óta azonban hivatalosan kimérésre kerültek az ingatlanok és a területek, ezért az előszerződéseket is módosítani kell a végleges adatokkal, amelyek a következők:

Góczy Péter:

Épület: 160 m²: 8000.-Ft/m²

Terület: 1264 m²: 2500.-Ft/m²

Összesen: 4.440.000.-Ft.

Color Car Bt.

Épület: 388 m²: 8000.-Ft/m²

Terület: 2408 m²: 2500.-Ft/m²

Összesen: 9.124.000.-Ft.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fentiek alapján járuljanak hozzá, hogy a fenti ingatlanra vonatkozóan a módosított adatok alapján új adás-vételi előszerződést készítsen az Önkormányzat. Kérem, mondják el véleményüket.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A vállalkozók tudják, hogy nem kerülhet a nevükre a megvásárolt ingatlan, mivel a Földhivatali megosztás még nem történt meg?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen, nem ragaszkodnak ehhez.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Rendben van-

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja a Góczy Péter és családjával kapcsolatos határozati javaslatot, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

102/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A laktanya területén lévő ingatlanok értékesítése.)

1. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt arra, hogy felfüggesztő feltételtől függő **adás-vételi szerződést kössön**

Góczi Péterrel és családjával (Góczi Péterné, Góczi Veronika és ifj. Góczi Péter) a jelenleg megosztás alatt álló „volt laktanyai”, külterületi, a folyamatban álló megosztás után kialakuló **082/12-hrsz-ú ingatlanra** vonatkozóan.

2. Az adásvételi szerződés azon a napon lép hatályba, amikor a Monori Körzeti Földhivatal önálló ingatlanként nyilvántartásba veszi a 082/4 helyrajzi számú ingatlanból jogerős megosztási engedély szerint létrejövő 082/12 helyrajzi számú ingatlant.

3. Az ingatlan **vételára: nettó 4.400.000.-Ft.**

4. A vételárat a vevők a szerződés megkötésekor teljes egészében megfizetik.

5. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ingatlan vételárának a teljes megfizetésétől kezdve az ingatlan a Vevők javára történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséig mentesíti a Vevőket a jelenleg fizetett bérleti díjuk megfizetése alól. A képviselő-testület a vevői tulajdonszerzésig elfogadja a bérleti szerződés meghosszabbítását. E napon a felek között fennálló bérleti szerződés és ingatlan adásvételi előszerződés is megszűnik.

Felelős: polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja a Color-Car Magyarország Kft.-vel kapcsolatos határozati javaslatot, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

103/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A laktanya területén lévő ingatlanok értékesítése.)

1. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt arra, hogy felfüggesztő feltételtől függő **adás-vételi szerződést kössön**

a Color-Car Magyarország Kft.-vel (2209 Péteri, Petőfi S. u. 141., adószám: 14806627-2-13) a jelenleg megosztás alatt álló „volt laktanyai”, külterületi, a folyamatban álló megosztás után kialakuló **082/18-hrsz-ú ingatlanra** vonatkozóan.

2. Az adásvételi szerződés azon a napon lép hatályba, amikor a Monori Körzeti Földhivatal önálló ingatlanként nyilvántartásba veszi a 082/4 helyrajzi számú ingatlanból jogerős megosztási engedély szerint létrejövő 082/18 helyrajzi számú ingatlant.

3. Az ingatlan **vételára: nettó 9.124.000.-Ft.**

4. A vételárat a vevő a szerződés megkötésekor fele részben fizeti meg.

5. A vételár második felét a vevő a szerződés hatálybalépésekor fizeti meg. Az Önkormányzat a vételár teljes megfizetéséig tulajdonjog-fenntartással él.

6. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ingatlan vételárának fele részben történő vevői megfizetésétől kezdve az ingatlanok a vevő javára történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséig mentesíti a Color-Car Bt-t a jelenleg fizetett bérleti díja 50 százalékának a megfizetése alól.

7. Péteri Község Önkormányzata a Color-Car Bt-vel Péteriben 2005. július 25-én megkötött adásvételi előszerződést közös megegyezéssel megszünteti.

8. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az ingatlanban továbbra is a Color-Car Bt. a bérlői jogok gyakorlója, függetlenül attól, hogy a megkötendő adásvételi szerződés vevői alanya a Color-Car Magyarország Kft. A képviselő-testület a vevői tulajdonszerzésig elfogadja a bérleti szerződés meghosszabbítását.

Felelős: polgármester

12.) Péteri Községi Önkormányzat tulajdonában álló, egyes vegyes hasznosítású ingatlanok társasházzá alakításának koncepciója.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Gazdasági Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Péteri Község Önkormányzata tulajdonában nem egy olyan beépített ingatlan van, melynek egyik része közszolgálati funkciót lát el, másik része pedig lakás. Birtokunkban van még egy olyan lakóingatlan, melyben 10 lakás található (Major köz) egy helyrajzi számon.

Ezeknek az ingatlanoknak a hasznosítása, illetve egy esetleges hitel fedezetéhez felajánlása csak úgy történhet, ha társasházzá nyilvánítja azokat az Önkormányzat.

Részletezve a következőkre lenne így lehetőség.

A Polgármesteri Hivatal, a bérlakás, a jelenlegi orvosi rendelő és a pénzügyi iroda (219/2. hrsz) a későbbiekben az új külön helyrajzi számok bejegyzése után, külön külön is forgalomképes ingatlanná válik. Jelenleg ezek az épületek korlátozottan forgalomképesek, gazdaságilag nem hasznosíthatóak

A Posta (577 hrsz) szintén egy értékesíthető lakással van egy épületben, amely így szintén nem értékesíthető.

Érdemes azon is elgondolkodni, hogy végre jogilag rendezni kell a Major köz (576/59. hrsz.) lakásainak sorsát. Az ott lakók egy része néhány évvel ezelőtt befizetett vételár címén egy összeget, de a mai napig nem került a tulajdonukba, mivel az egész épület egy hrsz-on van nyilvántartva.

Ezzel az épülettel még probléma az is, hogy teljesen komfortnélküli, egy közmű sincs bevezetve, mellékhelyiségek nem kerültek kialakításra. Az ott élők életszínvonalának javítását az önkormányzat anyagilag felvállalni nem tudja.

A Gazdasági Bizottság előkészítésében az anyag támogatott volt. Az előterjesztés tartalmazza az indokokat, az önkormányzat lehetőségeit, ebben a rossz gazdasági helyzetben a kilábalás lehetőségét nyújthatja ez a döntés. A döntés nem azt jelenti, hogy társasházzá nyilvánítjuk ezeket az ingatlanokat, hanem elindul a társasházzá nyilvánítás folyamata a műszaki tervek, rajzok elkészítése, albetétekre kell bontani az ingatlanokat, az alapító okirat módosítása, nem végleges erejű döntés, annyi, hogy a Hivatal elkezdje a munkának a kidolgozását, a végleges döntés később fog a testület elé kerülni.

Amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ezeken az ingatlanokon társasházakat létesít, külön választva a funkciókat, várhatóan bevételhez juthat. A mai gazdasági viszonyok között meg kell ragadni minden olyan lehetőséget, amely jobb anyagi helyzetbe hozza a települést. Természetesen nem feltétlenül az értékesítés, más hasznosítás hosszú távon talán még inkább kifizetődő lehet. Ilyen pl., ha kereskedelmi szolgáltatási célra tudjuk felajánlani azokat a helyiségeket, amelyek nem alkalmasak lakás céljára, de akár hosszú távú piaci alapon kijáánlott lakásbérbeadásban is gondolkodhatunk. Kérem, mondják el véleményüket.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Szerintem ez a napirend arról szól, hogy ezekre az ingatlanokra a társasházzá alakítás után pénzt tudjunk felvenni. Ez egy vicc. Aki ezt az előterjesztést készítette, nem olvasta a törvényt. A törvény szerint akkor lehet társasházzá nyilvánítani, ha több tulajdonos van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezem Dr. Rostás Imrét, hogy tud-e ilyen törvényi hivatkozásról.

Dr. Rostás Imre képviselő: Általában az a cél, hogy több tulajdonos van, de általában ez nem így van. Nincs jogi akadálya annak, hogy az önkormányzat társasházzá nyilvánítsa a napirendben szereplő épületeket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van jogi lehetőség, és olvastam a törvényt. Kérem Alpolgármester urat, tartózkodjon a viccesnek minősítéstől, a másik iránti tiszteletet nem megfelelően mutatja ki. Az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzatnak legyen olyan lehetősége, hogy tudja értékesíteni, bérbe adni vagy fedezetként betenni ezeket az ingatlanokat.

Kallós Attila képviselő: Az önkormányzati vagyon évek óta nem gyarapodik, hanem csökken, kivéve az iskolát. Attól óva intek minden képviselőt, hogy megszavazza a határozati javaslatokat, mert ezzel előkészítjük az értékesítést, vagy a hitelfelvételt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincsen szó hitelfelvételről.

Kallós Attila képviselő: Két lehetőség van, az egyik a hitel a másik az értékesítés. A hitelfelvétellel veszélybe sodorjuk az önkormányzatot, az értékesítést sem akarhatja egyik képviselő sem.

Dr. Rostás Imre képviselő: Szétbontanám a négy ingatlant, a Művelődési Házat is megemlíti az anyag, mint lehetőséget. Külön kell választani a Major közt, amit szerintem szükséges társasházzá nyilvánítani, hogy végre átíráthassák az ott lakók saját nevükre. Ez kötelességünk. A másik kettő a Polgármesteri Hivatal és a Posta épülete gondolkodást igényel. Annyit mondanék, hogy a társasházzá nyilvánítás önmagában még nem oldja meg azt a problémát, hogy az ingatlan megterhelhető, kell még hozzá a Képviselő-testület határozata, hogy kivegyük a törzsvagyonból. A határozati javaslat csak a társasházzá nyilvánításról szól, arról

nem, hogy ki akarjuk venni a törzsvagyomból. Arról is határozni kellene, hogy kivesszük a törzsvagyomból vagy nem. Ha szavazni akarunk, akkor ki kellene egészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy az önálló egységgé nyilvánítandó lakást melyik kategóriába fogjuk tenni. A Gazdasági Bizottság a Művelődési Ház társasházzá alakítását is javasolja.

Hrutka Ferenc képviselő: A 12/2009-esben benne van.

Dr. Rostás Imre képviselő: Kívánja módosítani a határozati javaslatot Polgármester úr?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem, fenntartom az írásban kiküldött előterjesztésemet. Kérem, aki elfogadja, hogy a Major köz 576/59 helyrajzi számú ingatlant társasházzá alakítsuk át, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

104/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Községi Önkormányzat tulajdonában álló, egyes vegyes hasznosítású ingatlanok társasházzá alakításának koncepciója.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hivatal kezdje meg a Major köz 576/59. helyrajzi számú ingatlan társasházzá nyilvánításának folyamatát.
- 2.) Megbízta a polgármestert és a jegyzőt, hogy a társasházzá alakításra vonatkozó munkafolyamatokat indítsa el, és annak elkészültekor a koncepciót elfogadásra terjessze be Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester
jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja, hogy a Posta, bérlakás Petőfi S. utca 577 helyrajzi számú ingatlant társasházzá alakítsuk át, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

105/2009. (VII.15.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Községi Önkormányzat tulajdonában álló, egyes vegyes hasznosítású ingatlanok társasházzá alakításának koncepciója.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hivatal kezdje meg a Posta, bérlakás Petőfi S. utca 577. helyrajzi számú ingatlan társasházzá nyilvánításának folyamatát.

2.) Megbízta a polgármestert és a jegyzőt, hogy a társasházzá alakításra vonatkozó munkafolyamatokat indítsa el, és annak elkészültekor a koncepciót elfogadásra terjessze be Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester
jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérem, aki elfogadja, hogy Polgármesteri Hivatal, Bér lakás, orvosi rendelő, gazdasági iroda (Kossuth Lajos utca 2.) számú ingatlant társasházzá alakítsuk át, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal nem hozott döntést.

13.) Egyebek, kérdések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javasolom, és egyben felkérem Kallós Attila képviselőt a jegyzőkönyv-hitelesítésére. Kérem Képviselőtestületet, aki ezzel egyetért, szavazatával jelezze.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal **Kallós képviselőt** választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tájékoztatom Önöket, hogy a jegyzői pályázatra 20 pályázat érkezett. Komoly elbírálási feladatra kell felkészülnie a Képviselő-testületnek. A következő hét szombatján testvérközségünkbe Nagypakára látogatunk a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat a Hagyományörző Kör és a Nyugdíjas Klub képviselőivel. Sajnálattal tájékoztatom Önöket, hogy a sportpályázaton nem sikerült nyernünk. Értesítem Önöket, hogy nagyjából elkészült a település honlapja, kérem, látogassák meg. Jövő héten külföldön tartózkodom.

A mára írásban kiküldött, de idő hiányában meg nem tárgyalt napirendeket 2009. július 28.-án fogjuk megtárgyalni.

Köszönöm a figyelmet és a munkát, mindenkinek jó éjszakát kívánok.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Molnár Zsolt polgármester a nyilvános ülést 24,05 órakor berekesztette.

Péteri, 2009. október 9.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Beke Andrea
megbízott jegyző

Kallós Attila
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő