

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. július 28-án 18.00 órakor** tartott ülésén.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	<b>Dr. Molnár Zsolt</b>	polgármester
	<b>Dr. Berényi Zoltán</b>	képviselő
	<b>Hrutka Ferenc</b>	képviselő
	<b>Kalina Enikő</b>	képviselő
	<b>Kirchner Sándorné</b>	képviselő
	<b>Püspök Erzsébet Katalin</b>	képviselő
	<b>Dr. Rostás Imre</b>	képviselő (7 fő)
	<b>Beke Andrea</b>	megbízott jegyző
	<b>Danyi Dezsőné</b>	jegyzőkönyvvezető
	<b>László Péter</b>	Péteri Borbarát Egyesület
	<b>Benke László</b>	Globál-Contact vezérigazgatója
	<b>Molnár Béla</b>	HK-Föld Pörgető Kft. ügyvezető igazgatója
	<b>Tálas János</b>	LIVIAT ft.
<b><u>Bejelentéssel távol:</u></b>	<b>Veszteg Ferenc</b>	alpolgármester
	<b>Dr. Foltin Brunó</b>	képviselő
	<b>Kallós Attila</b>	képviselő (3 fő)

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Jó estét kívánok mindenkinek. A 10. napirendi pontot nem javasolom megtárgyalni, a többi napirendi pontot az írásban kiküldötteknek megfelelően javasolom elfogadásra.

Van-e kérdés, javaslat, észrevétel?

*Hozzászólás, javaslat nem hangzott el.*

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Aki a napirendeket az elhangzott módosításokkal javasolja elfogadásra, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendet fogadta el:

### **1.) A LIVIANT KFT ajánlata.**

*(határozathozatal)*

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Gazdasági Bizottság	

**2.) A GLOBÁL- KONTAKT kft. Kérelme.***(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
 Véleményező: Gazdasági Bizottság

**3.) A Péteri, Akácfa u. 35/3. helyrajzi számon nyilvántartott (611 m<sup>2</sup>) önkormányzati tulajdonú építési telek értékesítése.***(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**4.) Javaslat a Péteri, Petőfi u. 84. szám (217 hrsz.) alatti ingatlan megvásárlására.***(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**5.) Javaslat a Péteri, 082/6 hrsz-n levő ingatlan bérbeadására méhészeti tevékenység céljára.***(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**6.) Árpád u. 42. szám alatti ingatlan szennyvízelvezetési problémájának megoldása.***(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**7.) Péteri Község Sportkoncepciójáról szóló határozat visszavonása***(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**8.) Az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól szól 9/2009. (IV.23.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése.***(rendeletalkotás)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

**9.) Péteri Község intézményeinek alapító okiratainak módosítása.***(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Javasolom, és egyben felkérem Kirchner Sándorné képviselőt a jegyzőkönyv-hitelesítésére. Kérem Képviselőtestületet, aki ezzel egyetért, szavazatával jelezze.

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal **Kirchner Sándorné képviselőt** választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

## 1.) A LIVIANT KFT ajánlata.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
Véleményező: Gazdasági Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszöntöm Tálás János urat. Az előterjesztés a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és azt támogatta. Előző ülésen felmerült, hogy a Kehely Patika is jelezte 2008-ban azon szándékát, hogy Péteriben fiókpatikát nyitna. A mai napon azt az információt kaptuk a Kehely Patika tulajdonosától, hogy már nem tartják fenn az igényüket. Tálás úr, azért van itt, hogy megerősítse az ajánlatát. Önálló gyógyszertárként működne nem fiók gyógyszertárként, reggel 8-tól 18 óráig napi 12 órás nyitva tartással. Úgy tudom, hogy amennyiben megnyílik az új gyógyszertár, akkor a mostani fiók gyógyszertárat visszahívják. Nem szándékunk, hogy két gyógyszertár működjön Péteri községben, hanem több nyitvatartási idővel, mint eddig. Kérdés, kiegészítés?

**Tálás János LIVIANT Kft.:** A homlokzattal kapcsolatban annyi a változtatás, hogy a teljes külső festést vállaljuk. Ezen kívül a beszállítóknak biztosítanunk kell a bejárást. Szűk a járda, de ennek sem lesz akadálya, a problémát elhárítjuk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Jól értettem a homlokzat teljes felújítását vállalja a cég?

**Tálás János LIVIANT Kft.:** Igen.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A belső kialakítás költségvonzatát hogyan képzelik?

**Tálás János LIVIANT Kft.:** Belül sok alakításra nincs szükség, egy labor helyiséget és egy irodát kell leválasztanunk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A homlokzat módosítása Tervtanácsi hatáskör, az önkormányzatnak van beleszólása ebbe.

**Kalina Enikő képviselő:** A parkolást, hogy tudják megoldani?

**Tálás János LIVIANT Kft.:** A parkoló kialakítása nem ütközik akadályba, inkább a beszállítás a gond. Ahol most kiskapu van, oda egy nagy kaput kell biztosítanunk. Az áruszállítást teljesen külön kell biztosítanunk.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma hét fő, Képviselő-testület határozatképes.**

**Tálás János LIVIANT Kft.:** Az előteret is fel kell újítani. A patika oldalán egy parkolót ki lehet alakítani. 2-3 autó az udvaron is elfér.

**Kalina Enikő képviselő:** Előírás, hogy a patika előtt kell parkolót biztosítani?

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Igen, vagy a saját területén, vagy közterületből kell bérelnie. Úgy tudom egy ilyen patikánál három parkolóhelyet kell biztosítani.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Hogyan képzelik az átalakítást?

**Tálás János LIVIANT Kft.:** Nagyobb ablakot szeretnénk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Adás-vételről is gondolkodnak, ezt jelezte Tálás úr korábban.

**Tálás János LIVIANT Kft.:** Természetesen.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A most megnyitni kívánt gyógyszertáron kívül működtetnek máshol is gyógyszertárat?

**Tálás János LIVIANT Kft.:** Igen, 38-at.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez egy lánc része lenne?

**Tálás János LIVIANT Kft.:** Ez egy önálló gyógyszertár lenne.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Kinek van jogosultsága a gyógyszertár vezetésére.

**Tálás János LIVIANT Kft.:** Ez még képlékeny, a feleségem rendelkezik jogosultsággal, de az is lehet, hogy valakit felvesszünk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a gyógyszertár nem lenne nyereséges, az önkormányzat nem tudja felvállalni a költségek megtérítését, ha elállnak a bérlettől, elszámolási költségeket nem tudnak az önkormányzaton érvényesíteni.

**Tálás János LIVIANT Kft.:** Rendben van.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A Gazdasági Bizottság a bérleti díjat 150.000,- Ft/hó összegben javasolja megállapítani Képviselő-testületnek.

**Tálás János LIVIANT Kft.:** Havi 100.000,- Ft körüli összegre gondoltam.

**Hrutka Ferenc Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elnöke, képviselő:** Ez egy javaslat volt a bizottság részéről, ma még úgy sem fogunk szerződést kötni. A bérleti díj összege megállapodás része lesz majd. Úgy lehet a tárgyalásokat folytatni, hogy vállalkozó nyilatkozik arról, hogy az önkormányzatnak nem kell vállalnia a gyógyszertárba vállalkozó által befektetett költségeket. Így lehet a tárgyalásokat folytatni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Valamilyen döntést kell most hoznunk. Vagy megkötjük a bérleti szerződést, vagy azt mondja Képviselő-testület, hogy nem támogatja a kérelmet és kiír egy hasznosítási pályázatot.

**Hrutka Ferenc Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elnöke, képviselő:** Erről korai lenne most döntenünk. Tálás úr látja, hogy milyen irányba kívánunk elmenni. Jó lenne, ha készítenének egy látványtervet, és egy-két dolgot még jó lenne tisztán látni.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Az épülettel kapcsolatos felújítási költségek tekintetében jó lenne konkrétan látni, hogy mit vállal a kérelmező, mert felmerült az is, hogy a tető

nagyon rossz állapotban van. Kérdés, hogy milyen mértékig vállalja a felújítási munkálatokat. Ezt pontosítani kellene az Ön érdekében és a mi érdekünkben is, hogy a bérleti díj összegében lássunk világosan. Ne legyen az, hogy aláírjuk a szerződést és 2-3 hónap múlva szerződést kell bontani, mert olyan költségek merülnek fel, ami nem volt tervezve.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Összefoglalnám mik azok a sarokpontok, amiket Képviselő-testület szükségesnek tart.

- Elsősorban Képviselő-testület szükségesnek tart egy elképzelés szerinti külső homlokzati tervet. Hol lesz a bejárat, nagyjából milyen színű, milyen stílusú nyílászárók kerülnek beépítésre.
- Képviselő-testület mindenképpen szeretne látni a külső-belső kialakítási munkálatokról egy költségvetés, hogy lássuk milyen fajta értéknövekedés fog bekövetkezni az épületben.
- A gépkocsi tároló külső és belső oldali kialakítását.
- A gyógyszertár helyiségeinek alaprajzi elképzelését.

Van-e még olyan, amit kihagytam?

**Tálas János LIVIANT Kft.:** A tetőszerkezet?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Arra most kevés esélyt látok, hogy az önkormányzat be tudjon szállni a tetőszerkezet cseréjébe, a lelakást és a beszámítást sem tartom most járható útnak.

**Tálas János LIVIANT Kft.:** Kapok arra felhatalmazást, hogy megnézzem?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nézzük meg, hogy ha hozzá kell nyúlni, az milyen költségekkel járna.

**Tálas János LIVIANT Kft.:** Az önkormányzat tud segíteni abban, hogy a telefonfülkét áthelyezzék? A parkolók megoldásához erre feltétlenül szükség lenne.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Megkeressük az MTT-t és megkérdezzük.

**Tálas János LIVIANT Kft.:** Köszönöm, az nagy segítség lenne.

**Kalina Enikő képviselő:** Amennyiben lehetséges úgy szíveskedjék a költségeket összeállítani, hogy a patika és a posta felújítási költségei külön-külön mennyibe kerülnek.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Úgy gondolom, a bérleti díjat meg tudjuk állapítani.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Szerintem most nem, a bérleti díj összege a felújítási költségektől is függ.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az általam felsorolt kérdések ismeretében meg lehet hozni a döntést. Ezeket a kérdéseket augusztus elején lehet tisztázni.

Kérem, aki elfogadja az általam összefoglalt határozati javaslatot, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**106/2009. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(A LIVIANT Kft. ajánlata.)

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a LIVIANT Kft. ajánlatáról szóló döntés meghozatalához szükségesnek tartja:

- Elképzelés szerinti külső homlokzati tervet. (Hol lesz a bejárat, milyen színű, milyen stílusú, milyen típusú nyílászárókat kíván beépíteni beruházó.)
- A beruházó által szükségesnek tartott külső és belső kialakítási munkálatokra – külön a gyógyszertár és a posta épületére – vonatkozó költségvetést.
- A gépjárműparkoló (külső és belső) kialakítására vonatkozó tervek.
- A kialakítandó gyógyszertár alaprajzát.
- A tetőszerkezet javításának költségvetését.

2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Hivatalt, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a beruházó költségére a telefonfülke áthelyezése meg tud-e valósulni.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős: polgármester  
jegyző

**2) A GLOBÁL- KONAKT kft. kérelme.***(határozathozatal)*

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
Véleményező: Gazdasági Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tisztelettel köszöntöm Benke Lászlót a Globál-Contakt vezérigazgatóját és Molnár Bélát a HK-Föl'd Pörgető Kft. ügyvezető igazgatóját. Az előzmények Képviselő-testület előtt ismertek. Korábban a Hungaro-kábel által bérelt ingatlan bérlejtje Benke úr, aki a Hungaro-kábel helyett 200.000,- Ft fizetett ki. Az ingatlan forgalomképes és tehermentes. A két cég ajánlatát mindenki megkapta írásban. A vételi ajánlat 35 millió forintról szól, melyből szerződéskötéskor 7 millió forintot fizetnek meg, a fennmaradó 26450.000,- Ft nettó értékben kiépítik a Hidrokör Kft. 102/2005. tervszámú V2,V3 kiviteli tervek alapján Péteri település és a laktanya között számított szennyvízhálózatot, valamint megépítik az átemelőt a munkaterület átadásától számított 4 hónapon belül. A fennmaradó 1.550.000,- Ft összeg ledolgozását a laktanya belső hálózatának kiépítésénél vállalják.

**Molnár Béla HK-Föl'd Pörgető Kft. ügyvezető igazgatója:** Szeretnénk hitelt felvenni a terület megvásárlásához, de ehhez szükségünk lenne arra, hogy az ajánlatunkat Képviselő-testület jóváhagyja.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Mekkora beruházást szeretnének végezni az ingatlanon?

**Molnár Béla HK-Föl'd Pörgető Kft. ügyvezető igazgatója:** Több lépcsőben gondolkodunk. A hátsó részen eddig is történtek felújítási munkálatok. A tetőre bitumenes lemez került fel, mert beázott. Úgy gondolom 20millió forintra lenne szükség, hogy biztosítani tudjuk a vállalkozásunk működtetését.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az ingatlan teljes egészében szükséges az Önök projektjéhez?

**Molnár Béla HK-Föl'd Pörgető Kft. ügyvezető igazgatója:** Nem feltétlenül.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Azt tudni kell, hogy ez a terület szervesen kötődik ahhoz a területrészhez, amelynek tulajdonba vételen jelenleg folyamatban van. Mekkora az az összeg, amelyet a két cég évente iparüzési adóként befizetne az önkormányzatnak?

**Molnár Béla HK-Föl'd Pörgető Kft. ügyvezető igazgatója:** Másfél millió forint körül.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nagyon gondolja végig Képviselő-testület. A laktanya Péterire tartozik, a lakótelep Gyömrőhöz. A 32 lakás, valamint az ott működő cégek szennyvízkapacitása miatt amennyiben túllépjük a Péterire kiszabott befogadási kapacitásunkat, nem tudunk Péteri községben új csatlakozásokat le kell mondjunk. Kérem, ezt mérlegeljük.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A területre vonatkozóan két település szennyvízcsatorna terve is rendelkezésre áll és már holnap el lehetne kezdeni a munkálatokat. A 16 hektár szennyvízcsatorna bekötése gerincvezetékekkel megoldható, amit a két cég vállalt is, amihez természetesen engedélyezésre van szükség. A 36 lakás csatornára való rákötéséről nincs szó, nem is kötelességünk. Gyömrő már jelezte, hogy vissza akarja adni a lakótelep közigazgatását Péterinek. Gyömrő is látja, hogy ez nagy probléma, azt a lépést semmiképpen nem támogatom, hogy a gyömrői lakások a Péteri rendszerre kerüljenek rákötésre. Jelenleg 25 m<sup>3</sup> kapacitása van Péterinek, ez kb. 40 lakás rákötését jelenti. Az más kérdés, hogy Péteri miként tud ebből a helyzetből szabadulni.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** A 26.450.000,- Ft-ot csak Péteri és Gyömrő közötti szennyvízcsatorna kiépítésére lehet felhasználni, vagy mi is kijelölhetünk valami más irányt? Akár meg is lehetne fordítani és Péteriből menne Gyömrő fele a szennyvíz.

**Molnár Béla HK-Föl'd Pörgető Kft. ügyvezető igazgatója:** Bárhol ledolgozható az összeg. A legnagyobb problémánk, hogy ilyen állapotban a telepet nem lehet használni. A bankok forgalomképtelennek minősítették. Azért gondoltuk, hogy a vételár egy részét ledolgozzuk, mert a vételár nem áll rendelkezésünkre, banki igába meg nem szeretnénk hajtani a fejünket.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Mindenképpen elgondolkodtató, ha a laktanyáig ki tudna épülni a szennyvízelvezetés rendszere. Azonban a kiépítés technikai kérdés, lehetne két rendszer gyömrői végponttal. A két rendszer közt 2,5-3 km van, városon kívül kiépíthető és ráköthetnénk a gyömrői rendszerre.

**Hrutka Ferenc képviselő:** A gondolat nagyon jó. Valamit kell kezdenünk a laktanyával. Kérdés, hogy mennyi ideig áll ez az ajánlat az Önök részéről?

**Molnár Béla HK-Föl'd Pörgető Kft. ügyvezető igazgatója:** Mindenre nyitottak vagyunk, jó lenne minél hamarabb eldönteni, a tél nekünk sem kedvez.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az ötletük jó, de vannak mellette más ötletek is. Arra kérném Önöket, bár nem mondott határidőt, úgy érzem a rugalmasság meg van. Nagyon sok tárgyalást igényel a Monori gesztorral és a gyömrői önkormányzattal, sok variációja van ennek a kérdésnek. Úgy értelmezem, ha látnak reális időkeretet, az megnyugtató az Önök számára. Én az év végét javaslom, addigra el fog dőlni.

**Molnár Béla HK-Föl'd Pörgető Kft. ügyvezető igazgatója:** Amennyiben gondolják a tárgyalásokon mi is részt tudunk venni. A tanulmányterv elkészítésében is tudunk segíteni. Esetlegesen várjuk a más irányú ötleteket is.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Képviselő-testület olyan döntést tud hozni, hogy szükségesnek tartja a tárgyalások lefolytatását a két céggel.

Összefoglalja a határozati javaslatot.

Amennyiben nincs már kérdés, hozzászólás, aki az általam elmondott határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**107/2009. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT**  
(A GLOBÁL.CONTAKT Kft. kérelme.)

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a CONTACT Kft. ajánlatáról szóló döntés meghozatalához, a végleges adás-vételi szerződés megkötéséhez szükségesnek tartja:

- Tisztázódjon, hogy Gyömrő Város Önkormányzata milyen mértékben tud a laktanya és a lakóingatlanok közmű ellátásába bekapcsolódni.
- Tisztázódjon, hogy a beruházással érintett ingatlanok tulajdonosainak érdekeltségi hozzájárulásának mértéke.
- Tisztázódjon a gyömrői szennyvízközmű rendszerhez való esetleges csatlakozás lehetőségei és alternatívái.
- Tisztázódjanak a Nemzeti Vagyonkezelővel a folyamatban lévő tárgyalásokban szereplő volt katonai laktanyai ingatlanok tulajdoni helyzete.

2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, a jegyzőt és a Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elnökét, hogy a nyitott kérdések tárgyalását 2009. október 15-ig zárja le.

3.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Gazdasági és Településfejlesztési Bizottságot, hogy adjon Képviselő-testület felé javaslatot a tekintetben, hogy a közműrendszer fejlesztése miként hozható összhangba a GLOBÁL-CONTACT Kft. ajánlatával .

Határidő: 2009.október 15.

Felelős: polgármester

jegyző

Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elnöke



**3.) A Péteri, Akácfa u. 35/3. helyrajzi számon nyilvántartott (611 m<sup>2</sup>) önkormányzati tulajdonú építési telek értékesítése.**

*(határozathozatal)*

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 31/2009. (III.18.) sz. határozata alapján megosztatta a tulajdonában álló belterületi 35/2-hrsz-ú ingatlanát, így lehetőség nyílt a Rákóczi utca illetve a Széchenyi utca közötti terület tömbfeltáráására. A telekalakítás során visszamaradt **35/3-hrsz-ú 611 m<sup>2</sup> területű építési telekre** 2008. őszén vételi szándék érkezett, ezért azt a Képviselő-testület a 169/2008. (X.08.) sz. határozatával eladásra kijelölte Filep Béla 2234 Maglód Bezerédi út. 33. sz. lakos számára.

Tekintettel arra, hogy az ingatlan megosztása csak az elmúlt hetekben fejeződött be az ingatlan vevőjéül kijelölt Filep Béla a gazdasági és családi helyzetének megváltozására hivatkozva visszavonta ajánlatát annak ellenére, hogy folyamatos kapcsolatban volt a Polgármesteri Hivatallal.

Ezen kívül kérném a Képviselő-testület felhatalmazását, hogy fenti ingatlan a polgármester és a jegyző értékesítse.

Kérem, mondják el véleményüket, javaslatukat.

*Hozzászólás, vélemény, javaslat nem hangzott el.*

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**108/2009. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(A Péteri, Akácfa u. 35/3. helyrajzi számon nyilvántartott 611 m<sup>2</sup> területű önkormányzati tulajdonú építési telek értékesítése.)

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 169/2008. (X.08.) számú határozatát, melyben a Péteri belterületi 35/2. helyrajzi számú ingatlan megosztásából kialakuló 35/3. helyrajzi számú ingatlan vevőjéül Filep Béla 2234 Maglód, Bezerédi út 33. szám alatti lakost jelölte ki.

2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Péteri, Akácfa utcai 35/3. helyrajzi számú 611 m<sup>2</sup> területű ingatlant értékesítse.

Felelős: polgármester  
jegyző

#### **4.) Javaslat a Péteri, Petőfi u. 84. szám (217 hrsz.) alatti ingatlan megvásárlására.**

*(határozathozatal)*

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Régóta húzódnó probléma a Péteri, Petőfi Sándor u.84. szám alatti ingatlan rendezetlen ügye. Az ingatlanon 1.200.000,- Ft összegig a Péteri Önkormányzat jelzálogot jegyeztetett be kölcsöntartozás címen.

Szemők János tulajdonos kis részletekben évek óta törleszti az önkormányzati kölcsönt, jelen állás szerint még 374.000,- Ft a tartozása, melyet egy összegben nem tud megfizetni. Az ingatlant szívesen eladná, azonban a teherrel és ebben az ingatlan romos állapotában ezt nem tudja megtenni.

Javaslom, hogy az Önkormányzat 4000 Ft/m<sup>2</sup> vételáron vételi és elővásárlási jogot jegyeztessen be. Ez nem elkötelezettséget jelent, nem vételt, csak arra biztosítékot, ha esetleg mégis eladná Szemők János az ingatlant, elsőként Péteri Község Önkormányzata részére ajánlja fel a bejegyzett ár ellenében.

2009. július 13-án Szemők János megjelent Beke Andrea megbízott jegyzőnél, jegyzőkönyvileg lenyilatkozta, hogy nem támaszt akadályt az Önkormányzat szándéka elé, hiszen visszaköltözni nem tud, újjáépítésre nincs pénze és elmondása szerint a tartozástól is szeretne megszabadulni. Közel egy éve Üllön lakik és dolgozik, nincs szándékában a romos házba visszatérni.

*Hozzászólás nem hangzott el.*

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Amennyiben nincs más hozzászólás, kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

#### **109/2009. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(Javaslat a Péteri, Petőfi Sándor u. 84. szám (217 helyrajzi szám) alatti ingatlan megvásárlására.)

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 4000,- Ft/m<sup>2</sup> vételi áron öt évre szóló vételi (opciós) jogot és elővásárlási jogot kíván létesíteni a Szemők János kizárólagos tulajdonát képező 2209. Péteri, Petőfi Sándor u. 84. szám alatti ingatlanra.

2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a vételi jog és az elővásárlási jog bejegyzéséhez szükséges megállapítást a tulajdonossal kösse meg és intézkedjen e jogok ingatlan-nyilvántartási bejegyzése érdekében. A megállapodás tartalmazza, hogy a vételi jog gyakorlására rendelkezésre álló időben az önkormányzat az ingatlan gyommentesítését,

rágcsálóirtását, az ingatlan faluképbe történő alkalmassá tételét évi 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer forint összegben elvégzi.

Felelős: polgármester  
Jegyző

**5.) Javaslat a Péteri, 082/6 helyrajzi számon levő ingatlan bérbeadására méhészeti tevékenység céljára.**

*(határozathozatal)*

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A laktanya napirendben szereplő helyrajzi számon lévő ingatlanát két méhész használja. Eddig nem fizettek bérletet a tevékenységükért. Kezdeményeztem, hogy Burján Zoltán és Burján Gyula méhészeti tevékenység céljára fizessenek 2.000,- Ft/kaptár/év összegben..

*Hozzászólás nem hangzott el.*

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Kérem, aki elfogadja határozati javaslatot, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**110/2009. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(Javaslat a Péteri, 026/6 helyrajzi szám alatt lévő ingatlan bérbeadására méhészeti tevékenység céljára.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Burján Zoltán és Burján Gyula számára méhészeti tevékenység céljára bérbe adja a 082/6. helyrajzi szám alatt lévő ingatlant 2.000,- Ft/kaptár/év összegben.

Felelős: polgármester  
jegyző

## 6.) Árpád. u. 42. szám alatti ingatlan szennyvízelvezetési problémájának megoldása.

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez kezdettől fogva probléma volt, ahol volt üresen ingatlan. Ügyvéd Úr! Nem volt nekünk ebből valami pörünk már? Valaki vagy valami eljárta valami hivatalos helyen?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Nem emlékszem.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az Arany János utca 9-ben lakó polgártársaink, azok már talán hivatalos helyen is megfordultak.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát magyarul ez az előterjesztés tartalmaz egyfajta megoldási javaslatot, csak kérdés az, hogy ez a megoldási javaslat mennyire kivitelezhető. Megoldja a problémát úgy egyébként, de alapvetően a probléma a KÖVÁL szerint nem azzal terjedt, hogy a szintezés nem működik - ez is probléma egyébként, mert ez okozza azt a gondot, hogy visszafolyik a szennyvíz a lakásba - hanem a probléma az, hogy valahol van egy olyan fajta illegális bebocsátás, amit talán le is írt az anyagában a KÖVÁL Zrt, hogy állati belsőségek.....

*Többen beszélnek egyszerre.*

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Igen, de azt mondja az üzemeltető, hogy ez az eltömődés okozza azt a gerincben, hogy a szintkülönbség miatt befolyik a lakásba. Azt mondja a KÖVÁL, hogyha ez az eltömődés, dugulás nem lenne. Korábban nem jelentkezett ez a fajta probléma. Ez most kezdett el jelentkezni.

**Kirchner Sándorné képviselő:** Két éve volt szerintem nálunk az első. Nálunk nem folyt vissza, de ott is néha úgy mellbe vágja az embert a szag, ami visszajön. Két szomszédomban is volt hasonló probléma. Az a szakasz biztos, hogy lejjebb van.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Igen, mert egy dugulást okoz a rendszerben és amíg a dugulás fennáll addig folyik vissza a szennyvíz a lakásokba. Tehát ez a dugulási probléma abból fakad egyébként, hogy illegális bebocsátás van, mindenféle oda nem illő belsőségek és állati részek kerülnek a csatornába. Azt kellene kideríteni, hogy hol van ez, és azt az embert, a bebocsátót kökeményen megbírságot, elvenni a kedvét attól, hogy ilyeneket csináljon, mert ettől a technikai összefüggésében is orvosolódik. Az már más kérdés, hogy a lehetősége máskor is meglesz ennek, de nem tudom, hogy érdemes-e most lakásonként fél milliót arra költenünk, hogy ezt a problémát, amit nem mi generáltunk és nem a mi felelősségünk, mi orvosoljuk. Az lehet a megoldás módja, hogy az illegális bebocsátót, aki a KÖVÁL szerint egyébként ezt az egész szituációt előidézi, elkapni és megszüntetni.

**Püspök Erzsébet Katalin képviselő:** De hogy lehet elkapni?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ez hatósági kérdés. Bízom benne, hogy a Jegyző asszony és a hivatal a KÖVÁL segédletével meg tudja oldani. Én azt gondolom, hogy erre adni kell egy lehetőséget mindenképp, hogy ez a megoldás lefusson elsőként.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem csak ezen a részen van gond a településen. Lent van a Madách utca végén. Ott állandóan prüszkölnek, hogy hetente ki kellene jönni. Hozzák ki ezt az autót, ezért is a költségek növekednek. Sőt lent is, hogy hányszor dugul el, és hányszor kell jönnie a lenti szivattyúnál. Mert egyszerűen szénát, szalmát, állatbőrt, fél disznót, egyebeket találnak benne. Korábban volt arról szó, hogy több steril gézt találtak, amiről azóta sem tudjuk honnan került oda. Ezelőtt két évvel, amikor egy ötven kilós malacot találtak Ötven kilós malac volt benne, ott lent. Lent a csatornában. Szóval itt elképzelhetetlen én azt nem tudom, hogy tudják beletenni.

**Kirchner Sándorné képviselő:** Én azt szeretném kérdezni a jogász kollégáktól, hogy van arra lehetőség, hogy a tervezővel valamilyen kártérítést fizetessünk meg?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Igen van erre lehetőség. Hány éve vettük át ezt a művet az a kérdés. Az elévülés mikor következik be?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Igen. Ezen gondolkoztunk mi is egyébként. 2002-ben volt ennek a műszaki átadása. A tervek még korábbiak, értelemszerűen. A kilencvenes évek legvégéről származnak Itt ez átment a tervező kezén, átment a tendervezető önkormányzatnak a kezén, átment a kivitelező kezén, átment a műszaki ellenőr kezén, utána átment a műszaki átadás-átvételen. Tulajdonképpen itt több szem nem látta ezt a problémát, amire egyébként műszakilag azt mondják, hogy nyilvánvaló probléma és ezt látni kellett volna. Itt valóban a tervező elsődleges felelőssége felmerült. Kérdés, hogy kártérítés szempontjából értékelhető ez? 2002-es átadása a rendszernek, tervezői munka átadása 2000-2001 vagy talán még korábbi. Kérdés az, hogy a károkozás mikor állt be és ahhoz képest az elévülési.....csak hogy mi itt tulajdonképpen a kár? Kár részünkről az, hogy egy olyasfajta helyzetet kell orvosolni, ami a tervezőnek a hibája folytán következett be. Kérdés az, hogy mondhatjuk, hogy a károkozás időpontja az, amitől fogva mi ezt a számlát a KÖVÁL felé kifizettük és onnantól számítódik az elévülési idő? Vagy azt mondjuk, hogy a terveket átvettük és tervek hibásak voltak.

**Kirchner Sándorné képviselő:** .Az nem volt benne a könyvben, hogy azt te felül tudd bírálni, hogy az a terv nem jó. Most a szakemberek megmondták, hogy ez azért van, mert rosszul lett tervezve. Nem? .

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A kivitelező, amikor kötötték be a csatornát, köttetett be csatornát, vagy végeztek egy ilyen munkát, ott alapvetően megkérdezik, hogy tessék mondani, mutasson egy rajzot, hogy a szint, a legalsó szintje a kifolyónak. Mosókonyha, garázkifolyó hol van? Milyen szinten van és mi a nulla pont?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ami itt számításba jöhet, hogy van négy miniszternek egy együttes rendelete az épületek kellékszavatosságáról. Ebben kétféle kategóriára vannak felosztva az építmények. Van egy olyan kategória, amelynél 5 év a szavatossági határidő – ez az átadás-átvételtől számít – és van egy olyan kategória, egy olyan épületelem csoport, ahol 10 év a kötelező alkalmassági idő. Ha a kötelező alkalmassági időn belül kiderül ez a probléma, akkor minket terhel annak a bizonyítása, hogy ők hibáztak Elég könnyű bizonyítani ennek a valóját. Tehát, hogyha a szavatossági jogalapról közelítjük meg a kérdést, akkor azt

kell megnézni, hogy ez a Ptk. 308. szakasz körül van, ahhoz tartozó egyes épületszerkezetek kötelező alkalmassági idejéről szóló jogszabály, amit négy miniszter képviselt még a szocializmusban. Ez vajon alkalmazható-e erre? Ha a 10 éves kategóriába esik, akkor még jól működik. Mi a mű átvételtől számított tíz éven belül vagyunk.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Szerintem egy ilyen épületelemnél mindenképpen hosszabb a határidő.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Meg kell nézni. A rendelet mellékletében van két alfejezet, az öt év kötelező, tíz év kötelező alkalmassági idejűre és akkor rá lehet verni arra ezt a költséget, aki a művet átadta. Ez az egyik dolog. Másik dolog kártérítési alap. Az az érzésem, hogy ha kártérítési jogalapról közelítjük meg, az egy harmadik jogcím. Ott azt lehet mondani, hogy a kár most következett be. A KÖVÁL ki fogja mutatni számlában, hogy mennyi ez a költség. Akkor meg kell nézni kellékszavatossági alapon, hogy még nyitva állnak-e a határidők, mert az könnyebb. Egyszerre mind a kettőre kellene hivatkozni óvatosságból, hogy ne bízsa el nagyon magát a partner.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az elsődleges kérdés alapvetően az, hogy az önkormányzat vállalja most, azt hogy elkezdje ezt a beruházási sort. Magyarul dönt arról az önkormányzat, hogy ezen esetben ezt a beruházást megrendeli a szolgáltatótól és utána elkezdí majd a jogalapokat keresgélni arra, hogy hogyan lehet ezt valakin behajtani. Vagy azt mondjuk, hogy megkeresi az önkormányzat hatósági eszközökkel azt a bebocsátót, aki ezt a problémát okozza, hogyha ez megvan vélhetően a probléma ebben a formában orvosolódni tud. Nem biztos egyébként, hogy véglegesen megoldódik, de nem kell az önkormányzatnak ezeket a jogi csatákat megharcolnia, amelyre egyébként lehetősége megvan, és én azt gondolom, hogy ezt meg kell lépni. A tervezőnek egyébként van egy olyan terve, amit mi még nem fizettünk ki.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Én mindenféleképpen azt a javaslatot tudom támogatni és elfogadni, ahol mi nem fizetünk ki semmit. Meg kell keresni a felelőst ennek a dolognak. Tehát egyáltalán ki mit bocsátott itt a csatornában. Másrésztől el lehet indítani azt a dolgot. Megnézni, hogy be lehet-e hajtani, hogy lehet-e élni ilyen követeléssel és akkor majd léphetünk., de ha most valahol elindulunk ezzel a folyamattal akkor az első kapavágásnál lesz négy ember, aki ugyan ezzel a problémával fog jelentkezni és akkor ott vagyunk, ahol a part szakad. Tehát semmiképpen nem szabad ezt nekünk felvállalni

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én is ezzel kezdtem, meg egyébként sincsen. A problémát orvosolni kell, ha nincs más megoldás akkor errefelé kell elhaladni. Doktor úr, nem látjuk azt, hogy ennek hol a vége. Lehet, hogy a vége 5-6-8-10 ingatlan.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én azt szerettem volna mondani, hogy jó pár ingatlan van egy településen belül is, ami valószínű veszélyeztetett. Meg kell nézni, hogy itt volt-e valami jogi eljárás. Talán valami jogi döntés is történt, hogy ő köteles az átemelőt fizetni? Vagy pedig az önkormányzat köteles úgy megépíteni a csatornát annak idején, hogy neki megfelelő legyen. Tehát ki fogja üzemeltetni ezt az átemelőt, fölemelőt?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én hajlok arra egyébként, hogy az önkormányzatnak a gerincképzés a feladata. És, hogy a lakossági rákötés technikailag hogyan valósul meg, milyen eszközökkel, vélhetőleg az az egyéni bekötésnek a kérdése. Tehát ez a kérdés ennyire nem egyértelmű, hogy most beruházunk, valóban ezt a kérdést meg kell oldani

**Kirchner Sándorné képviselő:** Én még azt szeretném ehhez az egészhez hozzáfűzni, hogy kint voltak ezek a KÖVÁL-os emberek. Mondták, hogy valóban kellene egy monitoringozást végezni, hogy ne tudjanak beleengedi a csatornába az oda nem illő dolgokat. De nekik erre állítólag hatáskörük nincs. Ezt az önkormányzatnak kell elvégeztetnie. Elejét kell venni a továbbiakban, hogy ilyesmi történjen. Akár ebbe az utcába, akár a falu másik részében. Viszont azzal nem értek egyet, hogy mindenkinek a saját maga költségére, miért legyen büntetve, aki lejjebb lakik? Az biztos, hogy ezt a tervet úgy kellett volna elkészíteni, hogy ott mindenki jól járjon és mindenkinek egyforma belépési, csatlakozási költségekkel járjon. Arról, hogy ezt nem jól csinálták meg, arról nem mi tehetünk. Tehát ezt, én most nem azt mondom, hogy az önkormányzat vállalja magára, hanem igenis utána kell annak járni, hogy milyen lehetőségeink vannak. Akár kártérítés vagy akár még a szavatossági időn belül a tervezőre áthárítani ezeket a költségeket. Mert ez a legbiztosabb esemény ebbe a dologba, az hogy ez egyszer és mindenkorra a helyére kerüljön. Attól függetlenül, hogy nem szabad valóban megengedni azt, hogy bárki így éljen vissza azzal, hogy van csatorna.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én csak azt mondtam, hogy meg kell nézni a tervet meg a szerződést, hogy mire szól. Garanciának kell lenni. Azért nem is emlékszem rá, nem is fogadtam el akkor se biztos, hogyha itt volt előttünk. De hogy melyek azok a tervek, aminél ki kellett, hogy derüljön, hogy itt megy a csatorna és maga két méterről lejjebbről szeretné, hogy elfolyjon a szennyvíz arra.. Lehetetlen, tehát csak pumpával lehet megoldani

**Kirchner Sándorné képviselő:** Akkor a gerincet ne oda rakják. Nem itt fönt vezetik, hanem lent, hogy mindenki rá tudjon csatlakozni.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Csak ahhoz szeretnék két mondatot, hogy folytatva a Képviselő asszony gondolatát, mielőtt készült ez a szakvélemény Artzt úrral én beszéltem, és abban egyeztünk meg, hogy valaki kijön velünk és ők is nézik a csatornát mellettünk, de ma már a polgármester úrral beszéltek és az Artzt.úr személyesen jön ki . És jövő héten a Lacival kimennek és megnézik. Ő megnézi a csatornát, a Laci pedig mint hatóság fellép. És abban a pillanatban, ha a kettő összezseng, ott meg lehet nézni, ha állatot tart feltétele az állattartásnak, hogy a folyékony trágyának kiépített, zárható, fertőtlenített tehát különböző eljárásokkal ártalmatlanító eljárásokkal kell a trágyát tárolnia vagy pedig igazolnia kell, hogy minden nap elszállítom a trágyát. De most, ha a csatornába belenéznek, látni fogják a szmötyi maradékot, tehát le lehet buktatni, mert viszont joguk van a csatornaellenőrzéshez. Nekünk meg jogunk van a másik oldalt nézni, úgyhogy elindult ez a folyamat

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Nem ártana azért valahogyan felmérést készíteni – tudom, hogy minden pénzbe kerül – hol és hány helyen lehet ilyen típusú probléma a faluban. A következő kérdést valóban tisztázni kell, hogy a szerződés miről szól és valóban úgy van-e , hogy az egyedi rákötéseknél mindenkinek tisztázni kell, kellett volna a helyzetét. És meg kellett volna terveztetnie, hogy kell-e ilyen speciális vízelterelőt, szennyvízelterelőt beépítenie vagy nem. Csak annyit tudok elmondani, hogy én is gondolkoztam rajta, hogy a pincében mosó helyiséget rendezek be, és onnan a szennyvizet ilyen átemelővel kellett volna kivinni. Tehát ezt nekem világosan elmondták. Ezért nem építettünk a pincébe ilyet.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Itt azért más a helyzet, mert ez már így volt a tervezés időpontjában is. Tehát itt nem mondhattuk a lakosnak, hogy tessék magasabbra emelni a konyhát, mert egyébként nem lehet rácsatlakozni. A kérdés valóban egyébként tényleg az, hogy a lakosnak a dolga-e az átemelőt ilyenkor megfinanszírozni, ha kiépül egy újként kiépített csatornarendszer az adott állapothoz képest, mint egyedi rákötés? Mert az más

kérdés, ha nekem van egy gerinc az utcában valahol, ahol a pincében akarom a mosókonyhát megcsinálni, akkor persze ki kell a saját zsebemből fizetni. Nem várhatom az önkormányzattól, hogy ezt biztosítsa. De itt egy kicsit másról van szó.

**Kalina Enikő képviselő:** De a lakos elvárhatta volna a kivitelezőtől, hogy erről tájékoztassa őt.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A lakos elméletileg elvárhatta volna, hogy ilyen helyzetben a terv úgy készüljön el, - ahogy azt elnök úr is elmondta - hogy ott azért egy méterrel lejjebb kell tenni a gerincet adott esetben. Akkor a terv úgy készüljön el, hogy az adott állapotot kezelje a megvalósítás.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Persze ez így van, de ha végignézzük az utcákat, és minden utcában összességében kezelték ennek a gerincvezetéknek a kiépítését. Most nem feltételezem, de valószínűleg ehhez képest egy bármilyen rendszerű utcában, amiben lejjebb vagy egy-egy ingatlan, akkor az egész rendszert lejjebb kellett volna süllyeszteni. Lehet, hogy költségekben teljesen másképp lett volna a történet. Persze ez megint más kérdés, hogy lett volna, vagy nem.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ez egy gravitációs rendszer, magasabbról mélyebbre folyik. Ha most lejjebb tesszük a gerincet két méterrel, akkor nyilván egy átemelőt be kell tenni majd a rendszerbe, hogy azt a két méteres különbséget áthidalja. Én továbbra is azt mondom egyébként, hogy nem biztos, hogy megoldás az, hogy eseti jelleggel most az önkormányzat vállaljon fel ilyenfajta költségeket, amíg ezek a kérdések nem tisztázódnak. Nem tudom, hogy arról kell-e döntést hozunk, hogy a Hivatal a KÖVÁL-al végezze el ezt a munkát, szerintem nem kell.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Nem, mert ez meg már olyan stádiumban van, hogy már megbeszéljük. Már csak az időpontot kell egyeztetni, tehát ezen a héten ez felgyorsult és jövő héten a Laci visszajön szabadságról és kimegy.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nos ennek a vizsgálatnak két eredménye lehet. Vagy semmit nem talál és a probléma forrását nem oldja meg. Viszont akkor itt a problémát komolyan meg kell oldani és akkor tényleg a zsebbe kell nyúlunk.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy egyszeri ellenőrzéssel meg lehet oldani. Lehet, hogy szűrőpróbaszerűen egy-két hét múlva vissza kell térni, ha most nem találunk semmit.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Öt év alatt nem sikerült.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Meg kell próbálni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Minden alkalommal ez volt, hogy felérik a polgármesteri hivatal apparátusát, hogy amennyiben módjában áll, hatóságilag rendelje el, mert csak ő járhat el. Minden alkalommal ez volt.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** De ha ott kéthetente vagy háromhetente megjelenik, akkor vagy ijedtségében szünteti meg és akkor megszűnik a probléma. Vagy pedig tényleg megtaláljuk.



*Többen beszélnek egyszerre.*

**Kirchner Sándorné képviselő:** Attól függetlenül meg kell nézni a lehetőségét annak, hogy adott esetben a költségeket kire tudjuk még áthárítani.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Meg azt, hogy működőképes legyen. Tehát számon kéri, esetleg utánanézni annak, hogy itt nem működőképes a rendszerünk. Ugye nem az a minimum egy ekkora beruházástól? Akkoriban az volt, hogy ez a környék vagy Dél - Pestmegye legnagyobb volumenű beruházása, 8 milliárdos beruházás, több falu összefogásával. Meg tisztítómű, meg minden.

*Többen beszélnek egyszerre.*

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Arról fog szólni a határozati javaslat ebben a kérdésben, - amit én javaslok a testület által elfogadni - hogy Képviselő testület felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy tisztázza azt, hogy a tervezői szerződés, ami ebben a beruházásban a tervezővel vagy tervezőgárdával kötött, tartalmilag magába foglalta-e azt, hogy a rendszer kiépítése, megtervezése során a magáningatlanokra vonatkozó földrajzi adottságokat maga a terv elkészülte tartalmazza-e. Vagy csak arról szólt, hogy a lakosságnak lesz majd lehetősége a rákötésre a saját maguk forrásából. Tisztázza a polgármesteri hivatal azt, hogy a rendszer kiépítése során a rákötések, egyedi rákötések vonatkozásában szükséges átemelő szivattyú megoldások kiépítése a lakos vagy az önkormányzat felelősségi körébe tartozott-e vagy sem. Felkéri a polgármesteri hivatalt a képviselő-testület, hogy a rendelkezésre álló hatósági eszközökkel tárja fel az illegális és szabálytalan szennyvízkibocsátót. Felkéri a testület a polgármesteri hivatalt arra is, vizsgálja meg azt, hogy amennyiben tervezői vagy kivitelezői mulasztás okán történt ez a helyzet, akkor ennek a kártérítési kompenzálása milyen eljárásrendben tud megtörténni? Javaslat az, a testület mondja ki azt, hogy ezen kérdések tisztázása után dönt arról, hogy az előterjesztés szerinti beruházást saját maga megrendeli-e? Vagy sem? És hogy ennek állja -e a költségvetési vonzatát.

**Püspök Erzsébet Katalin képviselő.** Szép hosszú.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Hosszú, de a lényeg erről szól. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen! Akkor nem döntött a testület ennek a beruházásnak a megvalósításáról, hanem a Jegyző asszonyt, hivatalt felkérte, hogy ilyen szempontból tisztázza.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **111/2009. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(Árpád u. 42. szám alatti ingatlan szennyvízelvezetési problémájának megoldása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, tisztázza azt, hogy a tervezői szerződés, ami ebben a

beruházásban a tervező(i)vel köttetett, tartalmilag magába foglalta-e azt, hogy a rendszer kiépítése, megtervezése során a magáningatlanokra vonatkozó földrajzi adottságokat az elkészült terv tartalmazza-e.

Tisztázza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a rendszer kiépítése során az egyedi rákötések vonatkozásában szükséges átemelő szivattyúi megoldások kiépítési lakossági, vagy önkormányzati felelősségi körébe tartozott-e, vagy sem.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a rendelkezésére álló hatósági eszközökkel tárja fel az illegális és szabálytalan szennyvízkibocsátót. Felkéri a Polgármesteri Hivatalt arra is, hogy vizsgálja meg, hogy amennyiben tervezői, vagy kivitelezői mulasztás okán történt ez a helyzet, akkor ennek a kártérítési kompenzálása milyen eljárási rendben tud megtörténni.

Képviselő-testület e kérdések tisztázása után dönt arról, hogy az előterjesztés szerinti beruházást saját maga megrendeli-e, vagy sem és ennek állja-e a költségvetési vonzatát,

Felelős: polgármester  
jegyző

## **7.) Péteri Község Sportkoncepciójáról szóló határozat visszavonása (határozathozatal)**

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A 60/2009-es határozat szólt a sportkoncepció elfogadásáról. Már akkor jeleztük, hogy ez egy ideiglenes jellegű koncepció. Több szempontból szakmai problémák felmerültek ezzel kapcsolatban. A pályázaton az önkormányzat nem nyert. Ez azt jelenti, hogy a sportkoncepciónak magának a dokumentuma azért kellett, hogy a pályázatot megerősítsük ezzel. Nem tartom szükségesnek, hogy egy olyan fajta dokumentummal rendelkezünk, amelynek az előkészítése nem volt megfelelően megalapozott, felesleges a megtartása. Ezért javasolnám, hogy a Sportkoncepcióról szóló határozatot helyezze hatályon kívül. Észrevétel, kérdés van-e ezzel kapcsolatban? A 60/2009-as számú testület határozattal került elfogadásra a Sportkoncepció. Ha nincs más vélemény, akkor kérem, hogy a képviselő testület ezt a kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **112/2009. (VII.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(Péteri Község Sportkoncepciójáról szóló határozat visszavonása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 60/2009. (IV.22.) számú határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester  
jegyző

**8.) Az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól szóló 9/2009. (IV.23.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése.**  
(rendeletalkotás)

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ugyan ez a helyzet a sporttal kapcsolatos feladatokról szóló rendelettel is. A rendeletet a bizottság az előző ülés előtt már megtárgyalta. A bizottság azt javasolta a testületnek, hogy a rendeletet szerint fogadja el és léptesse hatályba. Tehát magyarul, helyezze hatályon kívül a sporttal kapcsolatos rendeletét. Az előzmények azok ugyanazok, mint a Sportkoncepciónál.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az viszont nem lenne baj, hogyha - nevezhetjük Sportkoncepciónak vagy rendeletnek, bárminek - valamilyen szinten meg lenne határozva, hogy az önkormányzat milyen feladatot vállal a sport támogatásában. Mennyit tud támogatni adott esetben, vagy milyen sportot tud támogatni. Ezt mindenféleképpen javaslom. Én azt gondolom, hogy leírva és meghatározva, hogy ez várhatóan mekkora összeget jelent éves szinten a költségvetésből. Ez azért is lenne fontos, mert tudjuk, hogy eléggé szűk keretből gazdálkodik a Sportegyesület. És egy kicsit tisztába van a dolog azzal téve, hogy tudjuk, meddig nyújtózhat valaki. Mindenféleképpen kéne azonban valamilyen szintű sportkoncepció. Valaminek a mentén kell majd haladni a képviselő-testületnek is, meg az önkormányzatnak is, hogy ez milyen súllyal van benne az ő életében?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ez azért is nehéz kérdés mert a települési sport az egyszereplős. Tehát itt alapvetően annak a szereplőnek kell elgondolkodni erről, aki ezt a szerepet betölti. Az önkormányzat is gondolkozott rajta, hogy mit támogat ebből. Folyik egy tárgyalás a sporttestülettel, melynek augusztus 2.-án lesz a következő, remélhetőleg már lényegi fordulója. Erről egy megállapodást tervezünk közösen a Sportegyesülettel. Valóban, ha a sportkoncepció létezne, akkor egy irányt mutatna, de lévén a források szűkösek, azért próbálunk valamiféle tartalmat adni ennek a dolognak, de erről fogunk még tárgyalni augusztusban.

**Dr. Berényi Zsolt képviselő:** Csak egyet szeretnék kérdezni. Péteri község sportkoncepcióját tudjuk, hogy készült, de azért csak kéne helyette lenni valaminek? Mégis azért, hogy az önkormányzat hogy gondolja? Mert azért a sportkör is ehhez tud alkalmazkodni, vagy ilyen irányba tudja mozgatni, hogy kérem szépen akkor van értelme felnőtt futballnak ebbe a faluba. Nincs. Van értelme? Igen van. Mert ezt az irányt szeretnénk. Vagy pedig ezután jégkorong csapatot fogunk üzemeltetni, mert annak van koncepciója.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Csak ez nem a sportkoncepciónak a függvénye.

*Többen beszélnek egyszerre.*

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Igen itt azért azt alapvetően látni kellene, hogy amíg az önkormányzat a feladatait el tudja látni és, ha jobb dolga sincs mint, hogy sportkoncepciókat alkosson, ezen el lehet gondolkodni. Most jelenleg nem az a helyzet, hogy ezen a kérdésen ilyen szempontból gondolkozzunk, hogy milyen sportszakosztályok létesüljenek a településen. Erre civil mozgalom van. A sportkoncepció kérdésén túl vagyunk. Egy gyengén összerakott, gyors anyag volt. Nem is lett volna érdemes vele most sokat foglalkozni. A

sportrendelet megint csak egy általánosságot tartalmazó rendelet. Egy kérdéskör lenne benne érdekes a törvény szerint. Két kérdéskör. Az egyik az, hogy 10000 fő fölött mondja ki a törvény, hogy meg kell alkotni a sportrendeletet. Azért ettől mi jóval el vagyunk maradva, számunkra ez nem kötelező törvényileg. A másik pedig az, hogy ebben kellene meghatározni a sportegyesületek számára, a sportra költendő költségvetési összegeknek a kereteit. Elég nehéz meghatározni, hogy mennyi pénzt költünk a sportra. Meg fogjuk határozni, mert augusztusban ez téma lesz mindenképpen. Egy sportegyesület van a településen mely esetünkben sporttal foglalkozik.

Észrevétel, kérdés van?

Ha nincs, akkor a napirendet zárnám.

Az előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot tenném fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat az előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze. A sportrendelet megszüntetéséről beszélünk. Köszönöm szépen. A testület a rendeletet hatályon kívül helyezte. Attól nem zárkozom el, hogy egy alkalmas időpontban a sportkonceptiót összerakja az önkormányzat

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta **Péteri Község Önkormányzatának a önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól** szóló 9/2009. (IV.23.) számú rendeletének módosításáról szóló 14/2009. (VII.029.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

## **9.) Péteri Község intézményeinek alapító okiratainak módosítása.** (*határozathozatal*)

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Utolsó előtti napirendi pontunkra térnék rá. A község intézményeinek alapító okiratainak a módosítás. Egy elég bőséges anyag és elég messzemenő ennek a tételes áttekintése. Jegyző asszonynak átadom a szót és meglátjuk, hogy mennyi tudunk eljutni. Lehet, hogy ezt le fogom zárni és egy későbbi időpontban fogunk ebben végleges döntést hozni. A Jogi Bizottság ezt a napirendet megtárgyalta. A bizottság határozatai kiosztásra kerültek. Én azt javasolnám, hogy Jegyző asszony akkor mondja el, hogy miért fontos és miért érdekes az előterjesztés és utána Elnök úré a szó.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Tisztelt Képviselő testület! Az előterjesztésnek van egy ilyen egyoldalas szövegrésze, ami tulajdonképpen arra utal, hogy az új államháztartási szakfeladat rend szerint kell meghatározni az alapító okiratokban az ellátandó és vállalandó feladatokat. Ennek az az indoka, hogy az új TEAOR szám rend az összhangba kerül így az EU-s jogszabályokkal. És egyszerűbb megfelelni az Európai Parlament és Tanács által megalkotott rendeletek rendelkezéseinek. Ugyanakkor a Pénzügyminisztériumnak a segédanyagában szerepel egy csomó olyan jogi formula, amit a módosítás során az eredetibe beépítettem. Magában az alapító okiratban, olyanok is bent maradtak, amik a régiben szerepeltek, mert ugye az ÁMK egy eléggé sajátságosan működő szervezet. Egyrészt van egy Általános Művelődési Központ néven működő törzsszervezet, aminek van egy összefoglaló alapító okirata, ugyanakkor a külön intézményeknek is van. És mindegyik más szakfeladat ág

szerint működik. Nagyon sok variáció nem volt arra nézve, hogy az ÁMK-ba mit lehet betenni, hiszen annak a működése speciális. És a Művelődési Háznak és a Könyvtárnak, valamint az Óvodának és az Iskolának is egy külön fejezete van az alapító okiratban. Ez van az ÁMK-nak. A Polgármesteri Hivatal alapító okiratának szeretném a harmadik oldalon bemódosítani ezt a táblázatot, mert ez már a tavalyi beruházás értéke szerint van és a tavalyi vagyonszámok meghatározásai szerint. Az most már jó. És a Polgármesteri Hivatalnak alapító okiratában összeállítottuk úgy, hogy az eredeti december 31-ig hatályos még szakfeladat rend és ami majd január 1-től lesz elfogadva, ami alapján majd működik a Polgármesteri Hivatal. A Jogi Bizottságnak volt a kérése, hogy egy ilyen formátumba kerüljön, hogy össze lehessen hasonlítani az eddigi szakfeladat számokat, illetve szakfeladat rendet a következőkkel. Én nem tudok többet hozzá mondani, mert tényleg elég terjedelmes az anyag és inkább a jogi bizottságnak az észrevételét...

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Beleugrunk az általános részen túli elemzésbe vagy van valami általános jellegű ?

**Dr. Rostás Imre Jogi Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő:** Mind a kettőre külön-külön, más-más észrevételei vannak a Jogi Bizottságnak. A Hivatal tekintetében az alapító okirat egyéb rendelkezéseivel nem volt probléma, kizárólag a tevékenységi köröknek a megnevezésével. És azok között a jövőbeli tevékenységi körök megnevezésével. Azt kértük, hogy kapjunk egy olyan táblázatos kimutatást, illetve jelezte a Jegyző asszony, hogy a szövegből, tehát a 2010. január 1.-től hatályos szakágazati rendből kimaradt egy csomó tevékenység szövegszerkesztési hiba folytán. Mi is elég rövidnek tartjuk. Mindenki megkapta ezt a kiegészítő táblázatot. Itt az első oldalt, jobb oldal első lap, az volt benne az okiratban. Akkor most kiegészült mindazzal...lapozunk itt a második oldalra, harmadik laptól lefele, szintén a jobb oldal. Átnéztük bizottsági ülésen a pótanyagot, amit egy fél órával korábban tartottunk meg. És első látásra az volt a meggyőződésünk, hogy most nagyszerű, rendben van minden, de aztán kételyeink merültek föl. Azt kellett látnunk, hogy van néhány tevékenység, aminek az átfordítása úgy látjuk, mintha most sem történt volna meg. Tehát amikor tárgyalunk, hétfőn beszéltünk róla és akkor föl is jegyeztük, hogy a 931102-as a sporttal kapcsolatos tevékenységek átfordítás, tehát a művelődési, közművelődési egyéb szórakoztatási, kulturális sportintézmény, diáksport, máshová nem sorolt kulturális tevékenység lefele tovább, tehát ami a harmadik oldalon 90-es jelzéssel van a régi táblázatban a baloldali részen, annak mintha nem lenne aztán a jobboldali részen megfelelője. Szerencsésebb lett volna ezt a kiegészítést úgy elkészíteni, hogy ilyen táblázatba van foglalva és lehet látni, hogy mondjuk az országgyűlési képviselői választáshoz tartozik a másik oldalon az országgyűlési képviselő választáshoz kapcsolódó tevékenységek című sor. A helyi kisebbségi stb. melyikhez mi tartozik? És újként megjelenik itt az Európai Parlamenti képviselőválasztáshoz kapcsolódó tevékenység. Tehát ha lenne egy táblázat..mi itt látjuk, hogy végződik itt a páros oldal a különböző szociális ellátásokkal, fogyatékoságüggyel, de ezek a régi tevékenységi körökből, az előző oldalon szereplő különböző tevékenységekhez kapcsolódnak. Itt tulajdonképpen, ami a harmadik oldal végén van jobb oldalon, tehát a művelődési tevékenységek, sporttevékenységek, családi ünnepek szervezése, máshová nem sorolható szolgáltatások azoknak az átfordítása mintha még most is hiányozna. Hiszen ez végződik a fogyatékoságüggyel és kész. Bizottsági ülésen beszéltünk róla, hogy meg lehet találni majd a mai anyagban az új tevékenységi köröket, említette például a Jegyző asszony a 931102-est, az itt továbbra is hiányzik ebből a listából.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Igen. Elnézést, hogy ez kimaradt, mert ezt tegnap este készítettem.

**Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő:** Nem tudjuk elfogadni sajnos, mert ezt ki kéne egészíteni még mindig nincs meg a vége. Amúgy egyébként semmilyen más problémánk nincs.

**Hrutka Ferenc Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság tagja, képviselő:** Amit az Elnök úr elmondott. Hogy ugye tegnap is, ma is összeültünk, hogy megvitassuk és ma ugyanúgy hiányoznak belőle különböző tételek.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Bocsánat. körülbelül egy óránk volt erre, hogy ezt a Marcsival összehozzuk. Ez kimaradt belőle. Elnézést.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Egyszer ezt már levettük napirendről. Én nem engedtem meg, hogy ez az anyag napirendre menjen. Én is azt mondom most, hogy ez az anyag ebben a formában nem alkalmas elfogadásra. Én sem tudom már követni, hogy melyik hova tartozik. Én sem tudok erről szavazni. Azért hoztuk be, hogy egyáltalán szó legyen erről az anyagról, még legalább is olyan szinten, ha nem is döntés szinten terveztük volna. Az ÁMK kérésével nekem jogi problémáim is vannak alapvetően, de a következő tárgyaláson már ezzel a felhanggal tudjunk gondolkodni.

**Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő:** Az ÁMK-val kapcsolatban ott a tevékenységi körök, úgy gondolom, ami miatt csinálni kellett... úgy nézem, hogy rendben vannak. Ami problémája volt a Bizottságnak az, hogy a régi alapító okirata az ÁMK-nak a 15. ponttal egyértelműen úgy szabályozta az intézményi vagyont, hogy minden vagyontárgy az önkormányzati tulajdonban van. És az új okirattervezetnek a megfelelő pontjai három alpontban szabályozzák ezt a kérdést. Először szó van arról, hogy történik bizonyos ingatlanok átadása és ingó vagyon átadása, de nem világos, hogy milyen jogcímen történik a vagyon átadás. Csak úgy szóban hozzáteszem, hogy nem mindegy az ÁMK számára valószínűleg az, hogy önkormányzat leltárában valamilyen módon továbbra is szerepel a tulajdonjog, erre van egy hivatkozás. De nem mindegy az se, hogy milyen címen kap birtoklási, használati jogosítványt. Fölmerülhet itt egy ingyenes használati szerződéssel való használatba adás. Fölmerülhet bérbeadás, jelképes bérleti díj ellenében bérbe adjuk neki az épületeket. Legjobbnak az látszana, ha üzemeltetésre adnánk át. Egyfajta üzemeltetési szerződés keretében. De azt a jogcímet valamilyen módon meg kéne határozni ebben az alapító okiratban, milyen jogcímen fogjuk átadni az ingatlanokat neki használatra és hasznosításra, működtetésre, üzemeltetésre. A második alpont említette megint az ingatlan vagyont, ebből következtettünk arra, hogy a tulajdonjogot fenn kéne továbbra is tartani, nincs koncepcióváltozás. Valamint említi az átadott eszközöket, amelyek lehetnek ingóságok meg ingatlanok is. De ezeknek a tulajdonjogáról, mint ahogy a pontos hasznosítási jogcíméről se rendelkezik. A 21/3 pont viszont említi olyan ingó vagyont, ami nem a fenntartó önkormányzat tulajdonában van vagy lesz, hanem az ÁMK központ saját tulajdonában. lesz. Ez viszont már egyértelmű, tehát lesz a jövőben valami ingóság, eszköz és már az ő tulajdona. Nem az önkormányzat tulajdona. Ez itt egyértelműen ki van mondva a szövegben. Kérdés, hogy kíván-e a Képviselő-testület tulajdonjogot adni az ÁMK-nak és pontosan milyen pontosan körülhatárolt vagyontárgyakra vonatkozóan. Egy világos döntést igényel ez az alapvető koncepcionális kérdés. És ez nem a Jogi, Ügyrendi Bizottság feladata, föltehetőleg akkor a képviselő-testületnek ebben iránymutatást kell adni, de akkor ez egy koncepcionális döntést igényel. Ezzel foglalkoztunk és további részletekkel nem foglalkoztunk. Nekem magánszemélyként van még egy észrevételem, amit említettem ma délután a Jegyző asszonynak, hogy a 16/1 pontban láttuk, ami így szól, hogy a költségvetési szerv vezetője az

ÁMK igazgatója, aki teljes jogkörben képviseli az intézményt. Az óvodavezetői tevékenységet ellátó, Művelődési Ház vezetését ellátó igazgatóhelyettesekkel egyetértésben. Aggályosnak tartom magánszemélyként azt a megfogalmazást, hogy az Igazgató úrnak bármilyen igazgatói intézkedéséhez szüksége legyen két helyettesének az egyetértési jogára, ha valamelyik nem ért egyet egy igazgatói operatív intézkedéssel, ez fölösleges. Másképp kéne ezt megszövegezni vagy ezt az egyetértési jogot, ha ki akarjuk építeni, ez így ebben a formában semmiképp nem lenne ítéloképes.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Ez, amit az előbb mondtam, hogy az ÁMK egy olyan speciális mix, egy igazgatója van, de három intézményvezetője. Tehát tulajdonképpen nekem az a meglátásom, hogy lehet, hogy az Igazgató úr az egész közösségnek, intézmény együttesnek az igazgatója, de én szerintem az egész intézményre vonatkozik, én ezt azért tettem be, most vagy elfogadják, vagy nem. Szerintem az egész intézményre vonatkozó döntésekbe be kell vonja. Hiszen vagy egy Művelődési Ház igazgató, aki igazgató-helyettes is, és van egy óvodavezető, aki szintén igazgató-helyettes. Tehát itt van probléma. Ha nem lenne az, hogy ott igazgató-helyettes, vagy nem lenne az, hogy alárendelt szerepet tölt be az ÁMK-val szemben ez a két intézmény. Ők ugyanúgy intézményvezetőként vannak jelen. Ki lehet ezt belőle venni, de nekem ezt diktálta a logikám.

**Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő:** Tulajdonképpen itt az a probléma, hogy az egyetértési jog, az egy nagyon erős jog. Tehát ebben a megszövegezésben ez azt jelenti, hogyha Varga Jenő konkrétan az iskolában vagy az óvodában el akar rendelni valamit operatív intézkedéssel, ahhoz kell a Művelődési Ház vezetőnek az egyetértése is. Ha a szűkebb általános iskolai részben akar elrendelni bármit, ahhoz is kell az óvodai helyettes meg az ÁMK helyettes egyetértése ezen szöveg szerint.

**Dr. Beke Andrea megbízott jegyző:** Itt a képviselőről van szó, nem a.....

**Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő:** Ez egy olyan erős jogosítvány, hogy annak, ha megadjuk az egyetértési jogot a helyetteseknek, akkor háromtagú triumvirátus fogja egyhangú döntéseivel igazgatni az intézményt. Nos hogyha nem ez a célunk és nyilván nem ez a célunk, mert akkor működésképtelen lesz. Esetleg azt kellene egy szabályozási megoldásként elfogadni, hogy az óvodát érintő kérdésekben az óvodai igazgató-helyettes ellenjegyzésével együtt hozhat döntést. Akkor az ÁMK-t érintő kérdésekben az ÁMK vezető helyettes ellenjegyzésével hozhat érvényes döntést. És akkor már egyfajta módon...

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Szerintem nem egyről beszélünk. Én nem az operatív irányításnál, hanem itt egyértelmű az, hogy a teljes jogkörével képviseli az intézményt, egy képviselőről van szó, de amikor ő valahol fellép, mint az ÁMK igazgatója és képviselője és képviseli az ÁMK-nak az ügyét, mint például, ahol szerepet játszik a kultúrház és az óvoda is. Ezekben a képviseletekben viszont szerintem kell az egyetértésük. Vagy legalábbis a véleményük.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nem javasoltam azt, hogy az előterjesztést ilyen mélységben vitassuk. Mert még 22 ilyen szövegértelmezési bakit, problémát, disszonanciát tudnék mondani. Ezt a dolgot korábban jeleztem a testületi ülésen, nem tudom javasolni az anyagot mélyebb tárgyalásra. Konceptcionális kérdéseket föl lehet vetni, hogy az újra elkészülő, új anyag vélhetőleg már kevesebb ilyen fajta hibát fog tartalmazni. Az alapító okiratnak a lényege az, hogy egyértelműen megmondja azt, hogy hogyan működik az

intézmény. Itt olyanfajta dilemmák vannak, hogy mit jelent egy- két mondat, akkor az egész nem ér semmit. Ez a lényege. Ha nem működik, ha nem tudjuk ebből a tizenhárom sorból meg azt, hogy mi az intézmény működési rendje, akkor az egész nem ér semmit. Ennek olyan egyértelműnek kell lennie, hogy ne legyen ilyenfajta probléma, hogy ez akkor most vétő jogot jelent, hogy akkor most három tanárnak kell elmennie aláírni egy óvodapályázatot, mert ez nem működőképes. Jegyző asszonynak a logikáját is értem egyébként és a törvény is ezt mondja. Nem tudják mi az, hogy ÁMK. Tehát ez a jogi struktúra, hogy ÁMK ebből az okiratból alapvetően nem derül ki. Fél mondattal lezárom az előterjesztést. Az ÁMK-ban az én véleményem szerint az ÁMK egy egységes intézmény, ennek ellenére az alapító okirat külön intézményként nevesíti az általános iskolát, aki jogi személy. Az óvodát, aki nem jogi személy. Művelődési házat, ami egy intézmény, de nem jogi személy. Ez egy katyvasz ebben a formában nem most került egyébként előterjesztésre katyvaszként, ez katyvasz volt korábban is, ezt tisztába és rendbe kell tenni. Én most erre igennel nem tudnék szavazni. Nem is kívánok egyébként szavazni.. A probléma csak az, hogy ezt kardinálisan át kell gondolni, hogy ezek az alapvető szabályok miképpen fognak ezek után működni. Már csak azért is, mert május vagy június óta törvénysértést követünk el. Mulasztásos törvénysértést. Mert ezeket már el kellett volna fogadni. Ezeket az előterjesztéseket. De annyit kérnék most a testülettől – és akkor le is zárnám a napirendet – hogyha kardinális kérdésben van valamilyen vélemény, ami a munkát segítő, azt most jelezzék a hivatal felé. Ha nincs, akkor viszont ne szavazzunk az anyagról, hanem napoljuk ezt el egy későbbi időpontra.

**Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő:** Nem szorít semmi határidő minket?

**Beke Andrea megbízott jegyző:** A szakfeladati rendnek a határideje szeptember 30.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor szavazás nélkül a napirend ezen pontját lezárom.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az egyebek napirendi pontban kérdések, kérdés lenne-e képviselőtestület részéről? Ha nincs, akkor én annyit elmondanék, hogy tájékoztatom a testületet arról, hogy az ezen a héten szerdán, csütörtökön és pénteken én távol leszek. Szabadságon leszek. Hétfőtől fogok dolgozni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Egy tájékoztatást szeretnék adni közre. Hétfőtől huszadikáig szabadságon leszek a helyettesítemem megoldott.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Molnár Zsolt polgármester a nyilvános ülést 23,05 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. február 23.

Dr. Molnár Zsolt  
polgármester

Beke Andrea  
megbízott jegyző

Kirchner Sándorné  
képviseelő  
jegyzőkönyv-hitelesítő