

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. szeptember 9-én 17. 30 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Dr. Foltin Brunó	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Kirchner Sándorné	képviselő
	Püspök Erzsébet Katalin	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Varga Jenő	ÁMK igazgatója
	Beke Andrea	megbízott jegyző
	László Péter	Péteri Borbarát Egyesület
	Tálás János	LIVIAN T Kft.
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
	Petőné Vizi Valéria	
	Molnár Emese	pénzügyi főmunkatárs

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az írásban kiküldött napirendi pontokhoz képest Balogh Márta 1029 Budapest, Ördögárok u. 90. szám alatti lakos kérelmének elbírálását 10-es napirendi pontként javasolnám tárgyalni. A kérdések a 11-es napirendi pontot jelentenék. És az egyebek napirendi pont a 12-es számú napirendi pont lenne. Kérdezném, hogy észrevétel, javaslat van-e a napirendi pontokhoz? Amennyiben nincs, kérem, hogy a testület kézfenn tartással a napirendi pontokat állapítsa meg.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendeket fogadta el:

1.) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és fejlesztésre igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet szerinti pályázati lehetőség ismertetése.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) A LIVIAN T Kft. által benyújtott látványterv és költségkimutatás megtárgyalása a Petőfi Sándor u. 63. szám alatt létesítendő Gyógyszertár ügyében.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

- 3.) **A jegyzői munkakör betöltésére beérkezett pályázatok értékelése. (A korábban kiküldött pályázati anyagokat szíveskedjenek magukkal hozni.)**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 4.) **Tájékoztató a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskolában leselejtezett tárgyak értékesítéséről. (Anyag helyben kerül kiosztásra.)**
Előterjesztő: Varga Jenő ÁMK igazgató
- 5.) **Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos bérleti jogviszonyok kérdései:**
- **Kossuth Lajos u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérleti díjának felülvizsgálata.**
- **Kossuth Lajos u. 2. szám alatti ingatlanban működő gyógyszerár bérleti díjának felülvizsgálata.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 6.) **Az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2008. (VI.26.) számú önkormányzati rendelet módosítása.**
(*rendeletalkotás*)
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
- 7.) **Beszámoló a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2009. április, május, június hónapokban elvégzett munkájáról.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Berényi Zoltán KSZEB elnöke
Véleményező: Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 8.) **A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Képviselő – testület részére kidolgozott javaslatainak megtárgyalása.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Kallós Attila PEB elnöke
- 9.) **Beiskolázási támogatás pénzügyi háttérének biztosítása a Polgármesteri Hivatal dolgozói részére.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző
- 10.) **Balogh Márta 1029 Budapest, Ördögárok u. 90. szám alatti lakos kérelmének elbírálása.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 11.) **Kérdések.**
- 12.) **Egyebek.**

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A munkánk megkezdése előtt szeretnék alkalmat keríteni arra, hogy bemutassam a Tisztelt Képviselő-testületnek a hivatal pénzügyi vezetői álláshelyére a Jegyző-asszony által az én egyetértésemmel kinevezett kollegát, Molnár Emesét. A kolleganő hat hónapos próbaidőre került a hivatalhoz. Budapestről jár dolgozni, nyolc órás munkaidőben. Ha néhány szóban bemutatná magát, azt megköszönném.

Molnár Emese pénzügyi főmunkatárs: Én korábban az Adóhivatalnál dolgoztam. Más jellegű munkát végeztem. De igyekszem a legjobb tudásom szerint megfelelni a Polgármester és a Jegyző-asszony elvárásainak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az látható volt egyébként, hogy rettentő nehéz mondjuk szakképezett komoly önkormányzati gazdálkodási múlttal rendelkező szakembert keresni. Emese se rendelkezik ilyesfajta múlttal. A költségvetést a mai napon a kormány tárgyalja, beterjeszti jövő héten a Parlament elé. Mindenképp gyorsabb és előrehaladottabb munkát fog megkívánni ez a folyamat. Emese komoly szerepet fog ebben vállalni.

Kallós Attila képviselő megérkezett. A jelen lévő képviselők száma 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyzőkönyv-hitelesítőt nem váltottunk. Kirchner Sándorné lenne, de ő nincs jelen. Püspök Erzsébet Katalin lenne a következő képviselőtársunk. Aki egyetért azzal, hogy Püspök Erzsébet Katalin legyen a jegyzőkönyv hitelesítő, kézfeltartással jelezze. A testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és egy tartózkodó szavazattal elfogadta Püspök Erzsébet Katalint jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő megérkezett. A jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

**1.) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alaphól a falumegújításra és Fejlesztésre igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 135/2008.(X.18.) FVM rendelet szerinti pályázati lehetőség ismertetése.
(határozathozatal)**

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérünk az első napirendre. Erről a kérdésről már korábban a testület tájékoztatást nyert. A falumegújításra kiírt pályázat tulajdonképpen egy település központi rehabilitációt jelent meghatározott nagyságú települések számára. Péteri ebbe belefér. A pályázati kiírást képviselőtársaim megkapták. A vonatkozó jogszabályt szintén, az értékelési szempontokat hasonlóképpen. A mai ülés nem döntéshozatalról szól, hanem tájékoztatásról. Köszöntöm Petőné Vizi Valériát, aki a pályázat koordinálásával eddig is foglalkozott, és aki a háttérmunkát számunkra ezzel is segítette. Azt gondolom az EMVA-ról, hogy az ilyenfajta lehetőségeket meg kell mindenképpen a testületnek ragadnia. A település képkialakítása alapvetően évtizedes időtávra szól. Ez a lehetőség most ebben az évben még ebből a forrásból kivitelezhető.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ehhez a ponthoz szeretnék csak tájékoztatót adni. Miniszterelnök úr fél órával ezelőtt bejelentette, hogy egy évre minden magyar eredetű és milliárdos nagyságrendű pályázat zárolva van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A költségvetési javaslatban várható volt, hogy a magyar finanszírozású pályázatokat az önkormányzatok nem fogják megkapni, de ez Európai Unió pályázati pénz. Elég komoly maga a pályázat, elég komoly az a kör, melyekben a települések pályázhatnak. Sokfajta aspektusból lehet ezt vizsgálni. A testület a konkrét beavatási helyekről, a konkrét források ismeretében tud dönteni. Szükségét látom annak, hogy a településkép központi részét mindenképpen megújítsa az önkormányzat. Itt a főtérnek nevezett aszfalt felújítása mindenképpen indokolt, elképzelések vannak a templomtérnek a teljes körű rehabilitációjára. Elképzelés van a Művelődési Ház belső udvarának esztétikai átgondolására. A Polgármesteri Hivatal belső udvarában az épületek elbontása után felszabaduló térnek a közösségi célú hasznosítása merült fel. Mérnöki tervezőirodákkal egyeztetések folynak, szerződést még nem kötöttünk. A testület döntése nélkül nem is kívánunk szerződést kötni. Folyik a kreatív munka, amit a testület elé tudunk tenni. Vizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy a megvalósítás miképpen történjék. Az Önkormányzatok önrészt kötelesek ebben a pályázatban biztosítani, míg civil megvalósítás vagy egyházi megvalósítás esetében önrész nélküli a pályázat teljes körű támogatása. Tárgyaltunk az Evangélikus Egyházzal, tárgyaltunk civil testületekkel, miképp lehetne adott beavatkozási pontokban önálló pályázatokat benyújtani. Ha kettőz- hármat az Önkormányzat el tud nyerni. - ha a civil rész, akkor ez önrész nélkül, ha önkormányzat, akkor megfelelő önrésszel. - akkor mindenképpen érdemes ezt a pályázatot elkezdeni és ezen az úton végigmenni. Nem mennék bele egyébként a pályázati kiírásba, minden képviselő megkapta, mindenki át tudta nézni, hogy hol, milyen beavatkozási lehetőségek vannak. Parkfelújítás, közösségi területek kialakítása. Vagy pedig nem helyi védelem alatt álló épületeknek a felújítása és az ahhoz kapcsolódó kültéri rendezés a pályázat tárgya. Észrevétel, kérdés van-e az előterjesztéshez? Igazából ez egy gondolatébresztés. Lássuk azt, hogy folyik egy ilyen munka, a konkrét döntés, később lesz. Veszteg képviselő úr.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Egyetértek azzal, ha van pályázati lehetőség, azt meg kell ragadni. És a pénz erre és erre kell fordítani. Csak fordítva ültünk megint a lóra. Azért hiányzik egy fejlesztési terv, amit le kellene tenni, hogy a testület mit akar a faluval kapcsolatban. Mik azok az irányok, tervek egy térrel, helyiséggel. Tehát nem tudunk semmit. Nem történt semmi. Előzze meg mindenképpen az, hogy a testület fogadjon el egy fejlesztési tervet, aminek alapján a falu valamilyen irányba szeretnénk fejleszteni. Mert a falu fejlesztése nem egy ember döntésén múlik, hanem egy közösségén, mert a faluban többen élnek. Egy falugyűlésen kell elfogadtatni egy ilyen hosszú távú tervfejlesztést, hogy falu, milyen irányba menjen. Ezt a folyamatot így nem helyeslem, hogy egyes pici helyeken végzünk dolgokat, mert lehet, hogy két hét múlva úgy dönt a hivatal, hogy vonjuk vissza a rendeleteinket és majd egy új beruházást fogunk készíteni, mert nem passzol valamihez. Tehát komplex tervet készítsünk el, ami a testület és falu jóváhagyásával készül. És akkor még a falu is meg fogja érteni, ha esetleg másra nem jut pénz. Abba az irányba, azt mondjuk, hogy ez egy jó irány és erre menjünk. Én ezt így javaslom a továbbiakban. Arra a célra megfelelő az anyag, hogy, lássuk, mik vannak. Tehát ebbe az irányba el lehet menni, de előzze meg mindenképpen a falu és a képviselő-testület döntése, hogy milyen irányba menjünk

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A pályázati teendő határidős. Tehát lehet gittelgetni, különféle olyan projectekkel, hogy alakítsunk ki mindenféle terveket, koncepciókat, de akkor lecsúszunk mindenről. Elfogadom azt, amit Képviselő úr mondott, nyilvánvaló, hogy ennek a

folyamata ez lenne. Én el tudom képzelni azt, hogy a testület bölcsen tud dönteni, hogy a településképbe hol avatkozik be. Nem hiszem, hogy templomtérnek más funkciót szán, mint a templomtér. Egy közösségi térként kívánja továbbra is a település ezt fenntartani. Itt a beavatkozás indokolt mindenképpen. Főleg úgy, hogy önrész nélküli, ha az Evangélikus Egyház be tud ebbe a projectbe szálni. A település főteréről azt gondolom, nincs olyan képviselő, aki ne gondolná, hogy ezt a kérdéskört rendezni kell, és fel kell újítani, hozzá kell nyúlni. Ezek a pontok adóttak, nem változnak meg azáltal, hogy elfogadunk egy hosszú távú stratégiát. Azt nem zárom ki, hogy egy közmeghallgatáson meghallgassuk a lakosság véleményét. Ez a pályázati lehetőség az én ismereteim szerint október 1-től-31-ig tart. Amint az idő engedi, úgy gondolom ezt, meg tudjuk oldani. Lehet, hogy ki lesz tolva a határidő novemberre. Hiteles információnk a jogszabályváltozásról nincsen. Nehezen érteném azt meg, hogy egy önrész nélküli pályázatot a testület azért nem támogat, mert nincsen hosszú távú település fejlesztési programja. Ami eddig se volt 20 évig.

Kallós Attila képviselő. Két kérdésem lenne. Az egyik hogy, mi itt a határozathozatal?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs határozathozatal.

Kallós Attila képviselő: De hát itt van zárójelben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincsen határozathozatal. Jeleztem, hogy nem döntünk ebben a kérdésben. Nincs miről dönteni.

Kallós Attila képviselő: A másik kérdésem az lenne, hogy ez a pályázati kiírás mikor történt meg?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erről már tárgyalt a testület márciusban. Ez ismeretes minden képviselő számára, hogy van egy ilyen pályázati kiírás. Én akkor is kértem, hogy ha bárkinek, bármilyen ötlete van ehhez kapcsolódóan, az jelezze a hivatal felé vagy felém. Akkor pontosan azért nem hoztunk döntést, mert a májusi beadási határidőt rendeletmódosítással eltörölte a Minisztérium. Nem volt miről beszélni. És most augusztus elején kezdődött el az a gondolkodás, hogy erre a pályázatra mindenképpen érdemes beadni az önkormányzatnak az igényét. Kistérségi szinten az elmúlt pályázati körben 24 beadott igény volt. Több önkormányzati igény jelent meg, több civil egyesület igényelt. Az önkormányzat lemaradt az integrált közösségi térnek a pályázataról. Bénye, Gomba, Nyáregyháza sorra nyerte el ezeket a pályázatokat az elmúlt időszakban. Arra, hogy a havi ötven-hatvanmilliós önrész nélküli beruházásokat folytasson le, nyilván nem volt megfelelő településfejlesztési stratégia az önkormányzatnak és nem pályázta meg az önkormányzat az elmúlt időszakban. Azt gondolom, hogy nagy bűn lenne ezekről a lehetőségekről, ha konkrét, kidolgozott és testület által támogatott pontokon van a beavatkozás, lemaradni. Az másik kérdés, hogy mi az önrész, ami mögé kell tenni. Még ezt a civilekkel is le kell egyeztetni, mi az, amit érdemben vállalni tudnak, hol milyenfajta munkát tudnak megvalósítani. Nem tudom, hogy Valériának van-e ezzel kapcsolatban bármilyen hozzáfűznivalója?

Petóné Vizi Valéria: Igazából csak annyi hogy, tényleg a civilekre érdemes támaszkodni, illetve az egyházra. Nagyon fontos, hogy a településen olyan civil szervezetek működnek, amik nem rendelkeznek jelentős költségvetéssel, ami nyilván nem előnyös pályázati szempontból nézve. Ezért a civil szervezetekre a kisebb beruházásokat lehet rábízni. Ilyen a Széchenyi utcai játszótér vagy kisebb területek a Faluszépítőknek. Az egyházat más miatt kell támogatni. Adott esetben, a templom külső felújítása, ha látogathatóvá teszik, akkor a belső

felújítása is. Az mindenképpen érdemes. Sajnos az önkormányzatnak az Áfa-t az be kellene fizetnie..

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igyekszünk, hogy amit lehet, civil háttérrel pályázzunk meg.

Petőné Vizi Valéria: Ezért érdemes, amit lehet a civileknek megvalósítani úgy, hogy az önkormányzat azt a területet mondjuk egy forintért évente bérbe, adja a civilnek. Nem a civilé lesz az adott terület, de mindenképpen egy használatbavételi szerződést kell majd kötni, ha önkormányzati területen valósítják meg. Ugyanúgy az egyháznál is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Összefoglalva mi elképzelésünk arról szól, mint előterjesztőké, hogy a főtér, a Művelődési Háznak a belső udvara, magának a parknak a rehabilitációja, a templomtér, a játszóterek jöhetnek számításba, mint pályázati megvalósítási helyek. A Polgármesteri Hivatalnak a belső udvara rejt még érdekes megvalósítási helyszínt, illetve felmerült az új iskola szárny mögött levő – jelenleg elkerített és használaton kívül levő – iskolai terület közterületté nyilvánítása. Utána ott egy közösségi térnek a kialakítása is szóba kerülhet. Jelenleg ezek a helyek merültek fel. Ha esetleg más javaslat, vélemény lenne, akkor erre persze figyelünk az előkészítés során. Gondolom döntést még ebben a kérdésben sem, a polgármester sem a képviselő-testület nem tud hozni.

Petőné Vizi Valéria: Belenéztünk az örökségvédelmi pályázatba. Csak helyi vagy országos műemlékek pályázhatnak. Szerencsés Péteri egy korábbi határozat szempontjából, a Művelődési Ház, a Községháza, a ravatalozó, meg nagyon sok emlékhely helyi védelem alá van véve és ez jó hír. Gondolok itt arra, hogy a Faluszépítők akár egy emlékhely csoport kialakítására, környezetének rendbetételére is felkérhetők.

Kirchner Sándorné képviselő megérkezett. A jelen lévő képviselők száma 10 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit tennék hozzá, hogy a két pályázat nem ugyanaz. A Valéria által most jelzett pályázat az egy másik pályázat. Az országos műemlékre, kifejezetten a templomnak a külső, illetve belső felújítására, illetve a helyi védelem alatt álló önkormányzati épületeknek a külső homlokzati felújítására vonatkozik. A két pályázat egymástól különböző. Az előterjesztésben én erről nem beszéltem. Miután az anyag kiment, utána jelezte a Vali, hogy ezt is érdemes lenne megpályázni. Nyilván a kettő összefügg egymással, azonos pénzforrásból is megy a két pályázat. Rengeteg olyan pont van, ahol érdemes lenne beavatkozni. A hivatal külső felújítása érintheti a Művelődési Háznak a felújítását, a templomnak a külső felújítását, a temetőbeli emlékhely felújítását, a ravatalozó felújítását És erre is ugyanazok a szabályok vonatkoznak, mint ha mondjuk az egyház újítja fel a ravatalozót vagy oda épít mondjuk egy esőfogó felépítményt, az önrész nélküli pályázat lehet. Szerintem az ilyet nem szabad kihagyni. És látjuk azt, hogy a pénzforrások ilyen szempontból – az országosak – jövőre komolyan beszűkülnek. Pályázati források maximum csak az EU-s pénzek lesznek. Ha ezeket nem ragadjuk meg, akkor az a fejlődés, ami lehetséges lenne, hosszú évekre lezárul. Olyan javaslat, ami segíti a testületi döntéshez vezető munkát van-e? Amennyiben nincs, akkor a tájékoztatásként tett előterjesztésnek a napirendi pontját lezárom. És áttérnék a második számú napirendi pontunkra.

2.) A LIVIANT Kft. által benyújtott látványterv és költségkimutatás megtárgyalása a Petőfi Sándor u. 63. szám alatt létesítendő Gyógyszertár ügyében.

(határozathozatal)

Előterjesztő

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm Tólas János urat. A testület foglalkozott már ezzel a kérelemmel. A testületi döntés alapján a cég elkészítette azt a beruházási tervet, ami a helyiség kiosztásra, építmény felújításra vonatkozó költségelemeket tartalmazza. Ez az anyag kiküldésre került. Kérdezem Tólas urat, hogy valamivel kívánja-e kiegészíteni az anyagot?

Tólas János LIVIANT Kft: A képen látható lábazat színe nem az, amit én kiválasztottam, zöldet szeretnék. Amit még hozzáfűznék, hogy én mindenféleképpen fából szeretném.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyagban nem szerepelnek a kialakításnak a bútorzat vonatkozásában megjelenő elemei. Azt javaslom a testületnek, hogy ezt az ingatlan gyógyszertár céljára ezen koncepció alapján adja bérbe. Ugye itt egy négy és fél millió forintos beruházási költség szerepel. Ebben benne van a postai épületrésznek is a homlokzati felújítása. Tetőről ugye nem volt szó, arról nem állapodtunk meg. Az épület külső homlokzatának a felújítása szerepel az ajánlatban. Nyilvánvaló egyébként, ha a bérlő ilyenfajta beruházást eszközöl az ingatlanon, akkor ennek a lelakási kérdését tisztázni kell. Én azt javaslom a testületnek, hogy 130.000,- Ft/hó havi bérleti díjat állapítson meg a testület az ingatlanra. Javaslom azt, hogy két évig ne legyen lelakható bérleti díjból maga a beruházás. Javaslom azt, hogy a harmadik évtől kezdve a beruházási költségnek a felét úgy tudja lelakni a bérlő, hogy a harmadik évben a bérleti díjből 60.000,- Ft-ot lakhatna le a bérlő. A negyedik évben ez 70.000,- Ft-ra fog emelkedni, az ötödik évben pedig 80.000,- Ft-ban határoznánk meg a bérleti díjből lelakás jogcímén levonható összeget. Az első két évben nem javaslom azt, hogy a bérleti díjből levonást eszközöljünk. Ezek Áfa-s árak. Az első két évben nem történik lelakás. A harmadik évben 720.000,- Ft, a negyedikben 840.000,- Ft és az ötödik évben 960.000,- Ft lelakást tudna a bérlő érvényesíteni. Bízva abban, hogy az együttműködés ilyen szempontból hosszú távú a testület hozott egy olyan döntést, hogy előkészíti, mikor induljon meg a társasházzá nyilvánítás az ingatlanban. Lehet olyan szituáció, amikor a bérlő vételi szándékkal élhet majd az ingatlanra, de erről most még nem tárgyaltunk. Szándék van a jelenleg bérlakásként működő ingatlan részfunkció bővítésére. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Kérdésem volna. A testület mikor döntött arról, hogy ezt a helyiséget mire és, hogy egyáltalán kívánja-e hasznosítani?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület most fog erről dönteni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Válasszuk akkor ketté a dolgot. Először döntsünk arról, hogy a testület ezzel a helyiséggel mit akar? Egyáltalán bérbe akarja-e adni? És akkor utána jön a következő lépés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület döntött arról, hogy mit kér a potenciális bérlőtől a tekintetben, hogy döntést tudjon hozni. Ez a döntés azt jelent, hogy a testület nem zárkózott

el a projectív szintű hasznosítástól. Nyilván, aki ezt nem támogatta, az elzárkózik. A testület többsége döntést hozott arról, hogy ezt az ingatlant ebben a formában a bérlővel egyeztetve bérleti jogviszonyként hasznosítja.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Kérném akkor ezt a határozatot meg jegyzőkönyvet. A testület azt a vitát folytassa le, hogy kívánja-e hasznosítani továbbra is és milyen célra? Mert ez a vita nem folyt le.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Magában az előterjesztésnek a döntési javaslatában tudja a testület ezt a döntést meghozni. Amennyiben a megállapodást a testület nem támogatja, akkor azt úgy fogom értelmezni, hogy a testület nem támogatja az ingatlannak bérleti szintű hasznosítását. És onnantól a testület döntésjoga, hogy milyen célra kívánja az ingatlant hasznosítani. Erről a bizottság már tárgyalt. A bizottság javasolta a megállapodás megkötését. A testület az előző ülésén meghozta döntését, hogy milyen szempontú költségnyújtást kér még a bérlőtől. Ezek után került harmadszor az önkormányzat döntéshozatali szerve elé. Kallós képviselő úr!

Kallós Attila képviselő: Úgy néz ki, hogy én nem értem az egész helyzetet. Nem kötekedni akarok, de a testület nem döntött arról, hogy kérjünk be mindenféle tervet. Csak beszéltünk róla. Igazából nekem csak az a gondom, hogy elég sok helyről kaptam megjegyzéseket, hogy miért kell hasznosítani ilyen területeket és utána esetleg értékesíteni. Az önkormányzatnak nem nagyon van vagyona a faluközpontban. Nem biztos, hogy ezt célszerű ilyen szinten értékesíteni. Azt szeretném, hogy testület vitassa meg, hogy mit akarunk kezdeni vele. Ha bérbe adjuk, akkor folytassuk a vitát a bérbeadással kapcsolatban és nézzük meg, hogy megéri nekünk vagy nem éri meg?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt elfogadom, hogy beszéljünk, vitatkozzunk arról, hogy az előterjesztésben szereplő számok mennyire érik meg. Bár ez a lakás kérdésében érdekes. A lakás felét tudja a bérlő érvényesíteni. 5 milliós költségvetésből a felét tudjuk két év után lelakással érvényesíteni. Van-e ehhez olyan vélemény, ami ezzel ellentétes vagy más lenne?

Hrutka Ferenc képviselő: Én nem tudom, hogy a bizottság tárgyalt-e egyáltalán arról, hogy milyen módon kíván szerződést kötni? Ez a rész az írásos anyagban sem szerepel. Minimum annyit, hogy a pénzügyi bizottság meg tudja tárgyalni, hogy milyen szerződést szeretnénk kötni. Nekem csak ez a fenntartásom az egész történettel.

Kallós Attila képviselő: Az én kérésem ugyanez lett volna, hogy először döntsünk arról, hogy bérbe akarjuk-e adni? Ha bérbe akarjuk adni, akkor nézzük meg a számokat és utána döntsünk arról, hogy milyen feltételekkel adjuk bérbe. Akárhányszor elmondom én vagy Veszteg képviselő vagy Hrutka képviselő, a válasz teljesen más a Polgármester úr vagy Jegyző asszony részéről. Jegyző asszony is csak azt hajtogatja, hogy másfél millió forint esik ki a zsebünkből. Lehet, hogy kiesik, amire biztos, hogy szükség van. Had legyen már a testület jogköre az, hogy vitassuk meg ezt a dolgot. És tegyük a helyére. Utána mindenféle támadástól megóvjuk magunkat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor nyissuk meg ezt a vitát még egyszer. Tehát van egy ingatlana az önkormányzatnak, ami jelenleg, ha a Sportegyesület és a Borbarátok nincsenek ott, akkor kihasználatlanul áll. Erre mondtam már azt több esetben, hogy elképesztően nagy luxus, hogy civilek ingatlanokat önállóan, külön-külön használnak és az önkormányzat ezeket

az ingatlanokat nem hasznosítja. Mindenképpen az volna a cél, hogy az önkormányzat azokat az ingatlanait, amely alapvetően településközponti és hasznosítható, bérbeadásra hasznosíthatóvá tudja tenni. Erre ajánlat érkezett a Tálás úr részéről. A testület ezt megvitatta, az előző ülésen erről volt szó. Nyilván a lelakásnak a szisztémáját nem ismerte a testület, mert ezek most alakultak ki a tárgyalások során. De a számokat a testület látta, azt is látja, hogy itt egy értéknövelő beruházás fog az ingatlannal megvalósulni. Amit a bérlő maga fog finanszírozni, tehát jogos az, hogy lelakási igénnyel lép fel. Lehet azon gondolkozni, hogy a testület kívánja-e, hogy egy közforgalmú gyógyszertár működjön nyolctól-nyolcig. Azt érdeket kevésbé látom, hogy érdekelt lenne egy önkormányzat abban, hogy a lakossági szolgáltatásokat korlátozza. Azt elfogadom, hogy olyan döntést nem hozott meg a testület, hogy bérbeadásra kerül ki. De nem mondta, hogy elutasítja a kérelmet alapvetően és nem kíván tárgyalni. Mennyiben beszélhetünk a hasznosításnak a lehetőségéről érdemben. A másik kérdés az, hogy a Tálás úr kérelmét a testület támogatja e vagy sem? Kérem a véleményeket ehhez kapcsolódóan.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ma döntésre nem kerülhetnek se a számok, se a bérbeadás, se semmi. Ezt a Pénzügyi Bizottságnak először is meg kell tárgyalnia, hogy az önkormányzat szempontjából előnyös-e, majd konkrét javaslat kell. A mai vita arról szólhat, hogy mit kívánunk ezzel az épülettel tenni. Bérbe adjuk-e vagy sem? A bérbeadásnál még bejöhethet a pályázat is. Ezt válasszuk le róla. Én csak ahhoz a részéhez szólnék hozzá, hogy ha az önkormányzat ezt hasznosítani kívánja, akkor érdemes-e hasznosítani. Ellentmondás a Polgármester úrtól, hogy az előbb az mondta, hogy vételi szándék most meg szó sem esett eladásról.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Veszteg képviselő úrtól had kérjem vissza a szót. Én nem ezt mondtam. Kérem, hogy ne forgassa ki azt, amit én mondok. Azt mondtam, hogy a vételi szándékról beszéltünk. Ezért is született meg az az előterjesztés, hogy lehessen leválasztani egyes ingatlanrészeket egymástól. A testület ezt elfogadta. Azt mondtam most, hogy a jelenlegi megállapodás nem tartalmaz a vételi szándékre semmilyen kitételt. Nincs az önkormányzatnak ilyen szándéka, hogy ebben a megállapodásban adás-vételről beszéljen. A bérlő szempontjából van ilyen szándék, de ez majd egy későbbi tárgyalás alapját fogja képezni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Pontosan így mondtam, hogy vételi szándék azért van. Az önkormányzat helyszükén van, ha nincs megfelelő ingatlanunk, akkor meg kell gondolnunk, hogy mit kezdünk vele. És az értéke ugye változó lehet. Ha rendbe tudjuk tenni, ha tudunk rá pénzt keríteni állami forrásból, akkor helyre tudnánk tenni ezt a helyiséget. Csak néhány problémát mondanék el. Az önkormányzatnak nincs irattára, az egerek eszik az iratokat. Vagy olyan célra például, hogy az önkormányzat tulajdonában van az orvosi rendelő. Ha keletkezik egy vihar, bedől a teteje, javítani kell. Hova költözik hirtelen a rendelő? Tartalék helyiség nélkül egy önkormányzat nem működhet. Itt össze van kapcsolva posta, lakás és ez a helyiség. Ennek lehetne egy együttes hasznosítása akár. A postával lehet tárgyalni. Rengeteg dolog van itt, ami még felvetődhet. Nekem az a véleményem, hogy ha a testület úgy dönt, hogy szándékozik hasznosítani, akkor ugye meg kell pályáztatni. Szerintem használják a helyiséget a civil szervezetek, mert gond lesz nekik, hogy hová menjenek. Pontosan e miatt van az, hogy nincs falukoncepció a falu fejlődésével, helyiségekkel kapcsolatban. Akkor lehetne ezt rendbe tenni, ha azoknak megtalálnák a helyüket pontosan. Én emiatt semmiképp nem támogatom most, hanem ezt a falu fejlesztésével kapcsolatban indítsuk el. Köszönöm.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én annyit szeretnék hozzá fűzni, hogy azzal, hogy településünkön egy állandó nyitva tartású gyógyszertár működne, ez a település szempontjából, egészség emelés szempontjából előny lenne. És azon gondolkozni kellene, hogy a településnek az imázsát ne rombolja. Az mindenféleképpen mérlegelendő, hogy milyen épületbe és hol. Azokkal történjen egy egyeztetés, akik ezt most használják, közölni velük, hogy ezt bérbe szeretnék adni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hasonlóképpen gondolom és is. Nem csak képi szempontból fontos az, hogy megújuljon egy épület, hanem szolgáltatás szempontból is komoly előrelépés, hogy a településközpontban parkolókkal kialakított, kultúraltan és jól működő gyógyszertár valósuljon meg. Lehet az kérdés, hogy hol lesz irattár? Ha szükséges, akkor meg tudjuk oldani. Arra nem várnék, hogy beomlik az orvosi rendelő teteje és hol lesz elhelyezve az orvosi rendelő. Lehetséges, hogy üzletileg nem fog a bérlőnek bejönni a vállalkozás, vissza fogja adni az ingatlant. Itt nem kerül ki az önkormányzatnak a tulajdoni köréből. Mi is meg tehetjük, hogy felbontjuk a megállapodást. Mondjuk egy olyan lehetőség merül fel, hogy szükségmegoldás vagy egy másfajta project vonatkozásában van szükség az ingatlanra. Nem áll szándékunkban felbontani a megkötött megállapodásainkat. Ez nem azt jelenti, hogy mi elkötyavetyélünk egy önkormányzati ingatlant, hanem azt jelenti, hogy egy jelenleg teljes egészében hasznosításon kívül eső, romos, rossz állapotú, külsőleg a faluképet csúfító ingatlant valaki felújít és utána szolgáltatást nyújt, parkolót épít, az önkormányzatnak adózik, akár még foglalkoztat is és mondjuk még bérleti díjat is fog fizetni. Ez a kérdés, kérdezem, hogy ehhez képes van-e más vélemény? Van-e javaslat még, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt a kérdést vizsgálja meg? Van-e javaslat még ezen kívül, hogy az önkormányzat még ebben a kérdésben ne döntsön? Én azt javaslom, hogy a bérleti megállapodást a testület kösse meg a ezen az ülésen. Ezek a döntési alternatívák.

Hrutka Ferenc képviselő: A hasznosítással egyetértek, de azzal nem tudok egyetérteni, hogy az itt felmerült számok alapján, a pénzügyi bizottság ne tárgyalja meg ezt a javaslatot. Így nemmel kell szavaznom.

Kallós Attila képviselő: Én a bérbeadást csak úgy tudom támogatni, ha visszavonjuk a határozatunkat a társasház alapításról. Mert azzal, ha most bérbe adjuk és nem adjuk el, azzal eladjuk. Négy hónap múlva társasházzá alakítjuk, eladható lesz, a vételi szándék meg van és netán a beruházás költségeinek beszámításával eladódik. Az előző döntésünkön is mondtam, hogy ne csak ebben a ciklusban gondolkozzunk. Gondolkozzunk arról is, hogy a következő ciklusban nem biztos, hogy mi leszünk itt és az a testület nem tudja, hogyan fog dönteni. Tehát olyan utakat ne adjunk nekik, ami miatt vagyont veszíthetünk el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Alapvetően utasítok vissza minden olyan megjegyzést a testületi ülésen, hogy ez a testület ne hozzon olyan döntést, ami a következő testületnek a mozgáskörét szűkíti. Az által, hogy a jogi lehetőséget megteremtjük egy hasznosításra, előre megyünk. A demokrácia szabályai szerint a testület többsége döntést hoz. Hat képviselő minősített többséggel meg tudja hozni azt a döntést, ami a települési vagyontárgyak hasznosítására vonatkozik. Nem látom azt, hogy mi különbség lenne a 2010-ben létrejövő testület között és a mostani között. Ugyanolyan döntésszemponttal rendelkező demokratikusan választott testület mind a kettő. Ha ez a testület úgy gondolja, hogy eladja az ingatlant, akkor eladja az ingatlant. Ha a következő gondolja ezt, akkor a következő gondolja ezt. Azt nem teheti meg a következő, hogy a mostani eladási-vételi döntést visszavonja, megmásítja és szembemegy azzal, amit polgári megállapodással egy partnerrel megkötött. Nem gondolom azt, hogy egy értékbecslés alapján kialakított áron vagy akár egy pályázati eljárás során

kialkudott áron az önkormányzat ne adjon el ingatlant. Nyilván településközpontban nem javaslok semmilyenfajta adás-vételt jelen helyzetben, még akkor sem, ha pénz szűkében vagyunk. De ne kelljen a testületnek azért szabadkozni, mert ez nem a 2010-es testület. Mi is azért dolgozunk, hogy a településnek jó legyen, hogy előre menjünk. Aki nem így gondolja, azzal nem tudom, hogy milyen módon tudok együtt dolgozni. Mindenképp az előrehaladási pontokat kellene megkeresni. Nem értem azt a megállapítást, hogy akkor kötünk ilyen megállapodást, ha visszavonjuk, hogy társasház legyen. Nem döntöttünk arról, hogy társasház legyen. Arról döntöttünk, hogy a Polgármesteri Hivatal készítse elő az alapító okiratot, készítse elő a vázlatrajzokat és majd döntünk arról, hogy társasház lesz vagy sem. Erről döntöttünk, nem arról, hogy társasház lesz. A lehetőségét teremtettük meg. A testület indokoltnak tartotta, mert lehetséges, hogy később lesz ilyen szándéka. A postával nem lehet így egyezkedni. A posta egy ablakot nem fog magának kicserélni még öt éven keresztül, abban biztos lehet. Reméljük, hogy nem lesz igazam, de a posta még az akadálymentesítést se fogja megcsinálni. Nekünk azokat a megoldásokat kell megkeresni, ami számunkra hoz pénzt és olyan megállapodást kell kössünk, ami előnyös. Szerintem ez előnyös.

Kirchner Sándorné képviselő: Én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a törvény kimondja, hogy az ingatlanhasznosítást meg kell hirdetni. Semmiféleképpen nem biztos, hogy ha úgy dönt a testület, hogy elidegenítjük, akkor a Kft.-é lesz ez az épület. És még bukja is azt, amit befektetett.

Kallós Attila képviselő: A szerződést meg lehet nézni, amit kötünk. Én vállalkozóként nem mennék bele egy olyan szerződésbe, amibe befektetek és, ha egyoldalúan felbontják a szerződést, a befektetett rész az ott marad.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Senki nem akar itt sanda szándékkal az önkormányzat érdekei ellen dolgozni. Úgy teszem fel a kérdést, hogy a testület elfogadja azt a javaslatot, hogy ennek az ingatlanrésznek a hasznosítását a testület kezdeményezze? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze. Nem a bérbeadást, hanem az ingatlannak a hasznosítását.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Elhangzott itt egy javaslat, hogy a civil szervezetekkel le kell egyeztetni. És ahogy Doktor úr mondta, induljon meg ez a munka és utána ráérünk egyezkedni. Ha itt ellentmondások keletkeznek, nagyon kemény helyzetek lesznek. Tudja minden képviselő, hogy a civil szervezetek el vannak helyezve, nincs gond, sokkal könnyebb a döntés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Művelődési Ház nagytermébe annyi civil megy be, amennyi akar.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én próbálkoztam, de kemény összegeket kértek tőlem civil szervezetek részére. Tehát amikor én bejelentettem civil szervezetnek ott egy programot, akkor kérték az 50.000,- Ft-ot. Ha odakerülnek a civil szervezetek innen ingyen, akkor az ellentétes azzal a rendeletünkkel, ami miatt bérleti díjat kell fizetni. Először tegyünk rendbe a kérdéseket, utána térjünk erre vissza.

Kalina Enikő képviselő: Ha például a hét minden napján egy másik civil szervezet használná. Akkor minden civil szervezetnek lenne helye. Mindenki tudná, hogy az a civil ház és mindenkinek van saját helye.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem kapcsolom a két dolgot össze egymással, a civileket el fogjuk tudni helyezni. Ellenvetés a sportegyesület részről azóta sem jelent meg. Hivatalosan nekem arról nincs tudomásom, hogy az önkormányzat más egyesületnek használatba adta volna az ingatlant, nincsen. Itt tehát a sportegyesület kérdése az, ami kérdés.

Kallós Attila képviselő: A félreértések elkerülése végett. Nekem az a gondom, hogy a szükséges egyeztetések nem folytak le, kész tények elé vagyunk állítva és nem tudunk mit kezdeni ezekkel az információkkal. Ezért javaslom azt, hogy napoljuk el, beszéljük meg, egyeztessünk a civil szervezetekkel. Utána, ha úgy döntünk, hogy bérbe adjuk, nézzük meg az ajánlatot, hirdessük meg és adjuk bérbe. Visszatérve a társasházzá alakításra én nem attól félek, hogy a Péteri gyógyszertárt bérlő LIVIANT Kft. megvásárolja, hanem attól félek, hogy eladunk önkormányzati vagyont a település központjából mindegy, hogy kinek. Ezért mondtam azt, hogy ha már bérbe adjuk, ezzel egyidejűleg vonjuk vissza, hogy társasházzá alakítjuk. Vagyont kell szeretni és nem vagyont értékesíteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: .Javasolom a testületnek, hogy arra a döntést meg tudja hozni, hogy bérbe adja e az ingatlant vagy más megoldást keres?

Veszteg Ferenc alpolgármester: A Szövetség Péteriért szervezet oda van bejelentve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mindannyian tudjuk, hogy ez a szervezet nem működik. A kákán minden csomót meg lehet keresni. Jelenleg annak az egyesületnek a nem is tudom mikori elnöke van bejegyezve hivatalosan. A bíróság nyilvántartásban nincs olyan megállapodása ennek a testületnek, hogy bármelyik civilnek bármilyen ingatlant odaad.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Van szerződés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tudom, hogy működik-e hivatalosan a szervezet. Tisztelt Képviselő társaim javaslom, hogy ezt a vitát úgy zárjuk le, hogy felkérjük a Pénzügyi Bizottságot, hogy a Kft.-nek a pályázatát az önkormányzat érdekeinek a szempontjából véleményezze. Tegyen a bizottság arra javaslatot, hogy az ingatlan hasznosítása az önkormányzat gazdálkodási szempontjából indokolt vagy nem indokolt. És javasolja a bizottság a testületnek azt, hogy az ingatlan hasznosítása – tekintettel erre az ajánlatra – milyen módon történjen meg. Kérdés, észrevétel van-e a javaslathoz? A Gazdasági Bizottság véleményt mondott és támogatta az előterjesztést. A Pénzügyi Bizottság elnöke, aki kiírja, hogy egy anyagot meg kíván tárgyalni, akkor egy reális határidőben a bizottság lehetőséget kaphat, hogy mindenfajta kétséget eloszlasson hogy érdeke-e az önkormányzatnak ez a fajta megállapodás megkötése. A bizottság tehet javaslatot arra nézve, hogy mennyiben kívánja társasházzá nyilvánítani a kérdését fenntartani. Én az gondolom, hogy a két dolog összefügg, együtt kerül az ülésre. Nagyjából egy ülésen fog ez a két előterjesztés menni egymástól függetlenül, de összefüggéseiben tud a Pénzügyi Bizottság ezekről véleményt mondani.. Aki egyetért azzal, hogy a pénzügyi bizottság az általam elhangzottak szerint véleményezze az előterjesztést kérem, kézfenntartással jelezze. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

113/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A LIVIANT Kft. ajánlata.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy az önkormányzat gazdasági érdekei szempontjából véleményezze a LIVIANT Kft. ajánlatát a Petőfi Sándor u. 63. szám alatti épületében kialakítandó gyógyszerár vonatkozásában. Tegyen a Bizottság arra javaslatot, hogy az ingatlan hasznosítása az önkormányzat gazdálkodási szempontjaiból indokolt, vagy nem indokolt-e, és az tekintettel erre az ajánlatra milyen módon történjen meg.

Felelős: polgármester
Jegyző
PEB elnöke

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit kérnék Elnök úrtól, hogy igyekezzen biztosítani a bizottságnak a döntésképeségét. És a bizottság döntését lehetőleg a testület olyan időpontban kapja meg, hogy ebben a kérdésbe érdemben minél gyorsabb határidővel tudjon dönteni. Rátérnék a következő napirendi pontra.

3.) A jegyzői munkakör betöltésére. Beérkezett pályázatok értékelése. (A korábban kiküldött pályázati anyagokat szíveskedjenek magukkal hozni.)

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt képviselő testület! Jegyző asszony! Az ülés ebben a formában nyilvános. Minden pályázati anyagot a képviselő testület tagjai megkaptak. A testület megkapta azt a kimutatást is, hogy melyik jelöltek lehet, a törvénynél fogva jegyzőnek kinevezni. És mely jelöltek lehet felmentéssel vagy egyéb módon jegyzőnek megbízni. Több olyan jelölt van, aki sajnos csak felmentéssel, a végzettség vagy szakvizsga alól felmentéssel tudna jegyző lenni. 18 jelölről beszélünk. Minden képviselő megkapta azt az anyagot, amelyben a lezajlott és minden képviselő általa látogatható meghallgatáson elhangzottak feljegyzési anyaga található. Ezekből a kérdésekből lehet következtetni a jelöltek felkészültségére. Gondolom, mindenkinek megvan a maga véleménye arról, hogy ezek után a jelöltek közül ki lenne alkalmas jegyzőnek. Jobb lett volna, ha a meghallgatáson nagyobb számba vesznek részt Képviselőtársaim. Én azt javaslom, hogy mind a 18 jelöltet teljesen fölösleges meghallgatni, aki eleve esélytelen szakmailag, képzettség szempontjából, tapasztalati hiány, gyakorlati idő szempontjából, vagy is a nem megfelelő jelöltekkel érdemben foglalkozni nem érdemes. A testület dönt arról, hogy mely jelölteket kívánja meghallgatni. Azokkal a jelöltekkel foglalkozunk érdemben, akik effektíve alkalmasak lehetnek a jegyzői pozíció betöltésére. Azt javaslom a testületnek, hogy határozzuk meg azokat a személyeket, akikben reális lehetőség van, hogy jegyzőként a településen

dogozzanak és ezeket az embereket egy hosszabb meghallgatáson hallgassa meg. Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Elmulasztottuk a tárgyalási határidőt, amit magunknak kiszabtunk. Ez milyen problémát vethet fel?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jogi problémát nem vet fel.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ha mi kinevezünk egy jegyzőt és egy másik jegyző, aki vesztít, megtámadja, akkor semmi gondunk nem származhat belőle?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha a pályázaton nem nyert jegyző megtámadja ezt a pályázatot, akkor esetleg ebből lehet. De ilyen precedensre még nem volt példa.

Veszteg Ferenc alpolgármester: De a lehetősége fennáll. Ha megtámadja, akkor gondunk lehet belőle. Olyan szempontból, hogy akkor érvényteleníteni kell az egészet és újra lefolytatni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én úgy gondolom, hogy nem lesz ilyen jelentkező.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az egy más kérdés, hogy lesz-e vagy nem lesz. Én csak arra kérdeztem rá, hogy lehet-e problémánk megtámadás esetén? Erkölcsileg, jogilag, anyagilag?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az én álláspontom szerint nem.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A meghallgatással kapcsolatban én megírtam a levelet Polgármester úrnak és Jegyző asszonynak is, hogy a kiírásunk másik pontja az volt, hogy a Képviselő-testület hallgatja meg ezeket a pályázatokat, vagy is hivatalos Képviselő-testületi ülésen hallgatjuk meg. Én úgy értékelem, hogy az előző meghallgatást, mint egy előszűrést a Polgármester úr elvégzett a saját hatáskörébe. Joga van hozzá. Jogos, hogy tud majd segítséget adni a testületnek, hogy kik azok, akiket kiszűr, hogy ne legyen olyan hosszú időben a meghallgatás. Ezt a meghallgatást mindenképpen meg kell tenni. Abból a szempontból, hogy kiket a testület kiszűr azokkal ő tudjon beszélni. Láthattuk a jegyzőkönyvből, hogy gyakorlatilag a Képviselő-testület nem ment el mert nem volt testületi ülés. És hivatalosan csak ott hozhatunk döntést. Ráadásul volt jegyző, akit én megkérdeztem, aki úgy értékelte, hogy hivatalos ülésre jön. Ennél a pályázatnál a megjelenítésnél már rengeteg szabálytalanság következett be, amire még a mai napig nem kaptunk választ. Az, hogy mi történt, miért nem jelent meg időben a testületi döntésnek megfelelően a pályázat? Miért tolódtak ki a dátumok? Erre kérném választ. Ezzel kapcsolatban én azt javaslom a testületnek, hogy ezt az egész pályázatot érvénytelenítse, mert rengeteg problémát fog szülni, és döntsön a továbbiakban a jegyzői munkáról, mert egy főállású polgármester és főállású jegyző fölösleges az önkormányzatnál. Egy körjegyzőséget mindenképpen támogatnék, de egy főállást sem anyagilag nem bír el, sem a munkaköre nem telik ki.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs lehetőség körjegyzőség létrehozására. Egymással határos településeken van lehetőség körjegyzőség létrehozására. 2000 fő fölötti település nem lehet ilyen szempontból tagja a körjegyzőségnek. Kérdezném a Képviselő-testület tagjait, hogy elfogadja azt az álláspontot, amit az előterjesztés képvisel, hogy ne mind a 18, többségében esélytelen jelöltről tárgyaljon a testület, jelöltet-hallgassuk meg egy külön időpontban, hanem az általunk közösen kiválasztott személyeket hívjuk be egy

meghallgatásra. És e közül a három-négy ember közül hozzuk meg azt a döntést, ami azt gondolom megalapozottabb, mint hogy ha öt percben hallgatjuk meg az embert. Nyilván ha már van olyan jelölt a testületben, aki egyértelműen át fog menni, akkor az egy más helyzet. Az elmúlt két jegyzőválasztás azért volt más helyzet, mert ott már leosztott lapok voltak. Tudta a testület azt, hogy ki lesz a jegyző. Csak a törvény erejénél fogva kötelező pályáztatási rendet betartása érdekében volt szükséges a meghallgatás. Én emlékszem hogy 15, többségében esélytelen jelölt éjszakába nyúlóan taposta egymást. Az éjszakába nyúló, felesleges pályáztatásokat szerettük volna alapvetően elkerülni. Én négy szakmailag, képzettség alapján megfelelő jelöltet látok.

Kalina Enikő képviselő: Én itt voltam minden meghallgatáson. Hasznos lett volna minden Képviselő-társamnak, ha eljön, hisz a saját érdeke, hogy felelős döntést tudjon hozni, hogy kit állít a község élére, mint jegyző. Szerintem sokkal jobb volt így, hogy naponta felosztottuk a jegyző jelölteket, mindegyikre volt idő. Volt, akinél már az első három-négy percben kiderült, hogy nem órá van szükségünk. Nekem is kialakult egy elképzelésem, hogy kiket kellene javasolni. Én csak hallomásból tudom, hogy az előző években hogy zajlottak a jegyzőválasztások.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem biztos, hogy pontosak az információk.

Hrutka Ferenc képviselő: Nem tisztünk minősítse az előző jegyzőválasztásokat, az előző Képviselő-testületeket. A Polgármester úr aljegyzőként dolgozott. Maximálisan kompetens abban, hogy eldöntse, kik azok a jelöltek, akik szóba jöhetnek. Én a magam részéről nem tudnám eldönteni ezt. Szerintem azt kell figyelembe venni, hogy dolgozott-e már jegyzőként. Jelenleg jegyzőként dolgozik-e. Az fontos, hogy ha munkába áll, akkor betanítási idővel és nem beugró, átmeneti időszakokkal kell számolni,

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Távol álljon tőlem, hogy minősítsem az előző testület munkáját, de az előző két választásnál voltak ilyen megjegyzések. A törvény olyan szinten változott, hogy hat hónap próbaidős a jegyzői állás. Mindenki vállalta a próbaidőt. Ha olyan jelölről beszélünk, aki három szakmai kérdésemre nem tud kielégítő választ adni, annak a meghallgatása luxus lenne és nem is illendő felesleges reményt kelteni bennük. Négy emberbe látom a lehetőséget.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Amikor olyan szerencsénk van, hogy a Polgármester úr ebbe a hivatásban dolgozott, biztos, hogy szakmailag sokkal jobban fel tudja mérni, ki az, aki esélytelen. Az én félelmem az, hogy ha egy pályázatnak hivatalosan lejár a határideje és itt ül köztünk olyan, aki eddig a jegyzői munkakört betöltötte és nem ő nyer, biztos, hogy meg fogja támadni a döntést, mert jogszerűtlen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én úgy gondolom, hogy jogilag nem jelent ilyen problémát, hogy támadható legyen a döntésünk. Négy jelölt közül is nehéz lesz a választás. Én nem kívánok olyan jelöltet javasolni a testületnek, aki a meghallgatáson mindenféle előzetes értesítés nélkül nem jelent meg. Én ilyen mentalitású emberrel nem tudnék együtt dolgozni. Nyilvánvalóan a testület dolgozik együtt a jegyzővel, de alapvetően a polgármester dolgozik együtt vele. Én javasolnám Dr. Ronyecz Róbertet érdemben meghallgatni a testület által. Javasolom Szimoncsikné Dr. Laza Margit meghallgatását. Javasolnám Dr. Pilcz Tamás meghallgatását. És javasolnám Beke Andrea jelenlegi megbízott jegyző meghallgatását. Van e ellenvetés, észrevétel vagy más javaslat?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Várhatóan van ennek jogi következménye vagy nincs?

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha aláírtuk a szerződést a dolgozóval, akkor létrejött a jogviszony. Annak ellenére, hogy a mi felelősségünk, hogy nem tartjuk be a pályázati szabályokat. Hogy aztán mire megy egy ellenünk indított kártérítési per, ezt nem tudom megmondani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ügyrendinek vélt javaslat nem ügyrendi, érdemi javaslatnak értékelem. Ha a pályázat érvénytelen, akkor az egész eljárásnak a kérdése indifferens, inentől kezdve ez egy érdemi döntés. Ez a döntés azt jelenti, hogy az önkormányzat ezek közül a jelöltek közül nem kíván jelen helyzetben jegyzőt választani és új pályázati eljárás kiírásra fog sor kerülni. Ez azt jelenti, hogy akkor jegyzőválasztás jó esetben az ősz végén várható.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ehhez a jegyzőkérdéshez úgy álltam hozzá, hogy ahogy elmondtam. A körjegyzőség hatásköre nem teljesíthető ez le van rendezve. A másik szempontom az, hogy a Polgármester fog vele együtt dolgozni. Én el tudom fogadni a Polgármester úrnak a javaslatát. Amiatt fogok csak tartózkodni, hogy ha bárki megtámadja, akkor az anyagi vonzata én rajtam ne csapódjon le, se a falun, mert ez egy szabálytalanságokkal teli pályázati vonal. Ezer helyen bele lehet kötni. És ha jegyzője van a falunak, akkor egy újabb kiírás lenne a szerencsésebb.

Kirchner Sándorné képviselő: Határozott idejű munkaszerződés van?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jegyzői munkakört ellátó kollega Beke Andrea határozott idejű megállapodással van a hivatalban. Az sem kizárt út, hogy a testület érvénytelené nyilvánítja a pályázatot, mert a jegyzői funkció ilyen szempontból ellátott. Nem tudok olyan döntésről, hogy a pályázati idő túllépése érvénytelenítő ok lenne.

Kallós Attila képviselő: Április óta ki kellett volna írni ezt a pályázatot. A pályázat kiíródott június 22-én. Mai napig még nem kaptunk választ arra, hogy ez miért húzódott több hónapon keresztül. Erről mindenképp a jelenlegi jegyzőt meg szeretném kérdezni. A másik problémám, hogy a pályázat kiíródott és nem tartottuk be a határidőket. Ezt felelőtlenségnek gondolom azok részéről, akik ezt kézben tartották, hogy azon kell gondolkoznunk, hogy érvénytelenítsük-e a pályázatot, hogy utólag megóvjuk magunkat mindenféle atrocitástól, és ezzel bevállaljuk azt, hogy tél elejére lesz jegyzőnk? A kérdés csak az, hogy ekkor be lesznek-e tartva a határidők? Azt nem lehet csinálni, hogy megválasztunk egy jegyzőt, és azt mondjuk, hogy biztos nem lesz megtámadva ez a döntésünk. Ha egyszer jogi alapja van annak a bizonyos személynek, akkor meg fogja támadni. Annak a dolognak szeretnék a végére pontot tenni, hogy miért kerültünk ilyen helyzetbe? És utána beszélhetünk a folytatásról.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Jegyző asszony által a testülettől határozattal kért beszámolót, amit nem kívánok minősíteni. A testület ezt megkapta. Én azt mondtam, hogy ha akárkinek véleménye van erről, azt el lehet mondani. Nyilvánvaló hogy e nélkül a probléma nélkül már rég lenne jegyzője a településnek. Ezt a kérdést adott esetben a jegyzőválasztásnak voksánál minden képviselő megfelelő módon tudja majd érvényesíteni. A válasz az én ismereteim szerint a testület asztalán volt. Amennyiben Képviselő úr szóban szeretné erről Jegyző asszonyt meghallgatni, akkor erre lehetőséget tudunk teremteni.

Kallós Attila képviselő: Két dolog miatt szeretnék. Először is a papírt megkaptuk, egyebek napirendi pont nem volt, mert az ülést be kellett rekeszteni időtúllépés miatt. Utána jeleztem Polgármester úrnak, hogy ő erről szeretnék a következő testületi ülésen napirendi pontként tárgyalni. A másik dolog, hogy Jegyző asszony nagyon sértődött az azt mondta, hogy lehazugoztam azzal, hogy nem hittem el, hogy az ő hibájából nem lett elküldve a pályázati anyag. Úgy döntöttünk, hogy vizsgáljuk ki és ennek a költségét az fizesse, aki hibázott. Ezért nem csak az én kérdésem kell legyen ez a mai nap, hanem mindenkié, hogy mi az oka annak, hogy négy hónap múlva lett kiírva egy pályázat, ami utólag úgyis érvénytelen lehet. Ezért szeretném Jegyző asszonytól hallani ezeket a dolgokat, utána döntsünk arról, hogy érvénytelen-e a pályázat vagy érvénytelenné nyilvánítjuk? Ha érvénytelenné nyilvánítjuk, akkor ki kell írni az új pályázatot, ha érvényes, akkor beszélünk arról, hogy kiket hívunk be.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jogilag van-e lehetőség, hogy jegyzői pályázatot kiírjunk meghívásos pályázaton?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szó sem lehet róla.

Dr. Molnár Zsolt szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta a munkáját, a jelen lévő képviselők száma 10 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javaslatként merült fel a pályázat érvénytelenítésének lehetősége. Erre mind a törvény, mind a pályázati kiírás lehetőséget ad. Azt gondolom, hogy ezt a kérdést a testület ezen az ülésen döntse el. Van még lehetőség, hogy miután meghallgattuk a jelölteket, utána érvénytelenítse a pályázatot. Most is van rá lehetőség. Aki egyet ért azzal, hogy ezt a jegyzői pályázatot a testület érvénytelenítse, azt kérem, hogy kézfenntartással jelezze.

Kirchner Sándorné képviselő: Nekem fura, hogy elodázzunk dolgokat. Három alkalomra elosztva a sok jelentkezőt meg tudja hallgatni a testület. Ahogy mindegyik képviselőtársam én is megkaptam ezt az anyagot. Becsülettel elolvastam, itt voltam két alkalommal, szerintem ez nagyon hasznos lett volna mindannyiunk számára. Össze volt állítva egy kérdéssorozat és utána valamennyi jelölt, akit kiválasztunk az egy rendes testületi ülésen újból meghallgatásra került volna. Most ott tartunk, hogy megint elodázzuk azért, hogy ne vállaljunk kockázatot. Van-e egyáltalán kockázat, ezt szeretném megtudni a jogász kollégától. Attól félek, hogy ha most újból meghirdetjük, akkor az, aki most esélyes nem is fog jelentkezni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Azt tudnám mondani, hogy ha a testület kiválaszt egy jegyzőt és aláírja vele a szerződést, létrejön a köztisztviselői jogviszony. Annak, ha a többiek perelnek, feljelentenek annak milyen következménye lesz az önkormányzatra, azt nem tudom megmondani. Mert nem tudom, hogy mit akarnak kérni, elképzelhető hogy kártérítést.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jogosultak a kártérítésre? Tudjuk, hogy hibáztunk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A válasz arra volt igen, hogy tudjuk, hibáztunk vagy arra, hogy van joguk kártérítésre?

Dr. Rostás Imre képviselő: Megítélhetnek nekik kártérítést, azért, hogy szabálytalan a pályázat kiírása. Hogy ez mekkora összeg lesz, nem tudom, mert vagyoni kár nem érte őket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tudom, ez új információt jelentett, amit Rostás úr elmondott. Én nem tudok ilyen precedenst. Én ezzel nem értek egyet, de a testületnek a döntése, hogy ezt mennyiben mérlegeli, vagy nem mérlegeli.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nagy valószínűség szerint azok a jelöltek, akik ebben az eljárásban részt vettek nem biztos, hogy a következő eljárásban részt fognak venni. Vannak olyanok, akik mindenre beadják a pályázatot. Még egyszer feltenném szavazásra a kérdést. Tisztelt Képviselő-testület, aki azzal ért egyet, hogy a testület ezt a lefolytatott jegyzőválasztási eljárást érvénytelenítse, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. Ki az, aki ezzel nem ért egyet? Ki az, aki tartózkodik?

Két tartózkodás, két nem és öt igen szavazattal a testület a pályázati eljárást érvénytelennek nyilvánította.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal 2 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

114/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A jegyzői munkakör betöltésére beérkezett pályázatok értékelése.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzői munkakör betöltésére kiírt pályázatot érvénytelennek nyilvánítja.

Felelős: polgármester

Kallós Attila képviselő: Tudjuk úgy folytatni ezt a napirendi pontot, hogy az előzőleg felvetett kérdésekre választ kapjak?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt gondolom, hogy ezt most nem tudjuk így folytatni.

Kallós Attila képviselő: Nagyon szeretném így folytatni, mert nem akarom ezt tovább húzni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi pont arról szólt, hogy a jegyzői pályázatokat megvizsgáljuk. Ez a kérdéskör már a jegyzői felelősséget érinti. Erre sort kerítünk akár a következő ülésen napirendi pontként. Ezt az ülést ezzel a kérdéssel tovább már ne terheljük.

Kallós Attila képviselő: Erre az ülésre is kaptam Öntől erre ígéretet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő ülésen Jegyző asszony lévén, hogy most hosszú ideig jegyző marad, sort tud keríteni és el tudja mondani kérdésére a választ.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak egy példát, hogy a továbbiakban arról a testület kíván-e dönten, hogy kiír egy pályázatot vagy nem?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő pályázatot köteles harminc napon belül kiírni. Nincs más megoldás. Kinevezett jegyzőt kell választani.

Veszteg Ferenc alpolgármester: És azt ugyanúgy a Jegyző asszonynak végig kell vinni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jegyző asszony döntése, hogy jegyzőként fog-e dolgozni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Március 1., egy a pályázat kiírása másfél hónap akármilyen bonyolult én úgy képzeltem el, hogy kinevezett jegyzőnk lesz június végén. Az hogy ez így zajlott és Polgármester úr is ebbe a helyzetbe került, hogy érvénytelen, meg túl vagyunk a határidőn, ennek van felelőssége. Az, aki így felügyeli, hogy mi lehetőleg jogszabályszerűen döntsünk, az olyan hibákat vét, amiket elkövetett, akkor erről biztos, hogy beszélnünk kell.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ennek a hibának az értékelésére alkalmas lett volna a pályázati kiírásnak az elbírálása, ez most nem történik meg. Én ezen az ülésen nem javaslom, hogy erről a kérdéstről tárgyaljunk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Még egy kérdés felvetődött bennem. Az nem világos, hogy a Jegyző asszonynak valamikor júniusban járt le az eredeti szerződése, amit még annak idején kötött. Az egy határozott idejű szerződés volt. Én onnantól nem emlékszem, hogy a testület hozott volna a munkaviszonyára vonatkozó meghosszabbító határozatot. Vagy kellett e hoznia egyáltalán?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jegyző most egy igazgatási II előadói státuszban van. Ebben a kérdésben a testület nem kompetens dönteni. Nem is dönthet, hogy ebben a státuszban kit és miképpen foglalkoztat. Lévén, a pályázati határidő elhúzódt.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát akkor, amikor Jegyző asszonynak lejárt a jegyzői szerződése, onnantól kezdve őt ki jogosult kinevezni jegyzőnek?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy olyan jegyző jogosult kinevezni, aki helyettesítői jogosultsággal rendelkezik. Mint ahogy volt már ilyen az elmúlt évben is. Egy másik település jegyzője nevezte ki Jegyző asszonyt, hosszabbította meg vele a megállapodást, addig, amíg a pályázatot nem bírálja el a testület. Jegyző asszonynak jelenleg határozott idejű kinevezése van a polgármesteri hivatalban ezen az ügyintézői státusz helyen. Nyilván nem várhatja el a testület, hogy a hivatal jegyző nélkül működjön, még hogy ha a jegyzőnek a munkájával kapcsolatban komoly kritikái is vannak. A jegyzői feladatkört mindenképpen be kell tölteni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát abból a munkakörből Őt egy szomszéd község jegyzője kinevezheti jegyzőnek? Megbízhatja a jegyzői munkák helyettesítésével. Tehát a testületnek ebbe nincs beleszólása? Furcsa dolog, de elhiszem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Volt már a testületnél két aljegyző is. Amíg nincsen aljegyző addig munkaköri szempontból a munkát gyakorlója jogosult kinevezni azt, aki ellátja ezt a feladatot.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Vagy a testület.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Melyik ügyintézőnek a testület a munkáltatója? A jegyzőnek. De van most kinevezett jegyzője a településnek? A Jegyző asszony szerződése meghosszabbításra került addig, amíg nincs kinevezett jegyző.

Hrutka Ferenc képviselő: Ki hosszabbította meg?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csévharaszt község jegyzője. A jogviszony rendezett egyébként. Még egyszer mondom, a testületnek ahhoz a jogviszonyhoz munkajogilag nincsen hozzáfűzni valója. Ahhoz van, hogy ki legyen a jegyző. Mert intézményvezetőként a jegyzőre van ráhatása a testületnek. Nincsen más önkormányzati dolgozó. Ha közalkalmazottat foglalkoztat közvetlenül, mint a védőnőt, arra van. De hivatali dolgozóra nincs. Ha hivatali osztályok lennének, akkor az osztályvezetőre sincs jogköre.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Értem csak az zavart meg engem, hogy a jegyző munkáltatója az Képviselő testület és a meghosszabbításáról nem döntött a testület. De, ha ez így rendbe van, hogy bárki kinevezheti.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jogilag teljesen rendben van.

Kallós Attila képviselő: És mikor hosszabbította meg?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Július 30. volt a lejárta. Másnapról Jegyző asszonynak nem lett volna szabad dolgoznia.

Február 28-ig volt, akkor még Henke Zsuzsanna adott egy hosszabbítást, hogy a szituációt rendezze. De ha a testület javasol másféle személyi megoldást, akkor én hajlandó vagyok erről tárgyalni. Tehát az ne legyen megoldás, hogy még jegyző se legyen egy hivatalban, amíg nincs jegyzői pályázat. Van egy helyzet, amit jogilag rendezett az önkormányzat. Nem jó megoldás. Nekem a legrosszabb hogy nincs olyan jegyző, akivel lehet tisztességesen dolgozni. És erről a kialakuló fegyelmi kérdésről hajlandó vagyok tárgyalni, de mondom a Képviselő-testület Beke Andrea fölött nem gyakorol fegyelmi jogkört, mert nem jegyző Beke Andrea. Beke Andrea fölött egy olyan jegyző lenne jogosult rendelkezni, aki kinevezett jegyzője a településnek.

Kallós Attila képviselő: Hülyeséget ne beszéljünk. Ki a kinevezett jegyzője a településnek?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs ilyen, megbízott jegyző van. Egy ügyintézői munkakörben, munkaköri helyettesként dolgozik a Jegyző asszony addig, amíg a településen nem lesz kinevezett jegyző.

Kallós Attila képviselő: De mióta? Hogy? Megbízott jegyzőt nevezünk ki márciusig.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amikor kérdés van, mindig arról van szó, hogy a polgármester jogvégzett ember. Talán fogadjuk el, hogy amit mond a munkajogilag rendben van. Nincs megbízott jegyző. Azt akkor annak az embernek kellett volna jeleznie, hogy ez törvénytelen, aki itt volt, hogy törvénytelen jegyzői munkát látott el. Ilyen pozíció nem létezik. Olyan van, hogy egy település jegyzője máshol megállapodás alapján helyettesítést lát el. Volt ilyen, de azt mondta, hogy ezt nem fogja többet Péteriben csinálni. Annyiban segít, hogy ha olyan munkaügyi probléma van, hogy annak az embernek, akinek a jogviszonya határozott időre létesült és lejárt és még nincs elbírálva, hogy ki legyen helyette a kinevezett jegyző, addig meghosszabbítja ezt a hatáskört, hogy legyen a településen jegyző. A testület

ebben a kérdésben nem tud személyi döntést hozni. Egy döntést hozhat, hogy jegyzőnek valakit kinevez.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor az egész papírunk, ami itt van hamis?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyzői jogkört gyakorló ügyintéző van. Jelenleg nincsen jegyző.

Kallós Attila képviselő: Egészen új információt hallok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincsen jegyzője az önkormányzatnak. Úgy érzem, hogy elbeszélünk egymás mellett. Azt gondolom, hogy aki a közszférában dolgozik, annak ezt annyira nem probléma értékelni. Mint ahogy az iskolaigazgató helyettes sem megbízott iskolaigazgató. Meg nem a testület nevezi ki az ÁMK helyettesét, hanem az intézmény vezetője. Itt az a probléma, hogy nincsen kinevezett vezető, aki kinevezné, erre a törvény ad lehetőséget, hogy egy helyettesítő jegyzői kinevezéssel rendelkező másik jegyző. Munkajogi rendelkezés folytán megbíz valakit jegyzőként.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Számomra világos most már teljesen. Értem az időhúzást, a testületnek onnantól nem volt hatásköre a jegyző fölött. Nincs semmilyen hatásköre a jegyzői munkával kapcsolatban, mert a testület nem munkáltatója. A testület nem tudott volna vele csinálni semmit.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület nem munkáltatója jelenleg Beke Andreának.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ki a munkáltatója?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs munkáltatója.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ott van a probléma, hogy akkor július 30.-án ki kellett volna nevezni.

Hrutka Ferenc képviselő: Akkor, aki megbízta Csévharaszt jegyzője, meghosszabbította a szerződését. Neki jogköre, hogy meghosszabbítsa a szerződését.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor igen, mert akkor kötöttünk egy megállapodást, a két polgármester egymással, hogy jegyzői helyettesítést megoldjuk addig, amíg ezt a jogviszonyt rendezzük.

Hrutka Ferenc képviselő: Ez arra az időszakra szolt?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen arra az időszakra

Hrutka Ferenc képviselő: Akkor jelen esetben lehet munkáltatója, mert újra történt egy két hetes megállapodás.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ami a szándék arról most nem fogok beszélni, mert nem erről szól, hogy egy fegyelmi eljárást folytassunk le, hanem, hogy a két település segítsen egymásnak. Az Andreának másnap augusztus 1-jén el kellett volna mennie. Nem lenne jegyző.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Olyan hivatalnok nem volna Péteriben, aki éppen ellátja a jegyzői teendőket.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Mert, ha akkor tudtunk volna erről a dolgról, lehet, hogy úgy döntünk, hogy keressünk jegyzőt. Csak az a baj, hogy ez csak most lett világos számunkra.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Van a pályázók között, aki alkalmas. Én csak attól félek, hogy megtámadják.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Itt ebben a pályázatban volt olyan, aki alkalmas jegyzőnek. Ez a kérdés októbertől véglegesen rendeződött volna. Most nem fog rendeződni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ez megoldható lett volna egy perc alatt, ha akkor a testület azon az ülésen tud róla, hogy lejárt a jegyzői szerződés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most mit mondott a testület?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Egy perc alatt nem tudok mit mondani, de biztos, hogy megbeszéltük volna.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tud mit mondani?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Biztos tudnánk olyat találni, aki alkalmas kellett volna szólni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A kiválasztott jelöltek között volt, nem arról van szó hogy nem felel meg, hanem arról, hogy ilyen lehetetlen helyzetbe kerültünk

Többen beszélnek egyszerre.

4.) Tájékoztató a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskolában leselejtezett tárgyak értékesítéséről. (Az anyag helyben kerül kiosztásra.)

Előterjesztő:

Varga Jenő

ÁMK igazgató

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérünk a negyedik napirendi pontra. Az anyag helyben kiosztásra került, ami az iskolában történt selejtesés kérdésköre volt. Igazgató úr jelezte, hogy melyek azok az eszközök, amelyek megmaradtak. Látjuk azt, hogy mennyi volt az önkormányzat bevétele ebben az eljárásban. Én annyit vetnék fel határozatként, hogy döntést kell hozni abban a tekintetben, hogy a megmaradt vagyontárgyak sorsa mi legyen? Információim szerint Jegyző asszony által elkészített szabályzat a Pénzügyi Bizottságra testálja ezt a jogkört. A döntés lehet az, hogy megtartjuk és raktározzuk egy későbbi

időpontra, vagy az értékesítést ugyan azon az áron folytatja az önkormányzat. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez?

Kallós Attila képviselő: Kérdés észrevétel van. Legfőképpen azért, mert folyamatosan felelősöket keresnek, de felesleges. Egy rossz selejtezési eljárás elkezdése miatt fegyelmi eljárást indítottunk. Új leltárt kell készíteni. Emberek dolgoztak és a selejtezési eljárás a végén testületi döntés nélkül fejeződött be. Ezen kellene elgondolkoznunk. A selejtezési eljárásban olyan hibát vétett megint valaki, ami miatt egyszer már fegyelmi eljárást indítottunk. Az én gyomrom egyre kevésbé bírja az ilyen helyzeteket. Annak ellenére, hogy Beke Andrea leírta nekem e-mail-ben, hogy ő hogyan értelmezi a határozat javaslatot én megkérném, hogy még egyszer mondja el, hogy miért nem lett testületi döntés arról, hogy a saját vagyonunk felett, hogy akarunk rendelkezni?

Beke Andrea megbízott jegyző: A testületnek egy olyan döntése volt, hogy a Pénzügyi Bizottság határozza meg a selejtezésre szánt tárgyakat és értékeket. És nem kérte vissza a testület a határozatot.

Kallós Attila képviselő: Az önkormányzat a tulajdonos. A tulajdonosi jogokat nem adhatja át.

Beke Andrea megbízott jegyző: Nem tulajdonosi jogok vannak. A Pénzügy Bizottság kapott egy felhatalmazást a Képviselő testülettől. Kitézött a Pénzügy Bizottság egy határnapot és az iskola megcsinálta a selejtezendő eszközök értékesítését. A bizottsági ülésen arról volt szó, hogy azért az iskolakezdés előtt, hogy ne zavarja a tanítást. Az iskola betartotta ezt a határnapot, megtartotta az értékesítést azon az értékeken, amit a bizottság megszabott.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha bármelyik testületi ülés is úgy menne végig, hogy nem keresünk mindenben kifogásolni valót, folyik egy fegyelmi eljárás, aminek én a végét még nem látom, a vizsgálati jelentést még nem kapta meg az önkormányzat, pedig már két hónap eltelt azóta, hogy az eljárás megindult. Itt a határidőkre remélem a testület ugyan úgy szigorú figyelemmel lesz, mint ahogy szigorú figyelemmel volt a jegyzői pályázat elbírálásánál. A testület a bizottságnak a kérése alapján úgy foglalt állást, hogy átadja azt a jogot, hogy megállapítsa a vagyontárgyak értékesíthetőségét. És állapítsa meg az árakat is. Úgy foglalt a bizottság állást, hogy ne a testület menjen 132 tételen végig, hanem erre a bizottság alkalmas, jogosult és helyszíni szemlén meg tudja állapítani azt, hogy mely tárgyak azok, amelyek olyan szinten értékesíthetetlenek, vagy meg kell semmisíteni őket, mit kell vissza tartani és mik azok ,amiket el kell adni. A bizottság kiment és helyszínszemlén megállapította az árakat. Ezt azt jelenti, hogy testület által delegált jogkörben van és ezzel felhatalmazást adott, hogy az értékesítés megkezdődjön. A bizottság megmondta azt, hogy mikor legyen az értékesítés. Én voltam leginkább feldühödve és szavaztam meg igazgató úrnak a fegyelmi eljárást, hogy önkormányzati vagyontárgyakat értékesítünk. A bizottság ezt hasonlóképpen jóváhagyta. A testület által delegált jogkörben a bizottság mondta azt, hogy ezt el lehet, ezt nem lehet. Én azt gondolom, hogy a testületnek a szándéka is ez volt. És ezt kérte a bizottság a jegyzőtől, hogy ezt a leltárt szabályzatban rögzítse. Ez megtörtént. A testületnek valóban van joga vagyontárgyakat értékesíteni és azokról rendelkezni. Az egy másik kérdés, hogy miért nem készült el már az a vagyonrendelet, amely pontosan szabályozza, azt hogy ki milyen jogkörben jár el? Jelenleg nincs olyanfajta szabályozás, amely ezt pontosan meghatározná. Ez hivatali hiányosság. Van egy vagyonrendelet, ami még arra is alkalmatlan, hogy kézben legyen. Ezt tudjuk. Erre egy belső szabályzat van, amit alkalmazni lehet a leltárkezelési szabályzat. Ebben a Pénzügyi Bizottság szerepel jogosultként abban, hogy eldöntse, azt hogy

mely tárgyak fölött hogyan rendelkezik az önkormányzat. Erre a feladatra a testület döntéssel a bizottságot felhatalmazta. A következőre még nem hatalmazta fel. És ezt rendezni kell, hogy eben a kérdésben a bizottság jogosult-e az önkormányzat testülete helyett delegál jogkörben döntést hozni. Erre egyébként van joga. Ez döntés kérdése, hogy ki a jogosult. Ebben a formában ez a kontroll a bizottság részéről megvolt. A bizottság kitűzte a határidőt, joggal értelmezhetette ebben a helyzetben mindenki, hogy maga a folyamat szabályozott.

Kallós Attila képviselő: Kivéve a bizottság elnökét.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez megint csak egy kommunikációs kérdés de nem fogjuk leállítani a már meghirdetett árusítást egy nappal korábban délután, hogy mégse lesz, mert a testület nem mondott formálisan igen erre a kérdésre. A testület azzal a döntésével, hogy átadta a bizottságnak a jogkört, hogy állapítson meg árat, tűzzön ki határidőt, ezzel azt mondta, hogy a bizottságot felhatalmazza, hogy ezekről a vagyontárgyakról döntést hozzon. Mint ahogy ezt a jegyzői szabályzatba Jegyző asszony bele is foglalta.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Örülök, hogy Polgármester úr megjegyezte, hogy nincsenek megfelelő szabályzatok, emiatt keletkezik ez a probléma, hogy itt mindenki úgy értelmez mindent, ahogy akar. Amikor hiányzik egy szabályzat, akkor az alapállapot az érvényes. Itt a bizottság ne kapott felhatalmazást csupán arra, hogy megállapítsa az árat és esetleg tűzze ki a napot. Majd visszakerül a testület elé és ha a testület jóváhagyja, akkor mehet. Senki nem kérte fel a Bizottságot, hogy adjon engedélyt az értékesítés megkezdésére. Megbízunk a bizottságban, hogy az árat megszabják itt, aki akar, beleolvas és eldöntjük, hogy mehet vagy nem. Ez a szabályozatlanság okozza ezt az örökös vitát. Ezen kellene túllépni, mert már november óta hallom azt, hogy elkezdjük felülvizsgálni és csinálni. De itt nem kapott a bizottság arra felhatalmazást, hogy adjon engedélyt az iskolának, hogy elindíthatja az értékesítést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én visszautalnék az előző napirendre, amíg ez a kérdés nem rendeződik, én sem tudom joggal elvárni senkitől, hogy ezeket teljesítse.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ez nagyon rossz válasz volt. Ha valaki egy munkakört elvállal és fizetést kap, attól el kell várni a munkát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amit az előző napirendi pontnál elmondtam, azt remélem, mindenki megértette. Azt gondolom, ha egy önkormányzat nem rendelkezik megfelelő vagyონrendelettel, azért a Jegyző az apparátus fegyelmi felelősséggel tartozik. Ebben senki nem győz meg, hogy nem így van. Nem dolgozik senki szívesen olyan önkormányzatnál, ahol a testület mindig az keresi, hogy hol lehet fegyelmi indítást és miért. Nem hiszem, hogy ebben a helyzetben a testületet kár érte volna a vagyón szempontjából. Ha bárki vitatja bármelyik vagyontárgynak az eladását, akkor jelezze. De nem vitathatja, mert maga a bizottság mondta, hogy el lehet adni. Képviselő úr, nyilván jogos, amit mond, hogy itt történt egyfajta probléma. Az egész eljárás úgy volt szabálytalan, ahogy volt. Rossz volt az eljárási rend, amit a hivatal, az intézmény és a bizottság lefolytatott. De amíg a szabályzatok nincsenek meg, addig hiába várja el akárki azt, hogy itt valamilyen rend alapján működjön a dolog.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Azért terveztük iskolaidőben, hogy a gyerekek és a szülők is meg tudják tekinteni azokat az eszközöket, amiket árral együtt a teleháztól kezdve az óvodán keresztül az iskolatitkárságig meg önkormányzatig mindenkinek leadtunk, hogy pillantsanak

bele. Ahhoz képest, amilyen kis érdeklődés volt, azért szombaton egy óráig elkelt nagyon sok olyan dolog, ami nem is értékben volt nagy, hanem inkább ennek kezelése, őrzése okozott volna gondot. Amit kérnék, hogy az önkormányzat bízza meg a bizottságot, határozott módon, hogy azokat az eszközöket, amelyeket nem sikerült eladni, annál vagy csökkentjük az árat. Azt tudom, hogy néhány gépet érdemes lesz megtartani. Ezt egyeztetni kell a rendszergazdával, hogy mire kell és melyik gép az amelyik a megmaradók közül alkalmas, mert azokat vegyük ki az eladásra szánt eszközökből, tegyük el tartalékba. Viszont vannak olyan eszközök is, főleg a száz forintosok között, amelyek még eladásra is alkalmatlanok. Gyakorlatilag el kell végezni a selejtezést. Jön a vasgyűjtés, vannak olyan eszközök, amiket be tudunk tenni az elszállítandó anyagba. Többet kapunk érte, mint amennyit most meghatároztunk. Kérném, hogy a bizottságot bízza meg a testület ezzel, hogy vizsgálja meg a megmaradt vagyontárgyakkal

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A fennmaradó eszközökről kell rendelkezünk, ha nem rendelkezünk ezek raktárba kerülnek. Kérdezem, hogy elfogadott-e a testület részéről, hogy felkérjük újra a Pénzügyi Bizottságot, hogy selejtezési eljárás során nem értékesített vagyontárgyak vonatkozásában vizsgálja meg újra, hogy melyek azok, amelyeket egy megsemmisítésre javasol vagy további adás-vételre egy másik áron vagy jelenlegi áron. Vagy pedig készenléthe helyezze, hogy ha szükség van rá, elő lehessen kapni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A megsemmisítéssel óvatosan a jegyzőkönyvbe. Nem megsemmisítés, selejtezés. Mert a megsemmisítésnél, ha pont egy olyan eszköz, akkor annak környezet terhelési bírság állhat fent. Nálunk az egészségügyben egy nagyon kényes kérdés. Ezt az egyet kérem.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mi, akik most itt vagyunk a testületi ülésen, látjuk a problémát. Mindenképpen kellene egy olyan határozatot hozni, hogy a dolog a jövőben egyértelmű legyen. Mondjuk ki, hogy a Képviselő-testület elhatározta az értékesítést, illetve selejtezését ezeknek az eszközöknek. A vita abból támadt, hogy a bizottság úgy értelmezi, hogy őneki csak egy technikai feladata volt. Miután ő ezt elvégezte, kellett volna egy testületi ülés, amely elrendeli az értékesítést. Mondjuk ki, mint joggal rendelkező Képviselő-testület, hogy ha mi elhatároztuk az értékesítést, ami eddig megtörtént azt jóváhagyjuk. És a további feladatokkal bízzuk meg a Pénzügyi Bizottságot. De, ha úgy látjuk, bízzuk meg az Igazgató urat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is ezt javasoltam volna. Akkor a testület egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Bizottságot felhatalmazza ebben az eljárásban selejtezésre szánt vagyontárgyak fölötti rendelkezésre. Felhatalmazza a testület a bizottságot arra, hogy a visszamaradt vagyontárgyak vonatkozásában hozzon érdemi döntést a tekintetben, hogy mely vagyontárgyakat javasolja és milyen árban értékesíteni vagy selejtezni. És mely vagyontárgyakat javasolja az önkormányzat jogkörében későbbi felhasználás céljára megtartani.

Dr. Rostás Imre képviselő: Egészítsük ki egy mondattal, hogy az eddigi értékesítést utólag a testület jóváhagyja.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A második pontja a javaslatnak az, hogy ezen selejtezési eljárás során értékesített vagyontárgyak tekintetében az értékesítést a képviselő testület, mint a tulajdonosi jogkör gyakorlója a bizottság által meghatározott feltételeknek megfelelően utólagosan jóváhagyja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. A napirendi pontot ebben a formában lezárnám.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

115/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskolában leselejtezett tárgyak értékesítéséről.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy a selejtezési eljárás során nem értékesített vagyontárgyak vonatkozásában vizsgálja meg:
 - melyek azok a vagyontárgyak, amelyeket újraértékesítésre javasol és azt milyen áron,
 - melyeket javasolja végleges selejtezésre,
 - melyeket helyezi készenlétbe.

- 2.) A Képviselő-testület az eddigi értékesítést, mint a tulajdoni jogok gyakorlója utólagosan jóváhagyja.

Felelős: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

5.) Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos bérleti jogviszonyok kérdései:

- **Kossuth Lajos u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérleti díjának felülvizsgálata.**
- **Kossuth Lajos u. 2. szám alatti ingatlanban működő gyógyszertár bérleti díjának felülvizsgálata.**

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérnék az ötödik pontra, amely két önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérleti díjának a módosítása. Egyik az önkormányzati bérlakás, amit Dr. Berényi Zoltán használ. Illetve a gyógyszertárként működő ingatlan a másik, amelyet a Paracelsus Bt. bérel. Idáig a gyógyszertár 7.560 Ft,-/ havi bérleti díjat fizetett. 2002 óta nem került arra sor, hogy ezt a bérleti díjat, ha csak az inflációt követően is emelje az önkormányzat. A javaslat arról szól, hogy ezt az összeget 30.000,- Ft-ban állapítsa meg a testület, illetve ezen túl a bérlő már nem kíván az önkormányzattal érdemben tárgyalni. Ez a kompromisszum. Kérdés, észrevétel van-e a napirendhez?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ez egy tárgyalásnak az eredménye. A bérlővel lett ismertetve, hogy az önkormányzatnak szándékában áll egy másik gyógyszertárat is nyitni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem. Azt gondolom, hogy ez üzleti érdeke az önkormányzatnak.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Most egy kicsit vállalkozó szemmel nézem a dolgot. Végigkísérve ennek a vállalkozónak az útját, amikor bajba voltunk, ide jött, csinálta. Nem a bérleti díjemeléssel szemben szólok, hanem az ellen, hogy korrekt információval lássuk el, mert lehet, hogy akkor azt mondja, hogy holnap becsuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt nem szerettük volna.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én egyenesen szeretek odamenni mindenkihez és utána nekem ne mondja, hogy tudtál róla, hogy nyit a gyógyszertár és felemelték a bérleti díjat. Csődhelyzetbe juttatnak. Korrektül kellene eljárni, közölni kellene velem, hogy van egy szándék, mert akkor lehet, hogy elgondolkozik azon, hogy ebbe inkább nem ruház be. Az hogy tudott-e róla vagy sem, ez dönti el a szavazatomat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak a gazdasági érdeke ebben a kérdésben az, hogy a bérleti díjat emelje. A 2002 óta 7.560,- Ft-on tartott bérleti díjnál. Most van egy másik szándék, ami vagy lesz, vagy nem. Ez szeptembertől kezdve konkrét pénz. Nem érzem, hogy miért kell megmondani a vállalkozónak, hogy mi gondolkodunk itt egy másikban is? Ez egy üzlet. Az a szomorú, hogy 2002 óta senki ebben a házban nem jelezte azt, hogy ez a bérleti díj változatlan. 2007 óta ennek a vállalkozónak nem volt rezszi, bérleti díj kiszámlázva. Elmondta, hogy a jelenlegi 30.000,- Ft-os bérleti díj

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ez nem a testület hibája, ez a hivatal hibája.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem is azt mondtam, hogy az Önök hibája, én azt mondtam, hogy nem volt. Látni kell, hogy a vállalkozó elmondása szerint ez a 30.000,- Ft az ő itteni profitjának 1/8-a, ettől a díjtól nem fog csődbe menni. A rezsin még vitatkozunk, hogy havi 4000,- Ft-os rezsit tart átalányban elfogadhatónak, amit mi nem tartunk elfogadhatónak. A bérleti díjat ebben a kérdésben tudjuk rendezni. Nem hiszem, hogy további gondolkodást igényel, a testület mondhat nagyobb árat. Azzal azt kockáztatja, hogy ez a szolgáltatás itt megszűnik. Azt javaslom, hogy ezt az árat ebben a formában fogadja el a testület és kössük meg a bérleti szerződést, illetve a módosítását. Tehát akkor az írásban foglalt javaslatot tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kézfenn tartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet, aki tartózkodik. A testület a határozat javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

116/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos bérleti jogviszonyok kérdései: Kossuth Lajos u. 2. szám alatti ingatlanban működő gyógyszertár bérleti díjának felülvizsgálata.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri, Kossuth Lajos u. 2. szám alatt működő gyógyszertár bérleti díját 2009. szeptember 1-jétől havi 30.000,- Ft-ban, azaz Harmincezer forintban állapítja meg.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a helyiségrezsi átalányának meghatározására.

- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt az új bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Polgármester, jegyző
Határidő: azonnal

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Dr. Berényi Zoltán bérlő jogviszonyára vonatkozó előterjesztés a következő. 10.175,- Ft/hó ennek az ingatlanak a bérleti díja. Dr. Berényi Zoltánnal úgy állapodtunk meg, hogy ezt az összeget 2009. szeptember 1-től 35.000,- Ft-ban határozzuk meg az eddigi feltételek változatlanul hagyása mellett.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak annyit szeretnék kérni, hogy négyzetméter ár. Én most megnéztem mióta itt lakunk, azóta a béreket. 720,- Ft-tal kezdtük 2002. január 1-től lett ez megállapítva négyzetméter árra. Tehát valami formáját adjuk neki. Rajtam kívül van más felnőtt korú családtag is, jogász végzettséggel és azonnal meg fogja támadni. Nekem kellemetlen lesz, hogy jogszerűtlen határozatot megtámad egy ügyvéd a családból.

Dr. Berényi Zoltán képviselő elhagyta a szobát, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem mondja ki a törvény, hogy a lakás bérleti díját négyzetméterben kell meghatározni. Ki tudjuk számolni, hogy mennyi a használt lakás négyzetmétere és leosztjuk és a határozat így kerül elfogadásra. Javaslom elfogadni ezt, azzal a kiegészítéssel, hogy leosztjuk négyzetméterre.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Erről már beszéltünk, hogy ezeket a lakásokat pontosan a négyzetméter ár miatt egyenesbe kellene tenni. Nem csak ezt, a többi is. Itt az szokás, hogy minden évbe egyszer felülvizsgálja a testület. Ha akarja, igen, ha nem akarja akkor nem. Nem értem, hogy miért egy lakást veszünk ki, egységesen kellene kezelni. Ez tavaly azért maradt el, mert pont ez a rendelet hiányzott az önkormányzatnál, hogy most már rendesen tegye rendbe a m² árakat, nincs meghatározva komfort fokozat, nincsenek felmérve. Nagyon jól tudja az illető, aki ezt végignézte, hogy hol fog bele kötni. Most semmiképpen nem javaslok emelést. Ezt gyorsan meg lehet csinálni és akkor egy komplett rendelettel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván tudjuk, hogy ennek a lakásnak nem ennyi a piaci bérleti értéke.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ha belemegyünk a bérleti díjtételbe. Adott egy helyi orvos. Biztos vagyok benne, hogy ezer szállal kötődik Péterihez. De a mai pénzügyi világban hallottam olyan önkormányzatot, hogy egy forintért adott lakást csak azért, hogy oda menjen egy orvos. Ez nem egy egyszerű bérlakás, ennek vannak összefüggései. Itt van az önkormányzat épületében, komolyabban meg kell nézni, hogy egyáltalán mit használ. Mi jön cserébe, a falnak mi éri meg. A múltkori kis emelésnél nekem a fő szempontom, az volt, hogy utolsó volt és a komfortokat állapítsuk meg minden lakásnál és szabályosan adjuk bérbé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt nem vette figyelembe, hogy ezek lakott lakások. Mi nem mondhatjuk egy bérlőnek, hogy ez 80.000,- Ft, mert ez nem határozott, hanem polgárjogi

megállapodás. Ez egy megállapodás, egy kis lépés arra, hogy rendezze az önkormányzat mindenfajta ingatlanának a bérleti helyzetét. A posta épületében levő bérlakás sem piaci alku. A törvény szerint nekünk nem kötelességünk ilyen jogszabályt alkotni. Azt gondolom, hogy indokolt lenne legalább határozat jelleggel azokat a feltételeket megállapítani, négyzetméter árhoz, komfort indexhez kötjük a bérleti díjat, én is azt gondolom, hogy ez a helyes út. De azt nem tartom elfogadhatónak és nem tartom az önkormányzat érdekeivel egyezőnek, hogy a testület és a bérlő által letárgyalt bérleti díj emelést a testület ne érvényesítsen azért, mert nincs meg a rendelet. Megalkotjuk és utána lehet még ezen a kérdésen gondolkodni., hogy érdemes-e emelni vagy sem. Azzal a feltétellel, hogy ez egy kötött jogviszony. Amit nem tud az önkormányzat kvázi hatósági rendeleti eszközzel befolyásolni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nagyon régen volt egy lakbér rendeletünk. Az első vagy második ciklusban egyszer-egyszer módosítottuk is. Aztán megszüntettük különböző kategóriákat. Nem emlékszem, hogy hatályon kívül helyeztük volna. Van most hatályban lévő lakbér rendeletünk?

Beke Andrea megbízott jegyző: A tavaly módosított helyiség és lakásrendelet van. És az egységes szerkezetbe foglalta az akkori módosításokat. Amiről Alpolgármester úr beszélt, abban módosítottuk decemberben a m² árakat, de már akkor is felmerült, hogy piaci áron kellene csak nem akart a testület olyan mértékű emelést. Úgy emlékszem kategorizálva van komfort fokozat szerint

Dr. Rostás Imre képviselő: És van a rendeletben meghatározott bérleti díj?

Beke Andrea megbízott jegyző: Nagyon alacsony négyzetméter árak vannak és ezekből hozta ki a testület a 10.175,- Ft-os bérleti díjat a majdnem 120 négyzetméteres lakásra. De amikor az ember bérlébe vesz egy lakást és bérlébe ad egy lakást, akkor nem négyzetméterre adja, hanem havidíjra, plusz rezsire piaci áron. És ehhez kívánt most igazodni ez a megállapodás.

Kirchner Sándorné képviselő: kérjük meg a Jegyző asszonyt, hogy ezt a rendeletet keresse elő. Tényleg ne legyen ebből probléma.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor nem szavazhatunk a döntésről? Abban maradunk, hogy ezt a kérdést a Jegyző asszony előterjesztésében reményeim szerint a következő ülésen választ kapunk a kérdésekre. Ez a kérdés akkor csak úgy kerülhet elhatározásra, ahogy az már elhangzott, hogy minden ingatlanak a bérleti díjára vonatkozik, nem látok más okot, csak a piaci alapú felülvizsgálatát kezdeményezze a testület. Amit Veszteg képviselő úr mondott, ez valóban működik Borsodban meg Zalában, itt nem biztos, hogy ez a kérdés ennyire érdemleges lehet. Akkor ezt a napirendi pontot döntéshozatal nélkül lezártam

6.) **Az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2008.(VI.26.) számú önkormányzati rendelet módosítása.** (rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A SZMSZ-ünk módosítása. Nem tud kialakulni az az együttműködési keret, amiben érdemes lenne tovább működni. Ezért javaslom a testületnek, hogy mind az én munkámat, mind az önkormányzatnak a munkáját megkönnyítendő adjon lehetőséget arra, hogy az önkormányzat két Alpolgármesterrel működjön. Megoldás lehet más is, de jelen helyzetben azt gondolom, hogy ez a megoldás, ami jogilag alkalmas teremt arra, hogy együttműködése legyen. Nem érzem azt a bizalmat Alpolgármester részéről, ami Polgármester támogatásához szükséges, bennem sincs meg az a bizalom, ami az Alpolgármesteri tisztség ellátáshoz szükséges. Ez az állapot ebben a ciklusban nem tartható fenn. Ezért kérem a testületet, hogy teremtsen arra lehetősége, hogy tudjon a Polgármester egyéb keretek között dolgozni. Nem beszélve arról, hogy kiderült most, hogy a jegyzői jogviszony kétséges a következő időszakban. A szakmai munka továbbviteléhez és az önkormányzat önkormányzati munkájának továbbviteléhez szükséges egy mélyebb fajta segítő együttműködés a testület valamelyik tagjának a részéről. Erről szól az előterjesztés. Kérdezném, hogy olyan észrevétel, ami nem az általam elmondottakat érinti, van-e az előterjesztéshez?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azt polgármester rosszul mondta és nézze meg a mai szavazást, nem velem volt a probléma. Minden szavazást javaslom a jegyzőkönyven pontosan elolvasni a mai ülésről, ezt rendezni kellene. Egy beszélgetés kapcsán már elmondtam hogyan lehetne, de én e mögött mást sejtetek. A hivatali átadási dolgokról, a szabadsággal kapcsolatban nem szeretné Polgármester úr, hogy belelássak olyan dologba, amibe esetleg nem kellene. A falu nem bír el ennyi bért, nem mindegy, hogy hogy állunk ki a lakosság elé. Én nem kívánok lemondani, mert én szeretnék belelátni a dolgokba. Az én problémám ott kezdődik, hogy Jegyző asszonytól kérem most már másodszorra a jegyzőkönyveket, Polgármester úrtól is kértem egyszer a jegyzőkönyvet, nem kaptam meg a mai napig. Bármit kérek, elutasító a válasz, vagy nincs válasz. Innentől kezdve majd azt mondom, hogy a testület inkább rendezze a Polgármester és az Alpolgármester viszonyát és akkor majd kialakul egy torony, de úgy, hogy elhatározza a polgármester, hogy nem tud együtt dolgozni az az ő dolga. De én úgy gondolom, hogy a falu és az önkormányzat érdeke azt kívánja, hogy rendezze. Ha nem tudjuk egymással rendezni, akkor bizonyára találunk rá megoldást, arra, hogy hogyan dolgozzunk vagy hogyan ne dolgozzunk együtt. De egy ilyen kikerülés manőverrel, amikor Péteri községnek nincs pénze, sorra jönnek a felszólító levelek a tartozásra, akkor bevállaljon egy ilyen összeget. Az elől nem zárkózom el, hogy a Polgármester úr kezdeményezze, azt, hogy rendezzük a viszonyokat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván nem arról van szó, hogy nem tudnak a felek egymással dolgozni, itt másról van szó. Sem az Ön részéről, sem az én részemről nincs meg az az alap, ami a közös munkát meg tudná teremteni. A törvény szerint a polgármester javaslatára választ a testület alpolgármestert. Nem emlékszem arra, hogy én Önt javasoltam volna Alpolgármesternek. Talán meg sem szavaztam. Én azt gondoltam, hogy az elmúlt időszak alkalmas lesz arra, hogy együtt tudjunk dolgozni. Én az Ön részéről az elmúlt időszakban nem kaptam pozitív jellegű jelzést semmilyen fajta munkánkra. Nem kaptam semmilyen olyan értékelhető, előreívő szándékra mutató megnyilvánulást, ami azt sugallná nekem, hogy érdemes azt a bizalmat megtartani ami ehhez a munkához kell. Mindenképpen olyan alpolgármestert szeretnék javasolni, ha erre a testület lehetőséget ad, aki a választás időpontjáig tiszteletdíj nélkül látja el a feladatait. Nem szól másról ez az előterjesztés. Én továbbra is számítok az Ön munkájára. De azt senki ne várja, hogy a polgármester egy bizalmas megroppant kapcsolaton alapuló helyzetben együtt fog dolgozni az alpolgármesterrel. Az én szándékom még mindig tiszta ebben, hogy dolgozzunk együtt. Én várom hogy ez a kérdés rendeződjön. Tettem lépéseket. Én a visszajelzést nem kapom pozitív

irányba és azt gondolom, hogy ez az idő elég volt arra, hogy ezt a kérdést mi egymás között ebben a formában rendezzük. A testület mérlegelje, hogy ezt a szituációt, hogy nem a polgármester által jelölt személy az alpolgármester, mennyire tartja a következő időszakban követhetőnek és nézeteivel összhangban állónak.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mielőtt belemennénk ilyen személyi döntésekbe, én nagyon szépen kérném, hogy vagy három vagy négy ember előtt először mindenféleképpen le kell ülni és a falu szempontjából megpróbálni, hogy a Polgármester úr és Alpolgármester úr együttműködésének valami keretet adni és nem ilyen kerülő utat. Biztos, hogy ez egy megoldás, amit leírt a Polgármester úr, de nem ideális megoldás. Próbáljuk megkeresni az ideálisat, ha lehet. És a következő testületi ülésen visszatérve erre. Kérem szépen két egyeztető megbeszélés történt és semmivel nem vagyunk előrébb, nem sikerült munkamegosztást találni. A falu működése érdekében kérem mind a két embert, hogy próbálják meg együttműködni. Minket azért küldtek ide, hogy a falu sorsát próbáljuk előre vinni. Adjunk ennek lehetőséget, mielőtt olyan döntés születne, amely nem visszavonható. Én mindenre hajlandó vagyok a falu érdekében, de először a demokratikus játékszabályok szerint próbáljunk meg eljárni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben olyan jelöltet tud a testület kiválasztani, aki tiszteletdíj nélkül is ellátja a munkáját, akkor azt gondolom, hogy a település érdekét szolgálná a megoldás. Én igazából nem kívánok e-mailes levelezésbe bocsátkozni az Alpolgármesterrel, akivel nagyjából a kommunikáció e-mailes számonkérésekben korlátozódik. Ez nem közös munka. Ez bizalmi kérdés. Nehéz ráerőltetni a polgármesterre úgy a helyzetet, hogy nem a bizalmából működő személyekkel kell együtt dolgoznia. Lehet ezekről megbeszéléseket tartani. Nem látom sajnos alpolgármester úr munkáján azt, hogy az én munkám felé bizalommal lenne. Nem tudom, hogy az a szándék, ami bennem megjelenik az megjelenik-e Alpolgármester úr részéről.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Egy mondatot mondanék, hogy ismerjük egymást és megértem Polgármester úrnak a helyzetét is. Mert valóban egy helyettes, egy bizalmi kapcsolat, De lássunk előbbre az orrunknál, itt a faluról van szó. A megosztottságot ne növeljük, mert bárki lesz bármikor is a polgármester, ha csak a falu egy része fog húzni és a többiek félreállnak, ez a falu ilyen gazdasági helyzetbe nem fog egyről a kettőre jutni. Azt látom, hogy itt még csak beszélünk egymással, de kisugárzik az itteni megosztottság is. Biztos nagyon nehéz együtt dolgozni két különböző embernek. Nem lehetne arra a kis időre ezt a viszonyt rendezni? Legalább olyan mértékig, hogy ebből ne vennénk észre valamit. Természetes, hogy ha dönteni kell és olyan a helyzet, akkor át kell gondolni az embernek a véleményét. De én amondó vagyok, mert én is közösségbe dolgoztam és vannak nagyon nehezen elviselhető kollégák. De ott kellett állnunk egymás mellett.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: -Ez a szándék bennem megvan. Én nem azért szeretnék Alpolgármester úrral együtt dolgozni, hogy belelásson a hivatal dolgaiba, hanem azért, hogy dolgozzunk és megbízzunk egymásban és együtt haladjunk. Alapvető szempont az, hogy a polgármester kíván-e vagy nem kíván együtt dolgozni. Erről szól a törvény, hogy a polgármester javasolja a testületnek azt a személyt, akit. Nyilván, ha a bizalmi kapcsolat hiányzik, akkor lehet itt bármennyi megbeszélést tartani, én bármennyi megbeszélést megtartok Alpolgármester úrral, ha az afelé visz, hogy tudjunk együtt dolgozni. Én az elmúlt hat hónapban nem tapasztaltam még a jelét se annak, hogy együtt kívánna dolgozni velem. A testületnek azt kell mérlegelnie ebben a kérdésben, hogy ezt a szituációt fenn kívánja-e tartani vagy más megoldást javasol.

Dr. Rostás Imre képviselő: A Jogi, Ügyrendi Bizottság megkapta ezt a javaslatot hétfőn. Hétfőn az összehívott ülésen megjelent Zsoldi Józseffel ketten, határozatképtelenség miatt nem tudtunk erről tárgyalni. Így véleményt erről a tervezetről nem tudok mondani. Magánvéleményem tudnám elmondani. Szakmailag korrektül van megszövegezve a tervezet, azonban elsődleges volna a politikai döntés arról, hogy akarunk-e második Alpolgármestert és majd utána kellene érdemben vizsgálni, hogy ki legyen az. Nem tudtuk megvizsgálni, mert nem voltunk határozatképesek. Csak elmondom, hogy valamilyen hirtelen elhatározásból megszületettnek látom ezt a gondolatot. Első lépésként a testület döntsön arról, hogy akarunk-e második Alpolgármestert olyan körülmények között, hogy majd a Polgármester úrral bizalmi viszonyban együtt dolgozik. Van egy mondat a tervezet elején, hogy ő dönti el, kinek akarja adni a feladatokat. Tehát akarunk-e egy ilyen helyzetet vagy fölöslegesnek ítéli ezt a testület egy ekkora településen, hogy két alpolgármester legyen. Ez elsődlegesen politikai döntés és csak utána jöhet az a bizonyos szakmai érdek. Rendelet felbontási szabályzatunk is azt hiszem ezt a rendet írja elő.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Sorozatosan elhangzik, hogy együttműködés meg, hogy jelét adtam. Kérdezném, hogy nekem a Polgármester milyen feladatot adott, amióta megválasztott? És esetleg nem végeztem el vagy rosszul vagy, ellent mondtam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem biztos, hogy ennek az ülésnek ez a tárgya. Nem ez az alapja a bizalomvesztésnek, nem is kívánok bele menni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak azért mondtam, mert az előbb olyan véleményt mondtál rólam, amire muszáj reagálnom. Én feladatot nem kaptam, egy beszélgetésünk volt négy szemközt, amikor megállapodtunk abban, hogy végiggondolod az irányt, hogy merre megy Péteri. Utána majd beszélünk. Utána ez megakadt. Én várom a telefont ma is. E-mailem három darab volt. Egy a Jegyző asszonynak, hogy kértem egy jegyzőkönyvet, amiből nem sikerült kapnom. Még egyszer elküldtem Jegyző asszonynak az e-mailt egyszer a Polgármester úrnak is. Egyszer a Polgármester úr felé jeleztem a kifogásomat a jegyzőválasztással kapcsolatban. Semmi több e-mail nem volt, még választ se kaptam rá. Szerintem itt hagyjuk abba és ne mondjunk véleményt egymás munkájáról, mert akkor én is folyamatosan tudnám sorolni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egyszer ülünk le és egyeztessük.

Hrutka Ferenc képviselő: Annyi minden elhangzott, de Polgármester úr kérdezte a véleményünket erről a dolgról. Azért furcsa, hogy az Alpolgármester 2006-ban javasolta, hogy Molnár Zsoltot is válasszák meg képviselőnek. Én most nem bír ez a két ember együtt dolgozni. Sokkal kisebb a feszültség, mint az előző Polgármester és Alpolgármester között is, de ők tudtak kommunikálni, és egy irányba döntéseket meghozni. Én úgy gondolom, hogy Polgármesternek is meg kell keresni az Alpolgármestert és ha ő vezető akkor abba az irányba kell haladnia. Ezt a konfliktus neki is mindenképpen át kell gondolnia, meg kell oldania. Bizalmi kérdésről beszélünk nem tudom, milyen bizalmi dolog lehet, amit adott esetben nem lehet megosztani az Alpolgármesterrel. Mert jelen esetben nincs olyan kérdés. Azt gondolom, hogy szerencsés lenne, ha ez a két ember együtt tudna dolgozni és nagyon fura helyzet lenne az, hogy most választunk még egy alpolgármestert. És akkor lenne a dolgozó meg a nem dolgozó. Hozzáteszem, hogy amikor polgármesternek jelentkezett a polgármester akkor volt egy olyan polgármester, aki tisztában volt azzal a feladattal. Ez nem azt jelenti, hogy ez a

polgármester hibája. Jó lenn, ha ez a két ember tudna együtt dolgozni, mert jelenleg arról szól a testületi ülésünk, hogy kontrázunk oda-vissza egymásnak és nem mennek a dolgok.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tudom, hogy a bizalmi kérdés az egy személyes bizalmi kérdés, de fogjuk fel egyfajta politikai kérdés is. Együtt kell működni a testület tagjainak és a Polgármesternek. Jelenleg a testület bizalmát élvezi Veszteg Ferenc Alpolgármester úr. Polgármester úrnak ezzel a testülettel kell együtt dolgoznia, a probléma úgy is felvethető, hogy nem módosítjuk az SZMSZ-t, hanem arról rendezünk szavazást, hogy visszahívjuk-e az alpolgármestert.

Beke Andrea megbízott jegyző: Nem visszahívható az alpolgármester.

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor viszont az az egyetlen megoldás van, hogy kénytelenek az esetleges személyes nézeteltérés ellenére politikailag közérdek szempontjából ezt bizalmi kérdésnek kezelni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt tudni kell, hogy az Alpolgármestert a testület nem tudja visszahívni. Az alpolgármester a polgármester javaslatára megválasztott személy. Nincs meg az a szándék az Alpolgármester úr részéről, ami tényleg a munkánkat segítené. Amit én nem látok, az az emberi hozzáállás, ami az én irányomban tud megnyilvánulni. Nem politikai kérdés volt ez alapvetően. Arról van szó, hogy polgármesterváltás volt a ciklusban és ebben a helyzetben azonban a politikai illemszabály szerint le kellett volna ülni az új polgármesterrel és el kellett volna dönteni, hogy akkor most együtt dolgozunk vagy sem. Mi ebben ezt gondolom, léptünk és ezt a lehetőséget akkor talán fel is vetette Alpolgármester úr, hogy eldönti azt, mennyiben tudunk együtt dolgozni. Abban a helyzetben lehetőséget kellett volna teremteni a polgármesternek, hogy dönthessen. Lehet ragaszkodni a pozícióhoz, engem nem zavar, hogy az alpolgármester, alpolgármester kíván lenni. Csak örülnék annak, hogy ha a település érdekében, illetve a Polgármestert segítve kíván az lenni. Nehéz lenne a jegyzőkönyvekből visszakeresni azokat a pontokat, ahol mondjuk támogatta az Alpolgármester a Polgármester bármilyen előterjesztését. Nem látom úgy, hogy akceptálná a testület az előterjesztésnek a megszavazását egyelőre. Nem kívánom azt, hogy a testület ezt az előterjesztést leszavazza. Nyilván a testület tudja azt, hogy az előterjesztést miért nem kívánta támogatni.

Kallós Attila képviselő: Igaz, hogy polgármester úr az előterjesztő, de egy szavazással zárjuk ezt le, mert nem akarok még egyszer ugyanerről beszélni. A két alpolgármesterséget úgy látom, a testület egyáltalán nem támogatja többségben. Abból a szempontból zárjuk le ezt a kérdést, hogy nem lesz két alpolgármester.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben én ezt visszavontan, úgy nincs miről szavazni.

7.) Beszámoló a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2009. április, május, június hónapokban elvégzett munkájáról.

(határozathozatal)

Előterjesztő:	Dr. Berényi Zoltán	KSZEB elnöke
Véleményező:	Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincs kiegészítés akkor, aki elfogadja a bizottság elnöke által készített és a bizottság által jóváhagyott beszámolót kérem, kézfenttartással szavazzon.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azóta volt már több bizottsági ülés. A tegnap előtt például 19 ügynek a megtárgyalása volt. Nagyon nehéz helyzetben vagyunk, azért mert próbáljuk az önkormányzat pénzt fogni, de sajnos lakosság jó részének nagyon rossz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A forma kedvéért még egyszer feltenném, hogy ki fogadja el a bizottságnak a munkájáról történő beszámolót. Aki elfogadja, kérem, kézfenttartással jelezze. Egy tartózkodással a testület elfogadta a bizottság elnökének a beszámolóját.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

117/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Beszámoló a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2009. április, május, június hónapokban elvégzett munkájáról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság 2009. II. negyedévi (április, május, június) munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: jegyző

8.) A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Képviselő-testület részére kidolgozott javaslatának megtárgyalása.

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Kallós Attila

PEB elnöke

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyolcas számú napirendi pont. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Képviselő-testület részére kidolgozott javaslatának megtárgyalása. Kérem Elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatait.

Kallós Attila képviselő: A Pénzügyi Bizottság javaslatot hozott a selejtezési eljárás során megtartott kihelyezett ülésén. A legnagyobb probléma, amit találtunk az az első határozat javaslatban van leírva. 2007 előtt nincsenek leltározási kartonok vezetve településünkön. Ez azt jelenti, hogy nekem hosszas levelezésem, beszélgetésem volt Jegyző asszonnyal, Igazgató úrral, de sajnos még számlákat se találtak. Ez egy óriási probléma. Én nem akarok visszamenni, hogy hogyan történhetett ez meg. Ezt minél hamarabb le kell szabályozni, a határozat javaslat második pontja erre szól. Hat napja van Jegyző asszonynak erre. Akkor határozzunk erről. Az eljárás megkezdése előtt úgy beszélünk meg, hogy augusztus 15-én legkésőbb testületi ülés lesz, hogy a selejtezés megkezdése előtt tudjunk határozni arról, hogy

a listát, amit mi elfogatunk a testület elfogadja, vagy nem fogadja el. És annak alapján voltak a határozatok is meghatározva. Mi akkor tudtuk azt, hogy a testület elé kell kerüljön az egész anyag. Próbálunk a bizottságon belül minden határozathoz, amit belátható időn belül megvalósítani szeretnénk, határidőt kötni ezután. Azon el lehet gondolkozni hogy vissza lehet-e ezt állítani hat napon belül vagy toljuk ki a határidőt szeptember 30-ig?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két kérdésem lenne a bizottság elnökéhez, a második ponthoz, amit az előterjesztés javaslat tartalmaz. Én ezt csak úgy tudom értelmezni, hogy azt a megállapodást, ami a két intézmény között kötelezően meg kell, hogy legyen a gazdálkodási folyamatokról, azt egészítse ki vagy szabályozza. Tehát ne az legyen, hogy erre hoz egy szabályzatot, hanem azt a folyamatot, ami a két intézmény között meg kell, hogy jelenjen amit a testületnek is jóvá kell hagynia, mint fenntartónak azt egészítse ki.

Kallós Attila képviselő: Igazából ennél bonyolultabbak a dolgok, mert a jelenlegi együttműködés a két intézmény között a tízes skálán a ketteshez közelít. Ezért kértük azt, hogy egy teljesen új szabályzatot és együttműködést kerüljön az asztalra. Igazából újra kellene írni egy emberibb együttműködés céljából. Nem tudják, hogy mi a feladatuk. Igazából a számlákat megkapják, lefénymásolják és leadják a pénzügyre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester. Tehát egy új megállapodást kíván a testület elfogadni. Ezt a bizottsági véleményt én is támogatom. Az egyes ponthoz kapcsolódóan annyit kérdeznék, hogy mit javasol Elnök úr, milyen intézkedést hozzon a testület?

Kallós Attila képviselő: Igazából visszamenőleg, ami megmaradt könyvelés abból az összes számlát elővenni, leltári számot adni.

Beke Andrea megbízott jegyző: Egy kérdésem van. 2007-től meddig kíván visszamenni?

Kallós Attila képviselő: Ameddig vannak számlák. Természetesen nem öt forintos értékről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erre számviteli szabályok vannak. Nyilván ezt egy pénzügyes szakember tudni fogja. A bizottság véleménye az, amit testület akceptálni fogja, hogy teljes egészében minden akár az intézményben akár a hivatalban rendelkezésre álló mindenfajta tárgyi eszközt leltározni kell.

Beke Andrea megbízott jegyző: Csak azért kérdeztem, hogy nehogy megint félreértés legyen, hogy egy belső szabályzatot mi használunk és azzal ellentétes legyen.

Kallós Attila képviselő: Ez két különböző dolog. A belső szabályzat a kettes pontra vonatkozik. Az egyes pont az nem belső szabályzat, hanem leltározás, nyilvántartás.

Kirchner Sándorné képviselő: A mai adótörvény szerint megengedett legkisebb eljárási kulcs az 14,5 %. 2009-et írunk. Minimum 2002-től kellenének a számlák. Az iskolának volt 2005-ben egy leltára. Tehát a mostanit és azt megpróbálom összehozni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lehet, hogy félreértem, de nem biztos, hogy az a szándék, hogy azokat vegyük számba, aminek az értéke még nem nulla. Azt gondolom, hogy minden eszköznek a leltári helye meg kell, hogy legyen attól függetlenül, annak az értéke számvitelileg nulla vagy sem.

Kallós Attila képviselő. Kiegészíteném még a javaslatot. Két pontban kelljen határoznunk erről az első pontra adjunk egy október 30-i határidőt, vagy lehet november 15-e is az a lényeg, hogy a következő leltárra legyen minden tisztába téve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Számoljunk azzal, hogy a testület a költségvetés féléves beszámoló, koncepció elfogadását decemberben meg kell tenni, novemberben elő kell készíteni. Talán november 30-a az még belefér, hogy abból utána lehet dolgozni.

Kallós Attila képviselő: Akkor szeptember 30-a legyen a határidő a kettes napirendi pontra, az egyesre meg november 30.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szavazzunk külön a kettőről. Azt mondja a bizottság javaslatára a testület, hogy november 30-ai határidővel felkéri a Polgármesteri Hivatalt és Jegyzőt, hogy az Általános Művelődési Központ használatában levő vagyontárgyakat tételesen leltározza, leltári kartonjait vetesse fel a rendelkezésre álló számlákat alapján. Kérdezem, hogy lehet-e úgy leltári kartont felvetetni, hogy nincsen meg a számla? Akkor a szándék az, hogy mindenre nézve legyen felvetve, ne csak arra, amiről számla van. Tehát akkor november 30-ig minden az ÁMK használatában és működtetésében levő tárgyi eszközre nézve leltári kartont vegyen fel, ahol a számla meg van ott számla, mint beszerzési bizonylat alapján, ahol nincs ott pedig más módon meghatározva az értékét a tárgyi eszköznek. November 30 a határideje ennek a határozatnak. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Egyhangú a döntés.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

118/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Pénzügyi ellenőrző bizottság Képviselő-testület részére kidolgozott javaslatainak megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az Általános Művelődési Központ minden használatában és működtetésében lévő vagyontárgy leltári kartonjait - a rendelkezésre álló számlák alapján, ha nincs számla más módon meghatározva az értékét - fektesse fel.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A második pontját tenném fel szavazásra a bizottsági határozatnak. Azt gondolom, ez így elfogadható. 2009 szeptember 30 ezt a testületnek kell jóváhagynia. Aki egyetért a bizottság által javasolt határozati javaslattal és a szeptember 30-i dátummal, kérem, kézfenn tartással jelezze. Egyhangú a döntés.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

119/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Pénzügyi ellenőrző bizottság Képviselő-testület részére kidolgozott javaslatainak megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a gazdálkodási folyamatok leszállítására dolgozzon ki együttműködést az Általános Művelődési Központtal.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök urat kérdezném, hogy a bizottság többi döntéséhez kapcsolódóan javasol-e testületi döntést még?

Kallós Attila képviselő: Igen egy fél mondat még a 34/2009-es határozathoz. A selejtezés során kiderült, hogy van öt számítógép monitorral és billentyűzettel, ami nem szerepel a leltári kartonokon, de mégis selejtezésre volt kiírva. Nem akartuk megkérdezni, hogy akkor hogy volt a leltár, hanem felkértük, hogy egy pótleltár jegyzőkönyvet csatoljanak a leltárhoz. Annyiban döntsünk róla, hogy meg szeretném nézni, hogy mi alapján történt ez?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor a Pénzügyi Bizottság 34/2009. számú határozata alapján a Képviselő-testület felkéri az ÁMK igazgatóját, hogy a bizottság határozatában meghatározott tárgyi eszközök vonatkozásában a pótleltár jegyzőkönyvét csatolja az intézmény leltárához. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Egyhangú a döntés.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

120/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Pénzügyi ellenőrző bizottság Képviselő-testület részére kidolgozott javaslatainak megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Általános Művelődési Központ igazgatóját, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság határozatában meghatározott tárgyi eszközök vonatkozásában a pótleltár jegyzőkönyvét csatolja a leltárhoz.

Felelős: ÁMK igazgatója

Kallós Attila képviselő: Kicsit furcsa a helyzet és épp ezért ragaszkodtam volna ahhoz, hogy testületi döntés legyen, de ezt a selejtezés előtt kellett volna meghozni. Most arról határozzunk, hogy szeptember 7. vagy 12. lesz a selejtezés időpontja. És felkérjük a Jegyzőt, hogy a hírlevélbe jelentesse meg.

Beke Andrea megbízott jegyző: Ez megtörtént.

Kallós Attila képviselő: A következő határozatjavaslatnál két zongora volt beállítva értékesítésre. Az volt a véleményünk, hogy zongorát értékesíteni egy művészeti iskolában, csak azért mert nincs behangolva és a hangolása 50.000,- Ft- ba kerül nem szabad.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Félévente. Én tudom, mert használtan kaptuk 2.000 ,-Ft-ért.

Kallós Attila képviselő: Ilyen felelőtlenséget akkor se szabad elkövetni. Mi árakat tudtunk, hogy mennyibe kerül a hangolás.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: A szakember azt mondta, hogy azon nem taníthat.

Kalina Enikő képviselő: Én is csak arra voltam kíváncsi, hogy volt-e valaki, aki azt mondta hogy a zongora olyan állapotban van, hogy azt már nem érdemes még csak felhangolni sem.

Kallós Attila képviselő: Igazából szakaember nem volt ott.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: És a másik, ami el lett adva? Nem azon kellett volna tanítani?

Kallós Attila képviselő: Kettő volt értékesítésre szánva, mind a kettőt visszavontuk. Viszont a határozat javaslatnak az a második lényeges pontja, hogy az ÁMK javíttassa meg a tantervben vagy az azon túli foglalkozások érdekében. Igazából nem tudom, hogy milyen beleszólási joga van a testületnek ebbe. De ha megjavítódik, akkor se maradjon ott, ha nem használják.

Kalina Enikő képviselő: A művészeti iskolának magára az oktatási célra megvannak a modern, jó hangszerei. Ezeknek akkor helyet kellene találni. És akkor ott felhangolni, egyáltalán meddig tartja a tiszta hangot? Magát a hangszertanulást pedig a jó hangszereken kellene végezni. Én úgy tudom, hogy van egy elektromos zongora is, ami kiváló.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én hajlok arra, hogy ez az intézmény határákörébe tartozó feladat.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez egy szakmai kérdés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Testületi döntését nem javasolnék hozni.

Hrutka Ferenc képviselő: Véleményem szerint egy szakaember és Igazgató úr megbeszélésként ezt, hogy használható-e vagy sem, és azért szánták selejtezésre, és nem azért mert kettővel több van, mint amennyit használnak. Mert akkor azt javasolnák, hogy betesszük a raktárba és nem selejtezésre szánják. Valamiért azt mondták, hogy nem kell, vagy mert oktatásra nem alkalmas, vagy mert esetleg a hallását rombolja az embernek. Nem szolgálja az a célt, amit kellene, és mondjuk költségében sokkal többbe kerül.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Volt arról szó, hogy hely probléma van. Valamilyen családdal megállapodnak, hogy kihelyezik és akkor marad az intézmény tulajdonában, de helyileg nem ott őrzik. Úgy tudom, hogy alkalmas eszköz áll rendelkezésre az iskolában.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: A zongoratanárnő nem tartja alkalmasnak tanításra. Az egyik alkalmas lenne arra, hogy gyerek gyakoroljon rajta. Mondtam, hogy 40.000,- Ft a hangolás félévente. A másikinál billentyű problémák vannak. Ki kell hívni egy zongorahangolót, hogy érdemes-e fenntartani. Mert ezek nem új zongorák voltak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a két eszköz nem is került be az értékesítendő eszközök közé, mert a bizottság nem javasolta.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: A bizottságban nem volt olyan szakember, aki ezt el tudta volna dönteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Pénzügyi Bizottságot úgyis felkértük, hogy a visszamaradt tárgyakról hozzon döntést.

Kallós Attila képviselő: A bizottság két dologra jutott. Az egyik zongorára 25.000,- Ft volt kiírva, a másikra 60.000,- Ft, ilyen árban nem szabad eladni zongorákat akkor, hogyha az egyiknek csak hangolási problémája van, a másiknak esetleg két billentyűjét ki kell cserélni. Meg kell nézni, mert ha 400.000,- Ft a javítása, akkor nem kell megjavíttatni. Azért hozunk határozatot, hogy a jövőben ne az legyen, hogy selejtezés kell, mert ott van két zongora.

Hrutka Ferenc képviselő: Feltételeztem, hogy a szakember úgy dönt, hogy selejtezésre való és kidobandó. Nem áll fenn a lehetőség, hogy meg lehet javítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor úgy szól a határozatjavaslat, hogy az intézmény vizsgálta azt meg szakemberrel, hogy a két korábban selejtezésre javasolt zongora gazdaságossági szempontból mennyiben alkalmas az intézményben művészeti oktatás céljára.

Kallós Attila képviselő: A határidő nem azonnal, hanem szeptember 30.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

121/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Pénzügyi ellenőrző bizottság Képviselő-testület részére kidolgozott javaslatának megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Általános Művelődési Központ Igazgatóját, hogy vizsgálta meg azt, hogy a korábban selejtezésre javasolt két zongora javítással és felújítással alkalmas lehet-e arra, hogy azokon művészeti oktatás folyjék.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: ÁMK igazgatója

Kallós Attila képviselő: Az utolsó határozat javaslat a legkényesebb. Szűrőpróbaszerűen megnéztünk egy pár nagy értékű tárgyat a leltározási ívről, ezek laptopok voltak és projektorok. Nagy része nem volt az intézményben. Igazából a tanárok hazavitték és használták. A határozat kettes pontja arról szól, hogy ezt is szabályozni kell szeptember 30-ig, az eredeti javaslat augusztus 30-a volt. Tehát még iskolakezdés előtt szeretnénk volna ezt az Igazgató úrral leszabályoztatni, hogy az első tantestületi ülésen tudja előterjeszteni.

Püspök Erzsébet Katalin képviselő: Előterjesztette.

Kallós Attila képviselő: Tudjuk, hogy ő is nehéz helyzetben van, mert nehéz utólag valakit felelősségre vonni, hogy ha nem ez volt a rendszer eddig. De ezt nem lehet. Eleve nem értettem egyet azzal, hogy 10 darab laptopot vásárolunk az iskolának. A határozat második pontja fontos szavazás szempontjából.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arról szól a határozat javaslat, hogy az igazgató készítse elő szabályzatot, vagy engem utasít arra, hogy írjak levelet?

Kallós Attila képviselő: Azért utasítjuk a Polgármester erre, mert ő a munkáltató. Azért szavazzunk, mert van egy határidő, igazából a határidő az a szabályzat elkészítésére vonatkozik. De mi nem szavazhatunk arról, hogy az Igazgató mit csináljon, a Polgármestert kell felkérjük Nekem az a fontos az egészbe, hogy szeptember 30-ig lássuk ezt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Úgy szól a javaslat, hogy a pénzügyi bizottság 37/2009. számú határozata alapján a testület felkéri a Polgármestert, mint a munkáltatói jog gyakorlóját, hogy utasítsa arra Varga Jenő ÁMK igazgatót, hogy a magáncélra eszközöket kiadni az intézmény használatából nem lehet. És készítse az intézmény erre vonatkozóan belső szabályzatot. Ennek a határozatnak a végrehajtási határideje 2009. szeptember 30, aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. A napirendi pontot ezzel lezártuk.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

122/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Pénzügyi ellenőrző bizottság Képviselő-testület részére kidolgozott javaslatainak megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 37/2009. (VIII.11.) határozata alapján felkéri a Polgármestert, mint a munkáltatói jogok gyakorlóját, hogy levélben utasítsa Varga Jenőt az Általános Művelődési Központ igazgatóját arra, hogy magán célra intézményi eszközöket a nevelőknek ki nem adhat, továbbá, hogy készítse erre vonatkozóan belső szabályzatot.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: polgármester

9.) Beiskolázási támogatás pénzügyi háttérének biztosítása a Polgármesteri Hivatal dolgozói részére.

(határozathozatal)

Előterjesztő:

Beke Andrea

megbízott jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző asszony előterjesztését nem is nagyon kell értelmeznünk. Pusztán azért kértem azt, hogy ez testületi ülésen jelenjem meg, mert költségvetést érint, és az én ismereteim szerint ez a tétel a költségvetésben nem szerepel. Az önkormányzat költségvetése az egy speciális forma alapján készül, ami nem feltétlenül felel meg a költségvetési törvényi szabályoknak, de részletes és körültekintő. Ez a tétel a hivatali költségvetésbe a személyi kiadások között nem jelentkezik. Egy másfajta intézménystruktúrában a Jegyzőnek erre joga lehetne, hogy a személyi kiadások között ilyen szempontból rendelkezzen, de én úgy értelmezem a költségvetést, hogy az ott lévő sorok a költségvetésnek az elemei. A testület is így fogadta el a költségvetését. A hivatalba levő szabályzat szerint, amit Jegyző asszony jogosult változtatni. Én nem értem azt, hogy ha nem tartalmazza a költségvetés, akkor ez miért nem került ki a szabályzatból. Ez egy másik kérdés, de tartalmazza ezt a juttatást.

Kallós Attila képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalja meg és utána hozzuk vissza.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalja meg az előterjesztést és utána szavaz a testület, kérem, kézfentartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

123/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Beiskolázási támogatás pénzügyi háttérének biztosítása a Polgármesteri Hivatal dolgozói részére.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal dolgozói részére beiskolázási támogatás pénzügyi háttérének biztosításának lehetőségét.

Felelős: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Kallós Attila képviselő: Kiderült, hogy a pénzügyön egyetlen egy költségvetési rendelet sincs.

Beke Andrea megbízott jegyző: De, az Évának a hagyatékában ott van. Vagy a gépen van, mert az Éva valamiből dolgozott. Bocsánat. Azt a példányt vitte el a könyvvizsgáló. A 2009 évi költségvetés könyvvizsgálatához a hitelkeretünkhöz és az fog visszakerülni.

Kallós Attila képviselő: De így nem lehet dolgozni, mert nem látják.

Beke Andrea megbízott jegyző: A gépen rajta van. Emesének én adtam volna, ha kéri, de azt a példányt csomagolta össze az Ildikó és azt vitte el, mert az OTP kérte a 2009. évi költségvetés könyvvizsgálatát. A pénzügyi s szólhatott volna, hogy nincs másik példány. Egy emberként nehéz mindenre odafigyelni.

10.) Balogh Márta 1029 Budapest, Ördögárok u. 90. szám alatti lakos kérelmének elbírálása.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Balogh Márta kérelmére térnék rá. Részemről úgy tűnik, hogy ez egy formális döntés. Az a fajta beépítési kötelezettség, hogy épület épült ingatlanra, az úgy tudom, megvalósult.

Dr. Rostás Imre képviselő: Jegyző asszony mondja, hogy valóban már korábban megkapták a használatbavételi engedélyt, látom, hogy ott lakik csak meg akartam kérdezni, hogy jogszerűen lakik-e ott? Úgyhogy a kérelem teljesítendő szerintem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ebben a helyzetben ez a kérdés egy formai kérdés. Ha nincs más vélemény, akkor szerintem el tudjuk ezt a döntést fogadni. Aki egyet ért azzal, hogy az írásbeli javaslat szerint a testület ezt az elidegenítési tilalmat levegye az ingatlanról, kérem, kézfenn tartással jelezze. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

124/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Balogh Márta 1029 Budapest, Ördögárok u. 90. szám alatti lakos kérelmének elbírálása.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete helyt ad Balogh Márta 1029 Budapest, Ördögárok u. 90. szám alatti lakos kérelmének és hozzájárul a Péteri, 834 helyrajzi számú ingatlanra bejegyzett beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom teher törléséhez.
- 2.) Utasítja a jegyzőt a törlésre vonatkozó határozat kiadására.

Felelős: jegyző

11.) Kérdések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kérdések napirendi ponthoz érkezünk, ha bárkinek bármilyen kérdése, észrevétele van, kérem, jelezze.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az egyik kérdésemet már elmondtam, szeretném megkapni azokat a jegyzőkönyveket, hogy ne kelljen e-mail írnom. A másik meg az, amit minden ülésen jeleztem szinte, hogy a bizottsági ülésekről, csupán időpontjáról kapjak értesítést, azt se kapok.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én vagyok a vizsgálója az Igazgató úr ellen indult fegyelminek. Szánom-bánom büneimet, túlléptem a határidőt. Ez egy eljárásjogi határidő, hogy 15 napon belül a vizsgáló lefolytatja a vizsgálatot és egy alkalommal kérhet hosszabbítást a képviselő-testülettől. Ez olyan eljárásjogi határidő, mint például a földhivatalnak 30 napon belül el kell intéznie egy bejegyzési kérelmet. Magyarul, attól hogy a határidő nem jogvesztő, attól még a földhivatal is köteles elvégezni a munkáját. Én mint vizsgálóbiztos is a határidő túllépés, mint jogsérelem ellenére köteles vagyok a vizsgálatot lefolytatni. Tisztelettel kérem a képviselő-testületet, hogy szavazzon arról, hogy engedélyezi a határidő meghosszabbítását. Ez nem olyan jogsérelem, ami a majdan meghozandó határozatot nem teszi jogsértővé. Nincsen gyakorlatilag szankciója.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez egy formalizált eljárás. Jobban örültem volna, ha ez hivatalos kérekként jelenik. Nincs egyébiránt akadálya, hogy ebben döntést hozzunk. Közben elgondolkoztam a határidők érdekességén. Ez a határidő a jegyzői pályázat határideje. Nincsen nekem sem más javaslatom, mint hogy a bizottság a vizsgálóbiztos által eddig mulasztott időt ilyen szempontból törvényesítse a testület és adja meg az öt napos határidőt arra, hogy a vizsgálat ebben a formában megtörténhessen. Van-e ehhez kapcsolódó észrevétel, javaslat? Aki egyet ért azzal, hogy a Varga Jenő ÁMK igazgató ellen elindult fegyelmi eljárásnak a vizsgáló biztos által lefolytatandó vizsgálati határidejét a képviselő testület a törvényi rendelkezésnek megfelelően meghosszabbítsa, kérem, hogy kézfentartással jelezze. Aki nemmel szavaz? És aki tartózkodik? Három tartózkodással a testület elfogadta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

125/2009. (IX.09.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Fegyelmi biztos szóbeli kérelmének elbírálása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
Varga Jenő az Általános Művelődési Központ
igazgatója elleni fegyelmi eljárásban dr. Rostás Imre
figyelmi biztos szóbeli kérelmére a vizsgálóbiztosi
jelentés elkészítésének határidejét 15 nappal
meghosszabbítja.

Felelős: Dr. Rostás Imre fegyelmi biztos

12.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincs más kérdés, rátérnék a záró napirendi pontunkra. Tényszerűségi ként közölném, hogy az augusztus 20-i munka komoly sikerrel zárult.

Kallós Attila képviselő: A honlappal kapcsolatban lenne egy hozzáfűzni valóm. Megkérném Polgármester urat vagy a honlapnak a fejlesztőjét, hogy azok a képviselők akik nem raktak fel fényképet saját magáról, ne írják már oda hogy a képviselő nem kívánt fényképet megjeleníteni, mert ezzel az egész honlapnak a minősítését rombolják, gagyivá válik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Három vagy négy általam személyesen tett felkérés volt, hogy a rendelkezésre álló lehetőséggel éljen a Képviselő-testület.

Kallós Attila képviselő: Senki nem mondta ezek közül a képviselők közül, hogy nem kíván fényképet megjeleníteni. Akkor a honlapon ne legyen az.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Attól válik gagyivá, hogy nincsen fent csak mondjuk három fénykép. Azt gondolom, hogy aki közszereplést vállal az egy fényképpel hozzá tudna járulni, hogy a települési honlapon a testület tagjai megjelenjenek.

Kérdés volt az óvoda előtti parkolási probléma. Erre jött egy óvodai javaslat, a gödör befedésével és a bozót kivágásával egy leálló létrehozása, hogy a gyerekeknek biztonságosan kiszállva az óvodába el lehet juttatni. Az óvodában egy kis kapu létesítésével az orvosolná azt, hogy a reggeli csúcsforgalomban ne elől történjen a megállás.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez volna az ideális és ésszerű, mert ami most reggelente van az életveszélyes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit kérdezek a testülettől, hogy ebben a kérdésben tudunk-e döntést, hozni. Ezt az árok lefedést és az ahhoz kapcsolódó munkákat elvégezze az önkormányzat vagy formális döntést várunk előterjesztés formájában. Ennek az anyagköltségét bruttó 160.000,- Ft-ban állították be a kérésemre. Öt méteres műanyag csőből öt darabot, két méteres műanyag csőből egy darabot, két fém lefolyórács, vízvezetésre két darab cement és habarcs költséget állapított meg meg. Kisebb tételben a település gondnokunk ezt 160.500,- Ft bruttó költséggel meg tudja valósítani.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ezt halasszuk el, mert amit az Árvay Gyula bácsi beírt az eltömődik és aztán előnti a házakat a víz, ha ott árokbe fedés történik, ott a vízvezetést meg kell gondolnunk

Dr. Rostás Imre képviselő: Erről szakmai véleményt kell kérnünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 30-as csőről beszélt nekem a falugondnok, én azt gondolom, hogy az alkalmas arra, hogy a csapadékvizet elvezesse.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak az árok nem.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Mi szeretnénk, hogy a tyúkok arra menjenek, amerre mi akarjuk, de nem fognak arra menni. A kijárat a templomnál látjuk, hogy milyen. Ott autóval

nem nagyon fognak felmenni, mert. Akkor ott meg kell csinálni a kijáratot is. Az az utca kap egy forgalmat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt javaslom, hogy erre még térjünk vissza. Köszönöm szépen. Az ülést bezárom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester a nyilvános ülést 22,30 órakor bezárta.

Péteri, 2010. február 24.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Beke Andrea
megbízott jegyző

Püspök Erzsébet Katalin
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő