

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. október 7-én 18,00 órakor** tartott ülésén.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	<b>Dr. Molnár Zsolt</b>	polgármester
	<b>Veszteg Ferenc</b>	alpolgármester
	<b>Dr. Foltin Brunó</b>	képviselő
	<b>Hrutka Ferenc</b>	képviselő
	<b>Kalina Enikő</b>	képviselő
	<b>Kallós Attila</b>	képviselő
	<b>Püspök Erzsébet Katalin</b>	képviselő
	<b>Dr. Rostás Imre</b>	képviselő (8 fő)
	<b>Varga Jenő</b>	ÁMK igazgatója
	<b>Beke Andrea</b>	megbízott jegyző
	<b>László Péter</b>	Péteri Borbarát Egyesület
	<b>Vékony Ferenc</b>	Helyi Vidékfejlesztési Iroda elnöke
	<b>Danyi Dezsóné</b>	jegyzőkönyvvezető
	<b>Huszák Gyuláné</b>	szociális bizottság külsős tagja
	<b>Simon Livia</b>	LIVIAN T Kft.
	<b>Kunetz László</b>	honlap készítő
	<b>Lovász Gábor</b>	érdeklődő állampolgár
	<b>Molnár József</b>	érdeklődő állampolgár
<b>Bejelentéssel távol:</b>	<b>Dr. Berényi Zoltán</b>	képviselő
	<b>Kirchner Sándorné</b>	képviselő (2 fő)

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszöntöm a képviselő testület tagjait. Megkezdjük mai munkánkat. Külön köszöntöm Kunetz László urat, meghívott vendégeinket. Képviselő-testületünk határozatképes. Két képviselő távollétét jelezte, Foltin Brúnó illetve Kirchner Sándorné. A mai ülésünk a szeptember 30-i határozatképtelenség miatt elmaradt ülés megismételt ülése. A napirendeket változatlan tartalommal küldtük ki a Képviselő-testület számára. Előjáróban annyit jeleznék, hogy az ülésről TV és hangfelvétel készül. A TV felvételt a Gemini televízió készíti. Az ülés időtartamát nem szeretném korlátozni. Tájékoztatásul elmondanám, hogy az ülés négy óra időtartamon tud rögzülni a tv felvételen. A TV felvételnek a televíziós megjelenése a következő kb. két és fél hét során várható. Megkezdzenék munkánkat. A kiküldött napirendhez képest új napirend felvételét nem javaslom. A napirendek sorrendjében azonban annyi módosítást tennék, hogy Jegyző asszony hármas napirendi pontban meghatározott tájékoztatását javasolnám a jegyzői pályázat kiírása elé fölvenni 12. számú napirendi pontként. És javaslom, hogy a TV felvételre tekintettel a Polgármesteri tájékoztató az elmúlt időszak történéseiről, ami 5. számú napirendként szerepel, 1. számú napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. Kérdezném, hogy a Képviselő-testület részéről van e napirendi javaslat, egyéb észrevétel?

**Dr. Berényi Zoltán Képviselő:** Nekem volna egy, mégpedig az, hogy 2. napirendi pontban szerepel egy általunk 2004-ben meghozott rendeletnek a jelenlegi megtárgyalása. És mivel véleményem szerint ez annyira személyes és a kiküldött anyagba is személyes adatok szerepelnek, hogy ezt kérném szépen zárt ülés keretében tárgyalni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Annyit tennék hozzá a hozzászóláshoz, hogy a 2004-es rendelet nem tárgya a napirendnek. Véletlen folytán került bele, nem is témája a napirend tárgyalásának. Egy korábbi rendelet tárgya ugyan de az is csak tájékoztatóképpen került bele az anyagba. A vonatkozó jogszabályok szerint az 1990 évi LXVI.-os törvény szerint zárt ülés tartani személyi ügyekkel kapcsolatosan, építési ügyekben, az önkormányzati vagyronról rendelkezés és pályázat kérdésében lehet, amennyiben ez az önkormányzat érdekeit sérti. Az én véleményem szerint ez a napirend nem vagyonnal való rendelkezés, joglemondásról szól, nem sérti az önkormányzat érdekeit a nyilvános tárgyalás. Kérdezném a Képviselő-testület véleményét.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Csatlakoznék Berényi doktor úr véleményéhez, ugyanis megnéztem visszamenőleg a jegyzőkönyveket. Mindig zárt tárgyaláson tárgyaltuk ezeket az ügyeket. Mindenesetre ez önkormányzati vagyont érinti. Javaslom, hogy zárt tárgyalás legyen.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Először azt javaslom, hogy fogadjuk el a napirendet, utána térjünk ügyrendileg a zárt ülés elrendelésére. Aki elfogadja a napirend ezen formában történő megtárgyalását. Tehát nem a zárt ülésről döntünk jelen helyzetben, hanem a napirendi pontoknak a sorrendjéről. Az kérem, kézfentartással jelezze. Aki egyetért azzal, hogy a ....

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Bocsánat. Akkor nem értem tisztán. Tehát a TV felvétel nem az egész testületi ülést rögzíti?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A TV felvételnek vannak időkorlátai. Négy óra.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Akkor csak annyi lesz rögzítve. Akkor nekem volna javaslatom a napirend átrendezésére. Még egy kérdésem had legyen. Hogy a TV felvétel sugárzása teljes egészében történik vagy vágott formában?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Vágatlan lesz.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Akkor én is javaslok az 1. napirendi pontnak a Polgármesteri tájékoztatót. A 6. pontot a 2. pontnak javaslok. A 7. pontot 3. pontnak. A 8. pontot 4. pontnak. A 9. pontot 5. pontnak. A 10. pontot 6. pontnak. A 11. pontot 7. pontnak. A 12. pontot 8. pontnak. 13. pontot 9. pontnak. Az 1. pontot 12. pontnak. A 2. pontot zárt ülésre javaslok. A 3. pontot...

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor a javaslat szerint az SZMSZ-ünk alapján a testület csak napirendi vita nélkül határoz. Képviselő úrnak a véleménye az, hogy Szászik Edina elidegenítési tilalom törlés iránti kérelmét a testület majd zárt ülésben tárgyalja, illetve a Petőfi Sándor u. 63. szám alatti ingatlanok a gyógyszertárként történő hasznosítása kerüljön az ülésnek majdnem a legvégére. Gondolom, az ülés TV felvételének négy órás időtartamára való tekintettel. Nem tudok mást elképzelni, hogy miért kerül az ülésnek a végére az a pont, amit itt már háromszor a testület már megtárgyalt és szerintem a döntésről alapvetően ezen az ülésen át kell, hogy menjen. Vendégünk van a napirendhez. A cég képviselőjében megjelent

az ügyvezető igazgató. Ha más indok nincsen, én nem javaslom azt, hogy egy ilyen napirend, amit már többször tárgyaltunk az ülés végére kerüljön. Mert nem tudom mi az oka, hogy az egyes napirend, a gyógyszerértári hasznosítás az az ülés végén kerüljön megtárgyalásra.. De ha ezt Képviselő úr megmondja, akkor el fogom fogadni.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én csak végignéztem az elmúlt időszak napirendjeit és ez volt a sorrend, személyes ügyek, önkormányzati vagyon ügyek, ezeket így tárgyaltuk. Semmiféle más elképzelésem nem volt.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Azt kérném a testülettől, hogy az 1. napirendi pontot ugyanúgy a javaslat szerint tárgyaljuk, tekintettel arra, hogy vendégeink vannak az ülésen. Mindig mikor vendégünk van az ülésen, igyekszünk a napirendi pontokat előre venni. Az egy logika lehet, hogy vagyoni kérdésekben az ülés végén döntünk, de erről sem törvény, sem SZMSZ-ünk ilyen szempontból nem szabályoz. Ha jól értettem, Alpolgármester úr véleménye az volt, hogy csúsztassuk el ezt a napirendi pontot a végére. És nagyjából a többi napirendi pont tárgyalása változatlan volt. Jól értettem, amit Alpolgármester úr javasolt?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Igen.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor úgy tenném fel a napirendi pontokat szavazásra, hogy a Polgármesteri jelentés az 1. napirendi pont legyen. A továbbiakban a sorrend változatlan. Annyi módosítással, hogy a jegyzői pályázat kiírása előtt történt jegyzői beszámoló az elmúlt eredménytelen pályázatokkal kapcsolatos technika problémáknak a megvitatásával kapcsolatban. A további napirendi pontokat sorrendiségében javaslom változatlanul hagyni. És ez után a döntés után szavazunk a zárt ülésnek az elrendeléséről, a 2. számú napirendnél. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. 2 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül a Képviselő-testület leszavazta az eredeti napirendi javaslatot.

Javaslom akkor úgy elfogadni a napirendünket. Remélem, nem a zárt üléssel van baj, hanem a gyógyszerértári kérdéssel van gond a képviselők számára. Mert azt továbbra is úgy gondolom, hogy ügyrendileg a napirendi pontnál fogjuk eldönteni. Aki egyetért azzal, hogy az 1. napirendi pont az ülés legvégére kerüljön. 15. Szabadna még egyszer, hogy melyiket javasolta alpolgármester úr.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Ha sorba megyünk lefelé az egyestől, akkor 1-12, 2-zárt ülésre, 3-9, 4-11, 5-1, 6-2, 7-3, 8-4, 9-5, 10-6, 11-7, 12-8, 13-10, marad az egyebek és ide egy zárt ülés pontot betenni, mert lenne különben is kérdésünk a zárt ülésen. 14 után a 15.-nek. És a 16 lesz a kérdések napirendi pont.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Aki egyetért az alpolgármester úr előbb felsorolt napirendi pont javaslatával, az kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Tartózkodás nem volt. A testület az előbb vázolt napirendi pontok alapján kezdi meg a munkáját.

Képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

### **1.) Polgármesteri tájékoztató az elmúlt időszakról.**

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

- 2.) A Péteri Szlovák Kisebbségi Önkormányzat belső ellenőri jelentésének megvitatása.**  
 Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
- 3.) A Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola beruházásával kapcsolatos címzett támogatás számvevői jelentésének megvitatása.**  
 Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
- 4.) A Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola beruházásával kapcsolatos címzett támogatás belső ellenőri jelentésének megvitatása.**  
 Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
- 5.) Belső ellenőri jelentés az önkormányzat 2006-2007. évi gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatáról, átvilágításáról.**  
 Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság  
 Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
- 6.) Péteri Község Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása.**  
 Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
- 7.) Az Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása.**  
 Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és közbiztonsági Bizottság
- 8.) Az Önkormányzat tulajdonában lévő építmények érintésvédelmi (tűzvédelem, villanyvédelem) felülvizsgálata.**  
 Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző
- 9.) Tájékoztató az eredménytelen jegyzői pályázat Belügyi Közlönyben történt sikertelen megjelenéséről.**  
 Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző
- 10.) Jegyző pályázat kiírása.**  
 Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 11.) Településőr alkalmazása az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium felhívása alapján.**  
 Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
- 12.) Egyebek**
- 13.) Szászik Edina (2209. Péteri, Mátyás utca 10. szám alatti lakos) elidegenítési tilalom törlés iránti kérelme.**  
 Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Előjáróban ünnepélyes keretek között szeretnék néhány szót szólni két olyan személy munkájáról, aki az önkormányzat érdekében, az önkormányzat segítségére teljes egészében önzetlenül dolgozott olyan fajta munkákon, amelynek a lakosság felé vagy esztétikailag vagy, hasznosság szempontjából jelentek meg. Két olyan személyről beszélek, aki önkéntesen felajánlás folytán került az önkormányzattal kapcsolatba. Az elmúlt fél év időszakából nézve olyan projektek kapcsolódnak ehhez a munkához, mint a település honlapja, illetve a település teljes körű virágosítása és esztétikai szépítése. A vonatkozó jogszabályok szerint a Polgármesternek lehetősége és joga van arra, hogy éves keretben meghatározott mértékben saját maga döntsön arról, hogy bizonyos személyeket Péteriért Emléklappal kitünteti. A testületet persze erről tájékoztatni kell. A tájékoztatás illetve az emléklap átadása a jogszabály szerint ünnepélyes keretek között kell, hogy történjen. Losonci Gyula és Kunecz László az a két személy, akit arra méltónak éreztem, kollégáimmal együtt, hogy megköszönjük azt a munkát, amit Péteri község önkormányzat érdekében végeztek. Losonci úr a buszforduló teljes körű virágosítását végezte el önzetlenül, térítés nélkül. Én köszönöm a munkáját. Jelezte Losonci úr, hogy nem tud az ülésen egyéb elfoglaltsága révén részt venni, számára a Péteriért Emléklap átadása egy későbbi időpontban fog megtörténni. Kunecz László a teljes honlap struktúra felállításában, annak a háttérmunkájában vett részt, el tudott jönni az ülésre. Nagyon komoly dolognak tartom azt, hogy az ő segítségével, illetve kollégáim munkájával Péteri Községnek is már olyan honlapja van, amire azt gondolom, hogy büszkék lehetünk. Az adattartalma a honlapnak nemcsak a törvény által kötelező feltételeket tartalmazza, hanem azon túl szinte a település életére és történéseire teljes körű kitekintést tud adni. Március óta dolgozunk Kunecz úrral a honlapon, augusztus közepén tudtunk abba az állapotba kerülni, hogy büszkén tudtuk a település közvéleménye elé tárni a munkánkat. Én köszönöm Kunecz úr munkáját, és ha elfogadja, akkor kérem, vegye át a Péteriért Emléklap oklevelet.

*Taps.*

**Kunecz László:** Köszönöm szépen, Nem gondoltam ekkora megtiszteltetésre, de ha már így alakult, akkor még egy felajánlást tennék. Hogyha az önkormányzat megszervezi a nyugdíjasoknak az informatikai oktatásának lehetőségét, megteremti a feltételeit, hogy egy erre alkalmas helyen, nyugdíjasok négy-öt alkalommal részt vehessenek egy oktatáson, akkor én felajánlom, hogy négy-öt alkalommal alkalmanként két-két órában segítek a nyugdíjasoknak az internet használat, levelezés megtanulásában és a számítógép használatában.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönjük szépen: Kunecz úrnak még komoly munkái lesznek a honlap további bővítésében. Tisztelettel köszönjük ezt a felajánlást, és el fogjuk fogadni.

## **1.) Polgármesteri tájékoztató az elmúlt időszokról.**

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Annyit tájékoztatásul és ez már polgármesteri tájékoztató, hogy az 1990-es évek elejétől alkalmazott Péteriért Emléklap megújult

A polgármesteri jelentést azzal kezdeném, hogy folyik az a településközponti pályázat, amely a főtér, a templomtér illetve a Művelődési Háznak a megújítására szól. A pályázat beadási határideje módosult november 31-ére. Időnk alapvetően van, hogy ezt kidolgozzuk. Civil egyesületekkel folyik az egyeztetés, hogy miképpen tudnak részt venni a munkában. Több mérnökkel tárgyaltunk, több fordulóban, több képviselő is részt vett a közös munkánkban. A következő ülésen mindenképpen sor fog kerülni ennek a kérdésnek a konkrét tárgyalására. Egy örökségvédelmi pályázat keretében az Országos Evangélikus Egyház támogatásával pályázni fog a templom külső felújítására is. A két pályázat nagyjából egy időben kerül majd beadásra. Az önkormányzati rendezvény szervezése Püspök Erzsébet Katalin nyugdíjazása folytán nem megoldott. Javasolni fogom a következő ülések valamelyikén, hogy az ÁMK keretében történő rendezvény szervezés kérdését a testület gondolja át vagy maradjon az ÁMK keretein belül. Nyilván nem azzal a struktúrával, amivel eddig működött, hanem vagy egy rendezvényszervező, illetve könyvtáros teleház működtető közalkalmazott foglalkoztatásával történjék a rendezvényszervezés, vagy pedig egy pályázat keretében erre kiválasztott külső piaci szolgáltató bevonásával. A testület erről a következő ülések valamelyikén döntést fog majd hozni.

Nyilvánvaló mindenki számára, hogy egy csatorna, szennyvíz kapacitása a településnek korlátozott. Folytak a tárgyalások a gesztor önkormányzattal, illetve olyan településekkel, amelyeknek a kapacitása jelenleg meghaladja azt az igényt, amit a települések jelenleg kibocsátanak. Részünkre a megadott napi kapacitás 220 köbméter. Ezt már Péteri elérte. Nyugodtan mondhatjuk azt, hogy Péteri részére már további rákötésre elméletileg nincs lehetőség. Tárgyalunk több önkormányzattal ebben a csatornarendszerben, hogy ezt az Európai Unió pályázat beadásáig, ha a gesztor önkormányzat vezetésével beadott pályázat nyertes, akkor a szennyvíztisztító bővítésnek a kiépítéséig Péteri kapjon egyfajta lélegzetet csatorna kapacitás tekintetében is.

Idősek világnapjára került sor az elmúlt héten. Színvonalas és szép rendezvény volt. A Nyugdíjas Klub elnöke nem tudott részt venni a mai ülésen, de külön levélben köszönte meg az önkormányzat e tekintetben tett munkáját. Az idősek napján Megyei Közgyűlés képviseletében Pogácsás Tibor. Monor város polgármestere, a Megyei Közgyűlés tagja Péteri község számára Megyei Millenniumi Emlékszázlót adományozott. Az ünnepségen került sor ennek az átvételére. A Millenniumi Emlékszázlót Pest megye történelmének az ezer éves évfordulóját jelképezi. Köszönjük Pest Megye Önkormányzatának ezt a gesztusát.

A szemétbánya rekultivációja folyamatban van. Azért mondom, hogy folyamatban van, mert a lezárás még nem történt meg. A gesztorral, illetve a műszaki képviselőkkel egy műszaki átadás-átvételre került sor, ahol mi nem vettük át a létesítményt. Aki kimegy és megnézi nagyjából képet kap arról, hogy miért nem vettük át a létesítményt. Nem a műszaki tervek szerint valósult meg. Sem a rézsűnek a meredeksége, sem a magassága, sem az elrendezése, sem pedig a növényzettel való betelepítettsége nem a műszaki tervek, illetve az erre vonatkozó környezetvédelmi engedély alapján került kialakításra. Én azt az álláspontot képviseltem az átadáson, hogy addig Péteri Község Önkormányzata ezt a létesítményt nem veszi át. Ezt működtetni kell 30 éven keresztül, a figyelő kutaknak a mintavételi, laboratóriumi vizsgálatára is kell majd várni. A mi felelősségünk lesz az, hogy baleset ne történjen a létesítmény körül. Nem tudom igazából, hogy a kivitelező újra fogja-e a létesítményt elkészíteni, vagy pedig marad ebben a formájában. Addig mi nem fogjuk átvenni, amíg nem mondja azt a környezetvédelmi hatóság, hogy a létesítmény bár a tervektől eltérően került kialakításra, de mégis alkalmas arra, hogy a funkcióját betöltse.

Felhívom mind a lakosság, mind az önkormányzati képviselők figyelmét, hogy a hétfőn október 10-én a Borbarát Kör Egyesület a Hagyományörző Körnek, Nyugdíjas Klubnak közreműködésével családi szüreti napot tartanak.

Köztemető ügyében továbbra is tárgyalunk az egyházzal, arról van szó, hogy a törvény az önkormányzat fenntartásában rendeli el a köztemetők működtetését. Itt az egyházzal nehezen tud minden önkormányzat megállapodni abban, hogy az úgymond sírmegváltási díj, hogy kerül ellentételezése az önkormányzati fenntartói munkálatokkal. Nehéz lesz a megállapodás, de több forduló után valószínűleg sikerül megállapodnunk az egyházközösség vezetésével.

A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat pályázatot nyert, amelynek keretében duplájára emelkedik a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Péteriben való részvétele. Egy új státuszt kapunk a településre. Eddig 20 órában történt a feladatok ellátása, most teljes munkaidőben két ember fogja a munkát ellátni. Ennek az időtartama sajnos nem végleges, hanem 2010. végéig lesz 40 órás státusza ennek a feladatellátásnak. Van jelenleg egy fél állásban dolgozó és kaptunk még egy fél álláshelyet. Ennek a félállásnak nem effektíve a családsegítő lesz a szerepe, hanem olyan szociális gondozás, ami nem a szociális és gyermekjogi törvény szerint szociális gondozás, hanem pályázaton nyert project megvalósításában a települési munkanélkülieknek a munka világába, illetve a rendes életvitelbe történő visszavezetése.

Tájékoztatom a testületet, hogy megalakult a Helyi Vállalkozók Szövetségének Egyesülete. Ez egy civil kezdeményezés. A televíziós felvételnek a háttértámogatását ebből a körből került ki, a vállalkozók finanszírozzák. Javaslom hogy mindenki lépjen kapcsolatba az egyesülettel, maga az érdekérvényesítés ebben a formában mindenképpen célszerű.

Beszéltem már a Ceglédi hulladék projectnek az állásáról. Nem csak a kivitelezésében vannak problémák, hanem magának a tendernek a megvalósításban is. A harmadik közbeszerzési tender készül most. Két tendert megtámadott az egyik versenytárs, két tender elbukott a jogszabály útvesztőjében. A jelenlegi közbeszerzésnek a tárgya a hulladékproject keretében csak a létesítmények működtetése. Tehát a jelenlegi tender nem tartalmazza - az ismereteim szerint - a lakosságtól történő szemétszállításnak a teljesítését. Én úgy gondolom, hogy a szállítás a lakosságtól történő begyűjtés is elszállítás a település hatáskörében fog majd maradni. Ez a törvény szerint közbeszerzés köteles tevékenység, ezt sem lehet odaadni egy vállalkozónak. Két hulladékszigetet tud Péteri kiépíteni ebben a projectben. Én azt javaslom, hogy a két hulladéksziget helyett legyen négy hulladéksziget. Erre a település központi pályázat elvileg lehetőséget jelent. Erről a testület október közepén egy ülésen mindenképpen kell, hogy tárgyaljon.

Tájékoztatom a képviselőtestületet, hogy Beke Andrea megbízott jegyzőnek 2009. november 1.-től a település más munkahelyet talált, el fog menni. A jegyzői álláshely a helyettesítéssel eddig is megoldott volt. Pályázat kiírásának ideje és elbírálása alatt nem lesz megoldott. Ezzel kapcsolatban a testületnek olyan döntést kell hoznia, hogy mely település jegyzője lesz, aki az átmeneti időben ellátja a jegyzői munkát. Ebben a két település önkormányzatának kell majd megállapodni. Nem nagy a versengés.

Következő ülésen megkezdjük a HÉSZ módosítását. Pályázatok érkeztek, szakmai előkészítés folyik. További kérelmeket én nem tartok megalapozottnak. Erre volt egy fix határidő. Sajnálatainkra jelenleg óvodaépítésre európai EU-s pályázat nem áll megnyitva. Az elmúlt időszakhoz képest annyi változás keletkezett az óvodai EU-s pályázatok támogatásában, hogy kizárólag agglomerációs települések vehetik igénybe. Tehát Péteri nem jogosult és nem is pályázhat. Itt sajnálom azt, hogy a márciusi ülésen a testület nem pályázott arra a pályázatra, ami az óvoda bővítését biztosította volna. Ha nem változik az EU-s pályázatok elbírálása és kiírása, akkor rövidtávon nem várható, hogy óvodaépítésre EU-s forrás meg fog nyílni. A kormány részéről vannak olyan ígérek, hogy óvodai és bölcsődei létszámbővítésre nyílnak majd meg források. Én nem tudom, hogy milyen módon kerül azzal összhangba, hogy ez

EU-s forrásokon túl a hazai forrásoknak az elzárása folytán ilyenfajta lehetőségek lesznek az önkormányzat előtt óvodai bővítésre.

Civil fórumot tartottunk, ahol a civil egyesületek vezetőivel tárgyaltunk. Az önkormányzat is jogosult Leader pályázat beadására, nyilván ez nem óvodaépítésre, komoly infrastrukturális beruházásra, hanem vidékfejlesztési, turisztikai, mezőgazdasági jellegű pályázattalról szól. Október 31-ig van beadási határideje a Líder pályázatoknak. A honlapon rajta vannak a pályázati célterületek. Pozitív jelzést kapott a pályázati pontozók részéről a horgásztavon megvalósítandó, nagyjából kétszáz kétszázötven milliós beruházás. Itt egy üdülőközpont fejlesztése történhet meg, ha a tavalyi projektámogatásban tud részesülni. Ez a település számára is komoly előrelépést fog jelenteni, még hogyha nem is az önkormányzati beruházásként, hanem magánérs beruházásként kerül kialakításra.

Kiírtunk pályázatot a teniszpálya felújításra. Egy és másfél millió forint között van a teniszpálya felújításának a vállalkozók által becsült költsége. Itt alapvetően a kerítés és a világítás megújításán túl a salak felszín és maga a lábázat megújításáról lenne szó. Azt gondolom ez az 1-1,5 millió Ft túlterjeszkedik azon, amit az önkormányzatnak lehetősége van. Későbbi időpontban célszerű lesz ezt a kérdést napirendre tűzni.

Amit viszont a testület nem fog tudni elmulasztani az az, hogy az utaknak az állapota igen rossz. Komoly kátyúk keletkeztek az utakban. Folyik egy felmérés a hivatal részéről. Remélhetőleg még az ősz folyamán döntést hozunk arról, hogy ebben az évben történik kátyúzás, vagy a testület ezt elhalasztja a következő évre. Azzal a sajnálatos lehetőséggel, hogy akkor sokkal több pénzt kell költeni az utak karbantartására és felújítására.

A Monor- és Vidéke Takarékszövetkezettel tárgyaltunk több fordulóban. A pénzügyi testület szándéka az, hogy a településen kirendeltséget nyit. Ennek a piaci és üzleti megalapozottsága tekintetében első körben szeretnének egy ügyfélszolgálati irodát nyitni. Ami azt jelenti, hogy minden héten egy délutánt a gyömrői kollegák itt töltenének. A lakosság felé megmutatnák magukat és amennyiben egy pozitív piaci mozgást tapasztalnak, akkor mindenképpen tárgyalni fogok magáningatlan tulajdonosokkal pénzügyi központ megnyitása érdekében. Ígértek egyébként egy ATM bank automatát januártól. Ez további tárgyalásoknak az alapját fogja majd képezni. Köszönöm a figyelmet. Az elmúlt néhány hét, hónap munkájáról adtam beszámolót a testület számára.

## **2.) A Péteri Szlovák Kisebbségi Önkormányzat belső ellenőri jelentésének megvitatása.**

Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A 2. napirendi pontunk a Péteri Szlovák Önkormányzat belső ellenőri jelentésének a megvitatása. A PEB az anyagot megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Kérdezném, hogy a belső ellenőri jelentéshez kapcsolódóan kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, úgy a PEB javaslatát tenném fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat belső ellenőri döntéséről készült jelentést elfogadja, kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:



**126/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(A Péteri Szlovák Kisebbségi Önkormányzat belső ellenőri  
jelentésének megvitatása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Szlovák Kisebbségi Önkormányzat működésének átfogó belső ellenőr jelentését elfogadja.

Felelős: Jegyző

**3.) A Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola beruházásával kapcsolatos címzett támogatás belső ellenőri jelentésének megvitatása.**

Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Következő napirendi pontunk a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola beruházásával kapcsolatos címzett támogatás belső ellenőri jelentésének megvitatása. Hasonlóképpen a PEB a jelentést megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Kérdezném, hogy kérdés, észrevétel van e az anyaghoz? Amennyiben nincsen, akkor javasolnám a testületnek, hogy a PEB álláspontjának megfelelően a belső ellenőri jelentést fogadja el. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangúlag elfogadta a belső ellenőri jelentés megállapításait. Tájékoztatásul elmondanám, hogy minden belső ellenőri jelentés, amit most tárgyaltunk a honlapon teljes terjedelemben megtalálható lesz. Erre kötelez minket az információ szabadságáról szóló törvény.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**127/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(A Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola beruházásával  
kapcsolatos címzett támogatás belső ellenőri jelentésének  
megvitatása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola beruházásával kapcsolatos címzett támogatásának felhasználásával kapcsolatos belső ellenőri jelentését elfogadja.

Felelős: Jegyző

#### **4.) A Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola beruházásával kapcsolatos címzett támogatás számvevői jelentésének megvitatása.**

Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Rátérnék a következő napirendi pontunkra. A Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola beruházásával kapcsolatos címzett támogatás számvevői jelentésének megvitatása. Ebben a körben volt egy belső ellenőri vizsgálat, illetve volt egy számvevőszéki vizsgálat. A számvevőszék megállapításait megkapta a képviselő testület. Kérdezném, hogy a PEB részéről, aki az előjegyzést megtárgyalta és elfogadásra javasolta, van-e észrevétel, kérdés vagy bármi fajta hozzászólás?

**Kallós Attila képviselő:** Nincs.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Aki a bizottság javaslatának megfelelően elfogadja az Állami Számvevőszék jelentését, megállapításait a Pittner Dénes Iskola beruházásaival kapcsolatos címzett támogatásáról, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

#### **128/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(A Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola beruházásával kapcsolatos címzett támogatás számvevői jelentésének megvitatása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola beruházásával kapcsolatos címzett támogatás számvevői jelentését elfogadja.

Felelős: Jegyző

#### **5.) Belső ellenőri jelentés az önkormányzat 2006-2007. évi gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatáról, átvilágításáról.**

Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság  
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Következő napirendi pont a belső ellenőri jelentés az önkormányzat 2006-2007. évi gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatáról, átvilágításáról. Az anyag 130 oldalas lett. A honlapon megtekinthető lesz. Az anyagot a PEB valamint a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is megtárgyalta. Javasolom ügyrendi jelleggel azt, és ha

más álláspont, vélemény van természetesen azt figyelembe vesszük, hogy tekintettel arra, hogy az anyag több részből áll, nem egy egységes vizsgálati tárgy, hanem több olyan tárgypontot tartalmaz, ami az önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódik, kitér az Avi Holding nevű Bt, és az ahhoz kapcsolódó személyi körrel kapcsolatos önkormányzati szerződéses kérdésekre. Kitér az iparüzési adóval kapcsolatos önkormányzati működésre. Kitér az önkormányzat gazdálkodásának különféle kérdéseire. És kitér a vízszolgáltató GYÁVIV Kft.-vel kapcsolatos kérdésekre. Hogy a bizottsági döntéseknek a tükrében haladjunk az anyagnak a megvitatásával, ha nincsen más vélemény, akkor az Avi Holding kérdését mivel maga a jelentés nyilvános lesz és a testület ezt hosszú időszakon keresztül felülvizsgálta, tárgyalta és levonta a következtetéseket, levonta ennek a büntetőjogi konzekvenciáit is, én nem feltétlenül javaslom, hogy ezt konkrétan átnézzük és erről tárgyaljunk. Persze a napirend része. Az iparüzési adó kérdésbe sem hiszem, hogy konkrétan bele kellene mennünk. Két területet viszont mindenképpen meg kell tárgyalnia a testületnek. Az önkormányzati gazdálkodásnak a kérdéskörét, illetve a GYÁVIV –val kapcsolatos döntéseknek a meghozatala. Addig, amíg a mai ülésen ebben a kérdésben el lehet jutni. A PEB megtárgyalta az előterjesztést és több döntést hozott. A döntéseket a képviselő társaim az ülés elején póttanyagként megkapták. A 42/2009. (IX.28.) számú döntésében a bizottság azt javasolja, a testületnek, hogy az önkormányzat működésével kapcsolatban a jelentésben felmerült hibák kiküszöbölésére tett intézkedésekről a jegyző adjon tételes tájékoztatást a testület felé. Mindenképpen fontos, hogy ezt a döntést a testület meghozza. Tehát a jelentés több olyanfajta működési problémát vázolt fel a 2006-2007-s időszakra visszamenőlegesen, amelynek elvileg már a megoldását a korábbi jegyzők már megkezdték, de erről a testület nem kapott még tájékoztatást. A bizottság joggal kéri azt, hogy a testület olyan döntést hozzon, hogy a jelentésben tételesen meghatározott szabálysértések, törvénysértések illetve gazdálkodási problémáknak a kiküszöbölésére tett intézkedésekről a testület tájékoztatást kapjon. Igaz, itt probléma lesz, hogy Jegyző asszonyt november 1-től nem köti jogviszony településünkhöz, de remélem, hogy ettől még a tájékoztatást meg tudja részünkre adni. Erről fogunk döntést hozni. A bizottságnak van egy következő döntése, ami arról szól, hogy megbízott jegyző a számviteli fegyelem megsértésére utaló kifizetések és a pénzügyi mozgások kapcsán tegye meg a feljelentést a rendőrség felé ismeretlen tettes ellen. Itt kérdezném a bizottság elnökét, hogy valóban a jegyzőnek címezte a bizottság ezt a döntést vagy a testületnek? A bizottság korábbiakban két olyan döntést hozott, ami a vízszolgáltatóhoz kapcsolódó, a jelentésből leszűrt megállapításokkal kapcsolatban a szolgáltatóval való együttműködésre vonatkozik. A bizottság elvi döntése az, hogy a testületnek javasolja, hogy a korábbi testületi határozattal elfogadott tartozás összezszerúségének felülvizsgálatát és az összezszerúség megállapításának a pontos számát a testület mindenképpen kezdeményezze. És javasolja a bizottság azt, hogy a GYÁVIV Kft által eddig ténylegesen üzemeltetett vagyon vagyonelembe adásának lehetőségét vizsgálja meg. És ezzel összefüggésben az ivóvízellátással kapcsolatos vagyonelemek felértékelését az önkormányzat végezze el. Kérdezném a bizottság elnökétől, hogy van e olyan döntés, amit nem ismertettem? És a bizottság a testület felé e tárgyban határozattal jóváhagyott?

**Kallós Attila képviselő:** Nincsen. Ez a négy döntés van, amit meghozott a PEB a belső ellenőrzéssel kapcsolatban. Annyi különbséggel, hogy a belső ellenőrzési jelentést igazából hónapokkal ezelőtt kellett volna, hogy tárgyalja vagy a bizottság vagy a Képviselő-testület, mert most is olyan hibákat tartalmaz, amiket szeretnénk volna kijavítani és erre 15 napos jogorvoslati határidő volt. Ez mulasztódott el. A bizottság tárgyalta 2009. április 22-én közvetett módon a belső jelentést. Ennek alapján meghozta a két GYÁVIV–val kapcsolatos határozatot. A határozat meghozatala igazából az lett volna, hogy kötelezi az Önkormányzatot, hogy május végéig, június közepéig végezze el a felértékelést, mert úgy lett

volna ennek igazán értelme. A 43/2009. (IX.28.) számú határozattal kapcsolatban Képviselő-testületnek javasolja a bizottság a számviteli fegyelem megsértésére utaló kifizetések és a pénzügyi mozgás kapcsán való feljelentés megtételét. Igazából itt és az összes többi határozatnál polgármestert bíznam meg ezekkel a feladatokkal.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Kérdezném, hogy mit ért az alatt a PEB elnöke, hogy úgy lett volna értelme?

**Kallós Attila képviselő:** Igazából a GYÁVIV szolgáltatóval fennálló tartozásunk az 52-54 millió körüli tartozás, számunkra eléggé vitatható. Függetlenül attól, hogy a testület egy rossz döntéssel, megfelelő tájékoztatás hiányában elfogadta ezt a tartozást és három éves kifizetést vállalt erre, három különböző részletben. Valójában a vagyoneértékelésnek a lényege a következő lett volna. Jelen pillanatban ez 100 millió forint körüli a GYÁVIV vagyona. A GYÁVIV ez után fizet bérleti díjat az önkormányzatnak, és ez alapján van meghatározva a vízdíj is. Ha ezt a vagyont felértékeljük az értéke szerény számítás szerint is több, mint a duplája. Tehát egyúttal vízdíjcsökkentést lehet elérni, másúttal pedig ennek az 54 millió Ft tartozásnak a jogosultságát meg lehet kérdőjelezni. Ez lett volna a lényege, hogy június 30-ig megtörtént volna a felértékelés, és a tárgyalások kezdődjenek el a GYÁVIV-val, illetve, ha nem olyan úton haladnak a tárgyalások, akkor lehessen esetlegesen kérni a társulásból való kilépést.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ez most egy évet csúszik mindenképpen.

**Kallós Attila képviselő:** Minimum egy évet csúszik

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. A jelentés szerint a GYÁVIV Kft., mint vízszolgáltató felé az önkormányzat tartozása 5.666.30000,- Ft jelenleg. Ahogy az jogosan elhangzott ez a tartozás nagyon sok szempontból vitatható. Az önkormányzat korábbi vezetése hozott egy olyan döntést, hogy ezt a tartozást alapjaiban elismerte. Ez azt jelenti, hogy ez a tartozás fennáll. Én ezt vitatom és remélem a testület is vitatja. Az önkormányzatnak alapvető elemi érdeke, hogy ez a tartozás teljes körűen kerüljön felülvizsgálatra. Tudni kell, hogy a GYÁVIV-val kötendő megállapodási kör, bár azt írta róla a belső ellenőri jelentés, hogy alapvetően megfelel a törvényes kereteknek és megfelel az önkormányzat és szolgáltató közötti együttműködési keretnek, én azért ezen csodálkoznék, mert szerintem nincs olyan ember a teremben, aki a megállapodási keretet értelmezni és értékelni tudná. És ebből fakad az a probléma, hogy itt a szolgáltató több milliós tételben terhel ránk olyanfajta számlákat, amelyeknek a teljesítési oldaláról nem vagyunk meggyőződve. Tudni kell azonban, hogy a vízszolgáltatás eddigi rendszere éves szinten hatnyolc millió forintos hiányt generál évente. Az, hogy folyt a víz Péteriben a jelenlegi körülmények és keret-megállapodás alapján Péterinek 8 millió forintot jelentett évente. Ez az összeg, amit a vízdíjából egyébként nem tudott kikompenzálni a szolgáltató az ő általa meghatározott költségek tekintetében. Tavaly mondta először azt önkormányzat, hogy nem fogadja el a GYÁVIV vízszolgáltatónak a költségtérítését és nem fogadott el vízdíjemelésre tett szolgáltatói javaslatot sem, csak minimális mértékben. Ezt úgy értelmezte a szolgáltató, hogy a vízdíj költségei, illetve az általunk megállapított vízdíj közötti különbség automatikusan kompenzációs igényként kell, hogy kiszámlázásra kerüljön Péteri felé. Ez az elmúlt évben 7 millió forintot jelentett. Ezt a GYÁVIV közgyűlésre elküldött igényt ebben a formában jóvá is hagyta. Néhány rendszerhibára a figyelmet felhívnam. Az a bérleti díj, amit az önkormányzatnak a szolgáltató fizet, érdekes módon nem az önkormányzat által meghatározott bérleti díj, mint általában minden piaci viszonyban, lenni szokott, hogy a két

fél megállapodik egy bérleti díjban, hanem azt mondja a szolgáltató a közgyűlésen, hogy aki bérbe veszi tulajdonképpen víziközmű tulajdont, hogy én erre most ilyen összeget tudok szánok, és határozattal ezt jóváhagyja. Ilyen nehezen fordulhat elő a továbbiakban, hogy a szolgáltató mondja azt meg, hogy mennyi díjat fizet. De itt bejátszik az, hogy a megállapodás azt mondja, hogy a víziközmű vagyona amortizációs összegéhez képest történik a bérleti díjnak a kikalkulálása. Itt az önkormányzat egy olyan óriási mulasztást vétett az elmúlt időszakban, hogy 1997 és 2005 között nem értékeltette föl megfelelő módon a víziközmű vagyont. Tehát, ha a víziközmű vagyona amortizációja alapján kerül a bérleti díj kiszámítása, az az érdeke az önkormányzatnak, hogy az érték minél nagyobb legyen, mert a minél nagyobb értékből minél nagyobb amortizációs költség kerül megállapításra. Ez lehet a bérleti díjnak tulajdonképpen az alapja, de mivel az önkormányzat nem értékeltette fel a vagyont az által a bérleti díj se tudott emelkedni. Ami egy elementáris hiba. 2002-ben történt egy vagyoni értékelés, de az önkormányzat a testülettel ezt az értékelést nem látta. Ez valóban hivatalon belül jóváírásra került valaki által. Én még azt sem tudom, hogy ki által. Valaki ezt jóváhagyta. De nem az önkormányzat testülete hagyta ezt jóvá, hanem a két fél képviselőjében megállapodtak egymással a felek. Tehát a mai napig és ezt a PEB jól látja nincs olyan vagyoneértékelés, amely alapján mi a jelenlegi megállapodási keretben a korrekt bérleti díjat tudnánk érvényesíteni a szolgáltató felé. Erre az ülésen kiosztásra került egy szakmai cégnek a referenciaajánlata. Láthatjuk, hogy a vagyoneértékelésen a költség 700.000,- Ft és 1.200.000,- forint körül van. Nem olyan tétel, amit az önkormányzat most meg tudna finanszírozni. Csak ha erről a döntést a testület így meghozza, hogy erre megteremt valamilyen módon a pénzügyi mozgásteret. Jelenleg ilyen mozgásteret az önkormányzatnak nincsen. Ehhez módosítani kell a költségvetést. Tehát ezt a döntést el kell fogadnunk. Három megállapodásról beszélünk. Egy polgárjogi megállapodásról, szindikátusi megállapodásról és üzemeltetési megállapodásról. Azt kérte a testület két éve, hogy a jogi bizottság dolgozza ki azt a menetrendet, konstrukciót, ahol ezeket a megállapodásokat az önkormányzat érdekeinek megfelelően fel lehet bontani vagy azok közül a hurkok közül ki lehet kerülni, amely az önkormányzatnak a mozgásterét méltánytalanul és a szerződés megkötéskor történt alapvető szakmai hibák miatt köti. Erről nem tudom, hogy a bizottság hozott-e döntést. Azt tudom, hogy tárgyalt, de érdemi javaslattal, ez idáig a testület felé nem élt. El kell kezdeni a Polgármesternek és a testület részéről is tárgyalásokat, azért is, mert egy érdekes megjegyzést tartalmaz a jelentés. Azt mondja, hogy a víziközmű vagyona történt és alapvetően a vízmű területén történt mindenfajta karbantartás, beruházás, fejlesztés úgy valósult meg, hogy arról Péteri község Önkormányzata nem is tudott, csak utólag. Mít jelent ez? Alapvetően a karbantartás, működtetés költsége azt gondolom, hogy a szolgáltatóé kell, hogy legyen. Ahhoz, hogy ez rendszer működjön, ahhoz karbantartást, működtetést a szolgáltatónak kell biztosítania költség oldalról nem a tulajdonos önkormányzatnak. Az egy másik kérdés, hogy a karbantartás, illetve a működés költsége az beépül a vízdíjba, ami közvetett módon a lakosságot terheli. De nem az önkormányzatot közvetlen. Most úgy néz ki a dolog, hogy a rendszer működtetésének minden költsége rá van terhelve az önkormányzatra. Időközönként jöttek számlák különféle tételekről 100.000,- Ft-tól 4.000.000,- Ft-ig, amelybe új szivattyúvásárlás, távvezérlési automata kialakítása, különféle olyan tételek jelennek meg egy vízmű rendszerben, amiről azt gondolom, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos kellett volna, hogy döntsön. A víziközmű ellátásnak a kötelezettje nem dönthet arról, hogy a vízmű telepén kialakít mondjuk adott esetben egy új szivattyút, új kutat vagy nem dönthet arról, hogy vezérlőrendszert alakít ki mondjuk 3.5000.00.- Ft-ért, az valahol nem működik. Kialakítja a szolgáltató, kifizeti, olyannak köt szerződést, akit mi nem látunk, mi nem vesszük át a munkát. Ezt kimondja a jelentés, hogy az önkormányzat soha nem vette át azokat a munkákat, amelyek a szolgáltató felé kiszámlázott. Valaki, valahol letárgyalta, eldöntődött, hogy ez 3 millió forint, Péteri Község pedig ezt fizette a szolgáltató felé. De a munkát senki

nem vette át, senki nem ellenőrizte. Az, hogy az indokolt-e, senki nem nézte meg. Nyilván a szolgáltató nem mondta el, hogy ez miért volt indokolt, de részünkről szakmai átvétel soha nem történt. Döbbenetes, hogy ezek a számlák, amik a szolgáltató felújítás, karbantartás címén kibocsátott, kompenzáció keretében került elszámolásra, ez azt jelenti, hogy a bérleti díjból lekompenzálódott. Tehát egy alapvetően alacsonyan megszabott bérleti díjból lekompenzálódik az a szolgáltatás, amit maga a szolgáltató, aki a bérleti díjat kell, hogy fizessen, rendel meg, kivitelez és elvégez. A szolgáltatónak nem érdeke, hogy az a munka, ami beindul az olcsó legyen, mert ez az összeg lekompenzálódik a bérleti díjából. Neki ennyivel kevesebbet kell fizetnie. Ez a rendszer működésképtelen és ez jutatta oda az önkormányzatot, hogy jelenleg papírok szerint 57 millió Ft-os tartozása van a szolgáltató felé. 1997-2009-ig terjedő időszokról van szó. Más kérdés, hogy nekünk egy 32 millió forintos követelésünk a GYÁVIV felé az elmúlt időszak bérleti díjaiból. Ez a kettő egymást kompenzálja, de mivel mi nem fogadjuk el a bérleti díj meghatározásának a paramétereit sem, ezáltal a bérleti díj reális értéke is magasabb kell, hogy legyen, mint 32 millió forint és nem fogadjuk el a szolgáltató által követelt 56 millió forintot sem, lehetséges, hogy a kettő egymást majd egy tárgyalás során kiüti. A mi szándékunk alapvetően ez. És az valóban így van, hogy a szerződésnek a felbontási lehetősége jogilag igen nehézkes és igen problémás. Lehetőséget nem látok, hogy vagyoneértékelést végezzen egy szakcég azt a testület szakmailag véleményezze, a szerződési rendszert megfelelő módon fel tudja bontani és a vízszolgáltatóval úgy tudjon megállapodni, hogy a lakossági vízszolgáltatásban ne következzen be alapvetően probléma. Kérdés, észrevétel van e az elhangzottakhoz?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én csak annyit szerettem volna kérdezni, hogy az idei év folyamán bocsátottunk-e ki számlát a GYÁVIV felé? Tudom, hogy nem számlázunk, nem küldenek pénzt, de ahhoz, hogy bérleti díj irányába vagyonskövetelésünk is legyen legalább egy számlát ki kell bocsátani. Számla nélkül nem fog fizetni senki az önkormányzatnak. Ez is beletartozik a jelentésbe a korábbi fizetéseknel és gazdálkodásnál. De ahhoz, hogy ha én azt akarom, hogy nekem fizessen be valamit, akkor egy számlát ki kell bocsátani. Akár bérlet akár nem. De ha nem bocsátunk ki számlát magától nem fog jönni és fizetni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A megállapodási keret szerint az elmúlt időszakban vagy nem volt zárás, vagy nem az időszak szerint történt számlázás. Én úgy tudom, hogy a megállapodás szerint történtek a számlázások. Amit jelenleg bérleti díjként kell, hogy elfogadjunk ahhoz képest történnek a számlázások.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A jelentésben az volt, hogy nem történt számlázás és vártuk hogy küldték a pénzt, de nem küldtünk számlát.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A jelentés maga azt is tartalmazza, hogy a két félnek meg kell állapodnia abban, hogy maga az együttműködés jelenlegi keretei között mennyire tartható gyakorlati szempontból, mert igazából egyik fél sem tartotta. Az önkormányzat sem nagyon számlázott negyedévente és a szolgáltató sem fizette a díjakat. Ezért van ez a 36 milliós tartozás. Van-e a GYÁVIV kérdéshez kapcsolódóan valamilyen más javaslat?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Azt gondolom, hogy egy kicsit eltértünk a napirendi ponttól. Leragadtunk egy olyan pontnál, amiről ma úgysem tudunk döntést hozni, előrelépni, mert a GYÁVIV kérdés az egy igen kényes kérdés. Ahhoz megfelelő tájékoztatást kell adni, megfelelően a Képviselő-testületnek el kell mélyednie ezekben az iratokban, mert tévútra megyünk. Most ennek a napirendi pontnak gondolom nem tárgya a GYÁVIV elemzése. Én csak azt szeretném, ha ezt a határozatot fogadnánk el, amit a PEB javasolt és elindulna a

tárgyalássorozat. Egy dologra felhívnám a figyelmet, hogy a bérleti díj az a költségnek egy része. Tehát ha a bérleti díj meg fog emelkedni, azt a GYÁVIV költségként be fogja állítani és a vízdíj meg fog emelkedni. Ez ilyen egyszerű. Nem itt tart a dolog, hogy most mekkora a bérleti díj. Ez ettől sokkal összetettebb. Azt gondolom, hogy térjünk vissza a napirendre és magával a jelentéssel foglalkozzunk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ezt javaslom én is. Rátérnék a döntésekre, amit a PEB ez ideig javasolt. A PEB azt javasolja a testületnek, hogy vizsgálja meg a korábban határozattal elfogadott tartozásátvállaláshoz kapcsolódó tételeknek a jogosságát. Ez úgy egészíteném ki, hogy az ez ideig kimutatott tartozásoknak a tételes kimutatását nézze meg a testület. Tehát ne csak azt vizsgálja meg, ami 2006 vagy 2007-ben történt ez a tartozás elismerés, hanem a mai napig szólóan mindenfajta tartozási elemet vizsgáljon meg a testület. Gondolom, ehhez nincsen a testület részéről ellenvetés. Köszönöm szépen. És kéri a PEB azt, hogy a pontosösszegezését határozza meg. Tehát úgy szól a javaslatom a döntés meghozatalára, hogy a képviselő testület kezdeményezi a GYÁVIV Kft.–vel mint vízszolgáltatóval kapcsolatosan fennálló önkormányzati tartozások összegezésének a felülvizsgálatát. És a testület kezdeményezi ezen tartozás összegezésének pontos meghatározását és a követelések jogosságát. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **129/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(Belső ellenőri jelentés az önkormányzat 2006-2007. évi gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatáról, átvilágításáról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a GYÁVIV Kft, mint vízszolgáltató felé fennálló vízhasználati tartozások összegezésének és indokoltságának felülvizsgálatát és a tartozás összegezésének pontos meghatározását.

Felelős: Jegyző

**Kallós Attila képviselő:** Az azonnal és folyamatos határidők az elmúlt három évben nem vált be szerintem. Egy pontos határidő hadd szabjunk meg. Mondjuk november 30-át, gondolom addigra az új jegyző ki lesz nevezve.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Addig biztos, hogy kinevezve ki lesz jegyző, de arról fogalma sem lesz, hogy mi az, hogy GYÁVIV Kft. és mi az, hogy Péteri Község Önkormányzati vízgazdálkodás rendszer.

**Kallós Attila képviselő:** Mert igazából a költségvetés megszavazása előtt ezeket a számokat nekünk tudnunk kell. Hiába adunk egy január 25-i határidőt, azzal megint felborul a költségvetésünk, mert nem fizettük az eddigi tartozásunkat.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nyilván nekünk meg álláspontunk kell arról legyen, hogy mikor a vízszolgáltatóval költségjavaslat született, hogy e döntésben mit merre kívánunk lépni. Elfogadom november 30-át, de ezt függetlenül az új jegyző lététől. Nyilván jegyző lesz, ha szerencsénk van, akkor olyan jegyző lesz, aki a korábbiakban már dolgozott jegyzőként, tehát van fogalma erről az együttműködési keretről. Elfogadom, hogy a november 30-i dátumot szabjuk meg ennek a döntésnek a végrehajtására.

**Kallós Attila képviselő:** És ahogy mondtam az elején. Minden határozatnál most már ne a jegyző, hanem a polgármester legyen a felelős.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ez egy érdekes kérése Elnök úrnak, de eleget teszek az igénynek, hogy itt a polgármester végrehajtói felelősségét a testület megállapítsa. Aki egyetért azzal a határozati javaslattal, amit a PEB elnökével összetéve a testület elé terjesztettem, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Következő döntésünk a vagyon kezelésbeadás lehetőségének a megvizsgálása, illetve a vagyon elemeknek a felértékelése. Teljes egészében támogatom az elnöki kérésnek a megvizsgálását. Kérdezem a PEB elnökét, hogy a forrást honnan biztosítsa az önkormányzat ezekhez a vizsgálatokhoz?

**Kallós Attila képviselő:** A kérdés jó, mivel a költségvetés végrehajtását sem látjuk, hogy jelenleg hogy van végrehajtva. Azt viszont tudjuk, hogy több mint 10 millió forintos bevétele volt az önkormányzatnak költségvetésbe előre be nem tervezett forrásokból. Amiből meghatározhatjuk a költségvetés jelenlegi állását, vagy pedig ha úgy határozunk, hogy jövőre szeretnénk ezt a felértékelést, akkor jövő évi költségvetésben keressük meg a helyét. A határidővel kapcsolatban ugyanúgy problémám van. Először a tartozás pontos összegét kéne, hogy megtudjuk, és utána azt kell, eldöntsük, hogy milyen úton kezdünk tárgyalni a GYÁVIV-val, tehát ha a GYÁVIV –val mondjuk jövő márciusban kezdünk el tárgyalni, vagy ha be akarjuk tartani a július 30-ai felmondási határidőt, akkor ráérünk mi februárban felértékelni. Ezt a stratégiát kellett volna kidolgozni, hogy mit csinálunk a GYÁVIV-val kapcsolatban. Ez azért is fontos, hogy akkor az ez évi költségvetésből vagy a jövő évi költségvetésből biztosítsunk pénzt erre.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én azt javasolnám személy szerint, hogy minél gyorsabban térjünk vissza erre a témára, mert addig nem tudunk továbblépni, amíg nincsen a vagyonnak egy meghatározott értéke. Nem féltetlenül azokat a számokat kell figyelembe venni, ami a kiosztott anyagban pénzügyileg szerepel. Ez egy általunk elég profinak vélt cégnek a referencia árlistája. Nyilván a tárgyalások még mehetnek ennél alább is. Nagyjából 1-3 millió Ft körül vannak, ezek az igen komoly összegek. Elnök úrtól kérdezném, hogy mit tart reálisnak ebben a kérdésben, milyenfajta költségtételt tart elképzelhetőnek. A testületnek jóvá kell hagynia, mi az a költségszám, amit el tudunk fogadni. Vagy mondjuk azt, hogy egy testületi ülésen egy következő időszakban sokkal több ajánlat bekérése után döntünk arról, hogy melyiket fogadjuk el. Akkor akképpen javasolnám elfogadni a PEB döntését a testület részéről, hogy a képviselő testület a GYÁVIV Kft. által Péteri község Önkormányzat területén ez idáig és jelenleg is üzemeltetett ivóvíz vízi közmű vagyon elemeinek az értékének a megállapítására végezzen vagyoneértékelést.

**Kallós Attila képviselő:** Szerintem a határozati javaslat, amit megfogalmazott az teljesen a helyén van, ne módosítsunk rajta.



**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor a PEB kiosztott határozatát teszem fel szavazásra, ahogy Elnök úr kérte. A képviselő-testület a vagyonelemek beadásának lehetőségét vizsgálja meg és ezzel összefüggésben az ivóvíz ellátással kapcsolatos vagyonelemek felértékelését végeztesse el. Aki ezzel a határozattal ebben a formában egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. A határidő november 30. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazattal és tartózkodó szavazattal nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **130/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(Belső ellenőri jelentés az önkormányzat 2006-2007. évi gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatáról, átvilágításáról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a GYÁVIV Kft. által eddig ténylegesen üzemeltetett vagyon vagyonelembe adásának lehetőségét megvizsgálja, és ezzel összefüggésben az ivóvízellátással kapcsolatos vagyonelemeket felértékelteti.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A PEB-nek volt még egy javaslata a napirendhez kapcsolódóan, hogy a belső ellenőri jelentésben tartalmazott jogi és büntetőjogi következtetéseket az önkormányzat vonja le. Erről a jegyzőtől kért feljelentést megkérte, ezt Elnök úr a Polgármester jogkörébe kívánja adni. Én nem zárkózom el, hogy az ismeretlen személy elleni feljelentést, ha a testület ezt így elfogadja, megtegyem. Ha jól tudom, akkor a Jogi Bizottság is ilyenfajta döntést hozott, hogy a testület vizsgálja meg a személyi felelősségét büntetőjogilag is az elmúlt időszak vagyongazdálkodásnak a tekintetében. A feljelentés, amit én meg fogok tenni nem csak az önkormányzati gazdálkodásra fog kiterjedni, hanem a víziközmű vagyon működtetéséhez kapcsolódó személyi felelősségre is ki fog terjedni. Itt azt gondolom, hogy a kör egy kicsit tágabb, mint az önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatos személyi kör. Van-e a PEB javaslata alapján tett módosított javaslathoz a testületnek észrevétele, kérdése? Egyébként döntés nélkül is a megteheti a Polgármester, de minden más képviselő is megteheti ezt a feljelentést. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, véleménye határozathoz? Aki egyetért a bizottság akképpen módosított határozati javaslatának az elfogadásával, hogy a polgármester tegye meg ezt a feljelentést, kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Úgy látom tartózkodás nincsen. A döntés 7 igen és egy nem szavazattal került elfogadásra.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodó szavazattal nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **131/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(Belső ellenőri jelentés az önkormányzat 2006-2007. évi gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatáról, átvilágításáról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a számviteli fegyelem megsértésére utaló kifizetések és a pénzügyi mozgások kapcsán, valamint a víziközmű vagyron felelősségére kiterjedve tegyen feljelentést a rendőrség felé ismeretlen tettes ellen a 2006-2007. évi gazdálkodás átfogó belső ellenőri jelentés alapján.

Felelős: Polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Javaslom, hogy a testület döntsön arról, hogy erre a feljelentésre a polgármesternek 30 nap áll rendelkezésére. Aki ezzel egyetért, kérném, hogy kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. Aki ezzel nem ért egyet. Aki tartózkodik. A testület egy tartózkodással és hét igen szavazattal a jogi bizottság elnökének a javaslatát elfogadta. Ezt a napirendi pontot ezzel lezárom

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **132/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(Belső ellenőri jelentés az önkormányzat 2006-2007. évi gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatáról, átvilágításáról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 131/2009. (X.07.) számú határozatának határideje 30 nap.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

**Kallós Attila képviselő:** A 42/2009. (IX.28) határozat kimarad. A PEB javasolja Képviselő testületnek, hogy az önkormányzat működésével kapcsolatban felmerülő hibák kiküszöbölésére tett intézkedésekről tételes kimutatást kérjen a megbízott jegyzőtől. Jelen esetben a jegyzői jogkörrel megbízott személytől.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát akkor a PEB javasolja a testületnek, hogy a képviselő testület az önkormányzat működésével kapcsolatban felmerülő hibák – én hozzá tenném azt, hogy szabálytalanságok és törvénysértések – kiküszöbölésére tett hivatali intézkedésekről tételes kimutatást kérjen 2009. október 30-ig a jegyzői jogkört ellátó személytől. És nyilván ez írásban történik. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Picit óvatosabban fogalmazunk Polgármester úr! Törvénysértés gyanúját felvető eseményekkel kapcsolatban. Tehát mi ne mondjuk azt, hogy ez már törvénysértés, itt csak felmerül gyanú és azzal kapcsolatban milyen intézkedések foganatosíthatók.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Csak maga a jelentés mondta ki, hogy törvénytértés. Tehát elfogadja-e Doktor úr az általam feltett döntésvajaslato? Köszönöm szépen. Akkor változatlan tartalommal tenném fel szavazásra. Aki ezzel a döntési javaslatlall egyetért, kérem, kézfenn tartoással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. Akkor most zárnam le a napirendi pontot és tíz perc szünetet rendelék el.

A képviseelő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **133/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

(Belső ellenőri jelentés az önkormányzat 2006-2007. évi gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatáról, átvilágításáról.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviseelő-testülete úgy határoz, hogy a belső ellenőri jelentésben feltárt hibák, szabálytalanságok, törvénytelenések kiküszöböléséről írásban tételes kimutatást kérjen a jegyzői jogokat gyakorló személytől.

Határidő: 2009. október 30.

Felelős: Polgármester

*Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után a Képviseelő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 8 fő, a Képviseelő-testület határozatképes.*

## **6.) Péteri Község Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása.**

Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző  
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Folytatnánk a munkánkat. A következő napirendi pont Péteri Község Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása. Ezt követi majd összefüggéseiben az Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása. Az előterjesztés Jegyző asszony előterjesztése, tárgyalta a Jogi Bizottság több fordulóban. A Bizottság az előterjesztést kisebb módosításokkal elfogadásra javasolja. Az előterjesztéshez Jegyző asszony módosítást tett a testület felé. Én úgy értelmezem, hogy a Jegyző asszony által tett módosítások, azok előterjesztői módosítások. Külön erről döntenünk nem szükséges. A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát elfogadásra javasolja. Kérdezném, hogy észrevétel, vélemény van e az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, akkor a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását az előterjesztők szerinti egységes szerkezetben elfogadásra javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartoással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **134/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Péteri Község Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása.)*

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Péteri Községi Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását elfogadja.

Felelős: Jegyző

#### **7.) Az Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása.**

Előterjesztő:	Beke Andrea	megbízott jegyző
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A következő napirendi pontunk az ÁMK Alapító Okiratának módosítása szintén Jegyző asszony előterjesztésében. Itt a Jogi, Ügyrendi Bizottság 18/2009.(IX.29.) számú határozatában két módosító javaslattal élt. Az 1. módosító javaslata a Bizottságnak, hogy az Alapító Okirat 7. pontjának utolsó bekezdésének első mondata helyébe a következő mondat kerüljön: Az intézmény rendelkezésére bocsátott ingatlanok az önkormányzati törzsvagyron részei, korlátozottan forgalomképesek, azokkal az önkormányzat a mindenkor hatályos vagyonrendeletében foglaltak szerint rendelkezik. A bizottság határozata szerinti második módosítási javaslat az, hogy az Alapító Okirat 7. pontjának utolsó bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő mondat kerüljön: Rendelkezik a fenntartó önkormányzat tulajdonában lévő egyéb állóeszközökkel, vagyontárgyakkal, ingóságokkal a mindenkori éves költségvetés alapján megállapított vagyonleltár szerint. Kérdezném, hogy kérdés, észrevétel javaslat van e az előterjesztéshez?

**Varga Jenő ÁMK igazgatója:** Az Általános és Művészeti Iskola művészeti részénél meghatározott létszámnál az, amit mindenképpen javasolnék átgondolni az az Általános Iskolára vonatkozó tétel és abból a létszám. 25 fős a maximum ezt az Önkormányzat 20 %-kal megemelheti, tehát az 30 fő.

Az iskolában mostani számítások alapján 2010 szeptember 1.-i induló létszám 201 fő. Tehát máris túllépnénk az itt meghatározott maximumot, javasolom 270 főre módosítani a létszámot.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát akkor az Intézményvezető úr javaslata alapján az ÁMK Alapító Okiratának az 5. pontjának az a) pontjában a maximum létszám sorában a 200 tanuló helyett 270 tanulót javasol és egyéb vonatkozásában az Alapító Okirattal ebben a formában egyetért. Kérdezném, hogy más észrevétel van e az Alapító Okirathoz? Kérdezném a testülettől, hogy tudunk e akképpen dönteni a módosításról, hogy a Jogi, Ügyrendi Bizottság 18/2009. (IX.29.) határozatának a két módosítását együtt az igazgató úr által előbb elhangzott módosítással tenném fel három pontos határozat szavazásra? Amennyiben kifogás nincs akkor

ezt így teszem meg. Tehát akkor, aki egyetért azzal, hogy az ÁMK Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés szerinti egységes szerkezetben, a Jogi Ügyrendi Bizottság 18/2009. (IX.29.) határozatában meghatározott módosításokkal illetve igazgató úr által a 200-as iskolai tanuló létszám 270 fős tanulólétszámra történő módosításával illetve a jegyzőasszony által az előterjesztéshez írásban kiosztott módosítással együtt fogadja elfogadásra az kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú. A képviselő testület az ÁMK Alapító Okiratát egységes szerkezetben, módosításaival elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **135/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Az Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása.)*

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítását elfogadja.

Felelős: Jegyző

#### **8.) Az Önkormányzat tulajdonában lévő építmények érintésvédelmi (tűzvédelem, villámvédelem) felülvizsgálata.**

Előterjesztő: Beke Andrea megbízott jegyző

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A következő napirendi pontunk az Önkormányzat tulajdonában lévő építmények érintésvédelmi (tűzvédelem, villámvédelem) felülvizsgálata. A határos jogszabályok szerint minden egyes fenntartó és minden egyes működtető a tulajdonában, működtetésében álló ingatlanokat időközönként érintésvédelmileg, (villámvédelmileg, tűzvédelmileg) köteles felülvizsgálni. Itt az ingatlanok vonatkozásában különféle besorolási kategóriák vannak. Az érintésvédelmi felülvizsgálat hatévente kötelező a dokumentumaink alapján 2002-ben történ utoljára érintésvédelmi felülvizsgálat, ez 2008-ban akkor értelemszerűen lejárt. Tehát 2009-ben, már nincsenek meg az ingatlanjainknak az érintésvédelmi tanúsítványai.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Kivéve a 2005-ben felújított orvosi rendelő, ami akkor teljesen újjá lett építve és az újjáépítés és átadás-átvétel után meg kellett csináltatni. 2005. augusztus 20-án lett az átadása. És az egész rendelő új elektromos hálózatot kapott.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Mind a rendelő mind az új iskola új szárnya ilyen szempontból rendben van. Az óvodának a felújítására beadott pályázatnál elvégeztettük ezt a munkát, tehát az is rendben van. Viszont a többi ingatlanunk ilyen szempontból jelenleg vizsgálat nélkül van. A tűzvédelmi felülvizsgálat során különféle tűzveszélyességi fokozatok vannak megállapítva a jogszabályban. Itt kilenc vagy hat év a felülvizsgálati idő. 1999-ben

volt utoljára tűzvédelmi felülvizsgálat. Ez is aktuálissá vált, akárcsak a villámvédelmi felülvizsgálatunk, amely minden vonatkozásban lejárt. Ezt kilencévente kell alapvetően az önkormányzati működtetésű intézmények vonatkozásában megtenni. Itt szakemberek szerint komolyan módosult a jogszabály, sokkal tágabb a vizsgálati tárgy. Az elmondások szerint például a Művelődési Házban legalább hat vagy nyolc villámhárítót kellene elhelyezni különféle távolságokban, ami a szabványnak megfelel. Jelenleg egy van, de az se működik. Ebben a kérdésben a testületnek mindenképpen olyan mértékű állást kell foglalnia, hogy ebben az évben vagy a következő évi költségvetésében tervezze be ezen vizsgálatok költségét.. Az általunk megkeresett szolgáltatóknak az árai között jelentős különbségek vannak. Van olyan szolgáltató, aki a teljes munkát összességében 1 millió forintért tudná elvégezni, van olyan, aki ez 400.000,- Ft-ért tudná és van olyan, aki 720.000,- Ft-ért. A döntésünk az abban kell, megjelenjen, hogy az önkormányzat ebben az évben teljesíti ezt a kötelezettségét vagy a jövő évi költségvetési évbe tolja ezt át és a jövő évben végezteti el a következő költségvetésnek az elfogadásával együtt. Kérdés, észrevétel, javaslat van e a napirendhez? Nyilván meg tudunk úgy is állapotodni, bármelyik szolgáltatóval, hogy a teljesítés most történjen, de maga a pénzügyi teljesítés az a következő évbe csússzon már át, ha ez megoldást jelent a problémára.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Egyetérték azzal, hogy ezt meg kell csinálni, mert törvényi előírás. Ami problémát okoz, hogy nem ismerjük az önkormányzat anyagi helyzetét, forrását kellene kitalálni. Vagy a PEB elvégzi az előbb kapott feladattal együtt. És ha megtalálja a forrását, akkor meg lehet csinálni, ha nem, akkor az a konstrukció is mehet jövőre. De a vizsgálatnak meg kell lenni, mert a baleset bekövetkezik, és akkor felelősséggel tartozunk érte, ha nem volt meg a tűzvédelmi vizsgálat.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én akkor azt javasolnám, hogy az önkormányzat adjon megrendelést a vizsgálat elkészítésére. Kérdezném a testületet, hogy elfogadja e azt, hogy a legjobb árajánlatot tevővel kösse meg az önkormányzat a szerződést? Vagy a testület maga kívánja ezt a döntést elbírálni és szerződést kötni? És akkor úgy igyekezünk tárgyalni a következő pénzügyi évben, illetve még Jegyző asszony tájékoztatása alapján a 2009. évi pénzügyi költségvetési teljesítésről szóló beszámoló a következő ülésen napirendben fog kerülni, mert ebben a kérdésben a jelenlegi pénzügyi helyzet függvénye is, már döntést tud az önkormányzat hozni.

**Kallós Attila képviselő:** Én azt javasolnám, hogy az ajánlatok megvannak, egy-két héten semmi nem múlik. A következő két hétben a bizottság felülvizsgálja a pénzügyi helyzetünket. Azzal együtt megnézzük az ajánlatokat is.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Elfogadom a javaslatot. Tehát akkor úgy szól a döntési javaslat, hogy a téma napirenden marad, tehát az önkormányzat el kívánja végeztetni, és akkor fogalmazza meg a döntési javaslatot. Tehát Péteri Község Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában, működtetésében levő ingatlanok érintésvédelmi, tűzvédelmi és villámvédelmi felülvizsgálatát a vonatkozó jogszabályok szerinti időknél megfelelően lévén ezek lejártak elvégezteti. A képviselő testület feléri a PEB-t, hogy vizsgálja meg a 2009. évi pénzügyi, költségvetési első féléves beszámoló ismeretében annak a lehetőségét, hogy a szükséges forrást ebben az évben vagy a következő évi költségvetési évben biztosítja az önkormányzat a feladat elvégzéséhez és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázatot tevő vállalkozóval vizsgálatot végeztesse el.

**Kallós Attila képviselő:** Annyi különbséggel, hogy a jelenlegi helyzetet szeretnénk látni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Rendben. Az első féléves beszámoló és az elmúlt időszak beszámolójának alapján.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Csak kérdezném, hogy én nem kaptam teljes anyagot. Csak két árajánlatom van.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az én ismereteim szerint három ajánlat érkezett. Egyik Kovács Károly egyéni vállalkozó ajánlata, a másik Polgár János villamos biztonságtechnikai felülvizsgáló ajánlata, a harmadik pedig Kalina László ajánlata. Van-e az előterjesztett határozathoz észrevétel vagy vélemény? Amennyiben nincs akkor a Bizottság döntésének figyelembevételével tudnánk kötni szerződést. Aki egyetért az elhangzott határozati javaslattal, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **136/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Az Önkormányzat tulajdonában lévő építmények érintésvédelmi (tűzvédelem, villámvédelem) felülvizsgálata.)*

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában, működtetésében lévő ingatlanokon az érintésvédelmi (tűzvédelem, villámvédelem) felülvizsgálatot elvégezteti.
- 2.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy a 2009. évi I. féléves beszámoló ismeretében tegyen javaslatot, hogy az Önkormányzat az ehhez szükséges forrást ebben az évben, vagy a következő évben biztosítja.
- 3.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a legjobb ajánlatot tevővel a szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

## **9.) Tájékoztató az eredménytelen jegyzői pályázat Belügyi Közlönyben történt sikertelen megjelenéséről.**

Előterjesztő:

Beke Andrea

megbízott jegyző

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Következő napirendi pont a tájékoztató a sikertelen jegyzői pályázat Belügyi Közlönyben történt sikertelen megjelenéséről. Maga a téma elég sok indulatot generált a testületben, kérném Jegyző asszonyt, hogy indulatoktól mentesen tolmácsolja a testület felé, amit szóban kiegészítésként kíván hozzátenni az anyaghoz.

**Kallós Attila képviselő:** Egy rövid kérdésem lenne. Nem kellene ezt is egy zárt ülés keretén belül megvitatni?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Jegyző asszonynak joga van zárt ülést kérni Jegyző asszony él ezzel a jogával?

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Nem.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Jegyző asszony nem kérte, a testület önmagától nem dönthet zárt ülés tartásáról.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Én július 15-én egy tájékoztatóban leírtam azt, hogy miért nem sikerült a Belügyi Közlönyben időben megjelentetni a pályázatot. A törvény által előírt közígállás.hu-n a testületi ülés másnapján megjelent a jegyzői pályázati kiírása. Erre jöttek a pályázati anyagok. Az, hogy a Belügyi Közlönyben miért és milyen módon nem tudtuk leadni annak egyrészt a Belügyi Közlönytől kértem egy tájékoztatót, hogy abban az időszakban volt egy szerverhibájuk. Ezt nemcsak nekem, hanem a munkatársaimnak is elmondta a Belügyi Közlöny munkatársa. Utána egy nagyon terjedelmes Belügyi Közlöny jelent meg, ezért nem tudták az összes anyagot leadni. A második alkalommal, aminek szintén ott van a bizonyítéka, a kollégám miután én távol voltam, leadta újra a jegyzői pályázatot, telefonon le is egyeztette, mégsem jelent meg a Belügyi Közlönyben. És akkor tudtuk meg, hogy a Hivatalos Értesítőben, 70.000,- Ft-ért lehet megjelentetni a pályázatot. Utána Képviselő-testület úgy döntött, hogy megjelenteti a Belügyi Közlönyben mégis a jegyzői pályázatos és újra kiírtuk a közígállás.hu-ra is a jegyzői pályázatot. És valóban úgy történt, hogy amikor a Belügyi Közlönybe leadtam, akkor telefonon forróvonalon voltam a hölgygel, hogy most küldtem át az anyagot, most nézze meg és most tegye be a Belügyi Közlönybe. Én nem gondoltam azt, hogy ha egyszer leadja az ember, ráadásul két címre adtuk le, mert leadtuk a hölgynek a saját e-mailjére, amit kaptam tőle telefonon és leadtuk egyszer a belügyiközlöny.hu-ra is. Csak senki nem gondolta, hogy miután ide nem jár a Belügyi Közlöny csak az interneten tudom leellenőrizni. Senki nem gondolt volna, hogy ez nem megy át. És amikor én felhívtam őket, azt mondták, hogy szerverhiba volt, nem tudtak levenni semmit a szerverről. És olyan mennyiségű anyag ment, hogy először a jogszabályokat szedték le. Ennél többet nem tudok mondani, lehet, hogy már akkor is telefonvégen kellett volna lenni. Nem gondoltunk erre, hogy ezt most egy fél napig azzal kell foglalkoznom, hogy a Belügyi Közlöny át tudja venni vagy nem.

**Kallós Attila képviselő:** Jegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy mikor lépett először kapcsolatba a Belügyi Közlönnyel?

**Beke Andrea megbízott jegyző:** A testületi ülés utáni másnap.

**Kallós Attila képviselő:** De akkor beszélt is velük?

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Igen így van. Az e-mail címet úgy kértem el, hogy nem csak a belügyiközlöny.hu-n néztem meg, hanem azzal a hölgygel is beszéltem, aminek van egy önálló e-mail címe, mert ő azt mondta, hogy hamarabb leveszi.

**Kallós Attila képviselő:** Azért kérdeztem, mert az utóbbi időbe egy kisebb bizalmatlanság alakult ki a testület egyes tagjai és a megbízott Jegyző asszony között főleg ebből az ügyből



kifolyólag. Levelezést folytattam a Szepesi Tibornéval, aki a Belügyi Közlöny szerkesztőségében dolgozik. Az utolsó levelét, szeretném felolvasni, amiben azt írta, hogy: Tisztelt Kallós úr! Kérésének megfelelően kiegészítésül tájékoztatom, hogy az általam június 9-én megválaszolt e-mailes megrendelés 2009. június 8-én érkezett szerkesztőségünkbe. Tehát azért nem értem, amiről Jegyző asszony beszél.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Ez így van.

**Kallós Attila képviselő:** Következő mondat az, hogy ezt megelőzően egyéb irányú megkeresést nem kaptunk önöktől. Ez azt jelenti, hogy 2009. június 8-a előtt Péteri Önkormányzata nem volt egyáltalán kapcsolatban a Belügyi Közlönnyel. Nem tudom azt elfogadni, hogy április 3-án el lett küldve, beszélve lett velük. Ez volt nekem a problémám kezdettől fogva. És a Képviselő-testületnek is ez volt az aggálya, hogy miért április 1-je vagy április 3-a helyett június 21-én jelenik meg a jegyzői pályázat. Még egy apró hiba van itt a levélbe. Amelyik levelet Jegyző asszony küldött nekünk, egy mondat hiányzik. Ami úgy szól, hogy: Tisztelt Beke Andrea! Megrendelésüket köszönettel vettem. A Belügyi Közlöny következő számában történő megjelenésről gondoskodunk. Egyben a mai nap folytatott telefonbeszélgetésünkre tett hivatkozással tájékoztatom. Csak a mi részünkre átküldött levélből ez a mondat hiányzik.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Ez miért fontos?

**Kallós Attila képviselő:** Ez azért fontos, mert ön egy olyan levelet adott át nekünk, amit a Szepesi Tiborné küldött Önnek, de a mi részünkre adott levélből hiányzik ez az egy mondat. Nem akarok találgatni, hogy miért hiányzik.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Ne is találgasson. Akkor had válaszoljak. Ha nem hiszi, akkor itt van, amit a Losonci László adott fel április 20-án, ami már ismételt feladás. És előtte a Kaszai Anikó is beszélt a Belügyi Közlönyösökkel, hogy szerverhiba volt. Azt az előző testületi ülésen is elmondtam, hogy hazudni nem szoktam. Való igaz, hogy azt nem tartottam fontosnak, hogy azt a mondatot belerakjam. Az igaz, hogy telefonon kértem, igazolja le, hogy szerverhiba volt. Ezért igazolta le a Szepesi Tiborné. Valóban az volt, hogy én felhívtam, hogy asszonyom én azt a tájékoztatást kaptam, hogy szerverhiba volt. Azt mondta, hogy igen valóban. És ezért írta le.

**Kallós Attila képviselő:** Akkor felolvasom a következő mondatát: A nyilvánvalóan szerverhibára történő hivatkozás abból adódik, hogy sajnos az utóbbi időben több ízben is előfordult, hogy informatikai problémákkal küszködünk. Tehát nem az adott napra írja azt, hogy szerverhiba volt. Nem akarok belemenni ebbe a vitába. Ennek most már semmi értelme nincs, akkor lett volna értelme, amikor arról beszéltünk, hogy miért nem lett feladva a Belügyi Közlönybe való hirdetés. És ennek volt egy hatvan valahány ezer forintos plusz költsége.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Az akkor is lett volna, ha áprilisban adjuk fel. És még egyszer mondom, hogy áprilisban feladtam. Én egyszer április elején, április 20-án a Losonci László. Tehát gyakorlatilag az, hogy az én őszinteségemet megkérdőjelezi, ezzel Ön nagyban hozzájárul ahhoz, hogy úgy döntöttem, hogy elmegyek innen.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Tájékoztatom a testületet arról, hogy nagy nyilvánosság előtt a szakmai szabályok megsértésére vonatkozó hitelrontás kérdése az a Ptk. szerint büntetendő. Tehát ebben a körben maradjunk meg, amikor egymást valótlanság

állításával vádoljuk. Én azt gondolom, hogy magának az előterjesztésnek ebben a formában már nincsen értelme. Ez a pályázat eredménytelennek lett minősítve. A következő napirenden ki lesz írva egy új jegyzői pályázat. Jegyző asszony nem véletlenül azt gondolom ettől a képviselői magatartástól, illetve egyéb problémák miatt is úgy döntött, hogy Péterit itt hagyja, máshol keres munkát. Én személy szerint azt nem értem, hogy egy más személy által aláírt e-mail miért nem abban a formában kerül a testület elé, mint ahogy az megszületett. Erre azt gondolom, sem Jegyző asszonynak sem másnak joga nincsen, hogy egy megszerkesztett levelet utána szerkesszen. Én nem mondom erre a továbbiakban semmit. Biztos vagyok benne, hogy napi szinten, amikor én ezeket a kérdéseket fölvettem a hivatal dolgozói, illetve Jegyző asszony felé, én mindig azt a választ kaptam, hogy igen elment, nem jelent még meg, utána szólunk, e-mailt küldünk, telefonálunk. Tehát maga a folyamat az én ismereteim szerint ment. Az már utólag elgondolkodtató, hogy például azon a napon, amikor ezt elküldte a hivatal, volt-e rendszerhiba, ezt nyilván elismeri a Belügyi Közlöny szerkesztője. Én azt gondolom, hogy azzal kellene lezárunk ezt a kérdéskört, hogy a jegyzői pályázat kiírása előtt erre a kérdésre tegyünk pontot. Ez egy sajnálatos hiba. Az alapvetően tényleg hiba, de kimenthető hiba, hogy egy 60.000,- Ft-os pluszköltség felmerült. Február óta volt egyébként ez a hirdetményi ármódosítás a Belügyi Közlönyben. Korábban kb. 3.000,- forintokért jelentek meg a hirdetések. És a teljeskörű közigazgatási gyakorlat az volt, hogy minden ilyen pályázat a Belügyi Közlönyben megjelenik. Én nem látok ebben akkora problémát, hogy a pályázat így került kiírásra. Nem volt információk arról, hogy ez pénzzel fog járni, ha így lett volna, én sem javasoltam volna, hogy ezt a Belügyi Közlönyben jelentessük meg. Ugye az elsődleges megjelenési forrás az a közigállás.hu nevű közszolgálati honlap. Az előterjesztésben, ami a jegyző pályázat kiírásáról szól már csak ez az elektronikus úton történő hirdetmény lesz megtéve, a Belügyi Közlönyt innentől kezdve mi ebben a formában elfelejtjük.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Csak azt hangsúlyozom, hogy törvény a közigállás.hu-t írja elő és az meg is jelent. És még egyszer mondom, hogy a pályázatok a közigállás.hu-ról levett adatok alapján érkeztek be, nem a Belügyi Közlöny alapján. Tehát amikor a Belügyi Közlönyben megjelent, akkor már a pályázatok kézben voltak. Ezt meglehet nézni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Javaslatom az, hogy ezekkel a fenntartásokkal, amiket Elnök úr volt szíves elmondani a válasz e-mailek átszerkesztésével kapcsolatban a képviselő-testület ezt a tájékoztatót ebben a formában fogadja el, ha nem fogadja el, annak sincs jogkövetkezménye, mert Jegyző asszony jogviszonya is meg fog szünni.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én is ezt javasolnám, hogy lépjünk túl a dolgon, de annyi tanulsága van az ügynek, hogy a Képviselő-testület egy fontos dátumot kötött a Belügyi Közlönyhöz. Tehát a testület számára azért volt ez fontos, hogy a határidőket úgy figyeltük, hogy a jegyzői állás betöltésre kerüljön. A Képviselő-testület abban a tudatban volt, hogy ez a munka meg és a határidők emiatt betarthatók lesznek. A hivatal dolgozóinak az gondolom munkaköri kötelessége, hogy ezeket betartsa és ezt leellenőrizze. Tehát a felelős magatartás az lett volna, hogy elküldöm az e-mailt, nem jött vissza a visszaigazolás, mert minden esetben kell kérni a visszaigazolás. Ha az én gépemén másnap nem jelenik meg, akkor veszem a telefont és rákérdezek, hogy miért nem jelenik meg. Számunkra csupán azért lett ennyire fontos, mivel a jegyzői pályázatok kitolódtak és látjuk, hogy mennyi ideig nem oldódott meg a jegyzői probléma, ami a mai napig törvényesen nincs megoldva. Én azt mondom, hogy ezt zárjuk le. Nem tudom, hogy kell e egyáltalán erről határozni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én azt gondolom, hogy ez külön döntéssel így nem fogadjuk el. Ezeket mérlegelni kell. És ezzel tényleg az a probléma, hogy emiatt a véletlen

vagy nem véletlen baki miatt kerültünk oda, hogy még most sem tudtuk elbírálni a jegyzői pályázatukat. Ezért kellett érvénytelenné nyilvánítani és mivel Jegyző asszony elmegy a következő időszakra nézve megint ott tartunk, hogy nincsen igazából jegyző az önkormányzatnál. Én nem tudom most már a hatodik jegyző fog az önkormányzathoz jönni, és még mindig nem tudjuk, hogy hol a vége ennek az egésznek. Ilyen szempontból súlyosak a következménye. De ezt a napirendet itt zárjuk le szerintem. Térjünk át a jegyzői pályázat kiírására. Köszönöm szépen.

## 10.) Jegyzői pályázat kiírása.

Előterjesztő:

Dr. molnár Zsolt

polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Következő napirendi pontunk a jegyzői munkakör betöltésére kiírandó pályázati kiírás elfogadása. Alapvetően az a pályázati kiírás kerül újra a testület elé, ami az előző pályázatban is pályázati kiírás volt. Én néhány dolgot hozzátennék és kérném a testület állásfoglalását. Előljáróban annyit, hogy december 1-jétől a jogszabály versenyvizsgát és egyéb feltételeket szab közigazgatási állás betöltésének a lehetőségéhez, ezt már a pályázat tartalmazza. Azt gondolom, hogy ez olyan szempontból viszont indifferens, hogy nem szándéka szerintem a testületnek az, hogy olyan szakembereket válasszon, akinek gyakorlat és jelenleg közigazgatási tapasztalata nincsen. A versenyvizsga az olyan szakaembereknek a bevonásához ad lehetőséget, akiknek jelenleg nincsen közigazgatási gyakorlata és tapasztalata. Bár ki kell írni a pályázati felhívásban a közigazgatási állás betöltéséhez, a közszolgálati jogviszony létesítéséhez ez december 1-je után ez kötelező lett. Aki jelenleg is jegyzőként vagy aljegyzőként, vagy egyéb közszolgálati jogviszonyban dolgozik felmentést kap a versenyvizsga letétele alól, ezzel nem is kell szerintem a továbbiakban foglalkoznunk. Azzal viszont mindenképpen kell foglalkoznunk, hogy a pályázati feltételeknél felsorolt és gondolatjellel jelölt szempontokkal kapcsolatban a testületnek mi az álláspontja. Én úgy mondanám a pályázati feltételeket, hogy a.), b.), c.), d.) és e.). Az a) pont a végzettséget írja elő. Ami lehet igazgatásszervezői, vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés, vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés. Ez a törvény szerint kötelező, de a település önkormányzata ez alól felmentést adhat, tehát magyarul kinevezhet olyan jegyzőt is, aki nem rendelkezik államigazgatási, jogi vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítéssel. A b.) pontban a két éves közigazgatási gyakorlatot kötelezőnek írja a törvény, de települési önkormányzatnál ez is felmenthető. A c.) pontban a közigazgatási, vagy jogi szakvizsga alól is felmentés adható a testület részéről. Ez a három pont az, ami a jegyzői pályázatok elbírálásánál mindenképpen törvényileg kötelező szempont a testület települési önkormányzatnál ez alól felmentést adhat. Abba kérem a testület álláspontját, hogy egyáltalán a testület kíván-e olyan pályázókkal foglalkozni, aki e három feltétel közül valamelyiknek nem felel meg? Kíván-e felmentést adni az elbírálás során? Én azt javaslom, hogy ezeket szigorú feltételnek vegyük, nincs a település abban a helyzetben, hogy nem szakképzett, nem gyakorlott és nem szakvizsgával rendelkező szakembert foglalkoztasson. Tehát ebben az összefüggésben én akképpen tenném fel módosításra az előterjesztést, hogy a pályázati feltételek pontjait beszámoznám a.), b.), c.), d.), e.) pontnak. Ezen feltételek után a testület úgy írja ki a pályázatot, hogy a kiíró, az önkormányzat a Ktv. közszolgálati jogviszonyt szabályozó törvény szerint az a.), b.), és c.) pontok alól az elbírálás során nem ad felmentést. Hogy nyilvánvaló legyen mindenki számára, mert az előző pályázatnak a tapasztalata az, hogy hiba volt a részünkről, hogy a felmentés az

egy lehetőség, nem volt a pályázati kiírásban szabályozva, ezáltal olyan pályázók is jelentkeztek, aki a közelébe nem voltak még tulajdonképpen a közigazgatásnak, vagy 1987 óta nem látott hivatal. Én kizárnám azt a lehetőséget, hogy olyan embereket hívjunk meghallgatásra, aki alapvetően ilyen szempontból esélytelen az állás megszerzésére. Ez az első számú módosító javaslatom az előterjesztéshez. A pályázat benyújtásának a határidejét az előterjesztés szabadon hagyja. A benyújtási határidő a törvény szerint az elektronikus kiírástól legalább 10 nap. Ez azt jelenti, hogy a holnapi nap ez elmegy a közigállás.hu-ra ez a pályázati kiírás, akkor legalább 10 napos beadási határidőt szabni kell. Többet lehet szabni, ez a döntésünktől függ, hogy mennyit szabunk, itt majd kérném a testület véleményét. A pályázat elbírálásának a határideje az a jogszabály szerint 30 nap legfeljebb, de azt mondja a jogszabály, hogy az olyan esetekben, amikor testület nevezi ki a közszolgálati jogviszonyba a pályázót, akkor a soron következő ülés az elbírálásnak a napja. Akképpen javaslok az elbírálási határidőt megállapítani, hogy a pályázat elbírálásának a határideje a képviselő testületnek a pályázat benyújtási határidejét követő legközelebbi ülése, de legfeljebb 30 nap. Az előterjesztés tartalmaz egy ilyen megjegyzést, hogy az érvényes pályázatot benyújtó pályázót a Képviselő-testület meghallgatja, tehát kizárja azokat, akiknek nincsen meg a végzettsége, nincsen gyakorlata. Tehát csak olyan pályázókkal fogunk találkozni, aki effektíve alkalmas arra, hogy jegyző legyen. A törvény lehetőséget ad arra, hogy a jelöltek közül a kiíró háromtagú bizottságot javasoljon arra a célra, hogy állítson fel egy rangsort arra, hogy kik azok a személyek, akiket a testület figyelmébe ajánl. Kérdezném a testülettől, hogy kíván-e ezzel a lehetőséggel élni vagy maga kívánja meghallgatni a pályázókat. Köszönöm szépen. Akkor akképpen térjünk rá a módosításokra, hogy ott kérnék képviselői észrevételt, ahol valaki nem ért egyet. Azzal gondolom, egyetértünk, hogy felmentést nem ad az önkormányzat a lehetséges felmentési jog alól. És azzal is egyetért, hogy az a.), b.), c.), d.) és e.) pontokat vegyük így sorrendbe és akkor ezt a mondatot tegyük bele a pályázatba, amit én javasoltam. Következő javaslatom a beadási határidővel kapcsolatos. Én a 30 napot személy szerint soknak érzem, a 15 az lehet, hogy szűkös.

**Kallós Attila képviselő:** Az előző kiírásnál mennyi idő múlva kezdtek érkezni a pályázatok és mennyi idő múlva nem jöttek már?

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Amikor megjelent a közigállás.hu-n akkor egy másfél-két hétig folyamatában jöttek és utána a Belügyi Közlönyből már csak egy vagy kettő jött.

**Kallós Attila képviselő:** Én csak azért kérdezem, mert az ilyen portálok megjelenési sorrendben szokták az oldalon megjeleníteni és egy hét után már a harmadik oldalra kerül.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Igen, de van egy keresője, ahova bele lehet írni a keresett munkahelyet, és akkor csak azokat hozza ki.

**Kallós Attila képviselő:** Én csak azt nézem, hogy mikor tudunk dönteni jegyző ügyben. Mondjuk 15 nap. És akkor egy hónapon belül a feladástól számítva igazából, ha nem csúszunk ki a határidőből, akkor tudunk dönteni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Úgy látom, hogy a 15 nap felé hajlik a testület álláspontja. Én fontolóra venném a 20 napot, de elfogadom a 15 napot is egyébként.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én kérném, hogy 20 napot írjunk be és dönthetünk korábban, ha úgy alakul. De nagyon kellemetlen volt a múltkor is, hogy azért kellett érvényteleníteni, mert már négy nappal túl voltuk a határidőn. Nehogy jogi gondunk legyen.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Doktor úr félreértett, én a beadásra mondtam 20 napot. És az elbírálásra azt mondtam, hogy a beadási határidőt követő legközelebbi testületi ülés és a törvényi szabályok adta legfeljebb 30 nap. Nyilván nem akarjuk kivárni a 30 napot. Azért volt probléma az előző pályázatnál, mert olyanok adták be nagy számban a pályázatokat, akik elméletileg kizárhatók lettek volna, de a testületnek joga van, hogy felmentést adjon és a testület nem zárta ki a felmentés jogát, nem tudtuk kizárni őket a pályázatból. Sok embert kellett személyesen végighallgatni. Nekem is kialakult egy álláspontom arról, hogy ki az, aki alkalmas és ki az, aki alkalmatlan. Tehát a 20 napot javasolnám beadási határidőnek, ha a testület ezt elfogadja és az elbírálás, pedig a beadási határidőt követő legközelebbi testületi ülés és legfeljebb 30 nap. Fenntartjuk azt, hogy az érvényes pályázatokat a Képviselő-testület meghallgatja. És nem kívánunk háromtagú bizottságot ebben a kérdésben létrehozni. Köszönöm szépen. Annyit hozzátennék, hogy a pályázati kiírás nem tartalmazza az előnyként meghatározott szempontokat. Nem hiszem egyébként, hogy ezzel különösebben játszani kellene, hogy mi legyen az. A közigazgatási tapasztalat nyilvánvalóan előnyt fog jelentene, az elbíráláskor ezt vegyük majd figyelembe. Kérdezném, hogy van-e más vélemény, javaslat, észrevétel a kiíráshoz? Amennyiben ilyen nincsen az általam tett módosításokkal javaslom a jegyzői pályázat kiírását elfogadásra a Képviselő-testületnek. Aki így ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A testület egyhangú döntéssel ezen módosításokkal a jegyzői pályázatot elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**137/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**  
*(Jegyzői pályázat kiírása.)*

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzői pályázat kiírását az előterjesztésben és az ülésen megfogalmazott alábbi feltétekkel:

- 1.) beadási határidő 20 nap
- 2.) elbírálási határidő a beadási határidőt követő legközelebbi testületi ülés, de legfeljebb 30 nap

elfogadja.

Felelős: Polgármester

## 11.) Településőr alkalmazása az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium felhívása alapján.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Következő napirendi pontunk a településőr alkalmazása az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium felhívása alapján. Az előterjesztést képviselő-társaim megkapták. Az előterjesztést véleményezte a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Bizottság támogatja a településőri szolgálat állami finanszírozásból történő létrehozatalát. A Polgárőrség vezetősége szintén támogatja az előterjesztést és a Monori Rendőrkapitányság vezetősége sem zárkózik el, sőt azt mondja, hogy ez a fajta program segíti a rendőri munkát és mindenképpen támogatja. Annyit tudni kell, hogy ez egy ideiglenes jellegű intézmény. A településőrnek jogilag nincsen szabályozottsága. Állami forrásokból településenként egy vagy két személyt lehet erre a feladatra alkalmazni. Megfigyelési szerepe a településnek a kül- és belbiztonságának a garantálása. A rendőrség felé tájékoztatás, a jegyző felé intézkedés kezdeményezése. Ha ketten vannak alkalmazva, akkor egymást fedőleg lehet a munkaidőt kialakítani, magyarul a polgárőrség szolgálati idejéhez hasonlóan a településen ilyenfajta jelzőszolgálat tud kialakulni. Kérdezném a testület tagjait, hogy van e észrevétel, javaslat?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az önkormányzat alkalmazásában álló munkavállaló, az önkormányzat alkalmazásában közalkalmazott vagy köztisztviselő. Egy évre milyen jogviszonyra tudunk fölvenni valakit? 2010. évi támogatási kör 2010 elején kerül meghirdetésre, s az 2010. január 1-től-2010. december 31-ig tart.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Erre bátorkodtam azt mondani, hogy igazából nem látjuk ennek a foglalkozásnak a rendszerét. Az anyagi háttérét látjuk, mert ugye az állami garancia erre megvan, a minimálbért és annak járulékait a minisztérium támogatás keretében utalványozza. A támogatási megállapodás a következő minisztériumot is ebben a formában kötni fogja. Tehát jövőre egy kormányváltás esetén is ez a rendszer ebben a formában fennmarad. Nem bontja fel a szerződést. A joga a felmondásra a Minisztériumnak meg van. A következő kérdés a jogviszony, erről nem beszél a pályázati kiírás, mert településőri jogviszony jelenleg Magyarországon nincsen. Közszolgálati és közalkalmazotti jogviszony van, vagy munkaviszony van. Én azt gondolom, hogy a munkaviszony az, amely ebben a formában az ilyen helyzetekre megoldásként alkalmas lehet. Tehát ha megszűnik az a forrás, ami ezt a rendszert támogatja akkor az önkormányzat ebből a rendszerből a rendes támogatás keretén belül tud munkaviszony szempontjából kilépni, és nem kötelezi őt a továbbfoglalkoztatás, nem kötelezi őt a végkielégítési és egyéb teendők.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Amennyiben ezt a testület megszavazza, javasolom, hogy a jogviszonyt akárhogy is minősítjük, feltételhez kötött jogviszonyként vagy határozott idejű jogviszonyként szabjuk majd meg a szerződésben, hiszen az látható előre, hogy meg van a következő évbe, amennyiben sikeres a pályázat, a következő évre lesz forrás. Tehát akkor, ha foglalkoztatunk egy ilyen személyt, akkor vagy azzal a feltétellel, hogy amely évre van forrás, akkor foglalkoztatjuk vagy határozott időszakra. Ebben az a probléma, hogy ha határozott idejű szerződést kötünk, és év közbe elvágja az állam a forrást, magunknak kell gondoskodni róla.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Mind a két megoldás azt gondolom, hogy alkalmas. Nem feltétlen kell egy évre szerződünk arra is van lehetőség, hogy fél évre, három hónapra szerződünk és úgy újítassuk meg minden esetben a támogatási pénzeknek a meglététől függően a megállapodást. Tehát itt helyben valóban az önkormányzatnak kell vigyáznia, hogy ne csússzon abba a helyzetbe, hogy mondjuk határozatlan időre köti a szerződést, közben elcsúszik az állami forrás. Amelynek a lehetősége elméletileg megvan. De bízunk benne, hogy ez nem fog bekövetkezni, mert akkor a jogviszonynak a tartalmából fakadóan ránk fog hárulni. A kiírás meghatározza azt, hogy 71.500,- Ft és annak járulékai, amiket támogatásként nyújt az állam. Plusz 80.000,- Ft-ot nyújt eszközbeszerzésre, így kerékpárt, a kötelező felszereléseket kell ebből biztosítani: hordtáskát, sapkát, láthatósági mellényt, telefont és feltöltő kártyát lehet ebből a pénzből eseti jelleggel vásárolni. A kérdés az a testület felé, hogy megpályázza az önkormányzat a településőri foglalkoztatás lehetőségét és ezt a jogviszonyt illetve, hogy egy vagy két fővel pályázza meg, mind a két főt támogatja az állami költségvetés.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én annyit tennék hozzá, hogy én ennek utána olvastam. Más községek is próbálkoztak ilyennel. És ami itt is felmerült egy probléma a foglalkoztatásnak a helyzete. Ezen túl még számtalan probléma van. Nincs szabályozva, sebtében kiadott a rendelet. Az egyik ilyen községben pontosan a polgárőrséggel került szembe, ugyanis azt a feladatot, amit a polgárőrség ellát saját pénzből azt másik ember fizetésért csinálja. A feladatkörét említette Polgármester úr. Semmivel nem rendelkezik, gyakorlatilag a munkabére minimálbér, ez a munkaidő gondolom 6-14 óráig szól, mert ha kettő után foglalkoztatjuk, akkor már délutános pótlék is jár neki. Nem tudom, hogy erre kiterjed-e a jogszabály. Ha dolgozik 8 órát, akkor mit tud tenni. Tehát különösebb jelentősége nincs a dolognak. Azt is látjuk, hogy ma már rendőrök támogatnak meg, tehát nem probléma egy bármilyen őr megtámadása. Egy hónap szabadsága lesz, mert egy évben körülbelül annyira jön ki a szabadság. Én nem vagyok benne biztos, hogy nem hamarabb visszavonásra kerül, mint a kormányváltás. Tehát ez egy elkapkodott dolog és nagyon sok rizikót vállalunk vele. És mellé teszem, hogy milyen hasznot hoz? Különösebbet nem. A feladatát a polgárőrség jól ellátja, azon túl nem tud tenni semmit. Nem támogatom.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Elhangzott, hogy jogkörei még a polgárőrnél is kisebbek. Egy mellényben meg egy sapkában tud biciklizni a településen figyelni, hogy van-e külső mozgás. Azért lássuk be, hogy rendőrség nem tudja a napi 24 órás jelenlétet biztosítani, a polgárőrség sem tud. A polgárőrség is este 10-től hajnal 4-ig van területen. Egy jó kiállítás rabló fél 5-kor elmegy a települést a nyakába veszi, nyilván tudja azt, hogy nem fog polgárőrrel találkozni. De ha már egy-két ember, akinek nincs más dolga, minthogy nekünk ingyenesen állami forrásból olyan megfigyelő munkát végezzen, ami nem megy az állampolgárok magánszférájába, akkor már azt gondolom, hogy ennek ilyen szempontból van értelme. A polgárőrség részéről van-e ehhez kapcsolódóan bármilyen fajta vélemény?

**Lovács Gábor Polgárőr:** Támogatjuk mi is. Nekünk sok segítséget nyújtana a nappali időszakban. Már arról is beszéltünk, hogy nagyon nagy segítséget nyújtának nekünk reggel az iskola előtt, esetleg a délutáni órákban.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Ez valóban lehet munkaköri feladata a településőrnek, nemcsak az hogy a kerékpáron ül és figyel, hanem ilyen fajta védelmi és szolgáltató tevékenységet is el tud a településőr adott esetben látni. Egyébként egy konkrét jelentkező már van a településőri szolgálat ellátására. A kiírás különféle rendészeti, rendvédelmi, biztonsági szakképzéseket jelöl kötelezően. Vagyonőr, biztonsági őr, rendőr

és különféle vagyonvédelmi és személybiztonsági területen szerzett OKJ-s végzettségnek megfelelő személy lehet csak településőr. Miközben persze a polgárőr komolyabb jogosítványokkal tulajdonképpen bárki lehet. Ez egy érdekes helyzet, de ez nem a mi dolgunk, hogy ezt értékeljük, és nem bántom a polgárőrséget, mert kiváló munkát végeznek a településen. És ami nagyon jó ebben a rendszerben az én véleményem szerint, hogy a két személy alkalmazásával nagyjából 80-90 %-ban az az idő, amikor a polgárőrség nincsen kint az utcán, le van fedve. A polgárőrség határozottan támogatja, a rendőrség is támogatja ezt az előterjesztést. Többet nyerünk vele mindezen hiányosságok ellenére, mint amennyit veszíthetünk. A lakosság biztonságérzetét alapvetően befolyásolhatja az, hogy látja, hogy vannak az utcán. Én mindenképpen támogatásra javasolnám két fő településőr alkalmazását. Egyéb észrevétel vélemény javaslat van-e? Amennyiben nincsen akkor a testület felé, azt tenném fel szavazásra, hogy Péteri Község Önkormányzata az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által kiírt településőri pályázaton részt vesz. Felhatalmazza a képviselőtestület a polgármestert és a jegyzőt arra, hogy a szükséges támogatás megállapodást a Minisztériummal megkösse és felhatalmazza az önkormányzat testülete a Polgármestert és a Jegyzőt arra, hogy településőrökkel a munkaszerződést tekintettel a pályázati kiírás esetszerűségére azon feltételek szerint kösse meg hogy az önkormányzat érdeke az esetleges pénzügyi problémák fennállása esetén is érvényesíthető legyen a jogviszony megszüntetésének vonatkozásában. Aki ezzel így egyért kérem, kézfenn tartással jelezze. Négy igen szavazat. Aki ezzel nem ért egyet. Három nem szavazat. Aki tartózkodik. Egy tartózkodás. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület településőr alkalmazása tárgyában nem hozott döntést. Tehát az önkormányzat területén 2009-2010-ben nem fog működni településőri szolgálat.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet arról, hogy a polgármesternek van jogosultsága arra, hogy egy döntést, amelyet az önkormányzat érdekeivel ellentétesnek vél, a testületi ülésre visszahozzon. Erre a polgármesternek három napja van, hogy ilyen döntést hozzon. A testületnek ezt 15 napon belül meg kell tárgyalnia. Valószínűleg ezzel én a település közigazgatása érdekében élni fogok.

## **12.) A Petőfi Sándor u. 63. szám alatti ingatlan hasznosítása. (Gyógyszertár)**

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Következő napirendi pontunk, ha jól látom a Gyógyszertár létesítéssel kapcsolatos napirend. Az előterjesztés többször került már a testület elé megtárgyalásra. Az alapkoncepció az volt, hogy a jelenlegi Sportszékház, korábban pártházként működő ingatlanra érkezett egy befektetői ajánlat, ami arról szól, hogy a Sportszékháznak azon részét melyet jelenleg egy sportegyesület, illetve egyéb civil egyesületek használnak, gyógyszertár céljára bérbe venné. A gyógyszertár közfoglalmú gyógyszertár lenne. Napi 10-12 órás nyitva tartással teljeskörű gyógyszertári szolgáltatást tudna nyújtani. Házhozszállítással és egyéb szolgáltatásokkal segítené a lakosságnak, illetve a térségnek a gyógyszer ellátását. A testület többször tárgyalta az anyagot és odáig nem tudtuk eljutni, hogy a kérdésben a testület egyértelműen állást foglaljon. Az előző ülésen a PEB véleményét kérte a testület a tekintetben, hogy pénzügyi szempontból támogatja-e az előterjesztést. A PEB megtárgyalta a dolgot és döntése a testület asztalán fekszik, amit ismertetni fogok. Nyilván nem reprezentatív egyébként ez a felmérés, de a település honlapján



ez a kérdés szavazás formájában felkerült. És a település internetes közössége a gyógyszertár telepítése mellett foglalt állást. A PEB azt az álláspontot képviseli, hogy az ingatlan hasznosításának a lehetőségétől a testület ne zárkozzon el. A PEB határozata úgy szól, hogy javasolja a testületnek elfogadni a Petőfi Sándor u. 63. szám alatti ingatlan hasznosítását egy településközponti rendezési koncepció alapján. Itt arról van szó, hogy a PEB-ben az a fajta álláspont alakult ki, hogy az önkormányzatnak érdeke az ingatlan hasznosítása. Csak azt döntse el az önkormányzat, hogy az érdeke az hogyan jelentkezik. Úgy jelentkezik, hogy most kiadja bérbe az ingatlant és a bevételeit, illetve az iparüzési adó bevételeit beszedi, és éves szinten mondjuk ebből 3-4 millió forintos bevételre tesz szert, csak azért, hogy ott van az a gyógyszertár. Vagy más legyen az a koncepció, amiben az ingatlan hasznosítása megtörténik. A PEB azt az álláspontot képviselte, hogy ne ebben a formában történjen a hasznosítás, hanem az önkormányzat keressen olyanfajta beruházót és olyanfajta projekttrókéit, aki az ingatlan megvásárolja, jogilag megszerzi az épületet, alapvetően elbontja és a településközpontban felépíti a saját maga üzleti kockázatára, a saját maga tőkéjével egy olyanfajta új épületet, amelynek a hasznosításából ő is haszonnal tud kiszállni. Magyarul az üzleteket ő adja bérbe vagy egy részét ő adja bérbe, lakásokat épít, és azokat adja bérbe, vagy azokat adja el. Vagy esetlegesen az önkormányzatnak juttat vissza egy szerződésben helyiségeket, amiket az önkormányzat tud bérbe adni és tud hasznosítani. Tehát többfajta konstrukció van. A bizottság az én értelmezésemben erősebbre foglalt inkább állást. Mielőtt belemennék az előterjesztés további tárgyalásában megadnám a szót a cég képviselőjének.

**Simon Livia LIVIANT Kft.**: A férjem az ügyvezető igazgató, én vagyok a főgyógyszerész, aki szeretnék egy patikát nyitni itt Péteriben. Azért szeretnék patikát nyitni, mert hallgattam az itt élő embereket és meggyőződéseim, hogy szükség van erre a gyógyszertárra. Ha végigmegyünk Péteri utcáin egyre több olyan embert látok, aki idetelepült és úgy gondolom, hogy itt szeretné leélni az életét. Úgy látom, hogy Péteri nagyon dinamikus fejlődő település és egy dinamikus fejlődő településben szükség van egy jó orvosi ellátásra meg szükség van egy vele dolgozó jó patikára. Mi ezt szeretnénk megcsinálni, nem kerestünk meg mást bérlemény tekintetében, hanem az önkormányzatot. Úgy gondoltuk, hogy inkább ő profitáljon ebből az egészből, mint egy magánember. Én nagyon szívesen válaszolok, és azért jöttem el, hogy válaszoljak bármilyen kérdésre, ami a patikával kapcsolatos.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Már három testületi ülés volt, amikor a település egészségügyi, szociális és sportbizottsága megtárgyalta és én teljes mellszélességgel próbáltam agitálni, hogy már öt éve kérem, hogy legyen egy fő és egész nap nyitva lévő gyógyszertár, ami nem csak a település gyógyszer és egészségi ellátásában segít, hanem a település lakosságának egészségügyi személetét és higiéniés magatartását is változtatni fogja. Én támogatom, hogy minél hamarabb legyen gyógyszertár. A gazdasági része a PEB és a Gazdasági Bizottság feladata.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Kérdésként merült fel, hogy az ingatlant jelenleg civil egyesületek lakják. Beszéltünk itt különféle bérleti díjakról és egyéb jogviszonyokról. Az elmúlt ülés óta tisztáztuk ezeket a kérdéseket. Jelenleg úgy néz ki a helyzet, hogy az ingatlanban jelenleg szerződéssel önkormányzat döntése alapján dokumentáltan egyetlen egy civil sincsen. Ez nyilván nem így van, mert használják az ingatlant a civilek egyfajta szóbeli megállapodás alapján. A Sportegyesület, a Borbarát Egyesület és a Baba-Mama Klub. És egyéb rendezvényekre is szokták az ingatlant hasznosítani. A Sportegyesületnek és a Borbarát Egyesületnek semmi olyan kifogása nincs az ellen, hogy az ingatlanból máshol kerüljenek elhelyezésre. Azt elmondanám, hogy az önkormányzatnak nincs ilyen törvényi kötelezettsége, hogy civileket ingatlanokba helyezzen el. Arra van joga, hogyha van szabad ingatlan, akkor

felkínáljon hasznosítani ingatlanokat civileknek. Nyilván ezt a kérdést meg kell oldani a Sportkör konyhát kért, hogy legyen olyan helyiség, ahol konyha van. Nyilván ez az ő működési profiljukba szükséges szolgáltatás. A Borbarát Kör Egyesület hasonlóképpen kért olyan lehetőséget, ahol ilyen tevékenységet lehet végezni. A Baba-Mama Klubnak teljesen mindegy hogy hol, csak fűtés és kézmosási lehetőség legyen. Az önkormányzatnak szűkösek a lehetőségei, de a jelenleg Nyugdíjas Klubként működő ÁMK épületben levő ingatlanrész, ami önálló, összenyitott két szoba, konyha, fürdőszoba, teljes vizesblokk, külön fűtésrendszer, külön világítás és külön infrastruktúra rendszerrel kiépített helyiség csoport jelenleg egy civil testület használja, a Nyugdíjas Klub, hetente két órára. Azt gondolom, hogy ez olyanfajta luxus, amit nem biztos, hogy a továbbiakban folytatnunk kell. A héten egyeztetünk a civil egyesületekkel, sőt a héten személyesen látogattam meg a Nyugdíjas klub vezetőségét, tagságát és tulajdonképpen olyan kérésük volt, hogy az önkormányzat hasson arra, hogy az egyéb civilek által történő helyiséghasználat az kultúrált, maguk után takarított rendszerben történjen. Az egymás mellett való élésnek a feltételeit tudjuk garantálni. A hétfői időpont túl ők nem ragaszkodnak a helyiségcsoport kizárólagos használatához. Mondhatjuk, hogy megállapodtunk a Nyugdíjas Klubbal a tekintetben, hogy az önkormányzat bármelyik civil egyesület számára ez a helyiségcsoportot fel tudja kínálni a hét bármelyik időpontjában. Nyilván a Sportegyesület hét végén használja, a Nyugdíjas Klub hétfőn használja, a Borbarát Kör hét közben és hétvégén is használja. Azt gondolom, hogy ezt egy tisztességes együttműködési keretben szépen lehet szabályozni. Tehát a civileknek az elhelyezése ebben a formában ott biztosított lehet. Valóban fontos meggondolni, hogy maga a hasznosítás miképpen történjék. Én is hajlok arra, hogy a település érdeke mindenképpen az, hogy egy olyan beruházási konstrukciót találjunk, ami mindenképpen újítja a településképet, mint ahogy azt a PEB elnöke is javasolta a bizottsági ülésen. Tehát, ha az a kérdés, hogy egy homlokzati felújítás és nyílászáró csere, meg egy belső felújítás, amit a beruházó javasol, mennyire áll ellensúlyban azzal, hogy egy településközponti lerobbant tetőcserére szoruló ingatlan helyett, amiről a vakolat is hullik, felépül egy magánérs koncepció - magánérs tőke bevonása a civil az önkormányzati, közigazgatási világba, révén egy beruházó a beruházás alapján - újjépítésű ingatlan, ahol ezek a funkciók ugyanúgy meg tudnak jelenni, tehát mind gyógyszertár, mind a posta, illetve mondjuk azt hogy egy szakorvosi rendelésre alkalmas helyiség, csak példákat mondok. Egy településképet megújító, új építésű településközponti ingatlan jön létre. Én is ezt gondolom, hogy ez volna az az út, amerre menni kellene és nem, az hogy lekonzerváljuk mondjuk egy gyógyszertár kialakítással ezt a falusias jellegű épületet a következő 20 évre, mert tulajdonképpen ez a döntés. Tehát nagyon komolyan meg kell ezt gondolnia a testületnek, hogy melyik irányba megy el. Nem zárja ki azt sem a gyógyszertár létesítését, sőt mondjuk azt, hogy egy új körülmények között vadonatúj épületben egy szépen térkövezett, akár egy szökőkúttal ellátott parkos kis környezetben lehet, hogy izgalmasabb az, hogy gyógyszertárt működtetünk még ha egy év késéssel is, minthogy ebbe az épületbe betuszkoljuk a gyógyszertárat. Ezt most a testületnek el kellene döntenie. A bizottsági ülés után több beruházóval is, aki a látókörünkben van, tárgyaltunk és kiosztásra került egy beruházói ajánlat. Volt ideje a testületnek átnézni. Ez egy olyan beruházó, aki lát fantáziát az ingatlanok felújításában és a mellékelt referenciaképek alapján nem is biztos, hogy mi ezzel rosszul járnánk. Tehát mind a két út járható csak kérdés, hogy miképpen állapodik meg az önkormányzat. Lakásbérlővel is tárgyaltunk és a lakásbérlővel is megoldható az elhelyezés megoldása. Mind a lakásbérlő, mind a gyógyszertár, illetve a posta által jelenleg fizetett bérleti díj nagyjából 200.000 – 250.000,- Ft körül lenne egy hónapban, ez éves szinten körülbelül 3 millió forintot jelent bérleti díj bevételként. Mi úgy állapodtunk meg egy beruházóval, hogy a vételár ellenében, ha mi nem kapunk hasznosítási jogot az ingatlanon felépülő helyiségekre, akkor ezen bérleti díj bevétel elveszik az önkormányzattól. Tehát a beruházót fogja tulajdonképpen gazdagítani. Erről is döntést kell hozni. Egy olyan

konstrukciót kell kitalálni, ami számunkra is üzletileg ebben a formában nyereséggel tud járni. Én úgy vettem ki a gyógyszerértári beruházóval történt tárgyalásokon, hogy esetlegesen még a projectbe azt a tőkét, amit egyébként beforgatna az ingatlan felújításába vagy még többet be tudna tenni az ingatlan felépítésének a megvalósításába. Kérdezném a testülettől, hogy ehhez kapcsolódóan van vélemény?

**Kallós Attila képviselő:** Örülök, hogy a javaslatomat fontolóra vette a településközpont rendezésével kapcsolatban. Határozati javaslatunk azért lett így megfogalmazva, hogy először egy település központrendezési koncepciót alakítsunk ki, éppen az ilyen viták elkerülése végett. Ha nincsen településrendezési koncepciónk, nem beszélünk befektetőkkel, gyógyszerértárlókkal, mert nem jutottunk egyről a kettőre. Erre szeretném felkérni Polgármester urat, a testületet is szeretném kérni, hogy készítsünk el egy településrendezési és településfejlesztési tervet, amiben ütemesen látnánk azt, hogy mit szeretnénk az elkövetkezendő 5-8-10 évben megvalósítani. Ettől persze a pályázatok meg a lehetőségek alapján lehet a prioritásokat változtatni, de lássuk azt, hogy mi történik. Köszönöm szépen, hogy szeretnének gyógyszerértárt, tehát ez nekem üzleti lehetőség is nagyon fontos. Nekem az aggodalmam az az volt, hogy ha 5-7 millió forintot befektetnek abba az ingatlanba, az hosszú időn keresztül megköti az önkormányzat kezét. Hogy azon a részen bármilyen fejlesztést is elvégezzek. Vagy pedig hogyha hamarabb akar fejlesztést végezni, az valakinek a kárára megy. Esetleg az Önök kárára, mint befektetők. Ez a szerződéstől vagy a jogi útra tereléstől függ, mert Önök befektetnek mondjuk 7 millió forintot és két év múlva úgy döntünk, hogy azt szeretnénk esetleg bővíteni, akkor vagy visszafizetjük Önöknek a részarányosan megmaradt összeget, vagy ha pedig Önök esetlegesen elveszíthetik ezt az összeget. Ezt szeretnénk mindenképp elkerülni. Jelen pillanatban az az épület Péteri központjában, ahová jövőre szolgáltatásokat lehetne telepíteni. Szó volt arról, hogy Monor és Térsége Takarékszövetkezet, gyógyszerértár, más szolgáltatások lesznek, de én úgy gondolom, hogy egy ilyen beruházás minimálisan egy évet vesz igénybe. Ez függ attól, hogy a jelenlegit bővítjük, vagy pedig teljesen ledózeroljuk és egy új épületet építünk ott. Ez persze jár a helyi építési szabályzatnak módosításával, mert gondolom, nem egy emeletes épületet szeretnénk oda építeni. Úgyhogy először egy koncepciót kell kidolgoznunk. És igazából a koncepciót úgy kellene kidolgoznunk, ha már van egy igény gyógyszerértára, hogy addig közösen ki lehet találni azt, hogy ha Önök igénylik azt a helyiséget és mégis afelé megy el a testület, hogy bővítjük az épületet, akkor addig hol lehetne kialakítani ideiglenesen egy gyógyszerértárt. Ebben mindenképp együtt kellene működni, főképp, hogy Önök hajlandóak lennének arra is, hogy az újonnan felépülő épületbe tőkével beszállnának az üzletrésszel arányosan.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én örülök, hogy Kallós képviselő megdicsér abban, hogy én hajlok az ő álláspontjának az elfogadására. Ezt viszont én is elvárom a Képviselő úrtól. Amit Képviselő úr a bizottság részéről egyébként mond az egy jó dolog, de nem szól másról csak, hogy ne döntsünk most megint, háromszor vettük le napirendről. Amit Elnök úr elmondott az egy koncepció már. Az a koncepció, hogy a településközpontban van egy megújítandó épület, amiben közfunkciót ellátó tevékenységet végző szolgáltatások jelennének meg. Nem nagyon van más mozgástér, gondolom senki nem mondja azt, hogy közpark legyen vagy vízműtelep. Az egy másik kérdés, hogy egy beruházóval miképpen tudunk olyan megállapodásra jutni, hogy az önkormányzat érdekeiben álló hasznosítás jön létre. Ez egy tárgyalási kör kérdése. De nem hiszem, hogy ez a döntés, mikor az Önkormányzat likvidhitelből gazdálkodik és itt egy vállalkozó, aki mondok éves szinten 4 millió forintot hozna a költségvetésbe és olyan közszolgáltatást nyújtana, ami a településen jelenleg nincs meg. És én mondom csak a honlapra tudok hivatkozni de, lakossági igény van mögötte. Nem biztos, hogy az önkormányzat érdekében álló az a lépés, hogy koncepciókat gyártogassunk,

bizottsági véleményeket tartsunk és jussunk el majd mondjuk fél év múlva oda, ahol most is tartunk. Időhúzás szerintem. Nem azt mondom, hogy az időhúzás a bizottság véleménye, de mindenképpen a döntés elhúzódását jelenti, hanem ebben a helyzetben időhúzás. Én azt javasolnám Elnök úr számára, hogy fogadja el azt az álláspontot, hogy az a jó megoldás, hogy egy olyan döntést hozzunk, hogy a befektető a település érdekszférájában maradjon, adjunk maguknak egy olyan időt, ami alkalmas arra, hogy lefussuk azt a kört, akár bizottsági szinten, akár szakmai csoportban, hogy mit lehetne azzal az ingatlanokkal kezdeni. Jelenleg nem tülekednek a vállalkozók ingatlan beruházás megvalósítására. Egy már van biztosan, tárgyalunk többel is folyamatosan. Én kész vagyok arra, hogy ezeken a megbeszéléseken Elnök úr részt tudjon venni. Úgy gondolom, hogy abban sincs ellenvetés, hogy ezt akár fejlesztési pályázatot kiírva meg lehet pályáztatni. De ne az legyen a lépés, hogy akkor most koncepciózzunk. Szakmai körökben itt az önkormányzatnál egymás mellett össze lehet tenni ezeket a lépéseket ahhoz, hogy eljussunk oda, hogy ez a beruházás vagy ebben az épületben, de hogyha van konkrét és befektetői oldalról olyan szándék, amely nekünk is jó. Ez az ingatlan likviditási fedezet forrásként szerepel, 2009-ben 28 millió likvid hitelünk van, december végén le fog járni, az önkormányzat a működtetésre jelenleg és ezért fontos a gyógyszertár 4 millió forintja, ami nem most jelenik meg, de a következő évben már meg fog jelenni. Fontos ezeket a likvid forrásokat bevonni az önkormányzat működésébe. Nyilván a jövő évben megint csak likviditással kell kezdeni az évet, de ez az ingatlan teret ad a likviditáshoz. Nem biztos egyébként, hogy most egy olyan beruházás jó, ami kivonja az ingatlan az önkormányzat tulajdonából, eladja a beruházónak – ennek van egy bevételi oldala – de ezt olyan szinten kell átgondolni, hogy pénzügyileg ezek a lépések, hogy függenek össze. De ezeket meg tudja tenni a bizottság, meg tudja tenni a gazdasági bizottság. De ne mondjuk azt, hogy most dolgozzunk ki egy településrendezési koncepciót, a beruházó meg május óta vár a döntésre. Egyébként már gyógyszertár működne a településen, ha mi azt mondtuk volna májusban, hogy a lehetőséget megadjuk. Én azt mondom, hogy adjuk meg a döntéssel a lehetőséget. A beruházó kap egy garanciát arra, hogy az önkormányzat szándéka megegyezik az Ö szándékával, üzletileg ezzel mind a két fél azt gondolom, hogy jól fog járni. De adjuk meg a lehetőséget arra magunknak is meg Önöknek is, hogy ne ezekben a körülményekben, ahol most van az ingatlan, hanem egy teljesen új lehetőséget teremtve egy ingatlanfejlesztési beruházás keretében valósulhasson ott meg valami, de ennek a garanciája nincs meg. Jelenleg annak van meg a garanciája, hogyha a bérlő kivenné, egy hónap alatt felújítja, kialakítja és decembertől működik. De ne vessük el a lehetőségét ezáltal annak, hogy kialakítunk egy ilyenfajta projektet. Erre szerintem elegendő egy-másfél hónap, hogy azokat a beruházói köröket megkeresse az önkormányzat, akikkel érdemben olyan módon tud együttműködni, hogy gazdaságilag mi is jól járunk. Én azt szeretném, hogy olyan megoldást találjunk, hogy az ingatlan tulajdonjogát ugyan elveszítjük, de azok a hasznosítási lehetőségek mondjuk a gyógyszertár ingatlanrész, a posta ingatlanrész, amely nekünk termel most is hasznot, továbbra is nekünk termeljen hasznot és ne egy külső vállalkozónak. Ez volna a célunk, mert 3 millió forint az, amit most termel az ingatlan. A gyógyszertárral együtt lenne 7,5 millió forint. Ha ezt most így elfelejtjük és koncepciózzunk, akkor ezt mind elbukja az önkormányzat. A likvid hitelünk éves szinten 28 millió forint, ha ezen túlmegyünk, akkor nincs pénzünk, nem tudunk több bérletet fizetni, nem tudunk fűtést fizetni, és nem tudunk működni. Most nagyjából olyan 14-15 millió forintnál járunk egyébként mínuszban a jelenlegi állapotunk szerint. Tehát azt javasolnám, hogy mondja ki a testület azt, hogy megköti a bérlővel a bérleti szerződést olyan záradékkal, hogy addig nem lép életbe a szerződés, amíg az önkormányzat a maga által meghatározott november 15.-i dátumig egyéb irányban beruházót keres az ingatlan hasznosítására. Ha ilyen beruházót találunk, akkor nyilvánvalóan az a bérleti megállapodás, amit most a bérlővel kötünk, nem tud életbe lépni, de egyfajta garancia az, hogy a bérlő itt marad. Nekünk van másfél hónapunk arra, hogy

effektíve a PEB elnökével, alpolgármesterrel, meg aki ebbe a testület részéről szakmailag részt tud venni, kialakítsunk egy projecttervet, egy beruházóval vagy akár többel is, ami alkalmas arra, hogy ezt a beruházást ebben a formában fél év vagy egy év alatt végigvigye. Tehát nem mondjuk azt, hogy nem kötünk szerződést a mai ülésen, mondjuk azt, hogy kötünk, de emellett megadjuk magunknak azt másfél hónapos idő intervallumot, ameddig ezt a projectet ebben a formában elő tudjuk készíteni. Egyfajta településközponti koncepciónak megfelelő projectek kialakításával. Kérdezném, hogy van e ehhez kapcsolódóan vélemény?

**Kallós Attila képviselő:** Nem értem, hogy miért kellene szerződést kötni? Ez a beruházónak megérné-e?

**Simon Livia LIVIANT Kft.:** Tulajdonképpen igen, mert így Önöktől megkapnám a biztosítékot arra, hogy én itt patikát fogok nyitni. De hogy nagyon őszinte legyek egy patika az nem úgy működik, mint egy szatócsbolt vagy bármi más, ahol 40-50 %-os árrésről beszélhetünk. Egy patikának 15 %-os árrése van. Az, hogy itt Péteribe patikát nyitunk az nem beruházás, az egy szociális segély. Hiszen Péteriben - én úgy gondolom - nem egy 30 milliót forgalmazó gyógyszertárról beszélünk, hanem egy kis vidéki patikáról, ami pontosan Péteri lakosságának a gyógyszerellátását tartja leginkább szem előtt és nem üzleti érdekeket. Mi májusban már ezt az egész tárgyalást megkezdtük és szeretnénk volna a patikát. Valóban folyamatosan húzzuk az időt. Lehet előzetesen szerződést kötni, de fölösleges. Akkor kössünk szerződést, hogyha ez reális dolog, tehát hogyha szándéka van a képviselő-testületnek bérbe adni nekünk ezt az ingatlant, csak akkor. Addig fölösleges, mert így akkor másfél hónapig tulajdonképpen várunk.

**Kallós Attila képviselő:** Ön mondta, hogy egy dinamikusan fejlődő település Péteri, kiegészíteném azzal, hogy ahhoz, hogy dinamikusan fejlődő település legyen Péteri ahhoz fejlesztési tervek, koncepciókra van szükség. Tehát akkor látunk előre és akkor tudjuk azt, hogy mit szeretnénk csinálni. Egy településközpont rendezési koncepció nem egyenlő azzal, hogy egy bizottsági ülésen elhangzott javaslat alapján nem bérbe adjuk, hanem esetleg lebontjuk és felépítjük az új épületet. A testületnek először határoznia kell arról, hogy szeretnénk-e utána mi hasznosítani belőle területet vagy egyszerűen csak az a lényeg, hogy eladjuk, forrásunk legyen és utána ott szolgáltató egységek legyenek, vagy pedig közös beruházásként akarjuk ezt megcsinálni. Ezeket mind tudnunk kell ahhoz, hogy előre lépünk. Mert ha nem, az lesz, amit mondott a gyógyszerész is, hogy másfél hónap múlva ugyanezen fogunk vitázni, hogy akkor most bérbeadjuk, felújítjuk, vagy lebontjuk. Részemről nem csak az épületről van szó, én az egész településre vonatkozóan akartam egy fejlesztési koncepciót, csak az persze hosszabb idő és ezért javasoltuk azt, hogy vegyük külön a kettőt, a településközpont fejlesztését és utána vagy ezzel párhuzamosan el lehet kezdeni a településfejlesztési koncepciót. Mindenki tudja, hogy óvodát kell építeni, vannak utak, amelyeknek a problémája óriási gondot okoz az ott lakó lakosoknak. Ezeket mind meg kell nézni, hogy hogy tudjuk megoldani. A Polgármester úrtól kérdezném, hogy itt elhangzott két szám, hogy jelenleg 3 millió Ft a bevétele az önkormányzatnak abból az ingatlanból évente és a gyógyszertár ottlétével ez 7,5 millióra növekedne. Az a 4,5 millió hogy jön ki?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A gyógyszertár a vele történt megállapodás szerint 130.000,- Ft bérleti díjat fizet havonta. Ez nagyjából 1,5 millió évente. Az ingatlant jelenleg a bérlő 1.500,- Ft-ért bérlő havonta, ez a Posta mögött van. A bérlő hajlandó havi szinten 20.000,- Ft-os bérleti díjat fizetni, ha a testület ezt elfogadja. A Posta a jelenlegi információim szerint 65.000,- Ft-ot fizet havonta az önkormányzatnak. Tehát ez nagyjából úgy jön ki, hogy 225.000,- Ft/hó a bérleti díja. Ez 3 millió Ft körül van egy évben. Ebben benne van már a

gyógyszertárnak a bérleti díja. A gyógyszertárnak a forgalma alapján az iparüzési adó bevétel tekintetében tettem én még hozzá tulajdonképpen ehhez a bevételi forráshoz, ez egy forgalom által tervezett szám nyilvánvalóan, de biztos, hogy bevétel. 1 millió forint fölött van ez nyilvánvaló. Sőt nyugodtan mondhatjuk, azt hogy 2 millió Ft fölött van.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Itt valaki nagyon rosszul számol és nagyon nem ért hozzá.

**Simon Livia LIVIANT Kft.:** Tessék kérdezni és szívesen válaszolok.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Jelenleg akkor úgy néz ki, hogy 1,5 % az iparüzési adó bevételének a felső határa, ami forgalomhoz kötött. Én nem ismerem a forgalmi adataikat én az Igazgató úrtól kapott adatok alapján vontam le azt a következtetést, hogy ezt a gyógyszertár ilyen forgalmat képes generálni. Tehát ha itt eltérés van a cég számításai között, akkor ezt velük kell rendezni.

**Kallós Attila képviselő:** A 4,5 millió az azt jelenti, hogy éves szinten 300 milliós forgalomról beszélünk.

**Simon Livia LIVIANT Kft.:** Az lehetetlen. Havi szinten beszéljünk egy 15 milliós forgalomról körülbelül a Péteri patikában, az 12 hónapra 180 millió Ft. Az iparüzési adó 1,5 %, azaz 2,7 millió.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én sem mondtam mást, 3 millió Ft nagyjából, a bérleti díjat hozzászámolva 4,5 millió Ft a csak ettől a cégtől kapható reális bevétel. Kezdjünk el akkor most koncepciót gyártani arra, amit nagyjából úgyis tudunk, hogy mit szeretnénk csinálni. Így szól a döntés tulajdonképpen, 4,5 millió Ft fix bevétel, vagy nincs bevétel és akkor az Arany János utcában sem lesz beton burkolat. Bevételnek lennie kell, szerintem ez a döntés erre felé visz. Azt gondolom, hogy a továbbiakban ezt nem kell a testületnek prolongálnia, erre döntést kell hoznunk.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Ugyanott tartunk, mint az előző testületi ülésen, hogy most megint itt vagyunk és kapunk számokat és elkezdünk számokról vitatkozni, de döntést kellene hoznunk, hogy most 4,5 vagy 1,5 millió forint. Egyébként külön kellene választani a Posta által befizetett bérleti díjat, külön kellene választani a bérlőnek és akkor csak a gyógyszertárral kelljen első lépésben foglalkozni. Egyetértek én is azzal, hogy kell gyógyszertár Péteribe, de én úgy érzem, hogy három hónapja ugyanez a vélemény fogalmazódott meg a képviselők részéről. Egyrészt, hogy legyen egy koncepció és nézzük meg, hogy mire tudjuk használni. Az előző testületi ülésen azért nem hoztunk döntést, mert arról volt szó, hogy az összes számot ismerni fogja a PEB. A PEB majd megfogja vizsgálni ennek a lehetőségeit, hogy mennyi a bevétel és ez hogyan befolyásolja az egész dolgot, illetve arról is szó volt, hogy adott esetben egyeztetni kellene, mert bizonyos képviselőknek más elképzelési is vannak azzal az épülettel és a képviselők is döntenek én úgy gondolom, azért vannak itt megválasztva. És ehhez kellene egy kommunikációt folytatni és utána kellene döntést hozni. Ezt nyomásnak érzem, így hogy 4 meg 7 millió forintról beszélünk itt a TV előtt és valamilyen szinten hozunk meg egy döntést, nagyon szépek a számok, de elsőnek látni kellene. Többek között a Gazdasági Bizottság egyszer beszélt róla, hogy valóban 130.000,- Ft-ról van szó, akkor támogattuk is ezt a döntést, azóta viszont volt egy képviselő-testületi ülés és csak megfogalmazódtak ezek az igények akkor azt mondtam, hogy foglalkozzon vele a PEB, nézzük meg, hogy mi módon lehetséges ez a dolog és egyáltalán lássunk számokat. Most megint kellene egy szerződést kötnünk, amiről nem tudjuk, hogy

miről van szó, kit mire hatalmaz fel. És akkor majd módosítsunk egy szerződést, ezt múltkor is elmondtam, hogy ez nem arról szól, hogy én nem támogatom, vagy senki ne támogatóna, hogy itt legyen Péterin egy gyógyszertár. De amióta itt vagyok három éve, mindig az volt a probléma, ha bejött valami, hogy miért ment be a testületi ülésre és miért nem volt előtte megbeszélve. Most folyamatosan találkozunk ezekkel a dolgokkal és azt kérném, hogy lássunk egy ilyen rajzot előtte mondjuk egy bizottsági ülés legyen megtartva előtte és a PEB-nek a számaikat továbbra sem látni. Legalább is én nem látom azon kívül, hogy van egy javaslat. Azon vitatkozunk, hogy mennyi lesz az iparűzési adó. Nem ezen az egy hónapon fog múlni, de egyszer tovább kellene lépni ezzel az egy lépéssel.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nagyjából itt tartunk. Az előterjesztést májusban a képviselő úr által elnökölt Gazdasági Bizottság megvitatta és döntést hozott, hogy támogatja. Ez alapján jött be a testületi ülésre, ahol a testület nem hozott döntést. Bejött még egy testületi ülésre, kért a beruházótól számításokat, azt megkaptuk. Ez alapján a testület megint csak nem hozott döntést. Azt mondta, hogy a Bizottság vizsgálja meg hogy pénzügyileg jó-e ez a döntés, arról beszélgetünk, hogy ha valaki hoz 4,5 milliót és az jobb az önkormányzatnak mintha senki semmit nem hozna. A bizottság a számokkal én úgy vettem észre nem kívánt foglalkozni. Hiába voltak a számok a bizottság előtt a bizottság a számokba nem ment már bele. A bizottság a településfejlesztési koncepcióhoz kötötte az ingatlan hasznosításának a lehetőségét, tehát nem a gyógyszertár kialakítását. Tehát nem foglalt állást a bizottság pénzügyileg. Szerintem nem feltétlenül érdekes, hogy akkor mennyi az adó. Egy beruházásnál sem vizsgáljuk, azt, hogy mennyi adót fizet. A testületnek az álláspontja az, hogy ne emeljünk iparűzési adót, ne emeljünk egyáltalán adót, ne ellenőrizzünk, azt hogy a vállalkozók hogyan fizetik be az adójukat, viszont mindenre jusson pénz. Tehát ha le fogok tenni egy előterjesztést arra a következő két hónapban, hogy emeljen az önkormányzat iparűzési adót, akkor valószínűleg ez nem fog a testületen ebben a formában átmenni. Viszont akkor meg kell keresni azokat a pontokat, ahol a bevételi oldalt meg tudjuk teremteni. Az én általam tett javaslat azt gondolom erre teljességgel alkalmas. Utoljára elismétlem, hogy mi a határozati javaslatom. Azt mondtam, hogy adjunk a bérlőnek potenciális garanciát, kössünk meg egy szerződést. Nyilván a szerződésnek a tételes tartalmát akármelyik bizottság vagy az összes bizottság egy együttes ülésen véleményezi. Igent vagy nemet mond rá, a módosításokat betesszük a megállapodásba, de legyen egy konkrét megállapodási döntés a bérlő kezében, hogy ne engedjük el az önkormányzatnak az érdekköréből egy olyan beruházást és adjunk magunknak egy másfél hónapot. Ha másfél hónap alatt nem lehet tisztázni, akkor nem lehet három hónap alatt sem tisztázni. Nézzük meg azt még egyszer, hogy mi az az ingatlanfejlesztési lehetőség, ami ezen az ingatlanon meg tud valósulni. Konkrét szándékaink vannak, konkrét tárgyalásaink vannak. Ezen a kérdésen túl lehet lenni másfél hónapon belül. Ha úgy alakul a beruházási koncepció, hogy van rá beruházási jelentkező akkor ebbe be tud szállni a gyógyszertárnak a működtetője akár tőkével is. Ha most azt mondjuk, hogy kezdünk el koncepciókat gyártani lehet, hogy el fog menni és máshol fogja ezt a beruházást megvalósítani. Erről szól a döntés. Egy biztos projectről, egy biztos bevételről, mellette megteremtve azt a lehetőséget, hogy a településközpont megújuljon, vagy azt mondjuk, hogy marad minden a régiben koncepciókat gyártunk. Nem láttam egyébként olyan bizottsági döntést, amely a tételes koncepciót tett volna az asztalra. Ez arról szól, hogy a polgármester meg az a jegyző, aki nincs már és nem is tudjuk, hogy mikor lesz jegyző, tegyen össze egy koncepciót, amit majd a bizottság valamilyen módon véleményez. Nem erről szól a döntés, hanem arról szól, hogy üzletileg az önkormányzat járjon jól, hozzunk be pénzt az önkormányzat működésébe és teremtsünk szolgáltatást. Így fogom fölteni szavazásra. Ha a testület nem így gondolkodik ebbe a kérdésbe, akkor persze ezt el tudom fogadni, de akkor

majd kérném azokat a döntési paramétereket, amelyek ezt a kérdést előre viszi. Jegyző asszony!

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Köszönöm a szót, de polgármester úr elmondta azt, amit el akartam mondani. Nekem is az a véleményem, hogy a koncepciót azt akár abból is ki lehet indítani, hogy itt egy beruházó, megvan a szolgáltatása, tulajdonképpen hajlandó lenne, ami nagyon szimpatikus nekem, azért mert azt mondja, hogy azért akar az önkormányzattól bérelni hogy oda és ne máshova menjen a pénz. Ezt a lehetőséget meg kellene ragadni és az szerintem részletkérdés, hogy most bérleménybe adjuk, de az azonnali pénzt is jelent. És gyakorlatilag egy kicsit feljavítja a képét ennek az épületnek. De az sem rossz, hogyha tényleg november 15-ig letárgyalunk ebben igaza van teljesen mindenkinek, aki ezt végiggondolja, hogy ha 30 nap alatt nem tudjuk letárgyalni, akkor három hónap alatt se tudjuk. És lehet ettől még a koncepciót mellette építgetni, de én szerintem botorság elengedni egy olyan beruházót, aki egy idő után meg fogja unni és ő itt akar gyógyszertárat létesíteni és nem ebben az ingatlanban fog, hanem majd gondolkozik másban. Nem megy el Péteriből, az iparüzési adója itt marad, csak éppen a bérleti díja nem marad itt. Van egy olyan lehetőség, hogy beviszi a területet az önkormányzat a vállalkozásba és ha az épület elbírja akkor nem dózer, hanem esetleg egy átalakítással még tulajdonjog is maradhat benne. Csak azt, amit a Hrutka képviselő úr is mondott, hogy május óta látjuk ezt, és én azon csodálkozom, hogy egy ilyen szimpatikus ajánlatot és egy olyan tervet, ami gyakorlatilag egy felújítást is jelent arra döntést nem hoz a testület.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Nehéz gazdasági helyzetben vagyunk és fontos az a bevétel is, amiről szó van, de úgy gondolom, hogy azért nekünk a település távlataiban is gondolkodni kell. És ha így nézzük, akkor az a bevétel, amiről most tárgyalunk, az egy kabátgomb. Visszont az a településközpont fejlesztési koncepció, amit meg kellene alkotni az maga egy kabát. Akkor most az a kérdés, hogy mi a fontosabb a kabátgombhoz fogunk választani majd később egy kabátot, vagy pedig előbb a kabátról döntünk és akkor annak része lehet ez a kabátgomb. Ami egy ékszere lehet majd a falunak.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az ember a kabátot és a kabátgombot együtt veszi meg. Erről szólt az én döntésjavaslatom is. Együtt vegyük a kettőt magunkra, ne vegyünk külön kabátot és gombot, hanem vegyünk egy gombbal rendelkező kabátot.

**Kallós Attila képviselő:** Pont az ellentétjét értem, mint amit Polgármester úr mond. Mi gazdasági és települési szempontokat vettünk. Gazdasági szempontokról beszélek, ugyanazzal a mélységgel próbáltuk nézni a vállalkozónak az érdekeit és az önkormányzat érdekeit. Ha a számokat akarjuk nézni, akkor a vállalkozó 5-7 millió forintot szeretne befektetni ebbe az ingatlanba, ami azt jelenti, hogy az előterjesztés szerint éves szinten 130.000,- Ft-ot fizetne. Az első két évben kifizetné a teljes 130.000,- Ft bérleti díjat és utána még három évig százalékosan csökkenne vagy növekedne, tehát fizetne 60 % bérleti díjat és a maradék 40 % az meg az 5 millió forintból lenne levonva. Ami a jelenti, hogy öt éven keresztül azt az ingatlant lekötne és öt év múlva is csak mindenki a pénzénél lenne. Ez azt jelenti, hogy öt év múlva is egy befektetett érték az megsemmisülhet, hogyha úgy dönt az akkori képviselő-testület, hogy oda mást szeretne létrehozni. Május óta beszélünk erről, ha májusban a képviselő-testület véleményét figyelembe vette volna a Polgármester úr, akkor most már rég kész lenne a településközpont, a településfejlesztési koncepció, ami alapján már rég elindultak volna azok a folyamatok, ami alapján nem azt érezné most a bejelentett bérlő, hogy még a státusza egy, két, három hónapig vagy tovább is meg lesz kérdőjelezve. Mert Ő se fogja tudni, hogy számítson arra az ingatlanra, vagy pedig nézzen más ingatlan után. Tehát az is egy nehéz



döntés lehet a bérlő szempontjából, hogy a másik ingatlanba ugyanúgy be kell fektetni 5-7 millió forintot, hogy felújítsa és utána a kérdés az, hogy egyáltalán akar-e abba projectbe részt venni amit, szeretnénk elindítani. Azért szeretném azt még mindig hangsúlyozni, hogy településközpont rendezési tervet alakítsunk ki és annak alapján induljunk el a jövőben. Nem Önök ellen szól ez, ugyanúgy védem Önöket is mint az önkormányzatot. Ha arról lenne szó, hogy Ön nem fektet be semmit a helyiségbe, mert tökéletes vagy befektet 300.000,- forintot, mert kifesti, ott igazából nincs veszteni való, mert ha fél év múlva azt mondjuk, hogy ott szeretnénk valami mást tenni akkor szóluk Önnek és egy másik helyiségben ugyanazt tovább tudja működtetni és utána egy teljesen új gyógyszerzárral, ami saját tulajdon vagy bérlés.

**Simon Livia LIVIANT Kft.:** Azt szeretném kérdezni, hogy körülbelül egy ilyen településközpont tervezetnek az elindulásától a kialakításáig, annak a felépítéséig, a beruházónak a megtalálásáig mennyi idő telik el?

**Kallós Attila képviselő:** Ketté kell választani. A településfejlesztési koncepció az igazából a Polgármester, a képviselő-testület és az önkormányzat dolgozóinak a gyorsaságától és az ötletek egybevágásától függ. Az hogy utána mit fogunk határozni, ha azt határozzuk közösen, hogy oda beruházót keresünk és milyen feltételekkel az egy másik út. Ha oda beruházó lesz az azt jelenti, hogy mostantól számítva minimum másfél év múlva lehet ott esetleg villanyt kapcsolni. Egy, két, három hónap, amíg ez teljesen kiforr és minimum egy év egy ilyen ingatlanok az átépítése vagy újra felépítése.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Van egy olyan félelmem egyébként, hogy az előterjesztés arról szól, hogy azért nem lehet gyógyszerár, mert a Polgármester nem készíti el a településfejlesztési koncepciónak ezen részét. Lezárnám a vitát, szerintem megbeszéltünk ezzel kapcsolatban mindent, amit lehetett.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Megint jól elmentünk, a képviselő-testület májusban meghozta azt a kérését, hogy a Polgármester úr készítsen fejlesztési koncepciót. Polgármester úr! Ez nem a képviselő-testület feladata. Majd a véleményezése lesz a mi feladatunk és a javaslatunk, ezt Önnek kell elkészítenie és ez a mai napig nem készült el. Így nekimenni egy falufejlesztésnek, hogy egyszerűen kiragadunk foltokat, ami később útba lehet, ezt így nem lehet. A másik kérésünk az volt, hogy egy írásos megállapodást kérjen minden civil szervezettől, ez nem történt meg. A Nyugdíjas Klub megkeresett, hogy ez ellen tiltakoznak. Kérjük tehát az írásos megegyezést a civil szervezetek felől. A fejlesztésekkel kapcsolatban nem tudok tovább menni. Lenne ezer véleményem. De falufejlesztési koncepciót kell csinálni. Minden település e szerint dolgozik. Mi nem leszünk itt örökké a képviselő-testületben, de ha elindítunk valamit, azt lássa a következő testület is, hogy mi alapján, hogyan fejlesztettük a falut. A másik problémám pedig az, hogy Jegyző asszony is tudja nagyon jól, hogy van bent kérelem még egy gyógyszerár beruházással kapcsolatban, ha nem, akkor lehet pályáztatni. Egyáltalán a képviselő-testület döntse el a köztérnek a jellegét, a funkcióit ezt a feladatot a Polgármester úr meg tudja oldani - gondolom gyorsan - és akkor a testület is hozzáteszi a sajátját és pillanatokon belül megvan a falufejlesztési koncepció.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** A múltkor, amikor felvetődött a legelső tárgyaláson Doktor úr megadta a telefonszámát annak a gyógyszerésznek, aki tavaly tavasszal adott be kérvényt és azt a Szociális Bizottság tárgyalta és azon túl nem is jutott. Telefonon is azt mondta, hogy a mostani körülmények között ő visszalép.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A jelenlegi gazdasági körülmények között meg a jelenlegi gyógyszerforgalmazás körüli mizéria miatt ő elvesztette a bátorságát. Gyömrőn megpróbáltak egy meglévő gyógyszertárat beépíteni, mert újabb fiókatikát nem mer létesíteni. Gyógyszertárra szükség volna minél hamarabb. Az hogy most 500.000,- Ft-t kell vagy 1 millió Ft-t kell, akkor adjunk el még egy telket az 5 millió forint. De egy normális elképzelés kell, nem az, hogy három év múlva esetleg adunk egy megbízási szerződést valakinek egy fontos, közérdekű ellátás céljából és utána felmerül, hogy két év múlva más koncepció miatt visszavonjuk, vagy lebontatjuk vagy, megkérjük, hogy a szomszédba tessék átmenni. Egy gyógyszertár létesítése nem csak annyiból áll, hogy egy ajtót kicserélek, ott nagyon fontos ÁNTSZ és egészségügyi, gyógyszerhatósági engedélyek kellene, hogy megkapja az engedélyt fél éven belül nem tudja megnyitni azt a patikát. Ne egy hónapról tessék beszélni.

**Simon Livia LIVIANT Kft.:** Én ma láttam egy együttműködési engedélyt egy működő gyógyszertárral. Az engedélyezési eljárás az körülbelül egy hónapot vesz igénybe, attól kezdve, hogy kiadjuk a működési igény iránti kérelmet. Mi itt felmértük a külső-belső átalakítási munkákat, az sem tartana két hónapnál tovább. Tehát én azt garantálni tudom, hogy ha egyszer odáig eljutunk, hogy lesz egyszer egy bérleti szerződésünk az önkormányzattal, akkor két hónapon belül én kinyitom a patikának az ajtaját.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Engedélyezéskor nem sok vitája volt még ugye? A vadonatúj iskola kapott még három hónapot, hogy még előírt két kis lépcsőt.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az hogy mikorra szerzi meg a bérlő a működési engedélyt az nem a napirendnek a tárgya. Szerintem mindenki elmondta ebben a témában a véleményét, mindenki fenntartja a véleményét. Úgy gondolom, a testület a döntését meg tudja hozni, szerintem nincs mire várni, annyira látható a szándék az önkormányzat részéről, hogy ilyen formában ne legyen Péterin gyógyszertár, hogy ezen akármennyit tárgyalhatna bármilyen bizottság. Itt leginkább a bizottság elnökök, akik sérelmezik ezt a döntést. Minden bizottság azt tárgyal, meg amit akar. Nem a Polgármester hívja össze a bizottságokat, hanem a bizottság elnöke hívhatja össze. A polgármester összehívhatja de, nyilván nem a polgármester fogja ezt kezdeményezni minden esetben. A lehetőség minden alkalommal megvan, hogy a bizottságot bármilyen napirendet érintő témában összehívják. A szavazás után tíz perc szünet fogok elrendelni. Tehát akkor összefoglalom a vitát. Én is azt támogatom, hogy új településközpont jöjjön létre. A koncepció nagyjából az ülésen elhangzott, hogy milyen célra jöjjön ez létre, ez belső szakmai körökben kivitelezhető. Semmilyen jogszabály nem mondja ki, hogy a polgármesternek, hogy koncepciót alkosson. A testület alkot koncepciót. Nem abból áll a testületi munka, hogy a polgármester koncepcióját véleményezzük, ízekre szedjük, hanem abból, hogy együtt dolgozzunk, egy célért dolgozzunk, hozzunk döntést, haladjunk, fejlődünk. Beruházások jöjjenek a településre, adófizetők jöjjenek a településre, hogy abból tudjunk további közszolgáltatásokat finanszírozni, abból tudjunk további befektetéseket generálni. Én azt gondolom, hogy ez a projekt erről szól, a település érdekeiről szól, arról szól, hogy haladjunk előre. Ezért kérem a testület támogatását. Továbbra is minden tárgyalás nyitott, amit a beruházóval folytatunk. Akképp javaslom akkor elfogadásra a döntést, hogy Péteri község önkormányzata a LIVIANT Kft.-vel gyógyszertár létesítésére bérleti szerződést kössön a Petőfi Sándor u. 63. szám alatti ingatlan vonatkozásában. De olyan záradékkal kerüljön a szerződés megfogalmazásra, hogy az önkormányzat egyébiránt pedig folytasson beruházói tárgyalásokat ingatlanfejlesztésre szakosodott cégekkel az önkormányzat területén levő hasznosítási koncepciójának az ismeretében. És amennyiben ezek a tárgyalások eredményre vezetnek, akkor vizsgálja meg az önkormányzat, hogy a gyógyszertári beruházó

miképpen tud ebben a projectben vagy beruházói oldalról, vagy pedig bérlői oldalról részt venni. Elnök úrtól csak akkor kérnék hozzászólást, hogyha módosítani szeretné és nem csak minősíteni a döntési javaslatot. Ez a határozati javaslat, erről szavazunk a véleményeket hallottuk az ülésen.

**Kallós Attila képviselő:** A PEB-nek volt egy határozati javaslata és úgy gondolom, hogy előbb arról kellene szavaznunk és utána erről. Attól függetlenül még mindig feleslegesnek tartom ezt a szavazást, hogy bérleti szerződést kössünk, holott azt sem tudjuk, hogy mit akarunk az ingatlanal. Bérleti szerződést nem fogunk kötni, nemmel fogok szavazni, mert feleslegesnek tartom. Viszont ez a nem nem azt jelenti, hogy nem támogatom a gyógyszertár létesítését. Támogatom a mi határozati javaslatunk keretén belül, hogy akkor, amikor eldöntjük, hogy mit akarunk ott, akkor megkeressük a céget és megkérdezzük, hogy ebben a formában szeretne e együttműködni velünk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester.** Köszönöm szépen. Fenntartom a döntésjavaslatot. Remélem, hogy nem fog egy évig eltartani a koncepció kialakítása. Bízom benne, hogyha ilyen döntés születik, akkor ezt gyorsabban el tudjuk dönteni. Nem ismételném még egyszer. Aki az általam tett döntési javaslattal egyetért, és lehetőséget lát arra, hogy az önkormányzat gyógyszertár létrehozására szerződjön és emellett azt a lehetőséget is meghagyja, hogy településközpontot rekonstruál, kérem, kézfenn tartással jelezze.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ügyrendi kérdésekben nem kellene előbb a PEB határozati javaslatáról szavazni?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Amennyiben nem kap többséget ez a döntés, akkor fölteszem azt szavazásra. Ez nem módosítás ez egy vélemény.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Ez a javaslat került elé, amit a PEB küldött, én azt gondolom, hogy ezt a javaslatot kellene feltenni szavazásra, és ez eldönt mindent. A PEB-nek van egy javaslata, a testület eldönti és ennyi.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az ügyrendi javaslatot én elfogadom. Öt perc szünetet rendelék el, hogy a határozat írásban kerüljön a testület elé.

*Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját. A jelen lévő képviselők száma 8 fő, a Képviselő-testület határozatképes.*

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A napirendi pontot félbeszakítottuk, hogy az előterjesztésnek a határozati javaslata írásban kerüljön a testület elé kiosztásra. Az előterjesztésnek az általam javasolt javaslata beleépítve a PEB javaslatát, ott fekszik az asztalon. Kérem szépen, hogy Jegyző asszony olvassa fel az öt pontból álló határozati javaslatot.

**Beke Andrea megbízott jegyző:**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a LIVIANT Kft.-nek a Petőfi Sándor u. 63. szám alatti ingatlan vonatkozásában tett hasznosítási javaslatát elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az ingatlanban a vállalkozó közforgalmú gyógyszertárat hozzon létre és működtessen.

3.) Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert, hogy az ingatlan vonatkozásában településközponti koncepciót terjesszen a Képviselő-testület elé.

4.) A Képviselő-testület a koncepció alapján dönt arról, hogy az ingatlan a jelenlegi állapotában kerüljön hasznosításra, vagy pedig egy olyan konstrukcióban, amely külső magántőke bevonásával ad lehetőséget arra, hogy – akár a jelenlegi épület elbontása után új épület felépítésével, vagy a jelenlegi épület átépítésével – a településképet megújítva a magántőke és az önkormányzat együttműködésével.

5.) Felhatalmazza Képviselő-testület a Polgármestert, hogy a magáneros beruházás megvalósítása érdekében folytasson egyeztető tárgyalásokat.

**Kallós Attila képviselő:** Visszatérnék az eredeti javaslatunkhoz, a 44/2009.(IX.29.) PEB határozatához, ami igazából arra ad lehetőséget, hogy mindezeket az itt megfogalmazott javaslatokat tárgyalás útján érvényesítse. Nem tudjuk azt, hogy magáneros beruházásból fogunk megvalósítani bármit is, vagy pedig önkormányzati beruházás lesz vagy vegyes beruházás. Ezért kértem azt, hogy szánjunk rá egy hónapot, készítsünk egy településfejlesztési koncepciót, aminek megvan a határozati javaslata, a bizottság egy órát vitázott erről.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tartalmazza a határozati javaslat egyébként ezt a pontot is. Benne van a javaslatban a felhatalmazás után, hogy tárgyalunk a befektetőkkel, hogy így valósítjuk meg erre én kisebb esélyt látok, szerintem a magántőke bevonásával történik. Ez a határozat kötelezettséget nem tartalmaz, ez egyfajta garancia a befektetőknek arra, hogy gondolkodunk a beruházásban és utána pedig a tárgyalások eredményétől függően haladunk. Itt Jegyző asszony elmulasztotta azt közölni, hogy mi legyen a határideje a határozatnak, november 15-i dátumot javaslok én teljesítési határidőnek meghatározni. Tehát minden olyanfajta szempont benne van, ami az ügynek az előre vitelét segíti. Ha más észrevétel, vélemény nincs a határozati javaslattal kapcsolatban akkor az öt pontból, illetve a határidővel kapcsolatban hat pontból álló javaslatot tenném fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem kézfentartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. A képviselő-testület az általam előterjesztett javaslatot nem fogadta el. Ígértem azt, hogyha a testület ezt nem fogadja el, akkor én felteszem a bizottságnak a javaslatát szavazásra.

**Kallós Attila képviselő:** Határidőt szeretnénk ide is megszabni. Azt dönti el testület és a polgármester, hogy mennyi idő alatt lehet ezt a koncepciót legalább annyira kialakítani, hogy tudjuk a befektetőkkel, leendő bérlőkkel közölni azt, hogy most a jelenlegi állapotában adjuk bérbe vagy teljesen átépítve. Én szeretném, hogyha más elképzelést szavaznánk meg, hogy a gyógyszertár tulajdonosa részt vegyen ezeken a tárgyalásokon, ha érdekli az ingatlan befektetés. És ez ugyanúgy a polgármester felelőssége.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tisztelt képviselő-testület, akkor a PEB napirendhez kapcsolt határozati javaslatát az Elnök úr által tett olyan kiegészítéssel, hogy felkéri a képviselő-testület a gyógyszertári beruházót arra, hogy ezeken a tárgyalásokon vegyen részt.

**Kallós Attila képviselő:** Nem kérjük de, ha úgy alakul, hogy az új beruházás mellett döntünk, akkor szeretnénk, hogy Ő is részt vegyen. Tehát ez a határozat így van.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor a kérelem, hogy szól? Szöveg szerint legyen szíves tájékoztatás adni, hogy miről fogunk döntést hozni.

**Kallós Attila képviselő:** A javaslatunkat annyi különbséggel, hogy a határidő november 15. vagy november 30. Ezt szerintem gyorsan meg tudjuk beszélni. És a felelőse polgármester úr. Ennyi a változtatás benne, azt viszont két perc alatt beszéljük meg, hogy 15. vagy 30. tehát ezen ne múljon, hogy nem lehet addig elkészíteni, vagy pedig túl hosszú a határidő.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Akkor javaslom a november 30.-át és akkor így teszem fel szavazásra az előterjesztési javaslatot. Aki a PEB elnöke által az előbbieken említett határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Aki tartózkodik. 7 igen szavazattal és egy tartózkodással a testület elfogadta a javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **139/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(A Petőfi Sándor u. 63. szám alatti ingatlan hasznosítása. (Gyógyszertár))*

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a LIVIANT Kft.-nek a Petőfi Sándor u. 63. szám alatti ingatlan vonatkozásában tett hasznosítási javaslatát elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az ingatlanban a vállalkozó közforgalmú gyógyszertárat hozzon létre és működtessen.
- 3.) Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert, hogy az ingatlan vonatkozásában településközponti koncepciót terjesszen a Képviselő-testület elé.
- 4.) A Képviselő-testület a koncepció alapján dönt arról, hogy az ingatlan a jelenlegi állapotában kerüljön hasznosításra, vagy pedig egy olyan konstrukcióban, amely külső magántőke bevonásával ad lehetőséget arra, hogy – akár a jelenlegi épület elbontása után új épület felépítésével, vagy a jelenlegi épület átépítésével – a településképet megújítva a magántőke és az önkormányzat együttműködésével.
- 5.) Felhatalmazza Képviselő-testület a Polgármestert, hogy a magánérs beruházás megvalósítása érdekében folytasson egyeztető tárgyalásokat.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Polgármester

### 13.) Egyebek

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az egyebek napirendi pontban egy kérdést kell megtárgyalnunk. A Borbarát Kör Egyesület terjesztett elő a képviselő-testület elé egy olyan kérést, hogy a Szüreti Bálon, ami október 24.-én kerül megtartásra, ezen a rendezvényen a Művelődési Központnak a báltermét kérik, hogy térítésmentesen biztosítsa a testület. A PEB ezt a kérést megtárgyalta és elfogadásra javasolta. Kérdezném, hogy van-e más javaslat, más vélemény?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Csak annyit tennék hozzá, hogy természetesen a civil szervezetek részére, amikor ezt a határozatot meghoztuk, úgy volt, hogy a termékért bérleti díjat kell fizetni, akkor is javasoltam, hogy legalább évi két alkalommal adjunk a civil szervezeteknek lehetőséget, hogy ingyen igénybe vehessenek termet. Ezt a testület akkor leszavazta. Az volt a gyakorlat, hogy mindenki fizessen, ez a gyakorlat folyt eddig is. Ilyen kérelem még nem került a testület elé. A Nyugdíjas Klubnak volt egy szóbeli kérelme ősszel, de nekik is ki kellett fizetni a bérleti díjat. Úgy tudom, a bérleti díjat rendelet szabályozza. Én megnéztem a rendeletet, ott nincs lehetőségünk nekünk, hogy adjunk valamilyen támogatást. Van egy másik vagyonrendeletünk, az viszont az átadott intézmények vezetőjére 50.000,- Ft-ig bízza a bérbeadást. Tehát az Igazgató úr kompetenciája a bérbeadás. Vagy rendeletet kell akkor módosítanunk. De az a véleményem, hogy ezt a támogatást az önkormányzat saját körébe könnyedén meg tudja teremteni. Nem fontos ez a testületi döntés, hogy hogyan támogassa, mert mondom ez a gyakorlat ment végig, hogy mindenki fizetett eddig és most jött egy ilyen kérés, amivel a rendeletünknek kell ellentmondanunk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Kérdezném akkor Alpolgármester úrtól, hogy mi a döntési javaslata?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Az én javaslatom az, hogy az önkormányzat ezt úgy támogassa, ahogy szokták ilyenkor megoldani a problémákat. Akár vesznek tíz darab tiszteletjegyet, ami gyakorlatilag nem használnak fel és már visszament a 20.000,- Ft. Amikor beszéltünk az iskolai rendezvényekről, ott felmerült a közös rendezés. Úgy tudom, hogy ez is közös rendezés része, ha nem az, akkor ez nem járható. De ennek könnyen meg lehet találni a forrását.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Magyarul akkor Alpolgármester úr azt mondja, hogy az önkormányzat ahelyett, hogy valamilyen jogtechnikai megoldással tegye lehetővé, hogy így használhassák, fizesse ki azt, amit neki visszafizetnek. Vagy valami hasonló.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Akkor még egyszer, hogy világos legyen. A rendeletünk nem ad rá lehetőséget. Magának a rendeletünknek mondunk ellent. Azt nem lehet megcsinálni, vagy most módosítjuk a rendeletet. Semmi bajom a támogatással, adjuk meg a támogatást. Ezt javasoltam annak idején is én egyedül, a testület leszavazott, hogy ne adjunk senkinek. Ezért volt az, hogy mindenki fizetett. A nyugdíjasok tartották tavaly év végén a közgyűlésüket és nekik is ki kellett fizetni a teremért a bérleti díjat. Ezer módon meg szokták oldani ezt a támogatási rendszert, nem is értem, hogy miért került a testület elé. Szükség van rá, mert egy ilyen rendezvény valóban pénzbe kerül, nem valószínű, hogy ez visszajön, de ha ezt elindítjuk, akkor módosítsuk inkább a rendeletet és akkor meg van rá a lehetőség. Rakjunk bele egy olyan szabályt, hogy lehet kivételt tenni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Október 25-ig azért még van annyi időnk, hogy ezt a kérdést a testület megfelelő jogi megoldással tudja rendezni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez a rendeletünk majdnem 10 éve él. Két rendelet is van, mert van még egy olyan, ami ezt még megerősítette közben, ha emlékeim nem csalnak. Én javaslatot szeretnék tenni, és én felállok most és kettő darab 2.000,- Ft-os tisztelet jegyet most itt kifizetek. És a képviselő-testület most itt a 20.000 Ft-ot kirakja az asztalra és le van tudva. Nem kell rendeletet módosítani, nem kell határozatot hozni és a képviselők a bérleti díjat megváltották a borászoknak.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Még várjuk ezzel, mert lehet, hogy számvitelileg nem fog megfelelni a szabályoknak.

**Kalina Enikő képviselő:** Azért került a testület elé a döntés mivel a PEB megtárgyalta, hozott róla határozati javaslatot. Egyet értek Veszteg Ferenc alpolgármester úr javaslatával miszerint befizeti a Borbarát Kör Egyesület a 15.000,- Ft-ot és az önkormányzat vesz 10 darab tiszteletjegyet. Ez is meg van oldva, semmiféle rendeletmódosításról nem kell, hogy döntsünk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Felhívnám a figyelmet, hogy lesznek még majd civil rendezvények civil szervezésben és akkor minden esetben ez lenne a megoldás, amit én furcsának vélnék.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Arra vigyáznunk kell, hogy érzékenyen érinti a többi egyesületet is az, hogy ebben az ügyben mit határozunk. Most éppen szerencsétlen módon a Nyugdíjas Klubban, ami eddig talán a legnagyobb működő egyesületünk, itt támadtak differenciák és felozzlással fenyegető viták. Bizonyosan érzékenyen fogja érinteni az a megkülönböztetés, hogy ők nem kaptak támogatást másoknak meg támogatást adnánk. A rendeletből nem vagyok felkészülve, de elhiszem Veszteg képviselő úrnak, hogy így van. Az egy távlati dolog, hogy mit csinálunk a rendelettel a jövőben, de vigyázni kellene a többi társadalmi szervezet érzékenységre, hogy ne csináljunk megkülönböztetést.

**Püspök Erzsébet Katalin képviselő:** Én azt szeretném megkérdezni, hogy ez a civil szervezet pályázott szüreti felvonulásra, bálra. Tehát nem lehet azt megoldani, hogy a pályázati pénzükből megoldani, 200.000 Ft-ot kapott a Borbarátok Köre. Magam részéről a tiszteletdíjamról lemondtam, én azt gondolom, hogy ez is egy járható út lenne.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én azt javaslom, hogy ebben a kérdéskörben olyan megoldást válasszunk, ami egy esetről szól. Én azt javaslom, hogy vagy azt mondja ki a testület, illetve nem is kell, hogy kimondja, mert a rendelet szerint nincs a testületnek ilyen lehetősége, hogy ilyenfajta kérelmet a testület pozitívan bíráljon el. Maximum a Jegyző asszony ír egy levelet és a kérdés le van rendezve, és akkor be kell fizetni támogatásba vagy más forrásból az egyesületnek ezt az összeget. Vagy azt mondja a testület, hogy még az október 24-i eseményig nem csak erre az egyesületre nézve, hanem a többi nonprofit civil egyesületre nézve a működéséhez kapcsolódó ilyen jellegű teremhasználat lehetőségét megteremti, úgyhogy többet ez a kérdés ilyen szempontból ne merüljön föl.

**Kallós Attila képviselő:** Én a polgármester úr és az alpolgármester úr által javasolt megoldásból szeretnék egy megoldást összevonni, ami azt jelenti, hogy nem biztos, hogy

október 24-ig mi a rendeletet módosítani fogjuk. Ha viszont módosítjuk a rendeletet, akkor nagyon rossz helyzetbe hozzuk a Péteri Borbarát Kört, a költségvetésüket elkészítették ezzel a rendezvényt kapcsolatban, biztos, hogy nem számoltak ezzel a 20.000,- Ft-tal, lehet, hogy felborítja az egészet. Én azt javasolnám, hogy elvi hozzájárulás, hogy ebben az évben módosítjuk a rendeletet úgy, hogy minden civil szervezet évente legalább egy alkalommal ingyen használhassa a Művelődési Házat. Ez nem biztos, hogy rendezvényekre vonatkozik, lehet közgyűlésre a Polgáröröknek, Nyugdíjas klubnak. Viszont most valamilyen visszatámogatási módszert találjunk ki.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Más megoldást javasolnék. Semmi akadályja annak, hogy egy későbbi rendeletmódosítás visszamenő hatállyal lépjen életbe. Jogi lehetőség erre van. Kötelezettséget nem állapított meg a visszaható hatállyal a rendelet, de mondjuk kötelezettség alól mentesíthet, most mondjuk egy kötelezettség áll fent. Mi ezt mondjuk november 5-én is meghozhatjuk ezt a döntést, hogy akkor visszamenőlegesen léptetjük életbe ezt a módosítást. Szerintem sokkal kultúraltabb megoldás ez, mint hogy itt most dobálózunk 2.000,- Ft-os tiszteletjegyekkel. Ez nekem egy kicsit olyan dzsenti megoldás.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Kérdezném, hogy mikor várható a következő testületi ülés, hogy ahhoz igazodva tudjunk egy napirendet beterjeszteni ezzel kapcsolatban, mert egy rendeletmódosítás két lépcsős folyamat. Technikailag beleférünk-e?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Olyan döntés áll előttünk, amit mindenképpen az októberi hónapban meg kell, hogy hozzunk. Pályázatokkal kapcsolatban, beszámoló, költségvetés. Lesz lehetőség arra, hogy még a rendezvény előtt is erről a kérdéstről a testület döntést hozzon. De mondom ezzel a megoldással, a rendelet-módosításának visszamenőleges hatállyal történő életbeléptetésével később is bármikor lehetőség van. Én határozottan ezt javaslom a testületnek, most akkor nem szükséges döntést hozni esetleg egy olyat, hogy felkéri a hivatalt arra, hogy a rendeletmódosítást tekintettel a civil szféra igényeire készítse el és terjessze a testület elé.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Én támogatom ezt a javaslatot. Szeretném kérdezni, hogy akkor a PEB fenntartja ezt a javaslatot.?

**Kallós Attila képviselő:** Akkor nem.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Akkor akképpen fogalmaznám meg, hogy a képviselő-testület megállapítja, hogy a Borbarát Kör térítésmentes helyiséghasználati kérelmére a jelenlegi helyi rendelet nem ad lehetőséget. Felkéri a képviselő-testület a hivatalt arra, hogy lehetőség szerint a rendezvény előtti beterjesztéssel készítsen rendelet-módosítást arra vonatkozólag, hogy az ilyen jellegű civil rendezvények megtartása során a civil egyesületek meghatározott számban térítésmentesen használhassák az önkormányzat vagyonában álló ingatlanokat.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nagyon bánja fületem ez a dzsenti megfogalmazás. Én ezt kikérem magamnak. Hogyha jártas tetszene lenni egyébként Európában a civil szervezetek életében én megfordultam pár országban. A polgármester 5000 eurós vacsorajeggyel várt minket. Megszokott Európában, hogyha valamilyen pénzügyi nehézség van, akkor azok, akik megtehetik, fogják és egy civil szervezetnek az adott nehézségét a saját pénzük terhére megoldják. Itt arról van szó, hogy 24-ig meg kell oldani egy olyan szervezetnek, hogy rendezvény ne maradjon bizonytalanságba és ne keserű szájjal csinálják a polgártársaink ezt



a rendezvényt és én ezért álltam fel és nem hiszem, hogy ez gentri magatartás és ezt kikérem magamnak.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Elfogadom a Foktor úr álláspontját és valóban erős volt a hasonlat. De ha nekünk van lehetőségünk egy problémának az anyagi ráfordítás nélkül történő kezelésére, akkor ezt a lépést nekünk meg kell tenni. Utána én is el fogok menni a bálba és támogatni fogom, de a megoldás nem ez, hanem ha jogi lehetőségünk van, akkor a megoldást találjuk meg és a problémát úgy oldjuk meg. Én akkor feltenném a Jogi Bizottság elnöke által megsegített határozati javaslatot szavazásra. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. A döntés ebben a formában egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **138/2009. (X.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Borbarát Kör kérelmének megvitatása.)*

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Borbarát Kör Egyesület kérelmének elfogadására a vonatkozó helyi rendelet jelenleg nem ad lehetőséget.

2.) Felkéri a Képviselő-testület a Hivatalt, hogy készítse el a rendelet olyan módosító előterjesztését, hogy a civil szervezetek meghatározott feltételekkel térítésmentesen használhassák az önkormányzati ingatlanokat.

Felelős: Jegyző

## **14.) Kérdések.**

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Kérdések napirendi pont következnek.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Több fordulóban is már tárgyalta a Polgármester úr és a PEB elnöke a Sportegyesület témáját. Csak tájékoztatnám, hogy már nagyon mínuszban van a Sportegyesületnek a költségvetése és abszolút bizonytalan a működtetése. Ez nemcsak a felnőtt sportra, hanem a gyerekekre is igaz. És azt a pénzt, amit magánemberek beletettek a sportegyesületbe abból a pénzből az önkormányzat tulajdonában lévő pályára és az épületre is költünk folyamatosan. Tehát úgy gondolom, hogy magánemberek pénzből is finanszírozzuk a jelenleg önkormányzati tulajdont és fenntartjuk az állagát. Nagyon szeretném, ha ebben a dologban valamilyen módon nyilatkozna az önkormányzat, hogy milyen módon kíván részt venni ebben a dologban, egyáltalán szüksége van-e sportegyesületre vagy nincsen, mert ez így már sok, hogy magánemberek pénze van benne és magánemberek pénzből is van finanszírozva. De a kiírás, műtrágyázás, karbantartás is beletartozik ebbe és azt szeretném,

hogya az önkormányzat is nyilatkozna erről, hogy milyen módon kívánja eldönteni és hogy tud-e erre lehetőséget, hogy finanszírozza is ezeket a dolgokat.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A testület által szabott tárgyalási határidő szeptember 15. volt. Végleges megállapodásra a felek nem tudtak jutni. Az álláspontok közeledtek de, az az igény, amit az egyesület betervezett az túlnő az önkormányzat én általam megítélt teljesítőképességén. Azt tudjuk mondani, amit eddig is mondtam, hogy ha látjuk és én is látom az ez évi pénzügyi helyzet alakulásáról való tájékoztató alapján a konkrét számokat, akkor tudunk dönteni. Még ebben a hónapban több döntés van előttünk, ez is egy ilyenfajta döntés, hogy az önkormányzat mennyiben támogatja a Sportkört. Ez most nagyjából 1,2 millió Ft környékén van, amit eddig az önkormányzat a Sportegyesületnek vagy direkt támogatásként vagy közmű támogatásként adott. Lehet, hogy a döntés tényleg ez lesz, hogy szükség van-e a sportegyesületre vagy sem. Nem szeretném, hogy erről szóljon, de a döntés októberben meg kell, hogy születessen. És itt mindenki, aki a teremben van a mai napon szavaz erre igent kell, hogy mondjon. További kérdés, észrevétel van e?

**Kallós Attila képviselő:** Részt vettem a tárgyalásokon a sportegyesület képviselője, Polgármester és Jegyző asszony jelenlétében. Igazából úgy emlékszem, hogy szeptember 15-e volt a határidő arra, hogy az önkormányzat és a sportegyesület közösen kidolgozzon egy jövőre vonatkozó együttműködési megállapodást. Erre vonatkozóan több konkrét javaslat is elhangzott a megbeszéléseken. Én csak arra szeretném kérni a Polgármester urat és Jegyző asszonyt, hogy ezeket a kérdéseket ne egymagukba döntsék el, hogy mennyire támogatható vagy nem, ha nem ugyanúgy készítsék elő és a testület pénzügyi és jogi bizottsága meghozza azt a döntést, hogy lehet-e ezt ebben a formában működtetni vagy más formában kellene működtetniük. A sportkör nem azt látja, hogy a Polgármester nem támogatja ebben a formában, hanem azt látja, hogy a képviselő-testület egyáltalán nem is beszél erről.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Bocsánat Elnök úr, hadd szakítsam meg a hozzászólását. Most nem a sportegyesület támogatásáról van szó a napirendben, hanem kérdésekről van szó. Én a kérdésekre válaszoltam Én is támogatom a sportegyesületnek az anyagi segítségét, a mértéket kell, megtaláljuk és erről lesz majd szó az októberi ülésünkön, nyilvánvaló hogy nem én fogom eldönteni a kérdést, hanem a testület fogja eldönteni bizottsági előkészítés után.

**Kallós Attila képviselő:** Igen a kérdéseknél tartunk viszont én úgy hallottam, hogy nagyon rossza anyagi körülmények között vannak. Ami azt jelenti, hogy az ideai támogatásokat minél hamarabb meg kell néznünk, hogy tudjuk-e egyáltalán támogatni őket vagy nem. Tehát a következő PEB ülésen, amikor felülvizsgáljuk az önkormányzat pénzügyi helyzetét akkor erről is szeretnénk, ha legalább határozati javaslat formájában döntene a PEB és a következő ülésen meg a testület.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ha nincs más kérdés, akkor lezárnám a napirendi pontot.

**15.) Szászik Edina (2209. Péteri, Mátyás utca 10. szám alatti lakos) elidegenítési tilalom törlés iránti kérelme.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Rátérnék az utolsó napirendi pontunkra. Szászik Edina elidegenítési tilalom törlés iránti kérelme. Elhangzott a zárt ülés iránti igény. Az önkormányzati működésről szóló törvény és a helyi SZMSZ-ünk azt mondja, hogy a képviselő-testület zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása és visszavonása, fegyelmi eljárás indítása, fegyelmi büntetés kiszabása, állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, hogyha az érintett nem egyezik bele a nyilvános tárgyalásba, továbbá önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, kitüntetési, vagyonyilatkozattal kapcsolatos ügy tárgyalásakor. Ekkor kötelező a zárt ülést tartása. A testületnek zárt ülést kell tartania egyébként törvényt sért. Zárt ülést rendelhet el a testület a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Úgy gondolom ebben a helyzetben nincs olyan vagyon, ami fölött rendelkezni kell, más vagyonára kell egyfajta döntést tennünk, egy más tulajdonában álló ingatlannak a tehertől való megfosztása a napirend tárgya. Azt gondolom, hogy a törvény nem teszi lehetővé a zárt ülés tartását még akkor, sem ha a napirend tárgyalása esetlegesen kényelmetlenséget is tud szülni. Ez határozott jogi álláspontom és azt gondolom, hogy ezt el tudja a testület fogadni, zárt ülés tartását ebben a kérdésben ügyrendileg sem teszem fel szavazásra lévén a törvény egyértelműen tiltja a zárt ülés tartását. Rátérnék akkor a napirendi pont tárgyalására.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Lenne egy észrevételem. Álláspontom szerint ez a teher, ami az ingatlanon van egyfajta vagyoni értéket testesít meg. Tehát igenis előfordulhat hogy ez egy önkormányzati vagyoni kérdés. Végül is nem tudom, ki vetette fel a zárt ülés javaslatát. Én úgy érzem, hogy ebben a pontba ez beleszorítható, mert igenis van vagyoni jogtétje annak, hogy most egy teher megillet jogosultságként bennünket, mint önkormányzatot, amit számon kérhetünk a tulajdonostól. Ügyrendileg úgy gondolom, hogy a lehetőség fennáll, én úgy gondolom, hogy szavazásra kellene bocsátani a kérdést.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát Elnök úr álláspontja az, hogy az elidegenítési tilalom az olyan vagyoni értékű jogosultság, amely az önkormányzat vagyonát érinti?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Igen, ehhez tartozik egy beépítési kötelezettség és vannak még mögötte további következmények.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Jegyző asszonytól kérdezném, hogy az önkormányzat könyvelésében a Szászik Edina ingatlanán levő elidegenítési tilalom vagyoni értékű jogként megjelenik-e?

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Nem. Értékpapírok vannak

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nem látom az indokát ebben a kérdésben a zárt ülésű tárgyalásnak.

**Kalina Enikő képviselő:** Csak azt szeretném kérdezni, hogy az eddigi tapasztalatok szerint hogy tárgyaltuk ezeket az elidegenítési kérelmeket?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ezek a döntések alapvetően nyilvános ülésen lettek meghozva.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Mindjárt előveszek egy jegyzőkönyvet és megmutatom.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Javasolnám, hogy a 2006. december 20-i ülést nézzük meg, hogy zárt ülésen volt-e tárgyalva az a döntés, amit Szántói doktor úr ügyében hozott a testület. Esetleg 2008. november 26-i ülésre, ahol Bodoki úr ügyében hozott döntést a testület. Esetleg 2009. február 19-én ahol ifjabb Szászik Károly ügyében hozott hasonló döntést a testület.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Amit a Polgármester úr javasolt annak a napirendjét néztem és az zárt ülés volt.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nem javasolnám az ifjabb Szászik Károly ügyét, mert ez nyilván családi kérdés, meg hasonló az elbírálása. Javasolnám a 2006. december 20-i ülést, hogyha ez kéznél van. Én azt gondolom egyébként, hogy az önkormányzatnak ebben a kérdésben nincsen titkolni valója. Nem biztos, hogy a zárt ülés indokolt azt gondolom, hogy a nyilvánosságra tartozik, hogy milyen döntést hozunk önkormányzati vagyont érintető kérdésekben. A kérelmező sem kérte egyébként az zárt ülés tartását. Nem is kérhetné, mert elmondtam, hogy mikor kérhetné.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Álláspontom szerint ez olyan vagyoni kérdés, amiből vagyoni előnye fog származni. Annak a reményében történt a kérdés is. Nyilvánvalóan van vagyoni értéke és a vagyoni érték az önkormányzat vagyonát fogja érinteni. Ami ő nála teher az nálunk vagyoni érték, függetlenül attól hogy számvitelileg nyilvántartjuk vagy nem. Erről ügyrendi szavazást kell rendezni és utána mehetünk tovább.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Amennyiben a testület úgy gondolja, hogy ebben a kérdésben a zárt ülés tartása, magyarul a közvélemény kizárása indokolt akkor a zárt ülést Elnök úr javaslata alapján szavazásra fel fogom tenni. Azért nehéz ebben a kérdésben tovább lépni, mert Elnök úr is érintett volt döntések alapján különféle kérdésekben, de elfogadom a javaslatát és akkor azt javaslom, hogy a testület hozzon arról ügyrendileg döntést, hogy ezt a kérdést – bár ez szerintem sérti a hatályos jogszabályokat – az önkormányzat a nyilvánosság kizárásával tárgyalja. Aki ezzel a döntési javaslattal egyetért, tehát a zárt ülés elrendelése mellett dönt, kérem kézfentartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Elnök úr most leszavazta azt, amit javasolt? A testület akkor 5 igen és 3 nem szavazattal a zárt ülés tartását elrendelte. Jegyzőasszony megnézi, hogy az SZMSZ szerint a zárt ülés tartása minősített többséget igényel vagy egyszerű többséget igényel? Ha a többség egyszerű, akkor a döntés a zárt ülés, ha minősített, akkor a testület nem tudott állást foglalni a kérdésben.

**Beke Andrea megbízott jegyző:** Hat a minősített többség.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Addig azért annyit szeretnék mondani, hogy nekem az a véleményem, hogy akár szociális akár más okból zárt ülést tartottunk, a zárt ülés az nem arra való, hogy a közvéleményt kizárjuk, hanem olyan személyiségi jogokat sérthetünk itt a vita során és olyan mélységekbe esetleg megvilágítunk bizonyos személyekkel kapcsolatba akár kapcsolatot akár egészségi állapotot, akár gazdasági helyzetet ami a személyiségi jogait oly mértékben sértheti, ami után nagyon kellemetlen helyzetbe kerülhetünk. Szerintem erről szól a zárt ülés és nem a nyilvánosság kizárása.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az SZMSZ-ünk 21. §-a szerint minősített többség, tehát megválasztott képviselők több mint felének igenlő szavazata szükséges az alábbi döntéseknél. Sok-sok pontban sorolja az SZMSZ ezeket a szabályokat és az L) pontjában azt mondja, hogy a zárt ülés elrendelése minősített többséget igényel, tehát hat igent igényel. Tehát a testület ebben a kérdésben nem foglalt állást. Megállapítom, hogy az ügyrendi javaslatot elvetette a testület, nem szavazott a napirendi pont zárt ülésen történő tartásáról.

Akkor rátérünk az előterjesztés megvitatására. Ugye az előterjesztés arról szól, hogy a képviselő-testület 1995. december 13-án olyan rendeletet fogadott el, amely az önkormányzat építési telkeinek vonatkozásában azon személyek tekintetében, akik helyben lakó személyek és a felmenőik is Péteriben élnek vagy fiatal házások, első lakás építésére legfeljebb 40 %-os ingatlan vételárkedvezményt kaphattak. Ugye a képviselő-testület sokszor élt azzal a lehetőséggel, hogy az általa kialakított és általa beruházási értékű komoly milliókkal kialakított építési telket tulajdonképpen áron alul, 40 %-os kedvezménnyel értékesített helybéli lakosok számára. A község politikai elve az volt, hogy aki helyben lakó Péteri fiatal vagy fiatal házias, helyben építkezzen, Péteriben maradjon, ne vándoroljon el máshova. Tucatszám hozta a testület ezeket a kedvezményes döntéseket. Majd a Közigazgatási hivatal álláspontja alapján ezt a rendeleti konstrukciót 2004-ben hatályon kívül kellett helyezni. Azóta a testület értékében értékesítheti az ingatlanjait, de az 1995 és 2004 közötti időszakban sok helyi család kapott úgy telket, hogy tulajdonképpen fél áron vásárolta meg az ingatlant. Azért vásárolhatta meg fél áron, mert a szándék az volt, hogy ezek az emberek Péteriben maradjanak. Ennek az volt az ellentételezése, hogy ezek a lakosok Péteriben maradnak, lakást építenek négy éven belül és ez által biztosítják azt, hogy Péteri lakosok lesznek. Sorra találkozok a testület 2006 óta olyan kérelmekkel, hogy megváltozott az élethelyzete szeretné, hogy az önkormányzat azt az elidegenítési tilalmat az ingatlanra pont azért tett rá, hogy ne befektetési ingatlan értékkel való játékként történjenek meg ezek az értékesítések, az ingatlanra ráterhelt, amíg az nem épül fel a négy éven belül a fiatal háziasnak a lakása, addig nem adhatja el az ingatlant. Az adás-vételi szerződésben ezek a kikötések rögzültek, tehát tudja azt a kedvezményezett, hogy neki itt négy éven belül lakást kellett volna építeni. Az önkormányzat soha nem vizsgálta azt, hogy az általa fél áron, értéken alul eladott ingatlanokkal történt-e beépítés vagy sem.

Nekem azzal sincs bajom, hogy olyan személynek engedjük el az elidegenítési tilalmat, aki nem kapott kedvezményt, mert nyilvánvalóan egy önkormányzati telek eladásánál nem igazán szabhatja az önkormányzat külön-külön azt feltételként azt, hogy a piaci ár feléért megvett telekre négy éven belül tessék építeni. Joga van rá, de ha mondjuk ott történik egy ilyenfajta élethelyzet változás az engem annyira nem zavar, mint abban helyzetben, ha valaki kedvezményes, félárú telket kapott az önkormányzattól és utána nem történt egy kapavágás sem az ingatlanon és utána 5-6-10 év múlva az önkormányzatnál jelentkezik azzal, hogy az időközben a kedvezményhez képest hétszeresére emelkedett ingatlan árat szeretné realizálni. Tessen az önkormányzat nekem azt megengedni, hogy az ingatlan, amit én 700,- Ft-os négyzetméter áron vettem most el tudjam a piaci forgalomban 7-8.000,- Ft-ért adni. A megállapodásunk kikötötte a vevőkkel azt, hogy az önkormányzat, hogy ha nem történt négy éven belül beépítés, akkor az önkormányzatnak visszavásárlási joga lett volna vagy van vagy lesz. A visszavásárlási jog azt jelenti, hogy például ebben az esetben a 661.980,- Ft-ért megvásárolt telket az önkormányzat elméletileg jogosult visszavásárolni, ha viszont nem vásárolja vissza, akkor is azt látnunk kell, hogy az akkori kedvezmény, illetve a mostani telekár 661.980,- Ft-os akkori telekár és a mostani reális piaci forgalomban ez a terület 650 négyzetméter, ezt akkor szorozzuk fel 6-7.000,- Ft-tal, nagyjából 4 millió forint környékén van most ennek az ingatlan az értéke. Tulajdonképpen azért adta el 661.980,- Ft-ért az önkormányzat akkor ezt az ingatlan, hogy tessék beépíteni, ez nem történt meg. Két

lehetősége van az önkormányzatnak vagy visszavásárol és maga eladja piaci áron 4 millió forintért, tehát ha 600.000,- Ft-ot rákölt és eladja 4 millióért, akkor nyer rajta 3.200.000,- Ft-ot. Vagy azt mondja a tulajdonosnak, hogy rendben van, hozzájárulunk ahhoz hogy elidegenítsd, de annyit kérünk, hogy az időközben a kedvezményből fakadó értéknövekedést azt szeretnénk realizálni, mind a két fél ebben a formában akkor ilyen szempontból jól jár. Tehát nem csak a vevőnél jelentkezik ingatlanforgalmi nyereség, nem csak nála csapódik le az a profit, ami a korábbi ingatlanvásárlás és a mostani ingatlan eladás között nyereségben keletkezett, hanem az önkormányzatnál is. És ebből egy önkormányzati tulajdon került a vevő tulajdonába, amit mi nem ingyen kaptunk, hanem az önkormányzat közművesített, csatornát, vizet, közvilágítást vezetett be, lehet hogy még többbe került a kialakítás, mint az akkori telekár, de erről nem készültek számítások. Tehát nagyjából erről szól az ügylet. Három esetben történt ilyen értékesítés Szántói doktor ügyében 2006. decemberében, Bodoki úr ügyében 2008 novemberében és ifjabb Szászik Károly ügyében 2009. februárjában. Nyilván a település effektíve úgy nem veszít pénzt ezekkel a döntésekkel, hogy kivonna a rendszerből pénzt, de a jogi lehetőségét elveszítnei annak, hogy ezekben a helyzetekben az értéknövekedésből fakadó hasznot realizálja és odaadja tulajdonképpen a magánszemélynek azt a hasznot, ami neki ebben az értéknövekedésben jelentkezik. Így néz ki nagyjából ez a jogi konstrukció és itt az önkormányzat sokszor több millió forintról mond úgy le, hogy ezt be tudná vonni egyébként. Én azt gondolom, hogy ez volna az a döntés, ami az önkormányzat anyagi és vagyoni érdekeinek szempontjából is korrekt, illetve nem feltételezem azt, hogy ezek a vevők eleve ilyen szándékkal vásároltak telket, hogy úgysem fogok ráépíteni és majd az önkormányzat megengedi azt, hogy elidegenítsem az ingatlanomat. Ezért mondom azt, hogy vagy a visszavásárlás felé kellene gondolkodni vagy afelé, hogy az azóta a kedvezmény által realizált értéknövekedésből való hasznot a felek egymás között osszák meg. Mind a két fél ezáltal jól jár és nem csak az egyik. Ez az álláspontom. Kérdezném, hogy a testület részéről van e ezzel kapcsolatban vélemény. Annyit elmondanék, hogy a PEB a kérdést tárgyalta és a bizottság az elidegenítési tilalom megadásának törléséről nem tudott döntést hozni. Megoszlottak a bizottságban a szavazatok. Köszönöm szépen.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Mindaz, amit elmondott a Polgármester úr ékesen bizonyítja előző álláspontom helyességét, hogy vagyoni kérdéstről van szó. Amelynek lehetőséget kell biztosítani arra, hogy akár zárt ülésen tárgyalhatjuk ezt az ügyrendi kérdést. Más kérdés, hogy én nem zárkózok el személy szerint attól, hogy megtudja a nagy nyilvánosság, hogy hogyan fogunk mi erről itt szavazni és ezért döntöttem úgy, hogy miután az ügyrendi kérdésre elfogadták az álláspontom, én nem kívánok meghúzódni e mögött. Egyetértek Polgármester úr azon javaslatával, hogy valami olyan megoldás kell, ahol bizonyos előnyhöz jut az önkormányzat is és ennek ellenében esetleg megengedjük az ingatlan értékesítését is. Csak akkor kellene egy konkrét javaslat. Például elképzelhetőnek tartanék egy olyat, hogy amit kapott 40 % kedvezményt annak idején a vásárló, azt fizesse vissza és akkor már mi is részesedtünk abból a bizonytalan előnyből, hogy mennyiért lehet ezt eladni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen Elnök úr. Úgy értelmezem, hogy a mostani piaci értékhez képest számítja a 40 %-os kedvezményt, amit visszafizet az önkormányzat számára az eladó.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** 40 % előnyt elvesztettünk annak idején, én azt gondolom, hogy azt vissza kéne kérni. Más kérdés, hogy mit szól hozzá a testület, de így szerintem jól járna a kérelmező is. Ezt felhasználhatja. Nem álltunk útjába az ő életútja megváltozásának. De az önkormányzat legalább visszakapja azt, amit annak idején elveszített.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Azt hozzátenném, hogy tulajdonképpen 40 % volt az önkormányzati kedvezmény és 60 % volt a vételár, amit akkor a vevő kifizetett. Én ezt úgy tudom értelmezni, hogy most is van a teleknek egy ingatlan vételára. Azt a kedvezményt, amit azért adott az önkormányzat, hogy valamit teljesítsen a vevő és végül is nem teljesített. Ha döntés arról szól, hogy a jelenlegi piaci viszonyok szerint 40 %-ot – mert ha azt nem adtuk volna el, akkor az az ingatlan még mindig vagyonszerűen marad az önkormányzatnál. – a vevő számunkra megfizesse, akkor úgy gondolom, nincs akadálya a döntés meghozatalának.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** 2000-ben 1.700,- Ft volt egy négyzetméter telekár Péteriben, mert akkor tértünk át négyszögről négyzetméter árra. Az önkormányzati tulajdon elidegenítésénél társadalmi, szociális és helyi szabályozás okán terjesztette elő az akkori építési és egészségügyi bizottság közösen, hogy milyen kedvezmények legyenek. Képviselő társaim kezében ott van, hogy milyen esetben és milyen számú rendelet volt ez. Szerintem most az volna a tisztességes, mert akkor megvették a telket és akkor és akkor is szükség volt a pénzre, Rostás ügyvéd úr javaslatához tudok csatlakozni, hogy szerintem a vételár akkori kedvezményét, amit az önkormányzat akkor adott azt mindenféleképpen vissza kellene fizetni. Még azt is el tudom képzelni, hogy 2002., vagy amióta befizették, azóta eltelt két év és még arra valamilyen kamatot is számoljunk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nagyjából elmondanék én egy ilyen számot ahhoz kapcsolódóan, hogy miről beszélünk. A 661.980,- Ft volt a vételára az ingatlanoknak. Az ingatlan mostani piaci vételára 4,5 millió Ft körül van. Tehát az időközti értéknövekedés 3.900.000,- Ft, ami az értékét az ingatlanoknak időközben növelte. Ha mi visszavásárolnánk és eladnánk, majdnem 4 millió forintot tudna az önkormányzat realizálni vagyoni bevételként. A kedvezmény 420.000,- Ft volt, amikor ez a megállapodás megkötött. Ha jól értelmezem, akkor doktor úr azt mondja, hogy a 420.000,- Ft-ot érvényesítse az önkormányzat. Én viszont azt javaslom, hogy az időközbeni értéknövekedésből is az önkormányzat kapjon realizált nyereséget. Én azt mondom, hogy a jelenlegi piaci viszonyoknak megfelelően 4.600.000,- Ft-hoz képest számoljuk ki a 40 %-ot. Én 7.000,- Ft-al számoltam, de hogyha 6.000,- Ft-ban állapodunk meg, hogy ennyi a piaci értéke az ingatlanoknak Péteriben, akkor ehhez képest kell átszámolni. Én akkor nagyjából azt mondom, hogy a 4,5 millió forintnak a 40 %-át az önkormányzat ebben az ügyletben mindenképpen érvényesítse.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Nem tudunk árat meghatározni vagy valamilyen számról beszélni, mert lesz annak valamilyen vételára. Mellesleg az akkori 661.980,- Ft az most nem 661.980,- Ft.. Máskülönben meg az önkormányzatnak ebből a szempontból semmilyen rizikója nem volt ebben a történetben, hogy most realizáljon mindenfajta nyereséget ebből a dologból adódóan. És egyébként valóban sokszor voltak olyan döntések az elmúlt években, ahol azoknak az embereknek, akik támogatást kaptak hozzájárultunk ahhoz minden zokszó nélkül, hogy tudja értékesíteni. Én azt gondolom, hogy a Doktor úr javaslatát illetve a Jogi Bizottság elnökének a javaslatát kellene támogatni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Más vélemény van e? Püspök Erzsébet.

**Püspök Erzsébet Katalin képviselő:** Azt szeretném mondani, hogy legyünk méltányosak ebben az esetben, mert mindenkinek hozzájárultunk tényleg azt lehet mondani, hogy zokszó nélkül, mert szorított helyzetben volt mindenki. Én azt gondolom, hogy ez bántó volna rájuk nézve. Nem egy embernek engedjük el ezt.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én azt javasolnám, hogy tekintsünk el attól, hogy ki is a kérelmező, az ügynek a gazdasági megítélésével foglalkozzunk, azt gondolom. Én néhány szóban összefoglalnám, azt hogy korábban kiknek fogadta el a testület.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én megnéztem a jegyzőkönyvet ez a vita zárt ülésen zajlott és csak a határozathozatal, ami bekerült abba a jegyzőkönyvbe, amit ott mutogatnak az került ki. Ezt az aggályt szerettem volna én is jelezni, hogy hangzanak el nevek, akiktől nem tudom, hogy Polgármester úr kapott-e felhatalmazást, hogy az ő nevüket megemlítsse.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A zárt ülésen hozott döntés is egyébként nyilvános. A zárt ülés nem azt jelenti, hogy elbújunk és minden titkos. A döntés maga nyilvános. Tehát úgy is belekerülhet a jegyzőkönyvekbe ez a név, akárki is volt ez. Nem olvasom fel akkor azokat a neveket, akiknek a testület már ezt a fajta kedvezményt, tehát vagyoni értékről való lemondást biztosította. Tehát a szavazás megtörtént a zárt ülésről, a testület nem támogatta az SZMSZ szerinti többséggel a zárt ülést. Nehogy félreértés legyen én nem támogattam a zárt ülést, hanem a testület hozott erről döntést, hogy nem fogadja el a zárt ülés tartását. Minősített többséggel kellett volna erről döntést hozni, ez nem volt meg.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Az előbb kértem szót, csak nem kaptam meg. Az egyik kérdésem az volt, hogy amiket előzőleg neveket felolvasott a Polgármester úr, azokra volt-e felhatalmazása, hogy ezt ismertesse? A másik kérdésem az, hogy nagyon furcsállom ezt a vitát a képviselő-testületben. Ugyanis amikor az első kérelem megérkezett az nem ekkor volt, amikor ez a bizonyos tárgykérelem. Jóval évekkkel ezelőtt már volt bent kérelem. És akkor én voltam az, aki felvettem azt, hogy ne szavazzuk meg ezeket a döntéseket, mert el fogunk indítani egy folyamatot. És akkor igaz, hogy jogi alapunk lesz rá, hogy majd ellentmondjunk, de erkölcsileg akkor már megkérdőjelezhető, ahogy Polgármester úr mondja névtől függetlenül bárki, azt mondja, hogy az anyagi helyzete úgy alakult, hogy el kell adnia. Akkor ezt a javaslatomat a testület egyhangúan leszavazta. Az én javaslatom akkor az volt, hogy ne adjuk meg a kedvezményt, hanem pont, amit Polgármester úr mond, hogy ráadásul vásárolja vissza a képviselő-testület ezeket az ingatlanokat. A demokrácia arról szól, hogy ha egy többség meghozza a döntését, akkor azt az ember tudomásul veszi és a továbbiakban e szerint fog dönteni. Én akkor elmondtam, hogy innentől kezdve személy független én tőlem az, hogy ki fogja beadni ezt a kérvényt. Én minden esetben meg fogom úgy szavazni, ahogy a legelsőt a testület az én ellenjavaslatomban megszavazta. Én ehhez fogom magam tartani, és így fogok szavazni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A szavazásra tenném fel a kérdést akképpen, hogy az önkormányzat testülete a szerződésben foglalt és rögzített jogával élve él e a visszavásárlási jogával és a kérdéses ingatlant a tulajdonostól lévén, hogy nem teljesültek a megállapodásban foglalt feltételek visszavásárolja?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Nem tudom, hogy mindenkinek világos volt e kérdés? Előttünk van egy kérvény. Azt vagy kiegészítjük, vagy csak azt szavazzuk meg az övét?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát aki nem ért egyet azzal, amit én elmondtam, hogy visszavásárolja az önkormányzat, kérem kézfenntartással jelezze.

**Kallós Attila képviselő:** Nem értem a logikát. Van egy kérelem, ami alapján fel kell tenni a kérdést, hogy egyetértünk vagy nem? Nem értem a logikai menetet, hogy miért kell nekünk öt



dologról szavazni, ahhoz hogy eljussunk odáig. Szavazzunk erről ez az alap kérelem, ha ez nem nyer támogatást, akkor jöhet a következő.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Amit Elnök úr mond a kérelem az arról szól, hogy az önkormányzat mindenféle további lépés nélkül mondjon le a jogáról és engedélyezze az elidegenítési tilalomnak a törlését. Erről szól a kérelem. Tehát azt javasolja Elnök úr ügyrendileg, hogy erről a kérdéstről tegyünk fel szavazást függetlenül attól, hogy az önkormányzatnak egyéb lehetősége is lenne ebben a jogviszonyban a szerződésben foglalt jogaival élve. Mondjuk az ingatlan visszavásárlásával vagy egyéb módon. Tehát arról szól a javaslat ügyrendileg, hogy arról döntsünk, ami a kérelemben foglaltatott, hogy hozzájárulunk-e ahhoz, hogy az ingatlantól mindenfajta jogkövetkezmény és önkormányzati vagyron visszavételén túl lemondjunk arról a jogról, ami az elidegenítési tilalmat jelenti.

**Kallós Attila képviselő:** Nem így szól a kérelem. A kérelem egyszerűen megfogalmazható, hogy a kérelemben foglalt elidegenítési és visszavásárlási tilalomnak a törlését engedélyezzük vagy nem. Ez az alaphatározat. Én most igazából arról érdemes vitát indítani, hogy ezt kiegészítjük-e valamivel vagy nem. És a kiegészítésekről szavazunk, beépítjük és a végén szavazunk erről. Az egy logikai sorrend. De az hogy előtte olyan dolgokról szavazunk, aminek igazából valahonnan messziről köze van hozzá, azt nem látom elfogadható sorrendnek. Tehát ez az alap. Ehhez kiegészítéseket szavazhatunk sőt beszélnünk is kell róla, mert egy javaslaton múlik hogy a 40 % -át visszafizeti vagy nem fizeti vissza. Részemről lenne egy olyan javaslat, hogy elővásárlási jogot jegyeztessük be az ingatlanra.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Teljesen a tárgytól eltérő, amit Elnök úr javasol, semmiképpen sem támogatnám ezt, nincs összefüggésben a kettő egymással. Három döntést fogunk meghozni és akkor rátérünk a szavazásra. Van nekünk jogunk arra, hogy az ingatlant visszavásároljuk, azt gondolom, kötelességem feltenni szavazásra hogy élünk-e ezzel a jogunkkal vagy sem. Elnök úr szerint a demokrácia is így működik, a többség eldönti, hogy mit kezdünk ezzel az ingatlannal, ha engem ebben a kérdésben a testület leszavaz, azt elfogom fogadni. Térjünk át a következő lépésre, hogy a jogot milyen feltételekkel vegyük le az ingatlanról. Fel fogom tenni azt szavazásra, hogy az általam javasolt jelenlegi piaci érték szerinti 40 % megfizetésének ellenében vegyük le az ingatlanról a jogot, ha ez sem kap többséget, fel fogom tenni, azt, amit Doktor úr javasolt, hogy az akkori kedvezmény értékének a megfizetése után vegyük le a jogot az ingatlanról. Ha ez sem kap többséget, akkor végül fel fogom tenni, azt hogy teljesen feltétel nélkül, úgy ahogyan a kérelemben szerepel így vegyük le. Négy döntési lehetőséget fogok felsorolni. Ha a testület többséggel áll bármelyik javaslat mellé, akkor az kerül elfogadásra, tehát így tiszta a játék. Elmondtam, hogy mi az a négy alternatíva. Ebben a sorrendben fogom feltenni szavazásra. Nyilván az egyik a másikat kizárja, a végén el fogunk jutni oda, ami a kérelemben szerepel, hogy úgy adjuk oda az ingatlanok a jogról való levételét, hogy nem kérünk érte semmit. Tehát akkor így tenném fel szavazásra.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Csak egy kérdésem lenne. Ők tettek több javaslatot, amit ezek szerint nem kaptunk meg, hogy különböző feltételeket elfogadnak. Szerintem értelmetlen erről beszélnünk, mert ha a testület azt mondja, hogy nem hajlandó levenni az elidegenítési tilalmat, akkor egyszerűen visszaléphet. Visszaléphet ettől a kérelmetől? Akkor mindek szavazgatunk itt százalékokról meg mindenről, akkor majd le kell tárgyalni, azt hogy mik a feltételek.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nyilván Alpolgármester úr nem adott nekem arra felhatalmazást, hogy tárgyaljak ebben a kérdésben. Szívesen tárgyalnék erről, de nem biztos, hogy ez eredményre vezetne. Ezért szavazzunk, arról hogy mi döntsük el a tulajdonosok, hogy mit akarunk. Nyilván felek vagyunk ebben a megállapodásban. Ez egy megállapodás. Kötöttünk egy szerződésnek, ami arról szól, hogy rajta van az ingatlanon, csak közös megegyezéssel lehet ezt az ingatlanról levenni. Most mondjuk a mi feltételünk, hogy mi a mi feltételünk. Vagy van feltételünk vagy nincs feltételünk. Ha feltételünk van, akkor ezt nyilván el kell fogadtatni a tulajdonossal. De neki egy személyben sokkal könnyebb döntést hozni ebben, mint nekünk, 10 személyben formális keretek között. Én most azt javaslom, vegyük figyelembe, hogy mi a kérése a tulajdonosnak, de menjünk végig azokon a döntési lehetőségeken, amely az önkormányzat számára lehetőségként fennáll. Ne mondjuk azt egyből, hogy mindenről lemondunk, és akkor döntünk erről. El fogunk jutni négy döntés után oda, hogy ez a döntés meg tud születni. De ha olyasfajta döntési javaslat van ügyrendileg, hogy azzal kezdjük, hogy a tilalom levétele ellentételezés nélküli, és hogyha ennek a többsége meg van, akkor itt megállhatunk, és alá tudjuk írni a szerződést. Utána mehetünk tovább afelé, hogy egyik kedvezmény vagy másik kedvezmény vagy a visszavásárlás. Nekem így is működik a dolog, csak fussunk végig elméleti lehetőségképpen minden lehetőségen, ami előttünk van. Ezt javaslom. Akkor ezt így tenném fel szavazásra. Ezt így mindenki el tudja fogadni. Vagy akkor először azt teszem fel szavazásra, hogy az önkormányzat mindenfajta igény érvényesítése nélkül hozzájárul a kérelemben foglaltak szerint ahhoz, hogy Szászik Edina, Péteri 738. hrsz. alatt nyilvántartott 649 négyzetméter területű, Árpád u. 52. szám alatti ingatlanáról az önkormányzat a szerződéssel ezen az ingatlanon teherként megjelenített elidegenítési és terhelési tilalmat levegye, azt kérem kézfenntartással jelezze. Aki nem ért ezzel egyet. Egy kicsit nevetséges, amit csinálunk. Elmondtam, hogy miképpen fogunk szavazni, mert volt egyfajta változtatás. Teljesen egyértelmű a szavazás. Most arról szavazunk, ami a kérelemben szerepel.

**Kallós Attila képviselő:** Nem egyértelmű, az én javaslatom az hasonló volt, mint a Polgármester úré csak én a kérelmező eredeti kérésétől próbáltam elindulni. Polgármester úr javaslata az arról szól, hogy mindenféle érdekvérvényesítés nélkül lemond róla. Én azt mondtam, hogy először arról szavazzunk, hogy lemondunk, vagy nem mondunk. Utána hogy akarunk-e esetleg érdeket érvényesíteni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tisztelt képviselő-testület azért bízunk abban, hogy a Polgármester tudja az ülést vezetni és amennyiben Kallós úr fog ebben a székben ülni, akkor majd felteheti a szavazást ebben a formában. Én ragaszkodom ahhoz, hogy ez a döntés így menjen végig. Teljesen egyértelmű a szándék. A testület arról fog döntést hozni, hogy hozzájárul-e a kérelemhez vagy sem. Kérem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy az elidegenítési tilalmat az ingatlanról szíveskedjék levenni. Ez a kérelem arról szól, hogy ebben a formában külön térítés nélkül a testület ehhez hozzájárul. Ha ez nem kap többséget, akkor megyünk tovább a kedvezményekkel, de ezt meg kell szavaznunk. És ezen lépés után tudunk rátérni a következőre. Azt kérem, segítsük egymás munkáját ezzel, hogy az ügyrendi kérdést én elfogadom, és a szavazást felteszem akkor, ha nem is értünk ezzel egyet, akkor szavazzunk nemmel, de szavazás közben ne zavarjuk meg az ülésnek a menetét ilyesfajta kérdésekkel. Az a polgármesternek a felelőssége, hogy hogyan teszi fel szavazásra a javaslatot.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Csak az a bajom a kérdéssel, hogy eddig ment egy menet szerint ezeknek az elfogadása és joggal nyújtotta be a Szászik Edina ezt a kérelmet feltételezve, hogy ugyanabban az elbírálásban lesz része, mint az előzőekben. Kérdezném a Polgármester urat, beszélt a képviselővel vagy akár Szászik Edinával és említette neki, hogy más variációkban is

gondolkozik és tárgyalt-e vele erről a dologról? Mert nagymértékben megkönnyítené a helyzetet, ha kialakult egy koncepció a két fél között és erről is lehet hallani valamit. Volt-e ilyen?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Természetesen volt. Szászik doktor úrral, mint révén a kérelmező édesapja, több esetben tárgyaltam. Ha jól tudom a testület több tagja is ezt a tárgyalást lefolytatta. Én háromszor tárgyaltam ebben a kérdésben Szászik úrral, elmondtam neki ebben a kérdésben az álláspontomat, hogy az önkormányzat érdekeire ellentétes az, amit ő kér. Én elmondtam, hogy ezt a kérdést ebben a formában így támogatni személy szerint nekem nem áll módomban. Nyilván a testület döntése lehet az én döntéseknél nagyobb. Tehát én nem árultam ilyen formában zsákbamacskát, azt gondolom, hogy az önkormányzat érdeke, hogy ezt a kérdést úgy, hogy ezzel az eladó is jól jár, de mi se járjunk rosszul, azt gondolom ezt csak így lehet kezelni. Az én álláspontom ebben a kérdésben egyértelmű és nyitott.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Mit mondott a másik tárgyaló fél?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ő testület döntését várja.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Nem tett köztes javaslatot?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nem, mert az már kiosztásra került volna, ha más megállapodásra jutottunk volna. Szerintem a menetrend az, hogy őt tett egy javaslatot, mi erre mondunk egy másik feltételrendszert. Ha ő ezt el tudja fogadni, akkor létrejön a megállapodás, ha nem, akkor lehet egy következő körben tárgyalni erről vagy visszalép a javaslattól. Tehát akkor még egyszer ügyrendileg tisztázom a dolgot. Föltennem a kérelemben foglaltakat szavazásra.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Polgármester úr mondja el a négy egymást követő javaslatot még egyszer összefoglalva forintosítva is és akkor látjuk a folyamatot.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nyilván a számokat mindenki ismeri, hogy hogyan néznek ki. A piaci árakat tudjuk, azt is tudjuk, hogy mennyi volt a vételár. Mindenki ki tudja számolni, hogy miről beszélünk. De Rostás elnök úr kérte azt, hogy számszerűsítsük, hogy mi a döntésnek a lényegi tartalma. Ezt próbáltam prezentálni csak éppen nekem is nehéz ez a helyzet, mert többfajta lehetőség fekszik előttünk. Tehát, ha lemondunk az ingatlanok az elidegenítési tilalmáról, akkor tulajdonképpen olyan módon élvez az önkormányzat hátrányt, hogy azt a fajta realizálható nyereséget, amely az ingatlan eladásból megtehető elveszítjük. Ez az én számításaim szerint 3,9 millió forint. Ez után fogom föltenni szavazásra azt a kérdést, hogy úgy fogalja el az önkormányzat a tilalomnak a levételét, hogy a jelenlegi értékviszonyok szerinti...

**Kallós Attila képviselő:** Bocsánat, de a számokkal, úgy ahogy van, baj van. A 40 % az nem lehet 3,9 millió.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Furcsa, hogy a PEB kér tőlem számokat, az értékviszonyokat ismerjük, 5-6.000,- forintért mozognak a telek. A telek négyzetmétere 649, ezt ki tudjuk számolni, hogy most mit ér a telek. Azt ki tudtuk számolni, hogy mit ér a telek akkor, 661.980,- Ft- ért került adás-vételi szerződéssel a vevő tulajdonába. Az akkori kedvezmény 420.000,- Ft volt.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** 3.245.000,-, 649x5000 ez a teljes ár.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A számok elhangzottak. Ki 5.000,- Ft-tal számol ki 7000,- Ft-tal ezek a piaci árak, ez a piaci forgalomtól függ. Itt valószínűleg visszafogottabb az ingatlan érték. Tehát akkor még egyszer elmondanám, mit teszek fel szavazásra. Elsőként azt szeretném szavazásra feltenni, hogy ellentételezés nélkül. másodsorban fogom feltenni szavazásra, hogy a jelenlegi piaci értékviszonyok szerinti 40 %-nak a befizetésével, harmadsorban fogom feltenni szavazásra, hogy az akkori értékviszonyok szerinti 40 %-nak a megfizetésével és negyedsorban fogom feltenni azt szavazásra, hogy ha eddig nem tudtunk döntésre jutni, hogy a testület kíván e visszavásárlási jogával élni.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Próbáltam követni, az egy határozatlan dolog, hogy mi a piaci érték 40 %-a. Amit tudunk az az hogy annó 441.320,- Ft kedvezményt kapott. Most hogyha 649 négyzetméter 5.000,- Ft-tal számolok, az 3.245.000,- Ft, ennek a 40 %-a 1.298.000,- Ft. 5.000,- Ft-tal számolok, de azt döntsük el akkor, hogy a határozati javaslat számszerűen mi legyen, mert az hogy majd elfogadjunk egy határozati javaslatot, ami ne adj isten egy meghatározatlan piaci érték 40 %-a akkor nem vagyunk egyértelműek. Akkor azt most mondjuk meg, hogy ezt egy ilyen négyzetméter áron adjuk el és akkor számszerűen egy forintosított összeget kapunk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor kérdezném, hogy van e számszerűsített vélemény vagy javaslat? 5 – 6.000,- Ft között el tudom ezt fogadni.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Az a számszerűsített véleményem hogy 5.000,- Ft-tal vesszük, akkor 3.245.000,- Ft aminek a 40 %-a 1.298.000,- Ft, ha az eredeti árnak a 40 %-t vesszük az 441.320,- Ft. Úgy látom akkor négyféle javaslat van. Első 0, második 441.320,- Ft, a harmadik 1.298.000,- Ft, a negyedik nem adjuk el, hanem visszavásároljuk. Ezt a négy alternatívát látom, de akkor itt számszerűsítve van, de szóljatok hozzá, hogy ki hogyan látja, hogy legyen. A 0 verzióhoz nem kell számot tenni. A 441.300,- Ft verzióhoz sem kell számot tenni, mert az benne van az előterjesztésben. A harmadik variációhoz, hogy a mostani árat és annak a 40 %-át hogyan határozzuk meg ahhoz kell egy becsült árat rendelnünk. 5000,- Ft-os árat számoltam ki, az 3.245.000,- Ft, annak a 40 %-a 1298.000,- Ft. Az utolsó variációhoz megint nem kell számot rendelni, mert visszavásárlás a régi vásárlási áron 661.980,-Ft-on.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Szavazás nélkül kérdezem, hogy elfogadjuk az Elnök úr által javasolt számokat a szavazáshoz ügyrendileg? Köszönöm. Akkor elkezdjük a szavazást. Aki azzal ért egyet, hogy a kérelemben foglaltak szerint Szászik Edinának a Péteri árpád u. 52. szám alatt levő ingatlan vonatkozásában az önkormányzat járuljon hozzá, hogy az ingatlanon teherként megjelenő elidegenítési és terhelési tilalmat az önkormányzat az ingatlanról levegye, azt kérném, kézfenn tartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Aki tartózkodik.

**Egy tartózkodással, kettő igennel és öt nemmel a döntési javaslat nem kapott többséget.**

Második döntési javaslatunk az lett volna, hogy a régi piaci forgalom szerinti 40 %-os kedvezmény érvényesítéssel kerüljön az ingatlanról a jogosultságot. Aki a 441.320,- Ft-os kedvezménnyel javasolja az ingatlanról levenni az önkormányzat jelenlegi jogosultságát az leidegenítési és terhelési tilalmat az kérem kézfenn tartással jelezze.

**Négy igen. Aki nem támogatja? Kettő. Aki tartózkodik? És két tartózkodás.**

**Tehát négy igennel, két nemmel és két tartózkodással lévén, hogy nyolcan vagyunk jelen a teremben és a többség az ötöt jelent, a testület nem fogadta el a javaslatot.**

Következő javaslatunk az, hogy a jelenlegi piaci értékviszonyoknak megfelelően történjék az ingatlanról az elidegenítési és terhelési tilalom levétele, ezt azt jelenti, hogy az önkormányzat 1.298.000,- Ft-ért, tehát 5000,- Ft-os négyzetméter áron számolva a 40 %-ot járul hozzá az ingatlanról e jog levételéhez. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze.

**Egy igen. Aki ezzel nem ért egyet? Négy nem. Aki tartózkodik? Kettő tartózkodás. Döntés ebben a kérdésben sem született.**

Utolsó javaslatom ebben a napirendi pontban az, hogy az önkormányzat a szerződésben foglalt jogával élve visszavásárlási jogát gyakorolva az ingatlant az eredeti 661.980,- Ft-os vételi áron visszavásárolja a tulajdonostól. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfenn tartással jelezze. A döntés az, hogy a testület nem foglalt állást az elidegenítési tilalom levételében.

**Kettő igen. Aki ezzel nem ért egyet? Öt nem. És aki tartózkodik? Egy tartózkodással a testület ebben a kérdésben sem tudott állást foglalni.**

Lévén minden lehetőséget végigszavazunk, ami lehetőség lett volna, azt gondolom, hogy további szavazásra ebben a napirendi pontban nincsen szükség. A testület nem támogatta ennek a tilalomnak a levételét, tehát az ingatlanon továbbra is megmarad az elidegenítési és terhelési tilalom.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ebben a kérdésben nem szavaztunk. Nem hoztunk döntést. Nem döntöttünk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Négy döntést tettem fel szavazásra, egyik sem kapott többséget. Nem tudott a testület állást foglalni, effektíve nem támogatta a kérelmet. Az ülést ezennel berekesztem. Köszönöm szépen.

*Dr. Molnár Zsolt polgármester a nyilvános ülést 23,20 órakor berekesztette.*

Péteri, 2009. december 10.

Dr. Molnár Zsolt  
polgármester

Beke Andrea  
megbízott jegyző

Dr. Rostás Imre  
képviselő  
jegyzőkönyv-hitelesítő