

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. október 28-án 18,30 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berény Zoltán	képviselő
	Dr. Foltin Brúnó	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Püspök Erzsébet Katalin	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (10 fő)
	Beke Andrea	megbízott jegyző
	Vargáné Vass Éva	Monorierdő jegyzője
	László Péter	Péteri Borbarát Egyesület
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
	Szigeti Zsolt	eskütevő képviselő
	Sárady Rezsőné	
	Csigó Krisztián	
	Benyusovics Sándor	HVB elnöke

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok minden képviselőtársamnak és a megjelent vendégeknek. Köszöntöm a körünkben Benyusovics Sándort a Helyi Választási Bizottság elnökét. Külön köszöntöm Monorierdő jegyzőjét, Vargáné Vass Évát. Megkezdjük mai munkánkat. A mai ülésünk rendkívüli ülés, bár jegyző asszony részéről érkezett egy megkeresés, hogy bizonyos kérdéseket tárgyaljunk meg ismételten. Ennek akadálya nincsen, de azt javasolnám a testületnek, hogy ezek inkább a következő ülésen kerüljenek majd megtárgyalásra. Négy napirendi pontot javaslok ma megtárgyalni. A településörök kérdésében élni szeretnék az újratárgyalás lehetőségével, amit a törvény a számunkra biztosít. A korábbi előterjesztésemet változatlan tartalommal javaslom ma megtárgyalásra. Köszöntöm Szigeti Zsolt képviselő urat! Javaslom, hogy a napirendi pontokat az általam kiküldött meghívó szerint fogadjuk el! Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze!

Veszteg Ferenc alpolgármester: A 4. napirendi pontnál szeretném megjegyezni, hogy polgármester úr is jelezte az elmúlt ülésen a határidőket. Ezt az SZMSZ szerint túlléptük, az SZMSZ-ünk nem ad lehetőséget az újratárgyalásra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez valóban határidő túllépés. A testület döntsön a kérdésről.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az én javaslatom az, hogy vegyük le a napirendről és ne tárgyaljuk. A másik javaslatom pedig, amit képviselő társaimmal együtt nyújtottunk be. Indoklást ugyan nem írtunk hozzá rendkívüli ülésre, de az illetővel beszéltem és tolódik ki a határidő, neki nagyon sokba fog kerülni, tehát igen vagy nem választ várnak, ugyanis lakást

kell vásárolniuk és nem mindegy, hogy mikor és mennyi hitelt vesz fel. Ezáltal a család igen nagy pénzügyi hátrányba kerülhet. Ezt is javaslom, hogy ezt vegyük fel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Komoly hullámokat gerjesztett az a napirend, amiről alpolgármester úr tárgyalni szeretne, ezek csillapodjanak le. Én beszéltem a kérelmezővel, ennyire nem sürgető a kérdés. A novemberi ülésnek ez mindenképpen tárgya lesz.

Dr. Fontin Brúnó képviselő: Én azt gondolom, hogy ha ezt az ügyet minél rövidebb idő alatt lezárja az Önkormányzat, annál kevesebb problémát szül. És javaslom, csatlakozva alpolgármester úrhoz, hogy ezen az ülésen tárgyaljuk meg ezt a kérdést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem kívánom akadályozni a testület munkáját ilyen szempontból. Mivel valóban volt egy ilyen képviselői javaslat, ezt akkor úgy tenném fel a napirendet szavazásra, hogy 5. számú napirendi pontként javaslom felvenni Szászik Edina ingatlan ügyének képviselői indítványra történő ismételt megtárgyalását.

Dr. Rostás Imre képviselő: Két kérdésről kell szavazunk. Az egyik, hogy a jelenlegi 4. napirendet tárgyalja vagy ne tárgyalja a testület. És hogy fel vegyük-e vagy ennek a helyébe vagy 5.- nek a Szászik Edina elidegenítési tilalom törlési kérelmét.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ügyrendileg az 5. napirendi pontot teljes egészében elfogadom. Olyat én nem ismerek egyébként, hogy egy-két napos határidőtúllépés miatt a testület ne tárgyalhatna meg ilyen visszahozott előterjesztést. Nem teszem fel szavazásra az alpolgármester úr által javasolt módosítást. A levételre sem hiszem, hogy oka lehetne. A törvény szerint kötelessége a testületnek megtárgyalni a polgármester által jelzett előterjesztést. Abban lehet vitatkozni, hogy a 15 napos határidő eltelt. Úgy tenném fel a napirendi pontokat elfogadásra, hogy 5. számú napirendi pontként elfogadtam azt a javaslatot, hogy a testület tárgyalja meg Szászik Edina ingatlanügyét.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én úgy gondolom, hogy szavaznunk kellene mindkét felvetésről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Bocsánat elnök úr, de ez nem kérdés. A törvény szerint meg kell tárgyalni, nem teszek fel olyat szavazásra, amely a törvénnyel ellentétes.

Dr. Rostás Imre képviselő: Még egy fölvetésem volna. Én indítványozom, hogy két gazdasági jellegű kérdés forog fent. Egyik a Takarékszövetkezet helyiségigénye, ami Önkormányzati ingatlannal való gazdálkodást érint. A másik, ha felvesszük, akkor a Szászik Edina telekügye. Ezek tekintetében kérem, hogy ezt a kettőt zárt ülésen tárgyaljuk. Ennek indoka is van, amit kérek jegyzőkönyvben rögzíteni. Tudomásom szerint egy korábbi gazdasági ügy kapcsán egy vállalkozó, aki úgy érezte, hogy a Képviselő-testület egy tagja sérti az ő gazdasági érdekeit, megfenyegette azt a képviselőt. A múltkor megszavaztam, hogy Szászik Edina ügyében nyílt tárgyalás legyen. De én azért tartom szükségesnek, hogy ezentúl minden gazdasági kérdést zárt ülésen tárgyaljon a testület, mert nem szeretnék oda jutni, hogy az érdekeiket sértve érző magánszemélyek képviselőket megfenyegetnek és lincselés indul el a faluban. Másrészt úgy tudom, hogy elhangozhatnak a Takarékszövetkezetnek adandó ingatlannal kapcsolatban olyan fölvetések, műszaki szempontok is amelyeknek esetleg jobb lenne, ha üzleti titkok lennének, tehát én amennyiben ezt a két napirendi pontot fenntartjuk, akkor mind a kettőt indítványozom, hogy zárt ülésen tárgyalja a testület.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor a Takarékszövetkezet kérdésében lévén összefügg egyéb olyanfajta jelenleg is folyamatban levő üzleti tárgyalásokkal, amelyekben a nyilvánosság biztosítása adott esetben járhat olyan következménnyel, hogy az Önkormányzat érdekei sérülnek, ezt a kérdést el tudom fogadni. De azt nyilván Ön is tudja, mint a jogi bizottság elnöke, hogy a törvény szerint önkormányzati vagyont érintő kérdésben zárt ülés tartása akkor lehetséges, ha az Önkormányzat érdekének a sérelme fennáll. Ha megmagyarázza nekem, hogy Szászik Edina ügyében az Önkormányzat érdeksérelme miképpen jelentkezik, akkor elfogadom, hogy zárt ülésen tárgyalja meg a kérdést a testület. Én ilyet nem látok. A Takarékszövetkezetnél van ilyen érdekünk. Szászik Edina ügyében azt gondolom, hogy főleg az elmúlt ülés után, ami a tv és a honlapunk nyilvánossága előtt ma is hozzáférhető, nem hiszem, hogy bármilyen fajta érdek sérülne, ami az Önkormányzat érdeke lenne. Azt gondolom, hogy a törvény zárt ülés tartására ebben a kérdésben nem ad lehetőséget.

Dr. Rostás Imre képviselő: A múltkori ülésen tisztáztuk éppen a Szászik Edina ügyében, hogy gazdasági jellegű kérdés és elvileg van lehetőség zárt ülés tartására. És erről érdemben szavazott a testület, tehát van egy olyan precedens, hogy a testület többségi álláspontja és polgármester úr álláspontja is az volt, hogy elfogadta az érvelést, hogy lehet zárt ülésen tárgyalni. Szerintem legyünk következetesek és kövessük az eddigi gyakorlatot, fönntartom az indítványomat mindkét napirend tekintetében a zárt ülés tartásáról.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úr, kérem segítse a munkánkat azzal, hogy indokolja meg, hogy mi a zárt ülés tartásának az indoka az Önkormányzat érdeksérelme vonatkozásában! Csak azt jeleztem, hogy előzetesen hoztunk erről egy ügyrendileg kikényszerített döntést, ami nem is lett döntés, mert az SZMSZ-ünk szerint többségi döntés nem állt rendelkezésre. De nem látom az érdeksérelmet. Látom nem értjük egymást elnök úr. Tisztelt Képviselő-testület, szavazásra tenném fel a napirendet. 1. napirendi pontként Szigeti Zsolt képviselő eskütételét javaslom, a megbízólevelének átadásával. 2. pontként javasolnám a jegyzői helyettesítésre vonatkozó megállapodás megkötését Monorierdő Község Önkormányzatával. A Takarékszövetkezet kérdésében a zárt ülés elrendelését magam is támogatom. De ezt a végére javaslom a meghívottakra tekintettel. 3. napirendi pontként javaslom megtárgyalni a településörök alkalmazásával kapcsolatos napirendet. 4.-ként javaslom megtárgyalni Szászik Edina ingatlanügyével kapcsolatos kérdést képviselői indítványra, és 5. napirendi pontként javaslom megtárgyalni a Monor és Vidéke Takarékszövetkezet helyiségigényével kapcsolatos kérelmet.

Az SZMSZ és a vonatkozó törvény szerint zárt ülés elrendeléséről a testület akkor dönt, amikor a napirend tárgyalását megkezdi. Tehát jelenleg a napirendet fogadjuk el és az adott napirendi pont tárgyalásakor döntünk a zárt ülésről, amit minősített többséggel kell a testületnek elfogadni.

Aki a napirendek sorrendjével egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Négy igen. Aki nem ért egyet: Három nem. Aki tartózkodik. Két tartózkodás.

Megállapítom, hogy a testület a napirend általam javasolt sorrendjével nem értett egyet.

Ha jól értelmezem, akkor a testület álláspontja, hogy a településöri kérdést a testület ne tárgyalja meg, megsértve ezzel az önkormányzati törvényt.

Ebben a formában akkor az 1. napirendi pont változatlan, 2. változatlan, a 3. napirendi pont Szászik Edina kérelme és a 4. napirendi pont a Takarékszövetkezet helyiségigénye.

Kalina Enikő képviselő: Csak azt szeretném kérdezni, hogy ez a határidő túllépés nem először fordult elő. Az előző alkalommal a jegyzőválasztással kapcsolatban szavaztunk úgy, másik alkalommal a jogi bizottság elnöke kért határidő hosszabbítást. Ha azt meg tudtuk szavazni, akkor nem érem, hogy ezt miért nem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület az általam tett napirendi pontokat azért nem támogatta, mert csúszásban voltunk. Remélem a fegyelmi eljárásnál is mérlegeli majd a testület, hogy több hónapos csúszásban vagyunk. Az általam módosítottként föltett napirendet teszem fel a telekrendezési pont nélkül szavazásra. Aki a napirendi pontok ilyen módon történő elfogadását javasolja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Hat igen. Aki ezzel nem ért egyet? Három.

Akkor így a testület az előbb felsorolt napirendi javaslat szerint kezdi meg munkáját.

1.) Szigeti Zsolt képviselő eskütétele, megbízólevelének átadása.

Előterjesztő: Benyusovics Sándor HVB elnöke

2.) Jegyzői helyettesítésre vonatkozó megállapodás megkötése Monorierdő Község Önkormányzatával.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

3.) Szászik Edina ingatlan beépítési és elidegenítési tilalom levételére irányuló kérelme.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

4.) A Monor és Vidéke Takarékszövetkezet helyiségigénye.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

1.) Szigeti Zsolt képviselő eskütétele, megbízólevelének átadása.

Előterjesztő: Benyusovics Sándor HVB elnöke

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm idősebb Benyusovics Sándor urat a Helyi Választási Bizottság elnökét. Köszöntöm Szigeti Zsolt képviselő urat. Kirchner Sándorné úgy gondolta, hogy a testület munkájában a továbbiakban nem kíván részt venni.

Az SZMSZ-ünk szerint nem kell döntést hozni, a sorrendben következő képviselő hitelesíti a jegyzőkönyvet. Rostás doktor úr hitelesíti a jegyzőkönyveket külön szavazás nélkül.

Kirchner Sándorné lemondott képviselői mandátumáról. A törvény szerint, ha maga nem határoz meg 30 napon belüli lemondási határidőt, akkor azonnali hatályúvá válik a lemondás, amint a polgármester ezt átveszi. Én ezt október 19-én vettem át, tehát október 19-ével Kirchner Sándorné képviselői megbízása a törvény erejénél fogva megszűnt. Átadnám a szót Benyusovics Sándor úrnak, hogy ismertesse a bizottság döntését.

Benyusovics Sándor HVB elnök: Tisztelt képviselő-testület! Kirchner Sándorné 2009. október 19.-n írásban lemondott képviselői tisztségéről. A HVB a helyi Önkormányzat képviselők és polgármesterek választásáról szóló 1991. évi LXIV. törvény 53.§ 3. bekezdése értelmében megállapította, hogy a 2006. évi helyhatósági választáson a listán a következő legtöbb szavazatot Szigeti Zsolt kapta. A HVB, mint mandátumvizsgáló bizottság 2009. október 19-i ülésén Szigeti Zsolt a számára feltett kérdésre írásban nyilatkozott arról, hogy a megüresedett képviselői helyre a mandátumot elfogadja. Így szükséges az új képviselő beiktatása, megbízólevelének átadása. Fentiek ismeretében felkérem Szigeti Zsoltot megbízólevelének átvételére és az eskütételre. Felkérem a tisztelt hölgyeket és urakat, hogy az eskütétel idejére legyenek szívesek felállni. Felkérem a képviselő urat, hogy a nevét hangosan és az eskü szövegét utánnam mondja.

Szigeti Zsolt képviselő: Én Szigeti Zsolt esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek. Az alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom. A tudomásomra jutott titkot megőrzöm. Képviselői tisztségemből eredő feladataimat Péteri község fejlődésének előmozdítása és az alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. Isten engem úgy segítjen!

Benyusovics Sándor HVB elnök: A megbízólevelet átadom, a HVB és a magam nevében erőt, egészséget és sok sikert kívánok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szigeti Zsolt képviselő a testület tagjává vált. Eredményes és jó munkát kívánok a képviselő úrnak!

2.) Jegyzői helyettesítésre vonatkozó megállapodás megkötése Monorierdő Község Önkormányzatával.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Második napirendi pontunkra térnék rá. Az előterjesztésben jeleztem azt a kérdéskört, hogy november 1-vel a helyettesítési jegyzői felállás sem tud tovább működni. Az előterjesztésben foglaltakat tartom fent. Hosszas tárgyalások és hosszas keresgélés alapján azt gondolom, hogy Monorierdő Község Önkormányzatának jegyzője lenne alkalmas arra a feladatra, hogy Péteri Község Önkormányzatában helyettesítő jegyzőként végezze el a munkát. Teljes körű munkát nyilván jegyzőasszony sem tud majd végezni, mert az ő elsődleges feladata Monorierdő Község Önkormányzatának a jegyzői feladatának a betöltése. Én jegyzőasszonyt személyesen ismerem. Szakmailag és emberileg is teljes körűen bízom abban a munkában, amit ő Péteri Község jelenlegi hivatali és Önkormányzati állapotában mindenképpen csak segítségként és eredményként tud majd felmutatni.

Dr. Rostás Imre képviselő: A megküldött szövegjavaslathoz lenne hozzászólásom. Gondolom, elírás lehet, hogy október 30-tól, nem november 1-vel?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért nem elírás mert november 1., vasárnap. Mi úgy javasoltuk, hogy a pénteki napon már státuszban legyen. Helyettesítő jegyző asszonyunk felett

olyan munkáltatói joggal, hogy közös megegyezéssel el tudjon menni Péteriből nem diszponál senki. Tehát ahhoz a jogtechnikai lépéshez, hogy a közös megegyezéssel történő jogviszony megszüntetést el tudjuk intézni, ahhoz szükséges egy hivatalban levő munkáltatói jegyző.

Dr. Rostás Imre képviselő: A végső határidő január 30. Nem lenne praktikusabb hó vége, 31-e?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez elírás. Én bízom abban, hogy ez nem fog eddig terjedni. Egy jegyzői pályázat már érkezett. Azért toltuk ezt ki januárig, mert nem biztos, hogy a jelenleg jegyzőként dolgozó általunk kinevezett szakember azonnal tud kezdeni. Meg azt sem szerettem volna, ha december végén kellene majd amiatt összeülni, hogy hosszabbítsuk meg jegyző asszony megbízatását.

Dr. Rostás Imre képviselő: Korábban az volt a gyakorlat, hogy meghatároztuk az illetményt is. Egy ilyen tárgyalásnak már a részeként elhangzott az is, hogy milyen illetményről beszéltek egymással jegyző asszony és polgármester úr. Nem kellene az illetményről is határoznunk most?

Vargáné Vass Éva Monorierdő jegyzője: Mi a polgármester úrral tárgyaltunk és bár sok mindenről beszéltünk, de pénzről nem. Arról beszéltünk, hogy Péteri Községben mennyi munkát kell elvégezni, de nem beszéltünk illetményről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző asszonnyal abban maradtunk, hogy heti két alkalommal dolgozik Péteriben. A keddi nap délelőttjét vagy délutánját és a csütörtöki nap egészét tudja itt vállalni. A törvény szerint ez egy közszolgálati jogviszonyba történő kinevezés. Jegyzőasszony illetménye ilyen szempontból kiszámolható Ugye ez azt jelenti, hogy 8,5 órát jelent csütörtökön és 4,5 órát kedden. Ez 13 óra. Mindenképpen az illetményt ehhez képest kell meghatározni. Törvény szerint a települési jegyzőnek a illetményi szorzószámát ismerjük. Ki tudjuk számolni ehhez képest a részmunkaidős foglalkoztatásnak mennyi az illetménye.

Vargáné Vass Éva Monorierdő jegyzője: Én eredeti képzettségem szerint magyar szakos tanár vagyok, aztán államigazgatási főiskolát végeztem, aztán költségvetési belsőellenőrzési szakon végeztem a főiskolát. Jelenleg a Corvinus egyetem másfél éves hallgatója vagyok, a mesterképzést csinálom. Engem a vezetői pótlék megillet. Nem tudom, hogy helyi rendelet szerint van-e eltérés a köztisztviselői törvény szerint? Illetve a képzettségi pótlék, ez a köztisztviselői illetményalap 50%-a. 38.650 Ft 50%-a, nem egy egetverő összeg. A jelenlegi besorolási bérem, nem titok, ki lehet számolni 404.800 Ft. Természetesen kedden és csütörtökön elvégzem a feladatokat, de ez nem azt jelenti, hogy én hétfőn nem foglalkozom Péteri Község ügyeivel vagy fordítva, mert ezt nem tehetem meg egyik település vonatkozásában sem. Természetesen ezt a feladatot nem lehet ellátni egyébként napi nyolc órában, ez azt jelenti, hogy hazaviszem a munkát, mert nem lesz más választásom.

Kallós Attila képviselő: A testületi ülést nem kellene munkaidő szempontjából áttennünk keddre vagy csütörtökre?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez mindenképpen indokolt. És nem csak ezt, hanem az SZMSZ módosításunkat is meg kell tenni, mert a rendelet szerint a jegyzői félfogadási idő szerda. Nyilván ez ebben a formában nem tud majd megvalósulni. Jegyzői félfogadást csütörtökre, vagy esetleg keddre tennénk át, jegyző asszony majd eldönti. Mint ahogy kérjük,

azt is döntse el, hogy kedden délelőtt vagy délután tud a munkában részt venni. Én a délutánt javasolnám. Jegyzőasszonyt hátrány ez ügyben nem érheti. A jelenlegi jegyzői illetményünkhöz képest a 13 órás munkaviszony illetménye 131.560 Ft pontosan. Ha van más javaslat akkor várom.

Vargáné Vass Éva Monorierdő jegyzője: A testületi ülések mind plusz munka. Ezzel együtt a bizottsági ülések gondolom, nem kedd délelőtt vagy csütörtök délután vannak. Ezeket érdemes átgondolni, mert ez akkor így nem nagyon fog beleférni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jogszabály szerint a jegyzőnek a kinevezésére jogosult testület nem csak a törvény szerinti bért állapítja meg, hanem személyi bért is adhat. Ha kinevezési bért ad, akkor csak azt adhatja, amit a törvény lehetővé tesz. Fogadjuk el azt, hogy Monorierdő jegyző asszonyának kinevezése a törvényi szabályok szerint történik és nem személyi bére van. Eltérítés van jegyző asszony?

Vargáné Vass Éva Monorierdő jegyzője: A helyi rendelet szerint van a jogszabály szerinti eltérés, 10%.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én úgy tudom, hogy nálunk is ennyi az eltérés.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Sajnálom, hogy ez nem lett előre tisztázva, most már kellemetlen. Csak egy tárgyalási alapot mondanék. A testület ezelőtt úgy döntött általában, hogy az előző jegyző, aki volt, annak bizonyos %-át adta át automatikusan a jegyzőnek. Ez akkor 50% volt. Egyszerűbb volna így százalékba meghatározni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én ezt a javaslatot elfogadom.

Vargáné Vass Éva Monorierdő jegyzője: Csak annyit szeretnék mondani, hogy nyugodtan tárgyalják meg, én kimegyek. Azért nem beszélünk a polgármester úrral bérkérdésről, mert a polgármester úr engem megkért. Én azt gondolom, hogy a polgármester úrral vagyunk olyan emberi és szakmai viszonyban, hogy polgármester úr kérésének természetesen nem mondtam nemet. Reményeim szerint ez egy rövid időszak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én arra kérném jegyző asszonyt, hogy maradjon, hiszen önt érinti ez az előterjesztés. Ez így korrekt. Az a javaslat, ami elhangzott, akkor az nyilván a személyi bért jelent. A jelenlegi jegyzői bért véve az 50% jóval több, mint az itt meghatározott 13 órás részmunkaidős bér. A fedezet erre a költségvetésben megvan. Jelenlegi jegyzőasszonyunk bére ilyen szempontból nem kerül felhasználásra a következő hónapokban, tehát erre forrást teremteni külön nem szükséges. Nyugodtan dönthet úgy a testület, hogy jegyzőasszony illetményét személyi bérként a Péteriben a jegyzői kinevezéshez adható eltérítés nélküli illetmény 50%-ában határozza meg.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt szeretném mondani, hogy ez a 13 óra ugye nem 13 óra, hanem több. Én javasolom, amit alpolgármester is mondott, hogy személyi bérként legyen megállapítva. Tehát eleve rákényszerítjük arra, hogy többet dolgozzon és amikor kiszámítjuk a bérét, akkor meg elkezdünk filléreskedni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm! Ha nincsen más javaslat, akkor úgy tenném fel szavazásra a kérdést, hogy az első pontban a január 30-i dátum elírás volt. A kettes pont változatlan tartalommal marad. És lévén egy kinevezésről van szó nemcsak egy

megállapodásról, akkor a 3. pontban felolvasnám, hogy mi a kinevezéshez kapcsolódó határozat szöveg. „Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. pont szerinti időszakra Vargáné Vass Évával a jegyzői feladatok helyettesítéssel történő ellátására közszolgálati jogviszonyt létesít. Vargáné Vass Éva illetményét személyi illetményként a Péteriben kinevezhető jegyző törvény szerinti illetményének 50%-ban határozza meg. És felhatalmazza a polgármestert a kinevezési iratok aláírására.” Ezzel a módosítással tennem fel az írásban előterjesztett javaslatot szavazásra.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Elfogadva el van, csak egy udvariassági sort szoktunk beletenni, hogy a Képviselő-testület felkéri a társ képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szöveg akkor úgy hangzik, hogy Péteri Község Önkormányzata felkéri Monorierdő Község Önkormányzatának testületét, hogy Vargáné Vass Éva jegyző asszony Péteriben történő munkavégzését tegye lehetővé. Tisztelettel felkérjük, hogy járuljon hozzá. Ha más észrevétel, javaslat nincs, akkor kérem, hogy ezt ebben a formában szavazzuk meg. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

140/2009. (X.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

*(Jegyzői helyettesítésre vonatkozó megállapodás megkötésre
Monorierdő Község Önkormányzat.)*

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 11. §. (2) bekezdése és 21. §. (5) bekezdése alapján megállapodást köt Monorierdő Község Önkormányzatának Képviselő-testületével arról, hogy a péteri jegyzői álláshely betöltetlensége miatt Vargáné Vass Éva, Monorierdő község jegyzője lássa el Péteriben 2009. október 30-tól helyettesítéssel a jegyzői feladatokat. A megállapodás január 31-ig érvényes azzal, hogy a jelenleg folyamatban lévő péteri jegyzői pályázat elbírálása eredményeként Péteri Község Képviselő-testülete által kinevezett jegyzői munkába állásának a napján megszűnik.
- 2.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az 1.) pont szerinti időszakra Vargáné Vass Évával a jegyzői feladatok ellátására közszolgálati jogviszonyt létesít. Illetményét a Péteri községben kinevezhető jegyzőnek Vargáné Vass Éva személyére vonatkozó törvény szerinti illetményének 50 %-ában határozza meg és felhatalmazza a polgármestert a kinevezési iratok aláírására.
- 3.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Monorierdő község Képviselő-testületét arra, hogy Vargáné Vass Éva jegyző asszony Péteribe történő munkavégzéséhez járuljon hozzá.

Határidő: 2009. október 30.

Felelős: Polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyzőasszony munkábalépéséhez szükséges az, hogy holnap Monorierdő Község Önkormányzata meghozza a saját jóváhagyó döntését. Kallós úrnak volt egy jelzése, hogy a napirendhez kíván szólni.

Kallós Attila képviselő: Örülök, hogy ilyen módon megoldódott a jegyzői helyettesítés. Kérdésem az lenne, hogy a jelenlegi megbízott jegyzőnk státusza mennyire hivatalos vagy nem? Akkor azt a választ kaptuk, hogy ez teljes mértékben megfelel minden törvényi előírásnak. Azt a problémát vetettük fel, hogy miért nem volt akkor testületi döntés arról, hogy a két település polgármestere, Csévharaszt és Péteri polgármestere megállapodást kössön a Csévharaszi jegyző asszony helyettesítésével kapcsolatban. Ez csak egy kérdésem lenne, hogy miért maradt ez el?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért maradt el, mert ha emlékszünk rá, akkor több döntéssel került meghosszabbításra jegyző asszony jogviszonyának a rendezése. Március hónapban, Henke Zsuzsanna hosszabbította meg a jogviszonyt, ő bízta meg a jelenleg helyettesítő jegyzőnket helyettesítéssel. És lévén ki volt írva jegyzői pályázat, amely, ha áprilisban kiírásra kerül, akkor júliusban már kinevezett jegyzővel kellett volna rendelkezünk. Gondolom ezzel mindenki egyetért. Az elmúlt ülésen történt tájékoztató alapján sajnos ez nem így valósult meg. Magam július 29-én szembesültem azzal a helyzettel, hogy a következő hónaptól már nincsen a településnek olyan szakembere, aki jegyzői munkát tudna ellátni. Akkor már folyt a jegyzői pályázat elbírálása, de ha ezt így vettük volna, akkor jegyzőasszony jogviszonya megszűnt volna.

Jelenleg a hivatalban nincs olyan személy, aki alkalmas lenne arra szakmailag, hogy jegyzői pozíciót ellásson. Rászorultam arra, hogy segítséget kérjek Csévharaszt Önkormányzatától, hogy arra az időre, amíg jegyzőasszonynak a sorsa ilyen szempontból rendeződik és a pályázat elbírálásra kerül, amit én úgy számoltam, hogy augusztus hónapban a testület el tud bírálni, ez a kérdés rendeződik. Nyilván azon a napon jegyzőasszonynak a jogviszonya megszűnt volna, amikor az új jegyzőt a testület kinevezi és az munkába áll. Ezért nem kapott a testület erről tájékoztatást. Számomra is egy nappal korábban vált világossá, hogy a jogviszony kinevezése határozott időre szólt és nem feltételtől függő volt. Tehát nem úgy szólt a kinevezés, hogy akkor amikor az új jegyző hivatalba lép, hanem fix napra szólt a szolgálati jogviszonynak a tartalma. Ez azt jelenti, hogy ha ezt nem tesszük meg, akkor a település jegyző nélkül maradt volna, akkor megint kívülről kellett volna jegyzőt hozni. Csévharaszt jegyzője azt mondta, hogy erre az egy aktusra hajlandó Péteribe jönni, hogy helyettesítést lásson el. Ezt láttam abban a helyzetben az egyetlen megoldásnak. Ezért maradt el a testület döntése. Nyilván kellett volna a testület döntése az aktushoz, ezt nem is vitatom.

Kallós Attila képviselő: Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt javaslom, hogy tíz perc szünetet után folytassuk a munkát.

Vargáné Vass Éva Monorierdő jegyzője: Én szeretném megköszönni a jelenlévő képviselőknek, testületnek a bizalmat. Természetesen ez Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének is lesz még egy döntése és ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem adja kölcsön a szakembert, akkor sajnos ezt is tudomásul kell vennünk. Én azt mondom, hogy a Képviselő-testület biztosan nem fog örülni, hogyha én eljövök, de bízunk abban, hogy a két település között eddig kialakult jó szakmai és emberi kapcsolat győzni fog az önös érdek fölött. További jó munkát kívánok a Képviselő-testületnek és annyit szeretnék hozzátenni,

hogy az elkövetkezendő időbe én nem fogom megváltani a világot, tehát arra ne tessenek számítani, hogy itt gyökerestől minden meg fog változni és ugye nekem nem is ez a feladatom hogy változtatásokat hajtsak végre, hanem, hogy a jelenlegi szabályok szerint a hivatalt, illetve az Önkormányzati, testületi munkát segítsem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mennyi az esélye annak, hogy a Képviselő-testülete elengedi jegyző asszonyt?

Vargáné Vass Éva Monorierdő jegyzője: Én azt gondolom, hogy jó esély van rá hiszen tárgyaltunk a polgármester úrral is és ő nem zárkózott el.

Kallós Attila képviselő: Picit hiányolom, hogy a tanácskozási joggal meghívottak közül a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat képviselője már hosszú ideje nem kap meghívót. Ennek van valami oka?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az SZMSZ szerint kötelező a meghívása az elnök úrnak.

Dr. Molnár Zsolt szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület ülés keretén belül folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 10 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

3.) Szászik Edina ingatlan beépítési és elidegenítési tilalom levételére irányuló kérelme.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Következő napirendi pontunk Szászik Edina ingatlan ügye. Veszteg alpolgármester úr, Hrutka Ferenc képviselő úr, Berényi Zoltán képviselő úr és Kallós Attila képviselő úr külön írásos kérése alapján, a testület napirendre vette a kérelem újbóli megtárgyalását. Elnök Úr javaslata az volt, hogy zárt ülésen tartsuk meg az ülést. Felteszem szavazásra a kérdést. Aki egyetért azzal, hogy a testület ezt a kérdést zárt ülésen tárgyalja, kérem, kézfeltartással jelezze. Hét igen, Aki ezzel nem ért egyet. Három nem.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

141/2009. (X.28.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Szászik Edina (2209. Péteri, Mátyás utca 10. szám alatti lakos) elidegenítési tilalom törlés iránti kérelme.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Szászik Edina (2209. Péteri, Mátyás u. 10. szám alatti lakos) elidegenítési tilalom törlés iránti kérelmét zárt ülésen tárgyalja meg, mivel álláspontja szerint a kérdés nyilvános tárgyalása sértené az önkormányzat érdekeit.

Felelős: Polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a testület ezt a kérdést zárt ülésen tárgyalja. Arra kérnék minden jelenlévőt, hogy a napirend lezárásáig a termet hagyja el. Nem kizárt, hogy a következő napirend is zárt ülésen kerül megtárgyalásra.

A Képviselő-testület zárt ülés keretén belül folytatta munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

Péteri, 2010. április 2.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Beke Andrea
megbízott jegyző

Dr. Rostás Imre
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő