

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. november 18-án 18,00 órakor** tartott rendkívüli ülésén. (A Képviselő-testületi ülésről hangfelvétel készült.)

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Dr. Foltin Brunó	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Petőné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (9 fő)
	Vargáné Vass Éva	helyettesítő jegyző
	Benyusovics Sándor	HVB elnöke
	Hajdu István	Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke
	Tóth Attila	GTB külsős tagja
	Samu Gyuláné	PEB külsős tagja
	Csigó Krisztián	érdeklődő állampolgár
	Losonczi László	előadó
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
<u>Bejelentéssel távol:</u>	Kallós Attila	képviselő (1 fő)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok. Megkezdjük munkánkat. Kallós Attila jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Dr. Berényi Zoltán képviselő nem jelezte, hogy távol marad az üléstől. Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait. Külön köszöntöm Benyusovics Sándor urat a Helyi Választási Bizottság elnökét. Köszöntöm Petőné Vizi Valériát testületünk legújabb képviselő tagját és köszöntöm első testületi ülésén Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző Asszonyt. Külön köszöntöm a testület bizottságainak külsős tagjait. Az SZMSZ-ünk szerint a bizottságok külsős tagjai a testületi ülésre meghívást kell, hogy kapjanak, a mai üléstől ezt kívánjuk alkalmazni. Tanácskozási joggal vesznek részt az ülésen a bizottság külső tagjai, örömmel látjuk őket. A napirendet, amennyiben a testület elfogadja, olyan módosítással tenném fel szavazásra, hogy az első négy napirendi pontot javasolom változatlanul megtárgyalni. Helyben kiosztásra került az ELMŰ Nyrt. közvilágítási áramvásárlásra vonatkozó ajánlata. Annyit tudni kell, hogy eddig is az ELMŰ-től vásárolja a közvilágításhoz az önkormányzat a közvilágítási áramot. Több ajánlatot kaptunk időközben egyéb alternatív szolgáltatóktól a tekintetben, hogy olcsóbb ajánlattal élnek, mint az ELMŰ. Az ELMŰ-nek 19,- Ft/kWh-os ajánlata volt, több szolgáltató 17,30 Ft/kWh-os 16,80,- Ft kWh-as ajánlattal élt. Az ELMŰ a tegnapi nap – látható egyébként, hogy 20.-i ajánlattételi kötöttséggel – azzal az ajánlattal élt, hogy 16,50 Ft/kWh-os áron tudja a 2010-ben a közvilágítási áramot átadni. Lévéen 20.-i dátumot szabott az ELMŰ ennek a kérdésnek az eldöntésére, javasolom, hogy a testület ezt a kérdést tárgyalja meg, Ismereteim szerint jobb

ajánlat jelenleg a piacon nincsen. Kérdezném, hogy a napirendhez van-e észrevétel, más napirendi javaslat?

Hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag- az alábbi napirendet fogadta el:

- 1.) **Petőné Vizi Valéria képviselői eskütétele, megbízólevelének átadása**
Előterjesztő: Benyusovics Sándor HVB elnöke
- 2.) **Helyettesítő jegyző tájékoztatója, az önkormányzati gazdálkodásra vonatkozó feladatokról.**
Előterjesztő: Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző
- 3.) **Az Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési munkaterve.**
Előterjesztő: Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző
- 4.) **Tájékoztató a csatorna beruházás kivitelezésére felvett hitel visszafizetésének részleteiről.**
Előterjesztő: Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző
- 5.) **Budapesti Elektromos Művek Nyrt. ajánlata Péteri község közvilágításának áruvásárlására.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Javasolom, és egyben felkérem Veszteg Ferenc képviselőt a jegyzőkönyv-hitelesítésére.

- 1.) **Helyi Választási Bizottság Elnöknek beszámolója a 2009. március 1-jén megtartott időközi polgármester választásról.**
Előterjesztő: Benyusovics Sándor HVB elnöke

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Püspök Erzsébet Katalin írásban jelezte felém, hogy lemond képviselői mandátumáról. A vonatkozó jogszabályok szerint, mivel más időpontot nem jelölt meg képviselő Asszony, a lemondás az általam történő átvétellel hatályosul. A kislistás szavazási rendszer szerint ilyenkor a 2006-os választáson soron következő legtöbb voksot kapó képviselő jogosult a testület munkájába képviselőként becsatlakozni, ez Petőné Vizi Valéria volt. Átadom a szót Benyusovics Sándornak a Helyi Választási Bizottság elnökének.

Benyusovics Sándor HVB elnöke: Tisztelettel köszöntöm a Hölgyeket és az Urakat. Tisztelt Képviselő-testület! Püspök Erzsébet Katalin kislistás önkormányzati képviselő 2009. október 30.-án írásban lemondott képviselői tisztségéről. A Helyi Választási Bizottság a helyi

önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 1990. évi LXIV. törvény 53. §. (3) bekezdése értelmében „Ha a települési kislistáról vagy a kisebbségi kislistáról megválasztott képviselő helye üresedik meg, helyére a legtöbb szavazatot elért jelölt lép. Ha a megyei, a kompenzációs vagy a fővárosi listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép.” A Választási Iroda vezetője, valamint a Helyi Választási Bizottság 2009. november 12.-én tartott ülésén megállapította, hogy a 2006. évi helyhatósági választáson a listán a következő legtöbb szavazatot Petőné Vizi Valéria kapta.

A Helyi Választási Bizottság, mint mandátumvizsgáló bizottság 2009. november 12.-i ülésén Petőné Vizi Valéria a számára feltett kérdésre írásban nyilatkozott arról, hogy a megüresedett képviselői helyre a mandátumot elfogadja, így szükséges az új képviselő beiktatása és megbízólevelének átadása.

Felkérem a jelenlévőket, hogy az eskütételhez szíveskedjenek felállni. Petőné Vizi Valériát felkérem, az én szó után a teljes nevét majd utánam az eskü szövegét szíveskedjék mondani.

„Én Petőné Vizi Valéria esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Péteri község javát szolgálom. Isten engem úgy segítjen!”

Taps!

Benyusovics Sándor HVB elnöke: Átadja a megbízólevelet és gratulál.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Gratulálok! Sok szerencsét és kitartást kívánok a munkához. Az elmúlt személyi változások miatt a következő ülésen a Képviselő-testületnek a bizottságok összetételét át kell strukturálnia. A következő ülésen ez mindenképpen napirendre fog kerülni.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Pár szóban szeretném elmondani, hogy az elkövetkezendő 11 hónapban milyen elgondolás mentén szeretnék dolgozni a Képviselő-testületben. A két felsőfokú végzettségemet tekintve, melyek szociális végzettségek, a szociális bizottság munkájában továbbra is szeretnék részt venni, most már mint belső tag, eddig külső tagként végeztem munkát ebben a bizottságban. Mivel 1995. óta foglalkozom pályázatokkal, – akkor még elsősorban hazai pályázatokkal – majd UNIÓ-s pályázatokkal is, majd 2003. óta az Ifjúsági Minisztérium háttérintézményében dolgoztam. Ezért ezt a pályázat írói és pályázat kezelői felgyülemlett tapasztalatomat - ahogy már eddig is próbáltam kamatoztatni a településen többé-kevésbé a településen - továbbra is szeretném folytatni. Most már esetleg kicsit nagyobb teret kapva és több beleszólással, hatékonyabban tudok majd ebben segíteni. Korábban sok ötletet hoztam, sajnos nem mindig sikerült eljuttatni Képviselő-testület elé, remélem kicsit hatékonyabban tudok ebben segíteni. Ami még fontos, hogy tavaly elkezdtem dolgozni egy 5 fős csapatban közösség és településfejlesztéssel foglalkozunk, 25 településen végzünk ilyen munkát, az ország nagyon sok részén. Nagyon sok, nagyon jó példát láttam. Rengeteg tapasztalatom van és szeretném ezt a településre elhozni. Ami még nagyon fontos az utóbbi időben sokan kérdezték tőle, amióta kiderült, hogy képviselő leszek, hogy milyen színekben? Én Parétonak a győztes-győztes játszmáját vallom, miszerint úgy lehet előbbre jutni, ha mindenki győztesen kerül ki, bár ehhez kompromisszumra van szükség, ezért azt válaszoltam, hogy rózsaszín színekben szeretnék játszani. Péteri település előre menetelért fogok küzdeni. Korábban Szászik Károly polgármester úrral dolgoztam együtt egy sikeres

játszótér pályázaton, majd Veszteg Ferenc alpolgármesterre fűkasza pályázaton, most Molnár Zsolttal a település központ pályázaton dolgozunk. Én nem személyekkel és nem oldallal, hanem célokért szeretnék dolgozni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Legyen hozzá ereje, köszönjük szépen. Örömmel várom ezt a munkát.

2.) Helyettesítő jegyző tájékoztatója, az önkormányzati gazdálkodásra vonatkozó feladatokról.

Előterjesztő: Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Átadom a szót Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyzőnek.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Ha sikerült áttanulmányozni ezt a rövid tájékoztató anyagot, amit Képviselő-testületi ülés előtt kiosztottunk. Azt gondolom túlzottan új dolgokat nem írtam le ebben, legalábbis bízom benne, hogy nem. Egy szóval, de még egy mondattal semmiképp sem tudom a település gazdasági helyzetét jellemezni. Azt tudom, hogy az elmúlt bő két hétben legfontosabb és legégetőbb feladatoknak sikerült valamelyest rálátnom. Senkinek sem kell mondanom, hogy a 2009. I. féléves beszámoló nem került még Képviselő-testület elé. Akkor sem mondom újat, ha azt mondom, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet egyszer sem került módosításra ebben az évben. És az sem új dolog, hogy 2009-ben nem készült el a 2010 évi költségvetési koncepció, illetve a ¾ éve gazdálkodásról szóló tájékoztató sem került Képviselő-testület elé. Döbbszenten tapasztaltam azt a költségvetési mechanizmust, azaz döbbszenten, megrendülten álltam a Képviselő-testület által elfogadott rendelet előtt, mert lehet, hogy amikor ezt a rendeletet Önök megalkották azt gondolták, hogy minél részletesebben tetszenek megállapítani a kiadási előirányzatokat, akkor ezzel jót tesznek, ez nem így van. Annyira részletes a költségvetési rendelet, annyira alábontott, hogy szinte kezelhetetlen, ami a rendelet módosítását illeti és itt a táblázatokra gondolok. Azt gondolom, hogy ilyen részletességgel egyetlen törvény se kéri a rendelet megalkotását. Nagyon szerettem volna elkészíteni a költségvetési rendelet módosítását és az I. féléves beszámolót, de ennek számos akadálya volt. A legfontosabb akadályok a tájékoztatóból kiderülnek. Szeretném, ha a tájékoztatóval kapcsolatban kérdések fogalmazódnának meg és ennek a napirendnek a végére eljutnánk odáig, hogy megfogalmazzuk azokat a folyamatokat, amelyeket Önöknek kell megtenni annak érdekében, hogy ez a költségvetési év teljesíthető és lezárható legyen, illetve én tudom az én dolgomat, én szívesen megteszem, csak azt gondolom, hogy ehhez Önök nélkül nem tudok hozzájárni. Várom a kérdéseket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Még a képviselők gondolkodnak a kérdéseken, tájékoztatom Önöket, hogy a nyáron kinevezett gazdasági vezető a múlt héten közös megegyezéssel megszüntette a jogviszonyát. Nem Jegyző asszony kezdeményezte ezt a lépést, hanem a gazdasági vezető kezdeményezte, ha nem kezdeményezte volna a próbaidő alatt erre a lépésre sor került volna. Nehéz lesz ebben a helyzetben, de meg fogjuk oldani, hogy a gazdasági évről szóló első féléves beszámoló a testület asztalára kerüljön. Reményeink szerint a 2010. évi költségvetést is el tudja fogadni a Képviselő-testület. Jegyző asszonynak alapvető feladata az lesz, hogy a pénzügyi gazdálkodásra vonatkozó szabályzatok törvényesen a Polgármesteri

Hivatalban az Általános Művelődési Központban rendelkezésre álljanak, azok ne csak számítóképen jelenjenek meg, hanem kiosztva, érvényesítve és a dolgozók számára számon kérhetően kerüljenek kiadásra.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Ennyire megdöbbenő volt, amit olvasnak?

Dr. Rostás Imre képviselő: Még nem tudtuk elolvasni. Javasolnék 5-10 perc technikai szünetet, hogy átolvashassuk az anyagot.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Egyetlen kérdésem van. Miért ezen az ülésen, most, három perccel az ülés előtt kapjuk meg az anyagot? Erre így kérdést sem lehet feltenni. Öt perc szünet sem segít, hogy bármit lehessen mondani. Ha megfelelő időben megkapjuk, át tudjuk olvasni, akkor még gondolataink is lehetnek. Kérem, hogy máskor is időben és az illetékes bizottság által véleményezett anyagot kerüljön elénk, különben nem tudunk dolgozni. Tudja a Jegyző asszony, hogy mi a feladatsor, de ez így minősíthetetlen így számomra, hogy így ehhez hozzá szólni lehessen.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Tisztelt Képviselő Úr! A helyzetet nem november 1-jétől, nem október 30-ától alakítottuk így ki. A dokumentumok, amelyek rendelkezésre állnak, olyan mértékű felelőtlenül működtetett rendszert prezentálnak első olvasatban, ami az Önök felelőssége. Az önkormányzatokról szóló törvény azt mondja, hogy a gazdálkodásért a Képviselő-testület felel. Nekem az a tisztem, hogy ha hibát észlelek, ha működési rendellenességet észlelek, akkor én a Képviselő-testületet, a tulajdonost tájékoztassam. Ez az anyag elkészült vasárnap este, most szerda este van. Ezt az anyagot leegyeztettem Polgármester Úrral, hogy valóban jól látom-e a kialakult helyzetet, hiszen szükségem volt helyi információra.

Dr. Berényi Zoltán képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Két hét alatt ekkora mennyiségű munkát voltam képes elvégezni. Nagyjából ezeket a tapasztalatokat szűrtem le. Azt gondolom, hogy Önöknek ezekről a megállapításokról tudniuk kell. Én nem hiszem és nagyon szomorú vagyok, ha így van, hogy én vagyok az egyedüli ember a Polgármesteri Hivatalban, hogy a költségvetési rendelet kiadási főösszege nem egyezik a Magyar Államkincstárhoz leadott kiadási főösszeggel. Ha ez így van, akkor nagyon nagy baj van. Ha a Pénzügyi Bizottság, mint a Képviselő-testület egyik ellenőrző szerve ezt nem vette észre, és nem hívta fel a Képviselő-testület figyelmét, ha a jegyző ezt nem vette észre és nem jelezte a Képviselő-testületnek, ha a pénzügyi vezető ezt nem jelezte, akkor nagy baj van. És ez indokolja többek között, illetve ez egyik szelete, hogy mért kell ezt nekünk ma eset mindenképpen megtárgyalni. Lehet ezt a feladatot tovább görgetni, lehet azt mondani, hogy öt perccel előtte kaptuk meg az előterjesztést. Én azt gondoltam, hogy az Önök munkájának a megkönnyítése és a jogszerűség megőrzése érdekében ezt mindenképpen mindenképpen a Képviselő-testület elé kell tárnunk. Amennyiben úgy gondolja a Képviselő Úr, hogy ezt nem tetszenek tárgyalni én azt gondolom, hogy én elmondtam ebben az én felelősségem már nem áll meg. A gazdálkodásért a Képviselő-testület felel. Nekem annyi tisztem van ebben, hogy felhívjam ezekre az anomáliákra a figyelmet és amennyiben szükséges, a tulajdonos intézkedését kérjem. Amennyiben nem így tetszik gondolni, akkor másképp is lehet dönteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés tájékoztató. Külön döntést azt gondolom nem igényel. Egyetlen komoly tanulsága van az előterjesztésnek, hogy kialakult stabil stáb nélkül nagyon nehéz munkát végezni. Jelenleg nincs pénzügyi vezetője a Hivatalnak, nyáron sem volt pénzügyi vezetője a Hivatalnak. Azt gondolom, hogy a Hivatalban lévő Jegyző sem volt arra alkalmas, hogy pénzügyileg vezesse a hivatalt. Korábban volt pénzügyi vezetője a Hivatalnak, de ott is váltások történtek. Ezek a kérdéskörök, hogy a szabályzatok megléte, meg nem léte, hogy egy költségvetési ...én most olyan pénzügyi első féléves beszámolóval találkoztam, amelyben a kiadási főösszeg nem passzol a bevételi főösszeggel. Ez szerintem elementális pénzügyi hiba. Tehát, aki pénzügyi vezetőként kíván dolgozni az nem engedhet meg ilyet magának. Ez az előterjesztés nem arról szól, hogy az önkormányzat csődben van. Ez az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzat pénzügyi gazdálkodásának területén súlyos problémák vannak. Ennek a problémának a megoldása egy jó felkészültséggel bíró jegyző, ami Jegyző Asszony révén rendelkezésünkre áll, de helyettesítő jegyző. Jegyző Asszonnak ehhez ki kéne nevezni egy jó képességű pénzügyi vezetőt és ahogy az elmúlt hónapok tanulsága jelzi, nagyon nehéz ilyet találni. Nyáron, amikor a hivatalban történt a meghallgatás, nem volt olyan jelölt, aki önkormányzati pénzügyi gyakorlattal rendelkezik. Úgy néz ki nem is sikerült ezt pénzügyi területen komoly tudással megoldani. A döntések, amik előttünk állnak, azok nyilvánvalóak, el kell fogadni a testületnek a 2009. évi első félévi pénzügyi beszámolót, el kell fogadni azt a tájékoztatót ami a ¾ éves teljesítésről szól, meg kell alkotni a költségvetési koncepciót a jövő évre nézve, módosítani kell a költségvetési rendeletet az ez évit, ennek a feltételei tulajdonképpen adottak, illetve a 2010-es évre az én ismereteim szerint december hónapban el kell fogadni a költségvetésről szóló rendeletet. Lesz még egy komoly feladat az, hogy a költségvetés jelenlegi szerkezeti rendjéről szóló helyi rendeletet a testület ésszerűen vizsgálja felül. Az elfogadott norma törvényi paraméterei szerint kell elfogadni a költségvetés struktúráját. Ez komoly pénzügyi feladat. Meg kell találni azt a pénzügyi vezetőt, aki ezt végre tudja hajtani. Ez az útja annak, hogy ez a kérdés rendeződni tudjon.

Dr. Rostás Imre képviselő: Benne van az anyagban, hogy nem kerültek beküldésre az Államkinestárhoz az intézmények felülvizsgált Alapító okiratai. Ha jól értem itt arról van szó, amit a tevékenységi körök kapcsán elfogadtunk, csak a postázás nem történt meg. Jól értem ezt?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor ezt postázni kell és ez megoldódik. A másik a tájékoztatót tudomásul veszi a Képviselő-testület és felkéri a jegyzőt egy intézkedési terv kidolgozására.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Ez teljesen rendben van. Viszont nincs a Polgármesteri Hivatalban olyan pénzügyi végzettségű, akár középfokú végzettségű szakember, aki az én irányításom alatt ezt a pénzügyi beszámolót, költségvetési rendelet-módosítást, 2010-es koncepciót elő tudná érdemben készíteni. Az első intézkedéseket megtettem arra vonatkozóan, hogy a 2010 évi koncepció benyújtható állapotban rendelkezésre álljon. Az ÁMK vezetőjével tárgyaltunk erről, a sarokszámok, a személyi kiadások, ezek járulékai, illetve a dologi kiadások, ez a három fő sarokszám ez itt van nálunk.

A hatályos jogszabályok rendelkezésre állnak, ha máshol nem interneten. Én nem tudom elképzelni, hogy egy Polgármesteri Hivatal úgy működjön, hogy mindössze a Magyar Közlöny jár és nincs CD komplex jogtár, amit a munkatársak használni tudnak. Tudom, hogy spórolunk, de ezek alapvető munkafeltételek. Ezen változtatni kell. A Polgármesteri Hivatalban én egyetlen egy aláírt, lefűzött gazdálkodási szabályzatot nem találtam az

tarthatatlan. El sem tudom képzelni, hogy lehet idáig eljutni. Ez nem elsősorban az Önök hibája és nem a Polgármester felelőssége. Érthetetlen számomra, hogy lehet így működni. Ez az elsődleges feladat, hogy a szabályzatokat el kell készíttetni és a szabályzatokat hatályba kell léptetni. Van egy nagyon fontos dolog, hogy Péteri községben a belső ellenőrzés nem működik. A belső ellenőrzésnek a vezetés munkáját és a tulajdonosi jogokat gyakorlását kellene segíteni.. Felhívni azokra a hibákra a figyelmet, amik a vezetőnek nem jutnak tudomására, ezért mert leterhelt, más preferált területen dolgozik, de az érthetetlen számomra, hogy a számviteli rendet nem tartják be. Ezt nem én mondom, ezt elmondta a belső ellenőrzést végző cég is, és ez továbbra sem állt helyre. Tehát a kolleganő semmilyen intézkedést nem tett arra, hogy ez a számviteli fegyelem helyre álljon. Szomorúan mondom Önöknek, hogy a nulláról kell elkezdeni a számviteli, gazdálkodási rend kiépítését. Őszintén sajnálom a kinevezésre kerülő jegyzőt, nem lesz egyszerű dolga és arra kérem Önöket, hogy segítség, mert egyszerűen működésképtelenné fog válni a Hivatal, ha az Önök bizalmát nem fogja élvezni. Szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét továbbá, hogy nincsenek munkaköri leírások. Így nem lehet működtetni egy Hivatalt, hogy a munkaköri leírás nincs a dolgozó fiókjában, nincs az irattárban és nincs a személyi anyagban egy példány, nem tudok mit számon kérni. Rendkívül agilis értelmes én azt mondom rövid időn belül jó vezető mellett ütőképes csapatot lehet a jelenlegi alkalmazottakból fejleszteni. Fogadóképesek, és úgy vettem észre, hogy minden megtesznek, azért, hogy Péteri település érdekeit szolgálják.

A Magyar Államkincstárhoz benyújtott 2009. évi költségvetés bevételi főösszege nem egyezik a Képviselő-testület által elfogadott költségvetési rendelet bevételi-kiadási főösszegével. Én ezt nem minősítem, minősítse a tulajdonos. Ennek van felelőse. Ezt a 2009. évi költségvetési információs rendszerben szolgáltatott adatot Udvardi Éva és az akkori megbízott jegyző Beke Andrea készítette és írta alá, és továbbította a Magyar Államkincstárhoz. Nincs az a könyvelő, nincs az az államháztartási szakember, aki ezt a költségvetési rendeletet most már jól meg tudja csinálni, ezen csak tákolni lehet. Ugyanis a költségvetési rendelet-módosítását először is szintre kell hozni a Magyar Államkincstáréval ez az első lépés, következő lépés, ha ez nem valós, akkor az elfogadott költségvetési rendeletre visszamódosítani és mindezt átvezetni az információs rendszeren. Én csak azt nem értem, hogy minden negyedévet követő 20. napig, mérlegjelentést küldünk a központi információs rendszernek, nem értem, hogy lehetett és mi alapján lehetett ezeket az adatokat szolgáltatni. Azt hiszem az előterjesztésből mindenki számára ki fog derülni, hogy nincsenek rögzítve a 2009. évi főkönyvi előirányzatok. Ez, amit itt tetszenek látni ez egy kézzel készített, aki ezt csinálta az nem szakember. Ilyet egy szakember nem ad ki a kezéből.

Aztán, az Alapító Okiratokkal kapcsolatban, valóban nincs aláírt Alapító Okirat, nincs az intézménynél, nincs az Államkincstárnál, ezt sürgősen pótolni kell, mert súlyos következményei lehetnek. Azt gondolom, hogy Pénzügyi Bizottságnak segítségemre kellene lennie, hogy ebből a nem költségvetésből, költségvetési forrást találjunk arra vonatkozóan, hogy külső szakemberrel, az állást meghirdettem ugyan, de ezt egyedül nem leszek képes. Nekem ide nagy rutinnal rendelkező szakemberre van szükségem annak érdekében, hogy ezeket a dokumentumokat még vagy a működésem alatt, vagy az utánam következő kollega munkáját megkönnyítve elindítsam és ezt lehessen tárgyalni elfogadni.

Nem értem a Polgármesteri Hivatal működésében azt a háttorzongató tény, hogy irattárban eredeti iratok elvéve vannak. Most már november 1-jétől nem így van. Nem tudom honnan fogunk hiteles másolatot adni, ha erre szükség lesz, óriási nagy baj. Ezek mind a szabályozatlanság és az ellenőrizetlenség következményei. Ez a mindenkori jegyző felelőssége.

Nagyon szeretném, ha a Képviselő-testület az elkövetkezendő néhány hétben konstruktívan állna az elvégzendő feladatokhoz és együtt közösen megtennék mindent annak érdekében,

hogy a lehető legrövidebb időn belül ezek a szabálytalanságok megszüntetésre kerüljenek, illetve, hogy a feladatokat el lehessen végezni.

Olyan dokumentum érkezett a Hivatalba megrendelt tevékenységként, amit senki nem rendelt meg.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mi az?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Az Alfa Karil Auditor Könyvvizsgáló Kft.-től érkezett egy 2007. évi egyszerűsített költségvetési beszámoló könyvvizsgálata. Ugyanettől a Kft.-től érkezett 2008. évi egyszerűsített éves beszámoló vizsgálata. Ugyanettől a Kft.-től a 2009. évi költségvetési rendelet-tervezet felülvizsgálata novemberben, gondoltam én, mert ezt az asztalon találtam abban az irodában, ahol ideiglenesen dolgozom. Még szerencse, hogy a boríték mellette van ez 2009. szeptember 1-jén lett postára adva. Ezt a munkát tudomásom szerint a Polgármesteri Hivatalban senki nem rendelte meg, tehát nincs érvényes kötelezettségvállalás. Már bele se merek abba a kérdésbe menni, hogy az alapnyilvántartások, a gazdálkodási feladatokat, illetve gazdasági eseményeket alátámasztó analitikák nem léteznek. Minimális kivételtől eltekintve, ha nagyon akarom, akkor a kötelezettségvállalást a gépből ki tudom nyomtatni.

Mérhetetlenül fájjalom, hogy amikor a Vincent Auditor 2009. február 2-i iktatás, elküldte a 2006-2007. évi gazdálkodás átfogó felülvizsgálatáról és átvilágításáról szóló jelentést, ehhez a Képviselő-testület a jegyzőtől nem kért intézkedési tervet, pedig ebbe nagyon sok súlyos dolog van. Nekem nem volt sok időm ezt áttekinteni, de amit láttam belőle, az éppen elég volt. Tehát a Képviselő-testület és a jegyző mulasztása okán is alakulhatott ki ez a helyzet. A Képviselő-testületnek ezt a belső ellenőri jelentést vélhetően meg kellett ismernie, vélhetően intézkedési terv készítését kellett volna a Képviselő-testületnek a jegyző felé, vagy magában és én ezen csodálkozom, a belső ellenőri jelentés nem tartalmaz ajánlást a Képviselő-testületnek, a Polgármesternek, illetve a Jegyzőnek. Amikor egy ellenőrzési jelenést elkészítünk, akkor az azzal kezdődik vagy azzal zárul, hogy intézkedési terv készítését igényel-e az ellenőrzési megállapítás vagy sem, ez a jelentés ezt nem tartalmazza.

Vannak itt még olyan ügyek, amelyeket át kell tekinteni és megmondom őszintén, igyekszem a szabad kapacitásomat Péteri község javára fordítani, de ez egyre nehezebben megy, mert akármit veszünk elő a Polgármester Úrral, hogy ezt vagy azt megnézzük, vagy ezt vagy azt a területet leellenőrizzük együtt, vagy szeretnénk arról tájékoztatást adni, hogy azon a területen hogyan állunk, folyamatosan abba az akadályba ütközöm, hogy nincs szabály, nincs elkészítve, azért mert ezt a Hivatal vezetője nem kérte soha senkin számon. A munkatársak végzik a dolgukat, elvégzik azt a feladatot, amit szájhagyomány útján gondolom kaptak, de ez alapján én senkinek a munkakörével kapcsolatban felelősséget nem tudnék megállapítani.

Azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy az általam elmondottakon szíveskedjenek elgondolkodni, fontolják meg a javaslataimat, szívem szerint odaírtam volna, hogy teljes átfogó felülvizsgálat, de semmiképpen sem a Vincent Auditorral, mert egy jelentésnek nem így kell kinéznie.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Részben rácsatlakoztunk már a következő napirendi pontunkra a belső ellenőrzés kérdésére. Ezt majd ott tárgyaljuk meg.

Jegyző Asszonynak nincs teljes körű információja, hogy a belső ellenőri jelentést a testület megtárgyalta és a jegyzői intézkedési terv előkészítését határozatban fogadta el. Az egy másik kérdés, hogy az a jegyző már nincs itt, akinek ezt meg kellett volna csinálnia. Jegyző Asszony meg nem jutott el addig ebben a két hétben, hogy ezt tudja, ez megint csak egy ilyen furcsa helyzet.

Jegyző Asszonytól szeretném kérni, hogy a Kistérségi Társulásnál a belső ellenőrzéssel kapcsolatban olyan fajta javaslattal kell éljünk, hogy szűkítsük le azon lehetséges szolgáltatók körét, akik Péteribe községben részt vehet.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tavaly év vége vele 118 oldalas jelentést kaptunk, ami nem volt teljesen ugyan ez. Közben állandóan tárgyaltunk róla, hogy feladat lenne vele, de nem történt semmi. Már az előző Polgármesterünket is abajgattuk, hogy valamit lépni kell, közben jöttek a változások, sok minden lezajlott közben. Gyakorlatilag egy év alatt ugyan ott vagyunk, mint 2006-ban, nem tavaly óta. 2006 óta van az, hogy nincs bizonylati fegyelem, megbízott jegyző volt, vagy is Polgármester mondta, hogy nem is jegyző volt, hanem olyan köztisztviselői munkakörben lévő munkatárs, aki a jegyzői feladatokat látja el, de rajta nem kérhető számon, hogy valamit miért nem végzett el. Három testületi üléssel ezelőtt hangzott ez el, amikor mondtuk, hogy de a ...mindenit, valamit lépni kellene. Az abszurdum, hogy a testület határoz és nem történik semmi, az egy újdonság, amit tetszik mondani, hogy még el se lett küldve. Szóval nem tudom kin kéne számon kérni, az elmúlt időszakban volt három jegyzőnk. Az kinevezett jegyző, aki egy év betegállomány után felmondott, szó nélkül még jutalommal is elengedtük. Valami, akkor nagyon nem stimmel. Szerintem a testület egy kicsit meg van vezetve egy kicsit.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Doktor Úrnak igaza van, ez nem a testület felelőssége, ha a jegyző nem képes szakmai munkát végezni. Az sem a testület felelőssége, ha egy szakmai vezető próbaidő alatt elmegy a hivatalból és maga mögött hagyja azt, amit már most egyébként itt kéne, hogy tárgyaljuk, de nincs itt, ezért nem tudjuk tárgyalni. A testület valóban ezt a jelentést megismerte, a bizottságok meghozták a döntéseket, tehát ilyen szempontból ezzel nem értek egyet, hogy a testület nem tett semmit az önkormányzat működésének a törvényes helyreállítása érdekében. Én nem látom a testület ilyen mértékű felelősségét. A felelősség ott van, hogy ha tudnánk találni egy olyan jegyzőt, aki 6 hónap után nem megy el, nagyobb katyvaszt maga mögött hagyva, mint amilyet átvett. Itt lesz a testület felelőssége, hogy olyan jegyzőt nevezzen ki a lehetséges merítési lehetőségek közül. A jövő héten kerül sor a jelöltek meghallgatására. Helyettesítő jegyző asszony felelőssége ott lesz, hogy azt a pénzügyes szakmai vezetőt megtalálja és itt kérném a testület támogatását abban, hogy bárki tud olyan szakembert, aki önkormányzati gazdálkodási múlttal rendelkezik. Csak egy kiváló szakmai tudással rendelkező jegyző és egy kiváló szakmai tudással rendelkező pénzügyi vezető tudja úgy megoldani, hogy a törvénynek megfelelően tudjon az önkormányzat működni. Az nem megoldás, hogy azok, a pénzügyesek, akik az utóbbi időben itt megfordultak csak a polcon látták az államháztartási törvényt. Ezeket a dolgokat csak stabil stábbal lehet rendbe tenni. A pénzügyi gazdálkodás átfogó felülvizsgálatot nem javasolom, mert pénzbe került, és azt fogjuk látni, amit most is tudunk. Itt csak az a megoldás, hogy olyan pénzügyi szakembert kell felvenni, aki komoly szakmai tudással tud dolgozni.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Köszönöm Jegyző asszony tájékoztatását. Azzal együtt, hogy az nem megoldás, hogy 4-5 oldalas anyagot kapunk, amiről két perc múlva tárgyalnunk kell. A meglévő helyzetből való kilábalást kellene megtalálnunk. Azt kérném Jegyző asszonytól, hogy készítsen egy intézkedési tervet, ami meg is valósul, a jelenlegi helyzet felszámolására. Azt kérném ez legyen az elsődleges a felelősök megkeresése ezután történjék.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szakmai hiányosságok miatti felelősséget egy szakmai minősítés tud adni, szakmai hiányosságokkal rendelkező ember a hivatalban már nincsen.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Megköszönöm Jegyző asszonynak a munkáját, nagyon jól meglátta a hibákat. Különösen annak örülök, hogy végre az ellenőrzést pozitívan értékeli, mint egy segítő szándékot, mert ez Péteriben nem volt gyakorlat eddig. Ha az ember szól, vagy kért egy iratot, akkor rögtön a rosszindulatot feltételezték róla, az akadékoskodást. Nem lehetett elérni, hogy a saját hibáinkat ellenőrzéssel feltárjuk és törvényesen menjen a dolog. Ezen a szemléleten remélem lesz változás a jövőben. Sajnos a Képviselő-testület nem jut információhoz. Kaptam ledorongolást Jegyző asszonytól, Polgármester úrtól mert kértem egy július jegyzőkönyvet, hogy megnézzem, hogyan hajtották végre azokat a döntéseket, a mai napig nem kaptam meg. Ha a testület nem kapja meg azokat az anyagokat, amiket kérünk, akkor nincs lehetőségünk arra, hogy információhoz jussunk. De ez a múlt és ezen mi már egyszer túlvoltunk. Megerősítve Doktor úr által elmondottakat, ezeket a vitákat mi már lefolytattuk, felelősség tettük a Polgármestert, a jegyzőt. Meghatároztuk a munkatervet, határozottan emlékszem rá, hogy elkészült az intézkedési terv, kaptunk rá választ, hogy ez már készül, már az év elején, nem készült el. Folyamatosan eljutunk odáig, hogy mit kéne csinálni, és akkor megáll a dolog és elmarad és nincs számonkérés. Kőkemény szemléletváltásra van szükség, előítéleteket meg kell változtatni, másokról feltételezni kell a segítőszándékot. Sok képviselő-társam belefáradt, hogy a folyamatos próbálkozás elutasításra került. Foltin képviselő-társammal értek egyet bizottsági szinten akár már hétfőn el kell indítani ezt az anyagot és a végére járni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Javasolom, hogy a legfontosabb intézkedésekről a tervet a következő ülésre hozza be Jegyző asszony. Felmerülhet még más probléma is, amit nem is látunk. Tűzoltásszerűen a legfontosabbakat lássuk. Milyen szabályzatok megalkotása, milyen költségvetési intézkedések megtétele sürgős, ezeket a lépéseket tegyük meg. Esetleg lehet b. része, amit később alakítunk.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: A Kaszai Anikóval elkezdtek számba venni azokat a helyi rendeleteket, amelyek módosítást igényelnek 2010. évben. Készítettünk ütemtervet. Az ellenőrzés fontossága. Én nem tudok úgy elképzelni működést, hogy ne legyen ellenőrzés. Alpolgármesternek annyit az őszinteségről én nem vagyok politikus, egy a cél a feladatokat a jogszabályok betartásával el kell végezni. A legfontosabb feladatok. Szeretném, ha a Képviselő-testület arról hozna döntést, hogy pénzügyi fedezetet biztosít arra, hogy szükség esetén a költségvetési beszámoló és a főkönyvi egyeztetést meg kell csinálni, ez a legfontosabb dolog. 2009. január 1-jei állapotot indítunk el, ugyanis most nincs egy bázisszám, amire lehet göngyölni, pontosan amiatt, hogy nem egezik a költségvetése és az Államkincstárnak elküldött anyag. Ez egy iszonyatosan nagy feladat, erre kell egy hónap. Azt kérem Képviselő-testületet, hogy tessenek forrást találni arra, hogy ezt a munkát el lehessen végeztetni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Felfoghatatlan, hogy már 2006-2007-es év sem volt jó, akkor azt megpróbáltuk rendbe tenni. Nem értem, hogy minden év novemberben derül ki, hogy nem jól csináljuk. Ez egy lehetetlen dolog, hogy minden évben ilyenkor derül ki, hogy az egész rossz és, akinek a felelősséget kellene vállalni az nem csinálta.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én sem örülök, hogy annak a munkáját kell rendbe tenni, aki már nincs itt. Jelenleg van egy szabad státus, az a kérdés, hogy az ezen lévő bérkeretet, ami nem növeli a költségvetésünket, esetleg a testület arra fordítja, hogy megbíz valakit, egy olyan külső szakértőt, aki ezt rendbe teszi. De akkor nem tudunk felvenni pénzügyi vezetőt.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Megvárhatjuk a pályázat lezárását, természetesen addig ez a feladat állni fog, mert nem tudom kivel elvégeztetni, mert nincs erre képesítéssel rendelkező szakember.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Jegyző asszony nem ismeri az előzményeket. Ha most bárki elkezd egy ellenőrzést oda fog kijutni, ahova az előző. Amikor a 2006-2007-es évet ellenőrizték készítettek egy bázist valahová, elindultak visszafelé és a végén ott tartottak, hogy bizonylatokat nem találtak és már 2005-ben tartottak, gyakorlatilag vissza kellene menni az önkormányzatiság kezdetéig. Az a gyanúm, hogy igazuk van. Ha az ellenőrzést valaki elkezd Péteribe az nagyon sokba fog kerülni. Régóta itt feküdt a hivatalban, nehéz volt kikényszeríteni, hogy megkapják a képviselők, nem tudom ezt ki gátolta. Nem tudom ki fogja vállalni azt, hogy ezt rendbe tegye.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: 2005-re mi már nem megyünk vissza, még 2008-ra se, ha ezt az évet akarjuk szanálni. 2008. tudomásom szerint a zárszámadáson túl vagyunk. 2009-re elfogadott a Képviselő-testület egy rendeletet, annak a rendeletnek vannak előirányzatai, és most csak a kiemelt előirányzatokat vegyük figyelembe. Ezeket az előirányzatokat kell 2009. január 1-jei állapot szerint rögzíteni oly módon, hogy ha 2008. gazdasági évről van pénzmaradványunk, akkor annak a felhasználásáról a Képviselő-testület döntött, azokat természetesen a megfelelő helyre kell tenni. Ha 2008. évre van elfogadott zárszámadásuk, ha van feladattal terhelt pénzmaradvány 2008-ról, minden adott ahhoz, hogy 2009. január 1-jén megnyissuk a főkönyveket, megnyissuk az előirányzati számlákat és elkezdjük a költségvetési rendelet alapján rá dolgozni. Nagyon fontos, hogy hiába vannak törvények, rendeletek, ha ezeket a munkatársak nem ismerik. A kolleganő, aki november 12-én kérte, hogy próbaidő alatt kérte, hogy próbaidő alatt járuljak hozzá a felmondásához nem azért nem tudta megcsinálni, mert buta, hanem azért mert nem volt megfelelő szakmai ismerete. Ne gondolják, hogy ellenőrzésre kerül sor. Ebben kérem az Önök segítségét. Szeretném, ha ezt a munkát valaki elvégezné. Ha van olyan, aki ebben a munkában profi, egy megbízási szerződéssel meg kell oldani, mert nem tudjuk lezárni a 2009. évet.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tavaly, amikor kész volt a zárszámadásunk és arról volt szó, hogy ki lesz, aki gyorsan auditálni fogja, és nekem akkor a jegyzői feladatokkal megbízott kollegnő azt mondta, hogy van olyan ismerőse, aki alá fogja írni jó pénzért. Nem ez az a megbízási, amiről nem tudjuk ki rendelte meg?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Én azt tudom, hogy én ezt az irodában találtam meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez az a ég, aki a zárszámadást auditálta, Az egy másik kérdés, hogy a törvény szerint a költségvetési rendeletet is auditálni kell a könyvvizsgálónak az én ismereteim szerint a februárban elfogadott költségvetés nem tartalmazott auditálást. Most valóban kaptunk egy anyagot, ezt nem mi rendeltük meg. Március óta nem ment ki megrendelés. A törvény szerint ez így van rendjén csak nem szeptemberben kéne megkapni, hanem februárban kellett volna. A cég nem ismeretlen. Én nem tudok olyan megrendelésről, ami a költségvetésben erre az évre a költségvetés auditálásához pénzt biztosít. Nyilván tartalmaznia kéne, mivel a törvény szerint auditálni kell a költségvetést a beszámolót.

Hrutka Ferenc képviselő: Ha sikerül találnunk most pénzügyi vezetőt, ha jól értem akkor sem lesz ideje arra, hogy az elmaradást pótolja.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Nem.

Hrutka Ferenc képviselő: Van ilyen külsős cég? Mennyibe kerülhet ez, amin gondolkodni kell a Pénzügyi Bizottságnak. Van-e erre javaslat?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Gondolat és javaslat is van, de nem konkrét személy és nem konkrét cég. Azt javaslom, hogy meg kell keresni azt a céget, illetve másik települési önkormányzatnál azt a pénzügyes kolleganót, aki feláldozza a hétvégéjét elkészíti. Vagy céget, aki idetelepül és megmondja mennyiért fogja ezt a feladatot elvégezni. Ajánlatom, javaslatom nincs.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nagyon rosszul venné ki magát, ha most megint 300.000,- Ft-ba kerülne. Az lenne a megoldás, ha Jegyző asszony találna olyat, aki állományba tudna kerülni és hétvégén megoldaná és aztán megkapná szabadnapban. Csak az a megoldás, hogy a hivatal állományában túlmunkában ezt rendbe teszi.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Nem lesz képes rá, mert a legrégebbi ügyintéző egy éve van itt, munkaköri leírás nélkül, 4 órás könyvelő van, aki a főkönyvi könyvelést végzi. Ezzel a szakember gárdával én ezt nem tudom elkészíteni. Én minden segítséget megadok, nekem ez nem okoz gondot, hogy aládolgozok a következő kollegának, én ettől nem leszek kevesebb, mert jócskán vár feladat. Nem zavar, hogy az utánam következő kollega kicsit jobb helyzetben lesz, mint én.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az megnyugtat, hogy Jegyző asszony szakmailag tudja mit kell csinálni. Pénzügyest kell találni és akkor össze tudjuk tenni, hogy mit kell csinálni, most nem javasolok határidőket szabni.

Hrutka Ferenc képviselő: Jegyző asszony azt mondta, hogy az új pénzügyes nem tudja ellátni ezt a feladatot. Meg lehetne kérdezni a környező önkormányzatok pénzügyeseit, hogy tudnak-e segíteni. Lehet-e ebbe az irányba elindulni, ha nem, akkor cégeket kell megkeresni. Minden évben novemberben ott vagyunk, hogy egyik szám nem egyezik a másikkal.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Ha én lennék a következő kollega helyében azt tenném, hogy bármennyire is fájdalmas a tulajdonosnak a képviselő-testületnek, ha látom, hogy akik itt vannak azok alkalmasak arra, hogy a pénzügyi feladatokat teljesítsék, még, ha pénzbe kerül is megfizetnék valakit, aki elvégzi a betanításukat a szabályozási tartalom után. Azt a negyed évet úgy csinálnám végig, hogy a szakmai munkájukat felügyelném.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kezdek arra hajlani egyébként, hogy a következő jegyző mikor kezdjen. Amiről most beszélünk azt Jegyző asszonynak kell megcsinálni. Helyettesítő Jegyző asszonnal a megállapodásunk január 31-ig szól. Február 1-től tudjuk kinevezni az új jegyzőt, addig a jelenlegi jegyzőnek van lehetősége arra, hogy pénzügyileg rendbe tegye az önkormányzat gazdálkodását. Nem látom annak értelmét, hogy Jegyzőasszony elkezd dolgozni és jön valaki más és átveszi. Ha az új jegyző február 1-jén kezd, addig van a helyettesítő jegyzőnek, hogy elkezdje megtenni a lépéseket. Nyilván a testületnek meg kell hoznia az ehhez szükséges döntéseket.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: A szabályzatok elkészítéséhez is kell pénzt fordítani, és gondoskodni kell arról, hogy ezek meglegyenek.

Többen beszélnek egyszerre.

hanem a Kistérségi Társulás szerződik velük. A belső ellenőrzést tételesen szabályozza a vonatkozó kormányrendelet. Egyszer érdemes volna azt is megnézni, hogy mennyiben tesz a Kistérségi Társulás ilyen szempontok szerint eleget. De most nekünk az a feladatunk, hogy elfogadjuk a belső ellenőrzési munkatervet.

Én azt a vizsgálati jelentést, amiről már az előbb beszéltünk alapvetően nem tartom rossz jelentésnek, az ott levont következtetések megállták a helyüket.

Az előterjesztés Jegyző asszony előterjesztése, nem tudok vele vitatkozni. Az ÁMK-nak az ellenőrzése lehet, hogy olyan esetkör, amiben érdemes gondolkodni. Az ÁMK működését január-februárban a Képviselő-testületnek tárgyalnia kell, ennek a törvényi határidő március 31., ha az intézményben a testület bármilyen strukturális változást végre akarna hajtani. Megalapozna bármilyen továbblépést az intézménnyel kapcsolatban, ha látnánk egy szakmai és törvényességi belső ellenőri jelentést. Én is azt gondolom, hogy ez lenne ebben az évben, amit el kellene végeztetni. Ezen vizsgálati jelentés megállapítási alapján az Iskola az Óvoda, Művelődési Ház, Könyvtár és további intézményekkel való kérdésekben tudnánk dönteni. Felmerült, hogy maradjon az ÁMK, felmerült, hogy önálló intézményekre bontsuk. Felmerült a társulás lehetősége, felmerült az egyházi fenntartás kérdése. Legalább egyszer a testületnek állást kell foglalnia abban, hogyan képzeli az intézmények további működését gazdaságilag és szakmailag célravezetőbbnek. Van más vélemény, észrevétel?

Hrutka Ferenc képviselő: Előzőekben több feladat is megjelölésre került, nincs választási lehetőségünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A források is szűkebbek. Több kisebb feladatot lehetett meghatározni. Ez a feladat van annyira átfogó, hogy a Péterire eső költségeket ki fogja meríteni. Meghatározhatunk többet is.

Hrutka Ferenc képviselő: Nem több feladatban gondolkodtam, hanem több volt felsorolva és mi döntöttünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lehet mást is javasolni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Visszatérve a tavalyi évre, akkor testületi határozat alapján a Vincent Auditorral megegyezés történt a kistérségi forráshoz még mi is tettünk és így került sor az átfogó vizsgálatra. Most is azt szeretném kérni, hogy mivel nincsenek meg az alapszámok, az ÁMK mellé tegyük be az önkormányzat gazdálkodását is.

Petőné Vizi Valéria képviselő: A szabályzatok felülvizsgálatát ebbe a keretbe nem lehet beletenni?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: A szabályzatok felülvizsgálata azt jelentené, hogy vannak szabályzatok és az ellenőrzés megnézi, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelnek-e, másrészt azt, hogy a hatályos jogszabályok és a belső szabályzatok szerint történik-e a működés. Itt az a probléma, hogy nincsenek szabályzatok. Alapvető szabályzatok hiányoznak. Fontos, amit Polgármester Úr mondott, a kistérségi normatíva ezen feladat ellenőrzését fedezné.

Ugyan a jegyző kötelezettsége a belső ellenőrzés működtetése, de a forrást a Képviselő-testületnek kell biztosítani. Ha azt mondja testület, hogy nincs forrás a belső ellenőrzés működtetésre, akkor nem tudják számon kérni rajtam, hogy én ezt miért nem működtetem. Ami még nagyon fontos, hogy nem rendelkezik a település belső ellenőrzési stratégiai tervvel, ezt általában egy középtávú 5-7 éves terv, amiben meghatározzuk a stratégiaileg fontos

ellenőrzési szempontokat és mindennek kockázatelemzésen kell alapulni, tehát azt nézi meg a stratégiai terv elkészítője, hogy ha nincs szabályozottság, annak mekkora a kockázata. Erre nagyon kell figyelni. Monorierdőn azt kértem a testülettől, hogy ne sajnálja azt a kb. 1millió - 1 millió 200 ezer forint összeget, amibe ennek a rendszernek a működtetése kerül. Én nagyon szívesen bármikor megmutatom Önöknek ezt a rendszert. Egy zárt, jól kezelt rendszer. Nem fordulhat elő olyan szabálytalanság, ami veszélyeztetné az önkormányzat gazdálkodását. Egy remekül működő zárt rendszer, de ennek ára van. Ahhoz, hogy mindannyian vezetők nyugodtan aludjunk, ahhoz, hogy nyugodt és kiegyensúlyozott gazdálkodásunk legyen ezekre a kiadásokra pénzt kell áldozni. Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy ezek nagyon fontos kérdések. Ha most lenne stratégiai belső ellenőrzési tervük, akkor semmi más dolgunk nem lenne, mint a 2010-re felsorolt feladatok közül szemezgetnénk, ahogy azt a Doktor úr mondta. A gazdálkodás az önkormányzat legfontosabb része, egyszer kell rendbe hozni, pénzbe kerül, de megéri.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az ÁMK végig ellenőrizte külső cég is és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is. A bizottság hozott erre határozatokat is, megállapította, hogy mi a rossz és mit kellene tenni. Az ÁMK több ellenőrzésen esett át az elmúlt két évben, csak nem hajtották végre. Nem tartom szükségesnek az ÁMK ellenőrzését. Azon az állponon vagyok, hogy az önkormányzat 2009. évi gazdálkodását nézzék meg, ott tudnak segíteni, inkább abba az irányba menjünk el. Régen bizottsági szinten beszéltük ezt meg és a bizottságok leadták a javaslatukat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor a kérdés úgy merül fel, hogy a két kérdéskör együtt kerüljön fel.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mire van forrás? Mire tudnánk még használni a rendelkezésre álló forrást ebben a kérdéskörben.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Átfogó pénzügyi és szabályossági ellenőrzés történik az azt jelenti, hogy a pincétől a padlásig, alapító okirat, SZMSZ, annak mellékletei, házirend, munkavédelmi szabályzat, iratkezelési szabályzat.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ebből már meg van a Vincent Auditor vizsgálatában?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tudok olyanról, hogy a Vincent Auditor végzett volna vizsgálatot az ÁMK-ban.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem az ÁMK-ról beszélek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a vizsgákat, amiről most beszélünk az előzőleg elkészített vizsgálatot megismétli csak a 2009-es évre. Én az ÁMK átfogó vizsgálatáról nem tudok.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Helyszíni Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülés történt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Olyan mélységig ment, hogy a szabálytalan túlórák elszámolása miatt történt. Külső cég volt itt. Óvodában, iskolában történt az ellenőrzés.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Ki végezte ezt az ellenőrzést?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Név szerint nem tudom. Erről jelentést is kaptunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Belső ellenőrzést Péteriben 2005. óta végeznek. Ilyen vizsgálati tárgyról nem tudok.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor volt, amikor arról döntöttünk, hogy átalakul Művészeti Iskolává, vagy nem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javasolom, hogy akkor két vizsgálati tárgyat határozzuk meg. Az ÁMK elsődleges legyen, az is lehet, hogy nem érkezik be annyi igény a környező településekről és marad rá pénz.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Az már több mint három éve volt. Amennyiben volt ilyen vizsgálat érdemes volna felülvizsgálni, hogy az ott felmerült hibák javításra kerültek-e. A gazdasági ellenőrzést áprilisra javasolnám elvégeztetni.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Ha ez segítség, hogy döntésre jussunk ebben a kérdésben, amikor az ÁMK ellenőrzése megtörténik ezzel együtt a Polgármesteri Hivatal szabályzatainak felülvizsgálata is megtörténik. Hiszen az ÁMK önállóan működő költségvetési szerv, ami azt jelenti, hogy a Polgármesteri Hivatal, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv valamennyi szabályzatát ki kell terjeszteni az ÁMK-ra, hiszen közöttük, mivel együttműködés van.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az ÁMK-nál már ezerszer fel van tárva és nem csináltunk semmit. Ha segít az ellenőrzés, csináljuk meg. Hol van a nagyobb baj? Itt van az önkormányzat gazdálkodási rendszerében. Számomra az ÁMK vizsgálata nem fog újat nyújtani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előbb megbeszéltük, a gazdálkodásra elkészül a Jegyző által az ütemterv. A 2010-ben elkészült vizsgálat azt az eredményt hozná, amit már így is tudunk, hiszen az előző napirendben megtárgyaltuk. Az viszont nagyon komoly segítség, hogy a jelenlegi önkormányzati kiadások döntő részét elvivő intézmény működtetését a testület lássa tisztán. Csak úgy tudunk eljutni oda, hogy ezt feltárja a belső ellenőrzés. Az lenne a cél, hogy miként lehetne az ÁMK-t költség hatékonyan működtetni, hogy a működés szakmai paraméterei ne csökkenjenek. Javasolnám elsődlegesen az ÁMK átgondolni, mert márciusban dönteni kell arról, hogy szeptemberben hogyan induljon az oktatási rendszer.

Ha nincsen más javaslat úgy tenném fel javaslatra, hogy a következőket fogadjuk el:

- 1.) Az Általános Művelődési Központ 2009. évi átfogó, pénzügyi, gazdálkodási és törvényességi ellenőrzése.
- 2.) Péteri Községi Polgármesteri Hivatal 2009. évi gazdálkodásának szabályszerűségi vizsgálata.
Határidő: 1. pontban leírtak: 2009. I. negyedéve
2. pontban leírtak: 2009. április 15.

Kérem, aki a határozati javaslattal ebben a formában egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

hajtani a polgármesternek és a jegyzőnek, ha a testület nem hagyná jóvá. Az a probléma viszont, hogy az a szakmai hiba jött létre, hogy a költségvetésben ez az összeg, mint előirányzat nem szerepel. Ez egy szakmai hiba, amit ezzel a döntéssel orvosolni kell. A másik, hogy a folyószámlahitel keretére történjék a kifizetés. Máshonnan nem lehet kifizetni, mert nincs más pénzügyi forrása az önkormányzatnak. A kettes pontról, ha nem szavazunk, akkor nem tudjuk kifizetni a tartozást az OTP-nek, mert maga a hitelszerződés is arról szól, hogy ezt az összeget, amit most ki kell fizessünk az, így szól a kölcsönszerződés: az LTP szerződésekből engedményezett részt kell visszafizetnünk az OTP Nyrt-nek. A konstrukció így épült fel. Ez a 116 millió forint az nem áll rendelkezése, az LTP szerződésekből befolyt összegből fizethető ki, tehát ha erről nem dönt Képviselő-testület nem lenne miből kifizetni. Ezek nem szabad források, ezek számunkra engedményezett források. A harmadik pont az egy technikai kérdés Losonci úr erről majd tájékoztatást ad. A 4. pont a közműfejlesztési hozzájárulásnak a 15 %-a, ez is megint csak egy jogkérdés, mert ezekről a kérdésekről már a konstrukció kialakításakor döntések születtek. Az ötös pont arról szól, hogy kaptunk egy nyilvántartást arról, ki az, aki lemondott az önkormányzat javára, nyilván mindenkinek le kellett mondjon, mert erről szólt a konstrukció, és volt 64 olyan, aki valamilyen technikai okból kifolyólag úgy volt nyilvántartva Monoron, hogy nem mondott le, nyilván ezt nem tudjuk átutalni, ennek a tisztázása volna 64 esetben ez a 2.200,- Ft-os tétel, hogy győződjünk meg, hogy a lemondás megtörtént, csak technikai elírás útján került úgy be a rendszerbe, hogy nem történt meg a lemondás. A hatos pont a végrehajtásról szól. Az én ismereteim szerint ez adók módjára történő behajtásnak minősül. Biztos meg lehet találni azt a megoldást, hogy ne azonnal ingatlan végrehajtásra kerüljön sor. Tehát én javaslom, hogy szavazzuk meg.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ezzel az egész beruházással kapcsolatban, azért van a Képviselő-testület nehéz helyzetben, mert nem kapott tájékoztatást. Számtalan kérdést kaptunk, de nem tudjuk tájékoztatni az embereket. Az LTP számlán nem áll rendelkezésre annyi összeg, amennyit át kell utalnunk Rostás úr erre utalt az előbb. Hármas pont is rendben van. Kapjunk tájékoztatást, arról határozzunk, amit most vissza kell fizessünk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Hogy világosan lássunk, a kettes pontot el kell fogadnunk. A hármas pontnál lehetne-e, hogy kapjunk tájékoztatást, hogy kik és mennyit fizettek be. Lehet-e kérni, hogy erről 30 napon belül kapjunk egy beszámolót, hogy mennyi az elmaradás?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Ha kell most be tudom hozni. Szeptember 30-ai állapot szerintit biztos. Olyan kimutatást, ami névre szól, LTP szerződési számra, befizetett összegre szól és esetleg akinek már lejárt, megszűnt LTP szerződése van a teljes végösszeget, azt, amit ő befizetett és, ami a számláján összegyűlt. Van olyan, akinek többlet van a számláján, illetve vannak olyanok, akiknek még hiány van a számláján. Az önkormányzati költségvetésben ezek nem az önkormányzat kötelezettségei, mi a beruházás megvalósítása érdekében megelőlegeztük ezt a 107 millió forintot, ez a beruházáskor ki lett fizetve, a hitel, ami ehhez a beruházáshoz kapcsolódik, ez tulajdonképpen, ha úgy tetszik lakossági hitel, csak az önkormányzat azt mondta, hogy megfizetem a beruházást helyetted hitelből, a futamidő 96 hónap, 96 hónapon keresztül az önkormányzat fizette ennek a hitelnek az összes költségét, kamatát. Tehát az LTP szerződések megkötésekor a közműfejlesztési hozzájárulásra kötelezett ingatlantulajdonos azt vállalta, amikor a szerződést megkötötte, hogy a futamidő végén ezt az állami támogatásokkal és a kamatokkal növelt összeggel, ami tulajdonképpen a szerződött összeg, az önkormányzatnak engedményezi. Tehát mi nem a lakosság pénzét használtuk, a lakosság használta 96 hónapig az önkormányzat pénzét. Az önkormányzat eddig is nyújtott szociális támogatást igaz, hogy nem szociális rászorultsági alapon, de mi fizettük a kamatokat közpénzből eddig. Aki nem fizetett adók módjára behajtandó, nem lehet

mérlegelni. Még, amit nem említettem van az utólagos rákötésekről egy helyi rendelet, melynek a 3. §. (2) bekezdése szerint szociális körülményeire tekintettel részletfizetési kedvezményt kaphat az, akinél a háztartásban élők jövedelme nem haladja meg a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj 200 %-át, a kedvezmény megadásáról a Polgármester hoz döntést. Tehát ha szociális probléma okán nem tudott valaki a szerződéses kötelezettségének eleget tenni, öt éve volt arra, hogy ezt rendezze. Mi egy 116 milliós kötelezettséget vállaltunk egy beruházás érdekében, nem lehetünk szociális alapon érzékenyek. Egyébként a határozat tervezet hatodik pontja akár el is maradhatna, ha lenne a költségvetési helyi rendeletünkben egy összeg, ami arról szól, hogy szolgáltatást vásárolhatunk meg és egy végrehajtóval szerződést kötnénk, tulajdonképpen, tulajdonképpen testületi felhatalmazás se kellene, eleget tennénk a törvényben előírt feladatunknak. Harminc napot se kell várni, most is be tudom hozni a megtakarítások OTP által közölt egyenlegeit. Minden negyedévben az OTP megküldte nekünk ezt a listát, a hiányos megtakarítások listáját, mi ez alapján felhívtuk az ügyfelet a fizetési kötelezettség teljesítésére, ez folyamatosan megy, nem csak kétszer-háromszor, folyamatosan. Az ügyfélnek nem lehet olyan kifogása, hogy nem tudott róla. A másik, a 15 %-os közműfejlesztési hozzájárulás kedvezményezettje nagyon sok esetben az önkormányzat, volt egy nyilatkozat ezt csatoltuk is ennek a 7. pontja így szól: Tudomásul veszem, hogy a lakáselőtakarékossági szerződés felmondása esetén a már befizetett megtakarítás összegét és az erre járó kamatokat, jogosultság esetén állami támogatás összegét az OTP LTP Rt. illetve a megbízásából eljáró OTP Bank Rt. fiókja, jelen engedményezési nyilatkozatom alapján, Társulat, illetve Önkormányzat számlájára közvetlenül átutalja, valamint az érdekeltségi hozzájárulásból, az engedményezés következtében nem fedezett összeget, az irányadó törvényi rendelkezések alapján az Önkormányzat közadók módjára behajthatja. Tehát itt nem kérdés a kérdés, a szerződést aláírta, ezt a kötelezettséget vállalta.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az a gond, hogy a fedezet nincs meg a hatos pont végrehajtásához.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Még önként is teljesítheti a lakosság a tartozását. Ez úgy fog történni, hogy felhívjuk a figyelmét, hogy szíveskedjék a felhívás kézhezvételétől x napon belül eleget tenni. Még az is előfordul, hogy részletfizetést kérnek, ez nem jelent problémát. De, ha már felszólítottuk és ennek ellenére sem teljesíti, Önök lennének a legjobban felháborodva, ha ennek a behajtására mi nem intézkednénk. Arról is lehet szó, hogy kivesszük a hatos pontot és beszélünk róla később. De a többi pontban meg kell hozni a döntéseket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javasolom, hogy vegyük ki a hatos pontot. Hatos pont helyett javasolom betenni, hogy a testület felkéri a Jegyzőt, hogy az LTP-s szerződések és a csatornahitel megszüntetésével kapcsolatosan teljesskörűen tájékoztassa a lakosságot a pénzügyi teljesítésről és az azt követendő lakossági teendőikkel kapcsolatban.

Dr. Rostás Imre képviselő: Javasolom a hármas pontot kiegészíteni azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal a megszüntetett LTP számlákról a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság számára adjon írásos tájékoztatást, majd a bizottság állásfoglalásával 30 napon belül kerüljön a Képviselő-testület elé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem része az előterjesztésnek de már szó volt róla, hogy 2010. december 20-ig 217.817, - Ft-ot kell befizetnünk az OTP felé. Gondolkodtunk azon, hogy nem lenne-e célszerű, hogy fizessük ki ezt az összeget és lépünk ki ebből a szerződésből, ami olyan kötelemeket jelent az önkormányzat számára, amely még a jövő évi

számlavezető pénzügyi, illetve a jövő évi folyószámlahitelhez kapcsolódóan is terhet tó az önkormányzatra. Az OTP egyetértése nélkül nem lehet. Célszerű lenne annak megvizsgálása, hogy ennek az összegnek a megváltásával az önkormányzat olyan teher, olyan szerződési kötelelem alól szabadul fel, amely a mozgásterét alapvetően megadja abban, hogy mondjuk a következő ülésen tudjunk dönteni esetlegesen folyószámla vezető pénzügyi váltásról, vagy likvidhitel mást pénzügyitől történő felvételéről. Jelen helyzetben ez nehezen tudna működni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ehhez látni kellene a szerződést. Ezt még úgy gondolom határozati formában nem tudjuk eldönteni. Meg kell nézni, hogy milyen feltételei vannak a szerződés bontásnak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Áthidaló javaslatként azt mondanám, hogy a következő ülésen várhatóan már előterjesztés lesz, 30 napos határidővel lehet pénzügyi szolgáltatást váltani, ha november végén elfogadjuk, akkor január 1-jén lehet választani kedvezőbb feltételeket kínáló pénzügyit. Ha ezen az ülésen döntünk ennek a felbontásáról már akkor is ütemvesztésben lennénk, mert ez a kettő megelőzi egymást döntés alapján. Azt javasolnám, hogy kb. 400.000,- Ft a tartozás, biztos kell a lezárásra fizetni, nagyjából ez 1,-2 % a fennálló tőketartozásnak. Azt javasolnám, hogy arról most nem tudunk dönteni, hogy ez most megéri vagy sem, de arról tudunk dönteni, hogy a Képviselő-testület felhatalmazást ad a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak, hogy ezt átnézze, kiszámolja, eldöntse. Arra is adhatunk felhatalmazást, hogy a bizottság döntése alapján a szerződés lezárása megtörténhessen, ha bízunk a Bizottság szakmai tudásában. Azt javaslom 7. pontként egészüljön ki azzal a határozati javaslat, hogy: A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleménye alapján az 1.) pont szerinti kölcsönszerződésből hátramaradó 426.596,- Ft tőkeösszeg előteljesítésének lehetőségét és a szerződés megszüntetését vizsgálja meg és előteljesítéssel szüntesse meg a kölcsönszerződést.

Hrutka Ferenc képviselő: Az adók módjára behajtott összegből kb. 10 millió forint fog befolyjni. Ezt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak kellene eldöntenie, hogy mire költjük ezt az összeget.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Teljes egészében elfogadom. A négyes pont akkor úgy ér véget, hogy amegigényelt közműfejlesztési támogatást.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Melyet az 1. pont szerinti hitel visszafizetésére fordít. Ott nem lehet vége.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a forrás olyan forrásként fog megjelenni, amelyre nincsen fedezeti forrás.

Kérem, aki elfogadja a kiegészített határozati javaslatot, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

147/2009. (XI.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató a csatorna beruházás kivitelezésére felvett hitel visszafizetésének részleteiről.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szennyvízcsatorna beruházásra az OTP Banktól, 2001. augusztus 29-én kelt, „Ö 4200 2001 0283” számú kölcsönszerződéssel felvett 117.366.916,- Ft-os hitelből 116.412.090,- Ft-ot a 2009. november 20.-i esedékességkor, 208.779,- Ft-ot pedig a 2009. december 20.-ai esedékességkor visszafizet az OTP Nyrt-nek az önkormányzat költségvetési számlájának terhére.
- 2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az LTP szerződésekből befolyt összegeket az 1.) pont szerinti kölcsönszerződéssel felvett 117.366.916,- Ft-os hitel visszafizetésére használja fel.
- 3.) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a 2009. július 31. napjáig meg nem szűnt LTP-számlákat a hitel visszafizethetőségének az érdekében a Polgármesteri Hivatal megszüntette. Felkéri a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalt, hogy a megszüntetett LTP számlákról a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság számára adjon írásos tájékoztatást, majd a bizottság állásfoglalásával 30 napon belül kerüljön a Képviselő-testület elé.
- 4.) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a Polgármesteri Hivatal a befolyt közműfejlesztési hozzájárulások után megigényelte és megigényli a közműfejlesztési támogatást, amelyet az 1.) pont szerinti hitel visszafizetésére fordít.
- 5.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Polgármesteri Hivatal kérje be az OTP Banktól 2.200,- Ft/db. áron azon 64 db LTP számla esetében az önkormányzatra engedményező nyilatkozatot tartalmazó dokumentumot, amelyeknek a tulajdonosai az önkormányzat nyilvántartása szerint nem mondtak le az önkormányzat javára a közműfejlesztési támogatásról.
- 6.) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az LTP-s szerződések és a csatornahitel megszüntetésével kapcsolatosan teljesszűrésen tájékoztassa a lakosságot a pénzügyi teljesítésről és az azt követendő lakossági teendőkkkel kapcsolatban.
- 7.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleménye alapján az 1.) pont szerinti kölcsönszerződésből hátramaradó 426.596,- Ft tőkeösszeg előteljesítésének lehetőségét és a szerződés megszüntetését vizsgálja meg és előteljesítéssel szüntesse meg a kölcsönszerződést.

Határidő:

Felelős: Helyettesítő jegyző

5.) Budapesti Elektromos Művek Nyrt. ajánlata Péteri község közvilágításának áruvásárlására.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyag helyben került kiosztásra. Folyamatosan tárgyalunk minden olyan megoldásról, ami csökkenti az önkormányzat kiadásait, a jelenlegi szerződéses kereteinket költséghatékonyabbá teszi. A közvilágítás az önkormányzatok beszerzése szabad árampiacról lehetséges. Az áram beszerzésére áruvásárlási szerződést kell kötni, és ezen túl a közvilágítási lámpatesteknek a karbantartására, az izzók cseréjére külön megállapodást kell kötni az önkormányzatnak. Folyamatosan tárgyalunk az ELMŰ-vel és még több gazdasági szervezettel az áramvétel, illetve az intézményi áramvétel, illetve a lámpatestek karbantartási megállapodásával kapcsolatban. 19,- Ft nettó a KW/h-ás az ára a jelenlegi ára, ezt az ELMŰ 16,50,- Ft-ra mérsékelte. Ez tárgyalási folyamat volt 16,80,- Ft-ra sikerült tárgyalások során levinni erre az ajánlatra adta az ELMŰ a 16,50,- Ft-os árajánlatot, ennél alacsonyabb ajánlat jelenleg a tudomásom szerint nincs a piacon. Azért kellene képviselő-testületi döntés erről, mert az ajánlaton látszik, hogy az ajánlat érvényessége november 20-a. Kérdezem, hogy ezt az ajánlatot el tudják-e fogadni?

Az ELMŰ levélben jelezte, hogy amennyiben az önkormányzat karácsonyi díszkivilágítást eszközöl, akkor ingyenesen biztosítja hozzá az áramot. Az másik kérdés, hogy az önkormányzat akar-e díszkivilágítást.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nagyon szép kis településeken. Érdemes lenne elgondolkodni rajta.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is hajlok erre egyébként, megfelelő mértékben. Tárgyaltunk erről szolgáltatókkal, több konstrukció is volt. Van egy áramdíj, ha ezt elfogadjuk, akkor ingyenes, van egy rendszerhasználati díj, az ELMŰ azt is ingyen bocsátja rendelkezésre. Villanyoszlopra, vagy fára lehet feltenni. Ha villanyoszlopra tesszük fel, az ELMŰ szereti saját maga ezt intézni, ismereteink szerint az ismereteim szerint egy dísz felletétele 10.000,- Ft. Egy-egy dísz ára is kb. 10.000,- Ft, amit vagy megveszünk, vagy bérlünk. Egy ilyen dísz kb. 24.000,- Ft nettó árban, biztos vannak olcsóbbak, nem néztünk utána, mert nincs benne a költségvetésben. Olyan ajánlatunk van már, hogy amennyiben most béreljük, akkor fél áron lehet bérelni és amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy jövőre megvásárolja, akkor a mostani bérleti díjat beszámítják a vételárba. Tulajdonképpen, ha jövőre megvesszük, akkor most ingyen kapjuk meg a díszeket.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem hiszem, hogy meg kéne venni itt Péteriben, mert eddig minden technikai eszközt tönkretettek a közcélúak. Nincsenek meg a raktározási feltételek és az emberek sem ehhez.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem hiszem, hogy ebben most dönteni kellene. Ha tudunk dönteni az ELMŰ lefektetett ajánlatát tenném fel szavazásra. Kérem, aki elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

148/2009. (XI.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Budapesti Elektromos Művek Nyrt. árajánlata Péteri község
közvilágításának áramvásárlására.*)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Péteri közvilágításának áramvásárlására vonatkozó ajánlatot elfogadja.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert és a Helyettesítő jegyzőt a szerződés aláírására.

Határidő: 2009. november 20.

Felelős: polgármester
helyettesítő jegyző

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Molnár Zsolt polgármester a nyilvános ülést 23,40 órakor berekesztette.

Péteri, 2009. december 9.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Vargáné Vass Éva
helyettesítő jegyző

Veszteg Ferenc
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő