

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. december 16-án 18,30 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Dr. Foltin Brúnó	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Petőné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő (8 fő)
	Vargáné Vass Éva	helyettesítő jegyző
	László Péter	Péteri Borbarát Egyesület
	Kéri Sándorné	főkönyvelő
	Artzt Sándor	főmérnök
	Tóth Attila	bizottsági tag
	Hajdu István	Szlovák Kissebbségi Önk. Elnöke
	Sztupa Józsefné	

Bejelentéssel távol:	Vesztég Ferenc	alpolgármester
	Szigeti Zsolt	képviselő (2 fő)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm a képviselő testület tagjait. Megkezdjük mai munkánkat. A 7. napirendi pont után 8. számon az iskolai címzett támogatás egyes kérdései című napirendet javaslom megtárgyalni. Az anyagot a PEB előzetesen véleményezte. Kérdezném, hogy van e más napirendi javaslat?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez új napirendi pont?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen, ez nem szerepelt a kiküldöttek között. Ehhez kapcsolódik egy helyben kiosztott anyag. Remélem, hogy tudunk a kérdésben döntést hozni. 24 napirendi ponttal javaslom a napirendet elfogadásra. Zárt ülés a mai ülésen nincs. Aki a napirendek ilyen formában való elfogadásával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. Aki tartózkodik. Aki nem ért ezzel egyet. Köszönöm. A testület a napirendet egyhangúlag elfogadta. Jegyzőkönyv hitelesítésre Hrutka Ferenc képviselő urat kérném fel.

1.) A Közművelődési, Szociális és egészségügyi Bizottságba tagválasztás, eskütétel.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) A Kövál Zrt. beszámolója a szennyvízcsatorna-rendszer 2009. évi üzemeltetéséről. A szolgáltató 2010. évi felújítási, beruházási tervének véleményezése.

Előterjesztő: Kövál Zrt.

Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

3.) Tájékoztató a szennyvízcsatorna-rendszer működtetésével, tulajdonával kapcsolatos egyes kérdésekről.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
 Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

4.) A csatornahasználati díjakról szóló 11/2002. (IX. 23.) számú rendelet módosítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

5.) A Kövál Zrt. beszámolója a szemétszállítási közszolgáltatás 2009. évi működtetéséről. A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 14/200. (XII. 20.) Kt. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Kövál Zrt.
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

6.) A közüzemi vízdíj megállapításáról szóló rendelet megvitatása, a Gyáviv Kft. szolgáltatói díjjavaslatának megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

7.) Az étkezési térítési díjakról szóló 18/2008. (XII. 11.) számú rendelet módosítása. A Junior Zrt.-vel kötött szerződés módosítása.

Előterjesztő: Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Pénzügyi Ellenőrző bizottság

8.) Az iskolai címzett támogatás egyes kérdései.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

9.) A közigazgatási hatósági ügyek elektronikus úton történő intézésének kizárásáról szóló 15/200.(X.19.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése.

Előterjesztő: Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

10.) Jegyzői ütemtervről tájékoztatás

Előterjesztő: Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

11.) OTP Bank Nyrt. 2010. évre vonatkozó ajánlatának megtárgyalása, illetve a folyószámlahitel meghosszabbítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

12.) Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
 Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
 Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság

13.) Péteri Községi Sportkör működési támogatása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

14.) A gyepmesteri tevékenység ellátása.

Előterjesztő: Dr. molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

15.) Közvilágítás üzemtetési szerződés megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
 Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

16.) Péteri, Akácfa utcai önkormányzati telek eladása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
 Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

17.) A péteri 093/31 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

18.) Az Elasco Bt. ügyének megvitatása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

19.) A Képviselő-testület 2010. évi első féléves munkatervének megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
 Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
 Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
 Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság

20.) A Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolója a 2009. III. negyedéves munkájáról.

Előterjesztő: Dr. Berényi Zoltán bizottsági elnök
 Véleményező: Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság

21.) Tájékoztató megszüntetett LTP - számlákról.

Előterjesztő: Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

22.) Polgármesteri beszámoló a két ülés között történetekről.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

23.) Egyebek.**24.) Kérdések, közérdekű bejelentések.****1.) A Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottságba tagválasztás, eskütétel.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm Sztupa Józsefnét, mint a napirend érintettjét. A Szociális Bizottságban képviselői lemondások útján kialakult helyzet alapján Elnök úr kérte, hogy egy úgynevezett külsős tagot válasszon a testület. Doktor úr, mint elnök javaslata Sztupa Józsefnére esett. Azt gondolom, hogy a testület ezt a javaslatot el tudja fogadni. Kérdezném, hogy van-e Elnök úrnak, vagy a testületnek bármilyen észrevétele az előterjesztéshez?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tisztelt képviselő-testület! Éppen a határozatképesség határán van a jelenlegi Szociális Bizottság és bármilyen akadályoztatás esetén a bizottság létszáma és határozatképessége válhat kérdésessé így. Ezért próbáltam javaslatot tenni, hogy a három képviselő tag mellé a meglévő külsős tagunk egy plusz külsős taggal egészüljön ki. Azért javasoljuk Sztupa Józsefnét, mert szükség van az egyre nehezebb szociális helyzet és gazdasági körülmények mellett egy olyan külsős támogatóra, aki a bizottságnál rálát a falu általános szociális helyzetére és esetleg a problémás gyermek, vagy felnőtt eseteket minél gyorsabban tudja jelölni. Sztupa Józsefné a település okleveles közösségi szakápolója, emellett a Vöröskereszt titkári funkcióját is betölti. Szerintem ő az, aki a témakörrel a segítségünkre tud lenni és a testület számára is jelzőrendszer tagja, aki gyakorlatilag a problémás esetek megoldásában segíteni tud. Ezért javasoltam a Tisztelt Képviselő-testületnek és Polgármester úrnak, hogy külsős tagként Sztupa Józsefnét válasszuk be a Bizottság tagjának.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Bizottság jelenleg 4 taggal működik, Berényi doktor úr elnökön kívül Dr. Foltin Brúnó elnökhelyettes úr, Petóné Vizi Valéria képviselő és Huszák Gyuláné külsős tagként vesz részt a munkában. Mindenképpen célszerű, hogy a Bizottság 5 taggal működjön. Gondolom, Sztupa Józsefné elfogadja a felkérést. Ha esetleg néhány szót kíván magáról szólani, a lehetőség adott.

Amennyiben nincsen más észrevétel, kérdés, akkor az írásban kiküldött javaslatot teszem fel szavazásra. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottságba Sztupa Józsefnét tagként megválasztja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú döntéssel az előterjesztést támogatta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

155/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság tagválasztása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közművelődési,
Szociális és Egészségügyi Bizottságba

Sztupa Józsefnét

tagként megválasztja.

Felelős: Helyeztetesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A vonatkozó jogszabályok szerint a munka az eskütétel után kezdhető meg a Bizottságban. A testület előtt kell esküt tennie a megválasztott bizottsági tagnak. Felkérném, hogy fáradjon elénk és tegye le az esküt. Az én szó után a saját nevét legyen szíves mondani.

Sztupa Józsefné: Én Sztupa Józsefné esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek. Az alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom. A tudomásomra jutott titkot megőrzöm. A bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Péteri község fejlődésének előmozdítása és az alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. Isten engem úgy segítjen!

Dr. Foltin Brúnó képviselő: Egy közérdekű szót, ha szabadna szólnom. Elnézést, de egy kollégám beteg lett és be kell mennem helyette. Nem tudok a további munkában részt venni. Egy megjegyzésem van. Az a benyomásom, hogy paradigmaváltásra lenne szükség a közös munka okán a későbbiekben, mert ennyi anyag átvétele egy ülésen reménytelen. Egyetértek azzal az e-maillal, amit Veszteg Ferenc alpolgármester úr küldött, hogy ezen a munkamódszeren, amit eddig folytattunk, változtatni kell a későbbiekben. Ennyit csak megjegyzésként. További jó munkát.

Kallós Attila képviselő: Én is 8 órakor el kell, hogy menjek. Igazából azt javasolnám, mivel jegyző asszonynak is el kell mennie, hogy amiket letárgyaltunk a bizottsági üléseken, azokon amennyire lehet, gyorsan szavazással menjünk végig.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szándékom nekem is ez.

2.) A Kövál Zrt. beszámolója a szennyvízcsatorna-rendszer 2009. évi üzemeltetéséről. A szolgáltató 2010. évi felújítási, beruházási tervének véleményezése.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyagot a PEB áttekintette és a beszámolót a testületnek elfogadásra javasolja. Köszöntöm a cég képviselőjét. Amennyiben a testületnek kérdése van a szolgáltató felé, akkor ezt most tegye fel.

Kallós Attila képviselő: A napirendi pontnak két része van. Az első a Kövál Zrt. beszámolója a szennyvízcsatorna-rendszer 2009. évi üzemeltetéséről. Erről a PEB úgy döntött, hogy elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé. A második rész a szolgáltató 2010. évi felújítási, beruházási tervének véleményezése. Erről a PEB nem tárgyalt kellő információ hiányában. Úgy döntöttünk, hogy január 11-én egy kihelyezett bizottsági ülésen fogjuk ezt megbeszélni és akkor hozunk róla határozati javaslatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e más kérdés, észrevétel? Van-e a szolgáltató részéről valamilyen hozzászólás? Ha nincs észrevétel, akkor a napirendi pontot én is szétszedve, úgy javaslom elfogadni és tárgyalni, hogy a beszámolót magát a testület fogadja el. Aki egyetért azzal, hogy a bizottsági javaslatnak megfelelően a testület fogadja el a Kövál Zrt. 2009. évi szennyvízcsatorna-rendszer üzemeltetéséről szóló beszámolóját, az kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

156/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(KÖVÁL Zrt. beszámolója a szennyvízcsatorna-rendszer 2009. évi üzemeltetéséről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a KÖVÁL Zrt.-nek a szennyvízcsatorna-rendszer 2009. évi üzemeltetéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Helyettesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szolgáltató 2010. évi felújítási, beruházási tervének véleményezése képezi még a napirend tárgyát. Itt ugye a PEB is azt javasolta, hogy a

kérdésben a testület a mai ülésen állásfoglalás szerűen még ne döntsön. Ez a kérdés kapcsolódik a következő napirendi ponthoz. A javaslatom, hogy az előterjesztésben szereplő felújítási és beruházási tervről való döntést a testület a PEB elnöke által már említett januári ülésén hozott döntésének az ismeretében hozza meg. Kérdezném, hogy van-e a testület részéről ehhez kapcsolódóan egyéb javaslat, észrevétel? A szolgáltatónak a véleménye az, hogy ezt a működtetés szempontjából minél gyorsabban el kell fogadni, ezért is javasoltunk, hogy a januári ülésen ez már Péteriben kerüljön tárgyalásra. Ez a kérdés nem csak Péteritől függ, hanem még 6 másik önkormányzatnak a döntésétől is. Az egyeztetések ebben a kérdésben folyamatosak. Tehát aki egyetért a PEB javaslatával, hogy a Kövál Zrt., mint csatorna szennyvízszolgáltató, üzemeltető 2010. évre vonatkozó felújítási, beruházási tervéről szóló érdemi döntést a testület a mai ülésén elhalasztva a januári ülésén vegye napirendre, figyelembe véve a PEB kihelyezett ülésén megfogalmazott szempontokat azt kérném, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. A napirendi pontot ezzel lezárom.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

157/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(KÖVÁL Zrt. 2010. évi felújítási beruházási tervének véleményezése.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a KÖVÁL Zrt.-nek a szennyvízcsatorna-rendszer 2010. évre vonatkozó felújítási, beruházási javaslatának, tervének véleményezését elhalasztja. A Képviselő-testület a döntés meghozatalakor figyelembe veszi a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság januári, kihelyezett ülésén hozandó javaslatát.

Felelős: Helyettesítő jegyző

3.) Tájékoztató a szennyvízcsatorna-rendszer működtetésével, tulajdonával kapcsolatos egyes kérdésekről.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	
	Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság	
	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javaslom elolvasni, akkor is, ha a mai ülésen érdemben döntést nem hozunk róla. A csatorna víziközmű rendszer közös tulajdonban működő rendszer eltérően az önkormányzati ivóvíz közmű rendszertől, amely csak a mi tulajdonunkban áll. Maga a közös tulajdonban működő rendszer sok olyan problémát vet fel, amelyet tulajdonosi

körben mindenképpen egyeztetni kell. Ezek a problémák bár eddig is problémák voltak, de eddig a tulajdonosok rendezték egymással a nézeteltéréseket. Most úgy tűnik, hogy a tulajdonosi kör egy jelentős részénél, tehát Csévharaszt, Vasad, Péteri, Monor, Monorierdő és Gomba településeken igény jelentkezett arra, hogy a rendszernek, mint tulajdoni állapotában működő rendszernek a működtetése a jelenleginél pontosabb, szabályozottabb és törvényesebb keretek között folyjon. A kiküldött előterjesztési anyag tartalmazza azokat a vitatott, vagy jelenleg nem egyértelmű kérdéseket, amelyben a tulajdonosok jelenleg hosszasan tárgyalnak egymással. Amennyiben bárkinek kérdése van valamelyik problémának a megvilágításával kapcsolatban, arra örömmel válaszolok. Most nem javaslom azt, hogy belemenjünk tételesen a kérdések elemzésébe lévén még végleges egyeztetett álláspontot sem tudok mondani, ami minden tulajdonos által elfogadott és irányt mutató lenne. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, kérdés?

A rendszer úgy néz ki, hogy egy közös állami pályázat útján egy közösen kiépített közmű rendszerről van szó, aminek az egyik alapvető eleme a monori, Jókai úti szennyvíztisztító telep. Ehhez kapcsolódik minden településnek a saját maga gravitációs vagy vákumos rendszere. Péteriben két átemelő található ebből a rendszerből. Alapvetően gravitációs rendszer elven működik a szennyvíz közmű rendszer. Ahol a vákumos rendszer működik, ott több a fenntartási költség. A közös tulajdon szabályai szerint bárhol jelentkezik a rendszerben hiba, vagy javítási szükséglet, akkor minden tulajdonos a másik településen megjelenő hibába is köteles pénzügyi forrásokkal beszállni. Jelenleg a beruházásokra, felújításokra fordítható pénzügyi forrásoknak a helye kérdéses. Elő fog fordulni Péteriben is az elkövetkező két éven túl, hogy saját forrás biztosításával lehet a rendszernek a felújítási, beruházási költségeit biztosítani. Jelenleg Péteri abban a szerencsés helyzetben van, hogy a szolgáltatónál rendelkezésre állnak olyan közműfejlesztési támogatásból származó bevételek, amelyek a Junior Zrt., mint konyhai szolgáltató, illetve a Project Start Kft., mint lakóparki beruházó teljesített a cég felé. Ez nagyságrendileg 10 millió Ft-os forrást jelent. A szolgáltató ebből a forrásból javasolja Monor városának, mint gesztornak Péterire eső felújítási, beruházási költségeknek a finanszírozását. Amennyiben ez a forrás nem lenne, akkor egy több milliós tétellel kellene ebben a beruházási tervben Péteri vonatkozásában is számolni. A tulajdonosok között egy megállapodás van érvényben, amelyre Monor városa tett egy megállapodás módosítására vonatkozó javaslatot. Ebben kiemelném, hogy ezek a szennyvíz lekötési kvóták Péteri szempontjából igen szűkösek. Úgy állapodott meg a tulajdoni közösség, tehát a polgármestereknek a döntéshozó vagy informatív tanácsa, hogy Péteri számára ad egy többletkapacitást, ami a jelenlegi tényleges kapacitásnak a szintbeállítását jelenti. További kapacitáslehetőség Péteri számára kizárólag úgy történhet, hogy Monorierdővel, vagy Gombával leül, tárgyal és megállapodást köt kapacitás átadás-átvételtől. Külön kérésünkre ez a jogi lehetőség abban a megállapodási javaslatban, amit Monor szakértői elkészítettek, már szerepel. Számunkra ez megnyugtató. Ami nem megnyugtató, hogy nem látjuk még ennek a beruházási, rendszer felújítási költségeknek, egész döntéshozatali rendszernek a településekre nézve biztonságos mechanizmusát, ezeknek a forrásait. Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, akkor annyit kérnék a testülettől, hogy a tájékoztatást vegye tudomásul. További döntések a tárgyalásoknak a további menetéhez kapcsolódóan lesznek majd a testület előtt napirenden. Aki az általam a szennyvízcsatorna-rendszer működtetésével, tulajdonával kapcsolatos kérdésekről adott tájékoztatást elfogadja, kérem, kézfenntartással ezt jelezze. Aki ezt nem fogadja el. Aki tartózkodik. Egy tartózkodással a testület a tájékoztatást elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

158/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

*(Tájékoztató a szennyvíz-csatorna rendszer működtetésével,
tulajdonával kapcsolatos egyes kérdésekről.)*

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szennyvíz-csatorna rendszer működtetésével, tulajdonával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló polgármesteri tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Helyettesítő jegyző

4.) A csatornahasználati díjakról szóló 11/2002. (IX.23.) számú rendelet módosítása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	
	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kettes napirendben tárgyalt beszámolóban láthatóak a Kövál Zrt. erre az évre javasolt árai. A közcsatorna használati díja egységesen $307 \text{ Ft/m}^3 + \text{ÁFA}$ a teljes szolgáltatási területen. A javaslat más számot nem tartalmaz. A PEB és a Jogi Bizottság az előterjesztést és magát a rendelet-módosítást támogatta. Kérdezném a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok döntésein túlmenően van-e véleményük, észrevételük a javaslathoz? A Testületet kérdezném, hogy van-e a javaslathoz kapcsolódóan észrevétel, vélemény? Amennyiben nincs, akkor a rendeletalkotás szabályai szerint minősített többséggel tudja a testület a rendeletet elfogadni. Aki a csatornahasználati díjakról szóló 11/2002. számú rendelet módosítását az előterjesztés szerint elfogadja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület a rendeletet megalkotta és a 2010. évtől a csatornahasználati díjat $307 \text{ Ft/m}^3 + \text{ÁFA}$ összegben állapította meg.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének "A csatornahasználati díjakról" szóló 11/2002. (IX.23.) számú rendelet módosításáról szóló 16/2009. (XII.23.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

5.) A KÖVÁL Zrt. beszámolója a szemétszállítási közszolgáltatás 2009. évi működtetéséről. A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 14/2000. (XII.20.) Kt. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Kövál Zrt.
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Következő napirendi pontunk a KÖVÁL Zrt beszámolója a szemétszállítási közszolgáltatás 2009. évi működtetéséről és ehhez kapcsolódóan értelemszerűen a szemétszállítási díjak megállapítása a hatályos helyi rendelet módosításával. Mind a Jogi, Ügyrendi mind a PEB megtárgyalta az előterjesztést. Mindkét bizottság támogató javaslattal élt. Kérdezném a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni a napirendhez? Köszönöm. Kérdezném a testületet, hogy a beszámolóval kapcsolatban vagy a rendelet-módosítással kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Visszatérő probléma, hogy mikor fog elindulni a szelektív hulladékgyűjtés? Erre még a szolgáltató sem tud választ adni. Bár ebben nem a szolgáltató a kompetens, inkább az a 49 település, aki ezt a rendszert majdan működtetni fogja. Ismereteim szerint már kétszer lett az a tender érvénytelenítve, amely a központi rendszerrel, tehát magáról a feldolgozásról és magának annak a rendszernek a működtetéséről szól, ahova viszik tulajdonképpen a hulladékszállító közszolgáltatók a lakosságtól begyűjtött hulladékot. A lakosságtól való begyűjtésnek a közbeszerzése településenként lesz majd kiírva. Vizsgáljuk a szelektív gyűjtést a lakosságtól nem támogatja a rendszer, a szelektív gyűjtés csak a hulladékszigeteken fog történni. De ez a KÖVÁL Zrt. beszámolóját ebben a formában nem érinti. Az évenkénti lomtalanítás megállapodás szerint benne van a szolgáltatás díjában. 120 és 80 literes gyűjtőedények vannak Péteriben rendszerbe állítva. Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz? Amennyiben nincs, akkor előjáróban a beszámoló elfogadásáról kérnék a testülettől egy véleményt. Aki a KÖVÁL Zrt. beszámolóját ebben a formában elfogadja, kérném, hogy kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

159/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(KÖVÁL Zrt. beszámolója a szemétszállítási közszolgáltatás 2009. évi működéséről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a KÖVÁL Zrt.-nek a szemétszállítási közszolgáltatás 2009. évi működtetéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Helyettesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a rendeletalkotás szabályai szerint a 14/2000. Képviselő-testületi rendelet-módosításához kapcsolódó előterjesztést elfogadja, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. Megállapítom, hogy a testület a szemétszállítási díjakat az előterjesztés szerint állapította meg és a rendeletet elfogadta.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének *"A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról"* szóló 14/2000. (XII.20.) számú rendelet módosításáról szóló 17/2009. (XII.23.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Visszatérve valamilyen ütemtervet kellene kidolgoznia a testületnek a szelektív hulladékgyűjtés megszervezésére és a szoktatásra, hogy ha itt megindul a szelektív hulladékgyűjtés, akkor azt hogy képzeljük, mert a korábbi elképzelések azok álomnak nevezhetők, hogy itt ahol most a karácsonyfa áll ott lesz egy sziget és majd mindenki oda hordja a szemetet. Gondolkodás szintjén kérem én ezt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt én is kérem a testülettől, két hulladéksziget kialakításáról döntött a testület. Én szeretném, ha ezt a döntést a testület felülvizsgálná. Az egyik döntés az a Főtérnek nevezett terület, ide tett volna ki a testület gyűjtőkonténereket. A másik hulladéksziget meg a buszfordulónál lett volna. Én mondjuk alapvetően 3-4 gyűjtőszigetet is el tudok képzelni.

6.) A közüzemi vízdíj megállapításáról szóló rendelet megvitatása, a Gyáviv Kft. szolgáltatói díjjavaslatának megtárgyalása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérnék a vízdíj megállapítására. Mind a PEB mind a Jogi Bizottság megtárgyalta. A PEB a javaslatot támogatja. A Jogi Bizottság egy formai módosítást javasol tenni a rendeletalkotásban. A 2. §-t a bizottság úgy javasolja módosítani, hogy a második oldalon a fogyasztó előtt egy 4.) bekezdéssel található. A 2. § nem tartalmaz bekezdést. Egy technikai elírás folytán került a 4.) bekezdés az anyagba a fogyasztó elé, ez értelemszerűen díj pontot kell jelentsen. És ezen pontnak az a.) és b.) pontjai d.) és b.) pontra kell, hogy módosuljanak. A díjjavaslatról annyit mondanék, hogy hosszas tárgyalások során sikerült ezt a kompromisszumos javaslatot elfogadtatni a vízszolgáltatóval, amely annyiban érdekes a lakosság számára, hogy vízdíjnövekedést nem tartalmaz, sőt egy minimális vízdíjcsökkentést látunk az anyagban. 302,5,- Ft-ról a lakossági vízdíj 298,- Ft-ra csökken az alapidő meghagyása mellett. A közületi vízdíj egy minimális emelkedést tartalmaz. Az intézményi vízdíj pedig a jelenlegi komoly magasságokból lecsökken a lakossági vízdíj szintjére. Az önkormányzat működése szempontjából ez alapvető fontosságú. Ezzel a döntéssel, az intézményi vízdíj csökkentésével az önkormányzat nagyjából fél millió Ft

megtakarítást tud csak a vízdíjából érvényesíteni működési megtakarításként. Az elmúlt években folyamatosan jelentkezett az a vízdíj árkiegészítési igénye a szolgáltatónak, amely most ebben a javaslatban már nem jelenik meg. Reményeink szerint ebben az évben már vízdíj eltérítésre nem kerül sor. Tulajdonképpen úgy lehet működtetni a vízközmű rendszert, hogy az önkormányzatnak nem kell hozzájárulnia. Eddig sem hozzájárulást kellett adnia az önkormányzatnak, hanem a bérleti díjat, ami 9,9 millió Ft. Ebből került egyfajta kompenzáció útján leszámolásra a lakossági vízdíj árkiegészítés. A tervezett önköltségnek a szintje alapvetően azon költségmegtakarítási lépésekből tudott létrejönni, amelyet a szolgáltató a működés zavartalanságának a biztonsága mellett még személyi és dologi kiadásokban fel tudott vállalni. A szolgáltatóval abban állapodtunk meg, hogy a meglévő tartozásunknak az ütemezéséről mindenképpen kötni kell majd egy megállapodást. Jelenleg ennek a vizsgálatára folyik, hogy az általa érvényesítendő követelés milyen tételekből tevődik össze. A bérleti díjakkal ezeket ki lehet valamilyen szinten kompenzálni. De lévén nincsen vízdíj eltérítés 2010-ben és lévén a felújítási és beruházási költségeket a szolgáltató 2010-re nem tervez - a megállapodásunk szerint nem is tervezhet amíg az önkormányzat testülete erre nem bólint rá - ezért elmondható, hogy a vízszolgáltatásból a 10 millió Ft-os bérleti díj az önkormányzat olyan bevétele, amelyet én elsősorban a tartozásunknak a mielőbbi kitörlesztésére javaslok majd felhasználni. Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz?

Hrutka Ferenc képviselő: A vízdíj megállapításához lenne észrevételem. Van egy 27.470.000,- Ft-os kötelezettségünk a GYÁVIV felé. Erre a 298,- Ft-os árra egy 10,- Ft-os vízdíjemelést javasolnék. Ez a tartozás a GYÁVIV felé az elmúlt 6-8 év során abból jött össze, hogy az önkormányzat fizette ki a lakosoknak a vízfogyasztását. A vízdíj egyébként sem magas és azt gondolom, hogy valamilyen szinten azért a lakosság is részt vállalhat annak a felhasználásnak a visszafizetéséből, lévén az ő vízfogyasztásuk került kifizetésre. Tulajdonképpen az önkormányzat évekig támogatta a lakosoknak a vízfogyasztását. És azt gondolom, hogy a környéken olyan magasak a vízdíjak, hogy az a 2 %-os emelést elbírná ez a vízdíj. Természetesen mindenki a saját felhasználása után, annak arányában járulna hozzá ehhez.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az igaz, hogy a környéken itt a legalacsonyabb a vízdíj, de ha kiszámoljuk az alapdíjat, ami máshol nincsen, akkor már nem annyira árnyalt a kép, mert az 500,- Ft-os alapdíj Áfa-ja csak éves szinten nagyjából 7.000,- Ft környéken áll meg. És egy havi átlagos lakossági 10 m³-es fogyasztásra visszaosztva már nem annyira alacsony a vízdíj, ahhoz képest, hogy mondjuk mennyi lehetne, meg a javaslat szerint mennyi volt mielőtt leültünk tárgyalni. Ez éves szinten mondjuk egy 67000 m³ fogyasztással 700.000,- Ft-os többletbevételt jelent, de nekem ott a problémám ezzel, hogy ez a szolgáltatónál bevétel, nem mi kapjuk ezt a bevételt. A szolgáltató a bérleti díjat juttatja nekünk vissza a saját maga többlet profitját nem. A javaslat szolgáltatói többlet profitra irányul, mert a szolgáltatónál csapódik le a bevétel. Az már egy másik kérdés, hogy hogyan tudjuk a megállapodásokon átvezetni. Azért emel a Testület 10,- Ft-tal vízdíjat, hogy a lakosság mondjuk ilyen módon hozzájáruljon ahhoz, hogy törlesszük a tartozást, ami nyilván abból tevődött össze, hogy valóban sokáig az önkormányzat olyan szolgáltatást támogatott, amelyet nem biztos, hogy kellett volna.

Hrutka Ferenc képviselő: Nem a szolgáltató nyereségét szeretném növelni, hanem a megállapodás folyamán a tartozást szeretnénk minél előbb csökkenteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jelenlegi jogi keretekben a szolgáltató nyereségét növeli a díjnövekedés.

Hrutka Ferenc képviselő: Gondolom, ez megállapodás kérdése a szolgáltatóval.

Dr. Rostás Imre képviselő: Van rá lehetőség, hogy ezt megtárgyaljuk a szolgáltatóval, hogy minél magasabb bérleti díj legyen megállapítva és akkor visszafolyjon hozzánk legalább a tartozás törlesztésének bizonyos része?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez azokat a megállapodásokat érinti, amelyekhez a szolgáltató - ahogy én észrevettem - nem igazán akar hozzányúlni. Én már többször tettem javaslatot arra, hogy a jogi dolgokat tegyük egy üzemképes megállapodásba, erre nem igazán van meg a szolgáltató részéről az együttműködési szándék. Nem zárom ki, hogy együtt lehet működni a szolgáltatóval ebben a kérdésben, de jelen helyzetben, ha díjmegállapítást tesz a testület az nem biztos, hogy érvényesülni tud. Nem biztos, hogy jelen helyzetben vissza tud forogni az önkormányzathoz a megemelkedett díjtétel.

Kallós Attila képviselő: Itt van két összeg. Jövő héten ügyis testületi ülésünk lesz és addig le lehet ezt egyeztetni. Hrutka Ferenc képviselő úrral azért értek egyet, mert ez a 27 millió Ft ez azért adódott össze, mert a kompenzációt az önkormányzat átvállalta. Óva intenek mindenkit attól, hogy úgy kommunikálja a lakosság felé, hogy különadót számolunk fel, hanem úgy gondolom, hogy ebből valamilyen szinten részt kell vállalnia a település lakosságának is, mert a nagyobb részt, azt mi vállaljuk. 27 millióból, ha a KÖVÁL ad 10 %-ot, az 2,7 millió Ft-t. Az nem egy olyan nagy összeg és ezzel nem terheljük le a lakosságot, mert ha a 302,- Ft-os jelenlegi vízdíjat nézzük, a 308,- Ft az 2 %-os vízdíjemelést jelent és ezt még mindig lehet úgy kommunikálni a lakosság felé, hogy csak 2 %-kal emeltük a vízdíjat.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt gondolom, hogy az önkormányzatnak egy régi, rossz döntését most már nem lehet a lakosságra hárítani. Tudjuk, hogy milyen nehéz helyzetbe van a lakosság, a Szociális Bizottságnál is egyre több a kérelem. Ezek a dolgok biztos, hogy vissza fognak ide jönni. Az intézményi költségeknél azt gondolom, hogy elég sokat sikerült megtakarítani ezzel a megállapodással. Én nem javaslom, hogy csak azért mert volt egy régi döntés, amiből lett tartozásunk, azért most a lakosságra terheljünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A 10,- Ft igazából - ha én 10 m³-es átlagfogyasztást számolok egy háztartásban - havi szinten 100,- Ft-ot jelent, éves szinten 1200,- Ft-ot. Számunkra, pedig egy 700.000,- Ft-os olyan bevétel lehetőséget jelent, ami a tartozásnak a kitorlesztésére szolgál. Korrekt a GYÁVIV olyan szempontból, hogy kamatot nem emleget a tartozás kérdésében. Ha mi 10 évig fizetjük a tartozást, akkor 10 évig törlesztjük, ha 2 évig törlesztjük, akkor 2 évig törlesztjük. Mivel nincs rajta kamat, nem feltétlen érdekünk, hogy minél gyorsabb ütemben törlesszük ki a tartozást. Ez egy községpolitikai döntés kérdése, hogy milyen ütemezésben és milyen forrásból tudjuk ezt kifizetni. Jelen helyzetben nem tudunk arról döntést hozni, hogy a 10,- Ft-os javaslatot bevegyük a rendeletbe, mert nem látom garantálnak azt, hogy ez vissza is tud forogni az önkormányzathoz, mert jelenleg nem erről szól a közöttünk levő szolgáltatói szerződés. Úgy lehet ezt a kérdést kezelni, hogy a testület most ezt a kérdést elhalasztja, ebben az évben akkor mindenféleképpen testületi ülést kell tartani.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Annyit szeretnék mondani, hogy bár teljes mértékben a szociális érzékenységekben Vizi Valériával egyetértek, de az, hogy meddig nem szab ki kamatot a GYÁVIV, az a gazdasági helyzetétől függ. Amint valami szorul, vagy nehézségek merülnek fel, abban a pillanatban nyugodtan számolhatja és gyakorlatilag ez egy ilyen kérdőjel. A másik, hogy azért ez a 27 millió nem a víz árának a támogatásából jött össze,

hanem hogyha a GYÁVIV 10 millióval nem segíti meg az önkormányzatot - ami ebbe a 27 millióban benne van - akkor az életben nincs víztornyunk. Ha valaki a jegyzőkönyveket megnézi rá fog jönni, hogy 10 millió Ft ebből adódik. Szerintem a település érdeke, hogy ezen az elég súlyos tartozáson minél hamarabb túl legyünk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez azt jelentené, hogy bruttó 310,- Ft lenne

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A nettó 10,- Ft emelés azt jelenti, hogy a vízdíj nettó 248,- Ft, ez nagyjából bruttó 317,- Ft-ra jön ki. Beszámolót a szolgáltató nem csatolt, tehát csak a díjjavaslatról kell, hogy döntsünk. A díjjavaslat rendelet formában jelenik meg. Vagy azt tesszük, hogy felteszem szavazásra a díjak szerinti javaslatot és a testület véleményt formál a javaslatról. Vagy a döntés úgy kell, hogy megjelenjen, hogy a testület a díjjavaslatról szóló döntést ezen az ülésén elhalasztja és akkor még ebben az évben össze kell ülni. Úgy látom a testület többségének ez az álláspontja, hogy halasszuk el a vízdíjjavaslatról szóló rendeletalkotást. Aki egyetért azzal, hogy a 2009. évi közüzemi vízdíj megállapításáról szóló rendelet tervezet elfogadását a testület a mai ülésen ne tárgyalja meg és a testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a szolgáltatóval keresse meg azt a jogi lehetőségeket.

Kallós Attila képviselő: Lehet-e nyilatkozat a részéről, hogy most elengednek 700.000,- Ft-ot ebből a tartozásból?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az is megoldás lehet, hogy lemond erről, bár taggyűlés felé, tulajdonosok felé nehézkes lemondani egy tartozásról. Vagy a bérleti díjat növeljük meg, vagy azt mondja, hogy lemond a tartozásról. Tehát a testület azzal ért egyet, hogy a mai ülésen a vízdíj javaslatról szóló előterjesztésről rendeleti formában történő döntését elhalasztja és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a bérleti díj kérdésében folytasson még a szolgáltatóval további tárgyalásokat. És még ebben a hónapban a testület visszatér az előterjesztésnek az érdemi megvitatására.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Az árak megállapításáról szóló törvény értelmében a tartozás az nem része az árképzésnek.

Kallós Attila képviselő: Egy dolgot fűznék hozzá, hogy arra is felhatalmazzuk a polgármester urat, hogy a 2.800.000,- Ft körüli tartozásról egy tájékoztatást kérjen, hogy miből áll össze, mert ami nekem itt van, abból nem állhat össze. Hálózati veszteségből nem lehet az csak egy információ, hogy tudjunk róla, de én úgy emlékszem, hogy idén már pluszos kellett, hogy legyen. Csak, hogy lássák, hogy kérdezzünk ilyen szempontból.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor összefoglalva három pontból áll a döntési javaslat. Az egyik az, hogy a napirendi rendelet előterjesztésről a testület most nem dönt. Felhatalmazza a polgármester arra, hogy folytasson tárgyalásokat a bérleti díj átstrukturálása érdekében. És felhatalmazza a polgármestert arra, hogy tisztázza a szolgáltatóval a 2009. évi becsült díjkiegészítés szolgáltatói igényének a mibenlétét. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangúan elfogadta a határozati javaslatot. Ezzel elfogadta azt is, hogy ebben az évben még egyszer a testület össze fog ülni 22-én.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

160/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A közüzemi vízdíj megállapításáról szóló rendelet megvitatása, a Gyáviv Kft. szolgáltatói díjjavaslatának megtárgyalása.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi közüzemi vízdíj megállapításáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalását a Képviselő-testület elhalasztja.

- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a bérleti díj kérdésében folytasson szolgáltatóval további tárgyalásokat. Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert arra, hogy kérjen tájékoztatást az előterjesztésben szereplő „2009. évi becsült díjkiegészítés” szolgáltatói igényének mibenlétéről.

- 3.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a vízdíj 2010. évre vonatkozó megállapításáról még 2009. decemberében döntést hoz.

Határidő: 2009. december 22.

Felelős: Polgármester

7.) A étkezési térítési díjakról szóló 18/2008. (XII.11.) számú rendelet módosítása. A Junior Zrt.-vel kötött szerződés módosítása.

Előterjesztő:	Vargáné Vass Éva	helyettesítő jegyző
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	
	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Jogi, Ügyrendi bizottság és a PEB is megtárgyalta az előterjesztést. A PEB ebben a kérdésben állásfoglalást hozott. A PEB javaslata 57/2009. (XII.15.) számmal ott fekszik a testület előtt. A PEB a Junior Zrt. ajánlatát, illetőleg a rendeletmódosítást nem javasolja elfogadásra a testületnek. Felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdje meg a tárgyalásokat a Junior Zrt.-vel az árak 2009. évi szinten tartása érdekében. A Jogi Bizottság hozott döntést ebben a kérdésben?

Dr. Rostás Imre képviselő: A Jogi Bizottság ugyanígy döntött, de szóban egy formai megjegyzést szeretnék tenni. Az, hogy mi fölhatalmazzuk a testület helyett a polgármester urat, ez csak egy szövegezésbeli hiba. Javasoljuk, hogy a képviselő-testület kérje föl a polgármester urat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A hatályban levő rendelet nem tartalmaz a 2009. évre vonatkozó árakat. Amíg a Junior Zrt.-vel a szerződésünk él, addig az abban leírt ezek az árak elméletileg érvényesek. Ez egy szolgáltatói díjjavaslat, tulajdonképpen egy ármódosítás. Nyilván a testületnek nem feltétlen kötelessége ezt elfogadni. A bizottság azon a véleményen volt, hogy a díjjavaslat nem igazán harmonizál a jelenlegi gazdasági környezetnek a mozgásával, nem indokolt a szolgáltatási díjnak az emelése.

Kallós Attila képviselő: 6 %-s díjnövekedést terjesztett elő a Junior Zrt., amiben felsorolja a KSH adatai szerinti fogyasztói árindexet, energianövekedést, vezetékes gáz árnövekedést, szemétszállítást, vízdíjat, csatornadíjat. Amit még nem sorol ide, a szállítási díj és az, hogy Péteriben nem növekedett a csatornadíj, vízdíj, szemétszállítási díj. Nincsen szállítás és a beszerzési anyagáron kívül idén minden más csökkent, utólag úgy gondoljuk, hogy egy tisztességes 6 %-os plusz profitra szeretne szert tenni, de ehhez nem járulunk hozzá, azért sem mert az ígéreteit nem váltotta be. Az itt működtetett konyhával kapcsolatban arról volt szó, hogy 20-50 személy fog dolgozni, jelen pillanatban senki nem dolgozik Péteriből.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 10-15 ígért helyi helyett egy dolgozó van. Annak idején személyesen ígérte a cégvezető, hogy 10-15 Péterinek lesz munkája.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez valóban nem valósult meg. Kérdezném, van-e észrevétel, javaslat a két bizottság egyező álláspontjához? Amennyiben nincsen, akkor javaslom a PEB 57/2009. (XII.15.) számú határozatában foglaltakat a testületnek elfogadásra, ami úgy szól, hogy Péteri Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Junior Zrt. ajánlatát nem fogadja el. Felhatalmazza a testület a polgármestert, hogy kezdje meg a tárgyalásokat a Junior Zrt.-vel az árak 2009. évi szinten tartása érdekében. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangúlag elfogadta a döntési javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

161/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az étkezési térítési díjakról szóló 18/2008. (XII.11.) számú rendelet módosítása. A Junior Zrt.-vel kötött szerződés módosítása .)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az étkezési térítési díjakról szóló 18/2008. (XII.11.) számú rendelet módosítását nem fogadja el.

2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy kezdje meg a tárgyalásokat a Junior Zrt.-vel az árak 2009. évi szinten tartása érdekében.

Felelős: Polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most térnék rá a címzett támogatás kérdésére. Kérdezném elnök úrtól, hogy rátérjünk-e a címzett támogatásra vagy pedig pörgessük végig azokat a pontokat, amelyeket a bizottságok letárgyaltak?

Kallós Attila képviselő: Mindenképpen pörgessük végig, mert lehetséges, hogy a címzett támogatásnál ott zárt ülést kell, hogy elrendeljünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor ügyrendileg azt javaslom, hogy folytassuk a 8. pont kihagyásával és amint megtárgyaltuk a bizottságok által is véleményezett kérdéseket, azután térjünk rá a 8. napirendi pontunkra.

8.) A közigazgatási hatósági ügyek elektronikus úton történő intézésének kizárásáról szóló 15/2005. (X.19.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése.

Előterjesztő:	Vargáné Vass Éva	helyettesítő jegyző
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A vonatkozó törvény már nem ad lehetőséget arra, hogy ezt a fajta rendeletet hatályban tartsa az önkormányzat. A Jogi Bizottság támogatja a rendelet hatályon kívül helyezését. Kérdezném, hogy az Elnök úrnak, vagy a testületnek van-e ehhez kapcsolódóan észrevétele, véleménye? Amennyiben nincs, akkor az előterjesztés szerinti szöveggel a rendeletalkotás szabályai szerint kérném a testületet, hogy fogadja el az előterjesztést. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú szavazással az előterjesztést elfogadta, a rendeletet hatályon kívül helyezte.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének "A közigazgatási hatósági ügyek elektronikus úton történő intézkedésének kizárásáról" szóló 15/2005. (X.19.) számú rendelet módosításáról szóló 18/2009. (XII.23.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.

9.) Jegyzői ütemtervről tájékoztatás.

Előterjesztő: Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző
 Véleményező: Pénzügyi ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az elmúlt ülést megelőző ülésen Jegyző asszony beszámolt olyanfajta pénzügyi humán problémákról, amelyet a hivatal működésében tapasztalt. A testület felkérte ennek a kérdésnek az ütemterv szerinti rendezésére és Jegyző asszony elkészítette az ütemtervet és határozat-tervezetként csatolta azt az ütemezést, amelyet a hivatal működésében szükségesnek tart. A PEB tárgyalta meg az előterjesztést. A bizottság támogatja Jegyző asszony anyagát. Kérdezném Jegyző asszonytól, hogy kiegészítése, észrevétele van-e az anyaghoz? Kérdezném Elnök urat, hogy kíván-e észrevételt tenni?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A havonkénti bontással egyetértek, a témák felsorolásával kapcsolatban van kérdésem. Engem rendkívül zavart az, hogy testületi ülésen tudtam meg, hogy szerdán lesz. És az ilyen bakik elkerülése végett rendezni kellene, hogy kinek mi a felelőssége. Kérdezni szeretném Jegyző asszonyt biztos, hogy nem az kellene, hogy legyen az első feladatsor, hogy munkaköri leírással rendelkezzenek a hivatal dolgozói? Mert egyik sem rendelkezik ilyennel.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Erre egyszerű a válasz, 2010. február 10. –tól a településnek lesz jegyzője. Én megpróbálom pályára állítani a dolgozókat a nagyjából kialakult munkarend szerint. Én azt fogom tőlük számon kérni, amiben szóban megállapodtunk, értelemszerűen ez nem alapozza meg mondjuk egy munkaügyi bírósági ítélet alapját, viszont a Jegyzőt szeretném abban a helyzetben meghagyni, hogy a munkarendet, munkaköröket ő a legjobb tudása és az önkormányzat érdekeinek a legmegfelelőbbben alakítsa. Én ezért gondoltam, hogy ezt átadnám.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e más kérdés, észrevétel? Megint az a helyzet állt elő, ami a belső ellenőrzési javaslatban is gond volt, hogy egy olyan jegyzőt utasítottuk arra, hogy adjon tájékoztatást, hogy mi tett és mit fog tenni, aki időközben már elment. 2010. február 10-én tud kezdeni a következő jegyző, tehát átcsúszik a teendő a következő jegyzőnek a mandátumára.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Csak még egy megjegyzés. Valóban maradt ilyen adminisztratív hiba a meghívókban, amiért polgármester úr elnézését kért és most én is megteszem. Azt gondolom, hogy 22-23 napirendi pontot, amikor előkészítünk, talán ez legyen a legnagyobb vétkünk, és természetesen nyugtáztuk, vettük az észrevételt. Jogos az észrevétel és igyekszünk a továbbiakban ezt a hibát elkerülni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném Jegyző asszonytól, hogy az anyag elfogadásáról kell, hogy határozzunk, vagy pedig fogadja el a testület a 3. oldalon szereplő határozatot?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Én azt szeretném, hogy ha a határozati javaslat szerint döntene a képviselő-testület.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor, aki egyetért a Jegyző asszony által tett jelentés 3. oldalán szöveg szerint meghatározott határozat tervezettel, kérem, kézfentartással jelezze.

Köszönöm. A testület egy tartózkodással elfogadta jegyzőasszony tájékoztatását és a szükséges jegyzői ütemtervet.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

162/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Jegyzői ütemtervről tájékoztatás.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzői ütemtervről szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Helyettesítő jegyző

10.) OTP Bank Nyrt. 2010 évre vonatkozó ajánlatának megtárgyalása, illetve a folyószámlahitel meghosszabbítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két javaslatot tartalmaz az előterjesztés. A harmadik oldalon láthatjuk az OTP Banknak azt az ajánlatát, amelyet a 2010. évre vonatkozólag szándékozik tenni. Jelenleg az OTP Bankkal van élő szerződésünk, van egy folyószámla szerződésünk, van egy folyószámlahitel szerződésünk, ehhez kapcsolódóan van egy jelzálog szerződésünk. Van két beruházási tervre vonatkozó szerződésünk. Vízi közmű hitel már nem köt, azt már kiváltottuk. Az elmúlt ülésen én csatoltam azt az anyagot, amely azokat a megtakarításokat mutatja be, amely adott esetben egy bankváltáshoz, vagy pedig az OTP Banknak az elfogadásához kapcsolható. Mindenképpen döntéshozóként jelenik meg, hogy elfogadja a testület az OTP Banknak az ajánlatát ebben a formában, nem köti semmire az önkormányzatot ez a kérdés. A bankváltás a törvény szerint most már bármikor, hónap elején is megtörténhet. A testület nyilván dönthet arról is, és kérném is, hogy januárban-februárban mindenképpen döntsön arról, hogy egyáltalán a bankváltás kérdését időszerűnek tartja-e vagy sem. Most, hogy közbeszerzés köteles lenne a bankváltás, ha más szolgáltatót bízánk meg a pénzügyi szolgáltatásoknak a vitelével. Jelenleg a tender kiírása, elbírálása, lefolytatása annyi időt venne igénybe, amely alatt a jelenlegi pénzügyi feltételek mellett sokkal rosszabb kondícióban tudna az önkormányzat pénzügyileg működni. Mindenképpen azt javaslom, hogy az előterjesztés szerint fogadja el a testület a két döntési javaslatot. Magyarul az OTP-nek az előttünk fekvő javaslata alapján módosítsa a jelenlegi OTP-vel fennálló szerződését az önkormányzat, hosszabbítsa meg a folyószámla hiteleit alapvetően változatlan feltételekkel. Nyilván a kamatfeltételek azok számunkra kedvezőbbek, de a kezelési költség és a rendelkezésre tartási jutalék eltörlésre kerülnek. Maga az ajánlat ezt tartalmazza. A PEB megtárgyalta az előterjesztést. A PEB annyi módosítást tett, hogy a három pontból álló

határozati javaslatot úgy javasolja elfogadásra a testületnek, hogy egészítse ki a testület a javaslat 1. pontjában szereplő kéréseket azzal, hogy az ajánlat 2010. évre vonatkozik. Kérdezném Elnök urat, hogy van-e egyéb kiegészítése? Kérdezem a testületet, hogy van-e egyéb hozzáfűznivaló? Két kérdés volt még a mai napon, de ezt kollégáim tisztázták. A folyószámlahitel kérdése csak ettől a döntéstől függ. Én még szeretném, hogyha mindenfajta megállapodásba belekerülne az, hogy változatlan kamatozásúak ezek a hitelek, a kamatrátát, - ami buborhoz kötődik - év közben nem lehet módosítani.

Varga Jenő ÁMK igazgató megérkezett.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a 3. pontban szereplő rész, nem ehhez a kérdéskörhöz tartozik. Előző üléseken beszéltünk arról, hogy volt egy tőke garantált befektetési jegye az önkormányzatnak, én akkor kaptam egy olyan felhatalmazást, hogy amennyiben az önkormányzat megszünteti az OTP Bankkal a jogviszonyát, akkor vissza is tegyünk a folyószámla hitelnek a kiváltására ezt az összeget, ez nagyjából 1.875.073,- Ft. Napi szinten változik ez az értékállapot. Kérdezném, hogy szavazhatunk-e a három pontos javaslatról ebben a formában vagy tegyünk külön az értékpapír visszaváltását. Szavazzunk akkor így ebben a formában a javaslatról. Tehát aki a PEB kiegészítésével elfogadásra javasolja a három pontból álló javaslatot, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangúan elfogadta a javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

163/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(OTP Bank Nyrt. 2010. évre vonatkozó ajánlatának megtárgyalása, illetve folyószámlahitel meghosszabbítása.)

1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az OTP Bank Nyrt által, 2009. december 4. írásban tett 2010. évre vonatkozó ajánlatot és az OTP Bank Nyrt-vel fennálló szerződéseit ezen ajánlatnak megfelelően módosítja.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a helyettesítő jegyzőt, hogy az OTP Bank Nyrt-vel fennálló szerződéseket az új feltételeknek megfelelően módosítsa.
- 3.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete visszaváltja a tulajdonában álló OTP OPTIMA tőkegarantált befektetési jegy állományát (2009. 10.14-i értékállapot: 1.875.073 Ft.) az OTP Bank Nyrt-nél vezetett tőkeszámlájáról. A visszaváltásból származó pénzeszközöket az Önkormányzat a fennálló folyószámla-hitelének törlesztésére fordítja.

Felelős: Helyettesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a 8 pontból álló határozati javaslattal egyetért, ami arról szól, hogy az önkormányzat 2010. évre vonatkozólag az OTP jövő évi feltételei szerint elfogadja a folyószámlahitel meghosszabbítását, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. A bizottság ezt támogatta. Köszönöm. A testület elfogadta a hitelszerződésnek a meghosszabbítását.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

164/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(OTP Bank Nyrt. 2010. évre vonatkozó ajánlatának megtárgyalása, illetve folyószámlahitel meghosszabbítása.)

1.) Péteri Község Önkormányzata a jelenlegi, 28.000.000 Ft összegű, ÖB8400 2009 0014 számú, 2009 január 30.-án kelt **folyószámla-hitelkeret** szerződését, ugyanilyen összegű hitelkerettel 2010.évre vonatkozóan, az OTP Bank Nyrt által írásban tett **2009. december 4.-i ajánlatában e jogviszony módosítására tett ajánlatának megfelelően** (a hitel kamata: 3 havi BUBOR +1,35 százalék, kezelési költség és rendelkezésre tartási jutalék nem kerül felszámításra) **meghosszabbítja** az OTP Bank Nyrt-vel.

2.) A hitel futamideje: 2009. december 31-től, **2010 december 31.-ig tart.**

3.) A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.

4.) Az Önkormányzat, mint zálogkötelezett, hozzájárul ahhoz, hogy a jelenleg tulajdonában lévő és az 1. pont szerinti szerződéssel már e hiteljogviszonnyal összefüggésben jelzálog alá vett, forgalomképes alábbi ingatlanok vonatkozásában a hitel és járulékai erejéig **az OTP Bank Nyrt. számára az első ranghelyi jelzálogjog továbbra is fennmaradjon:**

- a.) péteri, belterületi, 446 helyrajzi számú, 10.360 m² területű, sporttelep (Sportpálya)
- b.) péteri, belterületi, 577 helyrajzi számú, 666 m² területű, posta (Posta)

5.) A Képviselőtestület kijelenti, hogy a 4. pont szerinti ingatlanok forgalomképesek, azok felett korlátlanul rendelkeznek.

6.) Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben - a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően - a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

7.) A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert és a helyettesítő jegyzőt, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a hitelszerződést és egyidejűleg a hivatkozott ingatlanokra a zálogszerződést aláírja az Önkormányzat képviselőjében, valamint a Földhivatalnál a jelzálogjog bejegyzése érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

8.) A képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelek, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. tv. 88. §. /2/ bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

Felelős: Helyettesítő jegyző

11.) Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	
	Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság	
	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	
	Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: PEB-el hosszasan egyeztettük a kérdést. Nagy vonalakban néhány összefüggésre hívnám fel a figyelmet. A jövő évi költségvetés tervezésénél az alapvető szempontokat úgy tudnánk összefoglalni, hogy az önkormányzat állami normatívából fakadó bevételei egyértelműen csökkenni fognak. Nemcsak reálértékben, hanem nominálértékben is. Volt olyan hír, hogy a gyermekétkeztetés normatívájának támogatottsága 30 %-os szintre fog csökkenni, ez szerencsére nem valósult meg. A gazdasági válságból kifolyólag az iparüzési adó bevételekre nyugodtan mondhatjuk, hogy csökkenő tendenciával fognak megjelenni. Mondhatjuk azt, hogy a befizetésnek a morálja vissza fog esni. Én 20 %-ot írtam az előterjesztésbe, ha azt mondom, hogy 30 %, akkor nem vagyunk messze a valóságtól. Helyi adó bevétel tekintetében nem tartalmaz az előterjesztés javaslatot, de leírtam, hogy előbb-utóbb felül kell vizsgálni azt a tendenciát, hogy az önkormányzat nem él azon törvényadta jogával, hogy akár kommunális, akár építmény, akár telek, akár iparüzési adó szempontjából ne a törvényi lehetőségek kihasználásával dolgozzon. Jelenleg nem tartalmaz ilyen javaslatot maga az előterjesztés. Amit viszont mindenképpen át kell az önkormányzatnak gondolnia, az az, hogy az intézményeiben milyen munkaerő struktúrát valósít meg. Itt Igazgató úrral több körben tárgyaltunk annak a lehetőségéről, hogy az intézményében bizonyos munkakörök közalkalmazotti bérral való foglalkoztatás helyett az államilag 95 %-os bérköltséggel támogatott közcélú foglalkoztatás rendszerében történjen. Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi technikai közalkalmazotti létszámot felül kell az önkormányzatnak vizsgálnia és meg kell néznie azt, hogy milyen munkakörök láthatóak el adott esetben közcélú foglalkoztatás keretében. Nyilván ezek leginkább a kisegítő munkakörök. Az anyag erre is kitér. Tárgyaltunk a mendei önkormányzattal arról, hogy az ÁMK-t adott esetben egy társulások formájában működtesse tovább az önkormányzat. A számításaink szerint az intézmény működésében ez éves szinten 15 millió Ft-os bevételt hozna a mai szinten, amennyiben az önkormányzat lemondana bizonyos mértékben a fenntartói jogairól. Ami azt jelenti, hogy intézményi társulást hoz létre az iskola, óvoda, művelődési ház működtetésére. Nem szünteti meg az intézményt, hanem a fenntartói jogot három település, Mende, Péteri és Úri közössége gyakorolja. Az igazgatót nem a helyi önkormányzat nevezi ki, hanem Mende önkormányzata, mint gesztor, egyeztetve a többi településsel. Tehát maga a fenntartói jogról való lemondásnak tulajdonképpen a pénzben

kifejezhető értéke az a jelenlegi gazdasági helyzetben 15 millió Ft-ot jelent az önkormányzatnak. Ha ezt a döntést meghozzuk ebben az évben, akkor jövőre várhatóan ez maradhat ennyi. Nyilvánvalóan nem ismerjük a következő kormányának a szándékait, preferenciát, magának a társulási rendszernek a működtetésére vonatkozólag. Május 15.-ig lehet meghozni az ilyenfajta döntéseket. Mivel szeptember 1-jétől tud hatályba lépni mindenfajta oktatási intézményt érintő fenntartói változtatás, átszervezés ez erre az évre 5 millió Ft-os bevételt tudna jelenteni az önkormányzatnak. Ezt a döntést a törvény alapján május 15-ig kell meghozni az önkormányzatnak. Ezért javasoltam, hogy a belső ellenőrzési ütemtervben február-márciusra legyen meg az az anyag, ami az ÁMK-nak a pénzügyi, gazdasági és működési rendszerét a testületnek bemutatja. Módosult a törvény, márciusról május 15-re lett téve az átszervezéssel kapcsolatos döntések határideje, a hatálybalépés csak szeptember 1-je lehet. A döntést viszont meg kell hozni most. A mendei társulásnak a szabályzata, megállapodása alapján - amit Mende Úrival kötött és közösen működtetik az intézményeiket - december 31-ig a testületnek határozattal kell jelezni legalább a szándékát, hogy ilyenfajta tárgyalásokat megkezd. Tehát a következő ülésen át kell azt gondoljuk, hogy azt a szándékot megtegyük-e, hogy egyáltalán elkezdünk tárgyalni. Én nem feltétlen javaslom, hogy ezt a lépést tegyünk meg. De az intézmény működésében, a olyan változás...én nem ragaszkodom Péteri szempontjából azon fenntartói joghoz mindenképpen, hát lehet, hogy többet ér az az egy ciklusra adandó 30-70 millió Ft, ami az intézménybe bejön, mint az, hogy most a fenntartói joghoz mindenképpen ragaszkodjon az önkormányzat. Nem most kell erről beszélni. A koncepciónak most csak egy része, hogy erre is el lehet mozdulni az intézményi működtetésben, ne is nyissunk most erről vitát, gondolom mindenkinek meg van a saját maga szempontja. Azt viszont mindenképpen javaslom, hogy a 22-i ülésen erre azért térjünk ki és legalább azt az állásfoglalást, hogy egyhangúlag elutasítjuk ezt a továbblépést mondjuk ki, vagy ha nem utasítjuk el, akkor a lehetőséget teremtsük meg arra, hogy tudjunk a továbbiakban májusig tárgyalni a másik két fenntartóval.

Kallós Attila képviselő: Kérdésem, hogy ez a koncepcióba, hogyan szerepel pontosan ez a mondat és hogy?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hogy helyileg hol szerepel benne azt most nem tudom.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Ez a tárgyalás utána zajlott már.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem szerepel benne, ez egy hétfői anyag és mi hétfőn tárgyaltunk igazgató úrral.

Kallós Attila képviselő: A másik, gondom és akkor gondolom, hogy szavazhatunk róla. A PEB-nek van egy javaslata, ami arról szól, hogy a lényeg az, hogy az ingatlan értékesítésből befolyó összegeket a két beruházási hitel visszafizetésére használja fel az önkormányzat. Ezt azért emelném ki, mert hogyha ezt a kiadások oldalán már most lehúzzuk, akkor a költségvetésünk nem lesz deficit. 3.275.000,- Ft jelen pillanatban az az összeg, ha mondjuk nem év elején fizetjük vissza, hanem márciusban spórolhatunk. Csak számszakilag javaslom ezt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Visszatérve Elnök úr kérdésére, a koncepció tartalmazza érintőlegesen. Amit a PEB javasol, az 58/2009. (XII.15.) határozatában az az, hogy az Önkormányzat a lehető leghamarabb az ingatlan értékesítésből befolyó jövedelmet a két beruházási hitel visszafizetésére használja fel. Hosszasan vitatkoztuk Elnök úrral, hogy mennyire reális ez a javaslat. Én azt mondtam, hogy ez támogatható lehet, de a számok

ismeretében lehet csak támogatni ezt a kérdést. Tehát amíg nem látjuk az éves számokat, - legalábbis tervezet szintjén - addig nem nagyon lehet erről beszélni.

Kallós Attila képviselő: Én mindenképpen azt szeretném és a bizottságban is erről volt szó, hogy a koncepcióban szerepeljen ez. Ha megnézzük, a bevételi oldalon meg van az ingatlan értékesítésre 28.500.000,- Ft, a hiteltörlesztés meg 28 millió. Tehát nincsenek olyan egyéb bevételek, kiadási források, amik a működtetést az intézmények, önkormányzat működtetését veszélyeztetnék. Hogyha azt látjuk majd a számok reális ismeretében, hogy ez veszélyezteteti, akkor esetleg módosítjuk arra, hogy egyik hitelt fizetjük csak vissza. Két hitelről van szó, meglátjuk, hogy a nagyobbat vagy a kisebbet, a lényeg az, hogy ezzel jelen pillanatba is és a jelen számok ismeretében is nullásra tudjuk hozni a költségvetést. Az lenne a kérdésem, hogy van egy 9,6 mFt-os hitel, ez mi a 28 millió Ft alatt?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két hitelünk van, a kettőnek együtt 29,5 millió Ft az összes tőkeállománya.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az egyikből van 20,4 millió Ft a másikkól 8,5 millió Ft.

Kallós Attila képviselő: De nálam van egy 9,6 a 28 millió alatt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jelenleg két célhitelünk van. Az egyiknek a tőketartozása 20,4 millió Ft, a másiké 8,5 millió Ft tőke szempontjából. Én más hitelről nem tudok.

Kallós Attila képviselő: A 9,6-s az akkor valahogy odakerült?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 28,9 millió Ft a jelenlegi tőketartozásunk az OTP Bank felé a két célhitelből.

Kallós Attila képviselő: Rendben, akkor valahogy bekerült. Akkor nincs olyan nagy veszély.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt a 9,5 milliót azt most tisztázni kellene, hogy van vagy nincs, mert nem mindegy, hogy 9,6 millióval többel tartozunk, amikor itt 10-20.000 Ft-okat próbálunk összerakni. Ennyire ne legyünk nagyvonalúak.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Meg arról volt szó tegnap, hogy emiatt újat kapunk ebből.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Két hitel van az egyik 20,4 millió, a másik 8,5 millió. Nincs más beruházási hitele az önkormányzatnak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lehet, hogy kamat egyébként. Ugye beszéltük, hogy a két hitelnek nagyjából 6 millió Ft az éves kamata.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Megnyugtathatom a képviselő-testületet, hogy ez elírás. Nincs más beruházási hitelünk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A hitel szerződött összege 35.630.000,- Ft. Akkor ez mi?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Abból azért törlesztettünk az elmúlt hat évben.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: De ez nem egy hitelszerződés, hanem egy tájékoztató. 35.630.000,- Ft volt, amikor a hitel felvételre került.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Aztán, a hitel szerződött összege 20 millió Ft.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Doktor úr az a hitel, amire szerződünk az 20 millió Ft volt és 35,6 millió Ft a szerződött összeg, a tőkeösszeg ennyi. Ebből törlesztettünk már, több mint a felét.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: 20 millió a fennálló hitel összeg 2009. december 4-én, erről szól az OTP-s tájékoztató.

Kallós Attila képviselő: Jelen pillanatban akkor úgy néz ki, hogy a kiadások oldalán több, mint 10 millió Ft vagyoni kiadás szerepel még ha a számok nem is pontosak, ami megnyugtató számunkra. Ha ezt tudjuk tartani, akkor egy jó költségvetési évet tudunk zárni és abból a szempontból is megnyugszok, hogy a határozati javaslat az nem fogja a működtetést zavarni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Van-e a koncepcióhoz más kérdés, észrevétel?

Varga Jenő ÁMK igazgató: A Pénzügyi Bizottsági ülésen is említettem, hogy valamilyen módon a kiadott számoknál, tehát az ÁMK-nak a bér jellegű rendszeres vagy nem rendszeres személyi kiadásainak a járulékeinál valamilyen lemaradás van, mert a mai nap kiderült, hogy ott az alaphérek meg a natúrba járó pótlékok lettek csak felszámolva. Nincsen benne helyettesítés, túlóra, nincsen benne rendszeres személyi juttatás, ami a tömegközlekedéstől kezdve...használatát jelentve lényegesen olcsóbb. Körülbelül tavaly 90 millió volt a költségvetés 4 millióval csökken amiatt, mert ha a Polgármester úr által is említett megtakarításokkal meg tudjuk oldani az annyit fog jelenteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az iskolában a bérmegtakarítás több szempontból bérmegtakarítás. Egyrészt a karbantartói bér, ami február hónapig van fizetve utána nem kerül betöltésre az állás, közcélú foglalkoztatással fog történni az állás betöltése. A Művelődési Ház vezetése igazgató helyettesi pozícióval volt összekapcsolva, itt az álláshely megmarad ugyan, de nem lesz igazgatóhelyettesi pótlék. Püspök Erzsébet Katalin töltötte be az álláshelyet, a legmagasabb bérkategóriával. Igazgató úr kiírt egy pályázatot, amelyre reményeink szerint fiatal, közalkalmazotti szakembert tud felvenni. A két bérkategória közötti különbség jelentős lesz. Éves szinten maga az iskola igazgatóhelyettesi pótlékból 300-400 ezer Ft megtakarításra kerül. A kiírandó pályázatban a közalkalmazottnak a feladata lesz a könyvtár, teleház működtetése is. Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi könyvtár tevékenységet ellátó külső vállalkozó a szerződése felbontásra kerül. Éves szinten több mint 1 millió Ft takarítható meg. Én tettem javaslatot arra, hogy az intézményben egyébként is munkaát szervezés lévén két egyéb segéderő, technikai személyzetnek az éves leépítése történjék meg. Erre a testület a döntést meg kell majd, hogy hozza. Én itt többet számolok, mint amit igazgató úr mondott. Itt azért egy komolyabb bérmegtakarítás fog jelentkezni. És ha jól emlékszem, akkor megbeszéltünk egy 6 órás munkaidő csökkentést az egyik gazdasági, adminisztratív dolgozó tekintetében is, amely szintén munkabért fog csökkenteni. De ez már egy belső kérdés. Ha nincs más észrevétel, javaslat a koncepcióhoz, akkor én áthidaló megoldásként azt tenném fel szavazásra, hogy elfogadom a bizottságnak ezt a véleményét,

hogy a lehető leghamarabb az ingatlanértékesítésből befolyó jövedelmet a két hitel visszafizetésére használja fel az önkormányzat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kell lenni egy élő rendeletünknek már az ingatlan elidegenítés elsősorban a hitelek törlesztésére. Él egy ilyen önkormányzati rendelet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A vagyonrendeletben erről van szó egyébként. Addig érdekes ez doktor úr, amíg nem a likvidhitelnek a kitörlesztésére megy minden bevételünk. Amennyiben már a számlán bevétel van és többletbevétel él, akkor lehet betenni ezeket a hiteleknek a törlesztésére. De jelenleg sajnos nem ez a helyzet. Jelenleg minden bevétel a folyószámlára folyik be, az OTP azonnal felszámolja a hitelnek a törlesztésére. Az OTP-vel egyeztetünk, a megoldás az lehet egyébként, hogy nyitunk egy alszámlát, egy ingatlan-bevételi alszámlát, amelyre fizetődnek be ezek az ingatlan bevételek. Ha így kötjük meg a szerződést, ezt lehet egy külön alszámlán gyűlne a pénz. Ameddig azt nem mozgatja át tulajdonképpen a hivatal az alszámláról a főszámlára, a folyószámlára, addig azok azon a helyen, azon az alszámlán tárolódnak. Tehát nem a likvidhitelnek a fedezetforrásként szerepelnek, hanem egy önálló, elkülönített költséghelyen. Nyilván minden ingatlanbevétel után a testületnek joga van azt a döntést meghoznia, hogy eseti jelleggel néha átfizeti a folyószámlára, vagy hiteltörlesztésre fordítja.

Kallós Attila képviselő: Elfogadom, szerintem ez az egyértelmű, járható út ilyen szempontból, viszont az én javaslatom az mindenképp arra irányulna, úgy lenne hatásos, hogyha mielőbb vissza lenne fizetve a hitel, mert a kamatból származó kiadáscsökkentés az így fog csak realizálódni. Előbb is azt javasoltam, hogy 13 millió Ft az januárba be fog jönni, ha úgy áll akkor a likvidhitelünk akkor érdemes az egyik hitelt legalább ebből kifizetni. És utána a másikra szépen gyűjteni, vagy a likvidhitelből fölpótolni a 13 milliót, mondjuk 7 milliót áttenni. Meg kell nézni, hogy hogy állunk, de minél hamarabb fizetjük ki annál hasznosabb. Millió Ft-ról beszélünk évente

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én ezt elfogadom, hitelből élni hosszútávon nem gazdaságos.

Kallós Attila képviselő: Ez nem zárja ki azt, hogy ha fejleszteni akarunk, akkor nem veszünk fel hitelt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az más, meg más a megélhetési támogatás és a fejlesztési, az két külön dolog.

Kalina Enikő képviselő: Azt szeretném csak kérdezni, hogy jó így a megfogalmazás, ahogy a PEB határozati javaslata fogalmaz, vagy akkor fogalmazzuk bele azt, hogy alszámlára gyűjtjük ezeket a pénzeket és a képviselő-testület eseti jelleggel dönt arról, hogy hogyan, miképpen akarja ezt a befolyó összeget felhasználni.

Kallós Attila képviselő: Igazából ez a koncepció része nem írunk be ilyet szerintem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a mondat elfogadható szerintem. Támogatom, hogy ezt elfogadja a testület. Lehető leghamarabb az ingatlanértékesítésből befolyó jövedelmet a két hitel kifizetésére használja fel. Én egy apró szót tennék hozzá, amennyiben ez az önkormányzat működését nem akadályozza. Ezt bele kell tenni.

Kallós Attila képviselő: De nem tudja. Az előbb épp ezért volt vitánk, hogy minden akadályozhatja. Tehát ha alszámlára kerül ez az összeg, akkor a testület dönt arról, hogy fizetünk vagy nem fizetünk. Ha nem akkor addig ott marad az alszámlán. Nem lehet ezt felhasználni úgyse másra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha a számlán van, akkor nyilván nem.

Kallós Attila képviselő: Ha megnézzük a költségvetést jelen pillanatban 10 millió Ft pluszunk van a költségvetésbe. Nem ismerjük a számokat, de....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én nem merném mondani, hogy ennyi pluszunk van.

Kallós Attila képviselő: A jelenlegi számok szerint.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a bizottság 58/2009. (XII.15.) számú határozatával egyetértve javasolja elfogadásra a 2010. évre szóló költségvetési koncepciót, kérem....

Dr. Rostás Imre képviselő: Egy kérdésem van. A Polgármester úrnak az ÁMK társulásával kapcsolatos fejtegetése az hogyan lesz része az anyagnak?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Része az anyagnak, benne van. A harmadik oldal második bekezdésében erről szó van.

Kallós Attila képviselő: Nem az egészről szavazunk csak a határozati javaslatról most, ugye?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én az egészet tettem fel a javaslattal kiegészítve.

Kallós Attila képviselő: Akkor viszont lenne az a kiegészítem a koncepció ezen részével kapcsolatban, az ÁMK átszervezésével kapcsolatban, hogy ne határoljuk be azt, hogy intézményi társulásos működtetés, hanem keressük meg a lehetőségeit a költséghatékony működésnek. Szóba került az, hogy intézményi társulás, egyház tehát több minden. Nézzük meg, hogy melyik a legkedvezőbb és hosszútávon melyik a leghasznosabb.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Úgy szól a bekezdés, hogy az ÁMK belső ellenőri átvilágítása után dönteni kell az intézmény további működtetésének lehetőségeiről. Intézményi társulásos működtetés esetén 10 millió Ft-tal növekedhet meg a működtetésre kapott állami forrás. Tehát nem mondja az anyag, hogy csak ez a megoldás, hanem azt mondjuk, hogy a továbbműködtetésről dönteni kell. Egyiktől sem zárkozunk el, tehát akár ez egyházi működtetés, akár intézményi társulás jó megoldás lehet, vagy marad a mostani rendszer, viszont akkor komolyabban kell a költségtakarékossági lépéseket meglépni az önkormányzatnak. Tehát még egyszer, aki elfogadja a 2010. évi költségvetési koncepciót a PEB 58/2009. (XII.15.) számú határozatában tett kiegészítési javaslattal, az kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

165/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepcióját az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

Péteri Község Önkormányzata a lehető leghamarabb az ingatlan értékesítésből befolyó jövedelmet a két beruházási hitel visszafizetésére használja fel.

Felelős: Helyettesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta a munkáját Kallós Attila elment, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

12.) Péteri Községi Sportkör működési támogatása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés 500.000,- Ft működési támogatás nyújtását javasolja a Péteri Községi Sportkörnek. A PEB az előterjesztést összegszerűségében és tartalmában is támogatta. Kérdezném a testület tagjait, hogy van-e más vélemény, hozzáfűznivaló, egyéb javaslat?

Szigeti Zsolt képviselő: Egy kérdés a másik részével kapcsolatosan az összegnek, hogy az együtt kerül kifizetésre?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy helyi vállalkozó azt a javaslatot tette, hogy ha az önkormányzat támogatja a Sportkört még ebben az évben akkor ő egy kicsivel többel, mint amit ez az előterjesztés a saját maga jogán megtámogatja az egyesület működését. Ez egy szóbeli megállapodás közöttünk. Tudomásom szerint nem akadály, hogy ez a pénz átutalásra kerüljön a Sportkör számára a mi támogatásunkon túl.

Szigeti Zsolt képviselő: Én is úgy tudom, hogy ha ez az 500.000,- Ft átutalásra utána kerül, a vállalkozó által felajánlott összeg a Sportkörhöz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor én annyit kérek a Sportkör vezetőjétől, hogy jelezzék majd, én jeleztem a Kalina Lászlónak, hogy a testület ma tárgyalni fogja ezt a napirendet nyilván akkor ő megkeresi a támogató vállalkozót, hogy azt a támogatást amit ígér azt juttassa el a Sportkör számára. Köszönöm. Van-e más észrevétel, javaslat az előterjesztéshez?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Csak egy megjegyzésem van, nem az előterjesztéshez, hanem technikai kérdés. A PEB határozatainak száma az 52-től felfelé eggyel csökken értelemszerűen, mert az 52-ből két határozat van és a második 53-as számot kapott. Technikai kérdés, mert elhangzik, hogy 54. határozat és nem fog stimmelni a jegyzőkönyv szerint.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az OTP Bank Nyrt. kétszer van egymás után.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Az 52-es és 53-as ugyanaz a határozat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB is támogatta az előterjesztést. Aki egyetért az előterjesztés megszavazásával, a Péteri Községi Sportkör számára 500.000,- Ft-os működési támogatás nyújtásával, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület a javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

166/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Községi Sportkör működési támogatása.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Községi Sportkör részére - a 2009. évi költségvetési tartalékának a terhére - 500.000.-Ft. azaz ötszázezer forint működési támogatást nyújt.

Felelős: Helyettesítő jegyző

Szigeti Zsolt képviselő: Ezzel kapcsolatba kérdezném, hogy ez egy egész éves támogatás a sportnak?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem ez egy résztámogatása a Sportkörnek.

Szigeti Zsolt képviselő: Mert panaszkodtak, hogy kevés, nincs pénzük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt a vitát nem akartam megnyitni. Mert nyilván mindenki panaszkodik, hogy nincs. Én is panaszkodom, hogy nekünk sincs. Több hozzánk jóval nagyobb gazdasági potenciával rendelkező település, mind lakosság számban - mind gazdasági erőben - annyit ad vagy felét adja, mint mi adunk a sportegyesületeknek. Ez meg megint csak viszonyítás kérdése.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem 12-es volt hanem 13-as, mert a 8-as benne maradt.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Igen de azt még nem tárgyaltuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Továbbra is tartom magam a számszerinti felsoroláshoz.

13.) A gyepmesteri tevékenység ellátása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB az ajánlatok áttekintése után a HD-Herczig Kft. ajánlatát javasolja elfogadásra. A testületnek én is ezt javaslom elfogadásra, mind az árban, mind a szolgáltatásában ez az ajánlat a legkedvezőbb. Jelenleg Aranyi János vállalkozóval van szerződésünk. Látható, hogy a mostani ajánlata és a HD-Herczig Kft. ajánlata között 200.000,- Ft-os különbség van. És a HD-Herczig Kft.-nél az elhullott kisállatok elszállítását is vállalja ebben az árban. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, javaslat, vélemény az előterjesztéshez? Amennyiben nincs akkor a PEB javaslatával egyezően a HD-Herczig Kft. ajánlatát javaslom elfogadásra és a gyepmesteri tevékenységre vonatkozó szerződés megkötésére kérném a felhatalmazást. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú döntéssel elfogadta az előterjesztést.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

167/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Gyepmesteri tevékenység ellátása.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi gyepmesteri tevékenység ellátására a HD-Herczig Kft. ajánlatát fogadja el. Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Helyettesítő jegyző

14.) Közvilágítás üzemeltetési szerződés megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági, Településfejlesztési Bizottság

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB az 55/2009. (XII.15.) számú határozatával az Eurovill Kft. ajánlatát javasolja a testületnek elfogadásra. A PEB olyan módosítást tesz az ajánlat elfogadásával kapcsolatban, hogy az Önkormányzat a karbantartási szerződést ne három évre kösse meg a céggel, hanem határozatlan időre, maximum hat hónapos felmondási idővel. És az Önkormányzat a karbantartást végző vállalkozótól nem kér a szolgáltatás első évében a közvilágítási lámpákra vonatkozó sorcserét Péteri településen. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincsen, akkor javaslom, hogy a testület az Eurovill Kft. ajánlatát fogadja el a közvilágítási lámpatestek üzemeltetésére. A PEB 55/2009. (XII.15.) számú határozatával módosítva. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A testület elfogadta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

168/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Közvilágítási üzemeltetési szerződés megtárgyalása.*)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Eurovill Kft. ajánlatát az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

- 1.) Az Önkormányzat a karbantartási szerződést határozatlan időre, maximum hat hónapos felmondási idővel kösse meg.
- 2.) Az Önkormányzat a karbantartást végző vállalkozótól nem kér a szolgáltatás első évében a közvilágítási lámpákra vonatkozó sorcserét Péteri településen.

Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Helyettesítő jegyző

15.) Péteri, Akácfa utcai önkormányzati telek eladása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	
	Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság	
	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB és a Jogi Bizottság véleményezte az előterjesztést. A bizottságok olyan döntést hoztak, hogy Csergő Levente kérelmezőt jelölje ki a testület vevőül. Kösse meg Csergő Leventével az adás-vételi előszerződést az ingatlanra vonatkozóan, azzal a kiegészítéssel, hogy a vevő által felajánlott 50 %-os vételárelőleg, úgy legyen szétosztva, hogy abból 20 % foglalóként kerüljön kikötésre. A 20 % az a teljes vételárhoz kapcsolódó 20%.

Tehát a testület fogadja el a kérelmet, értékesítse az ingatlant előszerződéssel, aztán adás-vételi szerződéssel. A vételár felét fizesse ki az előszerződéssel egyidejűleg a vevő, de a testület mondja ki azt, hogy a vételárnak az egész vételárhoz számított 20 %-a az foglaló, a többi része pedig vételár része. Kérdezném, hogy egyéb észrevétel, vélemény van-e a javaslatához?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Annyit szeretnék kiegészíteni, hogy ez 58/2009. (XII.15.) határozat. Itt a számokkal vigyázzunk, mert az 58-as határozat már a legelején elfogadtuk. Tehát amit a Jegyző asszony mondott, itt akkor ugyanazok a számú határozatok fognak többször szerepelni, mert ezt 58-as számon fogadtuk el még a második vagy harmadik napirendi pontnak, hogy az ingatlanértékesítésből befolyó jövedelmet két beruházási hitel visszafizetésére használja fel.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Visszamenőleg is javítani kellene.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A legelején és a mostani is 58-as lett.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Értelemszerűen az 58-as az 57-es. Értelemszerűen a határozati számok egyel csökkennek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A másik, mert ez csak technikai dolog, én annyit szeretnék pontosítani, hogy ez egyértelmű legyen, a Jogi Bizottság, ügyvéd úr is kérdezett, hogy én úgy fogalmaznék, hogy 50 %-os vételár előleget fogadja el. A vételár 20 %-át foglalóként jelöljön meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor azt mondja a javaslat, hogy az előleget fogadja el, amelyből a vételár 20 % foglalóként kerüljön megjelölésre. Köszönöm. Van-e más javaslat, észrevétel az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, akkor kérném, hogy ezekkel a módosításokkal a testület az előszerződés megkötéséről hozzon döntést. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

169/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Péteri, Akácfa utcai önkormányzati telek eladása.)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a péteri, 35/3. helyrajzi számú önkormányzati ingatlanra vonatkozóan adásvételi előszerződést köt Csergő Levente, 2230. Gyömrő, Határ utca 6. szám alatti lakossal.
- 2.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az ingatlan vételárát $5000 \text{ Ft/m}^2 + \text{ÁFA}$ árban határozza meg.
- 3.) Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert az adásvételi előszerződés és az adásvételi szerződés megkötésére a Vevő által írásban rögzített feltételeknek megfelelően azzal a módosítással, hogy a Vevő által felajánlott 50 %-os vételár előlegből a vételár 20 %-a foglalónak kell, hogy minősüljön.

Felelős: Helyettesítő jegyző

16.) A péteri 093/31 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Jogi, ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Időközben én azt tapasztaltam, hogy a napirendi pontnak a címe az pontatlan, nem csak a 093/31 hanem a 093/8-as ingatlanról is szó van az előterjesztésben. De a határozati javaslat már így került meghatározásra. Kérdezném a testülettől, hogy van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéshez? A Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elnök úr a testületi ülésen még pótíratok becsatolását kérte. Tudomásom szerint Elnök úr ezt a dokumentumot megkapta.

Dr. Rostás Imre képviselő: A változási vázrajzot megkaptam a 31-esről magát az építési hatóságnak a telekalakítási határozatát nem látom közte. Monor város elsőfokú építési hatósági határozata a telekalakításról.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Biztos megvan. A helyszínrajzot kértem, hogy csatolják az anyagba. Itt három telekről van szó egymás mellett. Van már egy belterületi helyrajzi számú telek, 831. számú. És emögött van ez a két ingatlan, ami jelenleg a Földhivatal nyilvántartása szerint külterület. A mi HÉSZ-ünk egyébként belterületnek jelöli. Ezt hibaként kell a HÉSZ-nek a rovására írni. Jelenleg ez jogilag külterületnek minősül mind a két ingatlan, de szervesen kapcsolódik ahhoz az ingatlanhoz, ami már belterületi ingatlan. Ez a Dózsa György és a Zöldfa utca sarkán levő területrészt, ami kamionparkolóként működik. Egyébként szerves egységben működik jelenleg is, tehát nincsen kerítéssel behatárolva. Három telek alakítása most vált aktuálissá a vállalkozó számára. A három telek, amelyből egy belterületi, kettő külterületi csak úgy lehet összevonni, hogy ha mind a három értelemszerűen vagy külterületi vagy belterületi. Ezért kéri azt, hogy a két ingatlant az önkormányzat vonja belterületbe. Ez az

önkormányzat döntésén múlik. Az előterjesztés javasolja a belterületbe vonást mind a két ingatlan vonatkozásában.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez a vázrajz a 093/31-est ábrázolja, azt nem látom, hogy hol van a 093/8-as.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Előtte a két ingatlan között van. Egy rövidebb, vékony terület. Én megnéztem itt közben a szabályozási terven. Sajnálom, hogy a testület nem kapta meg. Egyébként külön kértem, hogy kerüljön kiosztásra maga a vázrajz. Valóban nem tartalmazza a 093/8. telekalakítási vázrajz, a szabályozási tervben szerepel ilyen ingatlan.

Dr. Rostás Imre képviselő: Itt van egy olyan jelölés, hogy /8.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tulajdonképpen a 895-ös lenne az, amit belterületi számként már a földmérő belterületiként hozott a vázrajzban. A két ingatlan, a 093/31 meg a 093/8-as itt a szabályozási terv szerint egymás mellett levő ingatlanok, tehát egymás alatt vannak.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De utána egybe van a 803-as is.

Petőné Vizi Valéria képviselő: De a 803-as az már belterület.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 803-as már most belterületi ingatlan. A 895-ös az jön ki a 093/31 és a 093/8-ból tevődik össze, úgy van kimérve. És 895-ös lenne akkor bevonva belterületbe. Körülötte ott látszik, hogy már mind belterületi ingatlan.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Igen, ott van az új utca.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az a Zöldfa utcai lakó villapark.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Itt a végén vitték el az áramot. Itt van a 895-ös fölött, ott megy az új utcának az árama.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ott ki kellett telepítenünk, nem olcsón telepítették ki a magasfeszültséget. Fölül el kellett vinni és az külön költségvetési tétel volt, tavaly kellett megcsináltatnunk, 7 millió Ft volt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úr! Látjuk jogi akadályát annak, hogy a belterületbe vonásról hozzunk döntést? Tegyük a döntést a következő testületi ülésre?

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak a 093/31-ben tudunk dönteni, mert úgy látszik, hogy a 093/8-at egy már korábbi, ismeretlen időpontban már megszüntette volna valaki. Egy nem létező ingatlanról ne hozzunk már határozatot csak

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt javaslom, hogy ne kezdjük most el keresgetni az elveszett ingatlant. Hanem hozzunk olyan döntést, hogy a testület ebben a kérdésben a tényállás teljes körű tisztázásáig a döntést elhalasztja. A döntési javaslatom az, hogy a péteri 093/31-es és 093/8-as ingatlanok belterületbe vonásának az ügyében. A testület a tényállás teljes körű megismeréséig a döntését elhalasztja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

170/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri 093/31. helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonása.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a tényállás teljes körű megismeréséig a Péteri 093/31. helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonására vonatkozó döntését elhalasztja.

Felelős: Helyettesítő jegyző

17.) Az Elasco Bt. ügyének megvitatása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	
	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A cég képviselői - nem az ügyvéd, sem az ügyvezető igazgató – nem kerestek meg minket azzal, hogy valamilyen problémájuk lenne a szerződéssel. Az valóban tény, hogy a bérleti szerződés december 31-ével, tavalyi évvel lejárt. Ezt a testület tavaly ilyenkor nem hosszabbította meg. Az előszerződés is úgy szólt, - Elnök úr ebben megerősít, ott van a kért megállapodás Elnök úrnál - hogy 2008. december 31-ig a felek egymással adás-vételi szerződést kötnek. Adás-vételi előszerződés él a felek között. Az Elasco Bt. tulajdonképpen nem igazán használta ezt az ingatlant viszont rendszeresen fizette a bérleti díjat. Kérdésként merült fel a Jogi bizottsági ülésen, hogy miért csak fél éves bérleti díjtartozást akar rajtunk a cég érvényesíteni. A pénzügyi iroda tájékoztatás alapján az Elasco Bt., azért csak ennyit akar rajtunk behajtani, mert július óta nem fizetett már bérleti díjat. A fennálló tartozása jelenleg 210.000,- Ft. Ebben az évben az általam ismert tudomásom szerint 181.848,- Ft bérleti díjat fizetett ki az Elasco Bt., tehát július óta bérleti díjat nem fizetett számunkra.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát ki van számlázva a második félév és nem fizette ki?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen, így van. Az utolsó számla - pénzügyi tájékoztatás alapján – a decemberi számla, tehát folyamatosan, minden hónapban megtörtént a számlázás. Az utolsó befizetés a júliusi számlával történt. Július óta nem történt bérleti díj fizetés. 210.000,- Ft tartozása van jelenleg a cégnek. Az én álláspontom szerint - és ezt majd az Elnök úrral egyeztetjük - annak ellenére, hogy lejárt a bérleti szerződés a törvény szerint egy határozott időre szóló szerződés határozatlanná alakul akkor, amikor a felek egyező aktussal nem rendelkeznek arról, hogy birtok visszavétel, jegyzőkönyv átadás-átvétel, kulcsok leadása megtörtént. Ha én továbbra is fizetem, mint volt bérlő a bérleti díjat, befogadom a számlákat és fizetem, akkor szerintem senki nem mondhatja azt, hogy nem a bérlet fenntartásának a

szándékával tette azt, amit tett még hogyha nem is használta effektív az ingatlant. Ha én kibérlek egy ingatlant lakás céljára, nem kötelezhet engem adott esetben a tulajdonos, hogy ott is kell napi szinten lakjak. Ha fizetem a bérleti díjat, akkor jogom van azt használni. Nem lehet az vita tárgya, hogy nem használtam az ingatlant, kérem vissza a bérleti díjat. Ezt az anyagot, amit az Ügyvéd asszony által szignált a cég, én ezt úgy veszem, hogy egy nagyon udvariatlan szerződésbontásra szóló javaslat. Én visszakérdeznék, hogy hogyan magyarázza azt Ügyvéd asszony, hogy az adás-vételi előszerződés megkötésében foglalt kötelemnek a cég nem kívánt eleget tenni? Az adás-vételi előszerződés Elnök úr előtt fekszik, ha jól tudom, december 31-vel kötelezte volna a céget végleges adás-vételi szerződés megkötésére. Én azt is javasolnám a testületnek, hogy ha perről van szó, akkor mi viszont pereljünk arra, hogy fizesse ki az ingatlanak a vételárát az adás-vételi szerződés megkötésével, a bizottság állapítsa meg a szerződésnek a létrejöttét. És fizesse ki a cég az előszerződéssel kialakított vételárát számunkra. Nagyjából ez a jogi álláspontom ebben a kérdésben.

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak a bérleti díj szerződéshez akarok hozzászólni. A bérleti szerződésünket megkaptuk most a szünetben. 17. pont így szól : a bérlő köteles a bérbeadónak 15 napon belül írásban bejelenteni, ha a területet a bérbeadó részére visszaadja. Gondolom, ilyen bejelentés nem volt, nincsen írásos bejelentés?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincsen.

Dr. Rostás Imre képviselő: A 19. pont úgy szól, hogy megszűnik a bérlő bérleti joga a bérleti szerződésben megjelölt időpont vagy feltételnek következtében. Mi ezt kimondtuk a szerződésben és úgy gondolom, hogy január 1.-jétől annak ellenére, hogy a számlára bérleti díjat írtunk, január 1.-jétől ő jogcím nélküli használó. De nincs probléma, mert a jogcím nélküli használati díj azonos a bérleti díjjal. Ha csak nem jelentünk be egy olyan igényt, de ez a helyiségbérletnél van, területbérletnél nincs így külön leszabályozva, hogy a dupláját akarjuk kérni. De gondolom, itt erről nemigen van szó. A 20. bekezdésben a bérleti szerződés megszűnése után, tehát az tavaly december 31. volt, a bérlő a területet tiszta rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban köteles a bérbeadónak visszaadni. Tehát egyrészt nem jelentette be a szándékát, hogy vissza akarja adni, másrészt nincs írásos dokumentum arról, hogy visszaadta volna. Van ott egy villanyóra ugye, ami gondolom az ő nevéen van, akkor azt vissza kellene íratni a nevünkre. Egy ilyen szerződés lezárása, vagy egy jogcím nélküli használat lezárása egy gazdálkodó szervezet egy Kft. meg egy önkormányzat, mint felelős gazdálkodó között a szokásos gyakorlat szerint úgy történik, hogy szabályszerű birtokba adási jegyzőkönyv kíséretében ő visszaadja a birtokát és egy felhatalmazott személy kijön a Ügyvezető úr, vagy a megbízottja, vagy akit a Polgármester úr, vagy a Jegyző kiküld és visszaveszi az ingatlan birtokát. Felvesznek egy birtokbaadási jegyzőkönyvet abban rögzítik, hogy a villanyóra gyári száma, óraállása mi volt, és ugye amíg ez meg nem történik addig mi nekünk az lenne az álláspontunk, hogy továbbra is elfoglalva tartja, vagy ha felhagyott is a birtoklással az nem megoldás, hogy a bérlő felhagy a birtoklással. Az a megoldás, hogy a bérlő visszaadja a birtokot a bérbe adónak egy birtokba adási jegyzőkönyv kíséretében, ezért javasoltuk a határozatban azt a megfogalmazást, hogy küldjünk neki egy levelet, hogy van még hátra december 31.-ig pár nap, hogy ha úgy gondolja, akkor jelöljön ki egy embert, mi is kijelölünk egy és visszavesszük a birtokot. Addig nem adta vissza a birtokot, addig a mi jogviszonyunkban jár a számlák ellenértéke. Attól függetlenül, hogy most a számlában bérleti díjat írtunk, írhattunk volna jogcím nélküli használati díjat a számlába, az elmúlt 12 havi számlába. De az hogy a számlán nem pontosan nevezte meg a számlázó dolgozón, hogy az most már nem bérleti díj, hanem jogcím nélküli, az nem jelenti azt, hogy neki jogcíme keletkezett volna. De akkor rosszabb lenne neki, mert akkor határozatlan idejű bérleti

szerződést most kellene felbontania. Neki is kellemesebb az, ha elfogadja azt a helyzetet, hogy az elmúlt egy évben jogcím nélküli használat folytán tartozik a pénzzel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kérdés az, hogy minek minősítjük a jelenlegi használatot. Elnök úr azt javasolja, hogy jogcím nélküli használatnak minősítsük. Nyilván azért mert lejárt a bérleti szerződés, tehát írásbeli jogi aktus nincs arra egyébként valóban, hogy az ingatlan a birtokában van. Én hajlok arra, hogy ezt elfogadjuk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tett kísérletet arra, hogy tulajdonosnak visszahelyezze az önkormányzatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tett. A minősítés kérdésén kell, hogy gondolkodjunk, hogy jelenleg is fennállónak tekintjük-e a Ptk. alapján?

Dr. Rostás Imre képviselő: Hagyjuk nyitva a kérdést, ne kötelezzük el magunkat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye azt mondja a Ptk. 431 § (2.) bekezdése, hogy határozatlan időtartamúvá alakul át a határozott időre kötött bérlet, ha a bérleti idő lejárta után a bérlő a dolgot tovább használja és ez ellen a bérbeadó 15 napon belül nem tiltakozik. Kérdés, hogy a tovább használás most mit jelent? Hogy nem adja vissza a birtokot vagy effektív otthon is tevékenységet végez. A számlákat befogadta hat hónapon keresztül folyamatosan, nem tiltakozott az ellen. Mi sem tiltakoztunk, hogy nem akarunk számlákat kibocsátani. Szerintem a bérlet ebből a formából, törvényi nyilatkozásból megáll, ha határozatlan időre szóló a bérlet. Lehet, hogy azt mondjuk, hogy nem áll, nincs már bérlet, csak egy használati jogosultság.

Dr. Rostás Imre képviselő: Akármelyik szempontot tekintjük december 31.-ig jár nekünk a pénz. Pontosán mindaddig jár, amíg ők vissza nem szolgáltatják a birtokot. Megírhatjuk neki, hogy mindkét álláspont elfogadása esetén minket megillet a számlázott összeg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a levél - amit akár vehetünk egyébként szerződés felbontására vonatkozó igénynek is – hogyha a bérleti szerződés meglétét feltételezzük, a Pkt. szabályai szerint, akkor úgy gondolom, hogy ez egy bérleti szerződés felbontás a bérlő részéről. A megállapodásban három havi felmondási időt köt ki a szerződés.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ő rosszabbul jár ezzel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi jobban járunk, ő rosszabbul jár. Ha azt mondjuk, hogy a bérleti szerződés nincs érvényben a felek között, nem lépett határozatlan idejűvé, akkor viszont azt kell mondjuk, amit Elnök úr is mondott, hogy a használatnak a jogcím nélküli használatból fakadó használati díjat kell, hogy fizesse. Ezt pedig addig kell fizetnie, amíg a bérleményt vissza nem adja. A kettő között ott a különbség, hogy ha holnap visszaadja, átadja a kulcsokat, felvesszük a jegyzőkönyvet az átadás-átvételtől, addig az időpontig lehet a bérleti díjat számlázni. Ha azt mondjuk, hogy a szerződés még mindig érvényben van, akkor viszont a felmondási idő három hónap. Addig jogosultak vagyunk követelni a bérleti díjat. Nem nagy a bérleti díj, 30.308,- Ft/hó jelen pillanatban.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az is egy alku pozíció, ha erre az álláspontra helyezkedünk, hogy határozatlan idejűvé vált a bérleti szerződés akkor azt lehet válaszolni, hogy az esetben, ha felmondásnak tekintjük az Önök levelét, akkor ugye...mikor jött a levél?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 2009. november 9-i keltezésű, november 17-én, került iktatásra.

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor február 28.-ával szűnhet meg a bérleti jogviszony. És nem zárkozunk el attól, hogy február 28.-ig fizessen, betehetünk neki egy egyességi ajánlatot, hogy ha visszaadja a birtokot, akkor elfogadjuk a december 31.-ei megszűnést.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De ha a 246.159,- Ft befizetéséhez ragaszkodunk, mert nem helyezt vissza minket a birtokunkba, akkor szűnt volna meg a szerződés.

Szigeti Zsolt képviselő: Én nem láttam ezt a szerződést, igazából arra lettem volna kíváncsi, hogy abban mi van. Hogy egy ügyvéd mire alapozza ezt, amit ők követelnek, vagy kérnek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hogy lejárt a szerződés tavaly decemberben.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Itt van. A Ptk. 361. § (1) bekezdésére hivatkozik.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Addig történik végleges megoldás. 2009. január 1-ig kellett volna születni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az Ügyvédkartárs azzal a mellékes körülménnyel nem foglalkozott, hogy a szerződés megszűnésekor nem adták vissza a vétel....jogviszony, birtokba vétel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném Elnök úrtól és a testülettől, hogy nekünk van egy adás-vételi előszerződésünk is. Ami azt jelenti, hogy az az ingatlan - Elnök úr segítsen ki - milyen vételárral kerülne a ...?

Dr. Rostás Imre képviselő: 3.168.000,- Ft + ÁFA.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt gondolom, hogy jelen helyzetben mi jogosultan követeljük a cégtől az összeget, mert az előszerződés - mint ahogy én azt már több esetben elmondtam a testületnek - nem arról szól, hogy esetlegesen, ha majd egyszer akkor úgy gondolom, szeretném megvenni amit te adni akarsz. Hanem arról szól, hogy én bizony ezt tőled meg fogom venni abban az időpontban, amit ebben a megállapodásban lerögzítünk. Ha esik, ha fúj én azt meg fogom venni. Mit jelent ez? Azt jelenti, hogy ezt az ingatlant 3 millió Ft-ért ő köteles tőlünk megvásárolni. Amennyiben ezt nem teszi meg, akkor a Ptk. szerint nekünk jogunk van arra, hogy a bíróságtól kérjük azt, hogy az adás-vételi szerződést ezen előszerződés paraméterei szerint léptesse életbe, bírósági ítélettel pótolja. És kötelezze a céget arra, hogy a 3 millió Ft-ot számunkra megfizesse. Nekünk jogunk van arra, hogy az adás-vételi szerződést a bíróságon a cég ellen érvényesítsük. Azt gondolom, hogy ezt mindenképpen el kellene, hogy kezdjük.

Dr. Rostás Imre képviselő: Van itt a 8. pont, ami arról szól, hogy az értékesítés időpontjáig a terület földhivatali megosztásáról saját költségre elvégeztetjük. Kérdés, hogy nem vagyunk itt mi mulasztásunk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván abban vagyunk, ez kétségtelen. Bár a mulasztás nem a mi okunk, hanem jelenleg a magyar jogkezelő Zrt.-nek a mulasztása, az aki április óta

ül azon a kérelmen, ami csak egy egyoldalú nyilatkozat lenne, hogy a mi telekalakítási vázrajzunkat jóváhagyja, elfogadja és azt a Földhivatal bejegyezze. Amennyiben emiatt nem tudna kontaktus érvényesülni én javasolnám, hogy az államot perelje be az önkormányzat ezen elmaradt haszonnak az érvényesítésére. És kezdjen az állam ezzel a tulajdonjoggal azt, amit akar. Jelenleg itt áll a helyzet, hogy áprilisban meghozta a testület a döntését és még nem kaptunk választ az államtól.

Kalina Enikő képviselő: Mindenképpen érvényesíteni kell ezt a jogunkat? Hogy elővásárlási...

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez egy jog.

Kalina Enikő képviselő: De el is állhatunk tőle, ha úgy gondoljuk, hogy jobb áron el tudjuk adni másnak a területet?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mondhatjuk azt is, hogy az egyesség úgy néz ki, hogy nem pereljük be a céget, fizessék ki a bérleti díjat egész évre. Akkor visszalépünk az előszerződéstől. Nem kell, hogy megvásároljátok az ingatlant, majd mi eladjuk annak, akinek akarjuk. Mi megkapjuk a bérleti díjat és őket kiengedjük ebből a kötelemből. Erre tulajdonképpen a jogunk a tárgyalás során megvan.

Kalina Enikő képviselő: Akkor nem egy olyan magas összeg ez a 3 millió Ft?

Dr. Rostás Imre képviselő: 3000,- Ft/m² + ÁFA.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Gyakorlatilag ott gond azért volt, hogy addig is hasznosítani tudjuk azt a lehetetlen épületet és pillanatnyilag akkor bérletitehát akkor is az önkormányzat úgy volt, hogy szükség van a pénzre és ha három éven keresztül vagy két éven keresztül bérleti díjat fizet, akkor az az önkormányzatnak a működési költségét segíti.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez így volt. Mindenképpen az volna a cél, hogy tárgyaljunk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mindenképpen tárgyalnunk kell, csak, hogy valami adukártya a kezünkbe legyen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kérdés az, hogy mennyire hatalmazza fel a testület a polgármestert, vagy bármelyik szervét arra, hogy a tárgyalást lebonyolítsa. Tisztelt Testület! Azt javaslom, hogy konkrét állásfoglalást ne alakítsunk ki. Két dolog lehetséges. Az egyik az, hogy leülünk tárgyalni és megállapodunk valamiben. A másik verzió, hogy a cég beperel minket. Az egy másik kör, akkor majd döntünk abban a kérdésben, hogy a perbeli stratégia az mi legyen. Most még azt javasolnám, hogy a testület a tárgyalásra adjon a Polgármesternek felhatalmazást és a tárgyalás kereteit, határozza meg, hogy milyen mértékben szűkíti vagy tágítja a testületnek a kompetenciája. Én azt gondolom, hogy egy általános jellegű felhatalmazást adjon a testület a polgármesternek, hogy ezt a kérdést az önkormányzat érdekeire tekintettel keressük meg a jogi megoldást. Azt mindenképpen mondja ki a testület, hogy nem fogadja el a bérlő követelését. Akkor meghatározva a javaslatot. Péteri Község Önkormányzata az Elasco Bt. követelését a 082/4 ilyen és ilyen helyrajzi számú ingatlanra vonatkozólag elutasítja. Felhatalmazza egyúttal a polgármestert arra, hogy a céggel, illetve a céget képviselő ügyvéddel az egyeztető tárgyalásokat folytassa le. Köszönöm. Aki ezzel

egyért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú döntéssel elfogadta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

171/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Elasco Bt. ügyének megvitatása.)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Elasco Bt. jogi követelését visszautasítja.

- 2.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a céggel, illetve a céget képviselő ügyvéddel folytasson egyeztető tárgyalásokat.

Felelős: Polgármester

18.) A Képviselő-testület 2010. évi első féléves munkatervének megtárgyalása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	
	Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság	
	Pénzügyi ellenőrző Bizottság	
	Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A munkatervet a PEB, a Jogi Bizottság véleményezte. A PEB két módosító javaslattal élt a munkatervhez. A februári ülésre a civil támogatási alap felhasználásáról szóló rendelet megalkotását javasolta bevenni a munkatervbe. A 60/2009. (XII.15.) számú határozatával. És március hónapig kérte a bizottság elkészíteni és beterjeszteni a közterület használati díjakról szóló rendeletet. Kérdezném a testületet, hogy van-e a napirendhez, a munkatervhez kapcsolódóan egyéb vélemény, vagy javaslat?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Kérdés lenne. 2010. februárjáig, akkor ez azt jelenti, hogy január 31-ig, illetve márciusáig? Tehát február 28-ig, vagy pedig a februári, márciusi soros ülésre?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Abban a hónapban.

Vargáné Vass Éva helyesítő jegyző: Akkor inkább azt tegyük bele, hogy a februári soros ülésre, illetve a márciusi soros ülésre. Hogy egyértelmű legyen. Mert ez már határidőcsúszás.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két vonalon megy akkor a napirendnek a vitája. Ugye az előterjesztés a testület asztalán fekszik. A bizottság két kiegészítő javaslattal élt. Külön fogunk róla szavazni. Azt javasolnám, hogy a PEB a 60/2009.(XII:15.) számú határozatának az egyes pontjáról hozzunk döntést. A testület 2010. februári ülésére napirendi pontként veszi fel a munkatervébe a civil támogatási alapról szóló rendelet módosítását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

172/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Képviselő-testület 2010. évi első féléves munkatervének megtárgyalása.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. februári ülésén napirendre veszi a civil támogatásokról szóló rendelet módosítását.

Felelős: Helyettesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy kiegészítést akkor tettünk a napirendi javaslatához. A PEB javasolja azt, hogy a közterület használati díjakról szóló rendeletet alkossa meg a testület. Lehet egyébként ilyet alkotni. Én a közterület használati díjakról szóló rendeletet mindig életszerűtlennek érzem egy kicsit. Amikor a hatályon kívül helyezését kértem a testülettől, akkor a testület azt a döntést hozta, hogy október 15-ig a jegyző készítsen el egy új rendeletet. Ez a nyilván ismert körülmények okán nem tudott megtörténni. De a határozat az érvényben van. Én továbbra is azt a véleményt osztom jogi szempontból, hogy a közterülethasználatnak az ilyen hatósági jelleggel történő leszabályozása életszerűtlen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő:magánszemély használ...De azért nem volna baj, ha legalább ..nem azt kellene elsősorban meghatározni, hogy konkrétan egy m²-t elfoglaló árusító mennyit fizessen, hanem főként az, hogy közterületen milyen célra lehessen használni vagy engedélyeztessen az önkormányzat, mert ezek itt a veszélyes dolgok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rettenetesen nehéz olyan taxatív felsorolást adni, hogy a közterület hasznosítása milyen célból történhet. Tehát iszonyatosan képlékeny dolog, én nem hiszem, hogy ezt ilyen szinten kellene szabályozni. Mondjuk azt, hogy a használatdíja egységesen, a díjtétele ennyi. Vagy alkossunk akkor területeket

Szigeti Zsolt képviselő: Négyzetméterár ettől eddig. És tevékenységi körtől függően a testület vagy a bizottság meghatározhatja az összeget. Mert azért tudja az ember, hogy egy kereskedő, búcsús, vagy egy teljesen más célként bérelt területnek mik lehetnek azok a pénzügyi határai, amit kérni lehet.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Most mi alapján számlázuk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jelenleg úgy néz ki, hogy a testület adott egy felhatalmazást a polgármesternek, hogy eseti jelleggel állapodjon meg a közterületet használni szándékozó szolgáltatókkal.

Szigeti Zsolt képviselő: Akkor a polgármestert vagy a jegyzőt kell megbízni vagy felhatalmazni avval, hogy akkor ő döntse el. Ez meg van valami keretek között.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nincs keret, teljesen szabadon.

Kalina Enikő képviselő: A legtöbbet próbáljunk meg elkérni.

Szigeti Zsolt képviselő: De akkor ezt a hosszú procedúrát ki lehetne kerülni és mégis van valami ettől-eddig.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Egységesnek kellene lennie szerintem mindenképpen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De itt nem is elsősorban erről van szó, hogy a Polgármester úr nem kellő árat állapítana meg, hanem itt az a gond, hogy előfordulhat és már előfordulnak kis településen olyan engedéllyel jelentkezők, amit nem biztos, hogy egy ilyen kis közösségnek előnyére szolgál vagy pedig mondjuk ki azt, hogy nem kívánatos. Egy ilyen településen bizonyos tevékenység folytatása. Tehát inkább ezeket, amik ne adj úristen a mi számunkra vagy konzervatív ember számára, az mondja hogy erkölcsileg nem elfogadható.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha azt mondja a testület most, hogy a rendelthez ragaszkodik az egy rettentően formalizált bürokratikus eljárás. n szerintem praktikátlan is, mert évente van öt ilyen kérelem. Én azt mondom, hogy teljesen felesleges ezzel a játékkal játszani.

Kalina Enikő képviselő: Nem lehet valahogy a kettőnek a kombinációját, hogy ne legyen a rendelet, a rendelethez kötődő procedura, amit elmondott imént polgármester úr, de mégis valamelyest szabályozva legyen az, hogy mennyit kérjen az ember?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Így van, de az megint csak egy megbeszélés alapján alapuló szerződés. Ez a jó megoldás egyébként, hogy akkor mondjuk azt, hogy a polgármesternek vagy a jegyzőnek adjunk egy olyan felhatalmazást, hogy mettől meddig lehet, melyik területen mit nem lehet, ez így jó, de nem biztos, hogy ez akkor helyi rendeletbe kell akkor betenni.

Kalina Enikő képviselő: Akkor nem rendeleti formátumban kellene, de mégis valamelyest legyen szabályozott.

Petóné Vizi Valéria képviselő: De rendeletben, mert azon fölül már nem kell szabályozni.

Kalina Enikő képviselő: De ha rendeletben szabályozod, akkor az van, amit mondott a Polgármester Úr. Illetékbélyeg, 30 napon belül elbírálom, idejön hozzád két nappal előtte, 30 napod van és azt mondod, hogy nem sikerült elbírálni. Akkor nem tud árusítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Biztos, hogy nem fog idejönni a cukorkaárus, július 19-én, hogy megköti az engedélyt augusztus 20-ra, megjelenik előző nap vagy aznap, vagy beszél telefonon, hogy holnap menyiért jöhet árusítani. Azt kell mondjuk, hogy semennyiért, tessék idejönni, aláírni a kérelmet, azt majd iktatjuk, sorszámozzuk, illetékbélyegezzük, majd a polgármesternek beterjesztjük aláírásra, 30 nap alatt majd elbíráljuk és ha nem kapja meg az engedélyt, nem mehet ki árulni. 19-én megállapodnak az ügyintézővel, hogy miről van szó, bemegy a polgármesterhez kitölteni egy formai bérleti szerződést és mondunk egy árat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De mi joga van elutasítani Polgármester úr, hogyha nincs rendeletileg szabályozva, hogy mi az amit nem szabad? Akkor mi joga van azt mondani, hogy kérem szépen ön zöldfülű. Lilaszemű és szőrös talpú ezért én nem engedélyezem. Ön el lett utasítva. Mi joga van? Ha nincs leszabályozva, hogy ezt és ezt és ezt ezeket nem.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Mindenképpen kell valamilyen keret.

Dr. Rostás Imre képviselő: Korábban volt egy olyan álláspont, hogy az adózó kereskedőknek, boltosoknak, vendéglősöknek az üzleteit rontják az ilyen kitelepülők. És nem fizetnek igazából, letelepszene és akkor az utcán el kezdenek árulni és rontják annak a néhány legális üzletnek - amely állandó adózója az önkormányzatnak fizet rendesen iparüzési adót - rontja a boltját. És akkor ebből indult ki először, hogy szabályozzuk le és ez lehetőleg legyen keretek közé szorítva. Ez volt az eredeti szándék. Aztán egy ilyen szabályozásnak is tudjuk, vannak hátulütői. voltak itt viták arról, hogy hogyan kell értelmezni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor nagyjából ismert a két irány közötti különbség. Ha nincsen rendelet szerintem sokkal kötetlenebb maga az eljárás, sokkal gyakorlatiasabb, praktikusabb. Nyilván ez számomra nehezebb elbírálni és nem tudok a rendelet mögé bújni, hogy miért nem engedélyezzük ezeket a tevékenységeket. A rendelet az jóval formálisabb, sokkal kötöttebb, sokkal nehezkesebb az alkalmazása. Ha a testület úgy dönt, hogy a bizottsági véleményt elfogadja és előkészíteni kéri a rendeletet, akkor a hivatal el fogja nyilván a márciusi ülésre. Jegyző asszonynak van-e a vitában orientáló véleménye a testület felé?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én akkor föltenném szavazásra a PEB 60/2009. (XII.15.) számú határozatának 2. pontját. Aki a rendeleti szabályozottsággal, tehát a közterület használat rendeleti szabályozásával értve egyet javasolja a márciusi ülésre előkészíteni a közterület foglalási rendelet elfogadását azt kérném, hogy ezt kézfenn tartással jelezze. Négy igen. Aki ezzel nem ért egyet. Egy. És aki tartózkodik. Kettő.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

173/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Képviselő-testület 2010. évi első féléves munkatervének megtárgyalása.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. márciusi ülésén napirendre veszi a közterület használatról szóló rendeletet megalkotását.

Felelős: Helyettesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A többség elfogadta a rendeleti koncepciót, tehát akkor a munkatervet március hónapban ezzel a rendelet tervezettel kiegészítjük. Kérdezném, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel a munkatervhez kapcsolódóan? Amennyiben nincs akkor ezzel a két módosítással együtt teszem fel a képviselő-testület 2010. évi első féléves munkatervét elfogadásra. Aki a munkatervvel ebben a formában egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú szavazással a munkatervét elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

174/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Képviselő-testület 2010. évi első féléves munkatervének megtárgyalása.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 172/2009. (XII.14.) és a 173/2009. (XII.14.) számú határozataival tett módosításokkal elfogadja a 2010. évi első féléves munkatervét.

Felelős: Helyettesítő jegyző

19.) A Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolója a 2009. III. negyedéves munkájáról.

Előterjesztő: Dr. Berényi Zoltán bizottsági elnök
Véleményező: Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úrnak adnám át a szót. Kívánja-e kiegészíteni az írásban kiküldött anyagot?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Itt az átmeneti időszakban két elég nagy anyagot tekintettünk át. Itt a beiskolázás és a beiskolázás utáni gondok kiegészítése történt meg. Az anyagba részletesen leírtuk, hogy miről döntöttünk. Kérem a tájékoztató elfogadását.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel a tájékoztatóhoz? Amennyiben nincs, akkor javaslom, hogy a bizottság a beszámolóját a testület

határozati javaslat szerint fogadja el. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú döntéssel a bizottság tájékoztatóját elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

175/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolója a 2009. III. negyedéves munkájáról.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a 2009. III. negyedéves munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Helyettesítő jegyző

20.) Tájékoztató megszüntetett LTP-számlákról.

Előterjesztő:	Dr. Vargáné Vass Éva	helyettesítő jegyző
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület a vízi közmű hitel visszafizetésekor kérte a tájékoztatást. Ezt elkészítette a hivatal. Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy előző ülésen egy kérdést tettem föl, hogy minden rendben van-e? A válasz az volt, hogy teljesen rendben az önkormányzat részéről minden rendben van és Péteriben semmi gond nincsen. Itt én úgy látom, hogy jó pár lakosunknak van bizonyos tartozása, meg egyéb lezáratlan ügye. Amibe esetleg az önkormányzatnak is később dolga támadhat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az emlékeim szerint azt mondtam, hogy olyanfajta probléma nincsen, ami miatt ne tudnánk lezárni a vízi közmű hitelünket. Az már akkor is világos volt, hogy vannak elmaradások. Azért kellett a folyószámlahitelből kiegészíteni a hitelt, mert nem jött össze annyi LTP megtakarítás. Az OTP felé már lezártuk, ezek lakossági tartozások, akik már felénk tartoznak. Van-e más kérdés?

Sziget Zsolt képviselő: Csak annyi, hogy ezek az adó módjára való behajtás ez folyamatban van?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: 2010. december 20

-án jár le ez a hitel, tehát még egy évünk van. Más településen is ezt úgy csinálják, hogy rögtön nem rohannak a végrehajtóhoz, hanem értelemszerűen, ez szabály is kötelez bennünket, felhívjuk az ügyfeleket a fizetés teljesítésére, határidőt fogunk szabni és ha ez a

határidő eredménytelenül fog eltelni azt követően nem lesz más megoldás valóban, mint a végrehajtás kezdeményezése.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Erről is beszéltünk az előző ülésen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ott én kértem kiegészítő jelentést. Annyit lehet látni, hogy 153 darab hiányos megtakarítás van, nagyjából az 1/3-a durván. 316 darab jó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 25 % az.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az igazából nem derül ki, hogy ennek a 153-nak mennyit kellett volna befizetnie. Hogy körülbelül mennyi az az elmaradás? 10 millió. Jól emlékszem?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Nem, 10 millió az a közmű érdekeltségű hozzájárulás 15 %-os visszaigénylése.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mennyi lehet ennek a 153-nak az elmaradása?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Az OTP közölni fogja velünk, remélhetőleg ide is meg fog érkezni napokon belül az az anyag, ami alapján az elszámolást elkészítjük, mert ugye most az történt, hogy a rendes felmondások értelemszerűen megszűntek, a rendkívüli felmondások, amiért szükség volt az önkormányzatnak a pénzre, megtörténtek. Most abban a munkafázisban vagyunk, hogy előkészítünk egy olyan lakossági tájékoztatás, ahol névre szólóan mindenkinek kimegy az az értesítés, hogy megszűnt, hiányos a megtakarítása, azaz mennyivel tartozik még az önkormányzatnak. Ha túlfizetése keletkezett akkor az értesítéssel egyidejűleg gondoskodni fogunk a visszautalásról, illetve lehet még nullás. Ilyen is van, a rendes felmondások azért, ha jól belegondolunk ez 316, ez azért rendben van, illetve itt még elképzelhető valamicske túlfizetés.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Azokat visszafizették, nem? Vagy nem mindet fizette vissza az OTP?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Nem sajnos ebben nem volt az OTP gyakorlata egységes. Van, akinek megtörtént a visszafizetés viszont nekünk át kell tekinteni valamennyi elszámolást egyenként és meg kell állapítani, hogy hiány vagy túlfizetés jelentkezett

Dr. Rostás Imre képviselő: De azt most nem tudjuk pontosan, hogy mennyi lehetett, de folyamatban van.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Összeget most nem tudok mondani.

Dr. Rostás Imre képviselő: De a munka folyamatban van akkor?

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Így van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincs más kérdés, akkor javaslom, hogy a tájékoztatót a testület határozattal vegye tudomásul. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú szavazással elfogadta jegyző asszony tájékoztatását.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

176/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató a megszüntetett LTP-számlákról.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a megszüntetett LTP-számlákról szóló jegyzői tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Helyettesítő jegyző

21.) Polgármesteri beszámoló a két ülés között történetekről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nagyjából az ülés alatt elmondtam azokat a dolgokat, amelyek a két ülés között történt tárgyalásoknak az eredményei. Külön - az idő rövidege szempontjából - nem térnék rá a tárgyalásokra.

22.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Olyan döntési javaslatom nincs, amit külön meg kellene tárgyaljak, tárgyaljunk. Kérdezném, hogy van-e a testület részéről egyebek napirendi pontban bármilyen felvetés?

23.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném a testületet, hogy van-e bármilyen fajta közérdekű bejelentés, kérdés?

Ha nincs akkor rátérnék a 8. napirendi pontra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az egyebek napirendi pontban több anyagot tájékoztatóképpen küldtünk ki a testületnek. Van egy lemondás, a Hrutka Ferencné mondott le a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagságáról. A bizottság ezt tudomásul vette. Új tagi javaslatot a bizottság Elnöke nem terjesztett elő, én sem teszem ezt meg.

Dr. Guba Zsolt jegyző február 10-vel tud munkába állni. Én Guba urat a mai ülésre meghívtam. Gondolom, a képviselők elolvasták Pilis város polgármesterének a tájékoztató levelét a 4-es elkerülő útnak a kérdéséről. Nagyjából ez azt jelenti, hogy 2014-ig a 4-es elkerülő út az ebben a konstrukcióban nem fog megépülni. Ez alapvetően befolyásolja az önkormányzatunknak is egyébként a következő három- négy évre vonatkozó gazdasági potenciáját sajnos. De nem csak minket érint, hanem Monort, Pilist is.

Az államigazgatási hivatal megállapításait olvashatta a testület. Azt gondolom, hogy olyan dolog, amit eddig ne tudtunk volna, nincs benne. Én mondjuk azt nem értem, hogy az anyagban miért szerepel az, hogy a testület törvénysértést követett el, amiért nem írt ki jegyzői pályázatot határidőben minden egyes jegyzői pályázat, ugye kettő került kiírásra, a törvényes 30 napos határidőben került kiírásra. A megállapítások egyébként nagyrészt olyan jellegűek, amelyek a jegyző hatáskörébe tartoznak.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Köszönetet szeretnék mondani a polgármester úrnak is meg az egyéb szervezeteknek is, hogy az előző testületi ülésen felvetett ötletnek a megvalósításán segítséget nyújtott. És ahhoz, hogy remélhetőleg sikerült egy olyan kezdeményezést először megvalósítani a főtéren, hogy advent 3. vasárnapján egy karácsonyfát állítottunk fel, amit az iskolás gyermekek egy Luca napi hagyományőrző műsorral színesítettek, valamint csatlakozó társadalmi szervek forralt bort, zsíros kenyeret és egyéb műsort biztosítottak, amivel sikerült végre a téli időszakban a településnek egy 3-400 polgárát összefogni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Valóban rendhagyó volt ez az alkalom. És tisztelettel köszönöm mindenkinek a segítségét és munkáját aki ebben részt vett. Elsősorban doktor úrét, aki az ötlettel, a fenyőfa beszerzésével elindította ezt a gondolkodást. A Szlovák Kisebbségi Önkormányzat a díszek beszerzéséhez anyagi támogatást nyújtott. A testület ezt gazdasági okokból sajnos nem tudta támogatni. Azt gondolom, hogy ezt a továbbiakban mindenképpen folytatni kell.

Hajdu István Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke: Nagyon örültünk ennek a rendezvénynek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Még annyit hadd kérjek, hogy a testület tudomására szeretném hozni, hogy maga a fenyőállítás doktor úrnak az ötlete volt, a díszeket a szlovák önkormányzat felajánlásából tudtuk megszerezni, de maga ez a település karácsonya, mint rendezvény az a hivatalból indult el. És ebben én Danyiné Marcsinak a kezdeményező és végrehajtó segítségét nagyon komoly tisztelettel köszönöm.

Gyorsan kérdezném még a testületet, hogy az ez évre törvény szerint kötelező közmeghallgatásra sort kerítünk-e még ebben az évben 22-én vagy sem? Egyszer egy évben kötelező közmeghallgatást tartani. Kérem, aki elfogadja, hogy 2009. december 22-én, 18.00 órai kezdettel tartsuk meg a Földváry-Boér Művelődési Házban a közmeghallgatást, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

177/2009. (XII.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés közmeghallgatásról.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi közmeghallgatását 2009. december 22-én, 18.00 órai kezdettel tartja meg a Földváry-Boér Művelődési Házban.

Felelős: Helyettesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 22,20 órakor lezárta.

K.m.f.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Vargáné Vass Éva
helyettesítő jegyző

Hrutka Ferenc
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő