

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. december 22-én 18,00 órakor** közmeghallgatásról tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Petőné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (9 fő)
	Varga Jenő	ÁMK igazgatója
	Hajdú István	Szlovák Kisebbségi Önk. Elnöke

25 fő érdeklődő állampolgár

Bejelentéssel távol: Dr. Foltin Brúnó képviselő (1 fő)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek. Tisztelettel köszöntöm Önöket Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. évi közmeghallgatásán. A törvény szerint Minden évben egyszer kötelező az Önkormányzatoknak közmeghallgatást tartania. A közmeghallgatás arról szól, hogy a település lakossága a testület és a polgármester felé tehet közérdekű jelzéseket, kérdéseket bármilyen olyan ügyben, ami nem egyedi, hanem olyan fajta önkormányzati jellegű közügy, ami minden lakost, polgárt érint. Tisztelettel várom mindazon kérdéseket. Ha olyan kérdés van, amelyről információ jelenleg nem áll rendelkezésünkre vagy további átgondolást igényel, akkor azt írásban, az ünnepek után tudjuk majd a kérdezőnek tájékoztatásul megadni. Ha a kérdés olyan, ami teljes körűen települési közérdek, akkor mind a honlapon, mind a hírlevélben ezek a válaszok, amiket itt nem válaszolunk meg, meg fognak jelenni. A Képviselő-testület tulajdonképpen egy ülés keretében tartja a közmeghallgatását. A testület határozatképes számban megjelent. A közmeghallgatás napirend után a testület nyilvános ülésen további napirendeket fog megtárgyalni. Én tisztelettel kérek mindenkit, hogy akinek ideje engedi, maradjon velünk és a nyilvános ülés keretein belül kísérje végig a munkánkat. A kiküldött napirend szerint hat napirendet kíván a testület a mai ülésen megtárgyalni. Én annyi változtatással tenném fel a napirendet testületnek szavazásra, hogy egy 7. napirendi pontban egyebek napirendi pontot javaslok felvenni. Tájékoztatásul annyit elmondanék a megjelent lakosság számára, hogy a közmeghallgatás napirend után a testület meg fogja tárgyalni a következő évi vízdíj megállapításáról szóló szolgáltatói díjakat és meg fogja alkotni a jövő évi vízdíjról szóló rendeletét. A testületnek napirendi pontként javasoltam megtárgyalni az iskola címzett támogatásának felhasználásával összefüggő egyes kérdésekkel kapcsolatban meghozott döntésnek módosítását. Javasolta a hivatal napirendre venni az Önkormányzati intézmények alapító okiratainak korábbi módosításával kapcsolatos egyes döntések meghozatalát. Napirenden szerepel még a mai ülésen az Általános Művelődési Központ intézményi társulás

formájában történő továbbműködtetésére vonatkozó felhatalmazás megadása, illetve az elmúlt ülésről egy belterületbe vonási kérdés maradt függőben. Azt gondolom, hogy a testület tud a mai ülésen határozatot hozni. Ebben a kérdésben is és ezen túl 7. pontban egyebek napirendi pontot javaslok felvenni. Kérdezném a tisztelt képviselő társakat, hogy van-e egyéb módosító javaslat? Amennyiben nincsen, akkor az itt elhangzottakat tenném fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a testület a közmeghallgatás napirendi pont után az imént felsorolt napirendeket tárgyalja meg a mai ülésen, kérném, hogy kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendeket fogadta el:

1.) Közmeghallgatás

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) A közüzemi vízdíj megállapításáról szóló rendelet megvitatása, a Gyáviv Kft. szolgáltatói díjjavaslatának megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

3.) Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményre elnyert címzett támogatás felhasználásáról szóló képviselő-testületi határozat módosítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

4.) Önkormányzati intézmények alapító okiratainak korábbi módosításaival kapcsolatos további döntések meghozatala.

Előterjesztő: Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző

5.) Az Általános Művelődési Központ intézményi társulás formájában való működtetésre vonatkozó tárgyalási felhatalmazás megadása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

6.) A Péteri 093/31 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

7.) Egyebek.

1.) Közmeghallgatás

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az első napirendi pontunk a közmeghallgatás kérdésköre. Röviden néhány szót még szólnék az elmúlt évnek a történéseiről. Azon folyamatokról, melyek a munkánkat befolyásolták és irányították. Két tag lemondott a testületi munkájáról. Püspök Erzsébet Katalin és Kirchner Sándorné ebben az évben abbahagyta a képviselői

munkáját. Helyettük Petőné Vizi Valéria és Szigeti Zsolt lett a Képviselő-testület tagja. Zsolt október végétől, Valéria pedig november elejétől. Mind a két képviselő társunk korábban már bizottságban dolgozott. Azt gondolom, hogy a munkájuk a következő időszakra nézve a testület javát fogja szolgálni. Ebben az évben volt polgármester választás, március óta töltöm be ezt a pozíciót. Jegyző pozícióban komoly változások voltak ebben az évben. A hivatal működésének a motorja a jegyző. Jelen helyzetben úgy néz ki, hogy ebben az évben Henke Zsuzsanna jegyzősége mellett Beke Andrea dolgozott jegyzőként az önkormányzatnál november 1-ig. November 1-től Monorierdő jegyzője helyettesítő jegyzőként dolgozik. A korábbi időszakban 2008-ban is jelentős mozgás volt ebben a pozícióban. A testület következő év februárjától kinevezett egy új jegyzőt, Dr. Guba Zsolt személyében. Bízom benne, hogy a jegyzői pozíció 2010-től meg tud oldódni és mind az én munkámat, mind a testület munkáját egy stabil pozícióban levő, stabil tudással rendelkező jegyző fogja majd segíteni. A testület az elmúlt évben 17 ülést tartott. 178 döntést hozott és mindezt 18 rendelettel egészítette ki. A következő előttünk álló komoly feladat a 2010. évi költségvetésnek az elfogadása. Szólnék azokról a folyamatokról, amelyek a munkánkat befolyásolják. Az önkormányzat működése nagyjából 330 millió Ft-ból biztosított egy évben. A teljes struktúra működése ennél többbe kerül, mert az önkormányzat jelentős hitelállománnyal dolgozik. A kiadásainknak a 10 %-ig terjed az a fajta működési hitelállomány, amellyel az önkormányzat folyamatosan maga előtt görgetve kell, hogy gazdálkodjon. A jövő évben sem várunk komoly változásokat. Az állami támogatások nem többek, mint ebben az évben, sőt kevesebbek, mint az erre az évre jutó állami támogatások. Az ország komoly gazdasági válságban van. Ebből kifolyólag azon bevételek, amelyeket iparüzési adó szempontjából tervezünk jelentősen fognak a következő évben csökkenni. Tehát emelkedő személyi kiadások mellett, sajnos a bevételi források minden évben szűkülnek. Ez ebben az évben és a jövő évben sem fog megállni. A testületnek a költségvetés elfogadásakor lesz majd arra módja, hogy az akár Önök által tett javaslatok alapján döntsön a beruházásokról, fejlesztésekről, munkálatokról, amelyeket a jövő évben meg kívánunk valósítani. Még a számokat pontosan én sem látom, de januárban sor kerül a költségvetés első körös tárgyalására, akkor mi is tisztábban fogjuk látni a jövő évi mozgásterünket.

Kallós Attila képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Márciusban történt egy személyi változás a polgármesteri tisztségben. Az ember vagy átveszi azt a fajta folyamatmenetet, amit az előző vezetés már vitt, vagy egy más szemléletben kíván a munkához hozzáállni. Nehéz úgy dolgozni, hogy azt mondjuk, hogy elfelejtjük azt, ami az elmúlt időszakból a mi munkánkra ráakódik. Sok olyan kööttség van előttünk, amely az elmúlt fél évtizednek a döntési folyamatából eredően nekünk menedzselni kell. De azt gondolom, hogy a testület partner abban, hogy minden olyanfajta rendszerelvet, ami az önkormányzat működésében megjelenik átgondoljunk, újjáalakítsunk. Erről a mai ülésen is lesz már érintőlegesen szó. Azt kell, hogy kimondjuk, hogy nincsenek olyanfajta pontok az Önkormányzat működésében, amelyeket tabuként kell kezelni. Ha az logikus és ésszerű, hogy változtatni kell bizonyos dolgokon, azt gondolom, hogy azt önkormányzatnak meg kell tennie. Ezt is meg kell tenni annak érdekében, hogy az önkormányzat működése jövőre is stabil tudjon maradni. A civil egyesületekkel azt a fajta partneri együttműködést, amely az elmúlt évben kialakult, én optimálisnak vélem. Több estben tartottunk civil fórumot ebben az évben. Kialakult egy jó együttműködés a helyi vállalkozói körrel. Azokat a lépéseket az önkormányzat megtette, ami azt generálja, hogy a

településen működő civil szervezeteket bele kell vonni a település életébe. Azt az álláspontot képviseljük, hogy a civil szervezeteknek az önkormányzatoktól függetlenül, önállóan kell működniük. Komoly előrelépés ebben az évben, hogy sikerült a honlapunkat létrehozni, mely naprakész információkat tartalmaz. Igen kis forrásból tudott az önkormányzat gazdálkodni, ezért olyan pontokat tudtunk megragadni, amelyek kis erőforrásból kivitelezhetők, de azért valamilyen szinten a településen látható, szépítést, esztétikai előrelépést jelentett. Ilyen a buszfordulóban kialakított sziklakert, virágosítottuk a települést, sikerült megoldani, hogy a település adventi időszakban kapott egy mutatós díszkivilágítást. Pályázati pénzek nélkül nem igazán látom annak az útját, hogy az önkormányzat infrastrukturálisan fejlődjön. Jövőre mindenképpen erre kell az önkormányzatnak forrásokat biztosítania. 2004 óta az önkormányzat EU-s pályázati forráshoz még pályázati kérelmet sem adott be. Nyilván minden pályázat önrészes, ehhez a forrásokat az önkormányzatnak meg kell teremtenie. Komoly szándék az, hogy az önkormányzat minden olyan pályázatot, lehetőséget, ami fejlesztési forrás megragadjon. És sokkal több, sokkal komolyabb részvétellel kell részt venni a pályázati kiírásokban. A testület az óvoda felújítás mellett nem foglalt állás, hanem egy új óvoda építése mellett döntött. Nyilván ennek a forrásai jóval jelentősebbek, mint a felújítási munkának az elvégzése. Keressük azokat a pályázati forrásokat, amelyek egy új óvoda kialakítását lehetővé teszik. Jelenleg ilyen nincs. Többször jeleztük, hogy településközponti felújításokban gondolkodik az önkormányzat. Több olyan pontja van a településnek, amely kisebb-nagyobb pénz ráfordítással jóval kultúraltabbá tehető. Azt gondolom, a testületnek ezt mindenképpen meg kell lépnie, amennyiben erre forrás adódik. Sajnos ebben az évben ezek a források már elkelték. Az önkormányzat működési hitelből gazdálkodik. A mai nap az első nap ebben az évben, amikor pozitív egyenlege volt az önkormányzatnak. Egész évben mínusz 12-13 millió forintból gazdálkodott az önkormányzat. 28 millió Ft csak a működési hitelszükséglet, amit az önkormányzat egy pénzintézettől hitelez. Ezt 2/3 mértékben évközben folyamatosan használnunk kellett. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat működése mások pénzéből finanszírozott. Ennek a kamatköltségei milliós nagyságrendűek éves szinten. Jó lenne azt elérni, hogy ez a likvidhitelnek nevezett forrás ne terhelje a gazdálkodást, tehát a saját forrásokat lehessen az önkormányzat működésébe behelyezni, ne pedig más pénzéből kelljen működtetni, mert ez komolyan terheli a költségvetést. Nagyjából 30 millió Ft-os az a hitelállományunk, ami most előttünk van. Éves szinten 6,5 millió Ft-ot költünk a korábban felvett hiteleinkre. A PEB véleménye - amit én is osztok - , hogy ha ebben az évben sikerült olyan ingatlanértékesítéseket megtennünk, amiket egyébként reálisan tervezünk, akkor el tudnánk jutni odáig, hogy ezek a beruházási hitelek kifizetésre kerüljenek és nem fogják az önkormányzatot terhelni. Ilyenek a 30 millió Ft-os C-hitel és a hasonló nagyságrendű működési hitel. Az elsődleges szempont a működésünkben most az, hogy mindenfajta megállapodást, szerződést, ami jelenleg az önkormányzatot köti, újra kell vizsgálni. Sorra le kell ülni a szolgáltatókkal és újra tárgyalni a megállapodásainkat. Az a tapasztalat, hogy akivel leülünk tárgyalni, ott valamilyen módon el tudunk jutni, hogy a mostani költségeket lecsökkentve, jóval kedvezőbb feltételekkel tudjunk utána megállapodásokat módosítani. Az OTP Bankkal leültünk tárgyalni és sikerült nagyjából 1,2 millió Ft-os megtakarítást elérni a jövő évre. Ugyanilyen jelleggel ültünk le tárgyalni az áramszolgáltatókkal, itt is sikerült egy fél millió Ft-os megtakarítást elérnünk. A vízszolgáltatóval is hasonlóképpen tárgyaltunk, az intézményi vízfelhasználás költsége fél millió Ft-tal csökkent. Ez az előremutató út, hogy minden egyes szolgáltatót meg kell keressünk, ahol megtakarítást lehet elérni. 2010-re vonatkozólag egy fontos döntés, amit a testület meghozott, hogy nem vezet be új adót. Az önkormányzat úgy gondolja, hogy a 2010-es év nem az az év, amikor az önkormányzatnak adóbevételek növelése szempontjából a lakosságot terhelni kell. A következő év arról kell, hogy szóljon, hogy azokat a költség megtakarító és bevételnövelő lépéseket, amiket még meg tudunk a rendszerben tenni, azokat

megtegyük. És ha már így sem tudunk előrelépni, akkor lehet elgondolkodni adó szempontú forrás bevonásokon. Jelenleg még nem jött az ideje ennek a lépésnek. Sokan tapasztalták, hogy ha nem is teljes hatékonysággal, de a településgondnokság a munkáját végzi. 14 közcélú munkással dolgozik az önkormányzat. Őket egy önkéntes segítői megállapodás keretében a korábbi falugondnok felügyeli. Sokan kérdezték, hogy mi az oka, hogy az önkormányzat ezeket a megoldásokat alkalmazza. Egyetlen oka van ennek, hogy az önkormányzatnak nincsen forrása arra, hogy további közalkalmazotti vagy egyéb munkaviszonyt létesítsen. Az önkormányzatnak a rendelkezésre álló bérkerete szűkös. Ami nem valósult meg 2009-ben, annak egy része tőlünk függő dolog, a másik része nem. A 4-es elkerülő útnak az építése az nem fog megkezdődni. A hírek szerint 2013-ig nem is nagyon lesz arra lehetőség, hogy ez a beruházás megvalósuljon. Ez érinti a település fejlődését, és lehetőségeit alapvetően szűkíti. Komoly lehetőséget tudott volna jelenteni, ha ez a beruházás a tervek szerint már megkezdődött volna és mondjuk a jövő év végére átadásra került volna. Másfelé kell megpróbálni azokat a működési bevételnövelő lehetőségeket, ami az önkormányzat előtt mindenképpen meg kell, hogy jelenjen, mert különben a működését nem tudja a továbbiakban biztosítani. A testület egy óvoda felújítási pályázaton való indulást nem támogattott. Szerencsés, hogy ez a forrás minden évben rendelkezésre fog állni. Jövőre a testületnek ezt a döntést mindenképpen meg kell hoznia, hogy vagy az óvodaépítés lehetőségét viszi maga előtt, úgy hogy erre nincsen pályázati forrás. Vagy azt mondja, hogy kompromisszumot köt és a jelenlegi óvodát újítja fel. A településőri döntést a testület nem támogatta, ennek az indokai ismertek. Komolyan bánom, hogy a gyógszertári beruházási lehetőség, amely az önkormányzat által tulajdonolt sportszékház épületében nyílt meg az Önkormányzat előtt, az nem tud megvalósulni. Szerintem ez a beruházás a továbbiakban már nem fog a településen maradni. Az idei évben megújult a Polgármesteri Hivatal. Bár az épület szűkösége befolyásolta a munkavégzést, de igyekeztünk egy olyanfajta fogadóhelyet kialakítani, ami ügyfélfogadás szempontjából megfelelő. A Péteriért emléklap kitüntetésnek teljes egészében átalakítottuk a formáját. A Péteri Hírlevél ritkábban, csak akkor kerül megjelenésre, amikor van tartalmi mondanivalója. Áttértünk egy olvasmányosabb már nagyjából újság jellegű szerkesztési rendre, kinézete. A 2009. októberi testületi ülést televízió felvételen tudták követni a Tisztelt Lakosok. Nem rendelkezik az önkormányzat jelenleg házasságkötő teremmel, a törvény szerint kötelessége egy ilyen termet biztosítani. Jelenleg a részben polgármesteri iroda, részben testületi tanácssterem szolgál erre a célra. A testületnek el kell döntenie, hogy milyen módon tud olyanfajta helyiséget biztosítani, ahol megfelelő körülmények között lehet ezt a szertartást levezényelni. A testületnek mindenképpen ebben a kérdésben állást kell majd foglalnia. Eléggé leromlott állapotúak az utak. Az útjaink nem utak, hanem földutakra stabilizálás címén ráhordott aszfaltréteg. Ezek se tervezve nem voltak, se a vízelvezetésük nincsen megoldva. A következő időszakban ezekre komoly pénzeket kell majd költeni. Tervek vannak az Arany János utca aszfaltréteggel való kialakítására. Elkészültek a tervek az Ady Endre utcára, Tölgyfa utcára, Szent István utcára vonatkozólag is. Az önkormányzatnak jelenleg a teljes munka elvégzésére szabad forrása nincsen. Ezek pályázati forrásokból végrehajtható fejlesztések. Reményeink szerint kialakításra kerül egy a szelektív hulladékgyűjtést magába foglaló új hulladékgyűjtő rendszer. Javasolni fogom, hogy 3-4 szelektív gyűjtősziget kerüljön az önkormányzat közterületein kialakításra. Elmondható hogy a 2009. évhez sokan úgy álltak hozzá, hogy a csőd szélén áll az Önkormányzat, ez olyan szempontból igaz volt, hogy a gazdasági helyzet valóban beszűkült számunkra, de ahogy elmondtam, talán sikerült oda eljutni, hogy a működőképességet meg tudta az önkormányzat tartani, igaz, fejlesztéseket nem nagyon tudott megvalósítani. A jövő évre nézve sem lesz erre nagyon lehetőség. Maga az intézmények működése zavartalan volt. A béreket minden alkalommal tudtuk fizetni, az áramot, gázt nem kapcsolták ki. Minden egyes olyan működési elem, ami az alapvető működéshez kell azok zavartalan módon tudtak működni. Komoly

sikerként lehet elkönyvelni az önkormányzat költségvetését terhelő 110 millió Ft-os KÖVÁL beruházással kapcsolatos hitelt, ebben az évben, egy évvel korábban, mint ahogy kellett volna, kifizettük. Tehát ez a hitel már nem terheli a költségvetést és a lakosságszámára is megtakarítást jelent. Jövő évben úgy néz ki, hogy meg tud valósulni a polgármesteri hivatalnak az ügyfél kapcsolattartási rendjében az internetes ügyintézés. Jelezték a KÖVÁL Zrt.-től, hogy a december 25.-i személyszállítás, illetve a január 1.-jén esedékes személyszállítás rendje az ünnep miatt változik. Sikerült a MÁV-val úgy megegyezni, hogy legyen közvilágítási lámpatest a vasútállomáson. A MÁV nem igazán akarta ezt kihelyezni. Az állomás várótermével kapcsolatban tárgyalunk a MÁV-val, és az üzemeltetővel, mert nem a MÁV üzemelteti magát az egész állomásépületet. Remélem a korábbi időszaknak a hó eltakarítási gondjai ezzel a tárgyalással a jövő évben megoldódnak. Nagyjából elmondtam azokat a folyamatokat, amik a munkánkat ebben az évben befolyásolták és irányították. Kérdezném Képviselő-társaimat, hogy esetleg van-e hozzászólás, kiegészítés bizottsági elnöki vagy képviselői szinten? Amennyiben ilyen nincsen, én átadnám Önöknek a szót.

Füri Gábor érdeklődő állampolgár: A vasútállomáson arról is lesz tárgyalás a hó eltakarításon kívül, hogy kinyitják azt a kis várórészt? A másik örök bánatom a 40 km-es tábla. Gyömrőn is meg tudták oldani. Nem vagyok türelmetlen, de szerintem ezt egy-két éven belül meg lehetne oldani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az első kérdésére a válasz az, hogy tárgyalunk nemcsak a MÁV-val, hanem a bérlővel is. Nem a MÁV üzemelteti a vasútállomást, a működését kiadták bérbe. Ott most egy boltnak kellene működnie. A bérlő, aki ott most jegyet árul, arra kért engedélyt, hogy ott boltot működtessen. Nem fizet ezért bérleti díjat a MÁV-nak, hanem ezért cserébe az ő dolga, hogy takarítsa a peront, kinyissa a várótermet, és fűtse, takarítsa azt. Egy-két héttel ezelőtti tárgyaláson kiderült, hogy ez újdonság volt a működtető számára. Hosszasan alkudoztunk arról, hogy akkor miképpen tudja a dolgát végezni. Előttünk van a megállapodás már csak alá kell írni. Én arra kértem a MÁV-ot, hogy ha nem tud a jelenlegi működtető megfelelő feltételeket teremteni, akkor ezeket biztosítsa ő. Úgy tűnik, hogy erre a MÁV is fogadóképz. Remélem, hogy miután megkötjük ezt a megállapodást, ez napi szinten jól tud működni. Én mindenkit arra kérek, hogyha ez nem működik, akkor jelezzék felénk, és mi jelezzük a MÁV felé. Mi nem vagyunk a MÁV-val szerződésben mi csak kérni tudjuk a MÁV-ot, hogy ezt a kérdést kezelje komolyan. A 40-es tábla. Ugye országos közút, amiről Füri úr beszél. Dönthet úgy a testületnek, hogy kéri 40-es tábla kihelyezését. Ha jól értelmeztem, akkor az egész településre nézve volt ez igény. Vagy legalábbis a főútra nézve. Tárgyaltunk a közútkezelővel, hogy egy ilyen forgalomlassító sziget kialakítását esetlegesen majd egyszer megvalósítják. Szerintem az jobb megoldás lenne. Folytak tárgyalásaink mobil traffipaxot működtető vállalkozókkal. A törvény lehetőséget ad arra, hogy az önkormányzat saját maga helyezhessen el akár stabil, akár mobil sebességmérő készüléket.

Mravik Zoltán érdeklődő állampolgár: Meg szeretném köszönni az adventi díszkivilágítást, bensőséges hangulatot adott a falunak. Örülök a lámpának a vasútállomáson. Annak viszont nem örülök, hogy azt a nyárfát kivágták, ami az egyetlen árnyékhely volt a parkoló kocsiknak. Szeretném megkérdezni, hogy nem értem, miért szavazta le a testület a településőr szolgálatot? Mert úgy tudom, hogy az önkormányzat büdtségét abszolút nem befolyásolta volna. Azt szeretném, ha olyan ember válaszolna, aki ezt leszavazta.

Zsoldi József érdeklődő állampolgár: Én is a településőr szolgálattal kapcsolatosan szeretnék hozzászólni. Én láttam az ominózus Képviselő-testületi ülést a televízióban. Kellőképpen felháborított az a megnyilatkozás, amikor láttam, hogy olyan emberek

szavazzák ezt le, akik véleménye szerint, előtte rettenetes rossz volt a település közbiztonsága. A másik képviselő minden utcasarokra térfigyelő kamerát akart szereltetni. Azoknak az embereknek most nem fontos a település közbiztonsága? Miért? Én magamnak meg tudtam fogalmazni a választ. Én szerintem, azért mert ez a jó ötlet ennek a kormánynak a kútfőjéből ered és a településnek csak jót hozott volna. Szerintem ezért emelkedtek a kezek fel. Szerintem, lehet kötni egy olyan munkaszerződést, hogy addig van valaki munkaviszonyban, mint településőr, amíg az állami büdzből a támogatást megkapjuk. Ezt bele lehet foglalni szerintem a munkaszerződésbe. És akkor nem kell aggódni, hogy a településőr a nyakunkon marad és fizetni kell. Mert ilyen érvek hangzottak el, hogy mi lesz akkor? Nagyon ártott volna, ha itt járja egy ember a falut? Csak javította volna a település közbiztonságát. Nem aggódni kellene, hogy rossz a közbiztonság, hanem ha van rá lehetőség, akkor élni kell vele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tudom, hogy ki vágta ki a fát az állomáson, mi nem vágtuk ki.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az Üllői Önkormányzat területe. A falu végén, aki van vállalkozó az vágta ki, több fával együtt, mert veszélyesnek ítélték meg. Az Üllő területe, nem tudunk mit csinálni. Az Üllői Önkormányzat engedélye kellett ahhoz is, hogy azt a buszmegállót felállítsuk, hogy legyen hova beállni. A vasútállomással az elmúlt 20 évben is gond volt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen, az állomással az a problémánk, hogy Péteri semmilyen behatást nem tud tenni. Az ismereteim szerint az a fa alapvetően a MÁV területén volt. Tehát ha az Üllői Önkormányzat ilyen lépést tett, akkor alapvetően törvényt sértett ezzel. Le tudunk ülni Üllővel tisztázni ezt a kérdést. A településőr kérdése látom, hogy bizonyos fajta indulatokat gerjeszt. Azt tisztázni kel, hogy a településőr nem hatósági személy, jogköre semmi sincsen. Még annyi jogköre sincsen, mint egy polgárőrnek. Az nem lehet indok, hogy az állam jövőre nem támogatja. Most az állam fizeti a teljes költségét, az önkormányzatnak nem kerül pénzébe. Nagyon sok településen dolgoznak településőrök. A környező településeken is működnek vagy működni fognak. Én jogászként merem állítani, van rá mód, hogy a településőrnek az állami forrás elvétele után megszűnjék a jogviszonya. Az egy téves információ, hogy az önkormányzatnak ez pénzbe került volna. Minden képviselő ennek az érvnek az ismeretében hozott döntést. Én a testületi ülésen jeleztem, hogy vétóval szándékozok élni a településőr kérdéssel kapcsolatban. Meg is tettem ezt a vétót, mert azt szerettem volna, hogy működjön ez a rendszer. A testület úgy döntött, hogy a tárgyalásra lehetséges időtartam már eltelt és nem kívánt újra foglalkozni a településőr kérdéssel. Ez az indoka tulajdonképpen megalapozott is volt. Én ezt tudomásul vettem. Tudomásom szerint a minisztérium idén még mindig fogadja a támogatási kérelmeket. Ha megváltozna a testület álláspontja erről, akár már februártól szolgálhat a településőr.

Zsoldi József érdeklődő állampolgár: Szeretnék reagálni. Most elmondtad polgármester úr, hogy te nem akarsz ezt újra napirendre tűzni. Állampolgári jogon ezt nem lehet napirendre tűzni és a képviselő-testület elé állni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A magyar törvények szerint állampolgárnak önálló előterjesztési joga, testületi ülésre napirend terjesztési joga sincsen.

Zsoldi József érdeklődő állampolgár: És bizottsági tagnak? Közbiztonsági bizottság tagjának?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki testületi döntést kezdeményezhet az a polgármester, a jegyző, a testület bármely tagja és bármely bizottság. A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági bizottság egyhangúlag támogatta ezt a döntést, de a testületi ülésen ezek a támogatói voksok már nem így alakultak sajnos. De ha a bizottság megint csak támogatólag kiáll a kérdés mellett, akkor a testület napirendre veheti. Az egy másik kérdés, hogy tényleg napirendre veszi-e. Ha a testület nem veszi napirendre, akkor nem lehet róla tárgyalni. A lehetőség adott, de én már nem kívánok ebben a kérdésben még egy kört futni.

Tóth Sándor érdeklődő állampolgár: Engem az érdekelne, hogy Péteri Község miért nem pályázik semmire? A másik pedig, hogy a hírlevélben szó van arról, hogy rendőrségi feljelentés készült pénzügyi visszaélésről 2006-2007-es évre. Hogyan történhetett pénzügyi visszaélés, amikor van PEB az önkormányzatnál? Vagy nem tettek semmit vagy hallgattak az egészeztől?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt elmondtam az első kérdésre válaszolva, hogy valóban az önkormányzat eddig nem nagyon pályázott komolyabban semmire. A címzett támogatásból megtörtént a tornaterem építés és iskolabővítés. Az elvette a forrásokat. 56 millió forintot tett be az önkormányzat saját forrásból az iskolaépítésbe. Minden pályázathoz önrész kell. Az Ady Endre utcának a szilárd burkolattal történő ellátása, vízvezeték kialakítása a tervezői költségbeclés szerint 30 millió Ft. Erre a tavalyi évben olyan pénzügyi konstrukcióban lehetett pályázni, hogy 50 %-ot be kellett tennie az önkormányzatnak. Erre ebben az évben forrás nem volt, az előző években, pedig lekötötte az önkormányzat forrásait az iskola beruházás. Meg azok az útépitési beruházások, amelyek az elmúlt időszakban történtek. Egy igen feszített ütemű beruházási programot valósított meg a település az elmúlt 5-7 évben. Ezekben az években ezért nem pályázott. Arra nem tudok válaszolni, hogy miért nem pályázott korábban. Azt döbbenetesnek tartom, hogy a testület nem találkozott EU-s pályázatokkal. Az önrészt a testület most csak fejlesztési hitel felvételével tudja biztosítani, és ha van rá lehetőség, akkor mi a pályázni fogunk. Ebben új képviselő társunk Vizi Valéria lesz szakmailag a segítségünkre. Szándékom, hogy mindenfajta pályázati forrást kihasználjunk. A rendőrségi feljelentés kérdése. A 2006-2007-es időszakot vizsgálta az a jelentés, amihez kapcsolódóan ez a feljelentés meg lett téve. A 2006-2007-es időszaknak a működését alapvetően egy másfajta pénzügyi működés jellemezte, mint most. Kevésbé kontrolálta a testület és kevésbé kontrolálta a PEB, a hivatal, az önkormányzat gazdálkodásának a napi szintű működését. El kell mondjam, hogy 2006 óta, ebben a ciklusban minden bizottság igen komoly munkát végzett arra nézve, hogy az önkormányzat gazdálkodását legalább át tudja a testület tekinteni. Korábban erre nem igazán volt példa, hogy a testület tisztán látta az önkormányzat háttérgazdálkodását. Ez a jelentés a honlapon olvasható 120 oldalon keresztül. Tulajdonképpen kevés elem volt az önkormányzat gazdálkodásában olyan, ami az akkor hatályos törvényeknek megfelelt volna. Ezt a rendőrségi vizsgálat megállapítja, hogy ez bűncselekményi kategória vagy csak egy egyszerű törvénytörési kategória. Nyilván a dolga a PEB-nek, hogy ellenőrizze az önkormányzat gazdálkodását. Ezt a bizottság azt gondolom alapvetően teljesíti is, a korábbi időszakokra nézve nem volt feltett szándéka a PEB-nek, hogy az önkormányzat gazdálkodását ilyen mértékben ellenőrizze.

Kallós Attila képviselő: Én is azt szerettem volna elmondani, amit Polgármester úr elmondott, hogy 2006 októberétől vagyok én képviselő és a PEB elnöke. 2006 novemberében próbált egy új szint belevinni a PEB az önkormányzat életébe az ellenőrzések terén. 2007 közepén jutottunk el addig a szintig, hogy láttuk, hogy az önkormányzat működése pénzügyi szempontból teljes káoszt képez. Nem szeretnék belemenni, benne van a jelentésben. A

kifizetések úgy történtek, hogy az akkori polgármester vagy jegyző asszony megrendelésére sokszor számlák nélkül is történtek kifizetések, történtek szerződés nélküli teljesítések. 2008-ban úgy döntött a PEB és a testületnek a túlnyomó része, hogy vizsgáltsuk meg egy szakértővel a teljes évet. A keretet sikerült annyira feltornáznunk, hogy két évet tudunk megvizsgáltatni. Egy olyan évet, amikor mi voltunk képviselők és egy előző évet, amikor egy másik ciklusnak az utolsó éve volt, és így került a 2006-2007-es év megvizsgálásra.

Tóth Sándor érdeklődő állampolgár: A 2006-2007-es évben történtek ezek, vagy korábban? Nekem az válaszoljon, aki az előző éveket végigvitte. Akkor vagy nem értett hozzá, vagy szándékosan nem csinált semmit. Még mindig ugyanaz a kérdésem, miért nem tett semmit a PEB?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Itt az volt a gond, és az derült ki a pénzügyi vizsgálat során, hogy nagyon sok olyan pénzügyi dolog történt, amit nem ért a testület. Ezért volt a feljelentés, hogy ez hogy történhetett?

Tóth Sándor érdeklődő állampolgár: Mit csinál a testület még mindig ezt kérdezem? Azt szeretném hallani, hogy mit tett a PEB, hogy a község ne jusson el odáig ahova eljutott? Jogom van tudni, hogy mi történik ebben a községben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arról van szó, hogy a testület korábban nem gyakorolt ilyenfajta kontrollt az önkormányzat működése fölött. Az, hogy a testületben ki képviselő azt nem a testület dönti el, hanem a lakosság. Azt gondolom, hogy ez közös felelősség. 2006 óta dolgoznak olyan mentalitással képviselők a testületben, hogy egyfajta kontroll kialakult. Nyilván soha az életben nem került volna sor erre a vizsgálatra, ha az a mentalitás ment volna a testületben, ami korábban volt. 2006-ban több olyan képviselő került be a testületbe, aki úgy gondolta, hogy a dolga az, hogy az önkormányzat gazdálkodását felügyelje, ellenőrizze, azaz a közös pénzünket ki milyen módon hogyan költi el. Felelősen költi el, törvényesen költi el vagy felelőtlenül. Az önkormányzat akkor egy nagyon hosszadalmas és nagyon mélyreható fegyelmi eljárást folytatott le az akkori polgármester ellen és fegyelmi büntetéssel sújtotta. Akik akkor az önkormányzat gazdálkodásában részt vettek azok már nem dolgoztak a hivatalban, tehát nem tudta őket a testület munkajogilag elérni. A testület akkor büntető feljelentést tett, a rendőrség úgy vélte, hogy nincsen bűncselekmény, megszüntette az eljárást. A testület azokat a lépéseket, amelyekre neki joga volt, azt gondolom, ebben a helyzetben megtette. A testület teljes körű átvilágítást kért a 2006-2007-es gazdálkodásról. Az jött ki a beszámoló alapján, hogy az önkormányzat gazdálkodásában számviteli bűncselekményekre gyanút adó magatartások történtek. Bármelyik állampolgár mondhatja azt, hogy mocskos csalók ülnek a testületben. Én ezt visszautasítom. A testület a munkáját végzi, a testület büntetőfeljelentést tett. Nem a testület fogja felelősségre vonni azokat a volt vezetőket, akik ebben a munkában részt vettek, hanem a Magyar Köztársaság hatóságai. Nekünk addig terjed a hatáskörünk, hogy feljelentést teszünk. Az egy másik kérdés, hogy majd 2010-ben a választópolgárok miképpen értékelik az egyes képviselőknek az eseti munkáját. Mert lehet úgy mérlegelni, hogy ez a testület nem alkalmas, hogy ezt a munkát a továbbiakban végezze. A választásokon a testületet le lehet cserélni. Korábban ténylegesen jóval kisebb volt a kontroll. A PEB a munkáját erőteljes hatékonysággal végzi. Nekem, ha hiszik, ha nem 100.000,- Ft fölött nem is lehet aláírnom szerződést. Míg a korábbi polgármester több milliányi pénzekekről tudott dönteni egy személyben. Ez az eredménye annak, hogy a PEB vagy akár a testület szűken fogja a gazdálkodásnak a szereplőit. De azzal már nem tudunk mit tenni, hogy a rendszerváltástól kezdve az előző vezetés hogyan dolgozott. Van egy elévülési idő, öt év után már nem is lehet nagyon feljelentést tenni. Több olyan eset volt, amikor én

személy szerint akartam feljelentést tenni olyanfajta ingatlanügyek miatt, amiről én azt gondolom, hogy vérlázító. De már nem lehetett vele mit kezdeni, mert jogilag már elévült.

Dr. Rostás Imre képviselő: Több ciklusban képviselő voltam ezért el szeretném mondani, hogy a PEB korábbi vezetője Veszteg Ferenc állandó erőfeszítéseket tett, hogy a gazdálkodásba beelásson a bizottság. És akkor a bizottság a testületnek ebből a gazdálkodásból referált. Azonban olyanok voltak a politikai viszonyok a testületben, hogy nem kapott elegendő támogatást abban az időben a PEB és a gazdálkodás sajnos úgy folyt, hogy nem látott bele a testület a gazdálkodásba. Most más viszonyok vannak amiatt, hogy a tanulságok mindenki számára láthatóvá váltak. És remélhetőleg a korábbi hibák nem lesznek újra elkövetve. Azt kell látni, hogy mikor a testület, amikor ellenőrizni akarja a hivatal irányítását akkor, ha nem kap információt, akkor előáll az a helyzet, hogy a Képviselő-testület nem lát bele kellő mélységig a gazdálkodásba. Az is egy komoly egyeztetési folyamat volt, hogy az a szakértői vizsgálat, amely végül feltárta ezt, a mostani ügyeknek az alapja, hogy az a szakértői vizsgálat ne elkerülő jellegű legyen, hanem feltáró jellegű. És miután erről több ülésen is vita volt, sikerült olyan tartalmú megbízást megfogalmazni a szakértői cégnek, ami bizonyos dolgokat feltárt. Például 10 évvel ezelőtti ingatlaneladások nem voltak telekkönyvezve. Olyan régi dolgok is kiderültek, amelyek mára már elévültek, nem képezhetik vita tárgyát. Amiben a testületnek lehetősége volt abban megtette a szükséges intézkedéseket.

Tóth Sándor érdeklődő állampolgár: Ön egy úriember, menti azt, akit nem kéne.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit tennék hozzá, hogy Veszteg úr tagja igen, de elnöke nem volt a bizottságnak az én ismereteim szerint.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én nem voltam a bizottságnak elnöke egyetlen egyszer sem. Tagja viszont voltam és az valóban úgy volt, ahogy Rostás képviselő úr elmondta, hogy minden egyes bizottsági ülésen, ami a tudomásomra juthatott azt én felvettem. És minden testületi ülésen mondtam, hogy a PEB nem jól végzi a feladatát. Nekem olyan információim soha nem voltak, ami után én személyesen egy feljelentés tegyek bárki ellen, mert azt nekem bizonyítani is kell. De amikor a Képviselő-testület, a bizottságok összetétele a szavazatok arányában úgy áll össze, hogy a testületnek lehetősége nyílt arra, hogy többségével kikényszerítsen bizonyos feladatokat vagy bizonyos vizsgálatokat elindítson, onnantól kezdve, ha a tudomásunkra jutott bármi, abban a pillanatban elkezdjük és lehetőség volt vizsgálandni. Onnantól kezdve a testület teljes egészében mindent kivizsgált és ahogy lehetett, amit a törvény előírt lépésről, lépésre haladt. Volt figyelmeztetés, felhívás, feljelentés. Olyan megalapozott feljelentés, aminek komoly alapjai voltak. És azt egy rendőrségi vizsgálat lezárta, hogy semmi nem történt. Annak ez lett a vége. Dolgoztunk rajta, elkészítettük az anyagot. Komoly veszteség érte az önkormányzatot anyagilag is és a rendőrségi vizsgálatnak az lett a vége, hogy semmi nem történt, minden törvényes volt. Óva intenek mindenkit, hogy most kezdjünk bűnbakot keresni. A testület megtette azt a legdurvább lépést, ami elég nagy dolog egy testület életébe, hogy feljelentést tegyen a hivatal munkálkodása ellen. Tehát rábíztuk a törvényre, hogy ezt vizsgálja ki, és mikor a törvény kimondja és megjön a végzés, akkor lehet kimondani. Én azt mondom, hogy várjuk meg a rendőrségi vizsgálat végét és utána majd ki lehet kiáltani a bűnbakot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyival egészíteném ki, hogy azt ne gondolja senki, hogy van egy testület, amelyik nem dolgozik és van egy ember Veszteg úr, aki dolgozik, mert több képviselő volt, aki az Önkormányzat gazdálkodásának törvényessé tételéhez szükséges

lépéseket nagyon erőteljesen forszírozta. Ez rengeteg konfliktussal járt. Most egyetlen akadálya van annak, hogy az önkormányzat professzionálisan működjön, egy nagyon jó jegyzőre lenne szükség. Meg két nagyon jó pénzügyi háttér szakemberre. Ami jelenleg az önkormányzatnak nem áll sajnos rendelkezésére. Ha ez a két tényező be tudna lépni az önkormányzat rendszerébe, akkor azt gondolom, hogy maga a testület is, a PEB is meg maga az egész önkormányzat működése teljes körűen törvényesen tudna és remélem, fog is működni. Ha nincs más kérdés az elmúlt időszaknak a ránk nehezedő és ránk terhelt problematikájáról, akkor ugorjunk ezen túl.

Szenyán János érdeklődő állampolgár: Nagyon szépen megkérem, legyen olyan kedves, mint polgármester válaszoljon a kérdéseimre. Csatorna kérdésekben május elején azt a választ kaptam, hogy a visszajáró 19.999,- Ft-ot augusztus 31.-ig visszakapom. Ezt a pénzt én nem kaptam vissza nagyon sok társammal együtt. Az aláírások megtévesztők. Az a helyzet, hogy valóban én azt a 8. pontot aláírtam, meg azt a bizonyos nyilatkozatot. De amikor azt aláírtuk az nem tudtuk, hogy Önök milyen formában csinálták meg. Arra szeretnék kérni választ, hogy ha májusban jár a pénz és kifizetik augusztus 31-ig, akkor miért nem adták meg?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha jár, akkor ki lesz fizetve. Ha nem történt meg a kifizetés, akkor valószínűleg nem járt. Elmondanám, hogy mi is az a 19.999,- Ft, amiről szó van. A szennyvíz csatorna beruházás keretében a lakossági önrészeket lakás takarékpénztári megtakarításokban gyűjtötte össze a lakosság. Nem akkor kellett egy összegben kifizetni a rákötésekhez kapcsolódó 201.405,- Ft-ot, hanem havi befizetésekkel kellett az OTP Lakástakarék Pénztár felé törleszteni. A lakosság 99 %-a ezt a megoldást választotta. A megállapodásokat 2001-2002-ben minden településen - nem csak Péteriben - megkötötte a lakosság. Ezt volt az a forrás, ami az önkormányzati önrészhez kapcsolódóan a beruházáshoz kellett. Arról már beszéltem, hogy volt egy közel 110 millió Ft-os hitele az önkormányzatnak, ez nem szólt másról, mint, hogy Péteriben a csatornagerinceket és a lakás bekötéseket a településen elvégezték. Erre az önkormányzat hitelt vett föl. Ennek a hitelnek volt tulajdonképpen a forrása az a 201.405,- Ft-nyi Lakástakarék Pénztár megtakarítás, amelyet a lakosok összegyűjtöttek. Aki ezen összeg fölött takarított meg, annak az e fölötti rész visszajár. Ha ez a 19.999,- Ft ilyen, akkor ezt ki kell, hogy fizessük. Ha nem történt meg, akkor ezt a kollégáim meg fogják nézni és ki fogják fizetni. Ami a 201.405,- Ft-ig terjedő rész, azt nem tudjuk kifizetni, mert az a megállapodási konstrukcióban megvalósult és elkezdődött, ebben a konstrukcióban lett kialakítva.

Szenyán János érdeklődő állampolgár: Mikor én aláírtam azt a bizonyos nyilatkozatot, az alá volt írva ezelőtt 10 éve, de most májusba akkor miért mondták nekem, hogy visszajár a 19.999,- Ft?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy esetben jár vissza, ha 201.405,- Ft fölött sikerült megtakarítani valakinek. Ha nem ezen összeg fölött van, akkor nem jár vissza. Az, hogy egy hivatali dolgozó nem feltétlenül ad pontos tájékoztatást az lehet kezelni. Nem tudom, hogy így történt-e, bízom benne, hogy nem.

Kalina Enikő képviselő: Ki adott Önnek ilyen információt?

Szenyán János érdeklődő állampolgár: Az Úr ott ül. 2009 május 1. időpontban azt mondta nekem, hogy nekem jár 19.999,- Ft, augusztus 31-ig ki fogják fizetni. Nem fizették ki, ötször bementem hozzá és azt mondta az utolsó időben, hogy már nem jár. Mi az, hogy nem jár, mikor azt mondták májusba, hogy jár utána augusztusba, hogy nem jár, ilyen nincsen. Én

aláírtam a nyilatkozatot az önkormányzat javára. Igen ám csak én hiába írtam alá az önkormányzat javára, mikor a polgármesteri hivatal azt mondta májusba, hogy jár. 10 éve hiába írtam alá azt, hogy átutalom.

Losonci László igazgatási előadó: Szeretnék válaszolni. Valóban úgy tűnt akkor májusban, hogy a lemondó nyilatkozatok, amelyet a polgármesteri hivatalban írott formában adtam, - azok nincsenek és nem is álltak a rendelkezésemre nekem, mint ügyintézőnek. Ezeknek a nyilatkozatoknak a hiányában tudtam azt mondani, hogy visszajár, mert visszajárna. Fénymásolatban odaadtam azt a faxot, amit én a környékbeli jegyzőkkel való konzultáció után tudtam meg, hogy ezek a nyilatkozatok léteznek csak nincsenek egyik önkormányzat, polgármesteri hivatal irattárában sem. Hanem ezek csak az OTP-nek valamelyik kirendelt irattárában vannak. Én ezeket ingyen beszereztem, többek között az Önét is. Hogy ezek a nyilatkozatok valóban léteznek, de májusban nem tudtam. És ezért valóban ennek a ténynek a tudatában mondtam azt önnek, hogy visszajár a csatornafejlesztési támogatás. Én ezért az információért Öntől már többször elnézést kértem. Bár én személyesen nem tehetek róla, a tény attól még tény marad, ezek a nyilatkozatok léteznek és mint azóta megtudtuk ez a közműfejlesztési támogatás, amiről szó van, ez tette lehetővé azt, hogy az önkormányzat tudja egyáltalán ezeket a hiteleket törleszteni. Hiszen, ha ezzel nem számoltak volna a polgármesteri hivatalok, akkor a közműfejlesztési hozzájárulást nem 201.405,- Ft-ban állapították volna meg, hanem mondjuk 230.000,- Ft hozzájárulásban.

Szenyán János érdeklődő állampolgár: Még egyszer elnézést kérek, és polgármester úrtól, alpolgármester úrtól szeretném kérni, hogy legyen szíves ezt vizsgálja felül. Nagyon szépen köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Más kérdés? Közérdekű bejelentés?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ebből látszik, hogy a hivatalban régen mennyire nem ment az információ, nem működött. Tehát az ügyintéző nem volt annak az információnak a birtokában, aminek kellett volna. Nem voltak helyén a dolgok. Ezen dolgozunk most már gyakorlatilag 6 éve, hogy ezek kerüljenek helyre és az az ügyintéző, aki egy ügyet intéz, annak ott legyen minden információ. Mikor azt az árat kikalkuláltuk, hogy az a lakosságnak mennyibe fog kerülni ez a csatornaberuházás, akkor része volt ez a bizonyos állami támogatás is, hogy ennyivel is kevesebb legyen az összeg. A félreértés az okozta, hogy valakinek voltak már LTP-je és többet fizetett és ő úgy gondolta, hogy akar majd még csinálni egy bekötést és többet fizetett és azoknak visszajárt a fenti, mert az már a sajátja volt, az önkormányzat csak azt kötötte le, ami a vízműre jár. Ezért lett ennyi a vízmű. Ezt az utat elindítottuk, hogy azoknak az ügyintézőknek, akik egy ügyel foglalkoznak minden információ a kezükbe legyen. Ez egy tanulság volt. Elnézést kérünk, de szerintem ezek most már lassan megszűnnek.

Kallós Attila képviselő: Én csak egy személyes megjegyzést szeretnék ehhez hozzátenni. Úgy gondolom, hogy a hivatal az előző ciklusokban lévő működésének ez az egyik fényes pontja. Az ügyintéző azt mondta, hogy a 15 % az idő elteltével visszajár. Ennek ellenére a 8. pontot aláíratta, hogy lemond az önkormányzat javára. Úgy gondolom, hogy nagyon sok lakosnak ugyanezt a fals információt adták, nem tudom, hogy miért, mert semmi értelme nem volt neki. Sokkal jobb lett volna azt mondani, hogy ez ennyivel kevesebbe kerül, te is jobban jársz, de a 15 % amikor lejár a hitel, akkor az önkormányzat számlájára fog kerülni, mert te lemondasz róla. Ezt az ügyintézőt a PEB vizsgálata 2007-ben arra készítette, hogy elhagyja az önkormányzatot.

Szenyán János érdeklődő állampolgár: Akkor nem mondta volna most májusba, hogy jár nekem a 19.999,- Ft.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az eseti, személyi ügyeknek nem ez a rendezési terepe. Úgy gondolom, hogy a hivatal erre fogadóképesebb, be lehet jönni. Ha kell akkor írásban bárkinek válaszolunk arra, hogy ez milyen jogi helyzet útján alakult ki ez a beruházás. Van-e más kérdés a testület, az önkormányzat felé? Amennyiben nincsen akkor a napirendi pontot és ezáltal a hivatalos közmeghallgatási részt is lezárom. Akit érdekel a munkánk, az maradjon velünk. Aki távozik, annak Békés, Boldog Karácsonyt kívánok és nagyon Boldog Új Évet.

Dr. Molnár Zsolt szünetet rendelt el, a Képviselő-testület a szünet után folytatta munkáját. A jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Péteri, 2010. április 16.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Vargáné Vass Éva
helyettesítő jegyző

Kallós Attila
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő