

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. december 22-én 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Petőné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (9 fő)
	Varga Jenő	ÁMK igazgatója
	Hajdú István	Szlovák Kisebbségi Önk. Elnöke

Bejelentéssel távol: **Dr. Foltin Brúnó** képviselő (1 fő)

Dr. Molnár Zsolt szünetet rendelt el, a Képviselő-testület a szünet után folytatta munkáját. A jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

A közmeghallgatás napirendi pont után a Képviselő-testület a 2. napirendi ponttal folytatta ülését.

2.) A közüzemi vízdíj megállapításáról szóló rendelet megvitatása, a Gyáviv Kft. szolgáltatói díjjavaslatának megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kettes számú napirendi ponttal folytatjuk. A napirendről szavaztunk, a jegyzőkönyv hitelesítő a soron következő képviselő, aki Kallós Attila képviselő úr.

Az elmúlt ülésről ez a napirend halasztásra került. Felmerült egy képviselői javaslat, amit a testület kért, hogy járjunk jogilag körbe. A vízdíj megállapításához kapcsolódóan a szolgáltató véleménye a testület előtt fekszik. Ennek ismeretében az én javaslatom továbbra is az, hogy a testület a rendeleti előterjesztést fogadja el és a vízdíjat 2010. évre nézve az előterjesztés szerint $238 \text{ Ft/m}^3 + \text{ÁFA}$ összegben állapítsa meg a lakosság és az intézményi fogyasztók esetében. A közületi fogyasztók esetében $475 \text{ Ft/m}^3 + \text{ÁFA}$ összegben állapítsa meg.

Hrutka Ferenc képviselő: Miután az én javaslatom volt, de a nyereség-növekményt 19 % társasági adó terheli ezért azt mondom, hogy visszavonom a javaslatomat és javaslom, hogy keressünk más módot erre a megoldásra. Beszéltem ma a GYÁVIV gazdasági igazgatójával, nem lát más módot a megoldásra azon kívül, hogy be kellene fizetni ezt a 19 %-os társasági adót. Tehát az eredeti javaslatot támogatom.

Kallós Attila képviselő: Nekem az a gondom, hogy az utolsó mondatba megint bele van csempészve az, hogy természetesen ez a taggyűlési határozat kell. Ha a taggyűlés nem úgy határoz, akkor ezzel gazdagítjuk a GYÁVIV-ot 560.000,- Ft-tal. Én a konkrét megoldást vártam volna a GYÁVIV-tól, hogy ha le is vesszük a forrásadót belőle 600.000,- Ft-tal kevesebb lesz az adósságállomány.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ilyen javaslat nem volt. Bár ez nem zárja ki, hogy évközben leülünk tárgyalni a tartozás törlesztésének az ütemezéséről. Akkor ne kerüljön esetleg más jogi megoldás szóba. Amire mi gondoltunk, az számunkra nem megoldás, ebben a formában nem javasolt. Osztalékot minden tag egyszerre jogosult az eredményből kivenni. Péteri ebben a vízi közmű rendszerben elenyésző mértékű tulajdonnal rendelkezik. A többi tulajdonostárs eddig sem vett ki osztalékot, Péteri 500.000,- Ft-os osztalékigény esetén az borítékolható, hogy ez a döntés nem megy át a taggyűlésen. Ebben a konstellációban azt javaslom, hogy fogadjuk el az előterjesztés szerinti rendeletalkotást. Összességében ez azt jelenti, hogy a lakossági vízdíj 2010-ben nem emelkedik, az intézményi pedig a felére csökken. Az önkormányzatnak ez fél millió Ft-os megtakarítás. A számításom szerint ez az első év, hogy vízdíj kompenzációt az önkormányzatnak nem kell fizetnie. A bérleti díjból viszont úgy gondolom, hogy nagyon komoly szabad források állnak rendelkezésre, hogy a tartozás a szolgáltató felé 3 év alatt leíródjon. Amennyiben nincsen más vélemény, javaslat, akkor a közüzemi vízdíj megállapításáról szóló rendeletet teszem fel szavazásra. Annyi kiegészítéssel, hogy ugye az előző ülésen erről konkrétan nem szavaztunk, de jogi bizottságnak volt egy szilárd technika pontosítása. A kettes szakaszban ott egy 4. bekezdés tévesen került rögzítésre. Csak ismétlésképpen, tehát a döntés arról is szól, hogy a II § 4. bekezdése az nem 4) hanem d) pont. És akkor a Jogi Bizottság javaslata is beépül a rendeletnek a szövegébe. Aki ezzel a bizottsági módosítással elfogadja az előterjesztés szerinti rendeletjavaslatot, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú döntéssel elfogadta a rendelettervezetet.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének "A csatornahasználati díjakról" szóló 19/2009. (XII.23.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

3.) Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményre elnyert címzett támogatás felhasználásáról szóló képviselő-testületi határozat módosítása.

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérnél a következő napirendi pontra. Jegyző asszony közbeszerzési szakértők véleménye alapján tette a testület elé egy tájékoztató levelet. Ennek a lényege az, hogy eltérően a testületi ülésen megfogalmazott állásponttól ez a beszerzés nem minősül közbeszerzés kötelel eljárásnak. Az értékhatárok szempontjából 8 millió Ft fölött kötelel lefolytatni minden egyes ajánlatkérő, - aki KBT alá tartozik - a beszerzési eljárást. Volt egy érdekes beszélgetésem utána azzal a szakértővel, akit mi tekintettünk szakértőnek. Az az eljárási javaslat, amit ő javasolt tulajdonképpen az ő állítása alapján sem KBT szerinti eljárás volt. Amennyiben a testületnek bármilyen kérdésre van igazgató úrhoz, erre igazgató úr válaszolni fog. Az eljárás a szakértői vélemények szerint nem közbeszerzés kötelel eljárás. A testület döntést hozott, hogy kiír közbeszerzést. A mai ülésen kellett volna elbírálni a beérkezett ajánlatok alapján a pályázatokat. Az ajánlatokat az intézmény egyébként már a korábbi eljárások alatt vele kapcsolatba került beszállítóktól megkérte. Informatikai eszköz szempontjából több helyről is kértünk. Egy szakértői vélemény alapján hoztunk egy döntést, amit jelen helyzetben felül kell, hogy vizsgáljunk. Ezen szakértői vélemények szerint nem esik a KBT szerinti beszámolási kötelezettség alá, ebből fakadólag egybeszámítási kötelezettség sincsen. Minden egyes részre, az informatikai beszerzésre, a bútorbeszerzésre, illetve a konyhai mosogatógép beszerzésre külön számítandó eljárás rész. Tehát részletes számítási kötelezettség nem áll fönn. Ebből fakadólag mivel külön-külön nem éri el a 8 millió Ft-ot a beszerzésnek az értéke, ezért közbeszerzési eljárást sem kell kiírni. Jelenleg a magyar törvények szerint nincs lehetőség arra, hogy abban az eljárási rendben, amelyet számunkra a korábbi szakértő javasolt, eljárást folytassunk le. A magyar törvények szerint nincs olyan határidő, amelyben ez a beszerzés a rendelkezésre álló december 31-i határidővel törvényesen lezárható lehetett volna. Tehát az az eljárási rend, amelyet a szakértőnk javasolt, mint kiderült nem is a KBT szerinti eljárási rend. A szakértő véleménye az volt, hogy nem is KBT kötelel eljárásról beszélünk, hanem, hogy legyen valamilyen formája az eljárásnak ő ezért javasolta volna, hogy KBT szerinti eljárási rendben dolgozzunk, a határidőknek a rövidítésével. Én ezt a fajta gondolatmenetet nem is kívánom minősíteni. A jelenlegi helyzet úgy néz ki, hogy a közbeszerzés kötelel eljárásnak minősítéssel az önkormányzat a címzett támogatás összeget a magyar jogszabályok szerint jelen helyzetben nem tudja ebben a határidőben lefolytatni. A szakértői vélemény szerint az egybeszámítás kötelezettsége ebben a helyzetben nem áll fent. Amennyiben a testület ezt az álláspontot elfogadja, akkor vissza kell vonni azt a döntést, amelyet a korábbi ülésen evvel kapcsolatban hoztunk és egy új döntést kell meghozzunk. Az önkormányzat a megrendeléseket a mai napon, hogy lehessen teljesíteni a beszerzéseket ebben az évben, megtette. Amennyiben a testület ezt megerősíti az eljárás meg tud történni. Ha a testület nem hagyja ezt a döntést jóvá, nyilván vissza lehet alapvetően forgatni, de ez a 8,3 millió Ft akkor az önkormányzat számára lemondásra kell, hogy kerüljön december 31-vel. Kérdezném, hogy van e kérdés, észrevétel az előterjesztéshez?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt nagyon meg kellene fontolni a Képviselő testületnek. Én megnéztem ezt jogászokkal, akik foglalkoznak közbeszerzéssel. Sajnos amire tájékoztatást kaptunk az fals. Teljesen igaz, hogy az egybeszámítási kötelezettség az nincs már. Viszont a 2008. évi CII-es költségvetési törvény 6. pontja amit módosított a kormány, az 2009 április 1.-jétől a nemzeti értékhatárt 8 millió Ft-ban határozta meg bruttóban. Tehát minden 8 millió Ft fölötti állami beruházás, amelyik állami forrás bevonására épül, plusz az önrész az egyszerűsített közbeszerzési eljárás alá tartozik. Ha megszegjük, a kormány visszafizetteti velünk. Tehát tessék ezt komolyan megnézteni jogászokkal. Mai este ez az írás a kezembe kerül és bárkivel szívesen megosztom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az valóban így van, hogy a közbeszerzési értékhatárok április 1-jével módosultak. Nem is az értékhatárok módosultak, hanem az értékhatárhoz

kapcsolódó eljárások. Volt egy eljárás, ami egyszerűsített eljárásnak volt nevezhető. Ez április 1-jével megszűnt. Jelenleg a nemzeti értékhatár valóban a szolgáltatás, illetve beszerzés szempontjából nettó 8 millió. A nemzeti értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzéseknél minden esetben ajánlattevőként kell, hogy fellépjen az önkormányzat és a KBT szerinti beszerzési eljárást kell, hogy lefolytassa. A hatályos jogszabályok szerint nemzeti értékhatárt meghaladó beszerzés egyetlen egy formában tud lezajlani, az egyszerű eljárás keretében. Ez módosult április 1-jétől. Ha egybeszámítási kötelezettség nincsen, akkor nem esik a KBT hatálya alá az eljárás. Akkor viszont helyes a határozati javaslat szerinti döntési alternatíva és akkor ezt a beszerzést ebben a formában lehet módosítani. Ha ez közbeszerzési eljárás alá esne, akkor teljesen felesleges lenne beszélgetni bármiről, mert akkor nem lehetne megvalósítani. Azok a szakértői vélemények, amiket én ismerek azt mondják, hogy ezt a fajta beszerzést ebben a formában törvényesen meg lehet valósítani. A törvény változása - amit Doktor úr említett - , hogy segítene rajtunk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A nemzeti értékhatárt vitték le 8 millióra. És az a másik vita a jogászok között, hogy bruttó vagy nettó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit tehetünk, hogy a végén térjünk vissza erre a döntésre vissza, ha ez így bizonytalan, akkor függesztjük fel ezt a napirendet. Nem akarok úgy döntést hozni, hogy van egy kérdés, ami jogi szempontból függő kérdés. Én egyébként nem érzem ezt jogilag függőnek, de nyugtassuk meg magunkat.

Kallós Attila képviselő: Ennek a normális folyamata az lett volna, hogy kérünk egy közbeszerzésekkel foglalkozó ügyvédi irodától állásfoglalást. Egy függetlentől, hogy mi kell tennünk és annak fényében tudtunk volna dönteni. Most négy nappal ezelőtt hoztunk egy határozatot arról, hogy közbeszerzéssel lefolytatunk egy folyamatot, és másnap kapunk egy e-mailt Polgármester úrtól és Jegyző asszonytól, hogy ők ezt felülbírálják. Úgy látják, hogy nem kell közbeszerzés. És most ez megint megdőlt, mert a Doktor úr azt mondja, hogy mégis kell egy 2008-as törvény alapján. Hátha majd 2009 január 2.-án egy olyan törvény születik, hogy kell közbeszerzés, és most úgy döntünk, hogy közbeszerzés nélkül beszerezzük. Februárban egy ÁSZ vizsgálatnál mondjuk 2011-ben, amikor egy másik testület van, 9 millió Ft-ot vissza kell fizetni. Ez a gondom vele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jogos az észrevétel.

Kallós Attila képviselő: A másik gondom meg az, hogy december 22.-e van. Ez a pénz rendelkezésre állt egész évben. Lett volna idő arra, hogy a testület meg legyen kérdezve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület álláspontja végig az volt, hogy nem használjuk fel. És végig azt tárgyaltuk - és én is azt képviseltem - hogy volt egy költség kiosztás, amihez tartjuk magunkat. Nem volt olyan ember az önkormányzatnál, aki azt mondta volna, hogy ezt a pénzt mi fölhasználjuk. Ez úgy jött elő, hogy külön az Államkincstárból jelezték felénk december legelején, hogy miért nem használjuk fel a 8,3 millió Ft-ot? Miért hagyjuk veszni? Megint nem az a kérdés hogy akkor most ki a felelős. Az óvatos döntés az lenne, hogy amit nem enged a szerződés tételesen, azt ne lépjük meg, mert abból gond lehet. Az ÁSZ leellenőrizte.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 13 millió Ft volt eszközbeszerzésre, azt majdnem 95 %-ban kihasználtuk. Az egy másik kérdés, hogy az a szakértő, aki ügyvédi irodaként korábban is partnerünk volt, hirtelen az előkészítés során őt kerestük meg, ezt az álláspontot képviselte,

ami ugye kiderült, miután magam is megnéztem a törvényt, hogy nyilvánvalóan jogilag teljesen fals. Jegyző asszony a saját maga szakértőjével szintén ezt a kérdést végigjárta és ennek alapján született meg az a levél, ami a testület előtt fekszik. Tehát az előkészítés gondolom ilyen szempontból lehetne sokkal precízebb is, de a körülmények jelenleg ezt az előkészítési színvonalat tudták biztosítani.

Hrutka Ferenc képviselő: Mi történt volna, ha végrehajtjuk a Képviselő-testületnek a határozatát, akkor durván 400.000,- Ft-ot fizettünk volna ki a közbeszerzőnek?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mondtam, hogy nem fér bele az időbe. Törvény 20 nap csak az ajánlattételi felhívásnak csak a beadási határideje. Ha most mi másnap a felhívást elküldtük volna az eljárási rend szerint a közbeszerzési értesítőnek meg kell jelentetni, ez 5-6 nap. Ha visszaküldik valamilyen hiánypótlásra, akkor az még 5-6 nap, magyarul két héten belül megjelenik, karácsonyra megjelenne. 20 napnál rövidebb időt nem lehetne szabni az ajánlatok beadására. Ez azt jelenti, hogy január közepén járunk az eredeti beadási határidővel. December 31-ig a kincstárban kellene lenni a számlákkal. Jelenleg nincs olyan eljárási rend Magyarországon, amelybe beleférnénk. Ha KBT eljárás van, akkor ezt a pénzt el kell ebben a formában felejtünk.

Szigeti Zsolt képviselő: Aki ezt az információt adta, ha ezt írásba adja, erre nem lehet hivatkozni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem azt mondja a jogszabály, hogy ha beszerez az önkormányzat mosogatógépet meg iskolapadot, azt össze kell számítani. Én jogászként úgy értelmezem, de nem tudom jogászként értelmezni, hogy nem összeszámítandó szükségszerűen ez a háromfajta eljárás. A Doktor úr a maga szakemberei oldaláról is ezt az álláspontot képviseli. Ez jogi megítélés kérdése alá tartozik.

Hrutka Ferenc képviselő: Én ezt elfogadom, az előkészített anyag az egyik héten erről szól, a másik héten arról. Így nagyon nehéz döntést hozni. Kiszolgáltattott helyzetben vagyunk egy ilyen előkészített anyaggal. A múlt héten nem tudtuk, hogy nincs határidő. Döntöttünk róla, vitatkoztunk. Van egy határozatunk. És akkor melyik határozatunk lesz felülbíráva a Polgármester meg a Jegyző által? A jegyzőnek a feladata, hogy megmutassa a Képviselő-testületnek, hogy milyen módon dolgozzon, hogy van vagy nincs. Mi döntsünk egy jogi kérdésben, hogy most kinek lesz igaza? Mindenki azt szeretné, hogy ott van 8 millió Ft és az akkor jöjjön be és kezdjünk vele valamit, erről beszéltünk eddig. De most megint ott tartunk, hogy döntsünk arról, amit a múlt héten még jónak tartottunk, az jövő héten változik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért arra a figyelmet még egyszer felhívnám, hogy jelenleg nincsen olyan jegyző, akinek a szakmai képességeit a testület elfogadná. Én a saját magam jogi képességei szerint ezt az álláspontot tettem a testület asztalára. Ha lenne jegyző, akkor valószínűleg nem ez lenne a menete.

Kalina Enikő képviselő: Csak annyit szeretnék Jegyző asszony védelmében szólni, hogy az történt, hogy testületi ülés után ő megkérdezett még egy közbeszerzési szakértőt. Ugyan nem írásban, telefonon beszélt vele. Ez alapján kapta azt az információ miszerint meg is kell jelentetni ezt egy közbeszerzési lapban. Ami plusz időt vesz igénybe és kifutottunk volna a határidőből. Tehát ha nem teszi meg ezt a lépést, akkor is hibát követ el úgymond a testület. Nem hiszem, hogy meg kellene őt köveznit. Átnézte a dolgokat és kiderült, hogy mégsem úgy

van, ahogy az egyes számú megkérdezett szakértő állította és utána az a szakértő is beismerte, hogy amit állított az nem teljesen úgy van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Öt vagy hat szakértővel tárgyaltunk egyébként. Az álláspont jogilag az volt, hogy ez nem KBT köteles eljárás, egyedül egy szakértő jelezte azt, hogy igen. Az a szakértő korábban velünk dolgozott, én kérem, hogy az ülésre jöjjön el. Nem tette tiszteletét. Én ezért is kértem a testülettől, hogy ne konkrétan egy szakértőt hatalmazzon fel az eljárás lefolytatására, hanem többet, hogy tudjunk a szakértők között adott esetben még akár válogatni, hogy kit kérjünk fel az eljárásnak a lemenedzselésére. A csütörtöki napon már a mi szakértőnk is úgy nyilatkozott, hogy tulajdonképpen az álláspontját átgondolta és nem KBT szerinti az eljárás. A csütörtöki napot Vizi Valériával és Kalina Enikő képviselővel és Jegyző asszonnyal alapvetően erre a kérdésre szántuk, hogy ezt a kérdést jogilag tisztázzuk.

Kallós Attila képviselő: Polgármester úr emlékeztet rá, hogy a Képviselő-testület emlékezete szerint nem volt egyetlen jegyző szakértelmével megelégedve. Az minden egyes jegyző távozása után be is igazolódott, hogy a polgármester sincs megelégedve, akkor már visszafelé van mutogatva, hogy azért vagyunk ilyen helyzetben, mert az előző jegyző az nem jól végezte a munkáját. Mi mondtuk azt, hogy nem jól végzi a munkáját, de legtöbb esetben fenyegetést kaptunk, hogy büntetőjogi felelősségre leszünk vonva azért, mert ilyet mertünk mondani. Mert hazudott és rosszul tájékoztatott minket. Mi döntéshozók vagyunk. Mi az alapján tudunk döntést hozni, ami anyag le van téve az asztalra. Jelen esetben, hogyha a kincstár leírja azt, hogy ezt az összeget fel lehet használni, írja le, ne telefonon mondja. A közbeszerzési szakértő leírja azt, hogy nem kell közbeszerzést folytatni, akkor azt kell eldönteni, hogy akarjuk, vagy nem akarjuk. De tiszta lélekkel tudunk dönteni az igen mellett. Jelen pillanatba, ha nemmel szavazunk, akkor holnap azt fogjuk visszahallani, hogy lemondott a képviselő-testület 9 millió Ft-ról, mert nem úgy szavazott. Ha igennel szavazunk és rossz lépést teszünk, akkor egy következő közmeghallgatáson, ami után az ÁSZ vizsgálat kihozza azt, hogy vissza kell fizetni, azt fogjuk hallani, hogy hol volt a PEB, hol volt a testület és miért engedte ezt a 9 millió Ft-ot kifizetni? Ezért vagyunk rossz helyzetben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki itt van a teremben, mindenki döntéshozó. Engem munkajogilag is bánt ez a kérdés, hogy jelenleg a szakértői tisztségben levő kolléganő nincs az ülésteremben. Tehát mi birkózhatunk ezekkel a kérdésekkel, mint döntéshozók. Ha az előterjesztés során mondjuk van arra egy órára, hogy legalább a törvényt olyan szinten átnézzem, hogyha itt kérdés van, akkor én tudjak rá válaszolni, akkor szerencsém van. Az elmúlt ülésen 28 napirendi pontot vittünk végig, mindegyiket külön-külön végig kellett vinni. Sajnálom, hogy Jegyző asszony nem tud itt lenni és nem tud a testület felé választ adni arra a szakmai kérdésre, hogy ez a döntés törvényes vagy nem törvényes. A hivatal jelenleg a mostani körülményében nem működik megfelelő formában. Én is kezdem lassan ebben a kérdésben a türelmemet elveszíteni. Tegyük félre különféle szakértői díjakra évente 1 millió Ft-ot, akkor lesz jogászcsapatunk, lesz KBT csapatunk, meg lesz műszaki mérnöki csapatunk és akkor ezeket a szolgáltatásokat meg tudjuk vásárolni. Csak erre jelenleg pénzünk nincsen. Az önkormányzatnak jelenleg nincsen kapacitása arra, hogy külső szolgáltatásokat pénzügyi szempontból megvásárolhasson.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ne menjünk vissza a múltba, hanem oldjuk meg a problémát. Véleményem szerint nekünk, mint képviselőknél nemcsak a döntéshozatal a feladatunk, hanem, ha egy-egy témába nem vagyunk járatosak, akkor esetleg az utánajárás is. A jogszabályokat mindenki el tudja olvasni. Én szintén közbeszerzési ismerőstől megkérdeztem, ugyanezt mondta. És ha megbízunk a Jegyzőnkbe és Polgármesterünkbe, akkor azt, amit ők

határozati javaslatként letettek, azt el kell fogadnunk, vagy nem kell elfogadni. Most már időnk nincsen arra, hogy akár a rendes utat járva jutottunk volna ide. Ismerjük a közigazgatást, nem fogja nekünk a kincstár, egy napon belül az ügyintéző leírni azt, hogy van 8 millió Ft, örülünk, hogy ideszóltak, hogy nem akarjuk-e elkölteni. Járjunk utána és ennek megfelelően döntsünk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Szükség van arra, hogy a képviselők időt kapjanak arra, hogy felkészüljenek. A meghívót nem két nappal az ülés előtt kell megkapniuk. Volt egy ÁSZ vizsgálat abban az ügyben. Ha most ezt a pénzt elfogjuk költeni, ezt vissza fogjuk fizetni 100 %-osan állítom, mert már nincs joguk. Túllépjük az elosztási keretet. Lépünk túl rajta, a testület meghozta a döntését. És akkor már az iskola részéről olyan tájékoztatás jött, hogy nincs szükség külön dologra, amit lehetett beleprezeltünk. Mielőtt a testület döntött, az iskolát nyilatkoztunk, hogy szükség van-e még bármire, nem volt szükség, emiatt nem akartuk az önkormányzat költségvetését sem terhelni önrésszel, mert hiába van állami rész, fölösleges dologra önrészt ne adjunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem szeretném, ha arról menne a vita, hogy ki az ennél az önkormányzatnál, aki nem ért ahhoz, amit csinál, mert ez messzire vinne. A körülmények ilyen szempontból ismertek. A döntést én is kockázatosnak tartom. Lehet, hogy ez a döntés előbb utóbb olyan helyzetet fog teremteni, hogy vissza kell fizetni. Én azokból az információkból indulok ki, amelyek a rendelkezésünkre állnak. Ezt a napirendet addig amíg nincs itt az anyag amit Doktor úr ígért, függesszük fel és térjünk át az alapító okiratokkal kapcsolatos napirendre.

4.) Önkormányzati intézmények alapító okiratainak korábbi módosításával kapcsolatos további döntések meghozatala.

Előterjesztő:

Vargáné Vass Éva

helyettesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A döntésnek az a lényege, hogy az önkormányzat az alapító okiratokat hosszas vajúds után végre elfogadta. De nem abban a formában fogadta le, mint azt a vonatkozó jogszabály előírja, hanem egységes szerkezetben a Kincstár álláspontja szerint, ami jogilag teljesen megáll. Az alapító okiratokat a most asztalon fekvő rendelettel elfogadjuk, tehát pontosan kell a testületnek döntenie, hogy mit, hogy módosít, nemcsak egy egységes szerkezetben fogadunk el egy alapító okirat módosítást. A hivatal Jegyző asszony előkészítésével mind a két intézményre nézve ezt a módosító okiratot előkészítette. A határozati javaslat írásban került kiosztásra. Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs akkor az írásban megadott jegyző asszony által előterjesztett határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm a döntés egyhangú. A napirendet lezárom.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

179/2009. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Önkormányzati intézményi alapító okiratainak korábbi módosítással kapcsolatban további döntések meghozatala.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az intézmények (ÁMK, Polgármesteri Hivatal) alapító okiratait módosító okiratokat azzal, hogy a korábban 134/2009.(X.07.) számon, illetve 135/2009.(X.07.) számon egységes szerkezetben elfogadott intézményi alapító okiratok ezen módosításokkal kerültek jóváhagyásra.

Felelős: Helyettesítő jegyző

5.) Az Általános Művelődési Központ intézményi társulás formájában való működtetésére vonatkozó tárgyalási felhatalmazás megadása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arról van szó, hogy azt a tárgyalási felhatalmazást kapja meg a Polgármester, illetve az intézmény vezetője, hogy az intézményi társulás kérdéskörében Mendével és Úrival folytasson konkrét tárgyalásokat. Ha ezt nem tesszük most meg, akkor erre az évre nézve a lehetősége elvész annak, hogy ebben a formában lehessen működtetni a intézményt. Az intézmény működésében ez a forma ebben az évben 4,5 millió Ft többletbevételt tudna hozni. 2011-ben pedig változatlan finanszírozási feltételek mellett a mai számokkal nézve 15 millió Ft lenne a többletbevétele az intézménynek. Nem arról döntünk, hogy társulunk, nem arról döntünk, hogy ez jó döntés, hanem arról döntünk, hogy a testület egyáltalán márciusban, áprilisban ezzel a kérdéssel érdemlegesen foglalkozzon, tehát semmilyen kötelezettséget ezzel kapcsolatban nem vállalunk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Két fölvetésem van. Egyik, hogy a kiküldött anyagban azt tartalmazza Mende, Úri társulási szerződése, hogy július 1-ig lehet csatlakozni, nem szeptemberig.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az, hogy meddig lehet belépni a társulásba az egy dolog. Az másik dolog, hogy a közoktatási törvény azt mondja, hogy szeptember 1.-jével lehet hatályba léptetni az intézmény életében fenntartói változást megalapozó döntést.

Dr. Rostás Imre képviselő: A másik, hogy nem lehetne-e a javaslatot alternatívabban megfogalmazni? Mert volt szó a múltkori testületi ülésen, hogy elméletileg még az a lehetőség is fennáll, hogy egy másik opciót is megvizsgáljon a felhatalmazás alapján a Polgármester úr. Ami az volna, hogy az egyházzal működhetne együtt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A hetes pont tartalmazza ezt az opciót.

Kallós Attila képviselő: Az, hogy 2010. május 15-ig döntést hoz az ne csak a társulásba való belépésről szóljon, hanem a teljes fenntartásról.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az önkormányzat testülete a társulásba való belépésről szövegrész helyet az fog megjelenni, hogy a testülete az intézmény jövőbeni fenntartói jogának gyakorlásáról legkésőbb május 15-ig döntést hoz. Ezt az oktatási törvény mondja ki, hogy ez a legkésőbbi időpont.

Kallós Attila képviselő: Akkor viszont tegyünk május 1-jét, okulva abból az előzményekből, hogy ha május 15-én kérdések fognak felmerülni és akkor 17-én már nem tudunk dönteni. Vagy egy hónappal hozzuk előbbre.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Azért is fontos, mert a társulási szerződés alapján mindenképpen véleményt kell mondania a diák önkormányzattól kezdve a szülői munkaközösségig mindenkinek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mind a két módosítást el tudom fogadni előterjesztőként. Tehát akkor az 5. pontban az április 15.-i időpont. A társulásba való belépésről pedig úgy módosul, hogy az intézmény jövőbeni fenntartói jogának gyakorlásáról. Van-e más észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, akkor ezekkel a módosításokkal tenném fel az ÁMK-ra vonatkozó határozati javaslatot szavazásra. Aki a határozati javaslattal ebben a formában egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. Felkérem a hivatalt, hogy a holnapi napon faxon erről tájékoztassa Mende és Úri község önkormányzatát.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

180/2009. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Általános Művelődési Központ intézményi társulás formájában való működtetésére vonatkozó tárgyalási felhatalmazás megadása..)

1. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kijelenti, hogy a Péteri Általános Művelődési Központ nevű intézményének továbbműködtetése vonatkozásában **megvizsgálja a társulások fenntartás lehetőségét.**
2. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy a Mende Önkormányzat gesztorságával és Úri Önkormányzat tagságával működő „Nevelési Oktatási Közművelődési Intézményfenntartó Társulásba” való **belépés lehetőségét megvizsgálja.**
3. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Társulás tagjait – a társulási megállapodás 5.3. pontja szerint - **tájékoztassa Péteri Község szándékáról.**
4. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Társulásba való belépés kérdésében **folytasson tárgyalásokat** Mende és Úri községek Önkormányzataival.

5. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az intézmény jövőbeni fenntartói jogának gyakorlásáról legkésőbb **2010. április 15-ig döntést hoz.**
6. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete fenntartja magának azt a jogot, hogy olyan döntést hozzon, hogy a társulásba nem lép be.
7. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy – az intézményi társulás lehetőségének bemutatása mellett - készítsen el egy jogi, pénzügyi, szakmai előterjesztést az ÁMK egyházi fenntartásba adására vonatkozóan is.

Felelős: Helyettesítő jegyző

6.) A péteri 093/31 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előző ülésen azon akadt el a napirendi pont tárgyalása, hogy volt egy olyan ingatlanrész, ami a testületnek nem volt egyértelmű, hogy az ingatlanak része vagy nem része. Mint kiderült az a két ingatlan már korábban összevonásra került. A módosító előterjesztés ennek alapján került kiosztásra, a határozatot változatlan tartalommal javasolom elfogadni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tisztázódott, hogy nincs már két ingatlan jelenleg. A mostani határozati javaslat szövege helyesen már csak, mint előzményre utal rá. Magam részéről szakmailag támogatom a javaslatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben más vélemény nincsen, akkor az előterjesztés szerinti 5 pontból álló javaslatot tenném fel módosítás nélkül szavazásra. Aki az írásban előterjesztett javaslattal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A testület a 093/31 számú ingatlan belterületbe vonásához hozzájárult és a törvény szerint belterületbe vonja. A napirendi pontot lezárom.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

181/2009. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri 093/31 helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonása.)

1. Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 15.§ (2) bekezdése alapján a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2004.(XII.15.) sz. Ör.rendelet rajzi mellékletét képező Szabályozási Terven jelölteknek

megfelelően belterületbe vonja a 093/31.hrsz-ú 5215 m² területű ingatlant, amely a 375 m² területű 093/8 hrsz-ú, illetve a 4840 m² területű 093/31 hrsz-ú ingatlanok összevonásából keletkezett. Erről a telekalakításáról a Monor Városi Építésügyi hatóság 25837-1/2009.számon 2009. szeptember 28-án rendelkezett, de az ingatlan-nyilvántartáson még átvezetésre nem került (a változási vázrajzon már összevont területként szereplő kialakuló belterületi ingatlan helyrajzi száma: 895.).

2. Az ingatlan közműellátása, valamint a felmerülő minden egyéb költség viselése az ingatlantulajdonos(ok) feladata és költsége.

3. A kialakuló ingatlant a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint lehetséges beépíteni.

4. Felhatalmazza a képviselő-testület a polgármestert és a jegyzőt az ingatlan belterületbe vonásával kapcsolatos megállapodás aláírására.

5. Felhatalmazza a képviselő-testület a polgármestert a változási vázrajz aláírására és egyúttal felhívja a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület döntéséről a szükséges munkarészek elvégzése után keresse meg az érintettet és a Monor Körzeti Földhivatalt.

Felelős: Helyettesítő jegyző

7.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy olyan kérdést javasoltam a testületnek megvitatásra, állásfoglalás kérésre, amely lakossági igényként talán felmerülhet, hogy az elmúlt évben sor került a kastélykertnek nevezett közterület a bitumen burkolatának a felloccolásával jégpálya kialakítására. Ez valamelyest az állagát rongálta a bitumennek. Kérdésem a testület felé, hogy biztosítja-e ebben az évben azt, hogyha az időjárási körülmények mínuszba fordulnak újra akkor hasznosítja-e így a kastélykertnek a bitumen felületét? Hozzájárul ehhez, vagy ezt a kérdést nem kívánja ebben az évben a lakosság felé biztosítani?

Hrutka Ferenc képviselő: Én támogatom, mert ez egy jó ötlet, de nagyon nehéz, mert ehhez vásárolni kell dolgokat. Ki fogja locsolni, lesz-e fólia alatta?

Kallós Attila képviselő: Ilyen dolgokról hadd ne hozzunk döntéseket. Ennél sokkal súlyosabb dolgokról nem hoztunk döntéseket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy dolgot szeretnék elkerülni, hogy ha ezt most megtesszük, ne kapja vissza a Polgármester azt, hogy tönkrement a bitumenfelület. Erre precedens az elmúlt időszakban már volt. Lakossági igény erre megjelent. Nem jogosult azt gondolom a polgármester, hogy a testület döntése nélkül erről döntés hozzon.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én a bizottságtól előre megkért vélemény alapján kijelentem, hogy ha az időjárás olyan, hogy a gyerekeknek kedvezni lehet, akkor én most 4 szavazattal a bizottságomból támogatni fogom.

Kallós Attila képviselő: Én meg azt ígérem meg, hogy nagybetűkkel nem fogom kiírni azt, hogy a polgármester felelős, mert rossz a bitumen.

Hrutka Ferenc képviselő: Lenne egy másik kérdésem, hogy a Rákóczi utca és Széchenyi utca között ugye benne van a szabályzatban, hogy az egy zsákutca lesz. És biztos most ki van téve arra a területre, hogy telek eladó. Most az egész telek eladó vagy csak a hátsó szomszéd vagy ott az már nem project, hogy ott zsákutca legyen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amíg a testület nem hoz arról döntést, hogy azt az utcát kivesszi a szabályozási tervéből, addig ott utca kialakítható. Azt a telket az önkormányzat értékesítette az elmúlt ülésen. A 12 méteres rész az a telekből leválasztásra kell, hogy kerüljön.

Hrutka Ferenc képviselő: Itt félreértették, hogy mégsem lesz utca, ha az a telek eladásra kerül.

Kallós Attila képviselő: Úgy tudom, hogy döntést hoztunk annak idején róla, hogy a Péteri Hírlevélnek ki a felelőse, szerkesztője?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A mindenkori jegyző.

Kallós Attila képviselő: Erről van döntésünk, határozatunk vagy csak beszélünk róla?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt most nem tudom, hogy van-e konkrétan határozati döntés.

Kallós Attila képviselő: A másik egy bejelentés lenne. Az előző testületi ülésen nem voltam itt az egyebek napirendi pontnál. Hat képviselő társammal együtt elkezdtük Péteri településfejlesztési koncepciójának a kidolgozását. Ezt első fázisban áprilisi határidővel, civil szervezetekkel való egyeztetésekkel kezdjük. Utána lakosság bevonásával. És terveink szerint utána kerülne az önkormányzat és a Képviselő-testület asztalára. És legkésőbb augusztus 15-ig lenne elfogadva, még ennek a ciklusnak a vége előtt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A településnek van településfejlesztési szakbizottsága. Az szép dolog, hogy a települési képviselők ilyen módon tevékenyen részt vesznek a munkában. Hivatalosan én most kapok erről tájékoztatást. Engem nem kértek fel arra, hogy vegyek részt a munkában. Jó munkát kívánok azoknak a Képviselő-társaimnak, akik ebben a testület döntésein túl külső véleményezőként rész kívánnak venni. Az augusztus 15-i döntést, amikor a testületnek még egy hónap áll a mandátumából meg, egy kicsit eltúlzottnak érzem. De ha a testület napirendre kívánja venni ezt a kérdést, akkor ezt meg lehet tárgyalni.

Kallós Attila képviselő: Két kiegészítést tennék hozzá. Polgármester urat körülbelül három hónapon keresztül kértem személyesen is, hogy tegye le a település fejlesztési koncepcióját. Mögöttünk nem áll egy apparátus, aki tudna segíteni. Tehát mi saját erőből, saját anyagi ráfordítással próbálunk valamit tenni a településnek a jövője érdekében. Polgármester úr ezt nem tette meg. Volt egy testületi döntés arról, hogy november 15-ig tegye le a koncepciót az asztalra. Nem tette le. Mi novemberben hívtunk össze egy civil egyeztető fórumot, ezt a dátumot megvártuk, ez már egy végső dátum volt. A másik idekapcsolódó kiegészítés, hogy azért augusztus 15-e, mert egy általunk előkészített és a település elég széles körű támogatottságát élvező koncepciót ne egy következő testület fogadjon el, aki nem tudja, hogy

miről van szó és mire rájön, megint eltelik a ciklus fele és településfejlesztési koncepció nélkül nem tudunk lépni. Hanem legyen egy kész településfejlesztési koncepció, aztán majd a következő választás előtt a polgármester jelöltek és képviselő jelöltek vitatkozhatnak arról, hogy ki hogyan tudja ezt megvalósítani.

Kalina Enikő képviselő: Nekem is lenne ötletem, de engem például senki nem kérdezett meg. Magáról erről, hogy hat képviselő összeül és megbeszéli, akkor tartunk egy testületi ülést, amin csak ez szerepel és elmondja mindenki az ötleteit.

Kallós Attila képviselő: Három hónapig kértük, hogy tegyék le a koncepciót.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tegye le Elnök úr!

Kalina Enikő képviselő: Gondolom Polgármester úr folytatott tárgyalásokat, például a patikával kapcsolatban is.

Kallós Attila képviselő: Ezért kell egy koncepció. Ha azt mondják egy koncepció alapján, hogy kell a patika, akkor lesz belőle. De azon vitatkozunk, hogy kell, vagy nem kell.

Kalina Enikő képviselő: Én magam is felkerestem beruházókat, akik szolgáltató házat felépítenének itt, kiadnánk a helységeket. Szépen fogalmazva azt mondták, hogy nem érdekli őket.

Kallós Attila képviselő: És képviselő asszony milyen koncepcióval kereste fel őket?

Kalina Enikő képviselő: Azzal, ami most az önkormányzat tulajdonában van ott felhúzna egy két emeletes épületet.

Kallós Attila képviselő: Milyen pénzből? Mi adjuk rá a pénzt?

Kalina Enikő képviselő: Mi honnan adnánk rá?

Kallós Attila képviselő: Ezt jelenti a koncepció, hogy kitaláljuk, hogy mit szeretnénk és azt hogyan visszük végig.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én személy szerint hat beruházói körrel beszéltem és senkit nem érdekel ez a konstrukció, akármilyen koncepciót is alkot Elnök úr és a mögötte álló civil társulat. Képviselő hölgy is tett ilyen lépéseket, nem tudom, hogy Elnök úr tett-e bármilyen lépést, hány beruházói körrel tárgyalt egyáltalán?

Kallós Attila képviselő: Miért kell tárgyalni beruházói körökkel, amikor azt se tudjuk, hogy mit akarunk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Megalkotjuk a koncepciót, ennek semmi akadálya. Csak azt kérném, hogy ha Képviselő-testületi tagot kíván a munkába bevonni, akkor mindenkit keressen meg. Hogy egyáltalán részt kívánnak-e venni abban, és tudják, hogy mire kéri fel Elnök úr őket.

Kallós Attila képviselő: Kalina Enikő képviselőn kívül minden képviselőt megkerestem. És Önnel is beszéltem miután már megvolt.

Hrutka Ferenc képviselő: Egy késői reakcióm lenne a közmeghallgatásra. Itt a beszélgetés folyamán az jött le, hogy az elmúlt 18 évben a képviselő-testületek nem dolgoztak és nem volt eredmény. És akik akkor ott dolgoztak a PEB-ban vagy bármelyikben, akkor nem látták el a feladatukat és egyébként meg azok a pénzek valahogy eltűntek. Azt tisztázni kell a polgárok felé, hogy itt egyrészt 18 év alatt folyt munka és azt is, hogy nem azért van feljelentés, mert bárki is pénzt lopott el. Itt van egy jelentés, amit múlt héten polgármester úr küldött, hogy miért voltak aláírva, milyen kezelési módok vannak erre. Itt van olyan, hogy mi, a képviselő-testület jogszabály ellenesen döntött mondjuk Beke Andrea jegyzői feladatokkal történő megbízásáról. Ez a saját magunkra kivetett dolog, hogy mi nem úgy végeztük a munkánkat. Polgármester úr három hónapja volt polgármester, de mondjuk akkor az aláírt Péteri polgármesteri hatáskör hiányában nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, mert nem bízta meg őt a képviselő-testület és úgy írt alá egy megállapodást. Ezt három hónap alatt elkövette, amit a másik polgármester 18 év alatt. Tehát kijön az a dolog, hogy nekünk nem kell reagálni erre és még kiemelni, hogy ki milyen hibát követett el. A debreceni polgármester elmondta, hogy az önkormányzatoknak olyan jogszabályi feltételeknek kell megfelelniük, ezekben a versenyhelyzetekben, hogy ha haladni akarnak, akkor nem tudnak minden jogszabályt betartani. Én arra kérem minden képviselő társamat, hogy ne azzal kezdjük, hogy előző képviselő-testület, előző polgármester: Ők elég sok mindent letettek és a nulláról felépítettek valamit eben a faluban. Nem erről kellene, hogy szóljon, mert mindenki hoz rossz döntéseket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én úgy emlékszem a közmeghallgatás napirendjére, hogy a testületet ilyen szempontból védtem.

Hrutka Ferenc képviselő: Nem a Polgármester úrra mondtam, nekem az az érzésem támadt, hogy igazából senki nem dagozott és a hivatalban csináltak, amit csináltak.

Kallós Attila képviselő: Polgármester úr megismételné, hogyan volt a sporttámogatás. És arra kérném Szigeti képviselő urat is, hogy mondja el, mert más információkat hallottam én. Hogy az 500.000,- Ft és a mellé tett 600.000,- Ft-nak a sorsa az, hogy is van?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztésben leírtam, hogy az önkormányzatnak addig terjed a jogköre, hogy támogasson civil egyesületeket. Az önkormányzatnak jelenleg az anyagi lehetősége azt bírja el, hogy a Sport Egyesületet még egy 500.000,- Ft-os támogatásban részesíti. Itt a vége. A testület a döntést meghozta. Azon túl, hogy milyen vállalkozó milyen módon kívánja az egyesületet támogatni, az már annak a vállalkozónak a joga. Elmondtam, hogy az a 600.000,- Ft, amiről beszélt a vállalkozó az az ő jogkörében van. Én nem tudom utasítani, hogy fizessen ki bármit is. A mi dolgunk itt véget ért. A következő dolgunk az lesz, hogy miképpen támogatjuk jövőre az egyesületet. Ezt a kettőt ne kössük össze, beszélgetések vannak és vannak olyan vállalkozók, akik támogatják az egyesületeket. Ha nincsen más akkor a napirendet lezárom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

5.) Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményre elnyert címzett támogatás felhasználásáról szóló képviselő-testületi határozat módosítása.

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Visszatérnék a felfüggesztett napirendi pontunkra. Összefoglalom, hogy mit tudunk és mi az, amiről döntést kell hozunk. Van egy támogatási megállapodás, az meghatároz költségkereteket. A Doktor úr által kapott információval semmivel nem lett a testület okosabb. A doktor úr által hozott anyag a közbeszerzési törvénynek a rendelkezéseit tartalmazza. Alapvetően nem szól másról, mint, ami a Magyar Köztársaság költségvetésének a rendelkezése, hogy 8 millió Ft fölött KBT kötelessé teszi az eljárásokat. 8 millió Ft összesámítás szempontjából a törvény elrendeli bizonyos feltételek szerint egyes beszerzési tárgyak összevonását. Felolvasnám, hogy mi az amit ide lehet számítani, hogy a testület képet kapjon erről. Egybe kell számítani azokat a beszerzéseket, amelyekre egy költségvetési évben vagy 12 hónap alatt kerül sor. A nagy beszerzés, ami a közbeszerzéses eljárás alapján történt beszerzés 2007-ben történt. Ez már kívül esik az egy éves időtartamon, amit a törvény előír. Viszont történt egy beszerzés tavaly februárban, amelynek az értéke iskolai eszköz beszerzésben bruttó 2,2 millió Ft, informatikai beszerzésben 3,5 millió Ft és volt egy konyhai eszköz beszerzés 3 millió Ft körül. Ez a három beszerzés történt ebben a projectben az elmúlt évben. Egybe kell számítani ezeken túl azt a beszerzést, amelyet egy ajánlattevővel lehet szerződésileg teljesíteni. Fontos eleme a törvénynek, hogy azokat a dolgokat kell összeszámolni, amelyek rendeltetése azonos vagy hasonló, illetőleg felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg és egy éven belül volt már ilyen fajta beszerzésünk, azt össze kell számolni egymással. Ezt a három beszerzést is egymással össze kellene számolni. És ha még ezt egyetlen szolgáltatótól is be lehetne szerezni, akkor valóban KBT köteles eljárás lenne, mert a 8 millió Ft értéket meghaladja a beszerzési érték. Ez az, amit a közbeszerzési törvény jelenlegi állapota szerint mond. A nemzeti értékhatár 8 millió Ft, ez nettó összeget jelent. Azt kell még rögzítenünk, hogy jelenleg közbeszerzési eljárás lefolytatására már jogilag nincs lehetőség. Ebből kiindulva kell a testületnek a döntést meghozni. Erről jogi álláspontot nem csak jogászok tudnak adni, ez innentől kezdve nem jogkérdés, hanem józan belátás kérdése. A döntéshozó felelősség itt valóban megjelenik. Ezekből a szempontokból három szakértő három szakvéleményt fog majd mondani. Amennyiben haladunk tovább, akkor a döntés afelé fog irányulni, hogy lehetséges, hogy ezt az összeget valóban vissza kell fizetni. Nem akarok senkit befolyásolni, feltétlen az az álláspont a jó, hogy össze kell számolni. Van-e ez ellen vélemény?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A három szempontnak együtt kell teljesülnie. Az egy év az fix. Ami egy éven túl van, azt nem kell összeszámítani. Egy éven belül kell lennie a beszerzéseknek. A beszerzésre akár egy ajánlattevővel is lehetne szerződést kötni.

Kallós Attila képviselő: Engem az érdekelne, hogy a három szempont közül egy nem felel meg, akkor már nem számítjuk össze?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Így van. A három feltételnek együtt kell fennállnia.

Kallós Attila képviselő: Mert úgy gondolom, hogy a három feltétel, az három feltétel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A becsült érték kiszámítása során beszerzések vagy építési beruházások, szolgáltatások értékét egybe kell számolni. Beszerzésre egy költségvetési évben vagy 12 hónap alatt kerül sor. És a beszerzésre egy ajánlattevővel lehet szerződést kötni, továbbá rendeltetésre azonos vagy hasonló, illetőleg felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg. Tehát a három feltételnek együtt kell teljesülnie ahhoz, hogy a becsült érték megállapításánál az egybeszámítás kötelezettségének eleget kelljen tenni. Amennyiben bármelyik feltétel nem áll fent akkor nem kell. Itt az egy év érdekes, mert volt már beszerzés, azoknak az értékét tudjuk. Az vita tárgya lehet, hogy mit lehet a mai vállalkozói piacon egy ajánlattevővel beszereztetni. Tulajdonképpen mindent, tehát ez megint egy olyan jogi kategória, ami jogilag megfoghatatlan. Mit akarunk beszerezni? Mosogatógépet, informatikai eszközöket, illetve bútorokat akar az iskola beszerezni.

Kallós Attila képviselő: Azt próbáljuk mérlegelni, hogy összefügg vagy nem függ össze.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Igazából a használata dönti el, hogy mit lehet összevonni meg mit nem.

Hrutka Ferenc képviselő: Ha egy cégre vonatkozik, akkor nem szerepelne benne ez a kitétel, mert akkor minden egybe tartozik ha egy cégtől szerzi be. Így meg lehet magyarázni, hogy két különböző helyen kerül felhasználásra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az én logikámban a pad meg az ahhoz kapcsolódó szék összefügg egymással. Ha egy orvosi eszköz beszerzés történik, akkor nyugodtan mondhatjuk azt, hogy az az autó, amivel az orvos jár, összefügg az injekciós fecskendővel, mert egy ellátás keretében kerül használatra. Az, hogy egy beszállítótól meg lehet rendelni, az nem azt jelenti, hogy a piacon bármit be lehet szerezni.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt gondolom, hogy ha három cégtől szerezzük be ezeket a tárgyakat, akkor nincs miről beszélni. Amikor szóba került ez a dolog, akkor azt mondjuk, hogy nem tudtuk egy helyről beszerezni a dolgokat. Ott a három árajánlat, meg ott van a három számla, egy feltételt már kilőttünk. Nem tudtuk egy helyről beszerezni, így kaptuk az árajánlatokat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazából nem is ez a gond, hanem hogy a rendeltetés hasonlósága meg van-e?

Petőné Vizi Valéria képviselő: De most erről beszélünk, és ha ezt kilőttem, akkor a többit is.

Kallós Attila képviselő: Próbáljuk meg egyszerűsíteni és reálisan elképzelni. Ez a terem az iskola, ebbe szerünk padokat, számítógépet, mosogatógépet. Ha bejön ide egy ÁSZ felülvizsgáló és azt mondjuk neki, hogy ez nem függ össze, akkor hülyének néz minket. Ha egy intézménybe oktatási célra vásárolunk eszközöket, az összefügg.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Lőjük ki a b) pontot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tudunk-e a piacon olyat, aki számítógépet, iskolabútort meg mosogatógépet is szolgáltat.

Kalina Enikő képviselő: Egyet értek képviselő úrral, hogy akkor mi értelme van ezeknek a kikötéseknek?

Kallós Attila képviselő: A jogalkotót azért ne bíráljuk fölül, hogy mi értelme van ezeknek. Valami értelme van neki, sőt én még szigorítanám ezeket.

Hrutka Ferenc képviselő: Akkor viszont azért nincs értelme ennek a pontnak, mert nem tudok olyan intézményt mondani, aki ha valamit beszerez akkor a végén nem tudom azt mondani, hogy nem a tevékenységével kapcsolatosan szerezte be. A végén minden a tevékenységével függ össze.

Kallós Attila képviselő: Ez arról szól, hogy egy közbeszerzésen belül, hogyha akarunk egy buszmegállót és akarunk egy iskolai didaktikai eszközt, akkor a kettő nem függ össze. Ha egy intézményen belül oktatási célra vásároljuk az 100 %, hogy ezen el fogunk bukni. Vagy keresünk egy másik pontot, vagy pedig szavazzunk név szerinti szavazással, mert én ilyen bizonytalanságban nem fogok igennel szavazni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A jogászkodást befejeztük, elolvastuk. Ez egy 100 oldalas törvény. Nekem van egy olyan emlékképem, hogy a múltkor, amikor túlléptünk valamilyen összeget és akkor az volt, hogy mondjunk le, mert igaz hogy elvesztünk 7-8 millió Ft-ot, de a többi beszerzés területén, amikor átlépjük az összeget, akkor becsukják a szemüket. Meg kellene kérdezni, hogy van-e az osztályvezetőnek állásfoglalásra, mert akkor is kértünk a főosztályvezetőtől állásfoglalást.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt mondja a törvény és az a megállapodás, amit kötöttünk az állammal, hogy a műszaki tartalom az nem módosul. Tehát a kiviteli tervekben meghatározott műszaki tartalmat nem lehet megváltoztatni. Olyan műszaki megoldásokat, amely a kiviteli tervben nem szerepel, azokat utólagosan módosítani bizonyos feltételek mellett lehet. Az volt az állásfoglalás, hogyha a jogszabály változik és a jogszabályi kötelezettségnek való megfelelést kell, hogy kövesse a műszaki tartalom megváltoztatása, akkor van lehetőség a műszaki tartalomnak a változtatására és akkor a megállapodást lehet módosítani. De az, hogy mi most nem gondolkodtunk előre, hogy napkollektoros fűtést akarunk vagy cirkó fűtésest, az a műszakai tartalomnak az indokolatlan megváltoztatása, amire korábban kellett volna már figyelni. Erre nincs lehetőség, ez a kérdés nem így merül fel, ez a kérdés úgy merül fel, hogy itt eszközbeszerzésre nem volt műszaki tartalom. Csak egy szám szerepelt a megállapodásban, amit már az első beszerzéssel kitöltött az önkormányzat. Már akkor túllépdött a sora a támogatási megállapodásnak. Már akkor is törvényt sértettünk és akkor is vissza kell fizetni, ha most ezt valaki ilyen szempontból végigvizsgálja. Ugyan azon az úton vagyunk, mint tavaly.

Kallós Attila képviselő: Most elköltünk megint 9 milliót, nem fogják azt az ÁSZ vizsgálatot felülbírálni, mert ez nem így működik. Azt a 9 milliót vissza kell, hogy fizessük. A kérdés, hogy bevállaljuk ezt vagy nem vállaljuk be. Mert rengeteg olyan dolog van, ahol el tudunk bukni rajta. Bevállalhatjuk, mondhatjuk, hogy szükség van ezekre a dolgokra, most van pénz rá, meg tudjuk venni aztán majd valahogy kifizetjük.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Van egy forrás, ami elérhető számunkra és esetleg fennáll a rizikó, hogy két-három év múlva büntetés kapcsán vissza kell fizetnünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem szeretném, ha valaki azt hinné, hogy nincsen ennek a döntésnek kockázata. Az ÁSZ jogosult vizsgálni, az Államkincstár hasonló módon jogosult utóellenőrzést végezni. Az ÁSZ-on kívül még a minisztérium is jogosult egyébként vizsgálatot végezni, sőt még a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal is. Az, hogy az egyik kijelent

valamit az nem köti a másikat. Mondhatja, hogy ez törvénytelen volt tessék visszafizetni, de azt is mondhatja hogy nem foglalkozik semmivel.

Kallós Attila képviselő: Volt az ÁSZ-nak erről egy jelentése, ha szerepel, szerepel, ha nem szerepel, nem szerepel. Nem azt jelenti, hogy ha nincsen leírva, tudnak róla és ott van a zsebükbe. Azt jelenti, hogy az a vizsgálat lezárult. Az ÁSZ havonta maximum két intézményt fog megvizsgálni Pest megyében, véletlenül eshetünk bele egy vizsgálatba

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ÁSZ itt már nem fog vizsgálatot folytatni, ez biztos.

Kallós Attila képviselő: Ha valamilyen úton módon beleesünk egy vizsgálatba.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tételes ÁSZ vizsgálat Péteriben 2002 környékén volt. Aktuális egyébként egy tételes, teljes körű gazdasági felülvizsgálat, de nem kötelező jelleggel kerül erre sor. Az ÁSZ koncentráltan ezt a beruházást szerintem többet nem fogja vizsgálni. Véletlenül beleeshetünk, de azt is jeleztem, hogy nem csak az ÁSZ jogosult vizsgálni a beruházást. Itt a kérdés, hogy mit mer az önkormányzat kockázatként vállalni? Jogilag megvédhető az az álláspont, hogy a beszerzés nem KBT köteles. Józan ésszel levezethető az, hogy megtehető a beruházás. Bizonyos kockázattal nyilván jár. Azt kell eldönteni, hogy ezt a kockázatot merjük-e vállalni és ezeket a beszerzési tárgyakat ezzel a kockázattal az önkormányzat az iskola részére beszerzi? A Kincstár részéről szerintem probléma a mai állás szerint nem lesz. A Kincstár várja az eszközszámlákat, december 31-ig várja az elszámolást, jelezte azt is, hogy semmilyen fajta problémát nem látnak abban, hogy ha ezt a beszerzést mi teljesítjük. Az ÁSZ nem fog vizsgálódni és egy 10 millió Ft-os beszerzésről beszélünk egyébként.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Abból indulok ki, hogy ilyen összegből az összes régi tanteremben a padtól kezdve minden cserére került. Ez annyit jelent, hogy 2020-ig az önkormányzatnak semmi nagyobb felszerelésre fordítani nem kell. Maximálisan az évi működést kell biztosítani, ami lényegesen kevesebb. Ha elosztom a hátralevő 11 évet 10-el, évi 900,000,- Ft-os beszerzést jelentene.

Kallós Attila képviselő: A bútorzatról nincs előttünk a papír. Az mennyibe került?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Olyan 3 millió körül volt. Tehát ebből a pénzből az önkormányzati hivatal egyszerűen fel lett szerelve. Amire ha megint az önkormányzat fordítana pénzt az 3-5 millió Ft lenne. Ha itt valamilyen okból baj lesz négy év múlva és vissza kell fizetni, abban az esetben meg marad mögöttes vagyon. Ami lényegesen nagyobb értékű, mint az a pénz, ami akkor lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ÁSZ vizsgálati döntés arról szólt, hogy elfogadjuk az ÁSZ vizsgálat megállapításait.

Kalina Enikő képviselő: A múlt ülésen felhívtam az előző pénzügyesünket, Udvardi Évát, aki ezzel foglalkozott. Direkt így kérdeztem, hogy lezártuk-e, elment bármilyen papír, hogy mi lezártuk a címzett támogatást? Azt mondta, hogy nem történt ilyen.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Nem emlékszem, hogy az iskolai társulási megállapodásban az eszközök kinek a tulajdonában lesznek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azé az önkormányzaté, akinek a telephelyére ezek kerülnek.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Tehát akkor ez marad az önkormányzatnak a tulajdonában.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha lenne ilyen dokumentum egyébként, ami a lemondásunkat igazolja, akkor ezt ugye testületi döntés kell, hogy megelőzze. Ilyen testületi döntésről én nem tudok, hogy lemondott volna konkrétan meghatározott forintális összegről az önkormányzat és a Kincstár felé.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem lemondunk, hanem lezártuk a beszerzést.

Varga Jenő ÁMK igazgató Az ÁSZ jelentés elfogadása után az volt a határozat, hogy elfogadja az önkormányzat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, hogy nem tesz a megállapítások ellenében kifogást. De azt csak az ÁSZ jelentésnek a megállapításaihoz tettük hozzá.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A testület az ÁSZ vizsgálatot úgy zárta le, hogy a megállapításokat elfogadja, nem tesz ellene kifogást. Van-e hozzászólás, vélemény? Tisztáznunk kell nyilvánvalóan, hogy a Kincstár felé történt-e olyan polgármesteri, alpolgármesteri nyilatkozat, amely a beruházásnak a lezárásáról dönt. Tisztázni kell, van-e ilyen dokumentum, ami a beruházásnak a lezárását határozta volna meg. Ilyen az ÁSZ dokumentációban sem jelent meg. Az ÁSZ-al mi úgy búcsúztunk el, hogy a testületnek még az az egy dolga lesz, hogy azt a döntést meg kell hozza, hogy a megvonandó összegnek a felhasználásáról lemond. Két kérdésem van akkor a testület felé. Kíván ezen kérdésben, ezen információk tételes igazolása után döntést hozni? Vagy azt mondja, hogy döntést tud hozni e nélkül az információ nélkül is annak a függvényében, hogy ezek az információk a következő nap előkerülnek, vagy pedig nem kerülnek elő. Lehet ilyen információ az Államkincstárnál, az Államháztartási Hivatalban, az önkormányzatnál ilyen lemondás nincsen. A döntést vagy most meghozzuk vagy azt mondjuk, hogy az ünnepek között még egy ülést összehívunk vagy azt mondjuk, hogy ezt a kérdést lezárjuk és akkor a beruházás lezárásáról szóló döntést januárban mindenképpen meg kell az állam felé hozni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Még egyszer rákérdeztem az Évánál ez ügyben, hogy ilyen lemondó nyilatkozat létezik-e? Létezik az ő információi szerint. Amikor a képviselő-testület döntött arról, hogy a beszerzést lefolytatja, akkor lefolytattuk ezt a vitát, hogy meddig menjünk el, mert tudtuk, hogy át fogunk csúszni, de ugyanúgy a kockázatot vállaljuk, akkor a testület ennyit vállalt. Mert abban bízunk, hogy az ÁSZ vizsgálat ezt nem fogja kifogásolni, nem is kifogásolta. És meg kell nézni, hogy milyen ígéret hangzott el az ÁSZ ellenőr felé, hogy a lemondó nyilatkozat ott van. Az én információim szerint a Kincstárnál van ilyen nyilatkozat, hogy nem használjuk fel ezt a fennmaradó részt. A mai kockázat ugyan az, mint akkor volt. De az én félelmem az, hogy örökké megy a visszamutogatás. És én ezért nem vállalom több kockázatot, mert én mindig kapom a visszafele mutogatást.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Azt, amit most mondasz ez valóban olvasható az ÁSZ jelentésében, ő beleszámolta azt a két számlát, amivel tartozunk és így jött ki a 7,6 millió, amiről az önkormányzat lemond. Ez van az ÁSZ jelentésében.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: AZ ÁSZ úgy vette ezt a dolgot, hogy ehhez a pénzhez mi már nem akarunk hozzányúlni. Mert nem döntöttünk, hogy lezártuk a beruházást, tehát nem használtunk már fel belőle jó ideje semmit. Az ÁSZ logikája az volt, hogy ha eddig nem használtunk fel belőle, akkor a beruházás megvalósult, az eszközöket beszereztük a végére van téve a pont. Csak a formai döntést nem hoztuk meg. Ezért írta az ÁSZ, hogy erről le kell majd mondani. Nyilván le kell mondani, ezt a döntést meg kell, hogy tegyünk. Két dolgot tehetünk. Vagy a döntést meghozzuk az egész 8,1 millió Ft-os összegről döntünk januárban és ezt a Kincstár felé akkor tájékoztatjuk, hogy lemondunk erről vagy megcsináljuk ezt a beruházást, beszerzést és akkor mondjuk 300.000-400.000,- Ft-ról mondunk le, mert annyi marad majd rajta azon a számlán.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdésem a testület felé, hogy döntünk-e a mai ülésen ebben a kérdésben, tegyék föl határozatot javaslatra? Két dolgot jelent ez, ha most nem döntünk, akkor arról kell döntsünk, hogy a két ünnep között esetleg tartunk még egy ülést a végleges döntés meghozatalára. Ha minden információ ilyen szempontból tisztázott, ami a testület előtt eddig kétséges. Ha adunk egy lehetőséget arra, ez egy 10 millió Ft-os beszerzést jelent. Igazgató úr a beszerzéseket addig felfüggeszti.

Kallós Attila képviselő: Részünkről akkor támogatható egy kockázatos beszerzés, ha annak valódi tétje van. Tehát egészen két héttel ezelőttig ezek a dolgok nem hiányoztak okvetlen az iskolából. Akkor kezdtek hiányozni, amikor a 9 millió Ft szaga megéreződött. Tehát kockázatot nem tudok vállalni, ha nem kockázatos, akkor miért ne cseréljük le a padokat, ha egyszer van rá lehetőség. De azért visszafizetni majd 10 millió Ft-ot, mert egyszer lecseréltük a padokat, vettünk még 5 számítógépet, fénymásolót, három projectort, ez felelőtlenség.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezzel én is egyetértek. Döntési javaslatot kell akkor, hogy tegyünk ebben a kérdésben. Az a gond, hogy olyan információ jön egyik oldalról, másik oldalról, ami egymást üti. És ebben a helyzetben én nem tudok javaslatot tenni a döntésre.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Az ÁSZ elfogadása után készült el a jelentés. Az körülbelül három hónapja volt, amikor az ÁSZ jelentést az önkormányzat tárgyalta. Azóta meg nem volt olyan döntés, hogy mi garanciát vállalunk. A Kincstárnak az a furcsa, hogy a beruházás pénzét nem költjük el. Nem gyakorlat, hogy visszaküldenek pénzeket.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ügyrendileg szeretném értelmezni. Arról esetleg most is dönthetünk, hogy a közbeszerzés kiírására vonatkozó határozatokat visszavonjuk. Hogy lehet közbeszerzés nélkül belevágni ebbe a dologba, arról meg dönthetünk a két ünnep között is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úrnak abban igaza van, hogy a visszavonást azt meg kell tenni. Ezt akkor én most fel is tenném szavazásra. A határozati javaslat arról szól, hogy 178/2009. számú határozatot a testület visszavonja, hatályon kívül helyezi. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntést a testület meghozta.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

182/2009. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményre elnyert címzett támogatás felhasználásáról szóló képviselő-testületi határozat módosítása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 178/2009. (XII.16.) határozatát visszavonja.

Felelős: Helyezettesítő jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy dolog biztos, hogy december 31.-ig lehet számlákat a Kincstár felé eljuttatni. Ha ez megtörténik, akkor elméletileg a Kincstár befogadja a számlákat. December 31-ig a döntést a beszerzésről meg lehet tenni. A két ünnep között ebben ülést lehet tartani. Kérdéseket kell tisztáznunk.

Kallós Attila képviselő: Számomra minden kérdés, ami kockázat. Ha kockázatos a döntés akkor rám ne számítsatok. Ha még van a Képviselő-testületben olyan, aki azt mondja, hogy kockázatos döntést nem hoz meg egy olyan beszerzésre, amit esetleg vissza kell fizetni és nem életbevágóan fontos, akkor nem kell dolgozni vele, hogy a kérdéseket összeszedjük. Ha van erre hajlandóság most, hogy 2-3 kérdésbe, hogyha mindenre igen választ kapunk, hogy össze kell hívnunk a testületi ülést, akkor össze kell hívnunk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az ÁSZ jelentésben van az a mondat, hogy az összegről a Képviselő-testület lemond. Ha a testület azt elfogadta, azzal lemond.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elhangzott, hogy az előzőnek is volt kockázata. Ennek is van kockázata. Én sem tudok erre választ adni. A törvényt ismertettem, a szituáció ismert. Azt kell eldönteni, hogy a két ünnep között a döntést meghozza az önkormányzat vagy sem. Ezeket a kérdéseket addig lehet tisztázni.

Kallós Attila képviselő: Én azt mondom, hogy induljunk el onnan, amit én mondtam, hogy van-e hat olyan képviselő, aki be meri vállalni a kockázatos döntést, ha nincsen akkor nincs miért dolgozzatok.

Hrutka Ferenc képviselő: Fel kellene tenni azt a kérdést, hogy van-e a testületben támogatottság, hogy tudunk-e vállalni bármilyen kockázatot? Ha erre a kérdésre van hat igen válasz, akkor azt mondjuk, hogy el tudunk indulni abba az irányba, hogy van hajlandóság arra, hogy vállaljunk kockázatot. A másik kérdés legyen az, hogy melyik az a két-három tisztázandó kérdés. Most kettő elhangzott ebből, hogy az ÁSZ-nak van egy lezárás és arra mi nyilatkoztunk valamit, hogy visszautaljuk, vagy nem.

Kallós Attila képviselő: A döntés mindenképpen kockázatos, annyira, hogy ha ellenőrzik, akkor vissza kell fizetni.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Ennek a másik oldala az, hogy lehet, hogy vissza kell fizetni, de 2020-ig nem kell venni semmit.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt te se gondolod komolyan? Mert egy számítógép nem 17 évre való.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha jól értelmezem, akkor a testületi döntés az lett a többség véleménye szerint, hogy van még egy kettes és hármas pontja a javaslatnak, akkor a döntést erről a testület a mostani ülésen elhalasztja, de ha a többség nincs mellette, hogy tárgyaljunk,

akkor fölösleges halasztani. Az én informálisan végigkérdezném, hogy ki az, aki ezt ebben a formában meri-e úgy vállalni, hogy erről még egyszer tárgyaljunk?

Dr. Rostás Imre képviselő: Tárgyaljunk.

Kalina Enikő képviselő: Egyetértek.

Hrutka Ferenc képviselő: Támogatom.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Támogatom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én magam támogatom azt, hogy még egyszer tárgyaljunk erről.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Én mindenképpen támogatom, mert az előző történeteket nem ismerem és várom azt, hogy megalapozottak legyenek. Maga az, hogy közbeszerzés köteles vagy sem én ezt teljesen megalapozottnak látom és védhetőnek, hogy nem közbeszerzés köteles. Ezért én támogatom, hogy menjünk tovább.

Kallós Attila képviselő: Ha a dolog tisztázódna, akkor támogatom, de, ha nem, akkor nem is kérek meghívót.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Akkor, ami kérdést tisztázni kell, azt szedjük össze, hogy történt-e lemondás?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azt a kérdést kell tisztázni, hogy a kincstár tud-e arról, hogy az önkormányzat lemondott?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ebbe most ne menjünk bele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 23,35 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. április 16.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Vargáné Vass Éva
helyettesítő jegyző

Kallós Attila
képviseelő
jegyzőkönyv-hitelesítő