

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2008. április 29-én 19,00 órakor** tartott soros ülésén.

<b>Jelen vannak:</b> <b>Dr. Szászik Károly</b>	polgármester
<b>Veszteg Ferenc</b>	alpolgármester
<b>Dr. Berényi Zoltán</b>	képviselő
<b>Dr. Foltin Brunó</b>	képviselő
<b>Hrutka Ferenc</b>	képviselő
<b>Kalina Enikő</b>	képviselő
<b>Kallós Attila</b>	képviselő
<b>Kirchner Sándorné</b>	képviselő
<b>Dr. Molnár Zsolt</b>	képviselő
<b>Dr. Rostás Imre</b>	képviselő (10 fő)

<b>Varga Jenő</b>	ÁMK igazgatója
<b>Hajdu István</b>	Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke
<b>Zolcsák Ottó</b>	Közbeszerzési szakértő
<b>Danyi Dezsőné</b>	jegyzőkönyvvezető

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tisztelettel köszöntöm a határozatképes létszámban megjelent Képviselőtársaimat. Kirchner Sándorné és Dr. Rostás Imre jelezték, hogy később csatlakoznak a munkákba. A testületi ülést megelőzően szeretnék tájékoztatni benneteket arról, hogy Henke Zsuzsanna jegyző asszony még egyszer kivételesen írásban jelentette be, hogy törvényes jogait a múltkori gyakorlatnak megfelelően gyakorolja. Az első napirend keretében fogom tudni tájékoztatni arról Képviselő-társaimat, hogy a reményeim szerint néhány hétig tartó helyettesítést, hogy kívánjuk megoldani. Javasolom, hogy a mai ülésen készült jegyzőkönyv hitelesítője Kallós Attila képviselő legyen.

**Kallós Attila képviselő:** Sajnos el kell, hogy menjek. Holnapra számítottam az ülést és ezért a mai napra tárgyalást szerveztem.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Akkor Dr. Foltin Brunót kérném fel, és a következő ülésen kérem fel Önt. Kérem Képviselőtestületet, aki ezzel egyetért, szavazatával jelezze.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó képviselő **Dr. Foltin Brunó képviselőt választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Javaslatot teszek a mai ülés tárgysorozatára, a kiadott napirendeknek megfelelően. Kérdezném, hogy a napirendekkel összefüggően van-e módosító indítvány vagy kiegészítő javaslat?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Tisztázzuk a dolgot, mivel elég súlyos döntést kell hoznunk közbeszerzés ügyben és úgy tudom, hogy elég sok pályázó van. Ne, hogy egy szabálytalan ülés miatt a pályázat érvénytelen legyen. Az az egyszeri megbízás, amit a múltkor mondtam az valóban egyszeri megbízás, de úgy tudom azt se végezte el, mivel nem készült el a jegyzőkönyv. Ráadásul nem tudja ellátni a feladatát, mert betegállományban van. Utána néztem, hogy egy betegállományban lévő jegyző nem adhat ki olyan nyilatkozatot, hogy Ő a törvényes jogait így gyakorolja. Azt hittem ebből egy alkalom lesz. Ráadásul betegállományban van és már a múltkor egy aláírás kapcsán kifogásolta, hogy gyógyszeres állapotban írta alá, amire nem is emlékezett. Ebből probléma lehet. A törvényesség határán billegünk, ha valaki a pályázat során megtudja, hogy szabálytalan ülés zajlott le akkor szabálytalan lesz a döntésünk is. Javaslatot teszek, hogy a négyes napirendi pontot vegyük le, pontosan a jegyző hiánya miatt ugyan is pontosan a törvényességet szeretjük volna vizsgálni ebben az eljárásban, mert a képviselők részéről törvényességi kifogásom merültek fel és nincs jegyző, aki a törvényességet felügyelné, és tanácsot tudna adni. Ráadásul a pénzügyes kolleganő sincs itt, aki tevékenyen részt vett ebben. Javasolom, hogy mindenképpen vegyük le a napirendről. De az üléssel kapcsolatban gondoljuk át, hogy mi lesz, ha valaki megtámadja.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ami a négyes napirendi pontot illeti, erre vissza kell térni a későbbiek folyamán, én az indítványt elfogadom. Azt pedig mérlegeljük közösen, hogy Jegyző asszony írásban kiadott nyilatkozata elegendő-e ahhoz, hogy az egyéb ügyekben meghozzuk döntésünket. Itt valóban a legfontosabb kérdés a közbeszerzésben való döntés meghozatala, részben a törvényes határidő miatt, részben, hogy ennek is van egy bizonyos átfutási ideje és jó lenne, ha a nyári időszak egy jelentős részét ki tudjuk használni annak érdekében, hogy az iskola tornaterem berendezése és felszerelése megtörténjen. Az a kérésem, hogy Képviselő-társaink és, ha kérhetem és egyben köszöntöm Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértőt, ha valamivel esetleg tudna ennek a kérdésnek a feloldásában mondani, tegye meg.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Annyit tudni kell, hogy a betegállomány egy státusz és azt jelenti, hogy nem csak nem képes elvégezni és bármilyen ügyben

intézkedni a dolgozó, hanem akármilyen aláírása, tevékenysége jogszerűtlen. Tehát Ő egy más státuszban van, keresőképtelen és ezért nem jogosult arra, hogy aláírjon. És bármikor mondhatja nem csak jelen helyzetben, amikor össze is függenek a gyógyszerek azzal, hogy nem úgy emlékszik, hanem még egy sima influenza esetében sem jogosult. Jogilag nagyon vigyázni kell. Jogász urak elmondják mennyire éles, de szerintem az ő aláírása betegállomány alatt érvénytelen.

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Logikus a bevezetés csak azt nem értem, hogy a kórházban beteg ember aláírása miért kell, hogy megoperálhassák? Hozzá tud járulni? Beteg szülő a gyerek törvényes képviselőjét nem láthatja el, mert betegállományban van?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az a különbség, hogy a beteg ember a saját testével rendelkezik, akármilyen állapotban van, rendelkezik, rendelkezési jog ez a legmagasabb. Azért kell, hogy az ő akarata nélkül rajta olyan műtétet nem végezhetnek. Teljesen más dolog, hogy valaki keresőképtelenné van nyilvánítva a munkájában és annak ellenére aláír. Másik, hogy a beteg gyermek, mivel 14 éven alatt nem képes felfogni, hogy egy műtét milyen rizikóval jár, ezért jogi felügyelője, gyámja leggyakrabban a szülő, az jogosult aláírni, de ez is teljesen más dolog. Ő saját akaratából ment el, mert úgy érzi, hogy nem tudja elvégezni a munkáját és ezért kéri betegállományba felvételét, akkor nem lehet, hogy délután 5-kor meg.....

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Ott van a probléma, hogy ő ezt a nyilatkozatot kiadja, de nem tud hitelesíteni csak akkor, ha majd lejár a betegállománya. Amiket most ő aláírt azt sem szabályos, mert betegállományban volt. Majd, ha letelik a betegállománya, akkor tud élni a munka jogával, ezzel van a baj, ezt holnap nem írhatja alá holnap semmiképpen, három hónap múlva fogja aláírni, amikor majd meggyógyul.

**Kalina Enikő képviselő:** Az lenne a kérdésem, hogy mindenképpen miatt szükséges megtartani ezt az ülést a közbeszerzési pályázat miatt?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen, majd erre a Zolcsák urat fogom megkérni, hogy válaszoljon. Parancsoljon!

**Hrutka Ferenc képviselő:** A jegyző helyettes, a megbízott jegyző nem tudja aláírni ezt az okiratot?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Hol van? Nincs még megbízva az a baj.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Alpolgármester az előbb azt mondta, ha három hónap múlva visszajön, akkor fogja tudni aláírni. De, ha most átruházta akkor, nem tudja ő aláírni?

**Vesztég Ferenc alpolgármester:** Nem ruházta át a jogát, hanem azt írta, hogy Ő a törvényességi jogával később fog élni, amikor meggyógyul. És a testületnek a dolga, hogy helyettesről gondoskodik és amint meg van, már is lehet folytatni.

**Kallós Attila képviselő:** Két javaslatom lenne. Az egy, hogy a 2.,3.,4.-es napirendi pontokat is vegyük le, az egyes napirendi pontot viszont meg kell beszélni. Én az én részemről, a Bizottság részéről a laktanyai ingatlan pályázati eredményét ki tudjuk hirdetni a következő testületi ülésen is, mivel nincs érvényes pályázó, ezért nem éri az önkormányzatot károsodás, sem a pályázót.

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Köszöntöm a Képviselő-testületet. A Pittner Dénes Általános Iskola eszközbeszerzésével kapcsolatosan az ajánlati felhívásban már közzétettünk egy dátumot, amelyet az eredményhirdetés időpontjaként megjelöltünk. Tehát ahhoz kötve vagyunk. Ez az időpont az holnap nap 10 órája, ezért valamilyen fajta döntésre szükség van, ezért volt szükséges a mai napon a közbeszerzéssel megbízott bizottság ülésére és a Képviselő-testületi ülésre. Valamilyen döntést születnie kell, ezt holnap ki kell hirdetni a pályázók között, meg kell határozni azt, aki az eljárást megnyerte, vele szerződéskötési kötelezettségünk van.

***Kirchner Sándorné képviselő megérkezett. A jelen lévő képviselők száma 10 fő, képviselő-testület határozatképes.***

**Kallós Attila képviselő:** Az a javaslatom, hogy törvényes keretek között maradjunk, hogy tudunk döntést hozni a 3. napirendi pontról, hogy elhalasztjuk a döntést. Nem tudunk mást tenni sajnos, mert ha nem vagyunk tisztában a törvényességi háttérrel, hogy ez most megoldható, vagy nem, ha utólag megtámadják, háromszor annyi munka lesz vele.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Olyan fajta törvényi rendelkezés, ami szerint a jegyzőnek a testületi ülésen részt kell vennie és nélküle nincs testületi ülés, az én ismereteim szerint nincs. Az egy másik kérdés, hogy a testület meddig hajlandó azt a helyzetet elfogadni, hogy az egyik oldali törvényességi kontrollt, a másik törvényességi kontrollt a Közigazgatási Hivatal gyakorolja, munkát végez és olyan döntéseket hoz, amik adott esetben összegszerűen milliókat érintő döntések. Én azt gondolom, hogy a napirendnek a része a jegyző helyettesítésének a kérdése, bár a döntés alanyát képező jegyzőről csak

informális tudomásom van róla, nincs itt a jegyző jelölt asszonyt, tehát a mai ülést nem tudja törvényességi kontrollal, a jelenlétével ellenőrizni. Egy jegyzőnek viszont az a lehetősége meg van, és nem a Henke Zsuzsának, mint magánszemélynek, hanem annak az embernek, aki a Péteri Község Önkormányzatának jegyzői feladataival van ellátva, véleményem szerint ez ezen a mai ülésen el fog dőlni, hogy akár a holnapi napon a jegyzőkönyv elkészül és amennyiben törvénytörtést észlel, akkor ezt a testület felé jelzi. Az egy másik kérdés, hogy vannak olyan döntések, amit már nem lehet orvosolni, mert ugye holnapi nappal ki lesz hirdetve az eredmény, meg kell kötni a szerződést, tehát rettentő nehéz lesz majd ezt a kérdést, ha a törvénytörtés bármilyen módon előjön, olyan szinten helyrehozni, hogy az ne okozzon a későbbi esetben joghátrányt. Tehát mindenképpen indokolt a jegyző törvényesség kontrollját biztosítani, a testületi ülés egyébként lemehet jegyző nélkül, mint ahogy lement az előző testületi ülés is jegyző nélkül, de én sem tartom egyébként, de én sem tartom egyébként célszerűnek ezt a döntést.

**Vesztég Ferenc alpolgármester:** Ki fogja aláírni?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** A jegyzőkönyvi kivonatot a jegyző írja alá, de azt se mondja ki a törvény, hogy a jegyzőnek kell aláírnia. A jegyzőkönyvet a polgármesteri hivatal készíti elő és a polgármester és a jegyző írja alá.

**Vesztég Ferenc alpolgármester:** Arra vagyok kíváncsi, hogy tud-e haladni az ügy. Ha meghozzuk a döntést azt kinek kell aláírnia, hogy az hivatalos legyen. Ez a lényeg, a többi az lényegtelen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Zolcsák úr tessék akkor erre, ha van erre válasz a kihirdetéssel összefüggő határozatot kinek kell aláírni?

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** A közbeszerzési törvényben erre vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést, az Ötv. alapján rendezendő ez a kérdés.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Ha most döntünk a jegyző helyettesítéséről és a mai naptól mondjuk megbízzuk, bár nincs is itt a jegyző, akkor ő a holnap nap már élhet azzal, hogy aláírja a döntésünket, vagy kontrollálja, hogy törvényes-e vagy nem.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Végre azt hiszem első konkrét eredménye van, hogy hangfelvétel történik, mert ha ma dönteni tudunk a jegyző helyettesítéséről, mivel a jegyzőnek nem kell itt lennie a hangfelvétel alapján a holnap nap folyamán, a kihirdetés előtt kontrolálni tudja a törvényességet.

**Vesztég Ferenc képviselő:** A másik testületnek is el kell fogadnia, addig nem élhet a jogával.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** A kihirdetéssel. Igazából ez az első napirendnél volna érdekes. A jegyző megbízásánál a munkáltatójával meg kell írásban állapodni arról, hogy Ő hozzájárul. Most előre elmondom a napirendet, mondjuk azt mondja Csévharaszt Község Jegyzője a település képviselő-testülete által jóváhagyottan Péteri Községben jegyzői feladatot lát el megbízással, akkor egy felkérésre még szükség van.

*Dr. Rostás Imre képviselő megérkezett. A jelen lévő képviselők száma 10 fő, képviselő-testület határozatképes.*

**Kallós Attila képviselő:** Visszatérnék arra vissza, hogy a kettes számú napirendet a következő ülésen tárgyaljuk meg. Elnézést kérek, nekem el kell mennem, fontos tárgyalásom van.

*Kallós Attila képviselő elment. A jelen lévő képviselők száma 9 fő, képviselő-testület határozatképes.*

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Abban komoly illúzióm nincsen, hogy amennyiben Jegyző asszony az ülésen ennél a napirendnél, a közbeszerzési napirenden részt venne, akkor jelentős közbeszerzési szakmai segítséget nyújtana a testület számára nyújtani. Itt a törvényességnek az őre a szakértő, akit megbízási megállapodással erre a szolgáltatásért alkalmazunk. A szakmai kérdésben a felelősséget neki kell, hogy vállalja. A Jegyző asszony nem biztos, hogy ilyen mélységben egy ilyen szakkérdésben kompetens tudna törvényességi szempontból lenni. Szép, hogy az önkormányzat testületének törvényességi őre a jegyző, de ilyen mélységben a törvényt ismerje, kontrolálja a testület munkáját. Abban nem tudok véleményt formálni, hogy esetlegesen, ha esetleg a nem nyertesnek nyilvánított, érvényes pályázatot benyújtó megtámadná azzal az indoklással a döntést, hogy nem volt a törvény szerint nem egyértelműen kötelező jegyző az ülésen nem vett részt és ez által a határozat törvénytelen, annak az eljárásnak milyen végkimenetele lenne. Csak saccolni tudnám, hogy mi lenne a vége. De ennyire ezt a kérdést nem tartom olyan mértékben reálisan, hogy ebben érdemben kéne félelmet táplálni a testületben.

**Vesztég Ferenc alpolgármester:** Nekem se a szakmaisággal nincs bajom, ott a problémám, hogy azt a határozatot, amit most meghozunk alá kell írnia a jegyzőnek, vagy nem kell aláírnia holnap a jegyzőnek? A jegyző betegállományban van, tehát nem írhat alá. Ez a kérdésem.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselő-társaim, ami a napirendek megváltoztatását, levételét illeti ott nincsen vitánk, nem szorít bennünket a határidő, érdemben vissza lehet térni. Két kérdésben tisztelettel kérem a kompromisszum megkötését és valamifajta okos javaslat és állásfoglalás kialakítását. Az egyik a jegyző megbízása, ebben állást kellene foglalnunk, azért, hogy tovább tudjunk haladni és a hármas számmal jelzett Pittner Dénes Általános Iskola tornaterem berendezésével kapcsolatos közbeszerzési eljárásban történő állásfoglalás kialakítása a továbblépés érdekében, mert úgy gondolom itt, a törvényes határidő kötelez minket arra, hogy eredményt hirdessünk és ahogy ez itt elhangzott. Talán meg van a megfelelő Bizottsági, szakmai, törvényi alátámasztása annak, hogy a képviselő-testület ma helyesen alakíthassa ki az állásfoglalását. Ez indokolt lenne, fontos lenne. Az egyéb napirendekre pedig vissza fogunk térni, amikor a testület állásfoglalása alapján a jegyzőt meg lehet bízni, aki egyébként a holnap nap folyamán már jön az önkormányzathoz és a szükséges első lépések meg fognak történni. Természetesnek tartom, hogy a társönkormányzat képviselő-testületének, a mi kérésünknek megfelelően kell majd döntést hozni. Polgármester úrral, Jegyző asszonnyal ebben a kérdésben elvileg megegyeztünk, ez a döntés néhány napon belül meg fog születni, de az első lépés a miénk, hogy kérjük ehhez járuljanak hozzá.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Zolcsák Ottót kérdezem, hogy a közbeszerzési törvény előírja-e, hogy az ajánlattévő döntését tételesen kinek kell aláírni. A döntést kell meghozni...

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Az ajánlatok eldöntésére a döntésjogosultnak kell valamilyen határozatot hoznia, annak a formai szabályairól, hogy más törvények hogyan szabályozzák ennek kereteit arra nincs kihatással.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát a döntést a Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testületnek kell meghoznia.

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** A képviselő-testület az ajánlatkérő, neki kell döntenie.

**Vesztég Ferenc alpolgármester:** Idáig tisztában vagyunk a dologgal, csak a határozatot alá kell írnia a jegyzőnek, vagy nem kell aláírnia? Meg kell nézni a törvényt. Mert, ha ezen elcsúszunk...a testületnek jogában áll kitolnia a határidőt pár nappal, csak ne hogy elveszen a dolog.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Ha ma megbízzuk a csévharashti jegyzőt, akkor a megbízása szólhat holnaptól? Ha ez meg van, akkor ő nem írhat alá? Elvileg már

meg van a hozzájárulása a munkáltatójának, ha két nappal később is adja meg, a mi megbízásunkra nem végezhet jegyzői munkát? Engedélyt kell kérnie, de ha mondjuk máshol munkát vállalna, egy nappal előtte és ő írja alá ezt a határozatot, akkor ez nem működik?

**Vesztég Ferenc alpolgármester:** Arra kell csak vigyázni, hogy lesz 8 pályázó, és egy megsértődne, és ha valaki nem dolgozik itt Péteriben, akkor nem írhat alá, hát még a testület össze sem ült, hogy meghozza a határozatát és ő már alá írna itt Péteriben? Hát nem lehet! Én csak attól félek, hogy el fog úszni az egész, mi próbálunk jogászcodni, aki nem dolgozik itt, az nem írhat alá, olyan egyszerű dolog ezeken kár jógázni. Ha nem kell aláírni, akkor nincs semmi bajom, de ha alá kell írni, akkor egyszerűbb meghozni egy halasztást, ez történt, beteg lett a jegyző, nincs törvényességi felügyelet, kitoljuk az elbírálás határidejét. Sokkal egyszerűbb.

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Az ajánlattevők arról, hogy milyen döntés született, arról, magáról a döntésről nem kapnak értesítést, amiről ők értesítést kapnak az az összegezés, ezt nem írja alá senki, ezt csak eredményhirdetéskor felolvasásra kerül és faxon elküldjük nekik. Ők nem tudnak róla, tehát annak az esélye, hogy ebbe az irányba bárminemű kérdést feltegyenek a nullával egyenlő.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A döntést Ön viszi be a Közbeszerzési Tanácshoz.

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Igen. Ott se vizsgálnak ilyesmit. Ott csak arra kíváncsiak, hogy a megindított eljárás befejeződött-e, van-e eredménye és majd amikor a teljesítésre sor került, akkor a teljesítési tájékoztatót kell még bevinni, az fogja lezárni ezt a munkát.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Akkor minek nekünk róla tárgyalni?

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Mert az önkormányzat szabályzata úgy határozza meg a döntéshozó szerepét, hogy fenntartja saját magának a döntési jogosultságot.

**Kirchner Sándorné képviselő:** Kérem, hogy nézzük meg az SZMSZ-t. Nincs benne, hogy ki helyettesíti a jegyzőt, ki írhat alá?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nincs jegyző-helyettes megbízva. Korábban volt, most nincsen.



**Veszteg Ferenc képviselő:** Azt mondom, hogy a testület menjen tovább a maga útján, a testületnek az a dolga, hogy döntsön, ha ott megakad az aláírás miatt, akkor majd eldöntjük, hogy mi legyen.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ebben kellene most a testületnek döntenie, hogy fel tudjuk-e azt vállalni azért, hogy ne csússzon a határidő, bár tudjuk, hogy majd lesz felügyelet, és azt is mindannyian tudjuk, hogy a testületi határozaton a jegyző ellenjegyzése rajta kell, hogy legyen. Feltudjuk-e vállalni ezt egy érvényes pályázat érdekében, hogy van egy szakmailag korrekt módon előkészített döntés és ebbe vállaljuk, hogy döntünk és a rendes határidőben kihirdetjük vagy pedig azt, hogy tudjuk, hogy van ebben hiba és akkor döntésig elhalasztjuk az egészet. Ebben kellene döntenie. Ezt kell eldönteni, hogy felvállalja-e a testület vagy nem?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A döntést megkönnyítendő azt javasolom én Polgármester úrral, Jegyző asszonnyal úgy állapotam meg, hogy május 1-jétől kérjük fel, azt fogom mindkettőjüktől kérni, hogy a megbízás a mai napon történjen meg, a mi kikérésünk és az Ő hozzájárulásuk alapján is, mert úgy gondolom így teremtjük meg annak lehetőségét, hogy a testület által hozott döntésnél, ahol már jegyzői aláírás szükséges, ezen jogát tudja gyakorolni. Azt gondolom ez lehet átmeneti megoldás.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Lehetőség egy olyan megoldás, hogy amennyiben utólag, amikor már van jegyző helyettesünk megkérjük a múlt héten született határozatot szíveskedjék ellenjegyezni, szerintem utólag is ellen jegyzi. Nem hinném, hogy megtagadhatná, ha azt látná, hogy törvényesen rendben van.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Az ellenjegyzés nem bűvös fogalom, az ellenjegyzésnek mindig a kötelezettségvállalás oldalát tartja a törvény szükségesnek, nem azt jelenti, hogy a Polgármester egyfajta jegyzői gyámság alatt állva működik a hivatalában. Az ellenjegyzés arról szól, hogy ha kötelezettségvállalás történik, vagy utalványozás történik, azt a jegyző ellenjegyzi, ha mondjuk megkötünk egy szerződés, azt a jegyzőnek ellen kell jegyezni, de az, hogy egy testület által hozott határozatot, nem is igazán értem, hogy ellen jegyzi a testület által hozott határozatot, a testület meghozza a döntését, amennyiben a törvényes rendnek megfelelően születik meg, az egy érvényes, törvényes határozat. A jegyzőkönyvi kivonatot lehet mondjuk, az én általam tartott értelmezésben aláírni, de erre nem csak a jegyző jogosult, erre a hivatal erre felhatalmazott dolgozója is jogosult. Láttam már olyan kivonatot, amit a Danyiné írt alá, mint hitelesítő. Ez azt jelenti, hogy ez a határozat, a testület nyilvános határozat pontos, hiteles szövegét tartalmazza, ez nem ellenőrzés, ez hitelesítés. Tehát ne keverjük össze a fogalmakat, itt közbeszerzésnél ellenjegyzésre szerintem szükség nincs.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ha nincs, akkor csináljuk.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Van-e még valakinek hozzáfűzni valója?

*Egyéb hozzászólás nem hangzott el.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Akkor kérem kifejezni az egyetértést mi után még a tárgysorozatot nem szavaztuk meg, az egyes és a hármas napirendeket tárgyaljuk meg ezen a testületi ülésen, az egyéb napirendeket pedig a következő testületi ülésen, aki ezzel egyetért kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendet fogadta el:

**1.) Döntés a Jegyző helyettesítésére vonatkozóan.**

**2.) A Pittner Dénes Általános iskola és tornaterem berendezésével összefüggő pályázat elbírálása.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt Közbeszerzési Bizottság elnöke

Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő

**1.)Döntés a Jegyző helyettesítésére vonatkozóan.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azt gondolom, hogy informálisan, nem informálisan, de beszélni kellett néhány képviselő-társammal, hogy hogyan oldódik meg ebben a sajnálatos helyzetben a jegyző helyettesítése. Én bizonyos egyeztető lépéseket követően megkerestem Csévharaszt Község Polgármesterét Mocsári Balász urat és azt követően a vele egyeztetett vélemény alapján Bárányné Billinger Erzsébet jegyző asszonyt, aki Monoron lakik, megfelelő rutinnal, gyakorlattal rendelkezik. Az államigazgatási főiskolai végzettség mellett mindenfajta szakvizsgával rendelkezik ahhoz, hogy a jegyzői feladatot ellássa. Azt javasolom Képviselő-társaim, hogy akkor mi után a feloldása ennek a problémának úgy éreztem, hogy megtörtént május 1-jei hatállyal kérjük Csévharaszt Község Képviselő-testületét, hogy járuljon hozzá meghatározatlan ideig Péteri Község Önkormányzatánál a jegyzői feladatok ellátásához. Az ilyenkor szokásos illetmény meghatározása a jelenlegi illetményének, besorolásának 50 %-a, a Jegyző asszony jelenlegi besorolása 396.200,- Ft. A munkaideje heti 20 órában, úgy nézne ki, hogy valamennyi képviselő-testületi és

bizottsági ülésen részt venne és egy teljes munkanapot, ezen kívül itt töltene a településen, elvileg abban is megegyeztünk, hogy ezt az itt töltött időt megfelelő rugalmassággal kezeljük, elsősorban Ő, mert nyilvánvalóan előfordulhat, hogy 20 óránál többet itt kellene töltenie, különösen az első időszakban. Az volt az utolsó kérdés, hogy tudunk-e a meghatározatlan mellett valamilyen határidőt meghatározni, én pillanatnyilag azt javaslom, hogy ne mondjuk határidőt, viszont azt ma Henke Zsuzsanna jegyző asszonytól kértem, hogy május végén, június elején az akkori egészségi állapotának megfelelően kellő konkrétsággal tudjuk a következő időszak vezetői feladatairól beszélni a személyét illetően. Ehhez kérem a képviselő-testület hozzájárulását.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Május 1-jétől kérhetjük, de csak egy telefon kérdése, hogy kérhetjük a mai napi dátummal, mert holnap van észrevétel, akkor van érvényben lévő megbízott jegyző, aki ellenőrizheti a törvényességet.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én felvettem Doktor úr ennek a lehetőségét, ha a testület így látja biztonságosabbnak a következő napirend miatt, akkor természetesen ezen nem múlhat.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Logikai értelemben nem látom értelmét, mert nincs jelentősége. Ha itt lenne, akkor lenne értelme, ha itt ülne a jegyző asszony, akkor volna értelme, de nincs itt. Ha csak utólagosan tud bármilyen kontrollt gyakorolni, akkor végképp mindegy, hogy 5-én gyakorolja az első munkanapon, vagy pedig 5-én gyakorolja a jegyzőkönyv alapján, mert nem volt itt.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Bármilyen utólagos problémánál gyakorlatilag papíron van lehetőségünk, hogy későbbi jelentkező vita esetén, a jegyző dönthet abban, hogy a perben az Ön felvetése nem jogszerű, aláírva Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző. Azért gondolom, ha két nappal korábban van megbízása, az észrevételre Ő jogosult reagálni. Ha jogszerűtlen, akkor 5-én is tudja mondani, hogy ez a testületi döntés szabálytalan volt és kéri a Polgármestert, hogy a következő testületi ülésre vissza kell hozni, hanem arra gondolok, hogy bármi külső reflexió van 5-6-7-én akkor 29-én volt megbízott, hivatalos jegyzője a településnek, aki az adott ügyben 29-ével reagálhat. Ha Ő csak 5-én van itt, akkor nem mondhatja, hogy kérem szépen én megnéztem, igaz, hogy én csak 5-én voltam itt, de előzőleg 29-én jól döntötte, tehát nem jogszerű a nyilatkozata, szerintem. A két jogász biztos, hogy ezt jobban tudja nálam.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Nem attól jegyző, hogy most jegyző. Ha 5-én jön, akkor is mondhatja, hogy törvénysértést talált, nem tud helyben nyilatkozni, mert akkor nem volt még jogviszonyban, de attól a törvénysértés még

törvénysértés, ha van, és Ő akkor, mint jegyzői jogkörben dolgozó személy hivatkozik erre, hogy törvénysértő volt. Nem attól hivatkozhat rá, hogy akkor, amikor ezt történt, akkor hivatalban volt. De értem amit mondasz, csak nincs jelentősége szerintem ebben a kérdésben.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Akkor jó.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Egyetértek vele, hogy a munka ne álljon meg, akkor én is azt mondom, hogy ezen legyünk túl, kérjük meg az önkormányzatot, hogy járuljon hozzá. A jegyzői munkáját biztos vagyok benne, hogy nagyon jól el fogja látni, de attól, hogy Ő itt lesz egy napot a hivatalnak nem lesz vezetése, tehát itt attól, érdemi munka nem fog folyni, amilyen káosz uralkodik, itt ebben az irányban kellene lépni, mert így hagyni a hivatalt, ilyen sok idő után szigorúbban kellett volna eljárni, akár a testületi ülések előkészítése, akár a hangfelvételek, semmi nincs előkészítve, ad-hoc megy minden, így nem lehet dolgozni. Gyakorlatilag a testület se tud dolgozni, a hivatal se tud dolgozni. Ettől ez itt jobb nem lesz, határozottabb lépésekre lesz szükség, mert össze fog omlani, már összeomlott az egész, gyakorlatilag már összeomlott az egész. Van olyan, amikor egy ember ücsörög benn a hivatalban. Ez a nagyobb probléma, mert a jegyzőt azt megoldjuk, de maga a hivatal nem tud működni.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Felvetném azt a kérdést, hogy Alpolgármester úr konkrétan gondolt-e valamiféle intézkedésre? Felmerült-e annak a kérdése, hogy tulajdonképpen itt a jegyző, mint a hivatal vezetője köteles arról gondoskodni, hogy a helyettesítése meglegyen, azért vagyunk ebben a helyzetben, mert Jegyző asszony ezt megfelelő komolysággal és megfelelő vezetői utasítások hiányában nem rendezte. Ez nem a testület dolga, hogy ebben itt jógázzon órákon keresztül, hogy ki a jegyző helyettese. A munkáltatói jogkör gyakorlója a testület, a jegyző helyettesítését, a jegyző jelöli ki azt a szakképzettséggel rendelkező személyt, aki teljes jogkörrel rendelkezik és helyettesítést végezhet. Amit én megdöbbenőnek találok, hogy ebben a hivatalban van ilyen személy, aki egyébként alkalmas lenne erre, csak....

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Úgy emlékszem az előző testületi ülésen itt volt előttünk írásos kinevezés, na most, hogy ez meg lett beszélve, hogy lett előkészítve, de itt név szerint meg volt nevezve, hogy bizonyos feladatot kire szeretne a Jegyző asszony átruházni. Polgármester úr kérte, hogy másnap beszélhessen azzal, akinek a végzettsége meg van, Polgármester úrnak azt mondta, hogy nem. Nem tudom, hogy kell ezt elintézni, de én, hogy biztosan lépnék az ziher.

**Kalina Enikő képviselő:** Most láthattuk, hogy mennyi plusz költséggel fog ez járni az önkormányzatnak a megbízott jegyzőnk, ha ezt vállalta volna a kolleganő, akkor ez nem került volna ennyibe.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Nem mindegy, hogy 400.000,- forint 50 %-át adja az önkormányzat vagy a kolleganőnek, a saccolom 200.000,- Ft-nak 30-40-50 %-át. A kolleganő most iskolába jár, az iskolai itt nem léteinek a munkaidőre eső idejét is fizeti az önkormányzat a saját költségvetéséből az itt nem létének a díját és ennek az egyik indoka alapján nem vállalja a kolleganő a helyettesítést, ezért most fogunk fizetni 200.000,- Ft-ot és annak a bérjárulékait 2-3-4 hónapig egy külső jegyzőnek. Nem látok egyébként én se más megoldást, csak azt gondolom, itt lehetne takarékoskodni a költségvetésünkben egy megfelelő munkáltatói döntéssel, ami jegyzői hatáskörbe tartozó döntés, amit jegyző asszony sajnos elmulasztott.

**Kalina Enikő képviselő:** Én csak annyit szeretnék, hogy ezt a múltkor tisztáztuk a pénzügyes kolleganővel a bérszámfejtésnél, Ő levonja a fizetésből, tehát nincs tanulmányi szerződése, így nem is számolható el tanulmányi szabadságként, így levonják azokat a napokat, amit tanulóssal otthon töltött.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Én azt javasolnám, hogy haladjunk és az egyebeknél megbeszéljük a többit.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Nem szavaztuk meg az egyebek napirendet.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Akkor majd visszatérünk rá.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A Kaszai Anikó kollegánkkal két fordulóban beszélgettem és azt követően még alpolgármester is kérte, hogy ezt ő is megtehesse, ennek ellenére az volt az álláspontja, hogy neki most a tanulás folytatása, annak befejezése a fontosabb feladat, nem tud most ebben az időszakban vállalkozni. Sajnálatos módon így alakult ki az a helyzet, hogy belső megoldással nem kezelhető ez a helyzet. Azt gondolom, hogy hosszabb távon kérdésként ez is megfogalmazódott, hogy el kell majd azon gondolkodni és viszonylag rövid időn belül dönteni, hogy ilyen helyzet ne alakuljon ki. Amikor holnap tárgyalni fogok Billinger Erzsébettel, akkor azzal együtt, hogy egyetérték azzal, hogy a jegyzői feladatait tisztességesen el fogja látni, nem szabad tőle csodákat várni, de azt kérni fogom tőle, hogy kellő kritikával szemlélje a Hivatal az apparátus működését, segítő szándékkal és mindazt a 2-3 hónapos tapasztalata alapján, tegye le javaslatként, mondja el, amit Ő célravezetőbben és hatékonyabban tudna végeztetni. Ettől messzebb nem tudunk menni, mert

pillanatnyilag nem látható, hogy ez az időszak meddig tart, a munkát azonban el kell végezni ebben az időszakban is, nem beszélve a restanciákról. Képviselő-társaim, azt szeretném kérdezni, hogy meg van-e abban az egyetértés és a felhatalmazás, hogy Bárányné Billinger Erzsébetet május 1-jével kikérjük, megbízzuk a jegyzői feladatok ellátásával, a hivatal irányításával, meghatározatlan ideig és ennek ellentételezéseként az illetményének 50 %-át fogjuk kifizetni? Aki ezt támogatja és felhatalmaz az erre vonatkozó kétoldalú megállapodás megkötésére az kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **88/2008. (IV.29.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Mocsári Balázs polgármester úrral és Bárányné Billinger Erzsébet jegyző asszonnyal történt előzetes szóbeli egyeztetés alapján Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Csévharaszt Község Önkormányzat Képviselő-testületének hozzájárulását kéri ahhoz, hogy Bárányné Billinger Erzsébet (anyja neve: Válóczy Erzsébet, született: Pásztó, 1958. május 22.) 2200. Monor, Kiss Ernő út 17. I/3. szám alatti lakost 2008. május 1-jétől meghatározatlan ideig a jegyzői feladatokat ellássa.
- 2.) Illetményét a Képviselő-testület a jelenlegi besorolásának – 396.200,- Ft – 50 %-ában állapítja meg.
- 3.) Felhatalmazza Dr. Szászik Károly polgármestert, hogy nevezettel a fentiekre vonatkozó megállapodást megkösse.

Határidő: 2008. május 1.

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

## **2.) A Pittner Dénes Általános iskola és tornaterem berendezésével összefüggő pályázat elbírálása.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt Közbeszerzési Bizottság elnöke

Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Felkérem közbeszerzési szakértőnket, illetve a Bíráló Bizottság elnökét, szíveskedjék megosztani azokat az információkat a Képviselő-testülettel, amelyeket a döntés előtt ismernie kell.

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** A Képviselő-testület döntése alapján a Pittner Dénes Általános Iskola az eszközbeszerzése a Közbeszerzési Értesítő március 28-ai számában megjelent, a felhívás tartalma szerint április 23-án volt a bontási eljárás, ennek keretében megállapítottuk, hogy nyolc ajánlat érkezett be a pályázatra. A pályázatok egyenkénti elbírálását követően hiánypótlási felhívást kibocsátására került sor, ennek a teljesítési határideje a mai nap 17 óra volt. A hiánypótlásra felhívott ajánlattevők közül egyetlen pályázó volt, aki eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, a többiek pályázatát mivel hiányos volt, érvénytelennek kellett minősíteni. Az egyetlen egy, aki sietett és eleget tett a felhívásnak az érthető volt, hiszen az ajánlati ára alapján ő volt a nyerő pozícióban, ennek alapján az Alex Fém bútort Kft. (2072 Zsámbék, Magyar u. 21-23.) adott egy olyan árajánlatot: 10.964.244,- Ft nettó ajánlati árral, ami a legkedvezőbb pénzügyi feltétel volt, ezért a bizottság is javasolja, hogy a testület fogadja el és hirdesse ki ezt a pályázót nyertesnek. Mivel a következő ajánlattevő 11.179.636,- Ft nettóban értendő összeget ajánlott meg, ez az Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. (6726 Szeged, Petrozsényi u. 14.), ezért a javaslat úgy szól, hogy a második legkedvezőbb ajánlattevőként ezt a pályázót tüntessük fel és kerüljön kihirdetésre, ez azért fontos, mert amennyiben a szerződéskötésre a nyertes ajánlattevő nem lenne hajlandó, akkor automatikusan a második legkedvezőbb ajánlattevővel fogunk szerződést kötni. Az összesített eredmény alapján a nyolc pályázóból négy pályázó ajánlata érvényes, a másik négy azért érvénytelen, mert hiányos az anyaguk és a hiánypótlási felhívásban leírtaknak nem tettek eleget. Köszönöm.

**Dr. Molnár Zsolt a Bíráló Bizottság elnöke, képviselő:** Annyit tennék kiegészítésként, hogy módosítva lett alapvetően a pályázati felhívás és a mai nappal járt le a hiánypótlási határidő. A bizottság alapvetően úgy tárgyalta meg ezeket az ajánlatokat, hogy tételesen, darabonként nem volt lehetőség minden ajánlaton végigmenni. Zolcsák úr által előkészített értékelést vette alapul a bizottság a döntés meghozatalakor, illetve a döntés előkészítésekor merültek fel olyan kérdések, amiket közben szeretnék majd felhozni, csak a testület véleményét nem szeretném befolyásolni. A bizottság döntése kicsit összefoglalva az volt, hogy az Alex Fém bútort Kft. 10.964.244,- Ft-os ajánlata tartalmilag és formailag nyertesnek minősíthető, érvényes ajánlat, és javasolta a bizottság, hogy az Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt-nek a 11.179.636,- Ft-os ajánlatát, - ez mind nettó összeg - második helyen értékelve hirdesse ki a testület. Zolcsák úr a megkötendő szerződés-tervezetét is ismertetni fogja még a testülettel. Tudomásom szerint az még nem került kiosztásra.

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Nem.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Köszönöm szépen. Igazgató úr van-e esetleg részedről bármi nemű mondanivaló?

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Tisztelt Önkormányzat! A közbeszerzési eljárásban, mint intézményvezető és mint a Bíráló Bizottság tagja is részt vettem. Együtt voltunk a bontáskor Zolcsák úrral. A pályázatok időben beérkeztek. Meglepődtünk, hogy milyen nagy volt az érdeklődés, előzetesen nyolc pályázóra nem számítottunk. A lényeg, hogy azt követően, mi után a hiánypótlási felhívást megkapták, megkaptam az ajánlatokat a páncélból és tételesen átnéztem, különösen azokat, akik a kiírás alapján nyertesnek kell, hogy ki hirdetésre kerüljön. Egyetlen egy pályázó volt, aki nem csatolt tartalomjegyzéket arra vonatkozóan, hogy a Közbeszerzési Értesítőben megjelent eszközökre milyen árat ajánl, hanem egy összegben adta meg, de nem került első, második helyre, mert magas volt az ajánlata. Az összes többi esetén sok eltérés van az azonos berendezési tárgyak esetén is. 164 tétel van, ami megjelent a Közbeszerzési Értesítőben, a 164 tétel összevetése ilyen szempontból, hogy mint mond az első és mit a nyolcadik pályázó, nem történt meg, mert nem történhetett meg. A lényeg, hogy az első két pályázó esetén igaziból látszik, hogy az árak is hasonlóak, egyetlen egy tételnél volt nagy különbség. Ez a kiírásban szereplő ipari felmosó esete, ami az Alaxnál 39.000,- Ft, az Almusnál 478.000,- Ft értékben jelent meg, ami reálisabb, hiszen amikor mi ezt a gépet néztük kb. egy nettó 400-500.00,- Ft ára láttuk a prospektusban. Gyakorlatilag a közbeszerzési szabályzat szerint döntési helyzetbe került a két pályázó akár az Alex, akár a másodiknak megjelent Almus a kért eszközöket biztosítja, az egyik az egyik tételnél, most azokat mondanám 6.850,- Ft, a másik 9.805,-öt, nyilvánvalóan az Alexnek meg van a lehetősége, hogy a saját gyárában ezt elő tudja állítani.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Köszönöm. Képviselő-társaim kérdés vélemény az elhangzottakhoz?

**Dr. Molnár Zsolt a Bíráló Bizottság elnöke, képviselő:** Bizottsági ülésen kisebb problémát okozott, hogy az eljárás előkészítésekor a katalógus értéke nettó 17 millió forint körüli összegben jelent meg, a nyertes pályázat és a második helyezett ajánlat 11 millió forintos összeggel véglegesült. Kisebb beszélgetést generált, hogy mennyiben reális az ilyen jellegű különbség a tételek között, de a bizottság akképpen foglalt állást, hogy ha lenne ilyen lehetőség a kiírónak, hogy ez alapján további tisztázást igényelne, de nem éltünk ezzel a javaslattal, bár olyan szinten szóródtak, hogy akár ez még reális is lehet.



**Hrutka Ferenc képviselő:** Valóban nem sok az eltérés az első és a második hely közötti tételek között. Én úgy gondolom, hogy majd az átvételnél lesz fontos feladata annak, aki át fogja venni, hogy a megfelelő minőségű dolgokat vegye át, ahogy az ki lett írva a pályázatban, mert így árak alapján eldönteni nehéz, mert 2.000,- Ft nem nagy különbség ilyen nagy tételszámnál.

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Nyilvánvalóan a szerződésben kell pontosítani, arra is oda kell figyelni. A szerződést is látnunk kell, mert azt is nekünk kell egy határozattal megerősíteni, de kétségtelen, hogy amit Hrutka Ferenc mondott, az is nagyon fontos. Még egy kérdés, ami felvetődött a bizottsági ülésen az, hogy vannak olyan, nem túl sok, de olyan felszerelések, aminél a szakszerű beszerelés is kell, mondjuk a táblák esetében, ez még kérdés, hogyan lesz.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Két hozzászólás is utalt a szerződésre. Azt kérdezem Képviselő-társaimtól, hogy mit tartunk jobb megoldásnak, kiösszük, vagy pedig olyan állásfoglalást alakítunk ki, hogy meghozzuk a pályázat eredményét, illetve a döntést és a szerződés aláírás előtti áttekintésére ismét felkérjük a Bíráló Bizottságot? Úgy gondolom minden mondatnak, fél mondatnak meg van a maga jelentősége. Amennyiben a testület mellett döntünk, akkor kérem, hogy osszuk ki.

***Dr. Szászik Károly polgármester 15 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.***

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdésem Zolcsák úr, ha a kiadott szerződés lényegét érintő anyaghoz van-e mondani valója?

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** A tervezet erős vázlatnak tekinthető egyelőre. A szállítási szerződésben található egy felsorolás, ami az összegezésben is benne van a beszerzés tárgyairól, a második ponttól kezdődik maga a szerződés. A harmadik pontban szerepel, hogy a leszállításkor leadják a számlát, amit 30 napon belül kell kiegyenlíteni. A 4-es 5-ös pontnál kérem a segítségüket, mert a felhívásban csak a késedelmi kötbér és a hibás teljesítési kötbér került meghatározásra a pontos mértékét itt a szerződésben kellene meghatározni. A 6-os pont a szállításra vonatkozik, ez majd ki fog bővülni azzal, hogy a szállítás során az iskola biztosítja majd azt a helyet, ahova a leszállított termékeket le lehet pakolni. Azt még elfelejtettem mondani, hogy a beszerzés tárgyaihoz, az első pontnál, ahol a hosszú felsorolás van, hogy az azzal fog még kiegészülni, hogy a szerződés részét képezi egyrészt az ajánlati felhívásban rögzítettek, másrészt az ajánlatban foglaltak, valamint a kérdések és válaszok körében kapott információk is. Ezt a szerződésben tételesen ne soroljuk fel, mert már a vállalkozónál ott van és a felhívás az ajánlati felhívás

kimondottan eszközbeszerzésre koncentrálni, szolgáltatás nem volt megjelölve, ez a táblák felszerelésére vonatkozik, ez csak a kérdések-válaszok között volt egy kis kitérő, tehát ezt még a vállalkozóval kell pontosan rögzíteni, itt lehet becsúsztatni ezt a lehetőséget, hogy eszközbeszerzésről szól a szerződés, a felhívás, de van szolgáltatás is benne. Amennyiben a vállalkozó nem egyszerre szállítja le a termékeket, akkor minden egyes szállítás során egyrészt előre kell értesíteni az Igazgató urat, hogy mikorra várható az áru érkezése, másrészt az átvételkor egy jegyzőkönyvet kell felvenni. Ez az a jegyzőkönyv, amit Képviselő úr is mondott, hogy az átvétel során tüzetesen át kell vizsgálni, hogy valóban az az áru érkezett meg, amit az eljárás során beszerezni szeretnénk volna. A 8-as pont az általános klauzula a Ptk. Szerinti szabályokról, amely mindkét félre vonatkozik és ehhez kérem az Önök segítségét, hogy milyen plusz pontok lennének még, amelyeket feltétlenül bele kellene tenni a szerződésbe.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Említette Zolcsák úr, hogy a kérdések az arra adott válaszok körében ez a bizonyos helyszínre történő szállítás és szerelés, mint szófordulat megjeleníthető. Akkor az a kérésem, hogy jelenjen is meg a szerződésben is.

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Áttételesen tudjuk beletenni Polgármester úr, hogy a szerződés részét képezi az is. Ez benne lesz.

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Mennyi legyen a kötbér?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Az ajánlati ár bizonyos százaléka? Mi a javaslat?

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Lehetőségként két opciót tudnék felajánlani, az egyik naponta konkrét összeget meghatározni, vagy pedig a bruttó ajánlati árnak bruttó x százalékát.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ezrelékben szokták megadni.

**Dr. Molnár Zsolt a Bíráló Bizottság elnöke, képviselő:** Nem határoztuk meg a kiírásban a kötbér mértékét és azt sem, hogy mit ajánlanak. Mennyire van lehetőség, hogy a kötbér összegében elrugaszkodjunk? Jó, leírtuk azt, hogy lesz kötbér, de az napi 1.000,- Ft-tól 100.000,- Ft-ig is elterjedhet. Mindenképpen napi összeget határoznék meg és mindenképpen tízezres nagyságrendben, majdnem azt mondom, hogy százezres nagyságrendű, de majd a testület ezt megvitatja. A hibás teljesítésre pedig egyösszegűt kellene.

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** A végleges álláspont kikristályosodása előtt én javasolnám, hogy egyébként is fel fogom venni a kapcsolatot a nyertes cég képviselőjével, elméletileg a szerződés két egyenrangú cég kölcsönös megállapodásán alapul, azért kölcsönös alku tárgya is lehet. Természetesen elsősorban a Képviselő-testület szándékait fogja képviselni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát késedelmes teljesítés esetén a napi néhány tízezer forintos kötbér a szokásos mérték?

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Igen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azt mondhatjuk Képviselő-társaim, hogy az 50 és a 100 ezer forint közötti összegben állapodjunk meg?

**Dr. Molnár Zsolt a Bíráló Bizottság elnöke, képviselő:** A késedeleménél?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen. A hibás teljesítésnél?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Részteljesítések lesznek, ahogy látom és a részteljesítésen belül lesznek konkrétan meghatározható tárgyak. Ez az egyik megközelítés, hogy az érték valamilyen mértékét vetünk ki. Ha kicseréli, akkor nincs kötbér, igaz?

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Először felhívjuk javításra, ha nincs lépés rá, akkor lép be a hibás teljesítés.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A hibás termék összege.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Első a javítás, cserélje ki, ha nem javítható.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát a késedelmes szállításnál megállapodtunk az 50-100.000,- Ft közötti napi késedelmi pótlék, itt első a javítás, a második, ha nem javítható a csere, a harmadik az ő költségére történő, esetleg harmadik személytől is a beszerzés, természetesen az ő terhére.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Itt, ami lényeges az átvétel, az átvételt kell nagyon pontosan átvenni, mert ezek a kötbérek csak akkor fognak elindulni, mert, ha ő bizonyítja tudja, hogy egészben adta át, onnantól kezdve semmi

lehetőségünk nincs. Ahogy letette és aláírtuk a papírt onnantól kezdve se kötbér, se semmi nem lesz onnantól kezdve.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Egy tételes jegyzőkönyvszerű átadás-átvétel kell.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Minőségileg megnézni, igen.

**Dr. Molnár Zsolt a Bíráló Bizottság elnöke, képviselő:** Azt vettem észre, hogy nem az előírásnak megfelelő szöveg került bele a szerződésbe, kérem pontosítani.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Nyilvánvaló, hogy az átvételre borzasztóan oda kell figyelni, de nem csak az átvételnél. Megpróbáljuk olyanokkal átvettetni, akik azzal az eszközzel dolgozni fognak. A két interaktív tábla felszerelése, illetve a háztartási teremnek a kialakítása, ahol rá is kérdeztek és úgy ment ki a válasz, hogy szereléssel kérjük.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Végig néztem. Az ipari felmosóval van a gondom, a két pályázó az első és második között a végösszegben 200.000,- Ft-os különbség van. A különbség abból adódik, hogy az egyik, akit elsőnek javasolunk mi, egyszerű kézi takarítógépet javasol 39.000,- Ft-ért, a másik a takarítógépre 560.000,- Ft-ért írt be, ez egy tételnél több mint 500.000,- Ft különbség. Ez az egész pályázat összegét eltorzította.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Doktor úr erre utalt a Bizottság elnöke. Lebonyolítottunk egy telefont, az Alex nevű céggel, azt követően visszahívott és holnap reggel írásban nyilatkozik, hogy a tisztítógép alatt Ő is az ipari tisztítógépet és nem egy háztartási gépet ért, mert a kettő között, ahogy mondd jelentős különbség van. Még az is előfordulhat és ezért javasolja a közbeszerzési szakértő és a bíráló bizottság a sorrendiség meghagyása mellett a két pályázó kihirdetését, hogy amennyiben e miatt, vagy bármi más miatt visszalép, akkor ne kelljen egy új közbeszerzési eljárást lefolytatni, hanem a második helyen meghirdetettel megköthetjük a szerződést.

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Annyiban pontosítanám a Polgármester úr által elmondottakat, hogy a nyertesnek jelölt cég képviselője nem fogja írásban megerősíteni mind azt, amit elmondott, azt csak telefonon közölte velem, hogy ők a pályázat anyag alapján szintén ilyen berendezésre gondoltak. Azt, hogy ők miért 40.000,- Ft-os áron ez az ő ajánlattételi

taktikájuknak a része, de ennek valóban egy teljes értékű berendezésnek kell lennie.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Jó, csak az van odaírva, hogy kézi takarítógép.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Mi közöltük velük, hogy mi az ipariban gondolkodunk ugye Ottó?

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Igen.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Ezekről a tételekről tartottunk egy vitát az elmúlt ülésen, akkor mi az Igazgató urat megkértük, hogy írja le pontosan a műszaki feltételeket, hogy milyen gépet szeretne. Ha ez megtörtént, akkor nem értem ezt a vitát, ha meg nem történt meg, akkor el kell halasztanunk a döntést. Egy ipari takarítógép, ma voltam megnézni, 30.000,- Ft-tól a csillagos égig terjed. Gondolom leírták azt, hogy önjáró, ilyen-olyan, mert, ha nem írták oda, akkor részemről ez el van felejtve.

**Dr. Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** A felhívásban csak annyi szerepel, hogy ipari felmosó kefe 43 cm-es.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Ez nevetséges. Egy ekkora tornatermet takarítani, ahhoz egy komoly gép kell. Ha nem lettek meghatározva a paraméterek, akkor félek a többinél sem és akkor kezdhetjük előlről.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Meg lett határozva.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Akkor azt szeretném látni, hogy a takarítógépnél, hogy lett leírva.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Hát a takarítógép esetén nem kérdeztek rá.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Nem neki kell rákérdezni, mi kértük, hogy határozzuk meg.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Amit mi meg tudtunk határozni márka és típus nélkül, amit nem lehetett megjelentetni a Közbeszerzési Értesítőben az a gépnek a neve és a tisztítási szélessége, az összes többi az már márkára utaló volt a prospektusban.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Szóbeli ígéretet, hát... megint kezdünk oda kilukadni, hogy szóban megígérte. Akkor miért nem hívtuk fel a többit is? Akkor a többi céget is fel kellett volna hívni, hogy mondjuk a második mit ért

alatta, ez nagyon furcsa eljárás. A bizottság végig se ment tételesen és a Képviselő-testület elé így került.

**Dr. Molnár Zsolt a Bíráló Bizottság elnöke, képviselő:** Az előző testületi ülésen valóban az alapvető probléma ott merült fel, hogy műszaki paramétereket semmilyen módon nem határozhat meg a kiírás. Azt mondta a testület, hogy ebben a formában a kiírás alkalmatlan arra, hogy érdemben pályázat alapját képezze. A mai Bíráló Bizottsági ülésen tovább a bizottság nem tudott menni, mint azt, hogy egyébként az önkormányzat berkeiből kiment és az Értesítőben hivatalosan megjelent dokumentációnak megfelelnek-e az ajánlatok. A bizottság azt mondta, hogy a dokumentációnak, abban, amit mi kértünk, megfelelő az ajánlat. Az egy lehet egy másik kérdés egyébként, hogy alkalmas-e a megadott ajánlat arra, hogy a le nem írt, de a szándékaink szerint meglévő feltételeknek megfelelnek-e, ebben nem fog a bizottság állást foglalni, nem is a dolgunk. A kiírásnak a pályázatok megfelelnek. Azon meg lehet vitatkozni, hogy a kiírás az műszakilag tényleg megfelelő módon lett-e konkretizálva. De ugye ezt a testület nem látta, ezért ezt ne vitatkozzunk, az elsőt látta, arra azt mondta, hogy nem alkalmas a kiírásra, mert nem voltak meghatározva bizonyos műszaki paraméterek. Bizonyos fajta számítógépeknél, laptopnál, azért vannak már olyan jellegű orientációk, ami alapján lehet ajánlatot tenni, azonban ennél a tételnél valóban csak ennyi van, amit halottunk, hogy ipari padlófelmosó 43 cm-es. És erre az ajánlatok meg vannak. Nem tudom, hogy mondhatja-e a testület azt, hogy mi igazán mást gondoltunk, mint amit, nem is tudja ő, hogy ő más ajánlatot tett, mert ő az írta, amit mi kértünk. Azt sem kértük egyébként, hogy részletesen írják le az árakat. A kiírásban csak az szerepelt, hogy tegyenek ajánlatot erre a tételsorra. Most az, hogy elkezdte részletezni, hogy melyik tételre mennyi összeget szán az az egyéni szorgalmából fakad. Az elbírálás szempontja a legalacsonyabb ajánlati ár, ez volt a kiírás.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nekem az a gondom, hogy egy ekkora tornacsarnokot egy kézi takarítógéppel nem lehet takarítani, nem lesz rá alkalmas. Nem csak, azért, hogy így megfordulna a sorrend, hogy van egy ilyen kiugrás, hanem az, hogy ez az eszköz nem alkalmas erre és itt fogunk ülni szeptemberben és azon gondolkodunk, hogy az 500.000,- Ft-os, vagy egy 300.000,- Ft-os gépi takarítógépet honnan fogunk venni az iskola tornacsarnoknak a rendben tartásához, nekem ez a gondom. Ott megfelelő higiéniai körülményeknek kell lenni.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Nem ott van a gond, amit a Zsolt elmondott, hogy a bizottság mit bírált el, hanem előtte van a probléma, nem úgy ment ki az anyag, ahogy kértük.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** A múltkori önkormányzati ülést követően, ami az ülésen felvetődött, másrészt, amit pontosítani lehetett továbbiakban, azokat pontosítottuk. Az biztos, hogy minden egyes tételhez mondjuk egy fülhallgatónál, hogy milyen legyen a külleme, szöglete legyen, vagy kerek, milyen hosszú legyen a vezeték, ez képtelenség, ezt nem lehet megcsinálni. Nagyon sok tétel esetén ez a helyzet. Rákérdeztek nagyon sok mindenre, hogy hányas legyen az asszisztensi köpeny, rövid-, vagy hosszujjú legyen? Az iratszokrány méretére. Az íróasztalra szintén rákérdeztek, hogy orvosi legyen vagy asszisztensi a kettő között, van másfél cm különbség. Tehát, amit lehetett azt egyértelműen pontosítottuk, az ipari takarítógép esetén a 43 cm-es munkaszélesség, tehát ez majdnem fél méter, mondta meg azt, hogy ez mi. Néztük az interneten, néztük a prospektusban, nem láttunk még ilyet. Ez nem gép, nem kell ráülni, nem kell beindítani, bedugják a konnektorba és működik, a takarító a 8. osztályával működtetheti. Azért mondtam az elején, hogy a legkürívóbb eltérés ennél a tételnél volt.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Úgy gondolom az eset tanúságaiból levonható, hogy vannak kockázatai annak, hogy a vállalkozó nyertes ajánlattétele egy-két tételnél esetleg megvezet bennünket, de végül is ez a jövőben használható tanúság. Most döntési helyzet van, én úgy gondolom, szavazzunk a kérdésben.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Annyit szeretnék még hozzátenni Igazgató úr, hogy tényleg nagyon nagy a felelőssége majd az átvételnek, még ezt megelőzően Zolcsák úr a megkötendő szerződésnek, amit csak tudunk azt szabályozzuk le. Az átvételt meg ne mondjuk az iskola takarítója, vagy karbantartója által történjék, hanem legyen jelen az a szakember, aki a legtöbbet tudja szakmailag, műszakilag és főleg használhatóság szempontjából véleményt mondani a leszállított eszközökről és technikákról. Ezt én nagyon fontosnak tartom és akkor azt gondolom ezt a kockázatot, amire Rostás képviselő úr utalt, a minimumra lehet csökkenteni.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Nyilván a Doktor urat meghívjuk akkor, amikor az orvosi szobának az eszközei megérkeznek.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem lehet nélküle lebonyolítani, ez teljesen természetes.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselő-társaim akkor a döntést kell megfogalmaznunk. Kérem a Bizottság elnökét és a közbeszerzési szakértőnket, hogy a döntés meghozatala előtt figyelje, ha kell, akkor korrigálja. A kiírt és a bizottság által véleményezett közbeszerzés, amely a Pittner Dénes Általános

Iskola és tornaterem berendezésével és felszerelésével íródott ki a bizottság javaslatára a Képviselő-testület úgy határoz, hogy elsőként az Alex Fém bútorkft.-t hirdeti ki, a megjelölt összeggel, miután a kiírásban az ajánlati összeg volt a....

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Először javaslom, hogy a testület arról döntsön, hogy a nyolc ajánlat közül 4 érvényes, 4 érvénytelen és a konkrét nyertes utána. Érvényes pályázatot nyújtottak be: Alex Fém bútorkft., Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt., Kelet-tanért Kft., és a Schell Sport Kft..

**Kalina Enikő képviselő:** Nekem egy olyan kérdésem lenne, ha kiírnánk egy új pályázatot az milyen következményekkel járna?

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Az eljárást visszavonni a bontási időpont előtt lehetett volna, ezen már túl vagyunk. Most már ezen az úton végig kell menni.

**Kalina Enikő képviselő:** Akkor választási lehetőségünk sincs, aki a legolcsóbb ajánlatot nyújtotta be...

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Ezt írtuk elő saját magunknak értékelési szempontként.

**Dr. Molnár Zsolt a Bíráló Bizottság elnöke, képviselő:** Kapcsolódnék ehhez a kérdéshez, tisztáztuk már a bizottsági ülésen, ahol felmerült az, hogy a pályázat érvénytelenítésének lehetősége fennáll-e. A válasz ez volt akkor is, hogy már a kiíró nem tudja érvénytelennek nyilvánítani. Ha valamelyik képviselő úgy gondolja, mert úgy látom, van ilyen képviselő, és talán joggal gondolja ezt, hogy a képen véli, hogy a testület által megfogalmazott paraméterek nem úgy kerültek kiírásra. Mert a testület nem látta az kiírási dokumentációt, csak az eredményt, hogy nem látja azt bizonyítottnak és nem látja azt bizonyítottnak, hogy a testület ezt várta volna és nem szavazza meg a kérdést, több képviselő így szavaz és nem lesz meg a többségi döntés, akkor mi lesz a következő lépés?

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Akkor csak azt tudom javasolni, hogy a közbeszerzési törvény 94. (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlattevő Az eredményhirdetés időpontját indokolt esetben egy alkalommal legfeljebb 30 nappal elhalaszthatja, de a bontást követő 30. napon belül meg kell tartani. Tehát május 23-ig kellene eredményt hirdetni. A halasztásról és annak indokairól kötelesek vagyunk az ajánlattevőket írásban értesíteni. Mást nem tudok ajánlani, visszavonni nem tudjuk.



**Dr. Molnár Zsolt a Bíráló Bizottság elnöke, képviselő:** 30 nap múlva is az ajánlat az ajánlat marad.

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Idő lenne a nyertes ajánlattevővel az egyeztetésre, egyértelműsíteni lehet, hogy milyen paramétereknek kell eleget tennie. Azt, amit most telefonon most én elintéztem, én kénytelen vagyok elégségesnek venni, a Képviselő-testület úgy látom, hogy ezt nem osztja. Azt tudom javasolni, hogy az ügyvezető urat a bizottság hívja meg és akkor egyeztetni, mást nem tudok javasolni.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én azt javasolnám, hogy első helyezettet kell kihirdetni.

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Ilyen nincs.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Akkor mindenkinek, a négy érvényes pályázónak azt a paraméterkérdést fel kell tenni, hogy azt a pár kérdést, amit kiválasztunk, annak ilyennek kell lennie.

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Ha tárgyalásos eljárást választottunk volna, akkor mindenkivel nyugodtan tárgyalhatnánk, jelen pillanatban csak arra van lehetőségünk, hogy az egyetlen nyerő pozícióban lévővel pontosítsunk, ez sem egészen a KBT szellemének megfelelő, de ezt még bele tudjuk tuszkolni, nagy nehezen, a szerződés szövegének pontosítása címszóval. Az ajánlattevő komolyságát nem vonhatjuk kétségbe. Felhívtam, rámutattam, hogy mi a különbség, Ő visszahívott és elmondta, hogy ennek a tudatában tettek ajánlatot. Ha akarta volna, beírhatta volna, hogy nulla forint, de ez az Ő egyéni üzletpolitikájának a része, hogy mit mennyiért ad, mert Ő minden áron meg akarja nyerni ezt a pályázatot. Az is lehetséges, ahogy beszéltem az ügyvezetővel a szavaiból egyértelmű volt, hogy ezt a tendert kifejezetten az Almus Pater előtt akarják megnyerni, mert ahogy Ő elmondta, az Almus Pater egy nagy cápának tartják, aki minden ilyen beszerzésre rámegegy és, ha valakinek sikerül egy-egy eloroznia az már eredmény. Lehet, hogy egy következő munka referencia munkához. Az Ő üzletpolitikáját nem tudjuk kifürkészni, nem is feladatunk. Ha ezt így leírta, szerződésben vállalja, akkor ezt neki teljesítenie kell.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Egyértelmű a részemről, hogy a kiíró a testületi döntést nem hajtotta végre, hogy a paramétereket pontosan jelölje meg a műszaki cikkeknel. Ez a felelősség azé, aki ezt így adta ki. Megint sarokba lettünk állítva, hogy vagy ezt választjátok, vagy az ezt. Ígéretekből nekünk már elégünk van, már annyira elégünk van, bennünket már megvezettek néhányan. A

Testület ott tart, hogy csak írásban. Pont ezt szerettük volna elkerülni és kértük, hogy pontosan írjuk mellé a paramétereit.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Kérdésem volna, hogy lehetőség van-e közbeszerzési eljárás keretén belül, hogy ma volt a tanácskozás, négy érvényes pályázó volt, bizonyos műszaki eszközök paramétereivel van a Képviselő-testületnek óhaja, meghívni mind a négy képviselőt és ebből a 164 tételből kb. 20 a műszaki eszköz és annak a 20 cikk paramétereit végig tárgyaljuk, és annak alapján döntünk.

**Kalina Enikő képviselő:** Már az előbb mondták, hogy nem lehet csak a legjobb ajánlattevővel.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Nagyon sajnálom, hogy indulatokat gerjesztett az, hogy nem az lett kiosztva, ami belekerült a Közbeszerzési Értesítőben megjelent, meg sok pontosítás volt. Ezeket a vádakokat nem nagyon szeretem, hogy nem hajtottuk végre, amit az önkormányzat meghatározott. Minden egyes tételnél, ahol lehetett pontosítottuk, de ha én kapok egy utasítást, hogy nem írhatok típust, nem írhatok márkát, a többit nem tudtam megtenni, amikor ilyen volt a katalógus. Ők ezen az áron ezt a gépet értik, amire nekünk szükségünk van.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Tényleg nem az került kiosztásra, ami megjelent, valóban meg kell védenem Igazgató urat, több tételnél valóban minőségi és szakmai paraméterek is megjelentek, csak ezt most nem látjuk. A döntést meg kell hozzuk, annyi lehetőségünk van, hogy amikor leszállításra kerülnek az eszközök és nem olyan minőségű jön, amelyet elvárunk, akkor.....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** A szaktanár, szakember, aki rendelkezésre állt pontosan meg tudta határozni, hogy milyen eszköz kell, és volt néhány eszköz, ami nem volt takarító iparban jártas, aki meg tudta volna, biztos van benne még 1-2 tétel, amiben lehet még csapda, de mi se ismerjük fel, azzal kell dolgoznunk, amink van. Két lehetőségünk van. Elhalasztjuk 30 nappal és belemegyünk abba, amit a szakértő javasolt, de az is kétélű dolog, a másik pedig, hogy szavazunk.

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** Harmadik megoldást javasolnék. Holnap az Alexet kihirdetjük nyertesnek és a szerződéskötés kapcsán a cégvezetővel leülünk, Ő még akkor is mondhatja és mondhatja, hogy nem kötünk szerződés, akkor automatikusan az Almus Péter beesik és akkor időt se vesztegettünk, és pontosítani tudjuk azokat az igényeket, amik most már egyértelműek, hogy az ajánlatok előkészítése során lehetett volna bővebb, pontosabb.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Kérdésem, hogy az LCD televízióval TV-műsört is kívánnak fogni, vagy csak belső használatra kell?

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** TV-műsorra is.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Ezt azért kérdezem, mert ez se lett pontosítva, nem sokára indul a digitális adás az év végén és eladják az összes LCD TV-t, ami csak analógra jó, szeptembertől a digitális adás után, pedig már nem használhatók.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselő-társaim úgy gondolom, mindenki elmondhatta a véleményét, döntenünk kell. A határozat első része, Ottó kérem szépen, kontrolálja. A határozat első részében mondjuk ki a négy érvénytelen és a négy eredményes pályázó nevét. Idáig rendben vagyunk?

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:**

**Érvényes pályázatot nyújtott be:**

- Alex Fém bútör Kft. (2072 Zsámbék, Magyar u. 21-23.)  
Bruttó ajánlati ár: 13.157.093,- Ft
- Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. (6726 Szeged, Petrozsényi u. 14.)  
Bruttó ajánlati ár: 13.415.563,- Ft
- Kelet-tanért Kft. (4551 Nyíregyháza-Oros, Fő út 53.)  
Bruttó ajánlati ár: 14.533.995,- Ft
- Schell Sport Kft. (1142 Budapest, Oszlány u. 5.)  
Bruttó ajánlati ár: 17.862.000,- Ft

**Érvénytelen pályázatot nyújtott be:**

- Balázs-Diák Kft. (1043 Budapest, Csányi László u. 34.)
- Praxis-Design Kft. (1036 Budapest, Pacsirtamező út 3-11.)
- Szatmár Bútorgyár Kft. (4700 Mátészalka, Ipar út 18.)
- Wetex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1054 Budapest, Csányi László u. 34.)

Valamennyi esetben az érvénytelenség oka: a hiánypótlási kötelezettségüknek a hiánypótlási határidőig nem tettek eleget.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem, aki az elhangzottakkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát mondjuk ki a négy-négy pályázót az érvénytelenség és érvényesség tekintetében az elhangzottaknak megfelelően.

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** A pályázat nyertes ajánlattevője az Alex Fém bútort Kft. (2072, Magyar u. 21-23.). A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő: Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem, aki az elhangzottakkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértő:** A nyertes ajánlattevővel a szerződés pontos tartalmáról folytasson tárgyalásokat és annak pontosítását követően, kerüljön sor a szerződés aláírására.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem, aki az elhangzottakkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **89/2008. (IV.29.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pittner Dénes Általános- és Művészeti Iskola eszközbeszerzésére kiírt pályázatokat az alábbiak szerint bírálja el:

**Érvényes pályázatot nyújtott be:**

- Alex Fém bútort Kft. (2072 Zsámbék, Magyar u. 21-23.)  
Bruttó ajánlati ár: 13.157.093,- Ft
- Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. (6726 Szeged, Petrozsényi u. 14.)  
Bruttó ajánlati ár: 13.415.563,- Ft
- Kelet-tanért Kft. (4551 Nyíregyháza-Oros, Fő út 53.)  
Bruttó ajánlati ár: 14.533.995,- Ft
- Schell Sport Kft. (1142 Budapest, Oszlány u. 5.)  
Bruttó ajánlati ár: 17.862.000,- Ft

**Érvénytelen pályázatot nyújtott be:**

- Balázs-Diák Kft. (1043 Budapest, Csányi László u. 34.)
- Praxis-Design Kft. (1036 Budapest, Pacsirtamező út 3-11.)
- Szatmár Bútorgyár Kft. (4700 Mátészalka, Ipar út 18.)
- Wetex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1054 Budapest, Csányi László u. 34.)

Mind a négy pályázó esetében az érvénytelenség oka: a hiánypótlási kötelezettségüknek a hiánypótlási határidőig nem tettek eleget.

2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Pittner Dénes Általános- és Művészeti Iskola eszközbeszerzésére kiírt pályázatának nyertes ajánlattevője az Alex

Fémbútor Kft. (2072, Magyar u. 21-23.). A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő: Almus Pater Taneszköz - és Intézményellátó Zrt.

- 3.) Képviselő-testület felhatalmazza Zolcsák Ottó közbeszerzési szakértőt, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződés pontos tartalmáról folytasson tárgyalásokat és annak pontosítását követően, kerüljön sor a szerződés aláírására, melyre felhatalmazza Dr. Szászik Károly polgármestert.

Határidő: 2008. május 9.

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Két rövid bejelenteni valóm lenne. Az útépítéssel kapcsolatos előző ülésen elhangzott tájékoztatómat Szarva András igazgató úr írásban is megválaszolta, leírta. Tehát minden esély meg van arra, hogy ennek a 3111-es útnak, a Petőfi Sándor útnak a felújítása megtörténhet. Bajnai Gordon Miniszter úrnak írott levél, sajnálatos módon negatív a címzett támogatásból megmaradó összegről a Képviselő-testületnek le kell mondania. Az elképzeléseink, amelyeket leírtunk pozitívan vannak minősítve, viszont a megvalósítás során jelentkező jogszabályi változás, vagy önkormányzati feladatellátás egyéb központi vagy hatósági intézkedésekkel kellene igazolnunk, amelyet nyilván valóan ebben az esetben nem tudunk alátámasztani. Természetesen most is azt mondom, hogy sajnálom, ahogy gondolom Képviselő-társaim is, de a tervdokumentációban megjelenő indokok alapján kiegészített, illetve módosított a testület által jóváhagyott pótmunkákon kívül más nem számolható el ebben a beruházásban. Valahol a 10 és a 20 millió forint között lesz az a címzett támogatási összeg, amely a részelszámolásnál megmarad, amelyről testületi határozattal le kell mondanunk. Köszönöm a munkátokat, jó pihenést.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 22,508 órakor berekesztette.

Péteri, 2008. május 9.

Dr. Szászik Károly  
polgármester

Henke Zsuzsanna  
jegyző

Dr. Foltin Brunó  
képviselő  
jegyzőkönyv-hitelesítő