

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének 2008. június 11-én 19,00 órakor tartott soros ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Szászik Károly	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Dr. Foltin Brunó	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Dr. Molnár Zsolt	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő (9 fő)
	Bárányné Billinger Erzsébet	megbízott jegyző
	Varga Jenő	ÁMK igazgató
	Kelemen József	Kapitányságvezető
	Bodoki István	Őrsparancsnok
	Romhányi Szabolcs	Körzeti megbízott
	Bába János	Főtörzs zászlós
	Molnárné	
	Udvardi Éva	Pénzügyi tanácsos
	Losonci László	műszaki, pénzügyi, igazgatási ügyintéző
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
	<u>Bejelentéssel távol:</u> Kirchner Sándorné	képviselő

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek. Tisztelettel köszöntök mindenkit, megkezdjük mai ülésünket. Dr. Molnár Zsolt jelezte, hogy később fog megérkezni. Sajnálatos haláleset miatt Kirchner Sándorné nem tud részt venni ülésünkön. Köszöntöm Jegyző asszonyt, munkatársaimat, állandó meghívottainkat, és megkülönböztetett tisztelettel Kapitány urat, Őrsparancsnok urat és munkatársait. A konkrét munka megkezdése előtt szeretném megköszönni a Képviselő-testület tagjainak, Alpolgármester Úrnak, Jegyző asszonynak, munkatársaimnak a távollétemben ülésező bizottságok elnökeinek, tagjainak a munkát, amelyről részletes tájékoztatást kaptam.

Javaslatot szeretnék tenni a mai napirendi pontokra. Az írásban kiküldött napirendek elfogadását, javasolom, azzal a kiegészítéssel, hogy ötös számú napirendként szíveskedjete rögzíteni a Péteri, 082/10. helyrajzi számú ingatlan bérbeadását, az oktató teremről és a hozzátartozó területről van szó, hatodik napirendi pontként javasolnám a Péter, 082/5.

helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó pályázat elbírálását, itt a korábban a Hungaro-Kábel által bérelt terület bérbeadásáról van szó. A pályázatot a pályázat elbírálására megbízott bizottság a testületi ülés előtt elbírálta. A további napirendek ennek megfelelően következnek.

Kérem, akinek a napirendekkel kapcsolatosan van egyéb javaslata, hozzászólása, tegye meg.

Kalina Enikő képviselő: Az egyebeken belül az összeférhetlenség megtárgyalását javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk az Ötv. 12. §. (4) bekezdés a. pontja, ahogy az SZMSZ-ben is benne van, zárt ülésen kell tárgyalni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az indítványt természetesen elfogadom, ennek megfelelően fogunk eljárni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A zárt ülésnél a szociális kérelmek megtárgyalását 10. napirendként javaslom megtárgyalni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Elfogadom. Más javaslat?

Hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki a tárgysorozattal a kiegészítő javaslatokat is figyelembe véve egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag- az alábbi napirendet fogadta el:

1.) Beszámoló a Rendőrség munkájáról, a közbiztonság helyzetéről.

Előterjesztő:

Bodoki István alezredes

Rendőrség vezetője

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

2.) Helyi Építési Szabályzat módosításának és kiegészítésének megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester

Véleményező: Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság

3.) Önkormányzat SZMSZ felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester
Bárányné Billinger Erzsébet Megbízott jegyző

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

4.) Péteri, 082/7. helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos pályázat elbírálása.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester

5.) Péteri, 082/10. helyrajzi számú ingatlan bérbeadása.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester

6.) Péteri, 082/5. helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos pályázat elbírálása.

7.) Folyószámla hitel felvétele.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester

Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

8.) Egyebek:

a.) A Polgármester tájékoztatója.

b.) A körjegyzőség létrehozásával kapcsolatos elképzelés, valamint a jegyző helyettesítésével kapcsolatos problémák megtárgyalása.

9.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

10.) ZÁRT ÜLÉS:

a.) Szociális kérelmek elbírálása.

b.) Tájékoztatás összeférhetlenségi eljárás kezdeményezéséről.

1.)

2.)

3.)

Javasolom, és egyben felkérem Kallós Attila képviselőt a jegyzőkönyv-hitelesítésére. Kérem Képviselőtestületet, aki ezzel egyetért, szavazatával jelezze.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal **Kallós Attila képviselőt választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

Dr. Molnár Zsolt megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

1.) Beszámoló a Rendőrség munkájáról, a közbiztonság helyzetéről.

Előterjesztő: Bodoki István alezredes Rendőrség vezetője

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

1.)

Dr. Szászik Károly polgármester: Szeretném kérni megjelent vendégeinktől, munkatársaimtól, hogy az írásbeli beszámolón kívül bármiféle szóbeli kiegészítés van, kérem, tegyék meg.

Bodoki István Őrparancsnok: Üdvözlök mindenkit. A tavalyi évet szerencsésen zártuk, csökkent a bűncselekmények száma. Szeretném bemutatni Bába János utódját Romhányi Szabolcsot. Bába János sokáig dolgozott Péterben, magasabb beosztást ajánlottak fel neki, amit elfogadott, gratulálunk neki, további sok sikert kívánunk. Ezután Romhányi Szabolcshoz lehet fordulni bizalommal. Kérem, hogy Képviselő-testület támogassa az új körzeti megbízottat munkájában. Köszönöm szépen.

Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő: A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta a beszámolót és elfogadásra javasolja.

Kallós Attila képviselő: Mint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, kérdezném, mivel az utolsó ülésünkön felmerült egy kérdés, van egy mobiltelefon az Önök használatában, ami az Önkormányzat tulajdona. Nem találtunk erre vonatkozó szerződést. Kérnék szépen erről tájékoztatót, hogyan használják, a mobiltelefont, milyen költségekkel.

Bába János törzsszázlós: Nem készült szerződés, az önkormányzat, szóbeli megállapodás alapján, 15.000,- Ft-tal járult hozzá a telefon költségeihez, azt a keretet nem haladtam meg. Amikor áthelyeztek, leadtam a telefont az utódomnak. A Hírlevélben mindig ez a szám jelent meg, fontos, hogy el tudjanak érni bennünket a péteri lakosok. Én 3-4.000,- Ft költségben telefonáltam.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Volt olyan, amikor nem volt elérhető a telefon. Amikor nincs szolgálatban a körzeti megbízott, akkor is éljen a telefon, mert akkor nincs értelme. Másik kérdésem, hogy az új kollega továbbképzésére milyen terv van? Próbáljuk meg, hogy egy kicsit többet legyen itt a körzeti megbízott.

Bodoki István Őrparancsnok: A telefon csak olyan esetben van kikapcsolva, ha olyan helyen tartózkodik a körzeti megbízott, ahol nem lehet bekapcsolni. Örömmel értesíték mindenkit, hogy a Szabolcs elvégezte a szükséges szaktanfolyamot. Ha nem fog tovább tanulni, akkor valószínű további iskolába nem fogjuk elküldeni, de, ha tovább akar tanulni, nem fogjuk ebben akadályozni. Nem fogjuk elvinni a településről, ha csak országos feladat nem adódik, ezt ígérem.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy ítélem meg, hogy korrekt tájékoztatást kaptunk a tevékenységről. Napi kapcsolatban vagyunk. Látni kell az ország és benne a településünk mozgásait. Én rendszeresen felhívom a figyelmet, és kérem Képviselő-társaimat, Ők tegyék meg, azokra, amikre fokozottabban oda kell figyelni. Köszönöm a munkát. Kérem, hogy elismerésünket, köszönetünket szíveskedjete továbbítani, azoknak, akikre ez tartozik, hiszen ez is kollektív munka. Bába János korrekt módon átadta a tevékenységet, az információkat és ezen a vonalon tovább lehet dolgozni, ezt szeretném Romhányi Szabolcstól kérni. A Bizottság javaslatával egyetértve, kérem, hogy fogadjuk el a munkát az elismerésünk, köszönetünk megfogalmazásával. A határozatunk második fele szóljon arról, hogy Bába János, aki 2002. június 1-jén lépett szolgálatba és 2008. május 1-jén került magasabb beosztásba, hat évi munkáját „Péteriért Emléklap” erkölcsi elismeréssel jutalmazza, aki a határozat mindkét pontjával egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

90/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Rendőrség munkájáról szóló 2007. évi beszámolót, az abban résztvevők munkájának elismerésével **e l f o g a d j a**.
- 2.) A Képviselő-testület Bába János törzszászlóst 2002. június 1-től – 2008. május 1.-ig körzeti megbízottként végzett munkáját megköszönve „Péteriért Emléklap” elismerésben részesíti.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly átadja az elismerést Bába Jánosnak.

Taps.

Bába János törzszászlós: Köszönöm az elismerést. Mindenkinek további jó munkát és jó egészséget, sok sikert kívánok.

Kelemen József, Bodoki István, Bába János és Romhányi Szabolcs elhagyja a termet.

Dr. Szászik Károly két perc technikai szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

2.) Helyi Építési Szabályzat módosításának és kiegészítésének megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester

Véleményező: Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság

2.)

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem Jegyző Asszonyt a szóbeli kiegészítésre.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: 2006. évben indult Péteri község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004.(XII.15.) számú rendeletének felülvizsgálata és módosítása. A képviselő-testület több alkalommal is részletesen tárgyalta a módosító elképzeléseket, amely vállalkozásoktól és a lakosoktól is szép számmal érkezett. Törekedtünk a jogos érdekek és igények figyelembevételére, lakossági fórumot is tartottunk ennek ellenére előfordult, hogy az ott élő lakók nem támogatták a hosszú távú elképzeléseinket, nem sikerült meggyőzni őket, így kivételesen egyik területre például nyeles telek kialakítását is javasoljuk engedélyezni. A kistérségi főépítész Nyeste László szakmai segítségével az I. ütem lezárását javasoljuk, tekintettel arra, hogy a szakhatósági nyilatkozatok nagy részével már rendelkezünk, a településtervező mérnök ezek és az önkormányzati határozatok figyelembe vételével részletesen kidolgozza a szerkezeti tervet, majd ezt követően a szabályozási tervet ismét kifüggesztjük 30 napra. Az építési szándékot nem kívánjuk akadályozni, ezért pár hónapon belül el lehet fogadni a módosított rendeletet. Az egyeztetés időszakában beérkezett újabb igényeket – amelyek szakhatósági nyilatkozatok beszerzését igénylik - a módosítás II. ütemében figyelembe tudjuk venni.

A Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság legutóbb 2008. május 7-én tartotta az ülését, amelyen ismételten áttekintette a módosító javaslatokat, véglegesítéshez szükséges határozatait meghozta, és javasolta a rendezési tervmódosítás I. ütemének lezárását.

A képviselő-testület felé a bizottság az alábbi javaslatokat fogalmazta meg az egyes területekre vonatkozóan:

- 1.) A volt laktanya területén Gksz-I övezetében a legkisebb kialakítható telekméretet 850 m²-ben javasolta meghatározni.
- 2.) A laktanya volt sportpályájának beépítési lehetőségeiről és besorolására vonatkozóan a beérkezett pályázatok figyelembevételével a II ütemben döntsön a képviselő-testület.
- 3.) A BIOHÓ Kft. befektetési és fejlesztési igényeit továbbra is támogatja a település, de ismerve Monor város Képviselő-testületének döntését, a tervezett GIP övezet kijelölésére vonatkozó döntés visszavonását javasolja és az erre vonatkozó két határozat hatályon kívül helyezését javasolja a képviselő-testületnek. Véleménye, hogy a BIOHÓ Kft.-nek útsatlakozásra vonatkozó elképzeléseit Péteri közigazgatási határán belül dolgozza ki, a szükséges feltételeket a vállalkozás dolgozza ki és teremtsen meg.
- 4.) A „Villapark” lakóövezet kialakítását tervező Projekt-Start Kft. kérelmét, - mely szerint az Lk-1 építési övezethez tartozó építménymagasság 7,50-ről 5,50 m-re csökkenjen, valamint az oldalkert szélessége 4 m-ről 3 m-re csökkenjen – szakmailag sem látja megalapozottnak, ezért nem támogatja azt, ezért kéri a 2007.december 19-i 211-es határozat visszavonását. Egyúttal javasolja a Tervtanácsi rendelet véglegesítését és mielőbbi elfogadását.
- 5.) A Szent István utcára vonatkozó oldalhatáros beépítési mód megváltoztatását – a lakossági igények figyelembevételével és szakmai indokok hiányában – nem javasolja módosítani, ezért kéri a képviselő-testületet, továbbra is Lk-5-ös építési övezetben maradjon ez a terület, és a 220/2006. (XII.20.) számú határozatát vonja vissza.
- 6.) A Deák Ferenc út kialakításával kapcsolatos önkormányzati akarat a szakmai indokoltság ellenére sem kapta meg az ottani ingatlanulajdonosok támogatottságát, ezért a bizottság többségi véleménye, hogy csak ezen a területen maradhat nyeles telek, az 576/57-es ingatlanulajdonos felajánlását el kell fogadni az utcanyitás érdekében, így a képviselő-testület vonja vissza a 184/2007. (XII.05.) számú határozatát.
- 7.) A Kölcsey utcával határos külterület későbbekben történő belterületbe csatolását csak úgy tudja támogatni a bizottság, ha nem keletkezik zárvány terület, és a kialakítandó telkek a jelenlegi belterülettel szerves egészet alkotnak. A közműbővítés költségét az ottani ingatlan tulajdonosoknak kell vállalni.
- 8.) A bizottság javasolja, hogy a II. ütem indítása is kezdődjön el, az kerüljön meghirdetésre a Hírlevélben, ezek után csak ha szükséges öt évenként módosítson a testület a rendezési tervén. Ettől csak akkor térjen el, ha a HÉSZ módosítással kapcsolatos költségeket a beruházni szándékozó településrendezési szerződésben vállalja.

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: Kérem szépen, hogy a bizottsági döntések sorrendjében döntsön a Képviselő-testület.

Dr. Szászik Károly polgármester: Amennyiben más hozzászólás nincs, a határozatok meghozatala következik. Az egyes számú határozat, ami a volt laktanya kialakítható telekméretével kapcsolatos.....

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: Ha jól emlékszem a bizottsági ülésen nem tettünk különbséget a GKSZ övezetek között, tehát a GKSZ-övezetben mindenhol, így pontos.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

91/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII.15.) számú rendelet módosításának előkészítése tárgyában a HÉSZ-nek a Gksz-1 övezetre vonatkozó szabályozás 30 §. (5) bekezdését az alábbiak szerint módosítsa:

„(5) A legkisebb kialakítható telekméret 850 m².”

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: A kettes számon jelzett határozatok visszavonásáról van szó, amelyet a Képviselő-testület a korábbi időszakban hozott. Kérdés?

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: A BIÓHŐ-ről van szó?

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: A 159/2006.-os határozat a GIP-1 övezet kialakításáról volt szó, ez a következő ütem része lesz. A 38/2007-es ez is az iparihoz tartozott, amikor részleteztük az ipari övezet beépíthetőségét. Ezeket a Gazdasági Bizottság is visszavonásra javasolta.

A 219-es számú határozat a Szent István utcában az oldalhatáros beépítési módnál maradtunk, tehát a szabadon álló beépítési mód miatt vonjuk vissza, mivel azt nem támogatta a bizottság. A 220-as pedig ennek a szabadon állónak a beépítési módjára vonatkozott. A Bizottság ennek a visszavonását is támogatta. A 211/2007-es a Projektstart kérelmében azt kérte, hogy, 7,50 m-re az épületmagasságot és az oldalkertet 4 méterről 3 méterre csökkentsük, a Bizottság ezt nem támogatta, a Főépítész úr is ezt támogatta. A 184-es a Deák Ferenc utca beépítésével kapcsolatos, először 216, 217-es határozata, amit hatályon kívül helyezett, de mivel a Bizottság és a Főépítész szakmai javaslata alapján a Deák Ferenc utcával kapcsolatosan, az az álláspont, hogy csak ezen a területen lehessen nyeles telket kialakítani, bár szakmailag indokoltabb lett volna, ha az önkormányzatnak a szabályos beépítést választani az ott lakók ezt kérték, ezért a területen a Deák Ferenc utca megnyitásával lehetőség legyen továbbiakban. Ezekről a határozatokról van szó, mivel a Bizottság sem támogatja, akkor a javaslat az, hogy amit a Főépítész és a Bizottság is javasol, tehát értelemszerűen ezek a határozatok kerüljenek visszavonásra.

Dr. Berényi Zoltán képviselő elhagyta a termet, a jelen lévő képviselők száma 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Szászik Károly polgármester: A BIÓHŐ-vel kapcsolatosan a monori Képviselő-testület még döntést fog hozni, ezzel együtt javasolom, hogy a Bizottság álláspontját fogadjuk el és a következő rendezési tervcsomagban térjünk a monori döntést is figyelembe véve ennek a kérdésnek az eldöntésére. Világos-e akkor Képviselő-társaim, hogy a kettes határozati javaslat mit tartalmaz és mire vonatkozik?

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: Kértem, hogy a BIÓHŐ-ről, a Szent István utcáról és a Deák Ferenc utcáról külön szavazzunk, három különböző témakör. A Deák Ferenc utcával kapcsolatban van egy olyan ügyrendi problémám, hogy az által, hogy visszavonunk egy másik visszavont döntés, azokat a döntéseket, amelyeket a középső döntéssel visszavontunk nem állnak hatályban. Amennyiben a Képviselő-testület visszavonja, akkor meg kell fogalmaznia azt a döntési javaslatot, ami újraéleszti azt a tervet, amit Képviselő-testület előző ülésein elvetett.

Dr. Szászik Károly polgármester: A témánkénti szavazásnál egy rövid értelmezést adni kell a hozandó határozatoknak. A GIP-övezettel kapcsolatosan visszavonandó két határozat, akkor az előterjesztés harmas pontjában jelzett BIÓHŐ Kft-re vonatkozó döntésre kapcsolatos. Gyakorlatilag azt javasolja nekünk kiegészítésként, hogy a következő csomagban ennek az ügynek a végleges rendezésére térjen vissza képviselőtestület. Aki a határozatok visszavonását javasolja elfogadni az elhangzott kitételekkel, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

92/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 159/2006. (IX.14.); 38/2007. (III. 14.) számú határozatait visszavonja.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, hogy a BIÓHŐ Kft.-re vonatkozó végleges döntésre a következő ütemben kerüljön sor.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: Az előterjesztés negyedik pontja azt javasolja, hogy a Szent István utcában, a villapark vonatkozásában maradjon a 7,5 méteres építménymagasság és 4 méter oldalkert. Aki ezt a határozatot ekként elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

93/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 211/2007. (XII.19.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: A következő a Deák Ferenc utca. Azt gondolom, hogy ennek a határozatnak a kimondásával világossá kell tenni, hogy itt létezett kétfajta koncepció, megcsináltuk a közvélemény-kutatást és ezt követően az volt az álláspont, hogy nem a több utcás megoldást támogatja a lakosság többsége, hanem az egy utcás változatot, amely felvetette a nyeles telek igényét. Nyeles telek igényt csak ebben az utcában támogatunk. Felvetődött azonban a Deák Ferenc utca túlsó végében, hogy ott néhány telektulajdonos

kijárást hogyan tudjuk megoldani. Karsai Márta volt képviselő, a Bizottság tagja írásban bejelentette, hogy annak érdekében, hogy ez a probléma megoldódjék lemondott 233 m²-nyi területről, ezáltal a probléma kezelhetővé vált. Tehát, amikor a testület kimondja a testület a döntését tudnia kell, hogy az egy utcás változatot támogatja és ezáltal a nyeles telkekkel történő kialakítást is támogatja. Egyetérttek dr. Molnár Zsolt Képviselő-társammal, nehogy az derüljön ki, hogy határozatok visszavonásával lehetetlenné tettük a továbblépést. Kérdezném, hogy jól értelmeztem-e ezt a kérdést?

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Kiegészíteném, pontosítanám, hogy úgy kerüljön a határozatba. Az Lk-7-es építési övezetbe kerüljön és ez a rendeletnek a 21. §. B. pontja fog újból hatályba lépni, ami azt jelenti: (Felolvassa a Helyi Építési Szabályzatból).

Veszteg Ferenc alpolgármester: Kérem, hogy szó szerint rögzítsék, hogy ez kifejezetten az ott lakók kérésére szavaztam meg, tehát nem értek egyet ezzel a telek kialakítással, mert ezt hosszútávra hozzuk és látjuk azokat a problémákat, amit majd az új tulajdonosok fognak elszenvedni. Nem értek ezzel a döntéssel, rossz döntés, kizárólag az ott lakók kérésére szavazom meg.

Kalina Enikő képviselő: Én is ezen a véleményen vagyok. Nagyon kicsi az 500 m², ha az előkertet hozzávesszük, ami csökkentheti a kialakítandó ház területét, nagyon kicsi a minimális teleknagyság.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt hiszem, hogy ez a Bizottsági ülésen is elhangzott. Elég nagy nyomatékot adtunk, hogy minimum 500 m²-ben jelöltük meg, tehát, ahol kialakíthatók a nagyobb telkek, nyilvánvalóan itt az építéshatósági munkát abba az irányba kell befolyásolni. Azt hiszem, hogy van az életben olyan, amikor az állampolgári akarat nem igazán egyezik a szakmai szempontokkal, itt erről van szó.

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: Én is élnék azzal a joggal, hogy a jegyzőkönyvben szó szerinti rögzítés alapján elmondanám, hogy alapvetően rendkívül hátrányos és rendkívül visszalépő döntésnek érzem ezt a döntést, ha a testület ezt meghozza és sem korábban, sem most, sem később nem fogom ezt a döntést támogatni.

Dr. Szászik Károly polgármester: További vélemény.

További hozzászólás, vélemény nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt gondolom, hogy a Deák Ferenc utcánál azt figyelembe kell venni még, hogy amennyiben mi a döntést nem hozzuk meg, akkor ebben az utcában az építéshatósági tevékenységet viszonylag hosszú időre lebénítjük. Én azt javaslom és azt kérem, hogy ezekkel a kompromisszumokkal, megjegyzésekkel, tiszteletben tartott véleményekkel, hagyjuk jóvá ezt a határozatot. Aggályos mondatokat én is meg tudnék fogalmazni, laikusként is. Aki a Deák Ferenc utcával kapcsolatosan a felvázolt elképzelést támogatja és javasolja határozatban megfogalmazni, aminek a lényege az, hogy az Lke-7-es övezetben történő besorolás feltételei alapján engedjük tovább ennek a területnek a rendezését, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

94/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Deák Ferenc utca vonatkozásában korábban hozott 184/2007 (XII. 05.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és a Deák Ferenc utca vonatkozásában - a HÉSZ-be egy új 21/B. § beillesztésével - az alábbi szabályozást fogadja el:

„Lke-7 építési övezet 21/B. §.

- (1) Az Lke-7 építési övezetbe a laza beépítésű, kisebb méretű telkekkel kialakított lakóterületek tartoznak.*
- (2) Az építési övezetben az épületeket az oldalhatáron álló beépítési módnak megfelelően kell elhelyezni.*
- (3) A területen a legkisebb kialakítható telekméret 500 m², a legnagyobb 1500 m². A minimális telekszélesség nem lehet kevesebb 13 méternél.*
- (4) Az építési övezetben nyeles telek kialakítható, amennyiben a jelenleg fennálló birtokviszonyok ezt szükségessé teszik.*
- (5) Megengedett legmagasabb szintterületi mutató 0,6.*
- (6) A telkek beépítettsége legfeljebb 30 % lehet.*
- (7) A telkek területének legalább 50 %-t növényzettel fedetten kell kialakítani és fenntartani.*
- (8) A legnagyobb megengedett építménymagasság 4,0 m.*
- (9) A szabályozási tervben kialakított új telekosztások esetében az előkert egységesen 5 m legyen.*
- (10) A tetők hajlásszöge 30° – 45° között alakítható ki.”*

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: A Szent István utcával kapcsolatosan Jegyző asszony jelezte a két visszavonandó határozatot, a lényeg az, hogy oldalhatáros, vagy szabadon álló. Oldalhatáros, ebben mondjuk ki a végső döntést. Kérdés van-e? Aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

95/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 220/2006. (XII.20.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester
Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: A hetes pontot az előterjesztésben legyetek szívesek megnézni. A Kölcsey utcával kapcsolatos kérésre a következő csomagban tud a Képviselő-testület visszatérni ez a döntés lényege, merthogy a kérelmezőknek most már valamit mondania kell a Képviselő-testületnek.

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: Mindenképpen támogatom és a Bizottság is támogatta azt, hogy ebben a kérdésben most ebben a kérdésben most ne hozzon döntést, azért sem, Jegyző asszony szépen leírta az előterjesztésben. A bizottsági álláspont lényege, hogy a jelenleg belterülettel összefüggő egyetlen ponttal csatlakozó tömb kerüljön bevonásra, hanem a belterülettel összefüggő terület és amennyiben nem kívánják a kérelmezők, a terület olyan tömbösítését megoldani, ami nem csak egy pontban csatlakozik a belterülettel, akkor a Képviselő-testület ilyen kérelemmel ne foglalkozzon.

Dr. Szászik Károly polgármester: Annak az egész területnek a telkesítését, belterületbe vonását kell végiggondolni, hogy ésszerű, célszerű-e, ami a Bajcsy-Zsilinszky utca és a Kölcsey utca közötti területet jelenti és ott tartozunk még azzal is, hogy a Petőfi Sándor utcában lévő nagy telkekkel tudunk-e valamit kezdeni az út nyomvonal kialakításánál egy megosztással, szóval most ebben a kérdésben nem tudunk most dönteni, a következő csomagból ne maradjon ki semmiképpen ennek a rendezése. Aki ezzel a felfogással ért egyet és ezt támogatja az kérem kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

96/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz,
hogy a Kölcsey utcával kapcsolatos belterületbe vonásokról a
HESZ II. ütemű módosításakor dönt.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: Ami a Hírlevélben történő megjelenést illeti, már megtörtént, a figyelemfelhívásra az általunk eddig ismertén túl más kezdeményezések nem érkeztek. Én a II. félévi munkatervben szeptemberre jeleztem, valószínű, hogy célszerű ezt a felhívást még egyszer megtenni. Vannak olyan témák, amelyben mindenképpen dönteni kell a következő egy éven belül és vannak olyan kérdések, amiket stratégiaileg még át kell gondolni. Ebben a szöveggörnyezetben az van, hogy rendezési tervet ötévenként módosítsunk, én tisztelettel azt javasolnám, hogy ne mondjunk ki ilyet, mert vannak olyan ügyek, amelyeket egy éven belül át kell futtatni és vannak olyan stratégiai kérdések, amelyeknél valóban célszerű az ötévenkénti módosítás.

Kallós Attila képviselő: Olyan módosítással szeretném azt, hogy az összes HÉSZ-módosítás a jövőben, ami lakossági, vagy befektetői kérelemre történik, annak költségeit azok fizessék, akik kérelmezik.

Dr. Szászik Károly polgármester: Világos és mintha a nyolcas pont ezt így tartalmazná, vagy egy kicsit esetleg módosítani kell.

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: Ha jól emlékszem a Bizottság azzal foglalkozott, bár határozatként ez nem jelent meg, hogy a Hírlevélben történő megjelenésre feltétlenül kerüljön sor konkrét időpont, határidő megjelöléssel. Ettől a dátumtól kezdve még, ha be is jön kérelem, azzal már a Bizottság nem tud foglalkozni. Az eddigi kérelmeket, amire nem találtunk megoldást azok is kerüljenek bele ebbe a második körös fordulóba, és azt javasolta a Bizottság, hogy mondja ki a testület, hogy ezt a fordulót még az önkormányzat finanszírozza, és innentől fogva, ez csak a lakossági kérelmekre szól, a vállalkozói, befektetői kérelmeknél világos, hogy nem kívánja a testület magára vállalni ennek a költségeit, ha ebbe belecsúszik valamilyen üzleti érdek, akkor lehet kötni megállapodást. A Bizottság szerint a lakossági igényeknél a korrektség azt kívánja, hogy még ezt a kört megfelelő publicitással meghirdetve az önkormányzat finanszírozza, aki nem adta be a kérelmét ez ideig, akkor azt nem biztos, hogy az önkormányzatnak ezt a kérdést évente elő kellene vennie. A törvény szerint is öt év a kiszabott idő, ötévente felül kell vizsgálni. Az megint egy másik kérdés, ha olyan befektetői szándék jelenik meg, akkor le kell a testület üljön a beruházóval, rendben van, meg lehet csinálni, de akkor a költségeket a befektető fizeti.

Kallós Attila képviselő: Én ezt másképp látom, mivel két év volt rá, hogy a HÉSZ-t módosítsuk, úgy érzem, akinek szüksége volt mindenki benyújtotta az igényét, az önkormányzat nem áll jelenleg abban a helyzetben, hogy tudja vállalni a módosítás költségét, ezért én azt mondom, hogy a második ütem már fizetős legyen. Én nem tudok olyan, kivéve a BIÓHŐ-t, amit átvittünk erre a fordulóra, azt mindenképp vállalni kell.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Eltértünk a napirendtől, de ez megéri a vitát, javasolom is, hogy egy ilyen vitát folytassunk le, hogy mi az ami összefér a falu hosszú távú érdekével. Az már nem lakossági érdek, hogy valaki vesz egy szántóföldet felparcellázza és utána telekként akarja eladni, és ilyeneket kezelünk mi lakossági érdekek. Ez nem működik így továbbra. A testület alakítsa ki az álláspontját, hogy kívánja a falut fejleszteni, milyen irányba, milyen létszámra, milyen intézményi háttérrel, milyen infrastruktúrával és akkor tudunk majd dönteni arról, hogy milyen ütemben tudunk majd fejleszteni. Javasolom ezt a vitát zárjuk le és majd térjünk vissza rá később.

Dr. Berényi Zoltán képviselő visszajött a terembe, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: Azt gondolom, hogy ez a napirend része ennek a kérelemnek a megvitatása. Az előbb döntöttünk egy üzleti érdeknek, a magán érdeknek a falu érdekétől való teljességgel ellentétben álló kérdésben. Van még bent három olyan kérelem, amelyről csak azért nem döntött a Bizottság mert olyanfajta nyomás volt a bizottságon, hogy a HÉSZ-t le kell zárni. Egyenlő mércével kell mérni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ezt az ellentmondás ügy lehet feloldani, hogy egy megfelelő időpontban tényleg hívjuk fel a figyelmet arra, hogy majd elindítunk egy második ütemet a Szabályozási Tervben. Van néhány ügy amely tényleg már munkaasztalon van, még egyszer meg kell jeleníteni a felhívást a Hírlevélben. Abban ma nem kellene dönten, hogy a csomag részeként kezelt különböző ügyekben a Képviselő-testület majd, hogy fog állást foglalni. Úgy fog állást foglalni, ahogy a mindenkor körülmények között ezt megteheti.

Kallós Attila képviselő: Ezzel egyetértek. Nem ismertem a Gazdasági Bizottság munkáját, de azok, amik már elő vannak készítve, azokat ugyan úgy vállaljuk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e még kérdés, hozzászólás? Ahol a költségek bevasalhatók, itt elsősorban a vállalkozói szféráról lehet beszélni, de az állampolgári kezdemények között is különböző szándékok vannak már, azt is tudjuk mérlegelni, hogy adott esetben melyik támogatandó, melyik nem támogatandó. Nagyon szerencsés dolog lenne, ha az önkormányzat gesztus értékű döntéseket tudna hozni. Nem a közeljövőben lesz, amikor az önkormányzat nagy összegű áldozatokat tud ebben a kérdésben hozni. Ha meg van ebben az egyetértés, akkor ebben a felfogásban.....

Kalina Enikő képviselő: Megkérhetném, hogy foglalja össze Polgármester úr, hogy miről is van szó? Annyi mindenről volt már szó, akkor az öt év benne marad?

Dr. Szászik Károly polgármester: A második ütem induljon el, amennyiben nem került meghirdetésre a Hírlevélben eddig, akkor kerüljön meghirdetésre, ezt meg fogjuk nézni. Amennyiben nem került meghirdetésre, akkor ez meg fog történni és én a magam részéről azt javasolnám, azt, hogy öt évenként módosítsa a testület a rendezési tervét, csak a 5 évet javasolnám, hogy maradjon ki.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az öt év kimondását kockázatosnak tartom, a testület saját magát bénítja le.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azt, hogy első ütem, második ütem, lesz harmadik, negyedik, tehát, amíg élünk lesz ütem, ezt teljesen feleslegesnek tartom, hanem a Képviselő-testület folyamatosan fogadja az igényeket és majd öt évenként felülvizsgálja a Helyi Építési Szabályzatot. Ez megy így folyamatosan, ez felesleges. Folyamatosan átvesszük az igényeket és majd ötévente felülvizsgáljuk. Nem kötelező, ettől lehet hamarabb is. Lazább megfogalmazást kellene ebbe beletenni.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: A bizottság elnöknek megfogalmazását támogatom egyértelműen, mivel építéshatóságként is eljárak, építéshatóság rendelet alapján és a Helyi Építési Szabályzat alapján jár el. Bizonyára egy éven belül annyi kérelem érkezik, amivel az építéshatóság nem tud mit kezdeni, nem tud dolgozni így. Gyakorlati okát is látom és a bizottság elnökének a megfogalmazásával értek egyet, hogy üzleti célú esetében a költségek vállalása mellett, a lakossági igények tekintetében legyen lehetőség arra, hogy a lezárás után, az egyedi lakossági igények, amik nem üzleti jellegűek, arra legyen lehetőség az ügyfélnek visszaválaszolni, hogy előreláthatólag ekkor és ekkor kerül módosításra a Rendezési Terv, addig kérjük szíves türelmét.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én úgy képzelem el, hogy a Helyi Építési Szabályzatunk sem egy köbevésett, ha a testület többségben úgy gondolja, hogy a település érdekében olyan kérdés merül fel, akkor elő tudja venni és tudja módosítani. Az a demokrácia, ha 30-40 ember érdeke, akkor azzal foglalkozni kell, de, hogy az építési hatóság, hogy tudjon dolgozni, lehet hozni határidőt, de ahogy az élet változik lehet közben változtatni. Kérem szépen minden egyes üzleti igény egyben lakossági igény is, a lakosságnak, adott családnak a gazdasági helyzetét biztos, hogy valamilyen úton-módon érinti. Ezt így külön választani, hogy lakossági és üzleti érdek nem lehet, mindegyiknek van valamilyen gazdasági összetevője. Alpolgármester úrral teljes mértékben egyetértek, hogy egyes, kettes stb. ütem, ennek folyamatosan kell, hogy működjön, ez dinamikus, változó dolog, de sarokpontoknak lennie kell, hogy az építéshatóság és maga az önkormányzat tudja tartani magát, amikor megkeresnek bennünket és tudjuk mondani, hogy ezek le vannak írva, ezek a helyi szabályok.

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: Azt semmiképpen nem tudom elfogadni, hogy majd lesz valami, a testület majd befogadja, mondja ki a testület, hogy ötévente elő kell venni. És tud Jegyző asszony és az építéshatóság erre hivatkozni, de abban is igaza van doktor úrnak, hogy bejön harminc, annak olyan jelző értéke van, hogy akkor a testületnek el kell döntenie, hogy foglalkozik-e öt éven belül ezzel a kérdéssel, vagy azt mondja, hogy megvárja az öt évet. Ennek így van értelme, hogy valamilyen rendet ad a munkának, ami két éve folyt, az kriminális. Az, hogy visszavontuk, nem vontuk vissza, nem tudtuk, hogy mit vonunk vissza, ez a munka így nevetséges. Pont e miatt van, mert nincs egy koncepció, egy rend. Nem kell ezt feltétlenül kimondani határozatban, csak tartsa ehhez magát a testület, mert így nem folytatható tovább.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A törvény is 5 évet ír elő. A Képviselő-testület, ha munkaterv szerint dolgozna a testület, akkor a jegyző megnézi és azt tudja mondani az ügyfélnek, hogy ebben az évben nincs benne, ilyen egyszerű lenne. Csak mi nem munkaterv szerint dolgozunk, hanem ad-hoc. Ez összetett, ezért kellene végigbeszélni. Attól bizottsági szinte tud folyni tovább a munka.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Nem törvényességi észrevételnek szánom, de ennek a témának a része. A határozati javaslatban ez a nyolcas pont nincs előterjesztve, ha akarják dönthet róla Képviselő-testület, de kérem, hogy a határozati javaslat többi részével foglalkozzunk, ami már ebben a tárgykörben a hetedik pont. Kérem a nyolcas pontot nézzék át, nem fontos róla szó szerint határozni, de ez az előterjesztés része, de ezzel külön vitát lefolytatni jelen pillanatban már nem szükséges.

Dr. Szászik Károly polgármester: Vitázni azt hiszem nem, de értelmezni valamiképpen muszáj volt, azért, hogy tudjuk milyen lépés következzen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Alpolgármester úrnak abban igaza van, hogy ha van a testületnek kidolgozott koncepciója, egy ilyet muszáj lesz készítenünk, hogy milyen irányba tudjuk a települést életben tartani. Ez egy komoly távlati koncepció kell, hogy olyan irányba tudjuk terelni a település életét.

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: Amit a Doktor úr mondott, az a gazdasági program. Valóban hiányosság, hogy a bizottság nem tudta a testület elé érdemi javaslattal támogatandónak minősíteni. A bizottság

döntést hozott róla, el lehet utasítani a bizottság határozatát, de még is a bizottság javaslata, amit úgy gondolom, meg kell tárgyalni és helyesen szerepel is, de ez is javaslat volt.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Az észrevételem arra vonatkozott, hogy szülessen döntés, illetve, ami határozati javaslatba van, menjünk végig, de ne térjünk már el lényegében a témától.

Dr. Szászik Károly polgármester: A Kalina Enikőnek volt egy olyan kérése, hogy a határozat szövegét fogalmazzuk meg, erre felkérem Jegyző asszonyt. .

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: A nyolcas pontban meg van fogalmazva Polgármester úr.

Kallós Attila képviselő: Az lenne a kérésem, már mióta foglalkozunk ezzel a kérdéssel és a második pontnál tartunk. Menjünk végig a hármas, négyes, ötös ponton és a végén, hogy ha még van valami, akkor arról hozzunk határozatot.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egyetérték. A hármas számú javaslattal, aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

97/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Nyeste László Főépítészt, hogy a további folyamatot koordinálja és a szakmai egyeztetést folytassa le az A.D.U. Építész Irodával.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: Felkéri a Jegyzőt, hogy az önkormányzati terv-tanácsra vonatkozó rendelet-tervezetet vizsgálja felül és - 30 napon belül - ismételtén terjessze a Képviselő-testület elé. Azt szeretném kérdezni Jegyző asszonytól, hogy van-e ezzel kapcsolatosan valamiféle írásos anyag, hogy a következő testületi ülésre be tudjuk-e terjeszteni, vagy hosszabb időre van szükség?

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Nem szükséges, már tárgyalta a Képviselő-testület, a rendelet-tervezetet, csak nem szavazott róla.

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: A bizottság javasolta, hogy a Zöldfa utca mögötti terület kapcsán a beépítendő ingatlanoknál, milyen elrendezéssel, milyen módon építsék be a területet. A terv-tanács létrehozásával az önkormányzat bizonyosfajta beleszólást tud gyakorolni a kialakult település képbe.

Dr. Szászik Károly polgármester: A négyes számú javaslatot, akkor így a szövegszerű szerkesztésben fogadjuk el. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

98/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Deák Ferenc utca megnyitása érdekében a Péteri 576/57-es helyrajzi számú ingatlan tulajdonos önkéntes földfelajánlását elfogadja, megbízza Dr. Szászik Károly polgármestert a megosztási vázrajz elkészítésével és felhatalmazza a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: Kalina Enikő kérte, hogy szövegszerűen fogalmazzuk meg a következő határozat szövegét. Javasolom, hogy a második ütemet készítsük elő és ez a munka az év második felében kezdődjék el és mást ezzel kapcsolatban nem kell kimondani, a Képviselő-testület el fogja tudni dönteni, hogy a következő kérelmeket mikor kell napirendre tűzni. Elnök úr egyet értesz-e ezzel a megfogalmazással?

Dr. Monár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke,
képviselő: Igen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

99/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 30/2004. (XII.15.) számú rendelet módosításával összefüggő módosítások II. ütemét elindítja, a Hírlevél erre vonatkozó kifejezett felhívása alapján, az erre biztosított 30 napon belül írásban beérkezett kérelmek alapján.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: A Főépítész kérésnek eleget téve, kérem fogadjuk el, az általa írásban elküldött határozati javaslatot. Aki ezt támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

100/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Önkormányzat Képviselő Testülete a településrendezési eszközök folyamatban lévő eljárását és a függő kérdések tisztázása miatt megszakított ETV 9.§. (4) szerinti egyeztető tárgyalást lezártnak tekinti. A végleges módosításokat az ÉTV 9.§. (6) szerint a mai nappal 30 nappalra közzéteszi – a dokumentumok a Polgármesteri Hivatalban megtekinthetők. Az erről szóló értesítést az Önkormányzat hivatalos lapjában is közzéteszi. Ezzel egy időben, az egyeztetésben részt vevő államigazgatási szervek véleményeit, a tervezői válaszokat, az önkormányzati döntéseket és az egyeztetési jegyzőkönyvet megküldi az Állami Főépítésznek (Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal)

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester szünetet rendel el, a szünet után Képviselő-testület folytatja munkáját, Képviselő-testület határozatképes.

3.) Folyószámla hitel felvétele.

Előterjesztő:

Dr. Szászik Károly

Polgármester

Véleményező:

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társunk kezdeményezésére javasolnám, hogy a hetes számon jelzett napirendet vegyük előre Molnárné Udvardi Éva kolleganőnk időbeosztására tekintettel.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta a folyószámlahitel felvételét. Leírtuk, hogy miért tér el egymástól a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslata és miért javasoljuk azt, hogy a hitel mértéke úgy alakuljon, ahogy azt az írásos előterjesztésben jelzzük. A korábbi hitelfelvételnél a rendelkezésre álló információk alapján jeleztünk, hogy 34 millió körüli forint hiteligény szükségességét. A számadatok feldolgozása után kiderült, hogy 35 millió forint a hiteligény. Számszakilag ez úgy néz ki, hogy 15 millió forint hitelt a Képviselő-

testület felhatalmazása alapján felvettünk, a 15 millió mellett a 20 millió forint felvételét tartjuk szakmailag indokoltnak, január 31-i hatállyal. Kérem, mondják el véleményüket.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az volt a meglátása és ez reális dolog, hogy bármennyi folyószámlahitelt szavazunk meg, abból hitel lesz jövőre, mert kizárt, hogy akkora bevétele legyen az önkormányzatnak, a költségvetés kicsit fel volt turbózva a bevételi oldalon.

Hrutka Ferenc képviselő: Nem ugyan az a véleménye a pénzügyesünknek, mint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak, sem a futamidőben, sem a hitel összegében, ha a futamidő kitolódik január 31-re annak van jelentősége?

Molnárné Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Abban az esetben nagy segítséget jelentene, ha ingatlanértékesítések még sem abban az ütemben valósulnának meg, ahogy mi szeretnénk. Hét millió forint van beütemezve ingatlanértékesítésre és ebből még semmi nem valósult meg, a rezsizsámlák folyamatosan jönnek, tehát ha a futamidőt kitoljuk az is segítség lehet. Amit a Pénzügyi Bizottság mondott október 31-i határidőt, ebben az esetben nekem már szeptember végi állapotban el kell kezdenem a folyószámlahitel újabb felvételét.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Az előterjesztésben szereplő hitel mértékét és a futam idejét kérem alaposan fontolják meg, nem véletlenül került ez előterjesztésre, ismerve, hogy a meghirdetett ingatlanokra egyetlen egy pályázat sem érkezett. Tudjuk azt, hogy az ad-hoc bizottság által formailag, tartalmilag elfogadott ajánlatra vonatkozóan további tisztázandó lépések szükségesek és tudjuk azt, hogy abból a Helyi Építési Szabályzat ide tartozó része csak a következő évben fog megvalósulni, tehát abból az összegből rövid időn belül a teljes összeg az önkormányzati számlára való bejutása nem remélhető. A mai napi állapot szerinti likviditási helyzet a pénzügyi vezető kiadta, Ő 29.214 ezer forinttal adta ki, amit pedig már tudunk és le van szerződéssel fedezve, rövid időn belül ki kell fizetnünk, az a könyvvizsgáló, illetve az ingatlanvagyon kataszter számlája, amit a Pénzügyi Bizottság megtárgyalt, kérésükre sikerült lejjebb alkudni, de 550.000,- Ft a legkisebb ajánlati összeg, ez is egy hónapon belül fog jelentkezni. Az én számításom szerint a nyári időszakra a nyári időszakban jelentős bevétel nem várható, az iparüzési adóbevétel május 30-ával lezárult. Szeptember 15. az adóbefizetés következő ideje, mindezt figyelembe véve azt tudom mondani, hogy én indokoltnak tartom a magasabb összeg felvételét, mivel az intézményeket működtetni kell. Számolni kell azzal is, ha nincs döntés, abban az esetben a 15 millió forintot be kell fizetni a semmiből, mert a hitelkeret-szerződés június 30-ig határidős. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság álláspontját, mi szerint ebből hitel lesz, azért nem tudom elfogadni, mert lehet, hogy az ingatlanértékesítések elindulnak. A vagyoni helyzet javítására történő lépések, azért megtörténtek. Azt javasolom Képviselő-testületnek, hogy a kiadott előterjesztés szerint döntsön.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azzal egyetértek, hogy a Képviselő-testületnek fenn kell tartania a működőképességet, de ez vonatkozik a jövő évekre is, ha most feléljük a jövőt, akkor a következő testület működését tesszük tönkre. Azt megértem, hogy a bevétel kevés és a kiadási oldal sok, de amikor elfogadtuk a költségvetést, akkor az ingatlanértékesítésekkel fogadtuk el. A kiadási oldalon pontosan e miatt, mert gondoltuk, hogy ez nem így lesz, ezért engedtünk egy kis lazítást. Most már látjuk, hogy ez nem működik, a bevételi oldal nem teljesül és emiatt, akkor nem az a lépés, hogy hitelt veszek fel, hanem akkor azokat a szigorításokat vissza kell hozni. Nekünk most már a laktanyában az ott keletkező esetleges bevételt azt nem szabadna felélni, azt befektetni kellene, gyakorlatilag nincs egy telkünk nincs

egy földünk. Az egy rossz elgondolás, hogy most azért veszünk fel hitelt, hogy aztán majd eladjuk a laktanyát és abból kifizetjük és akkor vége. Ezt felejtük el én a magam részéről ehhez nem járulok hozzá. A laktanya egy részét hajlandó vagyok még felélésre használni, mert az iskolát építettük, az egy beruházás volt, de a továbbiakban ezt nem lehet csinálni. Rossz pályán van az önkormányzati költségvetés még mindig. Ha a hitelt még mindig növelni akarjuk, akkor a kiadási oldalt is le kell venni. Ezt szerettük volna elérni, de azt mondták, hogy lesz eladás, akkor engedjük el a kiadási oldalon is. Megkérdezném, hogy azok a lépések mit hoztak, amit a Pénzügyi Bizottság és a testület is hozott, hogy akár a továbbszámítások, hogyan folynak be a pénzek, a civil szervezetek fizetik-e már a saját számlájukat? Milyen lépések lettek megtéve? Amit mondtam most is tartom, ha mi adunk pihenést az önkormányzatnak, akkor le fog állni az éremi munka a bevételi oldalon, így is lett. Amíg el nem fogyott a pénz, leállt. Most újat megszavazunk, ha megszavazzuk a 35 milliót január 31-ig, ugyan ez a langyos víz lesz, nem változik semmi. Ki kell kényszeríteni a felelős gazdálkodást, ezt így nem tudjuk elfogadni. A magam részéről az emelt összeget nem tudom elfogadni, a határidőt január 31-ig el tudom fogadni, de csak 25 millióval. Ilyen helyzetben meg kell nézni a kiadási oldalt, akkor csak alapkiadások mennek, nincs étkezési jegy stb. Kérem a következő Bizottsági ülésen nézzük meg azokat a lépéseket, hogy milyen hatással voltak. Mert, ha nem hozták meg a megfelelő hatást, akkor új határozatot kell hoznunk. A működésképtelenséget nem hitellel kellene kezelni, hallottam már olyan testületről, aki nem volt hajlandó hitelt felvenni, még is működött.

Dr. Szászik Károly polgármester: Alpolgármester úr mondta el ezeket a gondolatokat, hogy minden itt ülőnél egy kicsit többet tud az ingatlan értékesítés területén megtett erőfeszítésről, mint mindenki más. A Képviselő-testületi ülés végére e tekintetben kicsit tisztább lesz a kép. Az azonban létező kategória, amiről Jegyző asszony és pénzügyi tanácsosunk is beszélt, hogy nem egészen olyan az ingatlan területén a kereslet, mint amire számítottunk, rajtunk kívülálló okok miatt. Csak úgy tudunk ebben a dologban felgyorsulni, ha ezt nem egy-két személyes feladattá tesszük, hanem a Képviselő-testület mindazon tagja, a hivatali apparátus mindazon dolgozója, aki ebben a kérdésben tud valami pluszt tenni, hiszen hallottunk, azért olyan véleményeket olyan ügyben, hogy hozunk két befektetőt, négyet stb. Nem úgy néz ki, nem olyan egyszerű. Nyilvánvalóan, aki ezt megfogalmazza, az is próbálkozik, mint, ahogy mi is próbálkozunk. Itt nem arról van szó, hogy fellazítjuk magunkat. Azt tudnotok kell, hogy az önkormányzatok 57 %, ilyen, vagy ettől sokkal-sokkal nehezebb helyzetben van, nyilvánvalóan vannak olyanok is, akik jobb helyzetben vannak, ahol ipar van, lényegesen jobb helyzetben vannak. Én nem kevés azon önkormányzatok száma, akik hitelekkel, vagy hitelek átütetkezésével, vagy jelentős, itt-ott mértéktelen kötvénykibocsátásokkal hidalják ezt a nem könnyű időszakot, amiről úgy gondolom, nem csak mi tehetünk. Remélem, hogy az általam sokat hangoztatott település és önkormányzat működőképessége mindenkinél megfelelő helyen van és mindennél fontosabb szempontot jelent. Elmondtam egyszer-kétszer, csak ismételni tudom, lehet, hogy a 298 millió forintos címzett támogatást elnyerése, könnyebb volt, mint a 45 millió forint önerőnek a biztosítása. A következő kompromisszumos javaslatot kérem szépen tisztelettel támogatni. A futamidő szakmai kérdés, úgy gondolom amit pénzügyesünk elmondott, a január 31-i lejáratú idő indokolt és helyes. Én a magam részéről azt szeretném javasolni egyetértve azzal, amit Alpolgármester úr mondott, hogy a magunk háza táján is nézzünk körül, hogy vegyünk fel még 15 millió forintos folyószámlahitelt, és ennek a 30 millió január végi lejáratú folyószámla hitelnek a keretében próbáljuk fenntartani a település működő képtelenségét, fizessük ki a számlákat, nézzük meg, hogy mit lehet még megtakarítani és próbáljunk meg az ingatlanértékesítések és bérlemények vonatkozásában kicsit felgyorsulni. Egy-két javaslatot már a mai testületi ülésen is meg

tudunk fogalmazni e tekintetben. Ha ezt a kompromisszumot meg tudjuk kötni, akkor úgy gondolom, hogy ezen a nehéz helyzeten az önkormányzat túl tud jutni.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Saját javaslatom a 25 millióra felemelést is részemről visszavonnám, mert a lehető legrosszabb úton haladunk. Polgármester úr az ingatlanértékesítésekről beszél. Az ingatlanértékesítéseket leszögeztük az év elején, hogy a fejlesztési alapba tesszük. Minden, ami fejlesztés az ingatlanértékesítésből mehet. Ha az ingatlanértékesítésre várunk, hogy abból fedezzük a költségeket, akkor egyenesen a süllyesztő felé megyünk. Hat évvel ezelőtt, amikor az önkormányzatok támogatását megvonták, attól a pillanattól el kellett volna gondolkodni azon, mert ezek már az első évben érezhetőek voltak ezek a megvonások, hogy hogyan lehet az önkormányzat működését fenntartani. Vagy az összes kiadást, amíg a mérleg nem áll egyensúlyba le kellett volna faragni, vagy pedig kellett volna olyan befektetéseken, amik most már jövedelmezőek lennének, most már lehetne nyúlni. De ez a múlt. Két éve, amióta képviselő vagyok azt hallom, hogy ez az utolsó, hogy még erre szükség van, túl leszünk a nehezén, fél év múlva ugyan ez. Látjuk azt, hogy egy hónap alatt majd 9 millióval növekedtek a költségek. Ezt, ha kiszámoljuk az év következő részére, jó mondjuk, ebben van egy kis különbség, ami utólag jött be az iskolaépítés miatt, egy másfél milliós különbség, de ha ezt leveszem, akkor is 7,5 millió ezt megszorozom hét hónappal, a világon nincs annyi bevételünk, hogy ezeket fedezni tudjuk, még akkor sem, ha az összes ingatlanépítés megtörténik, amit beterveztünk a költségvetésbe. Tehát, ha most nem kezdjük el...és az utolsó lépés a leépítések, nem lesz már mit csinálni és én ezt mondtam a költségvetés megszavazásakor, hogy most adunk étkezési jegyet és utána meg két-három tanerőtől meg kell válnunk. Ezt kéne, végiggondoljuk. A vonalat már többször meghúztuk, mindig azt mondjuk, hogy most húzzunk egy vonalat és innentől másképp lesz, soha nem lett másképp. Van egy hat millió forintos tétel, ami hiányzik a költségvetésből, amire személyes ígéretet kaptam Polgármester úrtól, hogy ez előtt kb. másfél hónappal, hogy ez a tétel egyenes úton be fog folyni az önkormányzat számlájára, nem is befélve a másfél millióról, akkor a 25 millió már is 31 millió lenne, ha hozzávennénk a Katona úrnak 3 millióját, már is plusz három millió lenne. Ha a Hungaro-kábelt normálisan kezeltük volna, úgy ahogy kellett volna kezelni, akkor ott plusz egymillió hatszázezer lenne.

Dr. Szászik Károly polgármester: Meggyőzőnek tűnik Képviselő úr, de nem így van. A Progress 6 milliójára tetszik gondolni, ez nem bevétel, ezt nagyon jól tetszik tudni, hogy ez nem bevétel, hanem egy ígérvénynek a kiegyenlítése. Arra tettem ígéretet, hogy ha lehetséges a 7,5 millió erejéig megpróbálom ezt érvényesíteni. Most mondom, hogy a hat milliót rendbe tesszük adminisztratív és pénzügyesünk kidolgozta erre a szakmai javaslatot, de ez nem bevételt jelent. Azt hiszem, hogy itt nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy a településnek működnie kell. Az pénzügyesünk által előkészített anyagban nem láttam, de lehet, hogy elkerülte a figyelmem, de még olyan költség is keletkezi, hogy egy több utcából álló pályázati csomagot készítünk elő, a vége felé tartunk, de az útépítés és belvízelvezetés terveit rövid időn belül ki kell fizetni. Tehát a pénzügyes kolleganő nem is jelenített meg mindent, amiben nekünk még majd helyt kell állnunk. Azt hiszem, hogy ha ezeket a lépéseket leállítjuk és nem hozzuk meg a megfelelő áldozatot, akkor nem leszünk olyan helyzetben, hogy pályázatokat tudjunk benyújtani. Ez dokumentáció és költségigényes feladat. A Katona úrral kapcsolatban úgy tudom kiment a felszólító levél, arra nem jött még reakció, nem tudom most, hogy áll. Nem mondta senki, hogy ezen az úton nem lehet továbbmenni. A munkát nyilvánvalóan nem könnyítette meg a jegyző munkából való kiesése a, de ez nem azt jelenti, hogy ezek az ügyek lekerültek napirendről és ezzel nem foglalkozunk. Az iskolaépítés átlagon felüli terhet jelentett mindannyiunk számára és nem olyan egyszerű az önerőt biztosítani. Azt hiszem, hogy felesleges abban vitát folytatni, hogy amikor 300 millió forint összeggel

gyarapodik az önkormányzat vagyona, akkor szabad-e néhány 10 milliónyi vagyonértéket beforgatni annak érdekében, hogy ezek a számlák kiegyenlítésre kerüljenek. Én is jobban örülnék, ha ezeket a pénzeket fejlesztésre tudnánk fordítani, de azért arról messze nincs szó, hogy itt az egész laktanya feléléséről van szó, szó sincs róla. Van jó néhány épület és a hozzátartozó terület, ami még bérbe sincs, az önkormányzat valóságos tulajdonát képezi. És a végén akartam arról szólni, hogy áll a 16,7 hektárnyi laktanyai területnek a megszerzése, ami valóságos vagyont jelent a következő évekre. Lehet sötétebbre festeni a képet, mint a valóság, de ezt komplexen kell nézni, és ezekről majd a könyvvizsgáló megfelelő szakmai véleményt fog mondani és írni az összes hiányossággal együtt. Azért javaslom azt, hogy a működőképesség megőrzése érdekében ezt a kompromisszumos javaslatot próbáljuk meg elfogadni és ennek megfelelően dönteni.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Válaszra adnék választ, hogy a hat millió forint az persze nem bevétel, hanem bevételként a mi hozzájárulása nélkül került az önkormányzat pénztárába ez előtt egy évvel. És most, azért nem bevétel, mert, ha nem jön össze a megegyezés, akkor vissza kell fizetni, akkor plusz kiadás. Az iskola építés tényleg szép dolog és tényleg 300 millió az önkormányzat vagyona, de ha a megfelelő összeg lett volna ráfordítva, a Zöldfa utca mögötti telek értékesítése, akkor megint nem kellene erről beszélnünk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Mi a probléma a Zöldfa utca mögötti telek értékesítésével?

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Az, hogy ha a saját vagyonunkat eladjuk és befektetjük a saját vagyonunkba, akkor nincs probléma, de a saját vagyonunkat eladtuk és feléltük, a két összeg az majdnem hasonló.

Dr. Szászik Károly polgármester: Matematikailag valóban, de a pénzügyi folyamatok egészét kell megvizsgálni.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Persze, de én arról beszélek, hogy ugyan azon az úton haladunk és ugyan azon az úton fogunk ezután is, mint eddig, mert semmi változást nem érzek Polgármester úr szavaiból, mert most is végig az értékesítésekről beszél, de arról nem beszélünk, hogy azok az összegek mondjuk, akkor építünk utat, amikor eladunk két laktanyai épületet és meg van belőle az önrészt, de ezt az önrészt sajnos, az értékesítésből származó összeget azt fel fogjuk élni. Nem akarom borítékolni, de 90 %, mert ki kell fizetni a számlákat, és ahhoz kell nyúlni, ami van, tehát el fogjuk költeni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Itt a probléma csak az időbeliséggel van, tehát nem akkor jelentkeznek a bevételek, amikor a kiadások, ettől likviditás Képviselő úr. Ahhoz, hogy mi 2009-ben és 10-ben utat építsünk, 2008-ban több millió forintos áldozatot kell hozni, ha jól emlékszem a költségvetésben 3,2 milliót terveztünk, az út tervezésre és a belvízelvezetésre. És, ha jól csináljuk ezt a pályázatot, akkor ennek az évnek a legvégére születhet a döntéshozók részéről a döntés és mire ebből építés lesz, 2009-2010., az egyenetlenségek, azok természetesen jelen vannak.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Persze, csak az a gond, hogy amit értékesítünk, azt kell erre kéne fordítani, addig nincs semmi gond, de, amit értékesítünk alig várjuk, hogy jöjjön, hogy a folyószámlahitelt visszafizessük. Az a gondom nekem, hogy a kiadási oldal az a bevételi oldallal egyforma kellene legyen, amíg nem egyforma, addig

folyamatosan hitelt kell felvenni és ezt kellene megváltoztatni. Csak az az egyetlen esélyünk, ha az értékesítésből a hitelállományt csökkentjük, ezért kell azt tenni, hogy az összes kiadást, ami megoldható, sőt még azon felül is, még a mérleg nem áll egyenesen, mindent le kell faragni. Ezt nem tettük meg év elején, tavaly, ha így haladunk nem tesszük meg még jövőre sem.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jól tudja Képviselő úr, hogy többször megtettük, éppen a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatára. Több takarékosági intézkedést foganatosítottunk az elmúlt másfél évben. A kollegina már az elmúlt ülésen tájékoztatást adott arról, ami most felvetődött és a következő ülésen még részletesebb tájékoztatást fogunk tartani, hogy a különböző takarékosági intézkedések következménye hol jelent meg. Úgy látszik, hogy kevés, úgy látszik, hogy további szigorító intézkedéseket kell tenni, de azt hiszem, hogy ebben mindig benne van valamifajta mérlegelés. Meg lehet vonni az étkezési jegyeket, de ennek is van elviselhető határa és ne állítsuk be úgy, mint ha településünk önkormányzata lenne az egyetlen, aki kénytelen bizonyos vagyoni elemekhez is hozzájárulni. Arra is gondolni kellene, hogy h nem is várunk érte dicséretet, de vannak olyan elemek, amihez hozzá lehet nyúlni, vannak olyan önkormányzatok, ahol már nincsenek ilyenek.

Kalina Enikő képviselő: Nagyon szép és nagyon jó, hogy az iskolaépítés befejeztével nő az önkormányzat vagyona, de ne felejtjük el, hogy ez korlátozottan forgalomképes vagyon, amit nem fogunk tudni értékesíteni, sőt sokba fog kerülni annak fenntartása. Lenne nekem is néhány ötletem a spórolásra én is azon vagyok, ahogy más képviselőtársam is, hogy inkább most tegyünk meg intézkedéseket, amíg még lehet, gondolok itt pontosan az étkezési jegy megvonására. Meg kellene, hogy értsék a pedagógusok, hogy most nem áll úgy az önkormányzat. Ez 4-5 millió forintot jelent évente. Ők a 10 havi munkájukért megkapják az egész évi fizetést, holott a köztisztviselők az egész évet végig dolgozzák.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Azt kellene eldönteni a testületnek, hogy elindul-e azon az úton, a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság javaslatára, ami majd meg tudja állítani ezt a folyamatot. Már hónapok óta ez a téma. Biztos vagyok benne, hogy még több tétel fog előkerülni, ami fájdalmas, de mégis megtakarítást tud teremteni. Úgy tűnik a hitelfelvétel elkerülhetetlen ebben a helyzetben, de én a 30 milliót sokallom, még a 25 milliót is, de azt el tudom fogadni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ahova jutottunk az egy folyamatnak a vége. Emlékszünk, amikor az iskolát elkezdtünk tervezni és pályázni, akkor azt beszéltük meg, hogy mire elérünk odáig, hogy az önrészt ki kell fizetni, addigra előteremtjük az önrészt, aztán felvettük a hitelt, akkor is vettünk el hitelt, azt törleszteni kellett, megint, hogy legyen önrészre. Ezt az időbeni gondoskodást kellene betartani, spórolni kellett volna.

Csak az itt folyó munkával kapcsolatban. Kérem a pénzügyes kolleganót, hogy a volánnal kapcsolatos elszámolás, hogy történt, hogy hogyan folyt itt a munka.

Udvardi Éva pénzügyi főtanácsos: A helyi közlekedés normatív támogatására a tavalyi évben pályázatot nyújtottunk be, aminek függvényében 1.241.000,- Ft-ot kaptunk az államtól. A helyi közlekedés október 30-ával megszűnt, november, december hónapban már helyközi járatként működött. Igazából a kormányrendelet, ami alapján megpályáztuk ezt az összeget az úgy szövelt, hogy ha helyi közlekedés bármilyen okból megszűnik, akkor 15 napon el kell számolni, egyrészt a támogatás időarányos része jár, másrészt nekünk is biztosítani kellett volna a pályázatban vállalt önrészünket, amit át kellett volna utalni a Volánnak átadott támogatás címen. Ez se történt meg, a végeredmény az, hogy 1,4 millió forintot és a kamatait vissza kell majd fizetnünk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A másik, azt mondja a könyvvizsgáló, hogy az elmúlt két év könyvelését újra kell könyveltetnünk egy céggel, mert hamisak, falsak az adatok. Mennyibe fog nekünk kerülni? Mi spórolgatunk étkezési jegyeket, itt próbálunk behúzni 50,- Ft-okat és a milliók a kamatok, össze fogom számolni, hogy mennyi volt csak a kamat. Így nem fog menni. Meg kell hozni a határozott lépéseket. Le kell álljunk egy olyan szintre, hogy azért a község működni tudjon. Hiába fogunk megfeszülni a hitelekkel, most azért biztosított, hogy a munka jó, fog menni, de ebből kijönni így lehet, de hitellel, kamattal nem lehet kijönni. Feleslegesnek látom a munkánkat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez így megdöbbenő. Mást szerettem volna monda, de ez megdöbbenő számomra.

Tulajdonképpen azért, ahhoz, hogy egy településnek legyen jövője, ahhoz bizonyos közszolgáltatásokat és bizonyos önkormányzati kötelező tevékenységeket megfelelő színvonalon kell teljesíteni és akkor várható, hogy egy település előre megy. Mindannyian látjuk, hogy két év megszorításból, csak lejjebb lehet kerülni, tehát meg kellene találni a mértéket. Az önkormányzat nem úgy van támogatva, ahogy kellene, az állami dotáció nem elégséges a feladatok ellátására, rá vagyunk kényszerítve bizonyos mértékig arra, hogy még a saját vagyonát is felélje, amit én még itt rózsaszínebben látok az, hogy a nagyobb kiadásaink abból adódtak, hogy itt egy a település méretéhez és anyagi helyzetéhez képest is nagy beruházásba vágtunk bele és annak az önrésze, azért az egy nagy érvágás. Azzal, hogy előre gondoskodtunk volna, ha az simán megy és nem megy el egy év arra, hogy az a villapark megvalósuljon, akkor szerencsésebb helyzetben lettünk volna. Ezért bizonyos hitelekre rá vagyunk kényszerítve. Azzal egyetértek, hogy keményen meg kell nézni a felesleges kiadásokat. Már megnyert pénzt visszaadni mert nem jól adminisztráltunk, vagy nem figyeltünk oda, azért erre nagyon oda kell figyelni.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Tisztelt Képviselők! Kérem Önöket, hogy a költségvetés módosítására vonatkozó javaslataikat adják le, hisz időszerű és akkor már tudjuk, hogy június 25-i ülésre akkor a módosító javaslatok alapján a költségvetés módosítást be tudjuk hozni, hiszen a rendelethez egyébként is hozzá kell nyúlni, mert tegnap jött a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele a 2008. évi költségvetésre. Ennél fogva 2008. június 25-ig a költségvetés módosításánál mindezeket figyelembe tudja venni a Pénzügyi Bizottság, hogy támogatja, vagy nem támogatja ezeket a módosításokat, illetve akkor már tudunk a megszorító intézkedések évi kihatásával is számolni, illetve tudunk majd számolni az intézmény fenntartás meg növekedett költségeivel. De most azt szeretném kérni, hogy a hitel mértékre vonatkozóan próbáljanak valahogy megoldásra jutni. Azért vagyok kénytelen megszólalni, mert már negyed 11 van és még csak a harmadik napirendnél járunk. Tehát a hitel mértékéről és időpontjáról szíveskedjenek döntést hozni.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Van egy 35 egy 25 és egy 30 milliós javaslat is. A Pénzügyi Bizottság módosító javaslatáról kellene döntsünk, ami 25 millió forint, kompromisszumos javaslatként azt mondanám, hogy legyen január 31., ezt javasolnám megszavaztatni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az előrelátásról, ha lehetne egy mondatot megfogalmazni. Azt azért nem felejtettük el, hogy a Zöldfa utcai ingatlant az önkormányzat 24. óra utolsó percében 8, azaz 8 millió forintért vásárolta meg, éppen azért, hogy ott befektetői szándékot meg tudjunk valósítani az iskola- a tornaterem építése érdekében, ezt csak a történelmi hűség kedvéért szeretném mondani. Tehát akkor a pénzügyi főmunkatárs, a

jegyző és a magam által készített javaslatot mi a magunk részéről, akkor visszavonjuk. A javaslatunk az, hogy az igénybevett 15 millió forint mellé még 15 millió forintot vegyünk fel, január 31.-i lejáratú határidővel. Elfogadom a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Elnöknek azon javaslatát, hogy a szavazás sorrendje az úgy nézzen ki, hogy ezt másodszorra szavaztatom, először a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát, ami arról szól, hogy az igénybevett 15 millió forint mellé még 10 millió forintos folyószámlahitelt veszünk igénybe és a határozati javaslat b.) pontja arról szól, hogy a költségvetésben a további megtakarítási intézkedési terv készítése tárgyában kérjük a képviselői javaslatokat annak érdekében, hogy a költségvetés előirányzat módosítását elő tudjuk készíteni.

Tehát, aki a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság eredeti javaslatát támogatja a mértékét illetően, a futamidőben azt hiszem megkötöttük a kompromisszumot a január 31-i hatállyal, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal nem támogatta a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki azt javasolja, hogy ugyan ezzel a lejáratú idővel a hitel mértéke a felvett 15 millió forint mellett 15 millió forint legyen, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal nem támogatta a javaslatot.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Részünkről a 25 millió forint elfogadható.

Dr. Szászik Károly polgármester 5 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az új javaslat a meglévő 15 millió forint mellett 13 millió forint, összesen 28 millió forint a futamideje január 31., kérem tisztelettel jóváhagyni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

101/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 28.000.000,- Ft (azaz Huszonnyolc millió forint) összegű folyószámlahitel felvételéről döntött az OTP Bank Nyrt. Közép-Magyarországi Regionális Igazgatóságánál (1052 Budapest, Semmelweis u. 11.)

A hitel futamidejét 2008. július 1. napjától 2009. január 31. napjáig határozza meg.

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási

és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Szászik Károlyt a hitelkérelem benyújtására, a szükséges adatszolgáltatás megadására és a hitelszerződés aláírására a megbízott jegyző vagy a pénzügyi vezető ellenjegyzése mellett.

Határidő: 2008. július 1.

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

4.) Önkormányzat SZMSZ felülvizsgálata

Előterjesztő:	Dr. Szászik Károly	Polgármester
	Bárányné Billinger Erzsébet	Megbízott jegyző
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem Jegyző asszonyt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Az első változatot megtárgyalta a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és mivel volt időnk tételesen átnézte, az önkormányzati törvénynek megfelelően a bizottság a szükséges javaslatokat megtette. Az volt a törekvés, hogy az önkormányzati törvény szó szerinti idézése ne kerüljön bele a helyi rendeletbe. Az első lényegi pontban, aminél a bizottság is kéri és én is kérem a véleményeket a lényegi eltérések közül a bizottságok tekintetében volt. A tervezet három bizottságot jelöl meg a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság négy bizottságot javasol szabályozni. A javaslata az, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési

Bizottság maradjon továbbra is külön-külön. Azzal egyetértett, hogy az Egészségügyi és a Közművelődési bizottság legyen egy bizottság és egy Humánpolitikai Bizottságként működjön, ez ezért fontos, hogy végleges formájában 25-én tudjon erről dönteni a Képviselő-testület, mert erre is érkezett törvényességi észrevétel, a 2006-os választást követő 6 hónapon belül kellett volna felülvizsgálni. A többi tekintetében egység jött létre az előterjesztő és a Bizottság között, illetve a 10. §-ban volt egy javaslatom, a bizottság nem képviselő tagjait is javasoltam meghívni a Képviselő-testületi ülésre, illetve pontosítottak ugyan itt a 10 §-ban a településen székhellyel rendelkező és tevékenységüket alapvetően itt végző civil szervezetekről, illetve a szlovák kisebbséggel kapcsolatosan kértem javaslatot, lényegében a szlovák kisebbség is, javaslatot kérünk a munkatervnél is a meghívásra kerül a képviselő-testületi ülésre is. Ha egyetértünk abban, hogy hány bizottság legyen, akkor a bizottság javaslatával bedolgozott egységes szerkezetű SZMSZ kerül előterjesztésre. A Bizottságok kérése, azért is fontos, hogy feladat- és hatásköröket tudjunk rájuk telepíteni. Azért apellálok a rugalmasabb, kevesebb számú bizottságok mellett, mivel gördülékenyebbé kívánom tenni a munkát, illetve én gondolok én arra is, hogy a bizottságok kapjanak döntési jogkört, gondolok itt a Szociális Bizottságra.

Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő: A bizottság több ponton egységre jutott Jegyző asszonnyal. Ami kardinális kérdés volt, az valóban az, hogy a Jegyző asszony a bizottságok radikális egyszerűségét tartalmazza. Úgy láttuk, de ez nem kompetenciánk ebben dönteni, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság feladata egymástól nagyon eltérő, ezért indokolt meghagyni a két bizottságot, ezért erre tettünk egy kompromisszumos javaslatot, de természetes a testület döntése, hogy ragaszkodik az eddigi felálláson, vagy egyszerűsít azon valamilyen mértékben. Van még néhány olyan dolog, ami érdemi jellegű eltérés. A 21 §., ahol minősített többség szükséges bizonyos kérdések eldöntésében. Két dolog van, amiben eltérés volt a bizottság és Jegyző asszony javaslata között. Az önkormányzatra vonatkozó ingatlan elidegenítésénél minősített többségű szavazás szükséges, mi itt megjegyeztük, hogy és megterhelését is minősített többséghez kössük. Továbbá felvetette a bizottságunk, hogy a hitelfelvételénél is legyen minősített többség, a Jegyző asszony ahhoz ragaszkodott, hogy egyszerű többség legyen, ezekről is a testületnek kell majd dönteni. Amennyiben az átvezetések megtörténnek szükség lesz a második fordulóban történő megtárgyalásra. De a további munkához iránymutatás szükséges, a bizottságok összevonása, egyszerűsítése milyen mértékben történjék? Illetve a 21 §-nál, amit az előbb megemlítettem, ebben is kérem a javaslatokat.

Kalina Enikő képviselő: Javasolom, hogy a 7. §-nál nevezzük meg, hogy Hírlevél. 21. §. Javasolom kiegészíteni egy ponttal: egyéb törvény által minősített többséget igénylő döntések.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Ezt ilyen megfogalmazásban nem javaslom bele tenni, mert, ha változik a törvény, akkor nekünk kötelességünk a rendeleteinket a szerint igazítani.

Kallós Attila képviselő: Egyetérttek azzal, hogy a hitelfelvételt tegyük be i.) pontba, mert a jelenlegi helyzet megkívánja a minősített többségű szavazást. Inkább érezzük ki a beszélgetésünket a bizottságok számára, a többi úgy is szakmai dolog. A Pénzügyi és a Településfejlesztési bizottság egy bizottságként működése kérdéses, főleg addig még a HÉSZ tárgyalása folyamatban van. Javasolom, hogy válasszuk külön és majd, amikor vége van a HÉSZ-nek, akkor lehet még egy módosítást eszközölni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Én is a felé hajlanék, hogy részletkérdésekbe ne menjen bele a testület.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Eddigi gyakorlatunkban nagyon helyesnek tartottam, hogy ha önkormányzati vagy on elidegenítéséről volt szó, akkor név szerinti szavazással döntöttünk. Ezt meg kellene tartanunk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Egy kérdésem van, ha olyan helyzetbe kerül az önkormányzat, hogy lesz lekötendő pénze, arra van valamilyen szabályzás?

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Ezt a költségvetési rendeletben kell szabályozni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Köszönöm. A bizottságokkal kapcsolatban, nyolc képviselő tud részt venni a bizottságokban, hiába van több nevű bizottság ugyan a képviselő kerül a másik bizottságba is, hiába szakmailag nem illik össze, ugyan az a képviselő kerül bele. Volt olyan képviselő, aki három bizottság munkájában is részt vett. Ezt a három bizottságot én elégnék tartom. Így jobban elosztható, egyszerűbbé válik a munka.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A bizottságokkal kapcsolatban felvetném, hogy pár feladat kimaradt. A bizottsági tagok, akik be lett választva, nem lesz egyszerű azt mondani, hogy köszönjük, hogy eddig voltál, de most már így kell csinálnunk. Ki lesz az a pár ember, akitől elbúcsúozunk?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Akik delegálták, azokkal meg lehet beszélni, ez egy természetes folyamat.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A bizottságok sokszor hivatali feladatokat is átvettek. Olyan szinten vizsgálták át problémákat, ami nem biztos, hogy az ő feladatuk lett volna. A bizottsági struktúrát ilyen módon visszafejleszti azt is mérlegelni kell, hogy így a szakmai munka hogyan fog tovább folyni. A Pénzügyi és a Gazdasági bizottság alapvetően különböző munkát látnak el.

Hrutka Ferenc képviselő: Én is úgy látom, hogy a két bizottsági ülés összevonása nem szerencsés. Sok problémát kell megoldani és időben megtárgyalni ezeket elég nehéz. Másik oldalról lehet, hogy szerencsésebb, mert kevesebbet kell összeülni, de amit meg kell tárgyalni, azt meg kell tárgyalni. Eddig sem volt feleslegesen összehívva bizottsági ülés.

Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő: Egyet tudok érteni, maradjanak a bizottságok.

Dr. Szászik Károly polgármester: Lenne egy javaslatom, jegyző asszony feljegyezte az itt elhangzott javaslatokat. Miután első fordulóról van szó, most ezt a kérdést itt lezárhatjuk. Én is a kevesebb bizottság felé tereltem a döntést, de most úgy gondolom, hogy most a bizottságok számához talán nem kell hozzányúlni. Amikor a testület időszerűnek látja, akkor kell változtatni.

Kallós Attila képviselő: Én is e felé hajlanék. Amit kérnék, hogy a testületi ülésen a bizottsági döntéseket fogadjuk el.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Köszönöm a javaslatokat. Magam részéről azt tudom mondani, hogy jogos és elfogadható az is, hogy ciklus közepén a bizottságok számában és összetételében ne változgassunk, de feladat- és hatáskört, illetve a bizottságok eljárási szabályait is le kell rögzíteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor ebben a felfogásban folytatjuk, határozathozatalra ez esetben nem kerül sor.

5.) Péteri, 082/7. helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos pályázat elbírálása.

Előterjesztő:

Dr. Szászik Károly

Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Emlékeztetném Képviselő-társaimat arra, hogy két témában pályázatot írtunk ki a laktanyai ingatlan tekintetében, az egyik volt a legénységi épület, a másik az úgynevezett sportpálya. A legénységi épületre érdemi pályázat nem érkezett. A sportpályára egyetlen pályázat érkezett ez a DSM Ablak Bt., az volt a bizottság véleménye és álláspontja, hogy kérjünk be néhány vonatkozásban külön írásos szándékot néhány kérdésben. Megerősítette a pályázó a szándékát, megerősítette, hogy az ingatlanon igényes, magas színvonalú lakásokat kíván építeni, ennek megvalósításához kérte, hogy az önkormányzat az övezeti átsorolást egy belátható időn belül végezze el, és leírja, hogy a szükséges infrastruktúra kiépítésének a rájuk eső költségét vállalják. A felvetődő és ma megválaszolható kérdések mellett még két nagyon fontos kérdés. Az vetődött fel, hogy Gyömrő város és Péteri község érdekei rövidtávon és stratégiaileg ebben a kérdésben összeegyeztethetők-e és milyen mértékig? Én bizonyos tárgyalásokat ebben a vonatkozásban lefolytattam. Az egység e tekintetben egy belátható időn belül megköthető, ennek érdekében azonban kezdeményeznem kell még egy beszélgetést Polgármester úrral és tervezek egy nyolc szemközti beszélgetést, ahol Gyömrő Város Polgármestere, Alpolgármestere, községünk Alpolgármestere és jómagam részt vennék. Mindezeket tájékoztatásként mondtam el, megpróbálom a következő soros ülésre úgy előkészíteni, hogy Képviselő-testület ebben dönteni tudjon.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Azt kellene eldöntsük, hogy akarunk oda lakóparkot vagy nem akarunk. Ha akarunk, akkor akként meg kell pályáztatni még egyszer és a vállalkozóval vállaltatni az összes költségét, nem a ráeső rész költségét, hanem a közművesítés összes költségét.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nekem is az lett volna az aggályom, hogy úgy emlékszem ipari tevékenységre lett megpályáztatva a terület. Ezt újból meg kell hirdetni, lakóövezetként. Így könnyen megtámadhatják.

Dr. Szászik Károly polgármester: Üzemi területként hirdettük meg.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Csatlakozom ahhoz a véleményhez, hogy nem tartom megfelelő korrektségnek, hogy meg lett hirdetve bizonyos tevékenységi kört sugalló pályázat és utána a testület egy teljesen más tevékenységre nyilvánít győztesnek egy pályázót.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt tisztelettel kérem a bizottságtól, hogy még egyszer nézze meg jogi segítségesség igénybevételével is, hogy alakai, tartalmi szempontból megfelel-e a benyújtott pályázat. Mert, ha megfelel, akkor azt is mérlegelni kell, ha nem felel meg, akkor ezt tudjuk közölni és tudjuk mondani a pályázónak, hogy belátható időn belül újabb pályázatot írunk ki, amin természetesen Ő is meg mások is részt vehetnek.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: A bizottság döntése egyértelmű, hogy nem a kiírt pályázatra nyújtotta be a pályázatát. Nincs mit vizsgáldni rajta. Meg kell mondani neki, ha fenntartja a pályázatát, akkor új pályázatot ki kell írni. De először el kell határozni, hogy szeretnénk-e oda lakóövezetet.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egyetértek velem, a Gyömrői önkormányzattal a tárgyalásokat ezzel együtt is folytatni kell bizonyos kérdésekben és azt szeretném akkor kérdezni még a testülettől, hogy 25-ére megfelelőnek tartja-e az odáig való javaslatot, hogy lakóövezetté fogjuk-e a későbbiek folyamán minősíteni?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A pályázati kiírásban az van, hogy a testület soron kívüli döntéssel bírálja el a pályázatot. Javasolom, hogy ezt a pályázatot minősítsük eredménytelennek. Javasolom, hogy arról is határozzunk a következő ülésen a mellett, hogy lakóövezetté nyilvánítjuk, hogy milyen jellegű lakóövezetté nyilvánítja.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ezt a benyújtott pályázatot jogilag elutasíthatjuk mindenfajta jogkövetkezmény nélkül?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Érvénytelenné minősíteni javasolom, mert nem a pályázati kiírásra érkezett.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az a baj ezzel, hogy mivel üzemi területnek van kiírva, ezzel azt sugalltuk, hogy kereskedelmi, gazdasági, ipari jellegű terület. Nem azt mondom, hogy a pályázat szabálytalan, inkorrekt. A felé hajlok, hogy ne fogadjuk el a pályázatot és megfelelő korrektségű pályázatot írjunk ki, mint amilyen a Zöldfa utcai területnél kiírásra került.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Eredménytelenné kell nyilvánítani. A pályázatot szabad felhasználású területként javasolnám megpályáztatni.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Azt javasolom, hogy először szabályozzon a Képviselő-testület, mert megint abba a csapdába juthatunk, hogy eladjuk és utána nem hagyunk rá építeni, mert a szabályzatban más van. Tehát először a Képviselő-testület szabályozási kötelezettségének tegyen eleget. Amit Alpolgármester úr mondott az piackutatás, a pályáztatásnak szabályai vannak. Határozzuk meg, hogy mit szeretnénk rá építeni és a szerint adjuk el. Amit eddig végignéztem pont így visszaütött, hogy eladták és utána kellett módosítani.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Azt mondom, hogy hagyjuk ezt a témát. Tegye fel Polgármester úr szavazásra. A következő ülésig mindenki gondolja át, hogy mit szeretne, de azt is figyelembe kell venni, hogy ott közművek nincsenek.

Dr. Szászik Károly polgármester: Teljesen mindegy, hogy ki fog ott lakásokat építeni, ha fog, arra a területre jobb koncepció, mint a lakásépítés nincsen. Ott már lakások vannak, tehát bármiféle ipari-kereskedelmi szolgáltató jellegű dolgot fogunk ott megvalósítani ott abban a

pillanatban néhány ember elégedetlenkedni fog. Gyömrő város is úgy nyilatkozott, hogy elsősorban lakásépítést támogat ezen a területen. A meg nem lévő infrastruktúrát azért tudjuk megosztani, ha okosan folytatjuk a tárgyalásokat, mert Gyömrőnek van egy kényszerhelyzete, megoldatlan a csatornázás. Több milliós környezetszennyezési bírságot fizetnek. Gyömrő Városnak csatornát úgy megoldani, hogy csak ennek a háromszor 12 lakásnak oldja meg, nyilván ebben nincs érdekeltsége. Akkor megmondjuk, hogy oldja meg úgy a csatornát, hogy adott esetben a jelenlegi és reménybeli befektetők hozzá jussanak ehhez. Nekünk rendelkezésre áll a vízjogi létesítési engedélyünk, amiért korábban elmarasztatok, nem baj, hogy elmarasztaltatok. Most abban a helyzetben vagyunk, hogy viszonylag egyszerű kiépíteni a vizet Péteri község részéről. Kikértem a Sárosy úr véleményét, rendelkezésre áll-e a megfelelő mennyiségű és minőségű víz? Igen, ez volt a válasz, hogy én az önkormányzatnak azt az infrastruktúrát 0 forintért meg tudom építeni, de nyilvánvalóan Ő ezt a pénzt az ott lakóktól, vállalkozóktól be fogja szedni a vonatkozó törvények alapján. Gyömrő város ugyan ezt fogja csinálni, így fog ez majd szépen összeállni, csak néhány megbeszélést még le kell folytatni.

Jegyző asszony által mondottakat, tessék szíves lenni komolyan venni Képviselő-társaim. Én nem véletlenül fontolgattam még két héttel ezelőtt, hogy ebbe a rendezési tervcsomagba ne kerüljön-e bele ennek a területnek az átsorolása. Ezért fontolgattam és még most is fontolgom, mert kettő héten valószínű már nem múlik semmi. Adjuk meg magunknak ezt a két hetet. Én azokat a tárgyalásokat, amit lefolytathatok Alpolgármester úr és mások segítségével, lefolytatom és két hét múlva döntünk.

Döntünk abban, hogy a bizottság javaslata alapján eredménytelennek minősítjük a pályázatot, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

102/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az egykori magyar katonai objektum területén lévő Péteri, 082/7. helyrajzi számú hasznosítására kiírt pályázatot eredménytelennek minősíti.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

6.) Péteri, 082/10. helyrajzi számú ingatlan bérbeadása.

Előterjesztő:

Dr. Szászik Károly

Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Oktatóteremről beszélék. Boros György LAKÉPINVESZT visszalépett a vásárlástól és a türelmünket kéri. A fogytán lévő türelmünket, én nem tudtam azt mondani neki, hogy augusztusnál tovább tudunk várni,

amennyiben a parancsnoki épületre érdemi vevő nem érkezik, akkor Boros György amennyiben komolyan gondolja, hogy Ő vásárolni akar, akkor augusztusban vagy szeptemberben lehet folytatni a tárgyalást. Most azonban azt javasolom, megkeresett a PROFI GENERÁT Kft. bérleti szándékát jelentette be írásban, itt van az anyaga. Horváth János az ügyvezető igazgatója. Tárgyaltuk, mindkét épületet bemutattuk, az oktatótermet és a parancsnoki épületet is, Ő ugyan ahhoz az oktatóteremhez és a hozzá tartozó területhez ragaszkodott, amihez Boros György, aki a szerződést likviditási gondok miatt nem tudta aláírni. Felvetődött a lelakás, amit én a magam részéről lezártam. Bérleti szerződést megkötését javasolom, 2008. június 26-tól, minimum egy évre, elővásárlási szerződést nem kötünk, egy év múlva visszatérnénk a további lépések megtárgyalására, ami vagy a szerződés meghosszabbításáról, vagy adás-vételi szerződést megkötését jelentené.

A bérleti díj összege:

- 2.000,- Ft/m²/év az épületre, melynek területe: 146,7 m²

- 300,- Ft/m²/év a hozzá tartozó területre, amely 1.000 m², a bérleti díjnak nincs ÁFA-ja. Jövő heti dátummal megköthető a szerződés.

Kallós Attila képviselő: Az ár nem nagyon kevés? Biztos, hogy per év és nem per hó?

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem, tartsunk néhány perces szünetet, addig utána nézünk.

Dr. Szászik Károly polgármester 5 perc szünetet rendel el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők szám 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Szászik Károly polgármester: Folytassuk munkánkat.

Kallós Attila képviselő: Mikor kötődtek ezek a szerződések?

Losonci László igazgatási előadó: 2005-ben, azóta 18 %-kal lett megemelve.

Kallós Attila képviselő: Az az én gondom, hogy ne essünk olyan hibába, hogy bármi áron. Akkor azért lettek ilyen kedvező áron megállapítva a bérleti díjak, mert elővásárlási előszerződést kötöttünk bérlőkkel. A javaslatom a Polgármester úr által elmondott árak kétszerese lenne. A jelenlegi piaci helyzet ezt követeli.

Dr. Szászik Károly polgármester: Beruházónak csak az épületre van szüksége. Ha testület nekem azt mondja, hogy kétszeres árral köthetjük meg a szerződést, akkor azt fogom vele közölni. Én most egy évig ezt az árat tartom reálisnak. Ha Boros úr nem táncol vissza, akkor mostanra alá van írva a 12 millió forintos szerződés, az jó ajánlat volt.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az épület meglehetősen rossz állapotban van, ez a díj, annyi amennyi. A területért, azért lehetne többet. Csak ott lesz a baj, ha Ő egy év után elmegy, tud csinálni egy jó üzletet azzal, hogy Ő elszámolja azt a beruházást, amit saját vállalkozásán belül megcsinált és Ő kifizet nekünk az egy év alatt 400.000,- Ft, és akkor kér tőlünk 2,5 milliót a beruházásért, amire nekünk nincs szükségünk, ezt valahogy meg kellene oldani.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azért azt ki tudjuk kötni, hogy az épület működtetéséhez szükséges felújításokat az önkormányzatnak nem áll módjában visszatéríteni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Egyéb értéknövelő beruházásokat térítési igény nélkül végezhet.

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor ezekkel a korlátzó passzusokkal, ami elhangzott, megköthetjük a szerződést?

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Mivel nem volt határozati javaslat, abban dönthetnek, hogy bérbeadják és mennyi a bérleti díj összege, a következő ülésen írásos előterjesztés alapján dönthetnek a bérleti szerződésről.

Dr. Rostás Imre képviselő: Próbáljuk emelni a bérleti díj összegét.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tehát a bérleti díjak alku tárgyát képezik. Aki ezzel így egyetért az kérem szépen, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

103/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Péteri 082/10. helyrajz számú ingatlanát bérbe kívánja adni, felkéri a Polgármestert, hogy erre vonatkozóan folytasson tárgyalásokat a PROFI GENERÁT Kft-vel. (1115. Budapest, Kelenföldi út 18.)

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Dr. Szászik Károly polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

7.) Péteri, 082/5. helyrajzi számú ingatlanral kapcsolatos pályázat elbírálása.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ma a testületi ülés előtt felbontásra került a 082/5. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó pályázat. A Hungaro-Kábel által előzőekben bérelt területről van szó. A Globál Contact vezetője Benke László közölte, hogy az előző bérlő 8 havi normál bérleti díját kifizeti, nyolc egyenlő részletben, emelt bérleti díjként és bérleti díjként 200.000,- Ft-ot ajánl, közműdíjakat természetesen vállalja. Azt gondolom tisztos, korrekt ajánlatot kaptunk. Kérem szépen a bizottság elnökét szíveskedjék tájékoztatni bennünket.

Kallós Attila Bíráló Bizottság elnöke, képviselő: A Bizottság a pályázatot elfogadását javasolja. A pályázati kiírásnak megfelel, időben beérkezett. Egyetlen kérdésem van ezzel kapcsolatban, hogy a nyolc egyenlő részlet nem a legkedvezőbb nekünk, a szerződés aláírásának feltételeként kellene kötni, hogy ezt a 1,6 millió forintot egy összegben fizessék ki.

Dr. Szászik Károly polgármester: Mérlegeltük, hogy mit értünk az elmaradt bérleti díj alatt, a büntetés mértékével megnövelt kétszerest, vagy az alap bérleti díjat, abban állapodtunk meg, hogy az alap bérleti díjat. Azzal egyetérttek, hogy ezt viszont a szerződéskötéstől számítva 15 napon belül fizesse be, utána fizesse a normál bérleti díjat.

Kallós Attila Bíráló Bizottság elnöke, képviselő: Ettől függetlenül a Hungaro-Kábel....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Elnézést kérek. Én is így olvastam, de ez kétszeres kötőjeles mondat. Vállalom az előző bérlő 8 havi normál bérleti díjának kifizetését 1.600.000,- Ft, kötőjel, új bekezdés, nyolc egyenlő részben, az emelt bérleti díjként. Tehát Ő két összegről beszél.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez nyolcszor kétszázézer forint.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azért jegyzi ezt meg, hogy fizeti a ráeső bérleti díjat a szerződés megkötésétől és úgy gondolja, hogy az elmaradást nyolc egyenlő részletben, de most mi azt mondjuk ki, hogy a hátralékot egy összegben fizesse ki. A Hungaro-Kábel által be nem fizetett, meg nem térített büntetési szankcionált mértéket rajta kell behajtani.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e még ezzel kapcsolatosan kérdés?

Akkor kérem a Képviselő-testületet, aki a Pályázat Elbírálási Bizottság véleményével az elhangzott kiegészítésekkel módosítva egyetért, kézfeltartással jelezze.

Kallós Attila Bíráló Bizottság elnöke, képviselő: Azt mondanám, hogy ne legyen 15 nap, hanem a szerződés aláírásának előfeltétele legyen az, hogy 1,6 millió forint a számlánkon legyen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egyetérttek. Aki így ért egyet ennek a területnek a bérbeadásával, ahogy itt elhangzott, az kérem, hogy kézfeltartással támogassa.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

104/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az egykori magyar katonai objektum területén lévő Péteri, 082/5. helyrajzi számú hasznosítására kiírt pályázat nyertesének a Globál-Contact Kft-t (1195. Budapest, Zrínyi u. 47.) hirdeti ki.
- 2.) Felhatalmazza Dr. Szászik Károly polgármestert a bérleti szerződés megkötésére, melynek aláírására az 1.600.000,- Ft, azaz Egymillió-hatszázézer forint egy összegben történő befizetése után kerülhet sor.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Képviselő-testület
 Dr. Szászik Károly polgármester
 Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző

8.) Egyebek:

a.) A Polgármester tájékoztatója.

Dr. Szászik Károly polgármester: Írásbeli megkeresés érkezett egy általam ismeretlen Pastre Promociós és Munkaruházat gyártás és tisztítás, nyomdaipari kivitelezésre szakosodott cég, aki kamionokkal szállítja az árut. A Lendvai Pál vállalkozó tönkre ment a volt TSZ egyik területén, viszont átmentette a fiainak a területet. Ő ezt a területet egy olyan szállítványozási cégnek akarja kiadni, akik tele kamionnal érkeznek, itt éjszakáznak és azt követően a 4-es irányába mennek bel- vagy külföldre. Ezeknek a kamionoknak a száma 20-30 között van, ami mozgást jelent befelé és kifelé. Azt kérdeztem a Lendvai úrtól és az Uraktól, hogy miért nem kívánnak bejelentkezni, iparüzési adót fizetni stb., azért nem, mert Kelenföldön van az a telephelyük, ahol ők a VÁM vizsgálatokat elvégezheti és ide megrakodva érkeznek. Miért nem tudnak az Urak súlyadót fizetni. Azért mert a gépkocsik külföldi tulajdonban vannak. Arról beszélgettünk a kollegákkal, ha az önkormányzat bevállalja a 4-es és a GIP kategóriába sorolt terület között a mozgást, ami 15-30 kocsit jelent naponta, akkor tulajdonképpen, hogy tudjuk ezt ellentételeztetni, igazán jó ötlet nem jutott eszünkbe. Alpolgármester úrral beszélgettünk, hogy van nekünk egy feltöltetlen úgynevezett Civil Alapunk. Én mindössze annyit kérdezel, hogy ezt a tárgyalást folytassuk-e?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ha jól tudom Lendvai úrnak több milliós tartozása van az önkormányzat felé, a bizalom helyreállítása érdekében, előbb ezt kellene befizetnie.

Kallós Attila képviselő: Először rendezze a tartozását, utána majd beszélünk róla.

Hrutka Ferenc képviselő: Ha a BIÓ-HŐ-nek kitétel volt, hogy nem mehet át a falunk kamion, valamilyen módon egy irányba kell mennünk, akkor most is azt kell döntenünk.

Dr. Szászik Károly polgármester: A következő, nagyon vázlatosan szeretném elmondani. A távollétemben történt néhány örömteli esemény, amiről örömmel számolok be, az iskola tornatermének műszaki átadása megtörtént, erről Alpolgármester tud tájékoztatást adni. Egyet tudtam érteni azzal, ha a műszaki ellenőrzésnek az az álláspontja az intézmény vezetését is egyetértve, akkor nem kell húzni, át kell adni, minimális hiányosságokkal sikerült átvenni. Karsai Mártától kértem a következő testületi ülésre kértem egy írásos tájékoztatást a beruházásról, a pénzügytől, pedig egy olyan mellékletet, amiből kiolvasható minden az első számlától az utolsóig.

Augusztus 20-án fogjuk méltó körülmények között avatni, átadni és birtokba venni az iskolát. Pedagógusnapon elhelyezésre került az Emléktábla.

Távollétemben a Művészeti Iskolában végzett, onnan kinőtt Viráglányok megyei „Ki mit tud”-on a legelső díjat hozták el, legyünk büszkéek rájuk. Kérem, gondolkozzanak azon, hogy ennek a kis csapatnak az évek óta tartó erőfeszítései a

település hírnevének gyarapítása tekintetében tett munkálkodását ismerjük el egy soron kívüli „Péteriért Emlékplakett” elismeréssel.

A Strázsafelső Tápíóvidéke Lieder program keretében megalakult szerveződés, amely ma már ott tart, hogy minden bizonnyal non-profit szervezetként fogják bejegyezni a vidékfejlesztési iroda egyébként működik, ezt a kiadványt, amit az asztalon találtak ajánlom figyelmetekbe. Ennek a szervezetnek távollétemben a felügyelő bizottsági tagjává választottak, amit kötelességem bejelenteni.

Szennyvíztisztító ügyben tárgyaltunk Pogácsás Tibor polgármester úrral, aki azt mondja, hogy a tisztító bővítésére irányuló pályázatnak egyetlen feltétele van, hogy a Környezetvédelmi Minisztériumban egy olyan jellegű írásos nyilatkozat kellene megszülessen, hogy tévesen lett regisztrálva az, hogy Monor 100 %-osan csatornázott, ugyan is, ahol 100 %-os a csatornázottság ott ne adnak lehetőséget a bővítésre.

A Progress-el kapcsolatban a végleges adminisztráció érdekében kezdeményező lépést teszek a jövő héten.

San Sity-vel kapcsolatban kértem, hogy írásban is kapjuk meg a korábban megfogalmazott álláspontot, a nagy hibát vétett bankkal a tárgyalások a megállapodások végén tartanak. Az az ígéret, ha a végérvényesen megállapodnak a bankkal, akkor írásban tájékoztatnak minket arról, hogy az önkormányzat irányába semmi követelésük nincs és nem lesz a jövőben sem, ezt kértem, bízom benne, hogy belátható időn belül a testület asztalára fogom tudni tenni ezt a levelet. Más tájékoztatni valóm a Polgármesteri tájékoztató keretében nincs, amit ezentúl szeretnék elmondani, azt a zárt ülés keretében tenném meg, miután jegyző asszony a körjegyzőség esetleges létrehozásával kapcsolatos néhány mondatot el fog mondani.

b.) Péteriért Emlékplakett” elismerés adományozása.

Dr. Szászik Károly polgármester: 21-én Péteribe érkezik a Szlovák testvérközségből a szokásos delegáció. Tegnap Szlovák Kisebbségi Önkormányzati ülés volt, ahol munkatársaim is részt vettek, áttekintettük a jövő szombati programot, minden feltétel meg van, hogy jó házigazdaként álljunk helyet ebben a tekintetben. Azt szeretném javasolni, hogy Képviselő-testület értsen egyet, hogy a Helyi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat javaslatával egyetértve egy „Péteriért Emlékplakett”-ot a delegáció vezetőjének átadjak. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

105/2008. (VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szlovákiai Nagypaka község küldöttségét, a két község barátságának megerősítéseként „Péteriért Emlékplakett” elismerésben részesíti.

Határidő: 2008. VI.21.

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

b.) A körjegyzőség létrehozásával kapcsolatos elképzelés, valamint a jegyző helyettesítésével kapcsolatos problémák megtárgyalása.

Bárányné Billinger Erzsébet megbízott jegyző: Ismeretes Önök előtt a jelenlegi jegyzői betöltetlen állása miatt kialakult helyzet miatt a hosszú távú megoldáson gondolkodtunk, mivel a település szerkezetében, lakónépességében, intézményrendszerében egyik járható útnak tűnik a körjegyzőség. A járható úthoz az kell, hogy egyértelmű legyen, amire kértünk a Közigazgatási Hivataltól és az Önkormányzati Minisztériumból is állásfoglalást, hogy amennyiben nincs közigazgatási határa a két településnek lehetséges-e az ilyen döntés meghozatala. Nógrád megyében sok település élt ezzel a lehetőséggel attól függetlenül, hogy nem voltak határosak. Mi ennek az előnye? A jelenlegi költségvetési törvény melléklete szerint 7.968.000,- Ft lenne a normatíva, amit megkapna a körjegyzőség. A másik elgondolás is van, de Vasad van a két település között, ha Vasad beszállna, akkor 10.440.000,- Ft lenne. Anyagi dolog még, hogy 15.000.000,- Ft-os pályázat van kiírva rekonstrukcióra, kommunikációs fejlesztésekre ez az egyik út, aminél lehet talán megoldást találni. A Közigazgatási Hivatalnak az a kérése, hogy 25.- ig szülessen valamilyen döntés. Az az elképzelés, hogy amennyiben az SZMSZ elfogadásra kerül, akkor már a Hivatali SZMSZ is összeállítható.

Tájékoztatom Önöket, hogy a jegyző helyettesítésére én június 30-ig tudtam vállalkozni. Azután gondoskodni kell a jegyzői feladatok ellátásáról. Természetesen én szabadságom alatt is rendelkezésre tudok állni a kollegáknak. Végzettséggel rendelkező személy van. Amennyiben a kolleganő, illetve amennyiben Henke Zsuzsanna nem jön vissza, akkor el kell kezdeni másfelé gondolkodni. A Csévharaszi Önkormányzat nem zárkózik el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Szeretném, ha Henke Zsuzsanna jegyző asszony álláspontját már a következő ülésen tudnám közölni. Megbízott jegyzőnk részéről abszolút korrektül hangzottak el az információk. Mérlegelni kell és a település, vagy települések számára a legjobb megoldásokat kell megkeresni. Most azonban olyan helyzetet kellene teremteni, hogy június végével az apparátusban megfelelő iskolai végzettséggel rendelkező kolleginával kellene tudni megállapodni, természetesen Jegyző asszonnyal közösen ebben az ügyben tettünk már kezdeményező lépéseket. Van-e bárkinek mondanivalója az elhangzottakkal kapcsolatban?

Dr. Szászik Károly polgármester 5 perc szünetet rendel el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők szám 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

9.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérdés, interpelláció van-e?

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 01,15 órakor berekesztette. Képviselőtestület zárt ülésen folytatta tovább munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

Péteri, 2008. június 25.

Dr. Szászik Károly
polgármester

Bárányné Billinger Erzsébet
megbízott jegyző

Kallos Attila
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő