

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2007. január 11-én 19⁰⁰ órakor** tartott soron kívüli ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Szászik Károly	polgármester
	Hrutka Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Dr. Foltin Brunó	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Kellner Sebestyén	képviselő
	Dr. Molnár Zsolt	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Veszteg Ferenc	képviselő (10 fő)
	Henke Zsuzsanna	jegyző
	Kaszai Anikó	jegyzőkönyvvezető

Dr. Szászik Károly polgármester: Egyetlen napirendet kell a mai napon megtárgyalnunk. A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság december 28-án hozott döntését kell a Testületnek áttekinteni és ezzel kapcsolatosan kialakítani állásfoglalását.

Azt javaslom, hogy ez a napirend kerüljön megtárgyalásra. Kérdezném, hogy más önálló indítványa a napirend tekintetében van-e valakinek. Amennyiben nincs, kérem, az írásban és szóba előterjesztett napirendet jóváhagyni kézfeltartással.

Köszönöm szépen!

Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendet fogadta el:

1.) A Péteri 889., 891. és 892. hrsz-ú ingatlanok értékesítésével kapcsolatos ügyletek kivizsgálása

Javasolom és kérem, hogy a mai ülésen készült jegyzőkönyv hitelesítője dr. Molnár Zsolt képviselőtársunk legyen. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon!

Köszönöm szépen!

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal **dr. Molnár Zsolt képviselőt választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselőtársaim az előzmények mindenki előtt ismertek. A Bizottság elvégezte több fordulóban a munkáját, ezzel kapcsolatosan javaslat készült a Képviselőtestület számára, amelynek az egyik pontja az volt, javasolja részemre, hogy január első felében kezdeményezzem a Képviselőtestület összehívását, ennek a témának az áttekintésére, megtárgyalására. Erről szól a mai Testületi ülés.

Kérem a Bizottság Elnökét, hogy az írásban elkészített és a Testület tagjainak kiküldött anyaghoz – amennyiben van bármiféle kiegészíteni, mondani valója – azt szíveskedjék megtenni.

Dr. Rostás Imre a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Lenne egy ügyrendi jellegű fölvetésem, ha szabad ezt javasolnom. Én javasolnám, hogy a Testületi ülést, a napirendi pont megtárgyalását, ezt az érdemi szakaszt vezesse le az Alpolgármester Úr. A vitát a továbbiakban Ő irányítsa, Ő tartsa meg, hiszen Polgármester Úr érintett. Nem volna szerencsés, ha Ő vezetné le a Testületi ülést.

Dr. Szászik Károly polgármester: Én magam részéről ezzel egyetértek, úgy, hogy tisztelettel felkérem az Alpolgármester Urat, hogy szíveskedjék levezetni a Testületi ülést.

Hrutka Ferenc alpolgármester átvette az ülés vezetését, helyet cserélnek.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor én is tisztelettel köszöntök mindenkit a mai önkormányzati ülésen. Folytatnám ott, ahol Polgármester úr abbahagyta: Tehát a Jogi Bizottság Elnökének van-e valamilyen hozzáfűznivalója?

Dr. Rostás Imre a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A határozatunk meghozatala során a Bizottság egységes véleményt foglalt abban a kérdésben, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményeinek orvoslására vonatkozó két utat vázolta a Képviselőtestület számára. Továbbá egységesen foglalt állást abban a kérdésben, hogy javasolja a fegyelmi eljárás megindítására irányuló kezdeményezést. Tehát a háromtagú vizsgálóbizottság felállítására irányuló kezdeményezést. Abban volt tulajdonképpen kisebbségi vélemény a Bizottsági vitában, hogy a kártérítési felelősség kérdésének fölvetése az még idő előtti-e, vagy sem. _Ezt csak azért jelzem, hogy ebben az egy kérdésben nem volt a Bizottság egységes. Ez ügyrendi kérdés, ügyrendi jellegű szavazás volt végül is, többségében a Bizottság a kártérítési eljárás megindítására is javaslatot tett a Képviselőtestületnek.

Nagyobb, ami az egész problémát illeti, itt az érvénytelenségi okokat, illetőleg látható, hogy a megkötött szerződések tekintetében van jó néhány olyan érvénytelenségi ok, amely – hogy úgy mondjam toldozható – foltozható, amely elméletileg orvosolható. Az igazán nagy probléma amibe belebukhatunk, az az a körülmény, hogy ha a pályázattal járó kényszer valóban fennáll, a pályázattal járó előírás fennáll, akkor ezt az érvénytelenségi okot, ami abszolút semmisségi ok, ezt hogyan tudjuk átugrani. Ez az igazán nagy probléma amit a jövőben majd tisztázni kell, és amiről a jövőt illetően beszélnünk kell. Most azonban nem is annyira ezért jöttünk össze, hanem a három tagú vizsgálóbizottság felállítására és az eljárás kezdeményezéséről való határozás céljából.

Úgy gondolom, a javaslat egyértelmű. Nem tudom van-e valakinek kérdése, észrevétele ezzel kapcsolatban.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Mély tisztelettel és szeretettel szeretném kérni emellé az anyag mellé egy független vizsgálóbizottságnak a véleményét, amely azt állapítja meg, azt rögzíti, hogy a Jog- Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság – azon belül főként a jogászok milyen felelősséggel tartoznak ugyanezen ügyért. Tudni illik benne voltak az előző ciklusban és megszavazták. Kérdésem az is, hogy az a jegyzőkönyv amire itten több ponton hivatkoznak, az mennyiben hiteles. Kérem ennek a kivizsgálását. És azt tegyük e mellé a vizsgálati anyag mellé, amit a Jogi Bizottság az asztalunkra tett. Tudni illik a Bizottságnak is ugyan annyi felelőssége van, legalább is én azt gondolom, mint egy Polgármesternek,

meg mindannyiunknak közösen Nem lehet azt leírni, hogy csak a Polgármester felelős ezért, azért, amazért és mindezért, gyakorlatilag erről szól a történet, mert hogy aláírt egy szerződést. Amit egyébként annak idején a Képviselőtestület megszavazott. A közös felelősséget is meg a büntetőfelelősség is szeretném én látni, hasonló karakterisztikus módon, mint ami megjelent ebben az iratban.

Tessenek kérni, hogy mi a mi felelősségünk, hogy akkor annak idején miért nem kértük el azt a szerződést, miért nem vizsgáltuk át, miért nem javítottuk ki. Miért nem lett az olyan, amilyen ténylegesen működőképes és jogilag tiszta. Na most ez a Jogi Bizottság kompetenciája, dolga, feladata és munkája, különösen akkor, amikor két jogász is van benne. Mert dr. Szászik Károly mezőgazdasági doktorátussal rendelkezik, a Doktor Úr az embergógyász, én pedig művészettörténész bölcsész doktorátussal rendelkezem. Nem jogász vagyok. Már ezért azt gondolom, hogy az Önök dolga lett volna anno abban az időben, amit számon kérnek most utólag. Ez az utólagosság engem, egy kicsit, hogy mást ne mondjak zavar.

Dr. Rostás Imre a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Nos miután megszólítva vagyunk, következőt tudom mondani: Természetesen egy más Képviselőtestület napirendjére lehet tűzni azt a kérdést, hogy vizsgálja meg a Képviselőtestület, a Jogi Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság összes tagjának és azon belül a két jogász végzettségű tagjának a felelősségét. De most nem ezért jöttünk össze, nem ez a napirend tárgya. Ezt az indítványt nyilván, ami képviselői indítvány, lehet akár a soron következő Testületi Ülés napirendjére tűzni.

Másik dolog, mint érintett azért megjegyzem, hogy az aláírt és a korábbi, július 26.-i Testületi ülésen ismertetett szerződéstől eltérő tartalmú előszerződést, illetőleg a két magánszemély részére jelzalogot alapító okiratot senki nem terjesztette a Jogi Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elé, tudomásom szerint. Ennél fogva a Jogi Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság amiről nem tudott, azt aláírás előtt meg sem vizsgálhatta. De természetesen ki lehet ezeket is vizsgálni, és természetesen lehet a Képviselőtestület más tagjainak a felelősségét is bármikor megvizsgálni. Csak most nem ez a tárgya ennek a Testületi Ülésnek. Köszönöm szépen!

Dr. Foltin Brunó képviselő: Én csak annyit akartam ezzel jelezni, hogy nem csak egy személyi felelősségről szól a történet.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Megszólítottak közvetlen módon. Csak annyit kérnék jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy az egész vizsgálati anyagból, ami az előző ciklus testületi és az előző ciklus jogi Bizottságának felelősségét érintő kérdés, meg a Testület két jogász tagjának felelősségét érintő kérdés az egy dolog lehet. Az Államháztartási törvény, az Államháztartási törvénynek azon szakasza, amelyik a húsz millió Ft-os értékhatárt jelzi, az akkor is hatályban volt.

Itt lehet olyan felelősséget keresni, ami jogi felelősség. Azt azért határozottan jelezném, hogy nem kötelessége ezt a 8000 jogszabályt tartalmazó magyar joganyagból a két jogász szakembernek szó szerint betéve tudnia, az Államháztartási törvényt. Itt valóban ha felelősséget keresünk, akkor tovább kell nyújtózkodnunk a Testület felelősségi körén. Itt nem csak Testület működik, itt hivatal is működik, itt szakemberek dolgoznak, úgy, hogy igazából közös felelősségről van szó, azt gondolom. Minden megállapítás, ami az anyagban szerepel, az a Testületnek a július 26.-i döntését követő, a Testület jogász, illetve nem jogász képviselők tudtán kívül történt olyan jogügylet, amiről mi a vizsgálat tárgyát megalapozó Gazdasági Bizottsági ülésig – mondjuk azt – fogalmunk sem volt. Nehéz úgy jogi véleményt mondani valamiről, amiről nem tudunk. Mert amiről tudunk arról jómagam írásban adtam szakvéleményt, írásban adtam iránymutatást arra, hogy hol milyen módon

kell még a megállapodást pontosítani, ahhoz, hogy a jogi problémákat, jogi zsákutcákat elkerüljük.

Ezek nem kerültek bele a szerződésbe, innentől kezdve a Jogi Bizottság jogász tagjainak a felelősségét vizsgálni, nem minősítem, de nem tartom illendőnek. Köszönöm szépen!

Veszteg Ferenc képviselő: Csak annyit kérnék, hogy a személyes megszólításokkal kapcsolatban két vélemény elhangzott, álljunk meg itt. És csak azon az úton haladjunk amit valóban a mai napra kitértünk, állítsuk fel a Bizottságot. Aztán több tennivalónk mára nincs.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Nekem még egy felvetésem lenne, ha az 1.-es., 2.-es pontban a Bizottság javaslatai szerint a jogorvoslásnak kétféle útja lehet. Akkor itt, azt, hogy a tárgyalást a vevővel és magán személyekkel folytassa-e az Önkormányzat, vagy nem. Ezzel kapcsolatosan van valakinek valamilyen hozzáfűzni valója? Mert ugye most egy "x" millió Ft. összeg van most ugye a számlánkon és megy menetközben a beruházás az iskolánál is. Tehát ebben is valamilyen szinten előre kellene lépni. Mindenféleképpen valamilyen döntést kellene hozni, hogy ebbe az irányba menjünk tovább. Ez sürgető kérdés, ez olyan sokat nem várthat magára. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek valamilyen hozzáfűzni valója.

Veszteg Ferenc képviselőnek el kellett mennie.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Mindenképpen az előrelépés mellett vagyok. Arra kellene döntení, hogy folytatódjék a projekt, haladjon. Ki kellene cizellálni, rendbe kéne tenni ezt a bizonyos előszerződést. Nyilvánvalóan módosítható. A felvetett kérdések – én azt gondolom, hogy megoldhatók, szakmailag megoldhatók. Én az ügyet tartom fontosnak. Köszönöm.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt szeretném javasolni, hogy mielőtt rövid véleményem elmondom tartsunk egy kis technikai szünetet, amíg a két képviselőtársunk megérkezik. Azt követően pedig szeretnék néhány mondatot elmondani.

/Hosszabb szünet Veszteg Ferenc és dr. Berényi Zoltán képviselők megérkezéséig./

Hrutka Ferenc alpolgármester: Folytatnánk most tovább az ülést. Ott maradt abba, hogy a Polgármester Úr szeretett volna egy pár szót mondani.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ha képviselőtársaimnak van még valami mondani valója, akkor nyugodtan add meg a szót.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van valakinek valami hozzáfűzni valója az előzőekhez képest?Nincs! Tessék Polgármester Úr!

Dr. Szászik Károly polgármester: A következőt szeretném röviden elmondani: Szóval ami a Jogi Ügyrendi Bizottság megállapításait illeti én se mennék bele a részletekbe. Azt azonban szeretném mondani, hogy annak a jogi összefüggéseivel, jogi megállapításaival nem kívánok vitatkozni. Van egy tétel, amire majd visszatérek, amivel természetesen vitatkozni fogok. Most azt hiszem, hogy a jogi megítélés mellett és a jog megítélésen túl nyilvánvalóan a Jogi Ügyrendi Bizottságnak ez volt a feladata a fegyelmi bizottságnak a mai ülésen megválasztandó fegyelmi bizottságnak, ennek az ügynek kicsit az egyéb összefüggéseit /gazdasági, pénzügyi, szervezeti összefüggéseit/ meg az életszerűségeit is

azt hiszem át kellene tekinteni. Hogy egy ilyen tárgyalás, másfél évig tartó kemény tárgyalás hogyan bonyolódik a gyakorlatban. Én erről egyébként majd a fegyelmi bizottságnak nyilvánvalóan én ezt a kérdést elmondom, bár azt hiszem, hogy ennek az ügynek a menetében különböző Bizottsági üléseken elég sok mindent sikerült elmondanom. Nem hiszem és nem is gondolom, hogy ennek az ügynek a felelősségét ki kellene terjeszteni rajtam kívül bárkire. Én ezt korábban is elmondtam és most is szeretném aláhúzni. De semmiféle olyan felelősséget nem kívánok magamra vállalni, ami engem ebben a kérdésben nem illet. Tudom, hogy ebben a világban, amit nem szeretnék minősíteni, ma azzal előhozakodni még 16 év után sem ésszerű és célszerű, hogy a település érdekében tettem bizonyos lépéseket. Hogy az utolsó másfél két évben minden idegszálammal arra törekedtem, hogy a ciklus vége, és a ciklus eleje egy likvid helyzetben, egy egyensúlyi gazdasági, pénzügyi helyzetben találja az önkormányzatot annak érdekében, hogy az összes gond, probléma és nehézség ellenére még fejlesztési feladatokat is ne csak tervezni, hanem végrehajtani is lehessen. Én gondolom ezeket a kérdéseket a fegyelmi bizottság megfelelő módon értékelni fogja és talán egy arányos mértékű elmarasztalás lesz ennek a következménye, mert kedves barátaim, a mindenféle ellentétes híreszteléssel szemben a polgármester is ember.

Úgy gondolom, hogy polgármesteri tevékenységem idejében még nem nagyon fordult az elő, hogy egy esztendőt, még ha ezt a lépéshibát elkövettem is, úgy zártunk volna, hogy a munkámmal kapcsolatosan egyetlen köszönő mondat se hangozzék el. Ezt egy kicsit nehezen éli meg az ember, így évvége táján. De még egyszer mondom, ezek emberi kérdések és ebben a világban mint hogyha nem lennének fontosak. Én a projekt folytatását, a projekt helyre – és rendbe tételét sokkal fontosabb kérdésnek tekintem ma is, mint a saját felelősségemet, illetve az azzal arányos elmarasztalást. Természetesen okulni valóm ebben a kérdésben nekem is van. Új momentum és elem számomra a pályázat, amire nyilvánvalóan pontosan tudjátok, hogy senki nem hívta fel a figyelmem. Mert ha ez felvetődik, akkor természetesen ebben a kérdésben nem tehetünk mást, mint pályáztatunk. Ahogy van életszerű megközelítése ennek a másfél, közel két éves tárgyalás sorozatnak, úgy kell legyen életszerű megközelítése a történet folytatásának is. Tehát kérném szépen, én azt szeretném hogy ha abban partnerek tudnánk lenni, hogy ezt a projektet nem csak tisztába és rendbe kell tenni, hanem úgy kell folytatni, hogy ebből az önkormányzatnak a településnek különösebb kára ne származzék, mert hát kérem szépen mi azért vagyunk egy olyan önkormányzat, hogy néhány tíz millióval olyan könnyen tudtunk játszani. Tehát ez volumen kérdése. Tessék szíves lenni megnézni a számokat. Annak ellenére, hogy jó gazda gondosságával minden fillére odafigyelünk azért kérem szépen benne vagyunk egy háromszázmilliós beruházásba. Én a jövő évi, most már megkezdett költségvetésbe még néhány egyéb fejlesztést is szeretnék látni és megvalósítani Önökkel, veletek együtt. A fegyelmi vizsgálatot és eljárást – előzetesen is kérem a Bizottságot – a lehető leggyorsabban és legforsriftosabban. Nem tesz jót ez az elhúzó ügy az emberi kapcsolatoknak, a munkakedvnek, a hangulatnak és annak kisugárzásának. Gondolom ezek megint emberi kérdések, de muszáj róla két mondatot mondanom. Próbáljuk meg lezárni és szabad azon is gondolkozni, és kimondom, hogy a polgármesterrel kívánjuk folytatni ezt a projektet meg egyáltalán az önkormányzati munkát vagy nélküle.

Nyilvánvalóan, ha a vétség olyan mértékű és olyan súlyú, akkor ezen is el kell gondolkodni. Csak ha kérhetem, akkor ne sokáig. Kérem szépen amivel vitatkozom Tisztelt Elnök Úr, igen Tisztelt Bizottság a kártérítés kérdése. Felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy ezzel az üggyel semmiféle kárt az önkormányzatnak és a településnek nem okoztunk, nem okoztam, személy szerint. Sőt százezres nagyságrendű, lassan majd milliós nagyságrendű, a matematikailag kiszámítható előnyök sorozata, ami ennek a projektnek a következtében itt az önkormányzatnál jelentkezett. Akkor lennének nehéz helyzetbe ha most a Képviselőtársaim azt kérdeznék tőlem, hogy a több sebből vérző előszerződés alapján hol van az ötvennégy millió. Miért nem utalta át a Feller Úr, a Bleier Úr, vagy bárki? Kérem szépen átutalta, a

pénz menetrendszerű pontossággal érkezett. Annak lekötéséről, kamatoztatásáról, felhasználásáról forsifitosan gondoskodtunk. Úgy gondolom, hogy a kártérítés kérdését, ezzel én nem azt mondom, hogy a fegyelmi bizottság ne nézze meg, de kérem szépen ha ennek a gazdasági összefüggéseit is megnézzük, akkor kérjük el a matematikát a pénzügytől, ezzel összefüggően. Mert kérem szépen az együtt az önkormányzat az elmúlt esztendőben. Ehhez képest, tisztelettel tájékoztatnám a Képviselő testületet, hogy hét eleji állapot a 3.677.882.- Ft. a költségvetési számlán, a CIB-nél lekötött 36.500.000.- Ft. és plusz 3 millió Ft. és egy beruházási al-számlán még plusz egy millió Ft, amely pillanatnyilag le van kötve. Talán van a környéken olyan - elmúlt évet valamivel több, mint 20 millió forintos mínusszal zárta volna, ennek az összes kamatterheivel - önkormányzat, amely valószínűleg örülne ilyen helyzetnek. A tárgyalások folytatását illetően én szeretnék javaslatot tenni arra, hogy kiket kérnék segítségül. Kérném szépen nem tudom pontosan, hogy a befektetőnek és a befektetőknek milyen technikával és taktikával, hogy lehet a „torkukon” ezt a kérdést lenyomni. Úgy tűnik, hogy meg kell tennünk nem csak az önkormányzat hanem az Ő érdekükben is. Azt szeretném kérni, hogy a tárgyalások bonyolításában eddig is részt vett Berényi dr. segítsen nekem és jogi segítséget kérnék dr. Molnár Zsolttól.

Én úgy gondolom, hogy a Testület folyamatos tájékoztatása mellett kellő garanciát biztosít a két személy ahhoz, hogy ezeket a tárgyalásokat reményeim szerint eredményesen fogjuk tudni lebonyolítani és folytatni. Végül, de nem utolsó sorban egész kényelmesnek tűnik nekem ez a szék ebből a pozitúrából.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Köszönöm Polgármester Úr!
Van-e valakinek hozzáfűzni valója az elmondottakhoz?

Kallós Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő: Azt mindenképpen vegyük figyelembe, hogy a határozat nem arról szól, hogy folytassuk-e a tárgyalásokat vagy ne folytassuk. Elsősorban a Polgármester Úr jogi felelősségét kellene vizsgálni és az érvénytelenségek jogi következményeit kellene orvosolni, akár nekünk, akár egy bizottságnak.

Polgármester Úr nagyon szépen fölvezette, hogyan vonják felelősségre, egy „naná”-t vessetek rám, de anyagi felelősséget nem vállalok. Az anyagi felelősségvállalás az mindenképpen célszerű lenne, legalább is ennek a megtárgyalása az fontos lenne a bizottság előtt, elsősorban nem a szerződés megkötése, hanem a három milliós sikerdíj kifizetése végett, mert az egyértelmű veszteség az Önkormányzatnak. Köszönöm!

Hruka Ferenc alpolgármester: Még van-e valakinek valamilyen hozzáfűznivalója?

Tisztelendő Úr!

Dr. Foltin Brunó képviselő: Csak annyit, hogy az anyagi felelősségét a Testületnek is meg kellene határozni, merthogy közösen vagyunk képviselők. Nem arról van szó, hogy a polgármester úr egy személyben külön döntött. Egyik kérdésben sem egyedül döntött. Úgy-hogy azért ezt másképpen kellene kezelni. Köszönöm.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Molnár Zsolt!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Három dologról beszélünk most. Vannak érvénytelen szerződéseink, ezt lehet vitatni, nincs értelme, ezek érvénytelen szerződések. Ezek mellett el lehet haladni azon következményekkel amit az Elnök Úr jelzett, hogy érvénytelen szerződés által keletkeztetett jogi helyzet hosszú ideig tartó fennállta nem jelenti azt, hogy ez a helyzet

ne tud később megváltozni egy bármilyen peres eljárásban. Ez az egyik kérdés. Szerintem ezt hagyjuk a legvégére. A Bizottság két olyan dolgot mondott és úgy látom, hogy itt sajnálatos módon ki kellett mondani a Bizottságnak, hogy itt bizony olyan fajta mulasztások, kötelezettségszegések, olyan fajta történések estek meg, ami bizony felvet fegyelmi kérdéseket. Úgy gondolom, hogy itt ebben vita sincsen, hogy ezt a kérdést tisztességes vizsgálat után egy korrekt döntéssel egyszer és mindenkorra le kell zárni és túl kell rajta lépni. A hármas kérdés, ami viszont megosztja a Bizottságot abban, hogy milyen kártérítési mulasztása van ennek az ügynek. Az első pontja az, hogy volt itt egy sikerdíjas kifizetés. A körülményeket vizsgáljuk, látjuk azt, hogy milyen módon, milyen ok és okozati összefüggésben került kifizetésre. Nem látta a Bizottság megalapozottnak azt a tényállapotot, hogy egy teljességgel érvénytelen és teljességgel semmis szerződés alapján egy teljességgel érvénytelen utalványrendelet folytán az Önkormányzat vagyona ilyen összeggel csökkenjen. Ez nyilvánvaló egyébként, hogy amit kártérítési eljárás alá lehet vonni, lévén semmis szerződés, hogyha mondjuk holnap után Katona Árpád visszafizeti az AXX egyéni cégnek átutalt 2.900.000.- Ft-ot. Azt gondolom, hogy itt megszűnne az a fajta diffláció, hogy az Önkormányzatot valamilyen módon kárt érte. Most jelenleg úgy néz ki, kár érte. A kártérítés másik kérdése pedig ott merült fel, abban a vagyoni ügyben, ami egy értékesített teleknek a Testület döntése nélküli kvázi visszavételét, magától a szerződéstől történő elállást jelentette, ami egy effektív három millió forintos vagyoni előnyt tulajdonított el az önkormányzattól. Erre nem mondtuk egyébként, hogy ez kár, mert a vagyoni érték visszakerült. De ahhoz a helyzethez képest, hogy a Testület döntött erről, aminek a pénzügyi forrásai kilátásban voltak és úgy mondtunk le erről a pénzről, hogy nem a Testület mondott le róla. Ez effektív kár.

Amit én viszont még kérnék. Nem volt erről szó. Három dolgot tárgyalunk.

Ebből a háromból egy dolog olyan kérdés, ami viszont magának az eljárásnak a törvényességét érinti. Az Önkormányzat Törvény szerint a fegyelmi vizsgálat megindítása zárt ülésen is történhet, amennyiben ezt a fegyelmi eljárás alanya külön kéri.

Polgármester Úr ezt kérte!

Erről külön jegyzőkönyv készült.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A fegyelmi eljárás megindításáról való határozathozatal meg az, hogy a Képviselő testület felállítja a három tagú vizsgáló bizottságot, illetőleg későbbiekben az a másik kérdés eldöntése, hogy kártérítési eljárást is indít a Képviselőtestület és ennek a kivizsgálására is megbíz egy vizsgáló bizottságot – lehet ugyanazt a Bizottságot gondolom ne legyen túl sok bizottságunk, csak azért. Ez nem jelenti azt, hogy már most állást foglaltunk arról, mi lesz a kimenetele. Ez kizárólag csak az, hogy megvizsgálja a Testület egy bizottság útján a kérdést. Ez még nem jelent prejudikálást semmiféle szempontból. Az a Bizottság majd elő fog terjeszteni egy javaslatot és akkor a Testület azt a javaslatot meg fogja tárgyalni. Akkor születik a döntés. Addig, hogy úgy mondjam ne érezze senki úgy, amikor arról döntünk, hogy felállítunk

a./ kérdésben fegyelmi kérdésben egy bizottságot;

b./ kérdésben kártérítés főnnállásának a megvizsgálására.

Ez a helyzet kivizsgálását jelenti, ez nem prejudikálás. Nem jelenti semmilyen értelemben az érdemi döntés megelőlegését. Ezt akartam a Testület nem jogász, hanem laikus tagjaiban tudatosítani. Kizárólag annyi történik, hogy a fölvetett problémával szembesültünk, és egy bizottságot hozunk létre kivizsgálására vagy úgy döntünk, hogy nem hozunk létre bizottságot. Így is lehet dönteni. De ha úgy döntünk, hogy kivizsgáljuk a problémát, az nem jelenti semmilyen formában egy majdani döntés megelőlegését.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Annyi hozzáfűzni valóm lenne, hogy a Kallós Képviselő Úr mondta, hogy a kártérítési felelősség tisztázását csak a kifizetett sikerdíjjal kapcsolatban tartja fenn. Akkor meg kellene azt is határoznunk, milyen esetekben van értelme a kártérítési felelősségnek. Ugye ha jól értettem a Kallós Képviselő Úr mondatát. Sikerdíjjal kapcsolatban hangzott el ez a dolog. Ha felállítunk egy bizottságot, akkor meg kellene határoznunk, mi a feladata, jogköre a bizottságnak.

Veszteg Képviselő Úr!

Veszteg Ferenc képviselő: Hát ezt nem szeretném, ha a Bizottságot behatárolnánk. A Bizottság vizsgálja meg az anyagi felelősséget. A Bizottságnak pont ez a dolga. Hogy néz az ki? Marha furcsa lenne, hogy azt mondanánk nekik, csak ezt csináljátok, akkor minek a Bizottság. Majd a Bizottság eldönti, aztán lehet, hogy nem talál semmit. Ezt úgy nem lehet. A Bizottságnak ez a dolga, megnézni az anyagi felelősséget, aztán lehet, hogy nem lesz semmi.

Dr. Rostás Imre: A Bizottság nem döntéshozó szerv.

Veszteg Ferenc Képviselő: Így van. Ő föltárja, hogy mi van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ő csak előterjeszti.

Dr. Rostás Imre Jogi és Ügyrendi Közbiztonsági Bizottság elnöke: Utalnak arra – ismeretes a Képviselőtestület régebbi képviselői körében volt egy eljárás, ahol a korábbi jegyzőnek felelősségét vizsgáltuk az bizonyos mértékig hasonlít. Ott egy vizsgálóbiztos volt, míg itt Polgármester Úrról lévén szó háromtagú vizsgálóbizottságot kell alakítani. De ott is a fegyelmi felelőssége, kártérítési felelősséget végző személyek /én, Kirschnerné/ előterjesztettek egy javaslatot, amiről aztán a Testület vitatkozott. És akkor hosszas vita után valamilyen határozatot hozott. Tehát a vizsgálat lefolytatása az semmiképp nem jelenti még egyszer mondom a döntés megelőlegezését.

Képviselő-testület 20³⁹-től a Polgármester Úr nyilatkozata alapján zárt ülésen folytatta tovább munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

Képviselő-testület 20⁵²-kor a zárt ülést követően nyilvános ülésen folytatta tovább munkáját.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Abban kellene valamilyen döntést hoznunk, hogy folytassuk-e a tárgyalásokat a vevővel vagy ne?

Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A feladata az volna, hogy az érvénytelenség orvoslását elsősorban tárgyalásos úton kíséreljük meg és ez csakis úgy vezethet eredményre, ha arról határoz a Testület, hogy az érvénytelenségi okokat egyértelműen a szerződő partner elé kell tárnunk és miután az érvénytelenségi okokat tudattuk, utána ennek ismeretében tárgyaljon az érvénytelenségi okok lehetséges kiküszöböléséről az Önkormányzat a befektetői körrel.

Ezt egyértelműen, világosan le kell szögezni, különös hangsúllyal a pályázati kényszer miatt előálló jövőbeli problémák lehetőségére, ami a befektetőt is elbizonytalanítja, nem csak minket. Nyilvánvaló, hogy az érvénytelenségnek az a másik változata, hogy in integrum restitutio = az eredeti állapot helyreállítása az egy legvégső eszköz. Meg kell próbálnunk egyetértésre jutni a partnerrel abban az értelemben, hogy Ő is elfogadja az

érvénytelenségi okot és Ő is egyetért abban, hogy az érvénytelenségi okot - főként ezt a legnagyobb érvénytelenségi okot, ezt a pályázati kényszerből fakadó problémát - orvosoljuk és Ő vele is egyetértésre jussunk abban, hogy ezzel egyetért és addig, amíg az a pályázati eljárás le nem folyik valamilyen módon jegeljük ezt a kérdést, hogy mi volna akkor ha az eredeti állapot helyreállítására kerülne sor.

És ha ezek az erőfeszítések nem vezetnek eredményre, akkor helyre kell állítani az eredeti állapotot. Tehát ilyen irányba meg kéne szabni a tárgyalások menetét, hogy az érvénytelenségi okot egyértelműen tudomására kell hozni a befektetőnek, különös hangsúllyal a pályázati kényszerre, amely olyan semmiségi ok, hogy a beruházást később bármelyik fázisban ellehetetlenítheti. Ha hajlandó együttműködni a partner ebben, hogy ezt az érvénytelenségi okot is kiküszöböljük, akkor a többi érvénytelenségi ok a pályázati eljárás lefolytatása során szerintem elhárítható. És amennyiben Ő nyeri a pályázatot, akkor mi kényelmes helyzetben leszünk. Ha nem, akkor a pályázat során nyilván meg kell teremtenie annak a forrásnak is, amivel az eredeti állapot helyreállítását meg tudjuk finanszírozni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Mielőtt bármilyen tárgyalásba belemennénk, van egy olyan dolog, hogy mi közölhetjük, hogy a húszmilliós határ miatt érvénytelen a szerződés. Ebben az esetben én azt mondanám a befektető részéről, hogy ez a ti saratok, ezt oldjátok meg ti, illetve akkor jó - ha vége van – akkor az összes pénzt adjátok vissza, akár kamataival együtt. Azért meg kéne határoznunk, ha elmegy tárgyalni bárki az Önkormányzat részéről a befektetővel, a tárgyalást milyen módon hajtja végre vagy esetleg mit tudunk mondani. Mert lehet azt mondani, hogy jó írjuk ki, és ha megnyeritek akkor majd. De erre milyen választ tud adni neki, hogy jó-jó, de akkor mi van az én 56 millió forintommal. Akkor holnap utaljátok át, és rendben vagyunk, vagy pályázok, vagy nem pályázok.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez nem így van!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Miért nem így van?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát azért, mert ha én valamit meg akarok venni, meg van egy elképzelésem, ekkor lehet, hogy ahhoz ragaszkodom.

Dr. Rostás Imre Jogi Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Az érvénytelen szerződéseket egyenként kell vizsgálni, hogy mi az érvénytelenség következménye. Az előszerződés a legegyszerűbb, mert abból nem fakadtak telekkönyvi bejegyzések, annak alapján tulajdonképpen 5 millió forint lett fizetve, de azt sem az AVI Bt. fizette.

Dr. Berényi Zoltán képviselő : De az ötmilliót azt Ő.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Úgy gondolom, az előszerződés alapján nem jegyezték be jelzálogot az AVI HOLDING Bt. javára. Tehát annak a törlése iránt sem kell intézkedni. Tehát viszonylag legegyszerűbb az előszerződés tekintetében a felbontás és az eredeti állapot helyreállítása. Na most, ha az ötmilliót az AVI Bt. fizette, akkor viszont ez kapcsolódik ahhoz, hogy az egyik ötmilliós jelzálogot miért az Avi Bleier úr javára jegyezték be. Akkor föltehetőleg arról le kell mondani ezzel kapcsolatban. Na most utána jön a másik probléma, hogy mi van a magánszemélyek javára bejegyzett jelzálogokkal. Ennél két megoldás képzelhető el. Amit én tudok mondani, az a következő: ha nem tudunk megegyezni és az Önkormányzat elhatározza az eredeti állapot helyreállítását, akkor szerintem azon érv alapján, nincs az önkormányzat részéről szabályszerűen aláírva, el lehet érni, hogy a földhivatal semmisítse meg a saját határozatát

és törölje az egészet. Más kérdés, hogy ebben a pillanatban fölmerül az, hogy vissza tudjuk-e utalni egyidejűleg a pénzt, plusz az elmúlt 2-3 hónapban keletkezett jegybanki alapkamatot, vagy pedig valamilyen más biztosítékot adunk, ha a pályázaton részt akar venni, akkor föltehetőleg meg lehetne állapodni abban, hogy türelmi idő legyen, és akkor arról is lehet tárgyalni, hogy a türelmi időben fönmarad a jelzálogjog. De tudomásul veszi, hogy amennyiben nem Ő nyeri a pályázatot, akkor a jelzálogot levesszük és visszakapja a pénzt. Na most amennyiben nem lehet vele semmiben megegezni, akkor az van, hogy önálló útra leszünk kénytelenek lépni, intézkedni kell a törlés iránt és ezzel egyidejűleg meg kell oldani a visszafizetést. Na most a visszafizetés ez időben elválhat addig, amíg nekünk forrásunk nem lesz, illetőleg esetleg beperel minket a két magánszemély és ítélettel nem kötelezik az Önkormányzatot, hogy fizessen. Csak ennek az a következménye, hogy addig is legalább a jegybanki alapkamattal kamatozik az összeg. Ehhez még a perköltség is majd hozzátartozik. Tehát nem olyan célszerű ezt bevállalni. De hát előfordulhat. Rögtön azt kell megnézni szerintem a tárgyalások során, hogy lehet-e egy olyan türelmi helyzetet elérni, hogy tudomásul veszik, vagy egy pályázati kényszer, ezért pályáztatni kell és addig egyfajta türelmi idő van. Amennyiben nem veszik tudomásul, mondom két felé válik a dolog.

Akkor úgymond kard ki kard, az Önkormányzat egyszerűen, viszonylag gyorsan el tudja érní, hogy töröljék a formálisan bejegyzett jelzálogot és ettől némileg időben el fog válni, elválhat, hogy mikor fizetünk neki. Ha tudunk fizetni neki, akkor hamar tudunk fizetni. Ha nem tudunk, akkor be kell vállalni, hogy ez elhúzódik egy ideig. Sajnos ebben az esetben nyilván el fogja mérgesíteni a helyzetet, akkor Ők perelnek. De ez a kényszerpálya. Remélhetőleg van annyi józan belátás, hiszen ha ezek komoly befektetők, azért van mögöttük tapasztalat. Tudják, hogy előkerülhetnek ilyen problémák. Ha esetleg Magyarországon más önkormányzatnál jelentkeztek, akkor lehet, hogy szembesültek Ők azzal, hogy van ez a húszmilliós korlát. Esetleg más ügyekben. Higgadtabb hozzáállással fogadják, főként, ha megértik, hogy számukra is kockázat az, ha most megy így és mondjuk másfél év múlva egy konkurensük megtámadja az ügyletet. Mondván ha tudtam volna, akkor én is pályáztam volna, és akkor tisztelt Bíróság ugyan semmisítse már meg. Az nekik sokkal nagyobb baj. Komoly befektető ezt nem vállalja, hanem inkább afelé megy, hogy jegeljük a jelenlegi problémát valahogyan és vállalja a pályázati megmérettetést. Én mondjuk ebben reménykedem, hogy egy komoly befektető ezt megérti.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Doktor Úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én azt szeretném kérni, hogy azért próbáljunk meg valami időpontokat. Tehát az én elképzelésem az, hogy két hét elegendő arra, hogy a jelenleg meglévő társasággal (ebbe benne van az AVI Bt.-nek a jegyzője, a hölgy; a Feller Úr, akinek a pénze van benne; egy jogász), akikkel le kell két héten belül ülni tárgyalni. Egy: milyen irányba hajlanak, mi a szándékuk. Kettő: megmondani, hogy kérem szépen itt egyszerűen elkerülhetetlen bizonyos okok miatt meghirdetésre kerül, tehát, pályáztatni kell. Óhajtanak indulni vagy fölakarják rúgni? Vagy kitartanak?

És akkor itt elválhat erre vagy erre. Ha azt mondják, hogy igen, pályázunk, és van egy kis szerencsénk, hogy tényleg nem lesz az, hogy tolonganak vagy valami, de az hogy legálissá lehet tenni ezt a sikertelen próbálkozást, ami több sebből vérzik. Ugyan úgy, mint önekik is meg van a lehetőségük, hogy kérem szépen két név tulajdonképpen hát nem teljesen jogszerűen kerül jelzálog jog a két névre és nem valószínű, hogy ezt ők szándékosan akarták vagy feltételezzük, hogy ezt nem szándékosan akarták. Ez nem is tartható fön sokáig, hanem itt tulajdonképpen tabula rasa, elindul újonnan. Ők, mivel ismertebbek, ezért természetesen előnyben vannak. De pályázat lesz, Óhajtanak-e indulni, két héten belül vagy van egy hetünk biztosan kérnek egy határidőt, nem tudom mennyi adható.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: 15 napot kell nekik adni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: És akkor viszont minél gyorsabban meg kell kezdeni a pályázat kiírását. Közben, már a megfogalmazás meg hogy legyen kiírva, azon már itt agyalni kell, hogy ez hogy legyen, meg mint legyen, hogy mindenképpen az Önkormányzatnak is jó legyen meg ha azt mondja, hogy Ő is fenn akarja tartani a kapcsolatos, akkor Őnekik is elfogadható legyen a pályázat. És akkor nem tudom mennyi idő a pályázat. Egy hónap? Egy hónap cca. Azt ki kell bírni. Bő két hónap, májusra többet tudunk. Én így látom, így gondolom. Jogász urak menyire fals a gondolkodásom, vagy mennyire épkezláb?

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy gondolom, hogy itt a latolgatással, mérlegeléssel meg is lehetne, talán meg is kellene állni. Azt tudni kell és tudomásul kell venni, hogy a befektető nem itt a szomszéd faluban van. Tehát nyilvánvalóan a tárgyalásnak, tárgyalásoknak az átfutási ideje hosszabb. A kevésbé szeretett és ma csak negatívan emlegetett Katona Árpádot már hétfőn vagy kedden tájékoztatni fogom ezekről a kérdésekről. Ő első pillanatától a végkifejletig ebben a kérdésben benne volt és nyilvánvalóan nélküle ezt a kérdést nem lehetett volna lebonyolítani. Megtaláljuk a viszonylag gyors információ áramoltatást annak érdekében, hogy itt Magyarországon, Péteriben egy belátható, viszonylag rövid időn belül egy kétoldalú tárgyalást le tudjunk bonyolítani. A kétoldalú tárgyalást úgy értem, hogy részünkről rajtam kívül két képviselő, társunk részéről pedig az, aki ebben a projektben részt vett. Azt hiszem, hogy kellő taktikával ezt a kérdést kezelni lehet és meg lehet velük értetni, hogy az Ő érdeküket is szolgálja ez a bizonyos reparáció ebben a kérdésben. Ha nem, akkor kérem szépen a helyzet egészen bonyolulttá válik jogi és pénzügyi szempontból egyaránt. Meg akarjuk oldani, meg akarjuk valósítani. Ennek érdekében korrekt tárgyalásokat kell kezdeményezni és lebonyolítani. Azt hiszem Berényi doktor úr mondani valójából kiderült, hogy itt a kulcsfigura a pénzzel, tőkével rendelkező Feller Úr, akivel december közepén ezt a bizonyos tárgyalást lebonyolítottuk, aminek a következtében az ügyvéd úr levele ezzel a tartalommal meg tudott érkezni, ami arra enged következtetni, hogy Ők nyitottak mindenfajta módosítást, változtatást, kiigazítást illetően. Ráadásul úgy, hogy ezeknek a változásoknak a döntő többsége az Önkormányzat pozícióját javítja, milliós, tízmilliós nagyságrenddel. Hát ezt kellene végig tárgyalgatni. Nem lesznek egyszerű beszélgetések, tárgyalások. De ezt én magam részéről nem tartom kizártnak. Ha más a tapasztalás, akkor kérem szépen azt mondjuk a Testületnek, hogy új helyzet van és akkor el lehet kezdeni osztani, szorozni, számolni és különböző döntéseket hozni.

Kallós Attila képviselő: Két apró hozzáfűzni valóm lenne. Az egyik az az, hogy valahol rögzíteni kellene a tárgyalások megkezdésének maximális időpontját, mert sajnos ilyen helyzet állt elő, most nem tudunk arra várni, hogy Izraelből áprilisig nem tud ide jönni és ha a jövőben kamatot kell visszafizessünk, akkor ezek súlyos összegek lehetnek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezért mondtam én a menetrendet.

Kallós Attila képviselő: Persze, figyelemmel vagyunk rá, de azért nem utána igazodunk. A másik dolog meg az, hogy – erről szeretném majd a Képviselőtestület véleményét kikérni – az én véleményem az az, hogy a tárgyalásokat nulláról kell kezdeni. Nem arról szól ez az egész, hogy van egy jogilag nem tiszta szerződés és akkor minden feltétel így marad, csak kötünk egy olyan szerződést, ami megállja a helyét. A feltételeket is meg mindent nulláról kell kezdeni. Az egész tárgyalást onnan kezdjük, hogy van egy telek, ami eladó.

Figyelmeztetnünk kell, hogy nem arról szól ez az egész, hogy minden marad az eredeti helyzetbe. Ebből kifolyólag ez a levél is semmisnek minősül.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azért teljesen más, mert ez a levél az ügyvéd úr mintha megfeledkezett volna, vagy nem vette volna figyelembe az előszerződést sem, hogy három meghatározott telekről volt szó, amit itt a Feller úr pillanatok alatt megértett, hogy amit Ők akarnak, hogy így tájolok, úgy tájolok, amúgy tájolok. Ő nem érdekelt abban, hogy három ekkora telket vegyen meg. Mert ugye ez az előszerződésben szereplő három helyrajzi szám ez egy meghatározott X x X m, ez ekkora terület, ez ekkora terület, ez ekkora terület, ebből lehet a zöldterület, azóta már régen túl vagyunk. Egy teljesen más és hát Ők kérték a Gajdos és társa – jaj bocsánat, Istvánnak mi a cége? Zavarban vagyok, mert együtt tanultuk a középiskolát végig – hogy új tervet csináljon, úgy rajzolja, ahogy ők igénylik és azt dolgozza ki, ami az eredeti koncepcióhoz hasonlatos.

Egy teljesen új szerződésnek kell lennie. Tehát tulajdonképpen az, hogy semmis, az azt jelenti, hogy itt lesz egy pályázat, de teljesen más.

Kallós Attila képviselő: Hozzuk tudomására most!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Persze, most meg kell mondani, hogy ez így semmis. Azért kellene, hogy ha a kapcsolatot föl vesszük, a jogász úr is, aki az előszerződésnél itt volt vagy más, teljesen mindegy, de mindenképpen Ő is legyen itt és nálunk is legyen valaki, hogy kérem szépen itt most már bizonyos pontokat rögzíteni kell. Ezt tessék tudomásul venni! Ezt meg kell lépnie az Önkormányzatnak! Önöknek lehetőségük van erre. Tessék nyilatkozni, hogy indulnak, mit óhajtanak.

Kallós Attila képviselő: Nem lehet pályáztatni egy olyan területet, ami eleve egy pályázó elképzelései szerint van előkészítve. Na de ki? Az Önkormányzat?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az Önkormányzat annyiban van benne, hogy az Önkormányzatnak van beleszólása.

Én tudomásom szerint Gajdos doktorék az Avi Holding Bt-nek készítenek tervtanulmányokat.

Dr. Szászik Károly polgármester: Gajdos doktoréknak is fel kell függeszteniük a munkát!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Arról szó volt, hogy az új fölosztást – ugye ezt határozottan kértük, hogy mi mindenféleképpen új fölosztást kérünk. És az teljes mértékben a befektetőt terheli.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Azt javaslom, hogy egy öt perces technikai szünetet tartsunk.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A szerződések érvénytelenek, a Polgármester Úr 15 napon belül kezdeményezzen tárgyalásokat és 30 napon belül a befektető tesz egy nyilatkozatot, arról, hogy az érvénytelenségi okot tudomásul veszik és elfogadják és hajlandóak-e részt venni a későbbiekben egy nyilvános pályázaton.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Vagy az, hogy nyilvános pályázat lesz. Nyilvános pályázat lesz és ezen óhajtanak, nem óhajtanak. Tehát itt nem az, hogy hajlandók-e egy pályázaton részt venni. Pályázat lesz!

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Köszönöm szépen! Közölje vele, hogy érvénytelen mind a négy szerződés, mind a négy szerződés tekintetében kezdeményezzék az érvénytelenségi ok elhárítását. És az ingatlan adás-vétel tekintetében pedig azt, hogy érvénytelenség orvoslása pályázat útján történik.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van az előszerződés, a Katona Árpáddal kötött szerződés, a jelzálog alapító, és melyik a negyedik szerződés?

Dr. Rostás Imre, a Jogi Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A negyedik az ingatlanvásárlási szerződés, ami szintén érvénytelen azon formai okból, hogy csak egy aláírás van rajta az Önkormányzat részéről.

Hrutka Ferenc alpolgármester: amit a Katona Árpádtól visszavásárolt, vagy melyik?

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Amivel Katona Árpádnak eladtuk. Hát az érvénytelen, nincs rajta a jegyzői ellenjegyzés. Csak megjegyzem, hogy az értékelhető ügy is a későbbi esemény, amikor a Katona Árpád bejelentette az elállást és azt elfogadta a Polgármester Úr. Értékelhető ügy is, hogy ezáltal orvoslást nyert egy érvénytelenségi ok. Tehát van egy érvénytelen szerződés. Az egyik fél bejelentette, hogy az egyébként is érvénytelen szerződéstől el akar állni. Ezt a Polgármester Úr tudomásul vette. Habár formailag kétségtelen, hogy Testületi ülésen kellett volna ennek megtörténnie. De ezáltal megszűnt egy érvénytelen szerződés. Itten további teendők valószínűleg nem mutatkoznak. Olyan szempontból, hogy nem kell további lépéseket tennünk. Mind a négy szerződés tekintetében megállapítja a Testület az érvénytelenséget. Az 1., 2., 3., szerződés tekintetében kéri fel a Polgármester urat, hogy az érvénytelenségi okot hozza, mindet tudomására kell hozni, de ezek tekintetében kell tárgyalnia az érvénytelenségi ok kiküszöböléséről. A 4. tekintetében nem kell kiküszöbölni, mert érvénytelen a szerződés, el is álltak tőle, az eredeti állapot már helyre állt, ott már nincs miről tárgyalni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van-e valakinek még hozzáfűzni valója? Nincs! Akkor kérném, hogy kézfeltétellel...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Időpont! Vagy az külön legyen?

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Szerintem azzal egyetért mindenki, hogy akkor 15 napon belül hozza az érvénytelenségre vonatkozó Önkormányzati álláspontot tudomására az érdekelt szerződési partnereknek és befektetési körnek és kezdeményezzünk egy tárgyalás. Mondjad a szöveget! Azt a szöveget akarom, amit mondtál. Szerencsésebb megfogalmazás volt, mint az enyém.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ja, hogy a leendő beruházást, beruházót tájékoztatni arról, hogy a formai okok miatt a szerződés semmis és a jelenlegi magyar Önkormányzati törvény értelmében pályázati kényszer van az Önkormányzaton. Tehát a későbbi jogi bizonytalanságot és vitát elkerülendő az Önkormányzat a törvénytelenséget pályázat útján látja elháríthatónak. És akkor erre volna két hét és 30 nap. Vagy két hét és még két hét? Az elegendő?

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Akkor nyolc napon belül elindul a tárgyalás és 8 plusz 30.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Lehet úgy Polgármester úr?

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen.

Kallós Attila képviselő: A 30 nap végül is mire?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Erre reagálni.

Kallós Attila képviselő: Tehát a válasz az legyen 15 nap. 8 + 15 nap elég.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Polgármester Úr! Kivitelezhető?

Dr. Szászik Károly polgármester: Tehát 8 napon belül a kapcsolat felvétel és 30 napon belül az állásfoglalás kialakítása. Ez így működni tud.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Rövidebb időt nem lehet esetleg?

Dr. Szászik Károly polgármester: Mindent meg teszek érte, hogy rövidebb legyen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: És közben annak a 30 napnak elegendőnek kell lenni arra, hogy előkészítsük a pályáztatást.

Dr. Rostás Imre, Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A Pályáztatás előkészítésére ettől függetlenül intézkedhetünk.

Kellner Sebestyén képviselő: A pályázatba a tavalyi telek eladási ár kerül?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A pályázati ár nem fix ár, ez egy nyitott lehetőség. Azt mondja, hogy háromszáz-millió, akkor boldogok leszünk. De lehet, hogy nem lesz senki, aki erre jelentkezik.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Ha nincs több hozzáfűzni való, akkor én azt javaslom, hogy fogadjuk el azt a határozatot, amit Rostás dr. az előbbieken elmondott, összehoztuk.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi Közbiztonsági Bizottság elnöke: Próbálom leírni, hogy ne legyen kétség, hogy miről szavazunk. Mondanám az első mondatot: Képviselőtestület megállapítja, a négy szerződés érvénytelenségét. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy 8 napon belül hozza tudomására az egyes ügyletekben érintett szerződő partnereknek mind a négy szerződés érvénytelenségére vonatkozó álláspontunkat. Idáig egyértelmű.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Elnézést! Most, az előbb itt megállapítottuk, hogy ez a Katona Árpád féle ügylet érvénytelen szerződés volt, azzal gyakorlatilag teendő nincs, akkor?

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Azzal nincs. A határozat így folytatódik, hogy az 1., 2., 3-as szerződés tekintetében kezdeményezze.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azért mondom.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Csak annyit kell neki mondani, hogy érvénytelen volt. Nincs intézkedni való azzal kapcsolatban. Az 1, 2., 3.-

as szerződés tekintetében kezdeményezze az érvénytelenség elismerését és az érvénytelenség elhárítását, az érvénytelenség kiküszöbölését a szerződő partnerekkel.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem jó!

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Miért?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Mert a mondat azt jelenti, hogy igyekezünk megtartani hatályában, csak módosítani szeretnénk.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Egyenként kell akkor leírni tulajdonképpen.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Kezdeményezzen tárgyalásokat az eredeti állapot visszaállítása érdekében, és akkor felsoroljuk, mi az ami visszaállítás, az, hogy a földhivatali bejegyzések törlési kérelme iránt intézkedni kell közös megegyezéssel.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Kezdeményezze az érvénytelenség kiküszöbölését, abban benne van mind a két variáció.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az érvénytelenség kiküszöbölése az azt jelenti, véleményem szerint, hogy az érvénytelenségi okot hozzuk helyre. Az érvénytelenség lényege az, hogy vissza a nullára, minden ami eddig történt azt érvénytelen, kérjük a határozat semmissé nyilvánítását, a bejegyzést töröltsük, hát az, hogy a pénzzel mit kezdünk, az egy másik kérdés. Az már tárgyalás kérdése, hogy maradjon vagy fizessük vissza.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Ezek már a részletkérdések. Akkor leszünk pozícióban egyáltalán, amikor az kiderül, hogy vállalják-e a pályázást, vagy nem vállalják. Ha vállalja a pályázást na akkor ezekről a részletkérdésekről kell tárgyalni vele, meg megegyezni vele. Itt egyszerűen a jogi szituáció rendbetételével kellene kezdeni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Igen Doktor Úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Annyit szeretnék kérni, a Testülettől kérdezni, hogy ugye itt elindulnak a tárgyalások evvel a céggel. Közben itt felmerült az eredeti állapot visszaállítása, kamattal, stb. Tehát tárgyalások folyamán kaphat-e a Polgármester egy olyan felhatalmazást, hogy kiírt pályázat van, a jelenleg meglévő cég - hogy ha sikerül megegyezni – a jelenlegi m2 ár nem fog emelkedni.

Dr., Molnár Zsolt képviselő: A pályáztatás lényege, hogy aki a legtöbbet ígéri, az nyer.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jó csak itt a tárgyalásnál megtartani a lehetőségét. Tehát az egyik ujjam, - mert ugye öt ujjam van – az egyik ujjam megtartom úgy, ha marad ez a cég, meg akkor sokkal egyszerűbb azt dönteni, és akkor viszont annak az ódiáját is meg kéne vitatni és akkor addig ne menjünk haza. Hogy kérem szépen most az a cél, hogy mindenképpen egy nullára visszamenő állapotot akarunk létre hozni és akkor gyerekek holnap után nem az, hogy fölvenni a kapcsolatot, holnap után vissza kell adni a pénzt. És akkor kész. A szerződés érvénytelen, Önkormányzat elállt, pénz itt van. És akkor eldöntjük, mennyiért, meg mit akarunk. Mert mi úgy gondoljuk, hogy ez kétszer annyiért is el lehet adni, és akkor majd csinálunk valamit.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ha lenne valaki ilyen balek, hogy elcsesztünk valamit, de piszok módon, de azért el is állunk ettől a szerződéstől, itt van Neked a pénzed, 53.- vagy 54 millió Ft. Erre te mit mondasz? Akkor ezt azonnal ad vissza, add ide a kamatait.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát persze! Hát ezt mondom! Ezért kérdeztem!

Kellner Sebestyén képviselő: Sőt a Gajdos-i megbízást is nekünk kell fizetni!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Hát igen ránk verheti!
Hogy lássunk tisztán, előfordulhat, hogy megpályáztatjuk az ingatlant és a kutyának sem fog kelleni. Senkinek nem fog kelleni!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van! Azt mondom! Ezért mondtam így!
Az nem tárgyalás kérem szépen, hogy felhívom XY-t és tessék tudomásul venni, hogy úgy döntött a Testület, hogy ez a szerződés érvénytelen, a szerződést felbontjuk, viszontlátásra. Ez nem tárgyalás. Ezzel adtunk egy ultimátumot. A tárgyalás az az, hogy a kiút az arra meg, hogy valami egyezség van. Pályáz X cég és...

Dr. Foltin Brunó képviselő: Pályázzon és nyerjék el a pályázatot. Ez a lényeg! És lehessen továbblépni gyakorlatilag ezen az úton.

Kallós Attila képviselő: De a lényeg, hogy hol pályáztatunk!
Egész országos nyilvánosságot, sőt még azt mondom, hogy olyan szinten...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát a pályáztatás szabályai szerint meghirdetjük.

Kallós Attila képviselő: És akkor kizártuk annak a lehetőségét, hogy nincsen jelentkező.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Csak jelentős összeggel jár egy pályázat feladása egye országos napilapban.

Dr. Szászik Károly polgármester: Laktanya ügyben csináltunk már ilyen, negyedmillió forintért, aztán nem lett semmi eredménye. Ki fogjuk találni nyilván a lehető legjobb megoldást, haladni kellene a döntések meghozatalával.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Rostás doktor úr!

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Hogy legyen? 1., 2., 3., szerződések tekintetében kezdeményezze az érvénytelenség jogkövetkezményeinek orvoslását. Tájékoztassa az ingatlanok vevőjét az értékesítési pályázat kiírására vonatkozó törvényi kötelezettségről és a pályázat kiírására irányuló Önkormányzati szándékról. Kérjük föl az érintett partnereket, hogy 15 napon belül közöljék álláspontjukat. 15 nap akkor megkezdődik egy tárgyalási folyamat. Igaz? 15 napon belül Ők akkor nyilatkozni fognak, hogy tárgyalni akarnak vagy nem. Tehát ez a határozati javaslat!
Na most a következő kérdések vetődnek föl. Az ingatlanokra vonatkozó adásvételi szerződés kérdéseket körüljártuk. Közöltük, hogy pályázatot fogunk kiírni.
Van még további két szerződés. Hogy ezzel mit csináljunk? A jelzálogszerződés. Kérdés, most kell-e itt közölnünk ebben a határozatban, hogy nyilatkozzanak, hogy 15 napon belül hozzájárulnak-e a jelzálog törléséhez vagy ezt ne írjuk elő most?

Dr. Szászik Károly polgármester: Véleményem szerina tárgyalás megkezdéséhez ez elegendő és aztán látni fogjuk a továbbiakat.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Erről határozatot hozunk, kész és utána a tárgyalás következménye. Akkor fogjuk látni, egyáltalán készek-e. Még nem tudjuk, hogy az Ő álláspontjuk micsoda, addig nincs értelme.

Kalló Attila képviselő: De van értelme!

Dr. Foltin Brunó képviselő: Minek? Azért, hogy elriasszuk őket? Akkor mikor megegyezni kellene tulajdonképpen velük.

Kallós Attila képviselő: De miért riasztjuk el?

Dr. Foltin Brunó képviselő: Azért, mert azt mondja, hogy neki elege van, hócipője tele van azzal, amit itt az Önkormányzat eljátszik vele.

Kallós Attila képviselő: Az ügyvédjével beszéljen!

Dr. Foltin Brunó képviselő: Jó hát akkor menjen az ügyvédjéhez. Nem az, az érdekes! Ami szánunkra az Önkormányzat számára – az azt gondolom – és a falu számára az a döntő, hogy ez a projekt ez valamiképpen még is csak összejöjjön, de úgy, hogy jól is járjon a község. Na most ezeket a jogi hibákat lehet egyeztetni, meg lehet oldani, ezért kell a tárgyalás. Először tárgyalni kell. Addig nem kell itten földhivatalhoz szaladgálni meg mit tudom én mi, meg visszaíratni, meg leíratni. Abban a pillanatban fizethet az Önkormányzat, mint a katonatiszt.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Tessék Doktor Úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Feller Úrnak küldtünk egy följegyzés. Remélem itt van nálam! Tehát ez, hogy a két magánszemély nevére és címére történt földhivatali bejegyzés szabálytalan és ebben nagyon nagy hibát vétett az intéző, hogy erre nem hívta fel a figyelmüket és szabálytalanul járt el. Alaki szabálytalanságok miatt is ez a bejegyzés érvénytelen és ezt mindenféleképpen meg kell szüntetni.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Ezt már megírtátok?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt elmondtuk.
Ez nem lesz számukra újdonság.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Tehát az utasítás az, hogy kezdeményezze a magánszemélyek javára bejegyzett jelzálogjog törlését. Aztán a kezdeményezésnek meglátjuk mi lesz az eredménye. Lehet, hogy együttesen tudunk föllépni, lehet, hogy egyoldalúan leszünk kénytelenek.

A harmadik a sikerdíjas szerződés. Kezdeményezze a sikerdíj visszafizetését és kérje fel az érintett partnert, 15 napon belül közölje álláspontját. És akkor mindegyiket kiveséztük.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Doktor Úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Önkormányzati érdekből meg saját taktikai okokból. Mivel ez a Katona Árpád ez a Magyar- Izraeli Kereskedelmi Kamara Magyarországi elnöke vagy mije?

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Titkára.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Titkára. Tehát gyakorlatilag alapinformációkat rajta keresztül szereznek be. Taktikai okokból nem volna-e hasznosabb, jogász urakat főként, meg pénzügyileg, hogy először nyolc napon belül felvenni a kapcsolatot a beruházóval és avval tárgyalni és a Katona Úrnak meg megírni, mondjuk öt nappal később, vagy legalább is azt első tárgyalás után, hogy magával kapcsolatban meg vannak gondjaink.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Mondjuk hétfőn megírja a levelet a Polgármester Úr az ugye 3., vagy 4., nap, vagy még pénteken, 1 nap és utána a jövő héten a 8. napon küld egy levelet a Katona Úrnak. Én ebben nem látok kifogásolni valót. Akkor eleget tett a kötelezettségének és még kellően ravasz is volt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A harmadik pontra adjunk két hetet a Polgármesternek, kérem szépen.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Kevés még mindig.

Erről a Polgármester Úr tudna megfelelően nyilatkozni, hogy Katona Árpádnak fontos szerepet tulajdonít abban, hogy ez az ügylet létre jött. Na most ahogy Katona Árpád ezt az információt meg fogja kapni, valószínűleg ha neki van hatása az AVI Holdingra vagy a Feller úrra, akkor azt mindenféleképpen latba fogja vetni. Ki lehet zárni az üzletből! De azt mi sem tudjuk, A Polgármester Úr sem tudja, vagy tudja, hogy Katona Árpádnak mekkora szerepe van abban, hogy Péterit választották. Egy valamit játszunk el ezzel, hogy ott kapunk egy olyan nem megfelelő támogatást arról az oldalról, hogy az AVI Holding adott esetben ne itt, máshova menjen vagy adott esetben meg is teszi.

Kallós Attila képviselő: Mindezt érzelmi okokból vagy?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Ezt érzelmi okokból is megteheti. Attól függ, hogy Katona Árpád Magyarországon mennyi mindent tett eddig a Bleier úrnak, mit tud neki elérni.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Ez a legkisebb problémánk. A legnagyobb problémánk a jelzálog és az ingatlanértékesítés. Ez a legkisebb problémánk. Akkor 15 napon belül kezdeményezze a sikerdíj visszafizetését. Akkor 30 napon belül lesz válaszunk, hogy mi az álláspontja. Különösebben nem érdekes, én ezt elfogadhatónak tartom. Tehát a 3. szerződés tekintetében azzal kezdődik, hogy 15 napon belül kezdeményezze.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kész! Jó!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az érdekünk az, hogy a projekt megvalósuljon. Nekünk édes mindegy, hogy most Avi Bleier vagy Gipsz Jakab fog itt építkezni. Én azzal egyébként egyetértek, hogy még a két hét is szerintem kevés. Maga a sikerdíj kérdését kimondtuk, hogy érvénytelen. Az nem lesz érvényes holnap után sem, mert törvény szerint az érvénytelen szerződés mindig is az marad, arra mindig is lehet hivatkozni. Ne vágjuk magunk alatt a fát azzal el, hogy kiütjük azt az embert, aki...

Én abba egyébként bele tudunk menni, ha nem is 15 nap, hanem mondjuk ki az érvénytelenségét, Polgármester Úr tisztában van azzal, hogy ennek mi a következménye, halasszuk el ezt a következményt a projekt olyan szintű állapotáig, amikor kész, fix szerződéseink vannak arra, hogy az ott meg fog valósulni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Polgármester Úr szeretne mondani valamit.

Dr. Szászik Károly polgármester: Következőt szeretném mondani. Többször elmondtam, nem kívánom túragozni, hogy ennek a projektnek a tető alá hozásában a Katona Árpádon kívül senkinek nem volt nagyobb szerepe, magamat is beleértve. Kérem szépen, Katona Árpádot most egy olyan pszichés helyzetbe hozni egy ilyen döntéssel, hogy itt a kibontakozás, a korrekt lebonyolítás, az egész ügylet település javára történő fordítása tekintetében azt a kapcsoltrendszert, azokat az ismereteket dobjuk félre egyikpercről a másikra, én nem gondolom, helyes volna. Én egész más álláspontot képviselek ebben a dologban. Nevezetesen azt, hogy ha nem dolgozott Katona Árpád eleget a pénzéért, akkor most dolgoztassuk meg. Erre meg van az esély. Úgy gondolom, ennek a projektnek a sorsán túl is. Én nem gondolom és azt hiszem hogy a Fegyelmi Bizottságnak még egy két, három kérdést érdemes mérlegelni ennek a szerződésnek a semmissége tekintetében. Nem csak jogi összefüggései vannak ennek a kérdésnek. Sajnálom, hogy most más harmadszor kell elmondanom azt a kérdést, hogy hosszú hónapokon keresztül testületi ülés szintjén is, jegyzőkönyvekben megjelenítve az 5 %-os jutalék kérdése még laktanya ügyben, aztán ebben az ügyben megjelent konkrét szöveggörnyezet formájában, szerződéstervezet formájában. Hiba volt persze! Egy megvalósult projektet, aláírt projektet követő napon vagy két nappal később aláírni ezt a bizonyos szerződést, de hát a történet nem akkor kezdődött. Miért volt ebben óvatos a polgármester? Azért, mert ő sem szívesen fizet ki három millió forintos sikerdíjat, egyszer. A másik, hogy az 54 millió forintot az Önkormányzat számláján akartam látni. Tessék szíves lenni megnézni, hogy mikor jelent meg az összeg. Nem az előleg, ha úgy tetszik foglaló, hanem a teljes összeg, ami az előszerződésben rögzítésre került, mikor jelent meg az Önkormányzat számláján és mikor írtam én alá ezt a sikerdíjas szerződést és mikor engedélyeztem annak a kifizetését. Tehát a dolgok azért így függenek össze. Nem vitatom a jogi megállapítás igazság tartalmát, csak egy kis mérlegelést kérek még ebben a dologban és adjunk esélyt magunknak arra, hogy lássuk azért, hogy ez az ügy a következő 3., 4., 5. hétben hogyan alakul és azokat próbáljuk meg reálisan mérlegelni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Veszteg Ferenc!

Veszteg Ferenc képviselő: Hogy elkezdzünk most trükközni, én ebben nem kívánok részt venni. Tehát vagy kiállunk korrekten és ha kimondjuk, hogy a sikerdíj érvénytelen vissza lehet kérni, most itt napokba trükközni. Akkor az a tisztességes, elmondani, hogy akkor a sikerdíjas szerződés érvénytelen. Hogy most trükközünk itt levelekkel. Ha kiderül, akkor miért nem szóltatok időbe, mikor meghoztátok a határozatot. Egy napon hoztuk meg a határozatot mindet. Tehát egyenesen! Pontosan azért kerültünk ide, mert törvénytelen ségek sorozata keletkezett. Nem! Mindenről értesíteni, ez történt, kívánnak-e tovább lépni vagy sem?

Ő pár nap múlva megtudja, hogy azt az első három határozatot ma hoztuk meg és neki miért nem küldtük el a levelet aznap?! Hanem meg vártuk, amíg Ő segít majd abban, hogy Avi Bleier velünk egyezsége jusson és utána kérjük vissza tőle a pénzt. Akkor mondjuk ki, hogy a sikerdíjjal nem kívánunk foglalkozni. De így! Nem egyenes!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Mindenféleképpen orvosolni kell a sikerdíjat.!

Kallós Attila képviselő: A sikerdíjat nem lehet orvosolni!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Vagy egy újabb szerződéssel, amit a Polgármester Úr mondott, hogy megdolgozik a pénzéért.

Kalló Attila képviselő: De mire? Arra, hogy most a pályázatra idehoz valakit? Vagy milyen szerződéssel.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akár lobbizik azért, hogy az Avi Bleier itt maradjon.

Kallós Attila képviselő: Azért még fizetünk? Ilyen nincs!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Nem, de hát most azt kell végig gondolnunk, hogy.....

/Nem lehet érteni, többen egyszerre beszélnek!/

Dr. Szászik Károly polgármester: Javaslatként szerettem volna Nyíró András bevonását megfogalmazni. Képviselőtársaim tessék nekem elhinni, hogy Katona Árpád nagyon korrekt és tisztességes módon megdolgozott ezért a pénzért. Nem direktben kommunikálni az izraeli befektetőkkel, csak rajta keresztül Ő adta, vitte az információt. E mögött munka van. Hát nekem nincsenek külföldi kapcsolataim, direkt külföldi kapcsolataim. Ezt nyilvánvalóan mindannyian tudjátok és ismeritek. Nem kötöttem még külföldi céggel szerződést. Most már tudom hogy mi mindenre kell oda figyelni adott esetben és nem szabad 5-600.000.- Ft-os ügyvédi díjat megtakarítani. És pontosan tudjátok, hogy a szerződés az - 1-2 videót szívesen levetítenék, hogy ha lenne – órákig tartó tárgyalás és milyen kritikus pontok. És azért az előszerződés az nem úgy íródott alá, hogy én itt bezárkóztam ebbe a szobába és senkinek nem kértem a véleményét. Ugye Jegyző Asszony nem egészen így zajlott ez a kérdés.

Henke Zsuzsann jegyző: Polgármester Úr itt tárgyalt a szobában és kihozta.

Dr. Szászik Károly polgármester: Meg a tárgyalás elején részt vettetek négyen, Te, Gajdos dr. Sáránszki Marika és és nem tudom ki. Aztán már belefáradtatok és meguntátok és mielőtt az előszerződést aláírtam, mit kérdeztem négyetektől?

Henke Zsuzsanna jegyző: Akkor konkrétan azt tetszett kérdezni – ez már később volt, amikor már Gajdos úrékkal leültünk, amikor már konkrétan a villáról tárgyaltunk és azt tetszett kérdezni, hogy folytatódjon-e ez a projekt?

Dr. Szászik Károly polgármester: És azt a szerződést, előszerződést aláírhatom-e?

Henke Zsuzsanna jegyző: Az nem akkor volt!

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen, de elhangzott ez a kérdés?

Henke Zsuzsanna jegyző: Az elhangzott. Tetszett mutatni a Fehér Marikának.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Tehát nyilvánvalóan nem a hasamra ütök és, és azt gondoltam, hogy rendben van. De még egyszer mondom, hogy semmiféle – eddig sem volt szándékom, most meg már pláne nincs a tekintetben, hogy én felelősséget hárítsak át akár a Jegyző Asszonyra, akár bármelyik munkatársamra. Én lehettem volna ebben a kérdésben egy kicsit előre látóbb, megfontoltabb.

Kallós Attila képviselő: Szerintem folytassuk az ügymenetet. Arról fölösleges tárgyalnunk, hogy ki kell fizetni, vagy nem kell kifizetni. Két okból is vissza kell kérni a pénzt. Az egyik, hogy a szerződés érvénytelen. A másik az, hogy az elvégzett munkája is érvénytelen, mivel

az a szerződés, ami megkötődött, az felbontódott. Felbontódik! Egy új helyzet áll elő: Az Önkormányzat pályázatot ír ki, amely pályázatra meghívja az Avi Holding képviselőjét.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Nyilvános pályázat lesz, jelentkezhet rá!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Doktor Úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak szeretnék egy bizonyos levélből felolvasni, ami véletlenül a kezembe akadt. 2005. június 9. A második szerződés vonatkozhat a 093/32. helyrajzi számú 27.750 m² bruttó területre. Az úttal kapcsolatos megosztást – benne a játszóteret és a parkot – a mai napon megrendeltük. Ahhoz azonban, hogy tudjuk a lakások területen történő elvi elrendezését a fenti megosztási vázrajz alapján Nektek kell készíttetni egy úgynevezett látványtervet. Ahogyan megállapodtunk az infrastruktúrát mi fogjuk megoldani, amelyre csak akkor leszünk képesek, ha a reménybeli teljes vételár 60-70 %-át néhány hónapon belül megkapjuk. A hiteles tulajdoni lap olyan evidencia...Egyebek, tájékoztató a szerződésről.

Csupán idő és türelem kérdése, hogy számotokra mikor lesz egyéb létesítmény megvehető. A kapcsolat továbbra is Katona Árpád barátunkhoz, barátunkon keresztül tartjuk fenn és soron kívül levélben fogom megküldeni számára az adatokat melyekről tájékoztat benneteket.

Dr. Szászik Károly polgármester: Még egyszer a dátumot!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 2005. azért mondom, 2005. június 9. Most lesz két éve, amikor ez először fölmerült. Azért én nem trükközésnek tartom ezt, Ferenc!

Veszteg Ferenc képviselő: Ezt vele szemben. Ha Ő rájön, tehát ez nem olyan, hogy nem fogja megtudni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Előbb-utóbb biztos, hogy rá fog jönni.

Veszteg Ferenc képviselő: Akkor nem tart minket korrektnek.

Dr. Szászik Károly polgármester: Amit a Feri mond azt, azt hiszem, hogy rosszul érted. Itt arról van szó, hogy kérem szépen fel kellene ismerni, hogy ezalatt a másfél év alatt Katona Árpád ezért a sikerdíjért megdolgozott. A polgármester viszont elkövetett ennek a szerződésnek a megkötésénél egy hibát, mert ezt a szerződést hosszú hónapokkal korábban alá lehetett volna írni, de akkor még sokalltuk az 5 %-ot, megvitattuk, meg úgy voltunk vele, hogy majd amikor biztos lesz az, az üzletben, akkor fogjuk aláírni vele, aláírni ezt a szerződést, pláne kifizetni, amikor a pénz már nálunk van. Tehát ez egy folyamat. Én úgy gondolom, ezen kívül még van egy-kettő-három olyan levél ami azt bizonyítja, hogy a tárgyalások mikor, hogyan kezdődtek és folytatódtak, hogyan kommunikáltunk egymással. De a központban Katona Árpád volt. Hát nem is lehet másként egy külföldi partner.

Kallós Attila képviselő: Akkor mért nem kötött vele szerződést az első percben, egy megbízási szerződést? Az nem kötelez fizetésre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jogos a kérdés!

Kallós Attila képviselő: És akkor most semmi nem lenne!

Dr. Szászik Károly polgármester: Jogos a kérdés persze! Pontosan tudom most, hogy így kellett volna csinálnom. Pontosan tudom!

Kallós Attila képviselő: Biztos vagyon benne. Jogtalan ügyleteket átnézünk azért, mert valaki esetleg dolgozott.

Dr. Szászik Károly polgármester: Talán a munka mégis csak fontos. A valóságos teljesítmény mégis csak fontos.

Kallós Attila képviselő: De a törvények betartása az még fontosabb!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát szó sincs arról, hogy én most azt akarom mondani, hogy most kérem szépen fátylat rá, meg ne vegyünk figyelembe, hogy jogszerű vagy nem jogszerű. Én csak próbálom itt a.....

Vannak jogi hibák, amikor mindenféleképpen ki kell küszöbölni és szabályossá jogszerűvé akarjuk tenni. Azért ülünk itt már nem első alkalommal, hogy lehetőleg ezt az egész ügyletet az Önkormányzat a Képviselő-testület számára teljesen jogszerűvé tegyük és teljes mértékben Polgármester Úr is amikor bármilyen szerződést ír alá, akkor utána ne legyen az, hogy ez támadható, nem támadható, hanem Péteri Önkormányzata nevében szabályszerű, jogszerű szerződéseket kötöttem. Pont! Itt csak azt volt, hogy taktikai okokból akivel a kapcsolatot tartotta, azt annak ellenére, hogy biztos nem a legegyszerűbb dolog – hogy három héttel később tájékoztatom, hogy az Önnel lévő szerződéssel is vannak bajaink és, hogy annak mi lesz a kimenetele, az megint egy más kérdés. Nekem ez a véleményem.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Az elfogadható, hogy ugye tájékoztatnánk, mert a szerződés mindenféleképpen nemleges. Tehát nem jó a szerződés, az jogilag nem helyes. Hogy úgy is erről tudjuk tájékoztatni, hogy maga a szerződés nem volt helyes, ugyanakkor úgy is feláll egy fegyelmi bizottság, aminek úgy is a vizsgálatának a tárgya lesz maga a szerződés és a kifizetés összeg és a fegyelmi bizottságnak is lenne a munkája, hogy tárgyalja, hogy jogos volt vagy nem volt jogos a kifizetés. Mert ez is tulajdonképpen a fegyelmi bizottság munkájához fog tartozni, és ezek után pedig majd a Testület elé viszik a javaslatukat és a Testület döntést hoz.

Kallós Attila képviselő: Szeretném hogy ha szavaznánk erről, lezárnánk a vitát. Egy kérdésem lenne Jegyző Asszony felé, mint a törvény képviselője felé, hogy továbbítsa ezt az egész anyagot a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal felé és az Állami Számvevőszék felé. Nézzük meg, hogy ők mit szólnak ehhez.

Ha azt mondják, hogy ez érvényes szerződés és nem kell visszafizetni, akkor nem fizetjük vissza.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Nem fizettetjük vissza!

Kallós Attila képviselő: Nem fizettetjük vissza, elnézést! Kicsit késő van!

Határozzuk meg, hogy öt nap, vagy nyolc napon belül továbbítja a Jegyző Asszony, várjuk meg, hogy mi lesz belőle. Attól függetlenül erre is hozhatunk egy határozatot.

Henke Zsuzsanna jegyző: A Közigazgatási Hivatalnak minden jegyzőkönyv fel kell küldenünk.

Kallós Attila képviselő: Nem a jegyzőkönyvet, hanem ezt az egész anyagot!

Henke Zsuzsanna jegyző: Testület döntése.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kérdés: Ha ezt az ÁSZ-nak küldjük, valamilyen megjegyzéssel küldjük, tehát miért küldjük. Az, az adott mozgásterünket, lehetőségeinket mennyire befolyásolja?

Henke Zsuzsanna jegyző: Azért nem lenne tanácsos, szerintem felküldeni az ÁSZ-nak, mert itt pont a pályázat lett kimaradva és ez összefüggésben van.

Kallós Attila képviselő: Mi határozatot hozunk róla, észleltük a hibát.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mert tulajdonképpen amíg van egy valami intervallum, akkor minden vizsgálat fel van függesztve. Amíg onnan nem kapunk egy választ, valamit.

Kallós Attila képviselő: Nincs!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Addig, hogy mondjuk igent, vagy nemet, amíg nem kaptunk egy X hatóságtól észrevételezést, akkor gyakorlatilag a saját nyakunkba húztuk a hurkot.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Én annyit tudok ehhez hozzátenni, hogy a Számvevőszék ezt véleményezi. Nem fogja helyettünk eldönteni a problémát, a döntést a Képviselőtestületnek kell meghoznia.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Én is abban hiszek, hogy vissza kell fizetni a pénzt. De lehet úgy szavazni, hogy érvénytelen, de nem kell visszafizetnie. Ezt nem fogom megszavazni, de lehet ilyen döntést hozni. Aztán lehet vállalni ennek a következményeit.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Én nem azt mondom. Én azt mondom, hogy első lépésben lehet, hogy a szerződést nem, de a többről napoljunk taktikai okokból, valamilyen módon, amíg nem látjuk. Lehet, hogy ez nem kérdés, mert az Avi Bleier ki is akar lépni, akkor teljesen mindegy Katona Árpáddal milyen. Én azt mondom, hogy úgy is van még egy másik bizottság, ami egyébként is fog ezzel a kérdéssel foglalkozni.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Tehát ha jól értem, akkor körvonalazódik a harmadik szerződés tekintetében egy alternatív javaslat, hogy halasszuk el a határozathozatalt.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Így van!

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Azt a határozathozatalt, hogy a sikerdíj visszafizetésére való felszólítás kezdeményezése és az

érintett partner nyilatkozattételére való felszólítás részt mellőzzük a határozatból. Ugye erre irányul?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nekem csak egy kérdésem volna, hogy a fegyelmi Bizottságnak ezek szerint az nem lesz feladata, hogy ezt a kérdéskört körbe járja.?

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Az más. Mindjárt mondom a választ. Álláspontom szerint a fegyelmi bizottság a kötelezettségszegést vizsgálja. A kötelezettségszegésnek vannak olyan elemei, hogy ugye egyedül miért írta alá, miért nem gondoskodott a Jegyző Asszony bevonásáról és más efféle kérdések merülnek föl.

Na most a kártérítéssel függ össze szorosabban a dolog. Arról még nem határoztunk, ez az utolsó. Amennyiben orvoslást nyer ez az érvénytelenségi ok akár oly módon, hogy visszafizeti Katona Úr a pénzt, akkor valószínűleg a kártérítési eljárás ebben a károk tekintetében fölösleges. Nem tudni, hogy mi fog történni. Na most amennyiben ezt halogatjuk, addig fönnáll az a látszat, az, az állapot, hogy legalább is gyanú van arra, hogy kár érte az Önkormányzatot. Ha mondjuk Katona Úr visszafizeti az összeget, akkor az teljesen egyértelmű, hogy nem keletkezett ebből az ügyletből kár. Ha ez a kérdés sokáig tisztázatlan, akkor továbbra is lebeg a gyanú, hogy ebből az ügyletből kár érte az Önkormányzatot, és akkor viszont szükséges a kártérítési eljárás lefolytatása ebben a kérdésben is és akkor majd meglátjuk, hogy a kártérítésre milyen tényállást fognak megállapítani. De így az összefüggés ez. A fegyelmi ügyben ott mást vizsgálnak: a kötelezettségszegés jellegét, motívumait, stb. vizsgálja a bizottság.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van-e valakinek még hozzáfűzni valója, illetve elfogadjuk az alternatív javaslatot?

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Tulajdonképpen ezt a Katona Árpád féle döntést kell külön szavazásra föltenni. Van egy alternatív javaslat, hogy halasszuk el a határozathozatalt. Mennyi időre?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 30 nap, nem tovább!

Dr. Szászik Károly polgármester: A Fegyelmi Bizottság munkájának bejezéséig!

Kallós Attila képviselő: Ez megint nem jó, mert a Fegyelmi Bizottság a kártérítést tárgyalhatja.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Abban csak a felelősséget! A Fegyelmi Bizottság az nem fogja tárgyalni!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Csak akkor fogja, ha mi most azt mondjuk, hogy azt is nézze meg.

De ha nem döntünk arról, hogy vissza kell fizetni, akkor az egész ügy függőben marad és nem tudunk miről dönteni. Arról tudunk majd dönteni, hogy itt valóban történ egy olyan pénzmozgás, ami mögött egy kártérítési ok előjöhet, akkor kénytelen vagyok azt mondani, hogy törvény szerinti szabályrendben valamilyen módon meg kell...../nem érthető/.....

És teljesen függetlenül attól, hogy mi most azt mondtuk Katona Árpádnak, hogy ráérsz öreg vagy nem mondtunk rá semmit. Most a pénz az kiment.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen a pénzmozgás megtörtént.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Na most az, hogy ha ez most visszajönne és akkor rendben van nem történt elméletileg semmifajta káresemény. De most ezt nem mondhatjuk el sajnós! Tehát a kettő dolog ilyen szinten összefügg egymással.

Kallós Attila képviselő: Most, ha azt hozzuk meg, hogy elhalasztjuk, akkor elméletileg a Polgármester úrra kellene a felelősséget addig.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ez a méltánytalan.

Kallós Attila képviselő: Hát így van!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Ha elfogadjuk azt a tézist, hogy vigyáznunk kell, mit teszünk Katona Árpáddal, azzal azt is aláírtuk, hogy neki volt szerepe. Azért lényeges kérdés ez, hogy Katona Árpádot hova tesszük ebben az ügyben és elfogadjuk azt, amit Polgármester Úr mondott eddig, vagy ezt mondjuk, hogy nem végzett semmilyen munkát, csak véletlenül kapott Polgármester Úr jóváhagyásával három millió forintot.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ne haragudjatok, ez már nagyon messzire vezet!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Tulajdonképpen erről beszélnek. Hát erről van szó!

Dr. Szászik Károly polgármester: Elnézést a dokumentumok meg a történések semmit nem jelentenek?! Bocsánatot kérek! Hát ha a munkát nem ismerjük el, a teljesítményt, akkor mit ismerünk el? A szemszint?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Kallós Úr!

Kallós Attila képviselő: Ne menjünk ebbe az irányba el a beszélgetéssel! Ha jól vagyok tájékozódva, a Képviselőtestület nem értett egyet, nem szavazta meg, sőt egy bizottság, a Gazdasági Bizottság el is utasította a sikerdíjat. Tehát nem arról van szó most, hogy mindenki egyetért a sikerdíjjal, de rosszul volt megkötve a szerződés. Mert nem volt egyetértés a sikerdíjjal kapcsolatban és még is ki lett fizetve. Innen induljunk ki! Az, hogy Ő dolgozott, nem dolgozott, az egy más kérdés. Nem volt rá megbízása, hogy dolgozzon. Én is önkéntesen dolgozhatok az Önkormányzatnak és év végén kérek négy milliós forintot, holott a Testület egész évben azt mondta, hogy nem adna nekem négy milliót, nem kérjük, hogy dolgozz.

Tehát abból induljunk ki, hogy itt az egész megbízás jogszerű volt, nem volt felkérve a megbízásra.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Doktor Úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez nem teljesen így volt: Egy: Gazdasági Bizottsági ülésen volt szavazás, nem volt szavazás! Nem tudom, lényeg az, hogy a Katona Árpád ügye többször szerepelt itt. Az 5 %-ra hétszentség, hogy emlékszem is hogy elalkudtuk, hogy 4 %-nál többet semmiféleképpen ne fizessen a Polgármester Úr. Tehát így. Nem arról, hogy nem csinált semmit és semmiféle megbízást. Hogy most ez formailag és jogilag hibásan lett megkötve, ezt én nem vitatom. Nem ezt vitatom! De maga az a tény,

hogy utána még egy nyári testületi ülésen – annak a jegyzőkönyvét elő kellene venni- az előterjesztett anyagot – azon az ülésen volt, amikor először szerepelt, hogy a közműveknek mik a költségei.

Tény: nem szavaztunk vagy nincs róla egyetlen határozat. De az, hogy mindezt így elfogadtuk, egy testületi ülésen ezekkel a számokkal mehet tovább, ide a kést!

Kallós Attila képviselő: Én úgy tudom, hogy nem fogadták el, csak elő volt terjesztve.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem szavazták meg, az biztos!

Veszteg Ferenc képviselő: Ebbe nem kéne belemenni. Így nem fogunk egymással dűlőre jutni, hogy valótlanságokat állítunk!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mi a valótlanság?

Veszteg Ferenc képviselő: Doktor Úr, ott a jegyzőkönyv.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Melyik jegyzőkönyv?

Veszteg Ferenc képviselő: A testületi ülés jegyzőkönyve. Pontosan le van írva az előterjesztés, bele van írva sikerdíj, hogy Katona Árpád sikerdíja. Egy képviselő nem szólt mellette, se doktor úr, se senki, hogy fizessük ki. Én szóltam, hogy ne fizessük ki, hogy nem értünk vele egyet, hogy szabálytalan. A jegyzőkönyvben benn van. Egy válasz nem volt rá, egy képviselő nem mondta, hogy fizessük ki. Tehát ez valótlan. És nem került bele emiatt - mert én szóltam - a határozatba sem. Mert ha egy képviselő szólt volna hogy mégis csak fizessünk sikerdíjat, lett volna vitánk. A határozat nem tartalmazza ezt. És ezt nem lehet úgy értékelni, hogy úgy értettük vagy nem értettük úgy.

Én akkor a jogi problémára hívtam fel a figyelmet, hogy törvénytelen lesz, ha utólag kötjük meg. Le van írva! Én egy szóval nem mondtam, soha, hogy Katona Úr dolgozott vagy nem dolgozott. Odáig el se jutottunk. Most is csak azt mondom, hogy törvénytelenül lett megkötve és nem tudunk támogatni egy törvénytelen dolgot.

Egyértelműen mindenki elutasította a sikerdíjat, - mindenki.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én is azt mondtam, hogy ha nem muszáj ne fizessünk. Most is azt mondom!

Veszteg Ferenc képviselő: Azért mondom, hogy maradjunk akkor a realitás talaján. Nem kell elferdíteni a dolgokat!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én nem azt mondtam, hogy döntöttünk Ferenc! Én csak azt mondtam, hogy senki, hogy nem volt megbízás.

Veszteg Ferenc képviselő: Hát nem volt megbízás! Volt megbízás? Mutasson valaki. Nincs megbízás!

Dr. Foltin Brunó képviselő: Pont azt mondja a Doktor Úr amit Te mondasz, egy az egybe.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Rostás doktor Úr szeretne!

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Az ember emlékezete bizonytalan. Meg lehet nézni a jegyzőkönyvekben, elő lehet venni. De nem is ez a probléma lényege, hanem az, hogy a Képviselőtestület, az Önkormányzati tulajdonnal való rendelkezést csak szavazással, határozathozatal útján tudja gyakorolni, hallgatással és egyéb ráutaló magatartással nem gyakorolja. Mivel a Képviselőtestületi határozat csak az ingatlanok eladásával kapcsolatos rendelkezést tartalmaz, hármat megnevezi a vevőt, megnevezi a vételárat és azt mondja, hogy a Polgármester Úr megkötheti az adás-vételi szerződést. Ez a három pont van a határozatban. Ebből levonható az a következtetés, hogy a Képviselőtestület az AXX egyéni céggel, Katona Árpád egyéni cégével kötendő sikerdíjas szerződés megkötésének engedélyezés tárgyában semmiféle döntést nem hoz.

A Képviselő-testület ez irányú hallgatását a bizottság álláspontja szerint nem lehet kiterjesztve úgy értelmezni, hogy a Képviselőtestület hallgatólagosan hozzájárult volna az említett sikerdíjas szerződés megkötéséhez. Az előterjesztésben kétségtelenül vannak utalások ezzel kapcsolatban, de erről nem szavazott a Testület. A Testület csak szavazás útján mondhatta volna, hogy igen vagy nem. Nem mondott a Testület se igent, se nemet. Ez a jogi helyzet.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Továbbra is ott tartunk, hogy az első két pontot meg kéne szavazni, ugye?

Szavazzuk meg akkor az első két pontot és akkor a harmadik pontot szövegezzük meg úgy, hogy mindenki számára elfogadható legyen.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Na most a harmadik tekintetében pillanatnyilag két alternatív javaslat van, ha jól értelmezem, hogy a harmadik szerződés tekintetében ne határozzunk, a másik pedig, hogy a harmadik szerződés tekintetében az legyen, hogy 15 napon belül szólítsuk fel és további 15 napon belül nyilatkozzon. Szavazzunk az elsőről, utána a másodikról vagy nem kell.

Amennyiben a testület úgy határoz, hogy halassza el. Az volt a javaslat, hogy 30 nappal halasszuk el a döntést?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Akkor ez a fősztólítás nem fog kimenni. Ha ezt szavazzák meg. Ha ezt a 30 napos halasztást nem szavazzák meg, akkor utána szavazásra kell bocsátani azt a javaslatot, hogy 15 napon belül fel kell szólítani és további 15 napon belül nyilatkoznia kell.

Akkor szerintem szavazzunk úgy, hogy a határozat odáig terjedő részét szavazzuk, abban egyetértés van. Utána pedig a halasztás kérdését szavazzuk és az eldől, akkor attól függően vagy kell szavazni a tartalmi rendelkezésről, vagy nem kell.

Kallós Attila képviselő: Két picit hozzászólásom lenne.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Szerintem ezt halasszuk el ezt a hozzászólást.

Szavazzuk meg a az első két pontot. Legyünk túl az első két pont megszavazásán és utána meghallgatjuk és megszavazzuk a harmadik pontot.

Kallós Attila képviselő: De pont ezzel kapcsoltban szeretnék hozzászólni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Miért nem mondhatja el?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Nagyon röviden mondd el légy szíves!

Kallós Attila képviselő: Köszönöm szépen! Az a gondom, hogy a harmadik pontot miért választjuk külön. A szerződés semmis. Most elhalasztjuk 30 nappal a döntést, hogy semmis a szerződés? Most is tudjuk hogy semmis a szerződés.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Azt kimondjuk, csak a jogkövetkezmények.....

/többen egyszerre beszélnek/

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Saját érdekeinket szeretnénk védeni. Én legalább is úgy érzem, hogy a saját érdekeink védelmében nem kéne a saját kardunkba bele dőlni és szándékosan keresni mindenféleképpen a lehetetlen helyzetet. Mert lehet azt csinálni, tehát lehetünk mazochisták, hogy itt tüzet gyújtunk magunk alá meg közbe még vaskorbáccsal csapkodjuk is magunkat, hogy mindenféleképpen összeomljon ez az egész. Akkor holnap elsőnek azt kell írni, hogy a Katona Árpádnak neki kell menni és utána csodálkozunk, hogy még a kapcsolatot se veszik föl velünk, csak az ügyvédi és bírói följegyzések jönnek.

Kallós Attila képviselő: Tehát a lényeg az, hogy a szerződés semmis és akkor 30 nappal, vagy 15 nappal halasszuk el?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 30 nappal.

Kallós Attila képviselő: Szavazzuk meg úgy, hogy 30 napot írunk bele!

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Ez a harmadik javaslat, mert a Feri javaslata az volt, hogy 30 napig halasszuk el, Attila javaslata meg, hogy most szavazzuk meg, de 30 napos határidőt írjunk bele.

Kallós Attila képviselő: Ez így jó mindenkinek? Ezt így elfogadjuk?

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Most, ha jól értem három javaslat van a Katona Árpád féle szerződésre.

Egy: 30 napig halasszuk el a döntést,

Kettő: Szavazzunk arról, hogy 15+15nap,

Három. Szavazzunk úgy, hogy 30 nap + 15 nap, ugye?

Kallós Attila képviselő: A döntést nem halaszthatjuk el.

/Ismét többen egyidejűleg beszélnek./

Kallós Attila képviselő: Fogalmazási problémák vannak szerintem. Most hozunk döntést – most közöljük – probléma. Most hozunk döntést és később közöljük. Nem halaszthatjuk el a döntést 30 nappal, ilyen nincsen! Akkor eleve a három lehetőségből egy elúszott, két lehetőség van.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Halasztási javaslatot nem tartod fönn Feri?

Hrutka Ferenc alpolgármester: A halasztási javaslatot nem arra tartanám, hogy jogilag helyes, vagy nem helyes. A halasztási javaslatot azért tartanám, hogy üljünk le és beszéljük meg, hogy mi módon tudjuk használni Katona Árpádot ebben a projektben. Ha nem szavazunk neki szerepet, akkor most is dönthetünk róla.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Akkor Avi Bleier el is megy, kész! Nincs önerő, az iskolaépítésre...

Hrutka Ferenc alpolgármester: Nekem az a halasztás a döntésben, hogy kimondom, hogy a szerződés érvénytelen. Mit tudok tenni? Ott van 3 millió Ft. Most ezen kívül vagy használom azt az embert és a végén találok rá indokot, hogy kifizetem a 3 millió Ft-ot.

Kallós Attila képviselő: Ilyen nincsen!

/Nagy hangzavar. Többen egyszerre beszélnek, ezért nem lehet érteni./

Veszteg Ferenc képviselő: Fel kellene tenni szavazásra azt a kérdést, hogy a Testület a sikerdíjat visszakéri vagy nem. Tegyük fel és akkor nincs vita. Döntsük el! Én úgy látom az a fő kérdés, hogy visszakérjük-e vagy ne. Tegyük fel szavazásra, hogy a sikerdíjat visszakérjük-e vagy ne. Ha a Testület megszavazza, hogy nem kéri vissza a sikerdíjat, igaz, hogy szabálytalan volt, de nem kérjük vissza, akkor nem kell itt vitatkozni azon, hogy rossz. Egy szavazáson nem kell vitatkozni órákat, mert egyszerűen el kell döntenit, hogy visszakérjük-e vagy sem. Ennyi az egész! És akkor nem kell se határidő, se felszólítás, semmi nem kell!

Dr. Rostás Imre , a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Ez a negyedik javaslat, jelzem!

Veszteg Ferenc képviselő: Nem a határidőkkel van a probléma. Az a fő probléma, hogy visszakérjük-e vagy sem. Én úgy látom.

Kellner Sebestyén képviselő: Javaslom, hogy toljuk el a határidőt.

Veszteg Ferenc képviselő: Tehát kérjük vissza!

Kellner Sebestyén képviselő: Toljuk el a határidőt!

Kallós Attila képviselő: Nem lehet!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Le kellene kicsit nyugodni és végig kellene gondolni, mennyire van szükség. Én továbbra is azt mondom, ha végiggondolja mindenki következetesen, hogy mennyire van szükség Katona Árpádra, mennyire nincs szükség.

Kallós Attila képviselő: Ez nem taktika.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tisztelt Képviselőtársaim, ha szabad szólnom. Én a magam részéről abban a kérdésben szeretnék véleményt mondani, ha elismeritek és elfogadjátok, hogy kulcsfigurája volt Katona Árpád ennek az egész üzetnek és kulcsfigurája lehet a kibontakozásnak, akkor úgy gondolom, hogy emögött munka van. Attila engedje meg, hogy csak ezzel a félmondattal vitatkozzam, hogy a munka az fontos, az elvégzett munka és teljesítmény és ezt objektíve rajtam kívül nyilván nem tudhatja senki teljes körűen megítélni. Úgy gondolom, hogy van elegendő információ ahhoz, hogy lássátok mindannyian, hogy Katona Árpádnak ebben szerepe volt. Ha a Testület meg tudja hozni az én segítségemre, a Testület munkájának további segítségére azt a döntést, hogy tekintsünk el ennek az összegnek a visszafizetésétől, akkor kérem, hogy hozza meg ezt a döntést. A határidő-taktikázás az azért nem jó, mert nem tudjuk, hogy a további lépések hogyan alakulnak. Nem tudjuk. Lehet, hogy én most kaptam egy olyan határidőt, amit majd kérem kell meghosszabbítani a következő soros vagy soron kívüli ülésen, objektív okok miatt. De Katona Árpád ebben kulcsfigura lehet és nagy-nagy segítőm és támogatóm, hogy ezt a kérdést végig tudjam vinni és behozzuk a pályázatra Nyíró Andrást, közbeszerzési szakértőt annak érdekében, hogy ez a pályázat is forsrifto legyen. Azt meg kérem majd a következő ülésen végiggondolni, hogy ezt a pályázatot hol kellene megjeleníteni annak érdekében, hogy ne érjen minket az a vád, hogy nem volt eléggé bemutatva, akár országosan is. Csak hát ennek az anyagi következményei is nyilvánvalóan meg fognak jelenni.

Kallós Attila képviselő: Szavazzunk az első kettőről, szerintem.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Szavazzunk! Akkor megkérném Rostás Imrét.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Felolvasom akkor, amiről tudunk szavazni.

A Képviselő-testület megállapítja a négy szerződés érvénytelenségét. Felhatalmazza a polgármestert, hogy 8 napon belül hozza tudomására a szerződő partnernek a négy szerződés érvénytelenségére vonatkozó álláspontot. Az 1, 2, 3 szerződés tekintetében kezdeményezze az érvénytelenség jogkövetkezményeinek orvoslását.

Most jönnek egyenként.

1.) Egyidejűleg tájékoztassa az ingatlanok vevőjét az értékesítési pályázat kiírására vonatkozó törvényi kötelezettségről és az önkormányzat pályázat kiírására vonatkozó szándékáról. Kérje fel az érintett partnereket, hogy 15 napon belül közöljék álláspontjukat.

Ez volt az első.

A második a jelzálogalapítás.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ne! Állj meg! Mielőtt mondanád a végén ott, hogy az önkormányzat nem szándéka, hanem kötelezettsége.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Tájékoztassa törvényi kötelezettségéről és a pályázat kiírására vonatkozó szándékáról.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kötelezettségéről! Pályázat kiírási kötelezettségéről! Az is kötelezettség!

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Hát ott van!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jó, rendben. Ne haragudj!

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A másik a jelzálogalapítással kapcsolatban.

2.) Egyidejűleg kezdeményezze a magánszemélyek javára bejegyzett jelzálogjog törlését és kérje fel az érintett partnereket, hogy 15 napon belül közöljék erre vonatkozó álláspontjukat.

Na most akkor jön a harmadik szerződés. Tehát Katona Árpád sikerdíjas szerződésével kapcsolatban első variáció az, hogy halasszuk el a döntést 30 nappal.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Először erről a kettőről kéne szavazni.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Idáig szavazzunk és akkor utána jön. Az idáig elhangzott szöveget elfogadjuk vagy nem? Nem tudom.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Az első pontban itt négy szerződésről van szó. A negyedik szerződés...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Megállapítottuk, hogy a negyedik szerződésnek nincs jogi következménye vagy relevanciája. Ott helyreállt az eredeti állapot.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor aki egyetért az előbb felsoroltakkal, kérem kézfeltétellel jelezze egyetértését!

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

3/2007. (I.11.) SZÁMÚ KT. HATÁROZAT

A Képviselő-testület megállapítja a négy szerződés érvénytelenségét. Felhatalmazza a polgármestert, hogy 8 napon belül hozza tudomására a szerződő partnernek a négy szerződés érvénytelenségére vonatkozó álláspontot. Az 1, 2, 3 szerződés tekintetében kezdeményezze az érvénytelenség jogkövetkezményeinek orvoslását.

Egyidejűleg tájékoztassa az ingatlanok vevőjét az értékesítési pályázat kiírására vonatkozó törvényi kötelezettségről és az önkormányzat pályázat kiírására vonatkozó szándékáról. Kérje fel az érintett partnereket, hogy 15 napon belül közöljék álláspontjukat.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

4/2007. (I.11.) SZÁMÚ KT. HATÁROZAT

Képviselő-testület egyidejűleg kezdeményezze a magánszemélyek javára bejegyzett jelzálogjog törlését és kérje fel az érintett partnereket, hogy 15 napon belül közöljék álláspontjukat.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Akkor folytassuk tovább a hármas ponttal.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát akkor ez egy szavazás volt most eddig, amit a Rostás doktor Úr felolvasott.

Kallós Attila képviselő: Egy szavazás volt az összhatározatról és két alpontjáról.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van!

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Most jön a harmadik. Ez a sikerdíjas szerződés. Első variáció: halasszuk el a döntést 30 nappal. Ez ügyrendi kérdés. Tehát halasszuk el az arról való döntést, hogy kezdeményezzük a visszafizetést és szólítsuk fel nyilatkozattételre. Erről 30 napig ne döntsünk.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Így van! Nekem ez a véleményem. Ez az első variáció.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Ez az első variáció.

Kellner Sebestyén képviselő: Hát akkor szavazzunk!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Aki egyetért ezzel a javaslattal, hogy 30 nappal halasszuk el a döntést, az kérem kézfeltétellel jelezze.

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A jegyzőkönyv számára mondanám, hogy halasszuk el az intézkedésekről való döntést.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Így van, illetve jelen esetben ne szavazzunk arról, hogy kifizethető vagy nem fizethető.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az intézkedésekről való döntést!

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Jó. Tehát akkor erről szavazzunk!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Köszönöm szépen!

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

5/2007. (I.11.) SZÁMÚ KT. HATÁROZAT

A Képviselő-testület a 3. szerződés tekintetében 30 nappal elhalasztotta a döntéshozatalt az érvénytelenséggel kapcsolatos felszólítási intézkedés vonatkozásában.

Határidő: 30 nap

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Tehát akkor 6:3 arányban elhalasztottuk a döntéshozatalt az érvénytelenséggel kapcsolatos felszólítási intézkedés tekintetében. És akkor a többről nem kell szavaznunk.

Kallós Attila képviselő: Tehát kimondtuk azt, hogy érvénytelen.

Hrutka Ferenc alpolgármester: De arról, hogy ki kell fizetnie vagy nem kell, arról nem...

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Nem intézünk felszólítást Katona Árpádhoz a tekintetben, hogy nyilatkozzék...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát 30 nappal elhalasztottuk...

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Akkor még egy napirendünk maradt: a kártérítési eljárás megindítása és a kártérítési vizsgálóbizottság felállítása.

/Egyidejűleg többen beszélnek, emiatt nem lehet érteni./

Kalina Enikő képviselő: Ugyanúgy 3 tagú?

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Arról beszélünk elvileg, hogy ugyanazt a bizottságot volna célszerű megbízni.

/Ismét többen beszélnek egyszerre, ezért érthetetlen./

Hrutka Ferenc alpolgármester: A kártérítési bizottságnak van-e addig munkája, míg nem ment végig folyamatában az ügy? Tehát adott esetben akkor tudjuk felmérni, hogy milyen kár érte az önkormányzatot, amikor végére járunk valamilyen módon az ügynek, mert jelen esetben én nem látom azt, hogy most ugye az okafogyottá vált maga a szerződés, ki a felelős érte, milyen következményei lesznek, hogyan sikerül az AVI Holdinggal megállapodni, illetve ugye 30 nappal elhalasztottuk a Katona Árpád ügyét is. Úgy hogy a kártérítési bizottságot megszavazhatjuk, de igazából jelen esetben 30 napig semmiféleképpen nem tudunk miről dönteni. Igazából lényeges döntést nem tud hozni a kártérítési bizottság. Nem tudom van-e valakinek ehhez valamilyen hozzáfűznivalója. Kallós képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő: Hozzáfűznivalóm az az, hogy szerintem adjuk át a jogkört a vizsgálóbizottságnak és majd amikor időszerű lesz, úgyis vizsgálni fogja a kártérítést. Ezért most külön ne szavazzunk egy hónap múlva vagy 2 hónap múlva.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Dr. Molnár Zsolt?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Azért nem jó, mert törvény szerint minden eljárásnak megvan a fix határideje. Tehát ha most létrejön a kártérítési bizottság, ennek x napon belül meg kell vizsgálnia, 8 napon belül jelentést tennie és utána 15 napon belül döntést kell hoznia.

Valaki (beazonosíthatatlan): A Testület által.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Mostani helyzetben a káresemény megtörtént.
(Egyidejűleg többen beszélnek, emiatt nem lehet érteni.)

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Ha most megszavazod a kártérítési eljárás megindítását, akkor 30 napon belül a bizottságnak...

/Belebeszélnek, nem érthető./

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A kártérítés tekintetében az elévülés más jellegű. Tehát hosszabb az elévülési idő. A fegyelmi ügyben azt akarom mondani, hogy a Testület mai napon szembesült azzal, hogy fegyelmi problémák merültek föl, ezért mai napon a Testület tudomást szerzett arról, hogy fegyelmi eljárás megindításának szükségessége vetődött fel. Ezt a mai napon rögtön el is határozta a Testület, mikor szembesült a problémával, hogy ezt az eljárást megindítja. Na most, a kártérítésnél van egy elévülési idő, ami sokkal hosszabb. A fegyelminél van a 90 napos határidő, ha jól tudom. Na most a kártérítésnél van az elévülési idő.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát ott semmi nem hajt bennünket.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van még valakinek valamilyen hozzáfűznivalója? Nincs. Akkor szövegezzük meg! Én úgy gondolom, hogy a kártérítési eljárás...

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A kártérítési eljárás megindítására és a kártérítési vizsgálóbizottság felállítására vonatkozó indítvány eldöntését elhalasztjuk. Mennyi időre halasszuk el?

Dr. Szászik Károly polgármester: Meghatározatlan időre.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Meghatározatlan időre adott esetben. De mindenképpen addig, amíg az egészet nem látjuk, hogy milyen kár lépett fel és egyáltalán hogyan tudunk továbblépni. Akkor abban a megfogalmazásban az ügy jó?

Dr. Rostás Imre, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: A javaslat úgy szól, hogy a kártérítési eljárás megindításáról való határozathozatalt és a kártérítést vizsgáló bizottság felállításáról való határozathozatalt a Képviselő-testület határozatlan időre elhalasztja. Van-e másik javaslat?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Nincs. Akkor aki egyetért a javaslattal, kérem kézfeltétellel jelezze!

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

6/2007. (I.11.) SZÁMÚ KT. HATÁROZAT

A Képviselő-testület a kártérítési eljárás megindításáról való határozathozatalt, illetve a kártérítést vizsgáló bizottság felállításáról való határozathozatalt határozatlan időre elhalasztja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Hrutka Ferenc alpolgármester a nyilvános ülést 23¹⁵ órakor berekesztette.

Péteri, 2007.július 10.

Dr. Szászik Károly
polgármester

Henke Zsuzsanna
jegyző

dr. Molnár Zsolt
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő