

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének 2007. március 07-én 19.00 órakor tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Szászik Károly	polgármester
	Hrutka Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Dr. Foltin Brunó	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Kellner Sebestyén	képviselő
	Dr. Molnár Zsolt	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Veszteg Ferenc	képviselő (10 fő)

	Henke Zsuzsanna	jegyző
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető

A képviselő-testületi ülést Dr. Rostás Imre a fegyelmi bizottság elnöke nyitja meg:

Dr. Rostás Imre képviselő: Kérem szépen akkor üdvözlöm a megjelenteket mint a fegyelmi bizottság elnöke aki ebben a tisztségében összehívta a megjelent képviselő testületi tagokat. A meghívóból kiderült egyetlen napirendi pont van a fegyelmi bizottságunk döntésének megtárgyalása, és a döntés a polgármester úr elleni fegyelmi eljárásban. Kérem szépen a fegyelmi bizottság elnökeként majd én fogom ismertetni, a határozatunkat szóban is. Ezt a testületi ülést a polgármester úr nyilván nem vezetheti le, én indítványozom, hogy az alpolgármester úr vezesse le a testületi ülést, a hivatali funkciójából eredően. Akkor felkérem az alpolgármester urat ha ezzel a testület egyetért továbbiakban vegye át az általam megnyitott ülés levezetését, intézkedjen az iránt határozzunk arról, hogy először ki legyen a jegyzőkönyv hitelesítő majd határozzunk arról, hogy a polgármester úr, nyilatkozata után az ő nyilatkozatától függően nyílt vagy zárt ülésen fogunk a továbbiakban eljárni. Ha egyetértnek azzal, hogy szavazzunk, ha egyéb javaslat nincs szavazzunk, hogy az alpolgármester urat válasszuk meg az ülés levezető elnökévé. Az egyetértők kérem..

Hrutka Ferenc alpolgármester: Én tartózkodom a szavazástól

A képviselő testület 8 igen és 2 természetes tartózkodás mellett Hrutka Ferenc alpolgármestert választotta az ülés levezető elnökévé.

Dr. Rostás Imre képviselő: A jegyzőkönyv hitelesítő, múltkor volt a Sebestyén, de volt idén már az Enikő is jegyzőkönyv hitelesítő

Kalina Enikő képviselő: Igen voltam

Dr. Rostás Imre képviselő: Következik most Kallós Attila képviselő úr, Attila volt már ön jegyzőkönyvvezető, illetve jegyzőkönyv-hitelesítő?

Kallós Attila képviselő: Nem voltam

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor így abc sorrendben haladtunk úgy hihetem.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit és akkor javasolnám, az egyes napirendi pontnak megfelelően, hogy válasszuk meg a jegyzőkönyvvezetőt, akkor a Kallós Attilát.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Jegyzőkönyv-hitelesítőt így van Kallós Attilát.

Kérem szavazzanak, kézfeltétellel szavazzanak aki egyetért vele.

A képviselő testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodással Kallós Attilát választotta jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Hrutka Ferenc alpolgármester:Ha ez megvolt rátérhetünk a kettes napirendi pontra, és akkor megkérjük a fegyelmi bizottság elnökét...

Dr. Rostás Imre képviselő: A napirendet is el kell fogadnunk !

Hrutka Ferenc alpolgármester El kell ?

Dr. Rostás Imre képviselő: El.

Hrutka Ferenc alpolgármester Akkor?

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez az egy napirendi pont van a meghívóban, tehát gondolom a napirendi pontot is el kell fogadni ugye ?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor javasolom fogadjuk el a napirendi pontot, kézfeltétellel szavazzon aki egyetért.

A képviselő testület 9 igen szavazattal és egy tartózkodással elfogadta a napirendi pontot.

Jó és akkor megkérném Dr. Rostás Imre képviselő urat...

Dr. Rostás Imre képviselő: A polgármester úr nyilatkozzon arról, hogy zárt ülést kér vagy...?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Polgármester úr zárt ülést kér ?

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen azt szeretném, azt szeretném kérni igen.

Hrutka Ferenc alpolgármester: A polgármester úr akkor zárt ülést kért, akkor nem kell szavazni...?

Dr. Rostás Imre képviselő: Kihirdeted. Megállapítod, hogy innen zárt ülést kell tartani.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Kihirdetem, hogy innentől zárt ülésen folytatódik a testületi ülés.

És akkor most rátérhetünk a napirendi pontra így van? Akkor megkérném Rostás képviselő urat, a fegyelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nos tisztelt képviselő testület, a fegyelmi bizottság határozat formájában meghozta jelentését, ezt úgy gondolom mindenki, áttanulmányozta. Hát a jelentést nem kívánom szó szerint felolvasni, mert ezzel nem akarom fárasztani önöket, hanem néhány lényegesebb momentumot akarok mondani. Mint látható a jelentés a jogi és ügyrendi bizottság korábbi határozatának rendjében követi és vizsgálja az eseményeket, és lényegében az ott megállapított tényekhez igazodóan fogalmazta meg az egyes alpontokban a fegyelmi bizottság azt, hogy a polgármester úrnak a viszonya ezekhez a megállapított kötelezettség-szegésekhez mi volt. Tehát, hogy ő mennyiben volt, mennyiben tekinthető vétkesnek az ő magatartása és mely cselekményt ítélte úgy a fegyelmi bizottság, hogy ennél szándékosság állapítható meg, kötelezettség szegés tekintetében. Illetve van látták ahol gondatlanságot véltünk megállapíthatónak, és van olyan eset is ahol azt állapítottuk meg, hogy ez a bizonyos eset ahol nem állapítottunk meg sem szándékosságot sem gondatlanságot csak egyfajta hanyagságot. Annál a kérdésnél, hogy nem volt tudomása a polgármester úrnak sem arról, hogy van ez a bizonyos pályázati kényszert előíró jogszabályi rendelkezés, és itt miután nem tudott róla polgármester úr azt a következtetést vontuk le, hogy itt sem, szándékosság sem gondatlanság ilyen tekintetben nem terheli őt. Azonban véljük, hogy fennáll egyfajta olyan kötelezettségük, hogy valamilyen szinten ismernie kellene, a jogszabályt, hiszen véltük egyfajta bizonyosságot, hogy jogszabály ismeret hiányzott. A bizottságnak az volt az álláspontja, hogy több esetben polgármester úr vétkesen legtöbb esetben szándékosan valószínűleg eshetőleges szándékkal illetőleg egyes tényállási elemek tekintetében, talán célzatosan, ilyen szándékkal megszegte kötelezettségét, más esetekben súlyos gondatlanságból, és ezzel kárt is okozott az önkormányzatnak. A legtöbb cselekmény a dátumokból láthatóan az előző ciklusra esik. A bizottság abban nem döntött nem is dönthetett, hogy most ez hogyan értékelhető, tehát például a fegyelmi eljárás megszüntetése sem, az sem tartozik a bizottság hatáskörébe, mi csak a tényállást tártuk föl amennyire csak tudtuk mindezt a képviselő testületnek kell eldönteni. Tehát azt fogalmaztuk meg, hogy az előző ciklusra eső cselekmények tekintetében, úgy véljük a polgármesterek jogállásáról szóló törvény kettő szakasz egy bekezdés a, pontja értelmében, hogy a fegyelmi jogkör azon cselekmények tekintetében, amelyek a korábbi ciklusra esnek nem gyakorolható. Értelmezésünk szerint habár ugyanarról a személyről van szó, az előző ciklusra megválasztott polgármester nem azonos a jelenlegi ciklusra megválasztott polgármesterrel, ilyen szempontból jogi értelemben nem, ez egy másik ciklus. És a képviselő testület sem azonos a korábbi képviselő testülettel, ezért ebben a kérdésben álláspontunk szerint nem hozható fegyelmi határozat. Természetesen ebben is a képviselő testületnek kell döntenie, viszont a két cselekmény tekintetében a 2006. 10. 19-én kiadott utalványrendelet, amely alapján Katona Árpád egyéni cége részére másnap 20-án kifizetés történt, egy személy aláírása úgy hogy a számlát is csak november 3-án állították ki. Tehát jóval később. Ezzel e tekintetben látjuk úgy, hogy fennáll az eljárási, fegyelmi indok, és az eljárási kötelezettség, valamint volt még a november 2-án a 360. 000.-ezer forintos szintén szabálytalan visszafizetés. Amennyiben ezt nézzük, itt kell foglalkoznunk azzal az ismertetett szabályszegésekkel, hogy ezek milyen konkrét törvényi szabályszegést jelentettel, az le vagyon írva, hogy egyrészt lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés kötöttség, másrészt meg van határozva az, hogy a Helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Tv. bizonyos rendelkezéseit valamint a hatásköri törvény bizonyos rendelkezéseit sértette meg, továbbá az ezeken alapuló SzMSz bizonyos rendelkezéseit azáltal, hogy egyedül írta alá a polgármester úr. Továbbá a 1990. LXV. Tv, idézve továbbra is, ismét a hatásköri törvény és az SzMSz-nek a függeléke továbbá az államháztartási törvény az 1992. évi XXXVIII. Tv. 98 §-ának végrehajtási rendelete sérült azáltal, hogy a semmisnek

vélt szerződés következtében kifizetésre került. Ezek azok a legfontosabb törvényi kötelezettségszegések, amik ennél az esetnél fönnullnak. Hasonlóképpen a másik a 360.000.-Ft-os kifizetésnél is lett egy bizonyos .../Nem hallható jól!//...Ezekben kellene a tisztelt képviselő testületnek álláspontunk szerint .../Nem hallható jól!20.perc.../ Ha van olyan vélemény aki vitatja és azt mondja, hogy a korábbi cselekmények tekintetében is fönnull a hatáskörünk eljárási kötelezettségünk, és fönnull a polgármester úr fegyelmi felelősege ezt is megvitathatjuk. Van olyan álláspont, próbáltunk érdeklődni, közigazgatási szakjogásznak, akinek az volt az álláspontja, hogy a többi cselekmény tekintetében is, tehát a konkrét szerződéskötések, amelyek július, augusztus folyamán kötettek, e tekintetben is fönnull. Akkor megvitathatjuk ezt is. Végezetül mindenki látta, a jogszabályokat, hogy milyen fegyelmi büntetések szabhatóak ki, melléktük mindenki megkapta levélben látható, hogy milyen típusú fegyelmi jogkövetkezmények szankciók alkalmazhatóak. Azok között kell majd mérlegelni, amennyiben megállapítja a felelőseget a testület. És van sajnos még egy probléma, nem hallgathatjuk el, hogy véleményünk szerint a tényállásban ismertetett cselekmények, fölvetik annak alapos gyanúját, hogy netán polgármester úr elkövethette vagy a Btk. 319. § szerint hűtlen kezelés, vagy a Btk. 320.§ szerint hanyag kezelést. Melynek kivizsgálása nem a képviselő testület, hanem a bűnüldöző hatóság hatáskörébe tartozik. Ezzel kapcsolatban azért melléktük a meghívóhoz a fegyelmi és kártérítési felelősségre vonatkozó joganyagot, a jogesetekkel és a dőlt betűs törvényt magyarázattal együtt. A Ktv. a közalkalmazottak, köztisztviselők jogállásáról szóló törvényre vonatkozólag ez a legterjedelmesebb melléklet, mert ebben van néhány olyan szempont, amelyet itt figyelembe kell venni, a kötelezettségszegések tekintetében azt, hogy mindegy, hogy milyen szintű jogszabály, törvényt, kormányrendelet, miniszteri rendelet, vagy önkormányzat helyi rendeletének megsértéséről van szó, egyformán alapja lehet a fegyelmi felelősség megállapításának. Másrészt felmerül az a probléma, hogy mit kell tennünk abban az esetben, ha ezek a kötelezettségszegések jogi egyidejűleg netán bűncselekmény törvényi tényállását is megvalósítják. Esetleg megkérem, lapozzák fel az anyagot, az ötvenhárom szakasz négy bekezdéséhez fűzött magyarázatára szeretnék hivatkozni, ez a 18. és 19. oldalon ez az igen terjedelmes melléklete. Felolvasom: Jogalkalmazási szempontból igen fontos kérdés a folyamatban lévő fegyelmi eljárás, valamint az esetleg egyidejűleg zajló bűncselekmény miatti eljárás egymáshoz való viszonya. Az a körülmény, hogy a fegyelmi vétség súlyos kötelezettségszegés, esetleg bűncselekmény törvényi tényállását is kimerítheti, nem jelenti azt, hogy ezekben az esetekben a fegyelmi vétség megállapításához, és a fegyelmi büntetés kiszabásához, meg kellene várni a büntető bíróság ebben a tárgyban hozott jogerős ítéletét. A fegyelmi tanács a vétkes kötelezettségszegés annak súlyát, a fegyelmi büntetésnél figyelembe vehető egyéb szempontokat a maga hatáskörében tisztázza, függetlenül attól, hogy kötelezettségszegés ügyében büntetőeljárás indul. Itt csak megjegyzem, hogy mivel a polgármester úrról van szó, itt nincs fegyelmi tanács, hanem a képviselő testület a fegyelmi tanács jogkörét gyakorló. És itt van egy fontos mondat, amennyiben a fegyelmi tanács azt tapasztalja, hogy a kötelezettségszegéssel esetleg bűncselekményt is elkövettek, a büntetőeljárás szabályainak megfelelően köteles a köztisztviselő ellen büntető feljelentést tenni. Fegyelmi ügyben azonban önállóan kell eljárnia. Tehát ez azt mutatja, hogy amely tekintetben úgy látjuk, hogy fölforog a mi hatáskörünk-jogkörünk, tehát az általunk mondott két cselekményt látom én ilyennek, akkor abban az esetben el kell járni, meg kell hozni, érdemben kell eljárni a fegyelmi ügyben. A többi korábbi cselekmények tekintetében, ez esetben dönthetünk úgy, hogy azon cselekmények tekintetében, az eljárást megszüntetjük, de amennyiben akár a fegyelmi eljárás megszüntetésével érintett régebbi cselekmények, akár a mostani ciklus idejére eső cselekmények tekintetében, úgy látjuk, hogy ott esetleg bűncselekményt is megvalósítottak, akkor köteleességünk megtenni e szerint a büntető feljelentést. Hát nagyjából ez van, amit most így ismertetésként el kívántam mondani.

Kérdem, hogy nyissunk akkor vitát erről a dologról, és utána tudunk erről határozatot hozni. Van e esetleg valakinek kérdése, fölvetése az ismertetéssel kapcsolatban? Vagy a tényállás megállapítással kapcsolatban?

Dr. Folti Brúnó képviselő: Nekem volt egy felvetésem az akkori.....elnöke szóba került, nevezetesen a jogi és ügyrendi bizottság felelősége, illetve azoknak a jogász képviselőknek felelősség kérdése, aki ebben az egész kérdéskörben segíthetett volna annak idején. Ők akkor miért hallgattak, miért vették le a napirendről, nem foglalkoztak velem, és nem is segítettek a polgármester úrnak. Én azt gondolom, e mellé oda kell tenni ezt a kérdéskört.....korábbi testületi ülésen határozatban leszavaztak. A jogi bizottság és azok, akik azt a bizonyos szerződést annak idején átnézték, és azt mondták polgármester úrnézzenek szembe ezzel a ténnyel azok is.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezzel kapcsolatban, mint az előző ciklusban működő gazdasági és fejlesztési bizottság tagja, részben abban egyetérték a tisztelendő úrral, hogy a bizottságnak többszöri tárgyalás ellenére, elkerülte a figyelmét a pályáztatási kötelezettség. A pályáztatásról többször beszéltünk, volt olyan képviselő társunk is aki mondta lehet, hogy jobban járnánk ha pályáztatnánk. Ennekem is az volt a véleményem, annak ellenére, hogy abban hibáztam, hogy nem néztem utána, hogy kötelezettség van. Tehát pályáztatási kötelezettség, és én is azon az oldalon álltam, hogy a jelen jelentkező befektetővel olyan projekt lehetne, ami a település előnyére válik, és ebből viszonylag az elkövetkező négy-öt évben is a településnek elég sok gazdasági és fejlesztési gondját meg lehet oldani. Tehát ebben én hibásnak érzem magam, de ez kizárólag a pályáztatásra van. Tehát azt, hogy azt a szerződés tervezetet megbeszéltük, hogy azért azt át kellene beszélni, hogy meg kell e kötni, arra azért nem került sor. Különböző okok miatt nyár volt meg egyebek, ami biztos, hogy polgármester úrnak is a leterheltsége, a képviselő testület tagjai sem voltak mindig egyértelműen elérhetőek vagy a bizottság tagjai bocsánat. Tehát nem a képviselő testület, hanem maga a bizottság tagjai sem voltak egyszerűen elérhetőek, de arra én nem emlékszem, hogy ezt az előszerződést a gazdasági bizottság látta volna.

Veszteg Ferenc képviselő: Csak annyit röviden a jelentéshez, hogy itt tényszerűen,pontosan fölvezolta, ahogy ezek valójában megtörténtek, így most már értem azt a két jogviszonyt a két testület és a polgármester úr között, tehát akkor így világos számomra, hogy akkor abban az ügyben nem tudunk határozatot hozni, akkor kissé úgy érzem kényszerpályán is, vagyunk, tehát olyan sok tennivalónk nincs abban az ügyben. Akkor az majd menjen a maga útján. Itt azért nem szeretném újra tárgyalni ezt az egészet, én a tisztelendő úrnak már egyszer adtam választ erre a kérdésre, sőt a jegyzőkönyvet is megmutattam. Tehát a bizottság itt le is van írva, hogy a polgármester úr határozott kijelentése volt az, hogy amennyiben attól a szerződéstől eltérő szerződést kíván kötni, vagy fog kötni, akkor azt előtte visszahozza a testület, illetve a bizottság elé. Erre nem került sor ez nem a mi hibánk. Én elérhető voltam egész nyáron is, de ebben nem is ez a lényeg, mert nem itt nem az volt, hogy mi volt az előszerződésben, ami ki volt kötve a testület utolsó határozata az volt a lényeg. Tehát itt fölösleges vitát nyitni róla, ott a testület elfogadott egy határozatot egyetértésben azt kellett volna végrehajtani. Tehát nem a milyenségéről van szó, hanem az a tény, hogy nem az került végrehajtásra. Feltűnt nekem ebben a jelentésben, ha már egyszer a felelősségről beszélünk, hogy sok helyről a jegyző aláírása hiányzik. Na most megkérdezném miért nem írta alá? Ezt vizsgálta e a bizottság vagy csak a feladata most a polgármester úr vizsgálata volt, tehát hogy erre volt e valami vád?

Dr. Rostás Imre képviselő: Máris válaszoljak ?

Veszteg Ferenc képviselő: Majd mindjárt. Tehát erre kérném, hogy ez még maradna későbbre, hogy meg lehet vizsgálni. Ugyancsak itt felvetődik, hogy a doktor úrnak azért nem kell hibáztatnia magát, hogy nem tudtunk a pályázatról, nem dolgoztunk. Tehát az önkormányzatnak főállású jegyzője van, aki a törvényesség betartásáért felel. Azért kapja a fizetését, azért dolgozik, tehát azért van ott az üléseken pontosan ez a funkciója. A mi dolgoztunk nem az, hogy a jogszabályokat nézzük és mi szabályos mi nem szabályos, mi erre kapunk ott akár utólag akár akkor felvilágosítást, hogy meg kell állni, ezt nem lehet így csinálni. Tehát akkor ez miért nem történt, meg ha már ez hiba volt. Egyenlőre ennyi köszönöm:

Dr. Rostás Imre képviselő: A jegyzővel kapcsolatban, máris válaszolok rá, két ellentétes előadás van. A jogi ügyrendi bizottság által folytatott meghallgatás során a polgármester úr úgy nyilatkozott, hogy a szerződés, az előszerződés aláírásánál, csak ő volt jelen valamint felsorolta a szerződés kötő felek részéről, a másik fél részéről, hogy ki volt ott és az ügyvéd. A fegyelmi meghallgatás során, azt mondta a polgármester úr a jegyzőkönyvbe, hogy ő úgy emlékszik, hogy az aláírásnál jelen volt a jegyző asszony, valamint a Sáránszki Mária az építész, és jelen volt a Fehérné és még a ...

Dr. Szászik Károly polgármester: Gajdos.

Dr. Rostás Imre képviselő: Gajdos, igen. Lehetséges, hogy a Polgármester úr esetleg már rosszul emlékezik és ebben a kérdésben azért mondott kétféle nyilatkozatot, nagyon egyszerű, itt van a Jegyzőasszony, kérdezzük meg, hogy a szerződés aláírásánál Ő jelen volt-e, és akkor ez segít, hogy a Polgármester úr nyilván őszintén fel akarta tární, hogy hogyan is történt, de esetleg az emlékezete nem volt pontos, hogy melyik tárgyalási fázisban volt az, hogy több segítővel együtt ült ott az aláírásnál, vagy valami előző időpontban, hogy erre kétféle megoldás lett, esetleg a Polgármester urat is megkérdezzük, hogy pontosabban emlékszik-e erre? Megnyilatkoztatjuk a jegyzőasszonyt is és akkor ez a tényállási elv így tisztázva lesz. Megillet minket ez az eljárás, most csak a Polgármester úr fegyelmi tárgyalása, az egy más kérdés, hogy esetleg a képviselő testületi tagok ellen vagy – nem is értem, mert nem vagyunk köztisztviselők – vagy a jegyzőasszony ellen valaki akar-e fegyelmi eljárást indítani, más kérdés, és másik testületi hatáskörbe tartozik, ha a jegyzőasszony ellen akarnak indítani. A képviselők ellen, hát én úgy gondolom, hogy a képviselők nem köztisztviselők, én úgy gondolom nem indítható fegyelmi eljárás, de majd érintettség okával röviden nyilatkozni fogok a július 26-i eseményekkel kapcsolatban. Én akkor javaslom, hogy az alpolgármester úr előbb kérdezzük meg a Polgármester urat, hogy ebben a kérdésben hogy emlékszik, melyik előadása volt a, itt van a jegyzőasszony, nyilatkoztassuk meg, ha ez lehetséges.

Dr. Szászik Károly polgármester: Én azt szeretném kérni, hogy reagálhassak minden elhangzott, leírt kérdésre, amit én fontosnak tartok és természetesen erre a konkrét kérdésre is ki fogok térni. Azzal szeretném kezdeni képviselő társaim, hogy elmondtam a bizottsági ülésen is, ez még úgy emlékszem, hogy a jogi-ügyrendi bizottsági ülés volt, bár azt hiszem, hogy a fegyelmi bizottsági ülésen is ezt erősítettem meg, hogy nincs okom kételkedni senki jóindulatában, ennek bizonyítékai egyébként, jórészt az anyagban is fellelhetők, de gondolom, hogy az lehet valamifajta megértéssel kezelni, hogy emberileg rendkívül nehezen vagyok képesek ennek a kérdésnek a feldolgozására. Bízom benne, hogy egy bizonyos idő eltelte után mégiscsak megemészthető lesz számomra ez a kérdés, legalábbis olyan szintig, hogy képes leszek azzal a minimális, de szükséges ambícióval rendelkezni ismét, ami hát egyáltalán a hétköznapi munkavégzéshez szükséges és indokolt. Az egész eljárás, ha valahol netán úgy fogalmazok, hogy valaki számára bántó lenne, előre is elnézést kérek, nem ezzel a szándékkal

fogalmazom meg. De engedjétek meg, hogy a racionális szempontok mellett, azért azt is megosszam veletek, hogy mondjuk az ember ilyenkor mire gondol, mit érez és hogy ítéli meg ezt az egész helyzetet. Méltatlannak tartom ezt az eljárást és helyyel-közzel igaztalannak is érzem. Nem a jogszabályokkal vitatkozom. A megállapítások egy részét a magam részéről életszerűtlennek ítélem meg, tehát nem mérleget olyan kérdéseket, hogy mikor milyen szituációkban születhettek azok a lépések, döntések, beleértve természetesen a rossz lépéseket, rossz döntéseket is, amelyek közepette végül is ezek megszülettek. Amit a legigazságtalanabbnak érzek ebben az anyagban, a tudatos és szándékos minősítések megismétlő módon történő megjelenítését. Ezek egy kicsit túlhangsúlyozottak és helyyel-közzel számomra vádlóak, különösen akkor, ha azzal kell szembesülnöm, hogy a jóhiszeműség, mint fogalom, mint feltételezés egyetlen egyszer nem jelenik meg ebben az anyagban. Én gondolom, talán elhihető, vélhető, hogy engem ebben a kérdésben a jóhiszeműség vezérelt. Egy bizonyos cél érdekében – erről a célról nem szívesen tartanék itt előadást – a település érdekében léptem, mégha rosszul is néhányszor. Súlyos hiba volt részemről, külföldi befektetőkkel, jogi segítség nélkül szerződést kötni. Ezt szeretném megerősíteni, ezt egyébként a bizottsági üléseken is elmondtam. Azt azonban szeretném mondani, nem vitatva a jogszabályi előírásokat és itt nemcsak Péteri Község Polgármestere mondja el a véleményét e tekintetben, hogy vajon nem túlságosan konzervatív és rugalmatlan a szabályozás a beruházások, befektetések, a tőke önkormányzati terepre történő becsalogatása tekintetében?

Az élet fogja bizonyítani barátaim a következő években. Ha nem akarjuk, hogy a tőke bizalmatlanná váljon, hátat fordítson, a bennlévő tőke kimenjen az országból, akkor én azt gondolom, nem a mi feladatunk, mi törvényalkalmazók vagyunk és nem törvényalkotók. De én azt hiszem, hogy itt ezen érdemes egy picit elgondolkodni és tágabb értelemben is kitekinteni. Nem lehet teljesen véletlen, elmondtam a testületi ülésen is és másutt is, hogy Pest megyében a Közigazgatási Hivatalból származó forrásokból értesülvén, tucatnyi olyan ingatlan-szerződés kötött, amely testületi felhatalmazás alapján, pályázati eljárás nélkül valósult meg a Polgármester és a Jegyző aláírásával természetesen. Nem lehet véletlen, hogy vannak települések, ahol egy bizonyos tőke becsalogatása és munkahely-teremtés 1 forintos akciókhoz kötődik. Nem lehet véletlen, még, ha ebben túlzások is vannak, akár a szomszédinkban is - Üllőre gondolok -, hogy többéves adókedvezménnyel vonzották magukhoz a beruházókat és a befektetőket (egy-kettőt meg is bántak ebből, természetesen). Értelmezésem szerint az előszerződés és visszaidézem én azokat a kemény, órákig tartó csatározásokat és vitákat a befektetőkkel, éppen rekagráció lehetőségét biztosította volna, vagy biztosítaná, amennyiben a testület úgy fogja látni ezt a kérdést. Igen, valami azt súgta Nekem, hogy nem szabad végleges szerződést kötnöm. Ma már tudom, hogy semmilyen szerződést nem kellett volna. Azt hiszem, Jegyzőasszonnyal egymás szemébe tudunk nézni, minden pillanatban. Ilyen az emberi és a munkakapcsolatunk. Órákig tartó, izzasztó nemcsak a meleg miatt, többször abbamaradó, kemény csata volt a befektetőkkel. Nem könnyű fiúk ők, mégha pénz is van a zsebükben, akkor sem. Négy munkatársam volt itt jelen a tárgyalás elején. Rostás doktor által felsoroltak voltak itt jelen. Mind a négyen egy másfél óra után, a tárgyalás első harmadának végén, mentek és végezték a munkájukat. Amikor én odajutottam, hogy ezekben a kérdésekben valamelyest meg tudunk állapodni, meg tudtuk kötni a kompromisszumokat, akkor kimentem, és odaadtam az előszerződést a kollégáknak. Kértem, hogy olvassák át, jegyző, jegyző-helyettes, Gajdos doktor és Sáránszki Mária. Azt a kérdést tettem föl, hogy most már mi a véleményetek? Így ezt aláírhatom? Az volt a válasz, hogy igen. Ettől kezdve ami történt, az az én személyes felelősségem, vállaltam és vállalom.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha jól értem, akkor a tárgyalás elején jelen voltak a munkatársak, utána elmentek a munkájukat végezni, Polgármester úr egyedül tárgyalta a befektetőkkel. Eközben elkészült itt az aláírandó szöveg az irodában?

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen

Dr. Rostás Imre képviselő: És amikor ez megvolt, akkor az elkészült vázlatot Ön itt hagyta, magára hagyta az ügyfeleket, a partnereket, kiment a saját munkatársaihoz és ővelük tárgyalta meg.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen, kimentem

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezután mi történt? Bejött a Jegyzőasszony és ideült, végignézte, hogy a Polgármester úr egyedül aláír? Vagy mi történt?

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem. Amikor a kérdésekre megkaptam a választ, hogy ezt már így aláírható, én jöttem vissza, visszahoztam a szerződést és ez a befektetők részéről, Szűcs Attila ügyvéd részéről és részemről aláírásra került.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát az aláíráskor nem volt itt a Jegyzőasszony a teremben?

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem, nem.

Dr. Rostás Imre képviselő: És nem is hívta be a Polgármester úr, hát jöjjön be Zsuzsika maga is szerepel az okiraton, alá kellene írni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem

Dr. Rostás Imre képviselő: Miért nem?

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem tudok rá más választ, valószínű, hogy a fáradtság, a figyelmetlenség. Részemről más indoka nem volt, nem lehetett. Erre felhívhattak, elmondtam a bizottsági ülésen, hogy az ellenérdekű fél ügyvédje, ha egy picit ad magára, akkor ő maga mondja, hogy Polgármester úr még egy aláírást kérünk. Nem az Ő dolga? Nem az Ő kötelessége pontosabban?

Dr. Rostás Imre képviselő: Okiratszerkesztő ügyvédként mondjuk kötelessége lett volna, de most ne kritizáljuk a kollegát.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tényleg ne. Szabad folytatnom?

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen, parancsoljon.

Dr. Szászik Károly polgármester: A kompromisszumok és eltérésekről nagyon röviden. A vevőket én egy befektető társaságnak tekintettem. Azt gondolom, hogy ebben benne van a magyaros nagyvonalúságunk, a jogi ismeretek hiánya, hogy nem vizsgáltam külön, az aláírásra, gyakorlatilag ki jogosult. Egy kicsit örültem a létrejött üzletnek, örültem, hogy végre sikerült a kompromisszumokat megkötni, aláírtam a szerződést és nem vizsgáltam azt, hogy Feller úr tulajdonképpen még azzal együtt is, hogy az összeg nagyobbik felét Ő fizeti, nem tartozik a befektető társaságba. Kérném szépen, azt én túlzónak tartom, hogy ez

nagyfokú eltérés, hogy azt írjuk, az út legyen hibátlan. Én azt gondolom, hogy az ember arra törekszik, ha utat épít, az legyen hibátlan, az út egyébként is, úgy gondolom, hogy ennek a szerződésnek a keretében, meg egyébként is, önkormányzati tulajdonná válik, tehát az, ha hibátlan utat építünk meg, az azt hiszem valahol az Önkormányzatnak is jól felfogott érdeke. Ami a villák elrendezésének kérdését illeti: a Képviselő Testület maga is – hiszen én ezt többször, vagy bizottsági ülés elé vagy testületi ülés elé terjesztettem – amikor Ők kérték ennek megváltoztatását, esztétikusabbnak és praktikusabbnak ítélte a Bizottság és a Testület néhány tagja, ezt a bizonyos elrendezést. Az elrendezés igényének megváltoztatása egyébként ekkor, ebben a fázisban nem merült fel. Ezt később kérték és én a magam részéről akkor kértem, hogy ezt Gajdos doktorral készíttessék el, aki ismeri a mi rendezési tervünket és ez több alkalommal bemutatásra került. Ennek nem minden változata tetszett, de a harmadik vagy negyedik – több képviselő társam azt fogalmazta meg – hogy ez már szimpatikus változat és ezt akár majd később a rendezési terven is keresztül vezethetjük. A jelzalog-bejegyzésre nem tudok többet és kevesebbet mondani, mint azt, hogy az ellenérdekű fél, tehát a befektetők ügyvédjének véleménye alapján gondoltam azt, hogy a vételár arányos részének mértékéig a jelzalog-bejegyzés szabályszerű, indokolt és törvényes. Azt gondolom, ez valóban így van, de erre előzetesen testületi felhatalmazást kellett volna kérnem és ezt nem tettem meg, ez természetesen hiba volt. Az mondják, hogy a jog ismereti hiánya nem mentesít, biztos így van, már nem szeretnék újra példálózni más önkormányzatokkal és testületekkel. Nyilvánvalóan, ott is vannak joghoz értő személyek, nálunk is felvetődött ennek az eljárásnak a keretében, hogy létezik ilyen megoldás.

Én a lehető legnagyobb tisztelettel azt kérem, ha ma nem is foglal ebben állást a képviselő-testület, hiszen e napirend keretében talán nem ez a feladata, de a következő soros testületi ülésen, próbáljuk meg azt eldönteni, ha egyáltalán van erre lehetőség, hogy létezik-e valóban pályázaton kívüli törvényes lehetőség vagy nem létezik, mert akkor más koncepciót kell felépíteni, és más úton kell elindulni mind a két esetben. Azzal remélem tisztában vagytok mindannyian, hogyha képviselő társaim közül – és ezzel nem szeretnék semmiféle felelősséget megosztani – bárki, egyetlen képviselő társam felveti azt, hogy a pályáztatás kötelezettségünk, akkor pályáztatás nélkül ez az ingatlan nem kerül eladásra. Ez gondolom, hogy teljesen nyilvánvaló, akkor ezt nem mulasztottuk volna el. Azt írtam még ide magamnak, hogy bár megtettétek volna, de ez természetesen kizárólag a régi képviselő társaimnak szól. A befektetői szándék komolyságát, annak megalapozottságát számomra elsősorban az jelentette, hogy a kikötött vételár-részletek menetrendszerű pontossággal, határidőre, napra-órára átutalásra kerültek. Számomra ez egy döntő kérdés volt, lehet, hogy ebből talán messzebbmenő következtetést vontam le a kelleténél, de úgy gondolom, ha egy partner ma egy előszerződés alapján pontosan fizet, összegszerűen és határidőre, talán ezt valahogy mégis csak pozitívan lehet és kell értékelni. A július 26-i testületi előterjesztésen kívül, azt megelőzően, több alkalommal ezt jegyzőkönyvek tanúsítják, hogy szóltam, gazdasági-bizottsági és testületi üléseken, Katona Árpád közreműködéséről, segítségéről és munkálkodásáról. Nélküle ez az ügylet, ez a befektetés nem jött volna létre, nem valósult volna meg. Belátom, hogy annak a július 26-i előterjesztésnek ezt a bizonyos csomagyszerű előterjesztést és az abból levont következtetést, mely szerint a jutalék is jóváhagyásra került, rosszul ítélt meg. Mégis azt mondom, hogy Katona Árpád a munkájával arányos juttatásban részesült. Egy ilyen projektet, ilyen közreműködő partner informátor nélkül képtelenség megoldani. Ha lesz a projektnek folytatása, az nélküle, az Ő segítése, közreműködése nélkül nem fog menni és nem fog megoldódni. Nem vitatom egyébként, hogy Katona Árpád úr az úgynevezett ellenérdekű fél, ha úgy tetszik befektető számára is teljesített, biztos, hogy teljesített. Hiszen ez a dolog természetéből adódik, de én azt hiszem, hogy számomra azok az információk ebben a kérdésben nélkülözhetetlenek voltak, amely alapján

én egyáltalán bátorkodtam a képviselő testület asztalán ezt az ötletet és javaslatot letenni. A sikerdíj kifizetését – ezt is elmondtam több alkalommal – a közreműködésem, a valóságos munka elvégzésén túl, én a pénzügyi teljesítéshez kötöttem. Tehát még egyszer szeretném kihangsúlyozni, a vételár átutalását, annak mértékét, annak betartását rendkívül fontos momentumnak tartottam. Nyilvánvalóan, ha lett volna annyi figyelmem, energiám, hogy kérem szépen a valóságos teljesítmény időpontjához kötöm a szerződés aláírását és nem ahhoz, hogy amikor már a pénz az egy számlánkon van és átutalásra kerül és kiterjed a figyelmem olyan részletkérdésekre, szakmai részletkérdésekre, hogy kérem szépen a számlát is a szerződés aláírásával egy időben kérem, akkor ez a kérdés egészen más megvilágításba kerül. Engedjétek meg, hogy befejezésül szabadon megfogalmaznom az utolsó bekezdéssel kapcsolatos véleményem. Szóval, ha ezt a passzust méltó elismerésének tekintitek, nem tartjátok méltatlannak a többi 16 éves polgármesteri munkálkodáshoz képest, amit talán eredményesnek is lehet minősíteni, ha ez nem méltatlan a több évtizedes Péteri községért végzett közéleti munkához, akkor én azt hiszem, hogy akkor ezt a kérdést én rosszul ítélem meg. Én nem polgármesterként kezdtem el a település érdekében tevékenykedni, dolgozni, szóval amikor én ebből a borítékból, amit kiküldtetek anyagot – véletlenül, mert már tettem vissza a meghívókkal és a mellékletekkel együtt de a Btk-val kapcsolatos kivonat az csak akkor került a kezembe, amikor tettem vissza a borítékba és benne volt. Hát kérem szépen, elgondolkodtam és kibillentem egy pillanatra az egyensúlyomból, amit nem szívesen részleteznék, mert erre azt szokták mondani, hogy fáj az embernek, úgy fizikailag, nem csak a lelkét, a pszichéjét, hanem fizikailag.

Megtépázta rendesen, kedves Barátaim a hitemet, az önbizalmamat, az ambíciómat és ezért bátorkodtam a mondanivalóm elején azt kérni, ha lehet, akkor próbáljunk meg olyan helyzetet teremteni, hogy ezt egy minimum szinten próbáljuk meg helyre tenni, ha egyáltalán szükségetek van arra, hogy én ezt a munkát tovább végezzem. Senkiről nem feltételezek rosszindulatot, de az utolsó bekezdésben leírtakat nem tudom elfogadni. Ezt engedjétek meg nekem. Kérdezem, hogy ezek után mit kértek és mit vártok tőlem, kérdezem, hogy ki-ki egyenként, mindannyitoktól kérdezem, a tanult, a megtanult a gyakorlott szakmájában követett-e már el hasonló, esetleg mértékében még nagyobb hibát vagy hibákat? Én egyébként követtem el az életben hibát és hibákat. Mert, hogy nem vagyok tökéletes. Végtelenül sajnálom egyébként, ha bárkinek is kellemetlenséget okoztam volna, a rám háruló felelősséget az elkövetés mértékének arányában természetesen vállalom, azt senkivel nem kívánom megosztani. Három kérdésem lenne befejezésül. Azt szeretném kérni, hogy ne hozzatok olyan döntést, amit később esetleg magatok is megbántok, tegyétek fel a kérdéseiteket, amelyekre a már elhangzottakon kívül megpróbálok, leírt tudásomon kívül válaszolni. Ha kérhetem, ezt az ügyet a mai napon, itt és most próbáljuk meg lezárni. Ha lehet, koncentráljunk a feladatainkra és a munkára, mert van belőle elegendő. Azt hiszem, hogy nemcsak elegendő, hanem az összes gondunk és problémánk ellenére olyannak ítélem meg a helyzetet, hogy egy eredményes ciklust tudunk közösen megcsinálni. Amennyiben ez a kérdés nem kerül nyugvópontra, akkor úgy gondolom, nagyon-nagyon nehéz lesz az együtt munkálkodás. Azon azt hiszem, hogy együtt és külön-külön is és nekem személy szerint is akkor el kell gondolkodnom. Azt szeretném kérdezni, kérni, hogy a kérdések hangozzanak el és aztán kérdezlek benneteket, hogy azt követően szükség lesz-e még rám, amennyiben nem, akkor én a magam részéről távoznék, ha szükség van rám, akkor természetesen várok. Akár itt a teremben, akár a termen kívül. Köszönöm a meghallgatást.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én javaslom, hogy a tényállás tisztázását zárjuk be, nyilatkoztassuk meg a jegyzőasszonyt is. Valóban így volt-e, ahogy a Polgármester úr most elmondta. Ő hogyan emlékszik erre?

Henke Zsuzsanna jegyző: Köszönöm szépen. Már a Polgármester úrnak is említettem, hogy két esemény keretében zajlott és öneki ez összemosódott. Amikor maga ez előszerződés aláírása volt azon még nem voltunk itt. Körülbelül két vagy három hétre rá követően volt egy – amikor a Képviselő Testület az építési szabályzat módosításakor hozott egy határozatot, hogy a 800 m² legyen, mert 600 volt betervezve, és hogy 800 m² legyen a legkisebb telekszélesség. Ezt követően volt ismét egy olyan, ez egy keddi napra esett, határozottan emlékszem, mert az önkormányzati választásokat megelőzően aznap volt az első informatikai országos főpróbánk, és délelőtt én ezzel dolgoztam. Egy órára volt meghirdetve ez a szakmai együttlét, amin itt volt Gajdos úr, Sáránszki Marika, és én is itt ültem. Azt is meg tudom mondani ki hol ült, itt volt Bleier úr és Feller. Én akkor találkoztam személyesen először velük, és akkor ők nem akarták ezt a 800 m² nagy telek-minimumot elfogadni, erről folyt a vita és ekkor mentünk ki az én szobámba, és Polgármester úr részéről hangzott el az a kérdés, hogy folytassa-e a projektet ez után, hogy próbálja-e velük elfogadtatni. És akkor valóban utána mi elmentünk, Gajdos úr is elment, Marika is elment, is elment a dolgára, nekem meg még Monorra kellett menni a Fehérné kolleganővel mentünk le mert gond volt még a próbával és anyagot kellett levinni. Tehát két esemény volt, nem tudom pontosan, a naptárból meg tusom nézni, két vagy három hét különbséggel.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez már az előszerződés aláírása után volt ?

Henke Zsuzsanna jegyző: Az előszerződés aláírásakor mi nem voltunk itt, ezt követően volt két vagy három hétre rá, amikor együtt voltunk. Valószínű, hogy a Polgármester úrnak elég sok esemény volt, valószínű azért folyt ez ezzel össze.

Veszteg Ferenc képviselő: Kérdésem volna, az ülés után a szerződést láttad, vagy olvastad utána, hogy tehát nem tűnt fel, hogy az aláírásod hiányzik róla? Mert akkor még friss volt a dolog.

Henke Zsuzsanna jegyző: A Polgármester úr mutatta azt a szerződést, már akkor a szövegét már láttam én is. Nem láttam ami volt tervezet a nyáron mert azt a kolléga nő készítette, tehát és ahhoz sem tudtam hozzá hasonlítani, de ennek a szövegét láttam.....

Veszteg Ferenc képviselő: Nem a szöveg, lényegtelen a szöveg. Az a lényeg, hogy a szabályszerűséget akarom csak megkérdezni, hogy amikor az alá lett írva, kikerült valahova: jegyzőkönyv, vagy iktatás...

Hosszabb ideig a felvétel megakad.

Dr. Rostás Imre képviselő: Két javaslat van, kezdjük talán az enyhébbel...

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Döntsünk akkor arról, hogy a fegyelmit indokoltnak tartjuk. Megállapítjuk, majd gondolom azt, hogy milyen törvény milyen szakasza alapján megállapítjuk a vétkes kötelezettségszegést, és megállapítjuk azt, hogy a testület a majd felsorolandó indokolással erre a cselekményekre fegyelmi büntetést szab ki. Legyen ez az első döntés.

Henke Zsuzsanna jegyző: Hangosabban és lassabban legyen szíves, mert nagyon nehéz leírni..

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Első döntésként akkor javasolnám azt, szerezzünk be egy sokkal, érzékenyebb mikrofonnal rendelkező hangrögzítő eszközt, ha ezzel meg vagyunk utána feljövünk és akkor elmondom még egyszer. Tehát ez az eset arról szól, hogy a képviselő testület fegyelmi jogkörében eljárva megállapítja a vizsgáló bizottság jelentése alapján a megismert iratok, a polgármester által megtett nyilatkozatok alapján, a vizsgáló bizottság jelentésében ha jól látom akkor a római három pont, III/5 a pontja szerinti magatartás, illetve a római négy...

Dr. Rostás Imre képviselő: három-négy, arab három arab négy.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: -ben meghatározott magatartás alapján a polgármester, részéről vétkes kötelesség-szegés valósult meg, és ezért a polgármestert a vonatkozó jogszabály, vonatkozó, majd mondjuk azt, hogy milyen szakasza alapján fegyelmi büntetést szab ki. Ez volna az első határozat ennek az indoklását, majd összeszedjük, mert indoklás kell hozzá anélkül törvénytelen. És ha ez megvan, lépünk tovább arra, hogy mi legyen a büntetés. Én javaslom azt, hogy akkor a 20%-ot szavazzassuk meg először, mert abban egyetértés van úgy látom.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Tisztelendő úrnál nincs egyetértés ő megrovást.

Képvselők: egyszerre beszélnek

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor amit a Molnár képviselő úr mondott nem tudom elfogadhatjuk e ?

Dr. Rostás Imre képviselő: Egy határozatot kellene hozni szerintem.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Aki nem ért egyet a mértékkel ezért nem lesz meg róla a döntés.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor haladjunk..

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Először azzal foglalkozzunk, hogy áll a ceruza vagy bukik, és utána hogy mennyire áll az majd kiderül.

Dr. Rostás Imre képviselő: Igaz

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor szavazzunk arról, hogy....

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

34/2007. (III.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a dr. Szászik Károly polgármester ellen az 1/2007. (I.11.) számú határozattal kezdeményezett fegyelmi eljárást –a Fegyelmi Bizottság jelentésében foglaltaknak megfelelően– a 2006. október 1-jét megelőző időszakra eső cselekmények vonatkozásában a Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 55/A. § (1) bek. a) pontja alapján megszünteti, mivel a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők

tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy dr. Szászik Károly ezen cselekmények megítélésre vonatkozásában fennálló polgármesteri foglalkoztatási jogviszonya ezen időpontban megszűnt.

Dr. Szászik Károly polgármesternek a fegyelmi felelősség vonatkozásában releváns foglalkoztatási jogviszonya az újjá választás napján kezdődött; ezért a Képviselő-testületnek a fegyelmi eljárás lefolytatására csak a 2006. október 1-je utáni cselekményekre vonatkozóan van jogköre.

A jelen határozat ellen a polgármestert a kézhezvételtől számított 30 (harminc) napon belül keresettel élhet a Pest Megyei Bíróságnál, mint Munkaügyi Bíróságnál (1146 Budapest, Thököly u. 97-100.). A kereset benyújtása jelen határozatra nézve halasztó hatályú.

I N D O K O L Á S

A Képviselő-testület – a Fegyelmi Bizottság vizsgálata alapján – tényként megállapítja, hogy dr. Szászik Károly a legtöbb cselekményt még az előző ciklusra megválasztott polgármesterként követte el. Csupán az AXX egyéni cég részére 2006.10.19-én kiállított utalványrendelettel történt egyszemélyi utalványozás tekintetében, valamint a Katona Árpád részére 2006.11.02-án történt 360.000 Ft-os (azaz Háromszázhatvanezer forintos) visszafizetéssel követte el a cselekményeket úgy, mint a jelenlegi ciklusra megválasztott polgármester. Ezért a Képviselő-testület álláspontja szerint, az 1994: LXIV. tv. 2. § (1) bek. a) pontja értelmében, a fegyelmi jogkör csak ezen cselekmények tekintetében gyakorolható.

Fentieket figyelembe és alapul véve határozott a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint.

Jelen határozat *a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról* szóló 1994. évi LXIV. törvény 6-7. §-ain, valamint *a Köztisztviselők jogállásáról* szóló 1992. évi XXIII. törvény 50-56. §-ain alapszik. Az ügyben előterjeszhető jogorvoslattal kapcsolatos rendelkezés a *Köztisztviselők jogállásáról* szóló 1992. évi XXIII. törvény 59. § (3) bekezdésén alapszik.

Határidő: azonnal

Felelős: határozat közlésére Hrutka Ferenc alpolgármester

Dr. Rostás Imre képviselő: A szövegben arról volt szó, hogy a felelősség, úgy kéne szövegezni, a polgármester a tisztségéből, illetve a foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte. Tehát ez legyen ott a megállapítás és akkor szó szerint idéztük a jogszabályt. Azt megállapítottuk, hogy a polgármester tisztségéből illetve foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte. Ez a vége. Ez a hat szakasznak megfelelő szó szerinti.

Kalina Enikő képviselő: Erről most szavazunk külön vagy ?

Hrutka Ferenc alpolgármester Az derült ki, hogy szavazzunk akkor elsőnek erről a részéről, és aztán a következő részben, szavazunk a büntetés mértékéről. Jó akkor aki egyetért az előbb megfogalmazottakkal, az kézfeltartással kérem jelezze.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2007. (III.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete fegyelmi jogkörében eljárva megállapítja, hogy dr. Szászik Károly polgármester a tisztségéből, illetve foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte.

Fentiek alapján a Képviselő-testület dr. Szászik Károly polgármester ellen, a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (Ptv.) 6. §-ában foglaltaknak megfelelően fegyelmi büntetést szab ki.

A Képviselő-testület a fegyelmi büntetés formájáról külön határozatban dönt.

A jelen határozat ellen a polgármestert a kézhezvételtől számított 30 (harminc) napon belül keresettel élhet a Pest Megyei Bíróságnál, mint Munkaügyi Bíróságnál (1146 Budapest, Thököly u. 97-100.).

A kereset benyújtása jelen határozatra nézve halasztó hatályú.

INDOKOLÁS

A Képviselő-testület az 1/2007. (I.11.) számú határozatával fegyelmi eljárást rendelt el dr. Szászik Károly polgármester ellen, a péteri 889, 891 és 892 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére irányuló, Péteriben 2006. augusztus 21-én megkötött adásvételi előszerződéssel kapcsolatos, valamint ugyanezen ingatlanok vonatkozásában jelzálogjogot alapító, Péteriben 2006. szeptember 19-én kelt „Hozzájáruló nyilatkozat”-tal kapcsolatos, illetőleg az A.X.X. egyéni céggel (Katona Árpád cégével) Péteriben 2006. július 27-én megkötött sikerdíjas megbízási szerződéssel kapcsolatos, valamint Katona Árpád ingatlan vásárlásával és annak felbontásával kapcsolatos eljárások kivizsgálását követően az alábbiak okán:

A Képviselő-testület a Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság (a továbbiakban: Gazdasági Bizottság) 4/2006.(X.31.) GTKB számú határozatának helyt adva –melyben a Gazdasági Bizottság javasolta a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságot (a továbbiakban: Jogi Bizottság) annak kivizsgálására, hogy miért nem a 139/2006. (VII.26.) számú határozat alapján került megkötésre az adásvételi szerződés az AVI HOLDING Bt-vel– 201/2006. (XI.29.) számú határozatával felkérte a Jogi Bizottságot a vizsgálat lefolytatására.

A Jogi Bizottság vizsgálata során a megismert iratok, a polgármester által megtett nyilatkozatok alapján a vizsgálatát lezáró 2006. december 28-án tartott ülésén hozott határozatában foglaltak szerint „*az ismertett jogszabálysértések és a helyi önkormányzati rendeletek megsértése fölveti annak gyanúját, hogy a polgármester a tisztségéből, illetőleg a foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte, és ezzel kárt okozott az Önkormányzatnak.*” Ezért a Bizottság javasolta (kezdeményezte) az 1994. évi LXIV. törvény 7. §. (1) bekezdés alapján a fegyelmi eljárás elrendelését.

A Képviselő-testület -a Fegyelmi Bizottság vizsgálata alapján-megállapította az A.X.X. egyéni céggel (Katona Árpád cégével), Péteriben 2006. július 27-én megkötött sikerdíjas megbízási szerződéssel kapcsolatosan, hogy a megbízási szerződés alapján az Önkormányzat 2006.10.20-án átutalással 2.979.680 Ft-ot (azaz Kettőmillió-kilencszázhetvenkilencezer-hatszáznyolcvan forintot) fizetett ki. A semmis szerződés következtében ennyivel csökkent az Önkormányzat vagyona. Az utalványrendeletet a Polgármester Úr 2006.10.19-én, egyedül írta alá, és másnap 2006.10.20-án a pénz kifizetése is megtörtént, holott az A.X.X. egyéni cég csak 2006.11.03-án állította ki az összeget érvényesítő ax50/2006.srsz-ú számláját. Vagyis teljesítés-igazolás és számla hiányában, teljesen szabálytalanul történt az utalványozás és a kifizetés. Ezzel az aláíró polgármester megsértette a helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 35. § (1) bek. és (2) bek. d) pontja és 36. § (2) bek. b) pontja rendelkezését, valamint az 1991: XX. tv-nyel szabályozott ún. hatásköri törvény 139. § (1) bek. d) pontját és 140. § (1) bek. k) pontját, továbbá az SzMSz 7. sz. függelékének 3-4. és 5/b) alpontját, továbbá az államháztartásról szóló 1992: XXXVIII. tv. [Áht.] 98. §-ának, különösen annak (2) bekezdése rendelkezéseit, és a 217/1998. (XII.30.) Korm. r. [Ámr.] 134-137. §-ainak rendelkezéseit.

A Képviselő-testület -a Fegyelmi Bizottság vizsgálata alapján-megállapítja, hogy a Polgármester Úr tudatosan és szándékosan, egyenes szándékkal szegte meg az utalványozásnál alkalmazandó kettős aláírásra vonatkozó törvényi és szabályzati rendelkezéseket. Továbbá alapvetően és kirívóan megsértette az Áht. 98. §-án, különösen annak (2) bek-én, valamint az Ámr. hivatkozott rendelkezésein alapuló törvényi kötelezettségét, és ez a kötelezettségszegése is szándékos volt.

A Képviselő-testület -a Fegyelmi Bizottság vizsgálata alapján-Katona Árpád ingatlanvásárlásával kapcsolatosan megállapítja, hogy 2006. november 2-án Katona Árpád írásban bejelentette elállását és kérte a 360.000 Ft (azaz Háromszázhatvanezer forint) vételár-részlet visszafizetését. A polgármester úr – a jegyző ellenjegyzésének hiánya miatt formailag hibás – utalványrendelettel elrendelte az összeg visszafizetését, ami még aznap meg is történt.

A Képviselő-testület továbbá megállapította azt is, hogy a Polgármesternek nem volt fölhatalmazása sem „előszerződés”

kötésére, sem pedig arra, hogy a képviselő-testület döntését mellőzve az önkormányzat képviselőjében tulajdonképpen elálljon a megkötött szerződéstől. Ezzel a döntéssel az önkormányzat összességében 3.600.000,- Ft (azaz Hárommillió-hatszáz ezer forint) remélt vételártól esett el, habár ezáltal a Péteri 35/2 hrsz. alatti 600 m²-es lakótelek önkormányzati tulajdonjoga legalább megmaradt, így az önkormányzatot ezzel kapcsolatban tényleges kár nem érte.

A Képviselő-testület -a Fegyelmi Bizottság vizsgálata alapján- megállapítja, hogy a Polgármester Úr tudatosan és szándékosan, az esetleges következményekbe belenyugodva szegte meg az 1990: LXV. tv. 80.§ (1) bek. második mondatán és az SzMSz 91. §-án, valamint az önkormányzat tulajdonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 12/1995. (V.3.) sz. helyi rendelet 3. §. (1) bek. és 9. §. rendelkezésén alapuló azon kötelezettségét, melynek értelmében képviselő-testületi fölhatalmazás nélkül nem gyakorolhatja az Önkormányzat ingatlanának értékesítésére megkötött szerződéstől való elállás elfogadására vonatkozó tulajdonosi jogosítványokat. Valamint a Képviselő-testület tényállásként megállapítja, hogy a Polgármester Úr tudatosan és szándékosan, egyenes szándékkal szegte meg az utalványozásnál alkalmazandó kettős aláírásra vonatkozó törvényi és szabályzati rendelkezéseket. Továbbá megsértette az Áht. 98. §-án, különösen annak (2) bek-én, valamint az Ámr. fentebb már hivatkozott rendelkezésein alapuló törvényi kötelezettségét, és ez a kötelezettségszegése is szándékos volt.

A Képviselő-testület –a Fegyelmi Bizottság összegző véleménye alapján- megállapítja, hogy a hivatkozott jogszabálysértések, és a helyi önkormányzati rendeletek hivatkozott megsértése alapján tényként megállapítható, hogy a Polgármester Úr a tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen, legtöbb esetben szándékosan, a következményekbe eshetőleg szándékkal belenyugodva, illetőleg egyes tényállási elemek tekintetében célzatosan és egyenes szándékkal, illetőleg némely esetben súlyos gondatlanságból megszegte; és ezzel kárt is okozott az Önkormányzatnak.

A Képviselő-testület tényként megállapítja, hogy dr. Szászik Károly polgármester úr a legtöbb cselekményt még az előző ciklusra megválasztott polgármesterként követte el. Csupán az A.X.X. egyéni cég részére 2006.10.19-én kiállított utalványrendelettel történt egyszemélyi utalványozás tekintetében, valamint a Katona Árpád részére 2006.11.02-án történt 360.000 Ft-os (azaz Háromszázhatvan ezer forint) visszafizetéssel követte el a cselekményeket úgy, mint a jelenlegi ciklusra megválasztott polgármester. Ezért a Fegyelmi Bizottság álláspontjával egybehangzóan a Képviselő-testület úgy döntött, hogy az 1994: LXIV. tv. 2. § (1) bek. a) pontja értelmében, a fegyelmi jogkör csak ezen cselekmények tekintetében gyakorolható.

Fentieket figyelembe és alapul véve határozott Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint.

Jelen határozat, *a Ptv. 6-7, 13. §-ain, és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 50-56. §-ain alapszik.*

Az ügyben előterjeszhető jogorvoslattal kapcsolatos rendelkezés a **Ktv. 59. § (3) d) pontján alapszik.**

Határidő: azonnal

Felelős: határozat közlésére Hrutka Ferenc alpolgármester

Hrutka Ferenc alpolgármester A következő lépésben pedig szavazzunk arról, hogy a büntetés mértéke, tartalma és mértéke milyen legyen. Elhangzott eddig két javaslat, ide csatolnék egy harmadik javaslatot, amiben sem a megrovás nem, de a 20% és a teljes egy éves tiszteletdíjat, ezzel nem értek egyet, én javasolnék egy fél éves tiszteletdíjat, nem az anyagi mértéke miatt, csak az egyéb felsoroltak miatt. Úgy gondolom van három javaslat.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A megrovást úgy látom, hogy a lelkész úron kívül más nem támogatja, nemleges válasz fog kijönni, nem látom értelmét, de tegyük fel kezdjük azzal, és utána szavazzunk arról, hogy a mértéke most akkor 20% legyen....

Hrutka Ferenc alpolgármester és Dr. Molnár Zsolt képviselő: egyszerre beszélnek

Hrutka Ferenc alpolgármester: Aki egyetért a lelkész úr javaslatával, kérem kézfeltartással jelezze..

„Szavazás”

Hrutka Ferenc alpolgármester: A következő kérdés akkor arra vonatkozik, hogy aki egyetért azzal, hogy a C., pontban meghatározott tiszteletdíjnak a legfeljebb 20%-al, egyetért a 20%-os mértékű csökkentéssel, első lépésben akkor erről szavazunk. Az kérem, tegye fel a kezét.

8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadtuk, hogy a 20%-al egyetértünk.

A képviselőtestület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

36/2007. (III.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Szászik Károly polgármester ellen a 35/2007. (III.07.) számú határozattal megállapított fegyelmi büntetés mértékét a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint, illetményének 20%-kal történő csökkentésében állapítja meg. Az illetmény csökkentésének időtartamáról a Képviselő-testület külön határozatban dönt.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 (harminc) napon belül, az eljárás alá vont polgármester keresettel élhet a Pest Megyei Bíróságnál, mint Munkaügyi Bíróságnál (1146 Budapest, Thököly u. 97-100.).

A kereset benyújtása jelen határozatra nézve halasztó hatályú.

INDOKOLÁS

A Képviselő-testület a polgármester által elkövetett cselekmény súlyának mérlegelésével úgy foglalt állást, hogy az A.X.X. Egyéni cég részére 2006. X. 19-én kiállított utalványrendelettel történt egyszemélyi utalványozás – teljesítésigazolás és számla hiányában – , valamint a Katona Árpád részére 2006. 11. 02-án történt 360.000,- Ft-os (azaz Háromszázhatvanezer forintos) visszafizetés egyszemélyileg történt elrendelése olyan súlyos kötelezettségzegésnek tekintendő, hogy erre tekintettel az 1994. évi LXIV. törvény 6. § (2) bek. c) pontjában előírt szankció alkalmazását látta szükségesnek, és a polgármester illetményének 20 %-kal történő csökkentését határozta el.

Fentieket figyelembe és alapul véve határozott Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint.

Jelen határozat *a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6-7. §-ain, valamint a Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 50-56. §-ain* alapszik.

Az ügyben előterjeszhető jogorvoslattal kapcsolatos rendelkezés a *Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 59. § (3) bekezdésén* alapszik.

Határidő: azonnal

Felelős: határozat közlésére Hrutka Ferenc alpolgármester

Hrutka Ferenc alpolgármester: A következő kérdés arra vonatkozik, hogy a 20%-nak a mértéke mennyi legyen. Itt elhangzott két javaslat, ebben a körben. Aki egyetért azzal, hogy legfeljebb hat hónap legyen a 20 %-os mértékű csökkentés az kérem ha egyetért kézfenn tartással jelezze.

1 igen, 6 nem és 2 tartózkodással, elvetettük ezt a javaslatot.

Akkor a következő lépés az egyéves tiszteletdíj, 20%-os csökkentése egy évre vonatkozzon. Aki egyetért ezzel a javaslattal, az kérem kézfeltartással, jelezze:

„Szavazás”

A képviselőtestület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

37/2007. (III.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Szászik Károly polgármester ellen a 35/2007. (III.07.) számú határozattal megállapított fegyelmi vétség alapján, a 36/2007. (III.07.) számú határozattal megállapított fegyelmi büntetés időszakát a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6. § (3) bekezdésben foglaltak szerint, 1 (egy) évi időtartamban állapítja meg.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 (harminc) napon belül, az eljárás alá vont polgármester keresettel élhet a Pest Megyei Bíróságnál, mint Munkaügyi Bíróságnál (1146 Budapest, Thököly u. 97-100.).

A kereset benyújtása jelen határozatra nézve halasztó hatályú.

INDOKOLÁS

A Képviselő-testület a polgármester által elkövetett cselekmény súlyának mérlegelésével úgy foglalt állást, hogy az A.X.X. Egyéni cég részére 2006. X. 19-én kiállított utalványrendelettel történt egyszemélyi utalványozás – teljesítésigazolás és számla hiányában –, valamint a Katona Árpád részére 2006. 11. 02-án történt 360.000,- Ft-os (azaz Háromszázhatvanezer forintos) visszafizetés egyszemélyileg történt elrendelése olyan súlyos kötelezettségszegéseknek tekintendőek, hogy erre tekintettel az 1994. évi LXIV. törvény 6. § (3) bekezdésében foglaltak szerint 1 (egy) évi időtartamban állapította meg az előző, 36/2007. (III.07.) sz. határozatával megszabott illetménycsökkentés időtartamát.

Fentieket figyelembe és alapul véve határozott Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint.

Jelen határozat ***a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6-7. §-ain, valamint a Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 50-56. §-ain*** alapszik. Az ügyben előterjeszhető jogorvoslattal kapcsolatos rendelkezés a ***Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 59. § (3) bekezdésén*** alapszik.

Határidő: azonnal

Felelős: határozat közlésére Hrutka Ferenc alpolgármester

Rostás Imre képviselő: Egy keserű feladatunk maradt...

Hrutka Ferenc alpolgármester: A gyors és gépirónk 110 %-on van, kér öt perc szünetet a kezénék, én kérnék akkor öt perc szünetet.

Szünet

Hrutka Ferenc alpolgármester: Miután jelen van mindenki, úgy számolom, akkor folytatjuk a következőkben: Rostás doktornak volt egy felvetése, amit kérnék, hogy ismertessen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát a fegyelmi bizottság jelentésének a végén is szerepel ez ahogy már ismertettem. Akkor azt röviden megismétlem. Kénytelen vagyok arról tájékoztatni a képviselő testületet, miszerint az ismertetett cselekmények fölvetik annak gyanúját, hogy polgármester úr elkövethette, a Btk. 319.-ben szabályozott hűtlen kezelés, vagy a Btk. 320. szakaszában szabályozott hanyag kezelés bűncselekményt, melynek kivizsgálására és elbírálására nem a képviselő testület, hanem a bűnüldöző hatóság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A köztisztviselők jogállásáról szóló törvényi anyagnak a 19. oldalán az a dőlt betűs törvényi magyarázat található, amelyben a fegyelmi tanács ildomos itt képviselő testület, amelyben a képviselő testület azt tapasztalja, hogy a köteleesség szegéssel bűncselekményt is elkövettek, illetve ennek gyanúja fölmerült, akkor a büntető eljárás szabályainak megfelelően köteles a köztisztviselő ellen büntető följelentést tenni. Fegyelmi ügyben azonban önállóan kell eljárni. A fegyelmi ügyben önállóan már eljártunk. A kiosztott meghívón mindenki megkapta azt a két tényállást, hogy melyik a hűtlen kezelés és melyik a hanyag kezelés..

Hrutka Ferenc alpolgármester: Arra menjünk vissza jó egy kicsit.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem kell nekünk avval döntést hozni, hogy most vajon melyiknek a gyanúja, azt majd tisztázza a nyomozó hatóság. Nekünk elég annyit sejteni, hogy itt bizonyos vagyoni hátrány érte az önkormányzatot, hogy lesz e több vagy még több, az egyelőre a jövőben van e. Több nem lesz, pillanatnyilag ennyi vagyoni hátrány van, hogy a kettőmillió-kilenczetvenkilenc ki van fizetve. Most ezzel kapcsolatban kell a nyomozó hatóságnak megvizsgálni, hogy történt e ezzel kapcsolatban bűncselekmény, mindenesetre fölveti bűncselekmény gyanúját. Hangsúlyozom, hogy nem nekünk kell eldönteni, hogy ez most hanyagság, szándékosság, milyen... Vannak különböző elemei nem is akarom ragozni. Abban nekünk nem kell állást foglalni, hogy melyik tényállás valósult meg, majd eldönti a nyomozó hatóság. Abban sem, hogy most milyen milyen .../3.32.58mp....mindenki meg tudja nézni oda tettem mögé a 137/A szakaszt is, hogy a vagyoni hátrány, ami a jelenlegi adatok szerint 2,97 millió ez a Katona Árpád cégének kifizetett összeg. Ez van gyanúval élve, hogy azt mindenki láthatja, hogy melyik, szerintem jelentős értékre esik, és ahhoz milyen tételde nem kell ezzel foglalkoznunk, nekünk itt egy törvényi köteleességünk van hivatalos személy vagy 3.33.32mp... A hivatalos személy nem mehet el egy ilyen bűncselekmény gyanúja mellett úgy, hogy úgy tesz mintha a barátjával beszélgetett volna, a hivatalos személynek kötelessége van ami amit idéztem. Hogy így a kollektíván, tehát a testület a képviselő testület amely hivatalos személyekből áll, köteles megtenni a rendőr hatóság irányába jelzést. Ezt a bűnpártolásról szólót meg azért adtam oda, hogy látható legyen, hogy itt van a 244 szakasz, aki anélkül, hogy a bűncselekmény elkövetőjével az elkövetés előtt megegyezett volna a., pont segítséget nyújt ahhoz, hogy az elkövető hatóság üldözése elől meneküljön, tehát azzal hogy nem hozza tudomására a hatóságnak. Van egy olyan cselekmény, ezzel segítjük. Tehát nem teljesítjük a törvényi kötelezettségünket, hogy följelentést kell tennünk, ezzel követjük el ezt a segítségnyújtást. Az vétséget követ el és egy évig büntethető viszont a második és harmadik bekezdés b., pontja szerint a büntetés a büntett miatt öt évig terjedő szabadságvesztés ha bűnpártolást hivatalos személy eljárása során követi el. Hát most mi hivatalos személyek vagyunk, akik a hivatalos eljárásunkat folytatjuk.

Most ennek ismeretében kell erről a kérdésről szavazni. Én megmondom őszintén, nem látok más megoldást minthogy szavazzunk arról, hogy fölmerült bűncselekmény gyanúja nem is kell mondanunk, hogy mennyire alapos, fölmerült bűncselekmény gyanúja és értesítjük az illetékes rendőr-nyomozóhatóságot hogy a képviselő testület ezt úgy látja, hogy nyomozó hatóságnak meg kell vizsgálnia kész. Aztán nem a mi dolgunk megállani mi tényállás, mik a motívumok mik a szándékok ennyi.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Legyen bármilyen nehéz kérdés, az a kétmillió vagy hárommillió Ft, durván elnézést. 2,9 millió Ft. kifizetésével kapcsolatban azért azt fel kell tételeznünk, hogy mondjam, látni kell, hogy annak ellenére nem volt képviselővel, ezt megállapítottuk nem volt megszavaztatva gyakorlatilag a testület nem hozott döntést. De itt a szándékos bűncselekményt abban érzem nagyon kényesnek a részünkről, vagy részemről, bocsánat csak egyes szám első személyben, hogy ahogy mondtam tulajdonképpen, amikor volt ez az egész projektnek az értékelése azt hiszem ez egy júliusi testületi ülés anyagában talán meg is van, nem vagyok biztos, hogy itt van nálam. De annál azért ez számszerűen, szóval tudtuk, hogy van ez a... és előtte vita volt sok, hogy ennyi százalék, annyi százalék, jogos-nemjogos. Két helyről akarja ez az illető megkapni a pénzét vagy nem. Tehát nem érzem a bűncselekmény jellegét, tehát az, hogy itt hiba történt és nem volt jogos a kifizetés ezért teljesen, tehát itt bizonyos alapvető szabályokat, Veszteg képviselőtársam is mondta itt, hogy amiben megolt, hogy a képviselő testületnek határoznia kell bizonyos dolgokban azt nem lehet megkerülni, meg, hogy majd lesz....Igen elnézést meg egyebek, korábban is..... Erre itt azért pontot kell tennünk, és erre fel kell hívni a figyelmet. De mivel azért minden képviselő vagy akinek a kezében volt ez az anyag, azért az tudott erről, hogy egy ilyen kifizetés folyamatban van, tehát ez nem egy önhatalmú, hogy most nem tud róla senki erről az összegről, meg egész egyszerűen valaki fogta és zsebetette ezt a pénzt. Hanem ennek folyamán vetődött le, hogy vétség meg teljesen jogtalan volt a kifizetés mert nem volt mögötte testületi határozat és elmaradt. Ugye mert ez egy tájékoztató volt hogy ezek ennyibe kerülnek majd, ha jól emlékszem. Ugye úgy volt felsorolva, hogy körülbelül a beruházással kapcsolatban milyen terhek amit vállalunk, erről is beszélgettünk meg vitatkoztunk, hogy igen-nem, utca, közmű...És akkor ott szerepelt alul, hogy van ez a tiszteletdíj is, amire mondtuk, hogy nem egy szerencsés dolog de gyakorlatilag senki nem mondta, hogy ez most akkor ez hova tetszett tenni vagy miért tetszett tenni, kapni Szóval nem érzem azt, hogy bűncselekmény volt. Ennyi röviden nem tudom másképp elmondani, mert csak dadogok.

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak egy mondatot mondok, följelentési kötelezettségünk azon alapszik, hogy bűncselekmény gyanúja fölvetődött. Hangsúlyozom nem nekünk, kell eldönteni, majd eldönt a nyomozóhatóság. Nekünk csak egy kötelességünk van, hogy itta törvényes eljárást ne gátoljuk

Hrutka Ferenc alpolgármester: Amikor volt az a július 26-ai eset, pillanatra visszamennék oda, az előző anyagban fel lett végig sorolva, hogy azon az ülésen volt egy szerződés tervezet, és fel lett róva a polgármesternek minden egyes tételében, hogy a szerződés tervezet és a megkötött szerződés miben különbözik egymástól. Ez a tervezet annak az ülésnek volt a melléklete én gondolom, az alapján lett számon kérve tőle. Ugyanakkor viszont ezt számon kértük, hogy a melléklet, ami nem szerepel a határozatban ugye, az miért nem lett betartva. Ugyanakkor ugyanannak a mellékletnek képezte a tárgyát a maga a 3,5 milliós sikerdíj is...

„Hanghiba”3.40.32mp.

Veszteg Ferenc képviselő: Ne menjünk bele mert annyira félremegy..

Hrutka Ferenc alpolgármester: De egy pillanat hadd mondjam el ...

„Hanghiba”

Veszteg Ferenc képviselő: ...-kat mondasz el

Hrutka Ferenc alpolgármester: Nem mondok...

„Hanghiba”

Veszteg Ferenc képviselő: ..hát nem történtek ilyenek.

„Hanghiba” „Akad a masina”

Hrutka Ferenc alpolgármester: Miért nem volt a melléklet.....én úgy láttam....amikor az anyagot láttam, és akkor a mellékletét képezte.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Volt egy része az előterjesztésnek, hogy sikerdíj 4%.

„Hanghiba”

Hrutka Ferenc alpolgármester:-ták a projektet, hogy most mi mennyibe fog kerülni, és az alapján a papír tette meg mindenki a szavazatát, hogy menjen tovább a projekt. És nemegyébként is amit elfogadtatok nem szerepel benne. Én csak ezt azért mondom, hogy itt kétféle képen, én úgy látom, hogy kétféle képen mérlegelünk, a másik, meg hogy..... doktorhoz, pedig az a kérdés, hogy nehéz kérdés, hogy én döntsem el valamiről, hogy bűncselekmény vagy nem. mert ha én úgy érzem nincs gyanúja bűncselekmény.....akkor én azzal miért vagyok felelősségre vonható. Mert ez egy dolog..... Mert most itt nem arról van szó, hogy valaki bement betörte az ablakot elvitte az órát, és készen van. Hanem valaki végezte a dolgát valamilyen formában, és ez azért szerintem sokkal nehezebb kérdés, minthogy én most elolvasom ezt, hogy bűncselekményt követ el. Én teljesen látom tisztában vagyok vele, csak én hol döntöm el.

Veszteg Ferenc képviselő: Hagy válaszoljak elnézést, hogy haladjunk. El kell akkor olvasni a jegyzőkönyvet végig, kár vitatkoznunk ti csak azt mondjátok el amit akartok. El kell olvasni a jegyzőkönyvet...-ben ott van, hogy három milliós sikerdíj, alatta Veszteg Ferenc mondja: A sikerdíj elfogatható szokott lenni ügyleteknél de jelen esetben nem tudom elfogadni nem támogatható mert a vevő már meg van, benne van a jegyzőkönyvben. Aznap mondtam el a testületi ülésen ott van benne. Tehát erre kár hivatkozni, kár is erre az időt pocsékolni. Világosan elmondtam és senki nem mondta, nem válaszolt nekem senki arra, hogy.....Feri ezt meg kell szavazni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem is szavaztuk meg.

Veszteg Ferenc képviselő: Nem is szavaztuk meg. Volt ellenvetés a sikerdíj ellen, hát nem kell tíz embernek megerősíteni. Hát én elmondtam az ellenvetésemet egyedül, hogy ez a sikerdíj nem kifizethető. Azért mondom, hogy kár az időt rá pocsékolni amikor benne van ...”nem érthető”.. ott van a jegyzőkönyvben. El kell akkor végig olvasni a jegyzőkönyvet. Sőt a bizottsági ülésen ott van a Molnár Zsoltnak az írásos anyaga amit hozott a polgármester úrnak, hogy nem javasolja a sikerdíjat. „Nem hallható” Le van írva el kell olvasni.

„Hanghíba” 3.43 mp.

Vita alakul ki Veszteg Ferenc és Hrutka Ferenc között

Veszteg Ferenc képviselő:..... Ami a bűncselekmény gyanúját veti fel a károkozás. Ki tudja, hogy mennyi lett a kár? Na ki tudja a testületből?

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen ez látszik ez a 2.9 milliárd

Veszteg Ferenc képviselő: Ez látszik pontosan.

Dr. Rostás Imre képviselő: Más nem. Esélyeket most nem kell latolgatni.

Veszteg Ferenc képviselő: Azért mondom, hogy ez látszik és....

Dr. Rostás Imre képviselő: És lehet, hogy nem lesz több.

Veszteg Ferenc képviselő: Így van. És sokkal jobb, ha egy hatóság tisztázza, gondoljatok bele, hogy a”**nem hallható**”..... hozott egy fegyelmi megrovást, és akkor azt mondja, hogy jó hát most már akkor ezt azért még sem. És azért ott van. De azért nem tisztázhatóbb egy eljárás. Egy független eljárás ami azt mondja, hogy kimondja, hogy”**nem hallható**”..... történt semmi, és tisztán kijönni belőle. Nem? Ha én lennék a”**nem hallható**”.... arra, hogy sokkal tisztább mint így. Egy független eljárás százszor jobb.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én is mondanék valamit. A bizottsági összefoglalóban, itt hogy a vizsgált megbízási szerződés megkötését elvileg nincs feltétlen szükség képviselő testületi fölhatalmazásra. Ezt azért polgármester úr annak hiányában is megköthette, azonban a konkrét tartalmi körülmények nyilvánvalónak kellett lennie számára, hogy olyan lehetetlen szerződést kötök másnak. Mert megbízottja már semmiféle módon nem teljesíthetett, hiszen a vevő már az előző napon meg volt. Ezért tudnia kellett, hogy a valóságos reálteljesítése ennek az ügyletnek a valóságos megbízás és szolgáltatás nélküli pénzkifizetésre vállal ezzel kötelezettséget. Nos ezt a nyomozóhatóság másképp tudja látni, akkor másképp látja, de ez az ő ügye, öneki kell eldönteni. Nekünk csak egy kötelességünk van, hogy most hivatalos személyként, ha lehet ne kövessünk el hivatali bűnpártolást. Amely a mai napon lesz megszavazva és valószínűleg aki úgy szavaz, az én véleményem szerint fölmerülhet, hogy fölmerülhet annak a lehetősége, hogy esetleg öt éven belül üldözhető, maximum öt év börtönnel sújtható hivatali bűnpártolást követtünk el, hogy nem teljesítettük azt a kötelességünket, hogy van egy bűncselekménnyel kapcsolatos gyanú és nem hoztuk a rendőrhatalom tudomására. Nos ugye nem kell azt nekünk eldöntenünk, hogy ez a bűncselekmény tényleg megtörtént, kísérletben maradt, befejezetté vált, milyen stádiumban van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem is a mi dolgunk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Valami nincs rendjén ennyi látszik, és ebben a helyzetben nekünk mint testületnek ez a kötelességünk. Én így értelmezem, de mindenkinek szíve joga, hogy hogyan szavaz erről a kérdéstről.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát a hanyag kezelés az is tulajdonképpen bűncselekménynek számít?

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen, igen bűncselekmény.

Veszteg Ferenc képviselő: Én csak még egyet szeretnék hozzátenni, hogy ha visszaemlékszünk pontosan az előző feljelentéshez az előző ciklusban ott ugyanez történt, a telket eladták előbb mint a testületi döntést meghoztuk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az a közokirat hamisítás miatt igen.

Veszteg Ferenc képviselő: Ott is ugyanaz volt, hogy előre el lett adva minden, majd utólag....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem azért az más volt, ott két határozat után hoztunk még egy határozatot.....

Veszteg Ferenc képviselő: Én csak arra utalnék, hogy itt is a dátumok, hát annyira egyértelműek hát olyan tiszta sor ezzel nem lehet mit csinálni. Van egy pénzkifizetés, meg van egy szerződéskötés. Pont fordítva kéne a dolognak lenni. És ez le van írva papíron, le van írva ott van a papíron.

Hrutka Ferenc alpolgármester: A szerződés megvan tehát ez most pont jó.

Veszteg Ferenc képviselő: Pontosan utána igen.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Te a számláról beszélsz most, hogy van egy pénzkifizetés és utána szerződéskötés most itt meg volt előbb.

Veszteg Ferenc képviselő: Nem volt szerződéskötés

Hrutka Ferenc alpolgármester: Hát hogyne, csak a teljesítés és a szerződés között nem jó a dátum.

Vita alakul ki! Egyszerre beszélnek, és hanghiba

Dr. Rostás Imre képviselő: A vevőjelölttel július 26-án a testület, és ezután július 27-én...

Vita alakul ki nem érthető

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát a pénzkifizetés előtt volt meg a szerződés....

Vita alakul ki! Egyszerre beszélnek, és hanghiba

Kellner Sebestyén képviselő: Bocsánat és, hogy ha visszafizetné ezt az összeget akkor mi lenne?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az volna a legtisztább sor.

Kallós Attila képviselő: Január közepén ezért ültünk össze, hoztunk róla határozatot. Azt a határozatot hoztuk, hogy ne fizesse vissza, majd egy hónap múlva szólítsuk föl, de ez a hónap már eltelt.

Kellner Sebestyén képviselő: Nem tudunk egy olyan határozatot hozni, hogy tényleg egy utolsó, és akkor visszafizeti, és ha nem akkor megy a feljelentés.

Dr Rostás Imre képviselő: Ez mondjuk önmagában csak annyit jelentene, hogy mondjuk akkor ugye egy tevékeny megbánás történt, mert visszatértették a vagyoni hátrányt, és akkor ez annyit jelentene, hogy az egyébként üldözendő bűncselekményt, vélelmezhetően rendkívül nyomatékos enyhítő körülményként venné figyelembe a nyomozó, eljáró hatóság, az én véleményem szerint. Ez sem a mi dolgunk, hogy mérlegre tegyük, ennek van egy törvényes intézményrendszere. Minekünk, mint hivatalos személyeknek az a kötelességünk, hogy a törvényes bűnüldöző hatóságot tájékoztassuk, hogy mi bűncselekmény gyanúját látjuk fennforogni nem biztos, hogy úgy van, vizsgálja meg a nyomozó hatóság. Az majd megvizsgálja. És akkor vagy azt mondja, hogy van, vagy azt mondja, hogy nincs. Ennek az elévülési ideje a cselekmény elkövetése... a nyomozóhatóságot nem érdekli, hogy mikor volt képviselőválasztás, a nyomozóhatóságot az érdekli, hogy mondjuk július 26-27-től indulóan el telt e már a büntetőjogi elévülés. Őt csak ez érdekli. Ez a határidő nyitva áll. Nekünk egy kötelességünk van hivatalos személyként, hogy a bűnüldöző hatóság munkáját ne akadályozzuk, és kötelességünk tudomására hozni, hogy van egy ilyen gyanú. Aztán ő majd kezd ezzel a gyanúval valamit, vagy úgy látja, hogy megalapozott, vagy úgy látja, hogy megalapozatlan. És erről a döntéséről majd értesít is minket, mondjuk két év múlva. Mint ahogy most ugye a közokirat hamisítás ügyében most kaptuk meg a választ. A korábbi hasonló ügyünkben ahol hasonló képen ez volt, és elmondom, hogy a régi képviselők emlékeznek, a fiataloknak, és kezdőknek. Ez úgy volt, hogy fölmerült annak alapos gyanúja, hogy a közokirat hamisítást elkövették a Polgármester úr meg a Fehérné az által, hogy egy nem létező testületi határozatot gyártottak. Ami valójában nem volt. És akkor ugye még felvetődött az is, hogy van egy harmadik gyanúsított, aki gépirónóként leírta a szöveget az volt a Henke Zsuzsanna. Ebben folyt egy eljárás, amelynek az eredménye a jelenlegi információk szerint az, hogy a Polgármester Urat nem vádolták meg. Fehérnét megvádolták most lesz majd a tárgyalás a következő hónapban és Henke Zsuzsannát sem vádolták meg ő tanúként szerepel. Meg még néhány dolgozó még tanúként. Azért mondom, hogy nem nekünk a dolgunk ezt eldönteni, ott is csak annyi volt, hogy miután a testület megszavazta, hogy kilenc null. arányban, hogy törvényes eljárásnak helyt kell adni, folyást engedni kell, engedni kell, hogy folyjon. Csak azon ment a vita, hogy ugyan ki írja már alá a rendőrséghez intézendő levelet. Akkor fölvetődött először, hogy írja alá az ülést levezető akkori alpolgármester, aztán mondta, hogy ő nem szeretné aláírni, akkor a jegyző asszonynak kéne igazából, mert ő a törvényesség őre, de ő sem akarja a Vad Istvánné. Akkor mondták, hogy írja alá a jogi ügyrendi bizottság elnöke, mert az legalább jogász. Mondtam gyerekek én aláírhatom, de hát ezt a jegyzőkönyvet olvassa a közighivatal, és akkor a közighivatal esetleg úgy fogja látni, hogy micsoda szegénységi bizonyítvány már az, hogy sem a jegyző sem az alpolgármester nem írja alá a kilenc nullával elfogadott levelet. Akkor hozzászólt a Polgármester úr, és azt mondta, hogy tekintettel az ismert tényekre ő abban nem lát személye elleni sérelmet, hogy a jegyző asszony az őt erre kötelező testületi határozat alapján aláírja a rendőrséghez címzett levelet. Ezek után Vad Istvánné jegyző megírta és aláírta a levelet, és ismertette. Ez volt az eljárás eredménye. A jelenlegi adatok szerint egy embert vádoltak meg, a Polgármester urat meg sem vádolták, hasonló képen Henke Zsuzsannát sem vádolták. Na most itt is folyni fog egy eljárás, annak lesz, lehet az eredménye az, hogy vádemelésre sem kerül sor, akkor megszüntetik lehet, hogy vádat emelnek. Majd eldönti a nyomozó hatóság,

nem a mi feladatunk. Mi nekünk csak egy feladatunk van ami alól sajnos nincs kibúvó, mint ismertettem ha egy ilyen cselekménynek a gyanúja föl merül, akkor meg kell tennünk ezt az intézkedést.

Veszteg Ferenc képviselő: Én azt kérdezném a jogászoktól, ha egy állampolgár vagy bárki ebben az ügyben tesz egy feljelentést az lehetséges?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Persze, bárki.

Veszteg Ferenc képviselő: Tehát, hogyha a faluban valaki úgy gondolja, hogy a testület mostan...

Dr Rostás Imre képviselő: Bárki megteheti de most nem is az a probléma, hanem nekünk hivatali kötelességünk.

„Vita alakul ki, egyszerre beszélnek. Nem érthető!”

Dr. Berényi Zoltán képviselő:Pont mint a sérült meg a lőtt , ez az én bajom. Van egy golyó amit jó, hogy kivesz de muszaj telefonálni.

„Egyszerre beszélnek. Nem érthető!”

Hrutka Ferenc alpolgármester Van valakinek valamilyen hozzáfűzni valója?

Dr. Foltin Brunó képviselő: Nekem csak annyi, hogy semmiféle gyanú bennem nem él, következésképpen amire kitértünk, következtetésekkel kapcsolatosan

„Halk beszéd miatt nem hallható”

Gyanút azt lehet itt mondani, de bennem ilyen nem él. Következésképpen semmiféle ilyen jellegű hozzájárulást ezzel kapcsolatban a magam részéről nem tennék. Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Szeretném összefoglalni hangosan. Amiről beszélünk ugye az csak a sikerdíj. Azt látjuk, hogy a folyamat, hogy a Polgármester Úr helyzetében milyen motivációk, ismert vagy ismeretlen motivációk alapján hozott döntéseket. Hogy a sikerdíj kérdése az hosszú évek során, mármint a Katona Úr részéről, sorra, sorra, sorra fölmerült minden egyes projektnél ott volt,.....ennek az embernek sikerdíjat fizetni. Én a mai napig sem tudom, azon kívül, hogy ide hozta a kapcsolatot, még mit tett. Én nem láttam, hogy a Katona Árpád elment volna ügyet intézni, elment volna a földhivatalba, kivette volna tulajdoni lapot. Tehát csak annyi volt, hogy egy közvetítő idehozta a projekt gazdát, és a két fél egymással illetőleg az ő közreműködése során, tárgyalt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tolmácsolással

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Tolmácsolt. Ez nem biztos, hogy három millió forintot, a közpénz kasszából megért volna. Sorra, sorra fölvetődtek ezek a kérdések egyébként, és sorra a testület dobta vissza. Emlékszem arra amikor be volt véve a szerződés, és a testület azt mondta, hogy nem volt ugyan döntés róla, akkora közfelháborodást keltett a testületben is ez a hozzáállás, amikor már a döntés napján a szerződést tessék akkor látni. Én azt mondom ez hálapénz. Ez nem megbízási díj, ez nem sikerdíj ez hálapénz tulajdonképpen.....

„vita alakul ki egyszerre beszélnek nem érthető!”

Dr. Rostás Imre képviselő: Azért még meg is dolgoznak.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Itt nem látjuk azt, hogy mi a motiváció, csak azt látjuk, hogy ez sorra, sorra fölmerült, és azt látjuk, hogy a bizottsági ülésen, nem támogatta a bizottság, így nem támogattuk a sikerdíjat. A Testületi Ülésen képviselői kifejtés volt, igaz, hogy anyagban volt előterjesztés, de kétség kívül ez az összeg így szerepelt. Az előterjesztésben benne volt név szerint, költségként mínuszban dátum. Mindenki ismerte a tényállást, mindenki tudta azt, hogy ez benne van. A bizottság nem állt mögé. Az ülésen elhangzott az, hogy bizonyos képviselők részéről van ilyenfajta sérelem, hogy nem jogos, törvénytelen mondjuk azt, egyértelmű, hogy törvénytelen, azt most látjuk, hogy törvénytelen volt, hogy nem lehet ezt kifizetni. És látjuk azt, hogy a korábbi időszakból, a korábbi időszakból nézve több esetben a testület azt mondta, hogy ebbe nem megyünk bele ebbe a folyamatba. Tehát nem mondhatjuk azt, hogy ennek nem volt előzménye, ennek komoly előzménye volt.....”**Nem érthető**”..... Igaz, hogy döntés arról van, hogy a szerződést meg lehet kötni, de a Testület az én emlékezetemben, még ha határozati javaslat hiba folytán nem úgy került megszervezésre, ahogy azt kellett volna, (köhögés miatt nem érthető). De a projekt tervben, a mínuszolt költségvetésben benne volt, az egy másik kérdés, hogy miért nem került ez a Polgármester Úr részéről soha megfontolásra, átgondolásra, hogy ez bizony a Testület ilyen módon bár nem tette le voksát, de ezt nem támogatja. Törvénytelennek tarja, erről jegyzőkönyvek, rögzült dokumentumok vannak. Ezt vitatni nagyon nem lehet. Ennek ellenére megtörtént, erről a Testület nem lett tájékoztatva a kifizetés körülményeit most fegyelmi eljárás keretében vizsgáltuk, nagyon komoly megállapodásokat tettünk és itt kerül a végére a pont, hogy így néz ki, így kellett volna. És akkor ebből kellene döntést hozni. Lehet, hogy Polgármester Úr úgy gondolta, hogy ennek a projektnek része a sikerdíj, de most ezt nem tudom, nem látok a gondolataiba.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van valakinek még valami hozzászólása?

Dr. Rostás Imre képviselő: Még egy megjegyzésem van. Én ezt nagyon fájó szívvel teszem meg, mert nem könnyű ezt megtenni, de én hivatalos személy vagyok, nem tehetek mást. Ha egy barátom eljönne hozzám és elmesélne egy hasonló esetet, akkor azt mondanám, hogy nagy barom voltál, de abból nekem nem fakad semmiféle kötelességem. Itt viszont hivatalos személyként el kell járnom.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez a fegyelmi vétség, amit az előző szünet előtt, amiről beszéltünk, ugye hogy a (elhalkul a felvétel) a dokumentumok alapján, mert nem tudunk más tenni. Itt nem volt mese.

Hrutka Ferenc alpolgármester De ez két külön probléma. Az egyik az utalványozás, ez pedig maga a visszanyúló rész ,mert ez most visszanyúl a júliusi időpontra.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ez a júliusi időpontról szól.

Hrutka Ferenc alpolgármester Hát azért mondom, hogy az előző, amit hoztunk, az a utalványozásról szól ez meg magáról arról, hogy maga a szerződés törvénytelen volt.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Rostás Imre képviselő: De viszont akkor szavazzunk és utána (többen közbeszólnak, nem érteni)

Kalina Enikő képviselő: Nekem lenne egy kérdésem. A tartózkodás minek minősül ebben a kérdésben?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A tartózkodás, az tartózkodásnak minősül.

Kalina Enikő képviselő: Na de itt a bűnvádolásban benne van, hogy...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ... tudsz róla és korrektül...sajnos ez a testületi döntés kollektív.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez értelmezés kérdése, én szerintem a bűncselekményt el lehet követni tevással vagy mulasztással. Az látszik szerintem, hogy mulasztással követi el, elmulasztja a törvényes kötelességét, hogy a nyomozóhatóság tudomására kell hoznia, ez mulasztás. Ebben lehet más álláspontot is foglalni, én becsületesen ezt az értelmezést tudom levezetni, és akkor nem tevással követi el a bűncselekményt, hanem mulasztással.

Veszteg Ferenc képviselő: Azért azt látnotok kell, hogy nem büntetést szabunk ki, lehet hogy teljesen tisztázódik ez a dolog és teljesen tisztába lesz téve. Mert nem arról van szó, hogy most büntetünk, szó sincs erről. Pontosan az ellenkezőjéről van szó, hogy tisztázódjon ez a dolog tisztességesen.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Azt hiszem, hogy mindenkinek volt elég ideje arra, hogy mérlegeljem, hogy jelen esetben, hogy szeretne szavazni. Elhangzott minden vélemény. A kérdések is elhangzottak. Tehát akkor végül is feltenném szavazásra a dolgot, hogy ki szavaz arra, hogy az előbb említett ügyekben ugye akkor a Polgármester Úr ellen kezdeményezzünk, vagy nem tudom, hogy felmerült annak a gyanúja, hogy így helyes, ki ért egyet azzal, hogy felmerült-e annak a gyanúja ... többen közbeszólnak.

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak bűncselekmény gyanúja merült föl.

Hrutka Ferenc: Ne nevesítsünk, légy szíves akkor Zsolt fogalmazd meg, úgy hogy le lehessen írni.

Dr. Molnár Zsolt beszél, de a felvétel elhalkult.

Dr. Rostás Imre képviselő: Asz én határozati javaslatom az, hogy a Képviselőtestület arra a következtetésre jutott, hogy a fegyelmi eljárás során megvizsgált cselekmények felvetik annak gyanúját, hogy Polgármester Úr cselekményeivel bűncselekményt valósított meg.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Követhetett el.

Dr. Rostás Imre képviselő: Követhetett el. Beleírhatjuk, hogy megítélésünk szerint vagy, hogy ennek a két cselekménynek a gyanúja vetődik föl. És ezért Képviselőtestület feljelentéssel fordul az illetékes nyomozóhatósághoz. Ennek kivizsgálása érdekében.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ne nevesítsünk?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az eljárás azt állapítottuk meg, hogy ezen bűncselekmények elkövetésének gyanúja merült fel.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát akkor legyen úgy, hogy a Képviselőtestület azt állapította meg a fegyelmi eljárás során, hogy fölvetődött annak a gyanúja, hogy...

Többen közbevágnak.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A legrövidebben kell ezt. Hogy a fegyelmi vizsgálat, vagy fegyelmi eljárás során arra a következtetésre jutottunk, hogy felmerült bűncselekmény gyanúja.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezért feljelentéssel fordulunk a rendőrséghez, hogy vizsgálja ki. Nyomozóhatósághoz. És címezzük a levelet a (nem érteni) És majd Ő eldönti, hogy ki vizsgálja ki. Tehát akkor ennyi volna. Tessék már visszaolvasni Jegyző Asszony.

Henke Zsuzsanna jegyző: A Képviselőtestület azt állapította meg a fegyelmi eljárás során, hogy felvetődött annak gyanúja, illetve utána volt az, hogy arra a következtetésre jutott. Ezt kellene eldönteni, hogy felmerült a bűncselekmény gyanúja, ezért feljelentéssel fordul a nyomozóhatósághoz.

Dr. Rostás Imre képviselő: Felmerült a bűncselekmény elkövetésének gyanúja, ezért feljelentéssel fordul a nyomozóhatósághoz, hogy vizsgálják ki.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor ha megvan fogalmazva és fel lett olvasva, akkor kézfeltétellel szavazzunk arról, hogy ki ért egyet ezzel a határozattal. Aki egyetért, az kérem tegye fel a kezét.

Dr. Rostás Imre képviselő: Fel sem olvasták.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Olvassa vissza Zsuzsika!

Henke Zsuzsanna jegyző: Képviselőtestület azt állapította meg a fegyelmi eljárás során, vagy pedig az, hogy arra a következtetésre jutott, melyiket kívánják?

Dr. Rostás Imre képviselő: Azt, hogy arra a következtetésre jutott.

Henke Zsuzsanna jegyző: Tehát a Képviselőtestület a fegyelmi eljárás során arra a következtetésre jutott, hogy felmerült bűncselekmény elkövetésének gyanúja, ezért feljelentéssel fordul a nyomozóhatósághoz.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Nem kellene beleírni, hogy melyik ügyel kapcsolatban merült fel?

Dr. Rostás Imre képviselő: Dr. Szászik Károly fegyelmi ügyével kapcsolatban.

Hrutka Ferenc alpolgármester: De én nem erre gondoltam. Most itt mit tud vizsgálni a rendőrség, most itt van egy ekkora jelentés, ezért meg kellene beszélni, hogy...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ... Ezt itt bekérik.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Mi most egy dologról tárgyalunk, arról, hogy a Katona Árpád...

Kallós Attila képviselő: ... Hogy a Dr. Szászik Károly fegyelmi ügyében, mi nem nevesítsük, hogy ki volt az.

Hrutka Ferenc alpolgármester: De a rendőrégnek főleg teljes egészében az egészet vizsgálni. De itt most a sikerdíjról beszélünk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mondom a választ. Ez hivatalból üldözendő bűncselekmény, tehát ez nem olyan, mint amikor családi konfliktus van és akkor részeg apuka vagy részeg nagyfiú egymásnak esnek. Magánindítványt terjeszt elő vagy nem terjeszt elő, nincs büntető ügy, mert csak azt vizsgálhatják büntetésben amire a magánindítvány vonatkozik. Tehát mondjuk meg is lopták egymást, de a lopás miatt nem jelentik fel egymást, csak a késelés miatt, akkor a lopással miért foglalkozna a nyomozóhatóság. Csak a késeléssel, mert arra vonatkozik a magánindítvány. Ez viszont hivatalból üldözendő, tehát itt mi nem köthetjük meg a hatóság kezét, tehát bármit belefogalmaznánk esetleg ami szűkítő jellegű lenne, az úgysem kötheti a hatóság kezét. Tehát nem is érdemes tenni semmit, mert mi mondjuk, próbáljuk irányítani a hatóságot, mi ennél a cselekménynél látjuk a gyanút, emennél meg nem, az abszolút nem fogja feszélyezni, meg nem feszélyezheti. Hivatalból vizsgálódik és utána hivatalból állapít meg amit akar.

Henke Zsuzsanna jegyző: Képviselőtestület fegyelmi eljárás során arra a következtetésre jutott, hogy felmerült bűncselekmény elkövetésének gyanúja, ezért feljelentéssel fordul a nyomozóhatósághoz.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Írjuk bele azt, hogy ha...

Vita alakult ki.

Kallós Attila képviselő: Én azt mondom, hogy úgy ahogy meg volt utoljára, hogy a Dr. Szászik Károly ellen lefolytatott fegyelmi eljárásban és akkor abban megnézzük, hogy abban mi van, mi nincs, kész.

Veszteg Ferenc képviselő: Le kell írni, hogy milyen fegyelmi ügyben, minimum annyit.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Honnan tudja, hogy mikor volt meg melyik. Vagy akkor, hogy mit tudom én x számú.

Kalina Enikő képviselő: Egyébként is benne van az első mondatában, hogy ha bekérik az egész anyagot, akkor...

Dr. Rostás Imre képviselő: ... Ebből arra a következtetésre is juthatnak, hogy mondjuk, hogy valamelyik gépirónő követett el bűncselekményt. Tehát azért mondom, hogy ez magát csak az ügyet jelöli meg. Ők majd eldöntik, hogy kit vádolnak meg. Lehet, hogy két- három embert is. Majd Ők hivatalból csinálják.

Henke Zsuzsanna jegyző: Tehát akkor Dr. Szászik Károly polgármester ellen folyó fegyelmi eljárás során Képviselőtestület arra a következtetésre jutott, hogy felmerült bűncselekmény elkövetésének gyanúja, ezért feljelentéssel fordul a nyomozóhatósághoz.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor Jegyző Asszony felolvasta a határozatot, kérem kézfeltartással szavazzunk a határozatról, kérem aki egyetért kézfeltartással jelezze. Aki nem ért egyet a határozattal. Akkor nyolc igen és egy nem szavat. Elfogadtuk a határozatot. Kérdésem az, hogy Polgármester Urat később tájékoztatni kell vagy majd írásban kapja meg a tájékoztatást.

A képviselőtestület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

38/2007. (III.07.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a dr. Szászik Károly polgármester ellen folyó fegyelmi eljárás során arra a következtetésre jutott, hogy felmerült bűncselekmény elkövetésének gyanúja, ezért feljelentéssel fordul a nyomozó hatósághoz.
- 2.) A Képviselő-testület felszólítja a jegyzőt a bűncselekmény gyanúja esetén szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt nem tehetjük meg vele, hogy ne hívjuk be.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor össze kellene állítani azokat a dolgokat, hogy mit kell vele közölnünk.

Dr. Rostás Imre képviselő: A jogorvoslati határidő számára akkor nyílik meg, amikor az írásban megszövegezett, megindokolt teljes határozatot kézbesítik részére.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tizenöt nap vagy harminc?

Dr. Rostás Imre képviselő: Harminc. Bele lesz írva a határozatba, hogy a fellebbezésnek a végrehajtása halasztó hatályú. Tehát most csak azt kell mondani, hogy ilyen tartalmú határozatot hoztunk és majd kézbesítik és onnan számított harminc napon belül kérheti jogorvoslati határozatot.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor hoztunk összesen két határozatot, az első esetben arról hoztunk határozatot, hogy az elmúlt időszakra vonatkozóan (többben közbevágunk, egyszerre beszél több ember) A másik pedig az, hogy felmerül a bűncselekmény gyanúja. Akkor a Fegyelmi Bizottság meghozta a döntését Polgármester Úr. Két döntés született, az egyik döntés az erre az időszakra terjedő cselekményekre vonatkozóan fegyelmi büntetést szabott ki a Képviselőtestület, ami a Polgármester Úr illetményének és tiszteletdíjának 20%-al történő csökkentését jelenti egy éves időtartamra. A Képviselőtestület második döntése, illetve határozata arról szól, hogy a Testület kénytelen, úgy látja, hogy az alábbi cselekmények miatt az elmúlt időszakban kötelességszegéssel bűncselekmény gyanúja is felmerült, ezért feljelentést kell tenni a hatóságoknál. Erről a Polgármester Úr írásban fog kapni értesítést és harminc napon belül jogorvoslati lehetősége van. Azt hiszem, hogy jól fogalmazta meg, erről szólt a Képviselőtestület döntése.

Dr. Rostás Imre képviselő: Annyit még talán, hogy a Polgármester Úrnak a határozat írásba foglalását és indokolt teljes határozat kézbesítését (nem lehet érteni) amikor az indokolt határozatot kézhez vette, onnantól még élhet a harminc napos jogorvoslati határidővel. Ezt a határozatot igyekszünk mi a legrövidebb időn belül írásban megküldeni. A felvétel teljesen elhalkul.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem pontosan tudom, hogy ilyenkor mit kell mondani, mert életemben egyszer kellett bíróságra mennem, akkor tanúként a bírónót arról kellett felvilágosítanom, hogy mi a különbség az őz és a szarvas között. Aki ennyi ideje dolgozik vezetői szerepben, az nem úszhatja meg, hogy valamifajta törvényes lépési hibát elkövet és ennek megfelelően bűnhődik. Úgy látszik, hogy ezt nekem is leosztotta a sors. Köszönöm a Bizottság munkáját, köszönöm a Képviselőtestület tetten érhető jóindulatát. Ez az utolsó döntés természetesen leforrázott úgy, mint mikor először szembesültem ezzel a néhány sossal. Azt reméltem, hogy ma este elmondhatom azt, hogy ez a kérdés részemről le van zárva, a döntés ellen semmiféle lépést tenni nem kívánok, de remélem, hogy a Képviselőtestület, Képviselőtársaim megértik, hogy ebben kérdésben önvédelmi reflexeim is működésbe kellett, hogy lépjenek. A felelősséget senkire nem kívánom kiterjeszteni. Nem tudom, hogy lesz-e hitem, önbizalmam és lelkesedésem ahhoz, ami ehhez a munkához kell, merthogy azt szerettem volna, azt szeretném, hogy miután tiszta lelki ismerettel és még inkább tiszta kézzel érkezzem erre a Testületi ülésre, hogy a következő időszakban megtett lépéseimmel, intézkedéseimmel, Veletek együtt bizonyítsa azt, hogy mégiscsak érdemes ennek a településnek a javára és érdekében dolgozni, mert mint már említettem lenne feladatunk bőven, a közösség érdekében is. Köszönöm szépen.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Hrutka Ferenc alpolgármester a nyilvános ülést 23,38 órakor berekesztette. Képviselőtestület zárt ülésen folytatta tovább munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

Péteri, 2008. június 20.

Dr. Szászik Károly
polgármester

Henke Zsuzsanna
jegyző

Kallós Attila
képviseelő
jegyzőkönyv-hitelesítő5