

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2007. március 14-én 19.00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u> Dr. Szászik Károly	polgármester
Hrutka Ferenc	alpolgármester
Dr. Berényi Zoltán	képviselő
Dr. Foltin Brunó	képviselő
Kalina Enikő	képviselő
Kallós Attila	képviselő
Kellner Sebestyén	képviselő
Dr. Molnár Zsolt	képviselő
Dr. Rostás Imre	képviselő
Vesztég Ferenc	képviselő (10 fő)
Henke Zsuzsanna	jegyző
Varga Jenő	ÁMK igazgatója
Hajdu István	Helyi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat és Nyugdíjas Klub elnöke
Monár József	Községi Sportkör elnöke
Lehota Lászlóné	Pénzügyi Főmunkatárs
Kaszai Anikó	jegyzőkönyvvezető

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek, megkezdjük munkánkat. Tisztelettel köszöntöm határozatképes létszámban jelenlévő képviselőtársaimat, Dr. Foltin Brunó és Hrutka Ferenc jelezték, hogy néhány percen belül megérkeznek és bekapcsolódnak munkánkba. Köszöntöm, Jegyző Asszonyt, munkatársaimat, és köszöntöm a testületi ülés állandó meghívottjait. A napirendeket, a tárgysorozatot a következőképpen javasolnám. Azt javasolom a testületnek, hogy tárgyaljuk meg 1. napirend keretében a település 2007. évi költségvetését, 2. napirendként a *település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről* szóló 30/2004. (XII.15.) számú rendelet módosítását, az azzal kapcsolatos döntés meghozatalát. 3. napirendi pontként javasolnám a 093/35-39. helyrajzi számú ingatlan hasznosításával kapcsolatos állásfoglalás kialakítását és javasolnám továbbá az egyéb aktuális feladatok között véleményezni a Nemzeti Földalappal kapcsolatos szerződés-tervezet áttekintését a felhatalmazást annak aláírására, a Kis-Tápay-Viszlói Ügyvédi Irodával kötendő szerződéssel kapcsolatban ugyan ezt fogjuk kérni. Javasolnám, hogy közoktatás minőségbiztosításáról szóló előterjesztés kerüljön áttekintésre, két

határozat hozatallal, az egyik az elmondottal összefüggésbe és ehhez tartozik még egy alapító okirat módosítás. Jegyző Asszony két aktuális kérdésben tájékoztatót adna a testületi ülés végén, és lenne még ezen kívül egy elismerésre szóló javaslatom. Kérdezném Képviselő-társaimat, hogy az általam elmondott napirendeken túl, más napirendre vonatkozó javaslata van-e valakinek?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Csak a pontosítás kedvéért 097. és 098. helyrajzi számok mit jelentenek?

Dr. Szászik Károly polgármester: A Zöldfa utca mögötti terület.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: 889, 890, 891. és 892-es az a szám csak, hogy helyesen kerüljön a jegyzőkönyvbe.

Henke Zsuzsanna jegyző: Én behoztam a megosztási vázrajzot a 889, 890,891,892, és 893-as helyrajzi számú ingatlanok.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ennek megfelelően rögzítjük akkor a jegyzőkönyvbe. Más kérdés, javaslat?

Képviselőtestület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi napirendet fogadta el:

1.) Az Önkormányzat 2007. évi költségvetésének megvitatása.

Előterjesztő: Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke
Henke Zsuzsanna Jegyző
Lehota Lászlóné Pénzügyi főmunkatárs

2.) A település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII.15.) számú rendelet módosításának előkészítése.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester
Dr. Molnár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és
Közbiztonsági Bizottság elnöke

3.) Egyéb aktuális feladatok.

4.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

5.) ZÁRT ülés.

a.) Szociális kérelmek elbírálása.

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna jegyző

Az javasolom, és egyben tisztelettel felkérem, hogy a mai jegyzőkönyvünk hitelesítője Veszteg Ferenc Képviselőtársunk legyen.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül **Veszteg Ferenc képviselőt választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

1.) Az Önkormányzat 2007. évi költségvetésének megvitatása.

Előterjesztő: Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke
Henke Zsuzsanna Jegyző
Lehota Lászlóné Pénzügyi főmunkatárs

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem, hogy ha munkatársaim részéről van kiegészíteni, pontosítani való, azt kérem, hogy tegyék meg. Természetesen kérni fogom a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát, és azt követően megnyitjuk a vitát. Tessék Jegyző Asszony!

Henke Zsuzsanna jegyző: Köszönöm szépen. Két változata ment ki a költségvetésnek, az I-sel megjelölt változat, amit Polgármester Úr terjesztett a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elé, ezt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, határozata szerint megtárgyalásra javasolja, a bizottsági ülésen elhangzott módosításokkal. A módosítások beépítésre kerültek a költségvetés tervezetébe, ez ment ki II-es szám alatt, és mellékelve vannak a határozatok.

Dr. Szászik Károly polgármester: Marika van-e hozzáfűzni valója?

Lehota Lászlóné pénzügyi főtanácsos: Köszönöm, nincs.

Kallós Attila képviselő, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Beépítésre kerültek a javaslataink, akkor én ezt nem olvasnám fel. Ha kérdés van, szívesen válaszolok. Köszönöm szépen. Sikerült elkészíteni ez a 12. változat, a mostani.

Henke Zsuzsanna jegyző: Még egy gondolat. A rendelet-tervezet, ami kiment a bizottsági ülésre is, annyi változtatás van, hogy a 7. §-t egy félmondattal kibővítettük. Úgy hangzott, hogy: A Képviselő-testület a fejlesztési kiadásokat feladatonként (célonként) a 7. sz. melléklet szerint állapítja meg. A módosítás után így hangzik: A Képviselő-testület a fejlesztési kiadásokat feladatonként (célonként) a 7. sz. melléklet szerint állapítja meg, a 2007. évi céltartalékát a 10. sz. melléklet tartalmazza. Eddig nem volt 10. számú melléklet, most a tervezetben lévő tartalékot itt külön mellékletben megjelöltük. Ennyi, az, ami a

bizottsági üléshez képest a rendelet-tervezetben módosításra került. Külön határozatot fog igényelni, hogy a második oldalon a költségvetési létszámkeret most itt 55 főben van meghatározva, jelen pillanatban a hatályos szerint 54 fő ez az ÁMK és az önkormányzat összlétszámát jelenti, de tekintettel arra, hogy tárgyalások folytak, hogy egy létszámmal szükséges a Hivatal állományát bővíteni, ezért szükséges módosítani a létszámkeretet 55 főre. Erről kell, majd egy külön határozat, hogy egy fővel bővítik a Hivatal létszámát. Köszönöm szépen.

Kallós Attila képviselő, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Ez úgy jön ki, hogy mínusz egy, plusz kettő.

Henke Zsuzsanna jegyző: Egy fő helyett be lett egy állítva, ez nem változik. Még egy ügykezelőt szeretnénk még egy főt beállítani, erre lenne még szükség. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslata szerint csak a második félévre lehet tervezni a bért hat hónapra. Lehetne úgy nevesíteni, hogy 2007. július 1-jétől plusz egy főt létesít a testület.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim! Az írásban kiküldött és az elhangzottakkal kapcsolatban kinek van kérdése, véleménye?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Kérdésem. Nem a 2007. évre, hanem a 2009. évre a csatorna hitel összege a 116.621,- eFt

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Várjunk csak, hol?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: 8-as mellékletnél.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Azt, a számot, amit itt 2009-nél látunk ennek a rendszernek a működését már többször átbeszéltek és kaptunk már képet arról, hogy ez egy kezességvállalás van mögötte.

Dr. Szászik Károly polgármester: Készfizető kezes.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Így van. Látható-e az a vonulat, hogy 2009-ben nagyjából mi lesz az az összeg, amit készfizető kezesként fizetnünk kell?

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: A mai állás, most kaptam egy második havi zárást az LTP-től, ott úgy néz ki, hogy arányában talán kimennek, de, ha azt számolom, hogy mindenki rendesen befizeti a havi esedékes részletet, akkor is év végére, majdnem mindenkinél kijön egy olyan 25-30.000,- Ft-os

költség, amit még pluszba be kell fizetni. Tehát most ez attól fog függeni, hogy befizetik-e majd ezt az összeget vagy sem, mert az a helyzet, hogy aki esetleg elmarad és a következő évben fizeti be, egy összegben az elmaradását, itt már az állami támogatástól egy évre elestünk. Tehát úgy tevődik össze az összeg, hogy egyszer van a befizetett összeg, egyszer van rá az állami támogatás, meg egyszer van rá a kamat. Na, most ha valaki esetleg éveken keresztül nem fizet, de mondjuk befizeti egy összegbe három év után az elmaradott adósságát, akkor is ott már az a pár év kiesik az állami támogatásból, tehát ez pluszba hozzá fog jönni az elszámolásnál. Most ez attól függ, hogy ki hogyan teljesíti a befizetési kötelezettségét, menetközben mennek a felszólítások, hogy fizessenek, de 48 hónap kell ahhoz, hogy mi közbe tudjunk lépni, Ahhoz, hogy mi közbe tudjunk lépni, előtte meg lehet szüntetni az LTP-jét és új szerződést kell kötni vele, amit már az Önkormányzat köt és ide kell annak a szerződésnek alapján fizetni a részleteket, természetesen addig az elmaradottakat be kell fizetni és onnantól fizetheti részletbe. Akkor utána tudunk úgy fellépni, hogy behajthatjuk Tőle ezt az összeget.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ez nagyságrendileg most ez egy 20-30 millió forint összeg körül várható 2009-re?

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Hát körülbelül egy 20 millió. Ez, ami még bizonytalan, hogy ez befolyik vagy nem folyik be.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Lehet, hogy(többen beszélnek egyszerre)

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Attól függ ki, hogy fizet.

Henke Zsuzsanna jegyző: Ma egyeztettem Szenyán Jánosné kolleganővel, olyan 15-20 fő körül van, akik a 48 hónap tartozáson túl vannak és érdeklődött a pénzügyintézetnél, kezdeményezzük a számla felmondását. Ők kiértékelik az ügyfelet, ha ráutaló magatartással egy hónapot befizet, akkor újra indul megint a 48 hónap. Tehát nem is olyan egyszerű felmondani, mert ez nem banki kölcsön, hanem egy önként vállalt előtakarékosság.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: (Nem lehet érteni mit mond.)

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt gondolom, hogy nem érdemes has számokat mondani és tippelni. Egy fontos kérdés van e tekintetben, hogy rajta kell lenni folyamatosan ezeken a számadatokon és azokon az intézkedéseken, amelyek ebben a kérdésben megtehetőek. Úgy gondolom, hogy Jegyző Asszony az nagyon fontos lenne, és ennek megfelelően intézkedtetél is, hogy Szenyán Jánosné, amikor a munkakörét átadja, akkor egy naprakész kimutatás álljon a rendelkezésünkre. Az új kollega pedig, aki ezt a feladatot átveszi, akkor ennek

megfelelő gondossággal járjon el a jövőt illetően. Nem szabad elengedni túlzottan az eladósodást, amikor már megtehetőek az intézkedések, a lépések, akkor tegyük meg mert nyilvánvalóan utólagosan egy rendkívül nehéz és bonyolult eljárásról lehet szó, néhány polgár tekintetében. Szerencsére a fizetési fegyelem minősíthető pozitívan, de néhány állampolgár tekintetében azt gondolom, még a jelzálog bejegyzés sem lesz elkerülhető 2009-ben, illetve ezt követő időszakban.

Henke Zsuzsanna jegyző: Most kaptuk meg a kimutatást, mert negyedévente rendszeresen kapjuk a befizetésekről, illetve a tartozásokról. Most folyik ennek a könyvelése, kb. jövő hét szerdára naprakész. Mindig, ahogy megkapjuk, lekönyveljük, naprakész kimutatásunk van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Polgármester Úr! Nem mérlegelte senki, hogy a Pénzügyi Bizottság elé nem került azt be, hogy ha van ez ugye most már, van olyan, aki ezek szerint már négy év óta nem fizetett egy vasat se. Itt az állami támogatástól is elesünk, ami szintén az Önkormányzatnak kell majd 2009-ben kifizetni. Ezen nem gondolkodott senki el, a pénzügyes szakember, hogy végigszámolná, hogy ha van mindenféleképpen jogunk a jelzálog bejegyzést foganatosítani, ha rövidebb-hosszabb úton is, de nem volna érdemes az Önkormányzatnak esetleg napról-napra ebbe beszállni ebbe az összegbe és így az állami támogatást is megszerezni, mint a végén elesni az állami támogatástól és egy összegbe, akkor majd, aki itt lesz azt úgy fejbe nyomja, hogy arról kódul. Végig gondoltam, hogy ha már van ilyen 20 fő, aki négy év óta a füle botját se mozdítja, négy év óta nem jön az állami támogatás, ez nem tudom fejenként mennyi havonta, de ez így erre összegre ránézve, ha még élek és itt leszek még 2009-be, nagyon zavarba ejtő lesz.

Dr. Szászik Károly polgármester: Érdemes lesz, úgy gondolom, több szempontból mérlegelni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Vagy legalább egy próbaszámítást végezni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Megnézni, hogy milyen intézkedési lehetősége vannak. Más témában kérdés? Tessék Ferenc!

Vesztég Ferenc képviselő: Ehhez csak annyit, hogy igen ez részletbe, de jó lenne, ha tényleg havonta törlesztenénk azt a részletet és akkor beállítani, csak ugye akkor ott van a baj, hogy az enyémet az Önkormányzat kifizeti. Ezt majd körül kell...de olyan szinten mindenképpen megéri, hogy végiggondolni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt jogilag körbe kell járni.

Veszteg Ferenc képviselő: Mert a szerződés, egyelőre az Ő nevükön van, tehát mi nem fizethetünk, csak segínyt adhatunk neki, vagy valamit, hogy befizethesse, mert Ők kötötték a szerződést. De végül is nem rossz a felvetés, mert spórolnánk vele.

Dr. Szászik Károly polgármester: Csak tudjátok továbbgondolva a helyzetet, ha a hátralékosok névsorát, ha végignézitek, itt nem feltétlenül a szociális hátrányos helyzetről van csupán szó, tehát ettől bonyolultabb a képlet. Tessék!

Veszteg Ferenc képviselő: Még annyit, hogy egy költségvetés, az nagyon sokat jelent, elég sokat vitatkoztunk róla, ilyen még nem volt, hogy március végén költségvetést fogadjunk el. Ebből is látszik, hogy a falu bajba van, az adósság meg van, tehát belekerültünk. Elindult egy pár költségvetés, amiből nem tudtunk kijönni, ez a legutóbbi költségvetés, amit most a Pénzügy Bizottság tárgyalt, ez szintén olyan volt, hogy hát vissza kellett volna adni átdolgozásra, csak akkor nincs költségvetés. Tehát mi azért csináltuk meg ezt a kiegészítést, hogy legyen alapja a tárgyalásnak és akkor, ha ezek szerint fogadjuk el, akkor lesz egy költségvetésünk és a sok rossz költségvetésből ez a legjobb, de nem jó ez sem. Én a magam részéről ezt sem tudom majd elfogadni, az elveimmel ellenkezik teljesen, de majd elmondom, hogy miért nem majd végig. Ez csak olyan javaslat volt, hogy a rosszat jóvátegyük egy kicsit, de ugye eleve számolni egy likvidhitellel, az már 10 millió forint. Ez az elején már bele van építve, azt már fel kell venni....

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Ez folyamatos.

Veszteg Ferenc képviselő: Igen ez folyamatos, de hát ez bele van építve a költségvetésbe. Tehát bele van építve ez fel lesz használva, mert különben a költségvetés nem állna meg a lábán, ez világos. A költségvetés bevételi oldala nagyon gyenge lábakon áll. A Hungaro-Kábelről a bevétel bele van építve, ami hát tudjuk, hogy hogy áll. Ha a Hungaro-Kábel bevétele nem jön be, az 10 milliós nagyságrend az borítja az egész költségvetést. Amit még ugye a bevételi oldalról beállítottunk, itt egy érdekes dologgal tegnap. Most úgy lett beállítva az Avi féle beruházás, hogy mint, ha nem történne meg. Tehát visszafizetjük az 56 millió forintot, durván ezek a kamatok és az 53 millió forint, ezt visszafizetjük, a telkeket viszont értékesítjük, és annak a bevételét tettük a bevételi oldalba, de ennek a mértékét a Polgármester Úr úgy határozta meg, hogy 41 millió forint. Mi ugye 30-35 milliós bevétellel számoltunk, hogy kb. ennyi lesz a hasznunk, ha mi fogjuk megépíteni a beruházásokat. Nem látom, hogy ebből a telekeladással nem látom, hogy 41 millió forint haszonnal tudnánk kijönni, tehát ezt is nagyon labilisnak érzem, de legyen úgy, ezt építsük bele. Reméljük, hogy így fog menni. Remélem, hogy 41 millióval számolhatunk nettóba. Ez a bevételi oldal nagyon labilis. Azt mondom, hogy nem hiszem, hogy ezek realizálódni

fognak és ebből meg lesz a bevételünk. A kiadási oldalt e miatt kellett nagyon szűkíteni. Gyakorlatilag a fejlesztési oldalon maradt egy 6 millió forintos beruházás, ez egy önrészt fedez, majd meglátjuk, hogy fog történni. Ami a legrosszabb, hogy gyakorlatilag, amivel a GYÁVIV-nak tartozunk az a 28 millió forint, ezt nem kezdjük el törleszteni az idén, kitoltuk egy évvel. Nehezíti majd a következő éveket, ezt problémásnak látom. Elmentünk, ez is egy kamatmentes kölcsön, ha nem kérnek rá semmit. Ezért mondom, hogy rossz a költségvetésünk. A jövő éveket nagyon megnehezíti, e miatt nem fogom elfogadni. Itt a 8-as mellékletben itt vannak a hitelek felsorolva. Nem kellene a GYÁVIV-os tartozást egy sorba beírni? A megállapodás meg van három évre, de hogy lássuk, hogy az terhel bennünket. Bár ez nem befolyásolja az idei költségvetésünket, csak lássuk, hogy ott van. Itt sajnos ennél a költségvetésnél, ami nehezítette a munkánkat a félrevezetés, az adatok eltitkolása és emiatt többször kellett visszamenni. Ha megnézzük ezt a költségvetést, amit mi összeállítottunk a Pénzügyi Bizottsággal ez majdnem, hogy ott van, amit először csináltunk és már rég túl lennénk az egészen, csak ugye mentek a trükközések és gyakorlatilag visszajöttünk a legelsőhöz, amit mi csináltunk csak nem fogadott el a testület, hanem visszadobta. Most ugyan azt - picike módosításokkal - kénytelenek leszünk elfogadni. Azt mondom, hogy ezt el lehet még úgy fogadni, hogy működjön, a falu elinduljon, de ha lesznek, ugye szó van most ingatlan értékesítésről, ha lesz olyan értékesítés - a betervezett 41 millió túl -, ami nincs ebbe a költségvetésbe beletervezve, arra mindenképpen szükséges egy olyan határozatot hozni - én ezt mindenképpen javaslom - hogy az a vízdíjra menjen.

Dr. Foltin Brunó képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a képviselő-testület határozatképes.

Veszteg Ferenc képviselő: Ne lehessen felhasználni se működtetése, se semmi másra, hanem csökkentsünk a GYÁVIV felé az adósságunkat. Kérdezném, hogy áll a Hungaro-Kábel, mert arra voltak határozatok és ígérték nekünk egy szerződésről egy faxot, hogy megnéznék az, hogy áll az üzletkötés.

Dr. Szászik Károly polgármester: Más vélemény, kérdés javaslat? Tessék!

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Hasonló a véleményem nekem is, mint Veszteg képviselő úrnak. Pár estét, éjszakát elvett a költségvetés összeállítása. Van a Pénzügy Ellenőrző Bizottságnak két határozati javaslata, az egyik egy Vizsgáló Bizottság felállítására vonatkozik, amit két igen, két nem és egy tartózkodó szavazattal lett megszavazva. A másik, a Polgármester megrovásban való részesítését javasolja elfogadni a testületnek. Azt javaslom a költségvetés elfogadása után tárgyaljuk meg, ehhez a napirendhez tartozik, de ne menjünk bele, amikor sikerült megtárgyalni a

költségvetést akkor, majd beszéljünk róla, és majd bővebben elmondom, hogy mi ennek az alapja. A másik hozzáfűzni valóm a költségvetéshez az az lenne, hogy nagyon-nagyon pengeélen táncol a költségvetés. A Hungaro-Kábel bevétele és az Avi, Zöldfa utca mögötti terület értékesítése kapcsán, hogy ha valamelyik megbukik, akkor abban a pillanatban megbillen a költségvetés. Az én javaslatom az az lenne, nem tudom mi lesz a Hungaro-Kábelrel, vagy milyen információt ad a Polgármester ezzel kapcsolatban. A Zöldfa utca mögötti résznek a telekértékesítését azonnal el kell kezdeni, március végén tartunk, az év végére ki kell, hogy fusson, be kell, hogy jöjjön belőle 42 millió forint plusz Áfa. Tehát a januári határozatunkat már el kellett volna kezdeni. Már ki kellett volna írni a pályázatot. Minél jobban húzzuk, annál jobban futunk ki az időből. Ha ősszel kiírjuk a pályázatot és eldöntjük mit akarunk és felbontjuk azt. Arra kérem a testületet, hogy én is összevetem az elképzelésemet, de ezek legyenek a legelső dolgok, hogy ezzel kapcsolatban mit lehet csinálni. Az én javaslatom az lenne még mindig, hogy a telkeket egyenként értékesítsük, így a bevételt meg lehet kétszerezni, erre is vanmajd megtudjuk, hogy hogy lehet ezt úgy megoldani, hogy a közműfejlesztést majd utólag fizessük ki ...(nem lehet érteni) Számításaink szerint egy kb. 100-120 millió forint folyna be, amiből ha levesszük....ha egyenként adjuk el a telkeket

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez, hogy jön ki?

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Ha egyenként értékesítjük a 22 telket. Telkenként 5.000,- Ft+Áfa, most is annyi.

Vita alakult ki. Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 22 telek, négy millió egy telek, az 88 millió.

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Plusz az Áfa.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát az Áfa az sajnos.....

Dr. Foltin Burnó képviselő: Van rá idő.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Igazából 30-35, most már inkább 30 millióról beszéltünk nettó összegként, ha maradunk ennél a folyamatnál, hogy az Avi Holdingnál, illetve most már a SUN CITY Kft.-vel fogunk tárgyalni, akkor miből adódik ez a 6-7-8 millió forintos többlet. Tehát mire alapozzuk ezt, hogy valóban tudunk olyan megállapodást kötni, ami ilyen szinten nyitja meg a bevételi oldalát.

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor engedjétek meg, hogy néhány kérdésre nagyon röviden válaszoljak, egyebek mellett erre is, ami most felvetődött. Azt gondolom, hogy a minősítő jelzőkkel kicsit óvatosabban érdemes bánni, és én azt hiszem, hogy adjunk esélyt legalább önmagunknak, hogy bizonyítsuk, hogy ezt a költségvetést is meg a következő évek költségvetését is a pillanatnyilag láthatónál jobban meg lehet valósítani. Nem lehet véletlen, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen én a magam részéről voltam olyan bátor azt a kérdés forszírozni, hogy mi közben a kiadásokat egy határon belül az én egyetértésemmel és egyébként ebben a kérdésben megkötöttük a konszenzust, ugye megfaragtuk, helyyel-közzel túlságosan, ezt az élet fogja majd bizonyítani, a közben nem gondolkodtunk azon, hogy a bevételeket hogyan lehetne fokozni. Én azt hiszem, hogy nem érdemes itt 2008-ra, 9-re, 10-re előzetesen döntéseket hozni, hiszen, amikor a helyzet változik, bízom benne, hogy nem csak negatív értelemben, hanem pozitív értelemben, akkor én úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület képes lesz, kellő mérlegelés alapján a legjobb döntést meghozni. A Hungaro-Kábelrel kapcsolatosan az a kérésem Jegyző asszony, hogy a megtett intézkedésekről légy szíves csak vázlatosan elmondani mindazt, amit megtettünk. Én egyébként hiszek benne, hogy március hónapban jelenteni tudjuk a Képviselő-testületnek a teljesülést, mert úgy gondolom a kérdésekre az igazi válasz a teljesítés, teljesen felesleges ebben a kérdésben hosszú magyarázatba belebonyolódni. Molnár képviselő úr azt kérdezte, hogy ez a szám mitől változhat? A harmadik napirendi pontnak elég terjedelmes mellékletei vannak, és ott az egyik mellékletből derül ki az, amely itt a decemberi tárgyalásunk keretében hangzott el Ferrel úr részéről, Berényi képviselő-társam jelenlétében. Itt arra utalnék, amit már szint nem először mondok, hogy szóban és írásban elismerik, hogy a közműépítéssel kapcsolatos a villaelrendezés következtében a közműépítés költségei növekednek. Gyakorlatilag ezt a növekedést elismerik és elismerik mindazt, ami még az Ő igényüknek megfelelő változtatással összefügg, tehát gyakorlatilag egy előnyösebb pozíciót fogunk tudni elérni. De Képviselő-társaim én azt gondolom, hogy egy pénzügyileg, gazdaságilag és likviditási szempontból, az azért nem teljesen azonos pozíció. A kettő között én legalább is lényeges különbséget érzékelek, hogy ha valaki a vételár előleget és aztán a további összegeket nekünk átutalja, annak a felhasználásával mi rendelkezünk, akár úgy, hogy kamatoztatjuk, akár bizonyos célokra fordítjuk, akár a projekt megvalósítása érdekében hasznosítjuk, azt hiszem, hogy ez egészen más szituáció, mint, hogy van egy belterületbe vont területünk és megcélazzuk azt, hogy egyenként értékesítjük. Itt az elmúlt napokban az egyenkénti értékesítéssel kapcsolatosan elhangzott már néhány számadat, tessék szíves lenni ellenőrizni, megnézni, összesen 20, ha megerősokoljuk a telekosztást, akkor maximum 22, de inkább 21, mert emlékeztek, a Zöldfa utca bejáratáról van ott egy nyitva hagyott telek és az útban fog folytatódni, de legyen 22. Pillanatnyilag a közművesített telkeknek, az előközművesített telkeknek 5.000,- Ft+Áfa az áruk. Én úgy

gondolom, hogy ha ezeket az árakat végigszorozzuk, akkor láthatjuk, hogy kb. mennyi lehet az árbevétel, és mennyi lehet a nettó, és megkérdezem, hogy mi után ugye azt mondjuk, hogy nehéz a helyzet, sőt ettől súlyosabban fogalmazunk, akkor kinek a pénzéből és hogyan fogjuk ezt a területet közművesíteni, ezzel természetesen nem azt akarom mondani, hogy nem léteznek, vagy nem létezhetnek más koncepciók. Én azt hiszem, hogy a következő heti személyes tárgyalások után egy soron kívüli testületi ülésen fogom tudni tájékoztatni a testületet, hogy hol tartanak a tárgyalások, hogy folytatható ez a projekt, vagy pedig egészen más irányba kell gondolkodni. A harmadik napirendi pont keretében ki kell mondanunk, hogy van e tárgyalásos metodikája ennek a történetnek, vagy pályázati úton induljunk el. Egyet értek azzal, ha azt mondjuk, hogy pályázati úton indulunk el, akkor kérem szépen, minél rövidebb idő alatt szülessen meg a pályázat, ezzel kapcsolatosan lesznek még kiegészítő javaslataim, és ki fogjuk írni a pályázatot. Azt gondolom, hogy miután megköszönöm mindazoknak, akik a költségvetés kimunkálásában részt vettek, a munkáját, különösen a segítőkész tevékenységet, de kérném szépen, azért arról talán nem volna szabad megfeledkezni, hogy ebben a rossznak minősített költségvetésben közel 200 millió forintos fejlesztés beruházási lehetőség van biztosítva. Én azt gondolom, hogy ez önmagában is lelkesítő lehet annak érdekében, hogy próbáljuk meg ezt mindenképpen végrehajtani, megvalósítani. Azt hiszem, hogy a költségvetés előirányzat-módosítása tekintetében többször fogunk, lényegesen többször fogunk ennek a költségvetésnek a birtokában döntést javasolni és döntést hozni, mint ahogy azt tettük a korábbi esztendőkből, de én azt gondolom, hogy itt nem csupán Péteri község specialitásairól van szó, általában az önkormányzatok ma ilyen és ehhez hasonló helyzetben vannak. Ráadásul úgy, hogy beruházásra, fejlesztésre egy fillérjük sincs, vagy nagyon-nagyon kevés pénzzel rendelkeznek. Én a mai napon áttekintettem néhány megjelent pályázati javaslatot, még nem pályázat, a következő napokban jelennek meg sorra-rendre a pályázatok. Képviselő-társaim! Azt tudom mondani, hogy a rendelkezésre álló információk alapján 2-3 olyan eredményes pályázatot lehet benyújtani és elkészíteni, ami önmagában javíthatja a pozícióinkat. Egy dolgot szeretnék kiemelni, aminek a mai napon munkatársaimmal együtt megörültünk, nevezetesen arról van szó, hogy a címzett és céltámogatásban részesített fejlesztések és beruházások önereje a Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázatból kiváltható, nyilvánvalóan nem teljes mértékben, de ahol azért 40-50 millió forintról van szó, annak úgy gondolom, adott esetben a 60-70 %-a sem lebecsülendő összeg a mi esetünkben és költségvetésünkben. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna egyelőre elmondani reagálásként, válaszként és pontosításként. Jegyző Asszonyt illeti a szó.

Henke Zsuzsanna jegyző: Köszönöm szépen. A Hungaro-Kábelrel kapcsolatban tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy elküldtük március 6-án a

bérleti díjra vonatkozó felszólítást, amit március 8-án vettek kézbe. Március 12-én történt egy havi bérleti díj befizetés 198.199,- Ft összegben. Az iparüzési adóval kapcsolatban, pedig az APEH-től kértünk olyan nyomtatványt, amin be tudjuk jelenteni, ez is megtörtént az APEH felé elküldtük, ha Áfa vagy adó visszatérítésük van, ebből, mint köztartozást le tudják emelni és az Önkormányzatnak elküldeni. Már bizottsági ülésen mondtam, hogy az egy évnél hosszabb gépjárműtartozása ügyében, pedig a forgalomból történő kivonást eszközöltük. Március 16-án telik le a 8. nap, de ez munkaszüneti nap és 19-e lesz a következő első munkanap, amikor a 8 napos határidő lejár és innentől kell.

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Az nem munkanap.

Henke Zsuzsanna jegyző: 19-e hétfő az munkanap.

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: De a nyolc nap nem munkanap.

Henke Zsuzsanna jegyző: Addig kell kifizetni, és akkor utána kell a 15. napig lehet eldönteni, ha az első 8 napban nem teljesíti.

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Nyolc munkanap vagy nyolc naptári nap?

Dr. Rostás Imre képviselő: 8 naptári nap, de az úgy van, ha a 8. naptári nap hétvégére esik, akkor automatikusan meghosszabbodik a legelső munkanapra. Hogy volt? Még egyszer, 4-én ment ki a levél...

Henke Zsuzsanna jegyző: 6-án ment ki a levél, 8-án vették kézhez, tehát másnap.....

Dr. Rostás Imre képviselő: 16-a lenne a határidő, de az 19-én fog lejárni.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, és 12-én történt egy havi bérleti díj befizetés.

Dr. Rostás Imre képviselő: Sajnos ugye, ha nem fizeti meg a teljes hátralékát a bérleti díjnak, csak részben fizeti meg, akkor el kell dönteni, hogy akkor a 19-e és azt követő 8 napban élünk-e felmondással.

Dr. Szászik Károly polgármester: Én bízom benne, hogy a történések a bekövetkezett történések oka fogyottá teszik ezeket az intézkedéseket, de még egyszer mondom, csak akkor tudunk majd erről tájékoztatást adni, amikor a

valóságos befizetés, egyébként meg kell, hogy érkezzék hétfőre a Hungaro-Kábel által megkötött, az ipari parkra megkötött adás-vételi szerződés másolata és a hitelesített tulajdoni lap másolata is.

Henke Zsuzsanna jegyző: Még azzal szeretném kiegészíteni, hogy a Gazdasági Bizottságnak is volt egy ilyen témában határozata, ami szintén ki lett küldve.

Dr. Szászik Károly polgármester: Még egy fontos mondatot elfelejtettem elmondani. Elnézést kérek! Kérem szépen, azt hiszem, hogy lehet a költségvetés egyes tételeiről más-más véleményünk. Én a tegnapelőtti napot úgy tekintetem, hogy a minimálisan szükséges kompromisszumokat megkötöttük annak érdekében, ahogy ez itt már Képviselő-társaim részéről elhangzott, hogy legyen a településnek egy elfogadott, jóváhagyott költségvetése, annak érdekében, hogy a következő lépések megtehetőek legyenek a település finanszírozható legyen. Én azt hiszem, hogy nagyon komoly további erőfeszítésekre lenne annak érdekében szükség, hogy a település egésze gazdasági, pénzügyi, emberi, személyi és minden egyéb szempontból működőképes maradjon. Én erre utaltam, amikor azt mondtam, hogy a későbbiek folyamán nyilvánvalóan néhány kérdésben majd át kell gondolnunk a költségvetésünket, de ezt én teljesen természetesnek fogom tekintem. Tessék Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: A javaslatom az lenne, hogy ha 19-én jár le a nyolc nap, tehát a hónap vége.....

Dr. Fontin Brunó képviselő: Most miről van szó?

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Hungaro-Kábel.

Többen beszélnek egyszerre.

Henke Zsuzsanna jegyző: 27-e.

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: 19-én jár le, nyolc nap, 27-e. Úgy is van egy pár fontos dolog, amit meg kell tárgyaljunk, addig szerintem válsz lesz az Avi Holding féle beruházásról is, és egy másfél-két órás testületi ülést megér ez a két ügy, mindkettő fontos. 27-re szerintem, vagy 28-ra.

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor már ki megy a levél, testületi ülés előtt.

Henke Zsuzsanna jegyző: Előtte hétfőn kellene.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim, hagy döntsem el, hogy mikor hívom össze a Testületi ülést. Nagyon-nagyon fontos kérdésnek tartom, hogy a jövő heti tárgyalásokat követően néhány napon belül a teljes körű információt megosszam Képviselő-társaimmal. Ezen a futamidőn belül a Hungaro-Kábelrel kapcsolatosan is valóságos történések lesznek, nyilvánvalóan erről is tájékoztatást kap a Képviselő-testület. Úgy gondolom, ez március végéig meg kell, hogy történjen és meg is fog történni.

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Nem elég Polgármester Úr! 27-én ki kell vinni a levelet a felmondásra, csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha élni akarunk ezzel, vagy kezdetjük újra előlről, felszólítás, fizessen 8 napon belül, mert, ha nem, akkor felmondunk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ha ennek a témának az okán szükség lesz 27-én üléseznünk, akkor le tudunk egy órára, másfél órára ülni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Technikailag legkésőbb 26-án hétfőn lehet erről ülésezni és, ha születik olyan típusú határozat, akkor azt másnap 27-én tudja munkaidőben postára adni a hivatal, mert valószínű este lesz az ülés. Nyilván a Polgármester Úr fogja eldönteni mikor lesz az ülés ez csak figyelemfelhívás én így gondolom.

Kérdezhetek valamit?

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék!

Dr. Rostás Imre képviselő: Lehet, hogy nem tartozik a tárgyhoz, akkor mondja Polgármester Úr, hogy ne most beszéljük meg. Volt egy elejtett megjegyzés, hogy valami adás-vételi szerződést kötünk a Hungaro-Kábelrel?

Dr. Szászik Károly polgármester: Szó sincs róla.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem jól értettem akkor.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ő köt, kötött adás-vételi szerződést az Ajkán lévő ipari parkjának egy részére, amely forrását teremti annak, hogy felénk teljesítsen és ennek a hitelesített másolatát és a tulajdoni lapját kértem.

Dr. Rostás Imre képviselő: Értem, akkor ígéret van, hogy tud fizetni?

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy van.

Dr. Rostás Imre képviselő: Amennyiben a pénz rendelkezésre áll, hogy esetleg engedményezi ránk, akkor elképzelhető, hogy úgy döntünk, hogy nem élünk a felmondással.

Dr. Szászik Károly polgármester: Erre utaltam.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem vagyunk kötelesek, csak döntenünk kell róla.

Dr. Szászik Károly polgármester: A költségvetéssel kapcsolatosan van-e még kérdés? Igazgató Úr, hogy éljük meg a költségvetést? Nem kötelező a nyilatkozat, de azért tudnunk kell, hogy a legnagyobb fogyasztónk, hogy indul el.

Hrutka Ferenc alpolgármester megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 10 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Tisztelt Önkormányzat! Valóban az elmúlt alkalmakkor az elmúlt két ülés között is átbeszéltük, hogy fog kinézni ez az év. Úgy érzem, hogy a dologi kiadások, amelyek beépültek a költségvetésbe a közérzetjavító étkezési hozzájárulással az idei év is zökkenő mentesebben fog elmenni. Nyilván, hogy a következő év, amikor már az új intézmény belép, bár az én számításaim szerint jelentősen nem fog megnövekedni az a költség, amire most gondolunk, de egy alaposabb áttekintést mindenképpen ennek az évnek a másik felében, ebben az ügyben mindenképpen el kell végeznünk, amihez nyilván érni fogja az önkormányzat gazdasági, pénzügyi erejét is, hogy a következő év zökkenőmentesen történjen. Tehát mi az alapvető feladatainkat, - úgy, hogy megpróbálunk, amilyen módon csak lehet, egyéb helyekről pályázat útján pénzt szerezni - úgy látom, hogy végre tudjuk hajtani. A tanításhoz, tanuláshoz az alapvető eszközökkel rendelkezik az intézmény. Nyilván a következő beszerzések, amelyek az új intézmény beruházását jelentik belülről még tovább növeli ezt a meglévő eszközkészletet és különösen az alsóbb évfolyamoknál fontos ez. Úgy, hogy én ilyen értelemben, amennyiben elfogadásra kerül a költségvetés, végül is én nyugodt szívvel fogok távozni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e még a költségvetéssel kapcsolatosan bármilyen kérdés? Tessék Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Az én kérdésem csak technikai jellegű lenne, hogy ha a határozataink be vannak építve a költségvetés II. számú változatába, akkor, hogy elég, ha elfogadjuk, vagy határozatonként külön-külön?

Dr. Szászik Károly polgármester: Szerintem a költségvetés elfogadása az a határozatok befogadását is jelenti, mert matematikailag be van dolgozva.

Kallós Attila képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke: Most itt az a gond, hogy a II-es változatot nem tárgyalta a Pénzügy Bizottság, csak az első változatot. Tehát akkor úgy kéne, hogy az egyes változatot ezekkel a változtatásokkal fogadhatja el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ma a vitában nem állítottuk szemben a két dolgot, hanem ezt tárgyaljuk, mint véglegest.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A kettést, arról volt szó.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e még kérdés.

Egyéb kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim! Szavazásra bocsátanám a 2007. évi költségvetést, akkor nevezzük a II-es számú változatnak, annak a számadataival a költségvetési rendeletet, azzal a pontosítással, amely Jegyző Asszony részéről elhangzott az 55 fős létszám rögzítésével és ennek a legfontosabb számadataival, ami a bevételi és a kiadási összegnél egyaránt...

Henke Zsuzsanna jegyző: Bocsánat szavazás előtt annyit szeretnék mondani, hogy ez a rendelet-tervezet, ami kiment, ez az I-es változat összegeit tartalmazza, akkor itt a fő összesen nem 516.612,- Ft lesz, hanem kérem szépen, hogy mindenki írja mellé, hogy 504.125,- Ft. Ugyan ennyi 404.125,- Ft a kiadás, akkor a felhalmozási célú bevétel 190.495 lesz, a beruházások összege az 180.055 a felújítások az 1.000, a működési célú bevétel az 254.393, a működési célú kiadás az 313.630, a személyi jellegű kiadás az 113.540, munkaadót terhelő járulék 35.052, a dologiak 45.193, az ellátottak pénzbeli juttatása 4.870, és a közösségi támogatás az maradt 5.529, és akkor még egy külön határozatot szeretnék, majd kérni a Hivatal vonatkozásában az egy álláshely létesítése tárgyában, köszönöm.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérdezném Képviselő-társaim, hogy a Jegyző Asszony által a helyi rendeletben pontosított számadatokat sikerült-e rögzíteni? Köszönöm szépen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Legalább azért most kaphattunk volna egy komplett példányt.

Henke Zsuzsanna jegyző: Dr. Úr itt van.

Dr. Szászik Károly polgármester: A kettes számú változat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jó, látom, hogy itt van a táblázat csak azért ez itt, hogyjó.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen, akkor ennek a számoknak a figyelembevételével és birtokában, tehát a bevételi és kiadási főösszeg 504.125.000,- Ft-ban került megállapításra az egyéb számokat pedig, a pontosított számokat közölte Jegyző Asszony. A félreértések elkerülése érdekében fontosnak tartanám, hogy a helyi rendelet végleges, pontosított változata valamennyi képviselő-társunkhoz kerüljön ki, tehát a rendelet a pontos számokkal minden képviselőhöz a következő ülés előtt kerüljön ki. Képviselő-társaim, aki a település 2007. évi költségvetésével az elhangzottaknak, leírtaknak megfelelően egyetért, azt jóváhagyja, kérem kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen, ellenne, tartózkodás. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 támogató szavazattal, egy ellenszavazattal és egy tartózkodással hagyta jóvá és fogadta el a település költségvetését.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal megalkotta Péteri Község Önkormányzatának 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007. (III.14.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jegyző Asszony jelezte, hogy egy fő státusz.....arra külön határozat kell?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Határideje?

Henke Zsuzsanna jegyző: Második félév, július 1.

Vesztég Ferenc képviselő: Ezzel kapcsolatban, nem így beszéltük meg, hanem arról volt szó, hogy kapunk egy felvilágosítást. Úgy volt a határozat, hogy úgy beszéltük meg, hogy egy munkaerőt leépítünk és abból, megpróbáljuk úgy elosztani a bérét, hogy lesz belőle egy köztisztviselő és egy másik. De előtte mi szeretnénk látni, hogy hogyan lesz az átcsoportosítás a Hivatalban, mert azt szeretnénk látni, hogy kell-e valójában az a munkaerő. Arról kaptunk mi egy ígéretet, hogy kapunk egy részletes elemzést, de az nem jött meg, én így nem tudom elfogadni.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Ne is fogadd el, semmit ne fogadj el soha!

Dr. Szászik Károly polgármester: Tisztelendő Úr kérek!

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Következőt szeretném javasolni. Valóban szükséges lenne az, hogy a Hivatal átszervezése, mert folyamatba van többféle intézkedés, azt javaslom Jegyző Asszony, hogy erről kapjunk majd egy tájékoztatást. Majdnem biztos, hogy július 1-jétől a fél állás létesítése nem fogja tudni betakarni az elvégzendő valamennyi feladatot, de erre nem szeretnék itt se állásfoglalást kialakítani, se véleményt mondani. Ezt Jegyző Asszony fogja megtenni. Képviselő-társaim! Öt perc technikai szünetet szeretnék elrendelni.

A szünet után Képviselő-testület folytatja munkáját. A jelen lévő képviselők száma 10 fő Képviselő-testület határozatképes.

Henke Zsuzsanna jegyző: Szükség van még egy határozatra a Polgármester Úr költségterítését illetően a illetményalap 20 %-ban ez a minimum, ez benne van a költségvetésbe 66.240,- Ft-ot jelent havonta.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jövedelem, vagy a költségterítés?

Henke Zsuzsanna jegyző: Költségterítésről kell dönten, ami az illetményének - bocsánat - a 20 %-a, nem az illetményalap. A besorolás szerinti a 331.000,-.....ez a normál, igen a 20 %-a.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e kérdés ezzel összefüggően, vélemény?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy ez így taxatív van, hogy 20 %, vagy - tól, - ig van?

Henke Zsuzsanna jegyző: 20-30 %-ig.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 20-tól 30 %-ig között lehet, vagy kell a testületnek megállapítani költségterítést? Ami a normál, igen. Javaslatot szeretnék tenni! Tekintve a gépkocsi és egyéb költségeket, meg én tudok olyan elkövetkezendő időbe - nem tudom mennyi ideig fog tartani - az elkövetkezendő két hétben beszéltünk, hogy itt a programot a település érdekében végre kell hajtani és utána is gyakorlatilag, azért elég kemény, időigényes és viszonylag több hozzájárulás és egyéb költségekkel járó tárgyalások előtt állunk. Hogy működjön, reményeink szerint, hogy életben maradjon egy olyan projekt és még

emellett több, látva a költségvetést egyszerűen plusz bevételek után is kell most, ugye valószínűleg pályázat lesz pályázókkal itt tárgyalni kell, el kell menni, hogy plusz bevételre tudjon szert tenni a település. Ennek értelmében én javasolom, hogy20 és 30?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 25 %.

Kalina Enikő képviselő: Most fogadtuk el Dr. Úr a 20 %-ot a költségvetésbe.

Veszteg Ferenc képviselő: Akkor meg kell oldani a másik felét is mindjárt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ja. Jó.

Veszteg Ferenc képviselő: Két javaslat kéne, akkor ennek a másik oldalára.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim, nem kellene sokat időzni emellett. Úgy gondolom, hogy évekig itt volt egy mulasztásos törvénysértés ezzel az üggyel kapcsolatban. Ennek megfelelően kellett volna a korábbiakban is eljárni, tegyük ezt az elszámolást törvényessé. Úgy gondolom, hogy miután minden területen is a lehető legszerényebben bántunk a számokkal, úgy gondolom, hogy ez esetben különösen így, hogy a költségvetés vitájában ez nem került szóba, egy jóváhagyott költségvetés után nem gondolom, hogy ez olyan súlyú kérdés lenne, hogy e miatt...(nem lehet érteni) kellene. Alpolgármester Úr kérlek, hogy szavaztass.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Elnézést, visszavonom a javaslatomat.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Aki egyet ért azzal, hogy a polgármester költségterítése 2007. április 1-jétől az illetményének 20 %-a legyen, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

39/2007. (III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 18.

§. (2) bekezdésében foglaltak alapján Dr. Szászik Károly polgármester számára költségátalányt állapít meg 2007. április 1-jei hatállyal.

- 2.) Képviselő-testület megállapított költségátalány mértékét a polgármester illetményének 20 %-ában állapítja meg.
- 3.) Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a költségátalány kifizetése iránt intézkedjen.

Határidő: azonnal és folyamatos
Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor lépnénk tovább. Kallós Attila képviselő úr jelezte, hogy a költségvetés elfogadása után, vagy az egyebek napirendi pontnál szólni kíván. Átadom a szót.

Kallós Attila képviselő: A kérdésem az lenne, hogy a Jegyző Asszony szeretne-e zárt ülést?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Kallós Attila képviselő: Akkor a végén.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az a kérésem, hogy térjünk rá a következő napirendi pontra.

2.) A település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII.15.) számú rendelet módosításának előkészítése.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester
Dr. Molnár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és
Közbiztonsági Bizottság elnöke

Dr. Szászik Károly polgármester: Szeretném kérdezni a Bizottság elnökétől, Jegyző Asszonytól, hogy van-e az írásban beterjesztett anyaghoz, szóbeli kiegészítés?

Henke Zsuzsanna jegyző: Annyit szeretnék csak mondani, hogy a Gazdasági Bizottság elnöke kérte a testületi ülés előtt, hogy a bizottsághoz érkezett Sáránszki Pál és Sáránszki Pálnénak egy kérelme, hogy azt másoljuk le és osszuk ki, ez most a szünetben megtörtént.

Dr. Szászik Károly polgármester: A rendezési tervvel kapcsolatosan?

Henke Zsuzsanna jegyző: A rendezési terv módosítása a határozatoknak megfelelően megtörtént, a tervező Úr átvezette a szöveges, illetve a térképi részeket, majd leküldte ezt az anyagot. Az első körben egy szakértői munkacsoport vizsgálta meg, majd a Gazdasági Bizottság, vannak olyan hibák, amit a Tervező Úrnak javítania kell, vannak olyanok, amik a térképen és a szöveges részben is, és vannak olyanok, amihez testületi döntés szükséges, így ezek az előterjesztésben szerepelnek. A Széchenyi-Rákóczi utca tömbfeltárással kapcsolatban nem került sor arra, hogy az Lke-2-es építési övezetből Lke-1-es övezetbe átsoroljuk, ez azt jelenti, hogy az Lke-2-esben 1.200 m² a minimum teleknagyság, az Lke-1-esben pedig 600 m², ezt mindenképpen szükséges módosítani. Bocsánat nem az első határozattal kezdtem. A HÉSZ 21. §. (8) bekezdése nevesíti azt, hogy 5 méteres előkertnek kell lennie, itt a 21. §. (8) bekezdésében ezt nem javasolja a Bizottság, ellenben a Széchenyi-Rákóczi tömbfeltárással létrejövő új utca vonatkozásában a 3-as határozata szerint ott már javasolja, mert úgy van az OTÉK-ban, hogy ha nincs kialakult állapot, akkor vagy helyben lehet szabályozni, vagy pedig, ha nincs helyben szabályozva, akkor 5 méternek kell lennie. Az építésügyi előadóval beszéltem erről, egyeztettem, azt mondta, hogy mindenképpen indokolt azt öt méter, mert szebb az utca képe is, hogy ha van egy kis előkert, nem szűrődik annyira be a zaj a por a lakásokba. Van még egy javítás az ipari terület vonatkozásában, - véletlenül egy nem szó feleslegesen benne maradt - ezt kell majd javítani és van a bizottságnak még egy határozata, hogy a most már lezártnak tekinti az építési szabályzat módosítási folyamatát, és a következő eljárásban kerüljenek rendezésre az Lk-1 építési övezet a Péteri, - itt véletlenül kimaradt a helyrajzi szám - 889, 890, 891, 892, 893. helyrajzi számok vonatkozásában van, illetve BIÓHŐ Kft.-nél a GIP-1-es építési övezet megközelítését biztosító út nyomvonaláról szóló döntés és Tánacsics utca mögötti terület tömbfeltárása, illetve december elején a közmeghallgatás utáni napon Hurtká Gábornak egy egyéni kérelme érkezett, úgy, hogy ezek már egy következő csomagba kerüljenek.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ezzel az 5-ös számú határozattal kapcsolatban szeretném elmondani és egyben javasolni, hogy itt még kerüljön rögzítésre, hogy az egyéb beérkező kérelmek, amiből már egy-kettő látszik, hogy rövid időn belül be fog érkezni és feltétlenül jelöljük meg a laktanya rendezési tervének a készítési igényét is. A következő napirend keretében kerül

megtárgyalásra, de javasolom, hogy a Képviselő-testület fontolja meg, különösen arra való tekintettel arra, hogy 27-ére megcélzottunk egy képviselő-testületi ülést, amennyiben a harmadik napirendi pont keretében ki tudunk alakítani egy konszenzust, nem gondolom, hogy a képviselő-testületnek a Zöldfa utca mögötti terület tekintetében dönteni kellene, de úgy gondolom ezen a néhány napon nem múlhatna az, hogy a rendezési tervnek ebbe a csomagjába, amennyiben a befektetővel megegyezünk, a harmadik napirend mellékleteként kiküldött 800 m²-es telekméretet, akkor jóváhagynánk és az úttal kapcsolatos, a Gajdos Úrék által elkészített megosztás alapján az út méreteket, hiszen minden egyéb gyakorlatilag jóváhagyott és akkor azt hiszem itt az időfaktor tekintetében, időben tudnánk meghozni az a döntést, ami ezzel összefüggően a továbbhaladáshoz szükséges. Én a magam részéről a BIÓHŐ út nyomvonalával kapcsolatban is azt szeretném javasolni, hogy mérlegeljük-e, - Gajdos Úrnak van egy másik nyomvonal változata és nyomvonal terve - hogy esetleg ezt be tudná-e nyújtani. Ez a két dolog van az előkészítettségnek olyan stádiumában, hogy talán nem kell hónapokkal prolongálni a rendezési terven történő átvezetését. Az egyéb kérdések, amelyek meg lettek jelölve, illetve meg lettek említve nyilván több időt fognak igényelni. Tessék Kallós képviselő úr, Berényi képviselő úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt szeretném kérni, hogy Polgármester Úr említette ezt a BIÓHŐ-t, lehet, hogy én késtem, mert késtem egyszer-kétszer bizottsági ülésről, de ez szerepelt a bizottsági ülésen, ezt végig hánytuk-vetettük ennek a problémáját. Azért, amit a Gajdos doktorék, ha készítenek különböző alternatívákat, az jó lenne, ha szakmailag is végig rágnák, mert ez nem kis súlyú dolog a településre nézve. Most én nem akarok nagy szavakat, környezetszennyezés, lakhatóság, hogy ha véletlenül egy téves, vagy mi nem úgy gondoltuk döntést hozunk, és akkor 30-40 lakóépület körül megbolondul az élet, hogy ha véletlenül arra vezetünk kamionokat, azért ezt végig kellene gondolni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Éppen ezt célozza a változtatási igény. Valóban nem voltál jelen a bizottsági ülésen, ahol a Gazdasági Bizottság ezt a kérdést alaposan áttekintette, minden kérdésben konszenzus született, kivételt képez az út nyomvonal vezetése, azt a bizottság nem fogadta el, éppen arra való tekintettel, amit voltál szíves elmondani, és ezért kértünk egy nyomvonal tervet az útra, csak az útra. Tessék Kallós képviselő úr!

Kallós Attila képviselő: Az Avi Holding féle beruházással kapcsolatban szerintem nem hallottam jól a dolgokat, hogy tervek vannak a (nem lehet érteni) területmegosztással, holott arról beszéltünk, hogy szerződést bontunk. Akkor nem értek semmit, még egyszer elismételné Polgármester Úr, hogy mi volt az Avi Holdinggal kapcsolatban?

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy gondoltam, hogy az világos, hogy a következő héten a befektetővel folytatjuk a tárgyalásokat. Személyesen leülünk annak érdekében, hogy bizonyos eddig felvetődő gondokat, problémákat tisztázzunk, azt egy közösen felvett írásos jegyzőkönyvben rögzítsük, ebből ki fog derülni, hogy a továbbhaladásnak mi lehet a metodikája. Ebben nyilvánvaló, hogy a hármas napirend keretében a Képviselő-testület elfogja azt dönteni, hogy a tárgyalásnak mik lehetnek a (nem lehet érteni). Nyilvánvalóan az látszik, hogy valószínű pályáztatunk, annak ellenére, hogy ha pályáztatunk, a pályázatásnak, egy eredményesen lebonyolított pályáztatásnak az a következménye, hogy valahol ennek a projektnek, amennyiben Ők futnak be, természetesen befuthatnak mások is, viszont, ha egy lebonyolított tárgyalássorozat és pályáztatás után kell visszatérni a Helyi Építési Terv jóváhagyására ez rendkívül nagy időcsúszást jelent. Tudom, hogy a kettő között e pillanatban van ellentmondás, van ellentmondás olyan szempontból, hogy most akkor meddig mehetünk el egyáltalán a szabályozást illetően. Mert, magam is érzem, hogy itt egy végérvényes szabályozást nem lehet kimondani. Igen, tessék Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő: Nagy ellentmondás van a kettő közt. Most tizenötödjére elmondom, hogy hoztunk egy határozatot januárban, a határozat arról szól, hogy felbontjuk a szerződést, értesítjük erről az Avi Holdingot, kiírjuk a pályázatot. Abszolút nevetségesnek tartom, hogy nem tudom, hogy hányadszor tárgyal az Avi Holdinggal Polgármester Úr január óta?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Most először.

Kallós Attila képviselő: Ja, most először? Mindegy! Hogy tárgyaljunk, jegyzőkönyvbe írunk róla, és utána eldöntsük, hogy mi legyen. Van egy határozat, azt végre kell hajtani. A határozat arról szól, hogy értesíteni kell, hogy a szerződést felbontjuk, ha Ő szeretne pályázni, nyújtsa be az igényét, mi gyakorlatilag kiírjuk a pályázatot, addig lehet róla beszélni szóban, hogy Ő mit szeretne, de ez csak olyan baráti beszélgetés. Amikor kiírjuk a pályázatot és benyújtja, hogy ezt szeretne, és akkor majd módosítjuk a Szabályzatot, amit az szeretne, aki benyújtja a pályázatot, vagy most behatároljuk, hogy mit szeretnénk oda és arra írunk ki a pályázatot, ez a két lehetséges út van. Köszönöm.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Most van egy jogilag (nem lehet érteni) állapot ugye, amit különböző, hogy hogy jött létre ezt nagyon sokszor megbeszéltük. Mindenféleképpen én úgy gondoltam és Polgármester Urat sikerült remélhetőleg meggyőzőnöm arról, hogy le kell ülni személyesen. Van két személy, akinek be van jegyezve jelzalogja, aminek a semmisé tétele nélkül nem nagyon tudunk lépkedni. Na, most ez a két személy a tulajdonosa a Sun City cégnek, amibe a Feller Úr a kizárólagos képviselője, Ő, aki gyakorlatilag félévente egyszer van

Magyarországon. Ő most jövő hét közepén jön ide, és Ő nyilatkozott arról, hogy mivel eddig is gyakorlatilag valami úton-módon köze volt anyagilag, hogy, azt nem tudjuk, mert hivatalos okiratba, tehát a cégjegyzékbe, egyébbe nem szerepel, de Ő itt volt az Avi Holding itteni képviselőjével és, hogy ha az Avi Holdingba képviselőjük és, ha azt mondja, hogy igen ez a cég adja a pénzt és a befektetők (nem lehet érteni), hogy Ő milyen módosítást akar létrehozni, például leveszi pályáztatáson, mindenképpen nekünk mindenképpen meg kell pályáztatni, ezt közösen megmondtuk, hogy egyszerűen, tetszik nem tetszik, ha labdába akarnak rúgni, akkor részt kell venniük a pályáztatáson, mert nekünk kötelességünk megpályáztatni, valami úton-módon. Ők mivel szeretnék ezt az újfajta napfény parkot, vagy mit, létrehozni, mivel ez az új fűtés egyebekkel akarják ezt megcsinálni, ezért lett a területi beosztások módosítva, ez plusz költség, plusz beosztás nekünk, ezt teljes mértékben Őnekik vállalni kell, hogy ha pályázni akarnak, és amit akarnak pályázni, azt leírják. Na, most az volt a másik, hogy ugye van itt ez a pár millió, ami nekünk nem mindegy, ez, amíg meg a pályázat és ezt tekintsék pályázati letétnek, és akkor tárgyalunk. Na, most, ha ezt sikerül elérni, azért mondom ez négy pont, ez nem egy egyszerű dolog és erről akarunk, hogy ezt 26-án hétfőn, úgy is le kell ülni, akkor kérem szépen van eredmény, vagy borul az egész.

Kallós Attila képviselő: Igen, nagyon-nagyon bonyolult lett ez az biztos. Amikortól kiírjuk a pályázatot, attól a perctől nincs kamat rá, tehát ezt nagyon végig kell gondolni, hogy meddig bonyolítjuk, és ugye belemennek abba, hogy vételár 50 %-át kifizessék pályázati letétként, holott 10 %-át kell kifizetni, de ezt már kifizették. Jó. A gondom nekem az, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta a dolgot, a döntés az volt, hogy zárjuk le, vagy pedig, hogy halasszuk el?

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: A bizottság döntése az volt, hogy ezt a kérdést a bizottság lezártnak tekintett, pontosabban a mostani HÉSZ módosítástól függetlennek tekinti és nem kívánja, nem javasolja a Testületnek, azt hogy tovább folytassa a tárgyalásokat a HÉSZ-be vételével kapcsolatban, erről szól a döntés.

Én is azt a problémát látom....az itt a probléma, hogy a következő napirendben döntünk arról - vélhetőleg -, hogy most lesz pályázat, vagy nem lesz. Erről még nem döntöttünk. Ha azt mondjuk, hogy lesz pályázat (nem lehet érteni). Ha van pályázat, akkor viszont teljes mértékben indokolatlan azt mondani, hogy most meghatározzuk azt, hogy most akkor az az utca, hogy, merre menjen, merre fele álljanak a házak, és milyen feltételekkel engedünk beépítést. Világosan meghatározzuk azt, hogy milyen feltételekkel, de ha a pályázat van, akkor azt gondolom, hogy adjuk meg a lehetőséget, hogy ha pályázik, hogy a saját maga által elgondolt koncepció alapján alakítsa ki az elosztását. Az egy jogi kérdés, hogy egy záloggal terhelt ingatlant senki nem fog megpályázni ez egyértelmű és világos, de az, hogy úgy pályáztassuk, hogy egy korábbi birtokban vevő

személynek az elgondolása alapján rögzítsük le azt a feltételt, hogy tessék pályázni és csak így lehet megvalósítani, annak az égvilágon semmi értelme nincs. Annak van értelme, hogy azt mondjuk, hogy szabad teret adunk, meghatározzuk azt, hogy a telek mérete mekkora legyen, meghatározzuk azt, hogy 12 méteres az utca - ez meg van jelenleg határozva tudtommal - és meghatározzuk, hogy maximum mekkorát lehet építeni, de azt, hogy utca erre tekeredjen, vagy visszafele tekeredjen, Ő napkollektort akar, Ő meg hősugárzót, ezt majd döntse el. Mi azt fogjuk mondani, mert a szándék komolysága így jelződik. Mondjuk mi azt, hogy rendben van, elfogadjuk, a HÉSZ-t ilyen módon lehet egyébként van erre lehetőség, hogy egy adott területegységre nézve önálló szabályozási tervet alkosson az önkormányzat, nem kell egyből az egészet elfogadni, a laktanyában úgy is külön lesz, arról már döntést hoztunk, nyugodtan lehet döntést hozni arról, hogy erre a területrészre egy önálló szabályozási tervet fogadunk el. Világos, hogy annak a szempontrendszernek a befogadása alapján, amit a pályázó a pályázatában konkrétan, vagy a pályázó a pályázati feltételekben konkrétan vállaltak. Tudjuk azt, hogy ki lett a nyertes, látjuk azt, hogy mit képzelt el, vélelmezem azt, hogy van olyan kapacitás mögöttük, hogy fel tudnak vázolni egy vázrajzot, hogyan képzelték, hol megy az utca, akkor tudunk tárgyalni, de az, hogy mi most fogadjuk el az Avi Holding projektjének, - egyébként a bizottság által még döntésre meg se támogatott - verzióját és majd arra írunk ki egy pályázatot, hogy akkor ott egy egyik bizottság által se támogatott koncepció, de erre kiírunk egy pályázatot, hogy csak így lehet csinálni, én azt hiszem, hogy ez teljességgel nonszensz dolog. Tehát itt a saját csapdjába esik a testület szerintem. Köszönöm szépen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék, Tisztelendő Úr!

Dr. Foltin Brunó képviselő: Nem erről van szó. Ezt a Zsolt szépen elmondta a magad módján, csak éppen nem erről van szó. Itt az egész projekttel kapcsolatosan az a minimum szint, amit itt az Avi Holding produkált és letett az asztalra. Ez a minimum szint, tehát itt semmiféle különféle raktár épületek és egyebek ne épüljenek. Bocsánatot kérek, másról szól a történet és más színvonalról van szó. Az alapszinten legalább is, ami eddig élénk került, na most, ha ezt valaki tudja überelni, hát akkor überelje, oké a pályázat kapcsán, no, de ennél a szintnél ne menjünk alább, nekem ez a véleményem. Azt ne mondjuk, hogy azt csinálsz, amit akarsz öreg, itt vannak az utak, aztán te meg ottan azt csinálsz, azt építesz, amit akarsz, valami ilyesmit vettem ki Zsolt szavaidból. Bocsáss meg! Lehet, hogy rosszul értem, de én nem tudok a magam lelkiismerete, vagy a magam meggyőződése szerint ez alá menni. Ez egy minimum szint. Minimum szint? Azért nem akármilyen szint, mert azért napkollektorok meg egyebek, az átlagon felüli a mai Magyarországon kis hazánkban sajnos, egyelőre még, na de ide....hogy néz ki Üllő vége? Eleje meg a vége? Tessék megnézni! Mindenféle ipari területeket ide hoznak, na, de ide ne

engedjünk már ide, akinek van zsozsója az kifizeti és azt épít, amit akar, mert tulajdonképpen én az előbbieken ennek jelzését érzékelttem egy-két mondatban. Nem!

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim! A következőt, az előre....

Dr. Foltin Brunó képviselő: Zsolt had válaszoljon, mert megszólítottam. Bocsáss meg!

Dr. Szászik Károly polgármester: Tisztelendő Úr! Az előrehaladás érdekében egy-két-három mondatot had mondjak. Azt szeretném mondani, hogy óhatatlan, hogy a kettes és hármas számú napirend egy kicsit átfedi egymást, keveredik, természetesnek tartom, én a magam részéről úgy fogom fel, hogy a Gazdasági Bizottság elnöke részéről elhangzott egy fontos mondat. Ez pedig az, hogy amennyiben ez a projekt kiteljesedik, kimondjuk - nagy valószínűséggel - a harmadik napirend keretében, hogy pályázati úton haladhatunk tovább. A pályázat nyilvánvalóan sok mindent befolyásol, mert egy pályázó lehet vesztes és lehet nyertes. Tehát most gyakorlatilag most szabályozni nem fogunk tudni, illogikus döntést meg ne hozunk, viszont meg van a megoldás, a képviselő-testület az illetékes bizottság fogja tudni azt mérlegelni, hogy az a projekt, amelyik a befutó, van-e olyan fontos kérdés, hogy egyedi szabályozás keretében, soron kívül végezzük el a szabályozást, és akkor el fogjuk végezni. Most viszont maradjunk a bizottságnak azon állásfoglalásánál a tekintetben, hogy melyeket végig izzadtunk, végig gyötörtünk hosszú hónapokon keresztül, azt hiszem, mondhatom, hogy egy éven keresztül, azoknak a szabályozása történjen meg, az építhetőség tudjon dolgozni, induljunk el a szakhatóságok, a főépítész irányába és akkor most itt álljunk meg. Lesz egyébként a következő időszakban egy méretes csomag, amiről beszélni és tárgyalni kell. Igen, tessék parancsolni.

Kallós Attila képviselő: Jól értettem, hogy akkor most ezt az ügyet is lezárjuk? Nem zárjuk le?

Dr. Szászik Károly polgármester: A szabályozást?

Kallós Attila képviselő: Igen. Ez az Avi Holding féle terület...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt kiveszzük belőle.

Kallós Attila képviselő: Beszabályozzuk azt, hogy mekkora telkek lehetnek, mekkora épületeket lehet építeni rá, és ezzel lezárjuk. Az, hogy most, hogy lesznek az utak rajta az a jövőbeni befektetőnek a dolga, de ezt a részét ezt lezárjuk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez már meg van mondva. Hát erről már határoztunk.

Többen beszélnek egyszerre.

Kallós Attila képviselő: Csak nem hatályos. Csak ezt nem vesszük ki belőle. Ezt nem értem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt a részét nem vesszük ki belőle.

Kallós Attila képviselő: Már csak azért, hogy ne legyen az, hogy bármilyen befektető jön, akkor megint utána alakítjuk át a dolgokat, ezek vannak és.....

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Vannak alapszabályok, amiket nem lehet felrúgni. Most azt, hogy ez így, vagy pedig így meg, ez az Ő dolga.

Kallós Attila képviselő: Jó, csak ezt akkor így határozzuk meg és akkor ez így...

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Rostás Imre képviselő: Azt, hogy mekkorák a telekméretek azon a területen, illetőleg milyenek a beépítési szabályok az egy tavaly elfogadott határozatból következik ugye, csak még az sincs, még sok minden más nincs beépítve a HÉSZ-be, de azon a határozaton, ami szerint be fogják építeni, azon.....

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Erről van szó.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Igen, csak az Avi projektnek a most kiosztott verziója az nem felel meg annak, ami alapszabály, ezt is látni kell azért, ne menjünk ebbe bele. Csak egy kérdés. Ami még csak módosítás alatt áll, azt kéne módosítani, ahhoz, hogy a most kiadott anyag az elfogadásra kerülhessen egyáltalán. Mert új módosítás. Utca szélesség nem stimmel, a telek nem stimmel annak, amit mi elfogadtuk. Ez nem az, hogy..

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Itt 800 méter van.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Igen. És vannak kisebb telkek. Meg az utca is másabb.

Kalina Enikő képviselő: Van két kisebb.

Többen beszélnek egyszerre.

Kalina Enikő képviselő: 750 vagy valahogy így.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Meg az út. Időben mennyi idő, ha újra módosítani akarunk, ha adott esetben mondjuk az Avi Holding a befutó és Ők ezt akarják megvalósítani?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Hát akkor az a helyzet, hogy folyamat alatt van egy, ami már valahol jár, közben mi elindítunk egy másikat, hogy ami már valahol jár, azt majd módosítsuk újra, ez (nem lehet érteni) ezt kétségtelen. Ez hónapok kérdése egyébként, hogy ez elfogadásra kerülhessen. Ez hónapok kérdése, hogy egy ilyen szabályozási terv úgy elkészüljön, hogy az minden hatóság....

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Molnár Zsolt képviselő:véleményeztetni, (nem lehet érteni) vagy vissza ír, vagy nem ír vissza, főépítész véleményezi, közmeghallgatást kell tartani, ki kell függeszteni, a kifüggesztés után még 30 napig mire hatályba lép, tehát...

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor nem (nem lehet érteni) ha most nem tesszük bele azt a területet és kivesszük az egész szabályozás alól és akkor, majd külön szabályozásként...

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ...hogy akármelyik befektető az mit akar, nem mindegy, hogy ki nyer.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Most akárki nyer, ugyan abba esünk bele, hogy....

Kallós Attila képviselő: De nem módosítunk.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A módosítás folyamatban van. Azt mondja a Zsolt, hogy van beadva egy módosítás, ami hónapok lesznek, amíg végig megy.

Hrutka Ferenc alpolgármester: És újra közben módosították.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Lehet, hogy október, vagy novemberbe lép életbe, mert ez a huszon nem tudom hány hatóságon, mire átmegy, majd akkor lép életbe ez, amit tavaly novemberben már tárgyaltunk róla, hogy 8, 12 és nem tudom milyen a magasság, meg a mindenféle homlokzatmagasság, tehát tt a beépítésre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jegyző Asszony hagy mondjon véleményt.

Henke Zsuzsanna jegyző: Csak annyit szeretnék mondani segítésképpen, hogy több határozatot fogadott el a testület és a 158/2006. (IX:14.) számú határozatban van az Lke-1 építési övezetbe sorolt kisvárosias lakóterület vonatkozásában az Építési Szabályzat 23. §-ának a módosítása, még hozzá úgy, hogy lakóépületek az övezetben szabadon állnak, helyezhetőek el, a területen a legkisebb kialakítható telekméret 800 m², megengedett színterületi mutató 1,0, a telkek beépítettsége legfeljebb 40 %, 30 %-át növényzettel fedetten kell kialakítani és fenntartani, építménymagasság 2,5 m, előkert mérete minimum 5 méter, maximum 10 méter, oldalkert minimum 4 méter, hátsó kert minimum 6 méter, a tetők hajlásszöge 30 és 45° között alakítható ki és az út szélesség 12 méter.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ez van most módosítás alatt?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, ez a módosítás van folyamatban.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy van.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Csak, amit most kaptunk az nem ez.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, mert a

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez a módosítás módosítása.

Többen beszélnek egyszerre.

Vesztég Ferenc képviselő: Kérdeztem volna én. Kaptunk mi egy kérdőívet a bizottsági ülésen, amiből most azért, - meg kell jegyezni - könnyebb lenne mindenkinek, mert szerintem senki nem tudja, hogy milyen övezet, hova, tehát ha rajz lenne, akkor látnánk pontosan, hogy mit fogadunk el. Abban voltak olyanok berajzolva legutóbb, amit nem javasoltunk. Látni kellene azt, hogy most mi lett.

Henke Zsuzsanna jegyző: Behozom.

Vesztég Ferenc képviselő: Ha volna egy ilyen térkép, akkor könnyebb volna.

Henke Zsuzsanna jegyző: A térkép szerint van valóban két vagy három telek, ami 800 m² alatt van, 750 körül és a fő utak az 12 méter, a zsákutcák, pedig 7 méter szélességűek. Hozom a térképet.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez a legutolsó verzió volt.

Vesztég Ferenc képviselő: A falu térképéről. Nem ez.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ugyan már, kész, hanem az egészbe a beilleszkedés. Az övezetek.

Vesztég Ferenc képviselő: Meg, ha ebbe belemegyünk, hogy azt a rajzot, azért mondom, ha megnézzük majd, azt hiszem, ott van, hogy 10 méteres kis utcák, és itt viszont van egy alapszabályunk, hogy 10 méteres utcáról szó sem lehet, csak 12 méteresről még hozzá a közlekedési terület az 57. §. előírja, hogy új helyi kiszolgáló utak, lakóutcák minimum 12 méterig. Akkor ezt is módosítani kell, mert e szerint nem csinálhatunk 10 méteres utcát. Itt még a lehetőségét se hagyjuk meg magunknak, hogy lehet külön, itt, ha most ezt elfogadjuk, akkor 12 méteres utca kell mindenképpen. Ez most akkor....

Dr. Szászik Károly polgármester: A Gajdos Úr ezt egyébként úgy oldotta meg, hogy a fő utcát 12 méteresek és a zsákutcák, melyek csak néhány lakást szolgálnak ki, azok a 10 méteresek.

Vesztég Ferenc képviselő: De az 57. §. erre nem ad lehetőséget.

Dr. Szászik Károly polgármester: Világos.

Vesztég Ferenc képviselő: Azt mondja, hogy a gyűjtő utak, maga a fő utca 22 méter, az új helyi kiszolgáló utak, ezek a kis utcák ezek 12 méterek. Tehát, ha elfogadjunk, nem lesz lehetőségünk.

Henke Zsuzsanna jegyző behozza a rajzot.

Vesztég Ferenc képviselő: Ez a rajz, ami most életben van?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen. Ez a módosítás, ami folyamatban van.

Többen beszélnek egyszerre.

Vesztég Ferenc képviselő: ...így fogadnánk el most.

Kallós Attila képviselő: Ez már engedélyezettetés alatt van ugye?

Henke Zsuzsanna jegyző: Ezt még szakhatóságok elé kell vinni, ehhez szükséges még a testületi határozat.

Többen beszélnek egyszerre.

Henke Zsuzsanna jegyző: Ez még munkapéldány.

Kallós Attila képviselő: Muszáj megkérdezni, hogy az önkormányzat, vagy pedig Polgármester Úr milyen koncepció alapján halad így a hétköznapokban? Mondjuk ezzel kapcsolatban. Most már tizenhetedszer mondom, hogy volt egy határozat január közepén és még is látok egy szabályzási tervet, ahol be van rajzolva az Avi Holding fejlesztése úgy, ahogy Ő szeretné. Egy ceruzavonást nem szabadna ezzel kapcsolatban végezni. Most ne beszéljünk azokról a költségekről, amik ezeket a projekteket terhelik, ezek a költségek az önkormányzatot terhelik.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ön is jól tudja, hogy ezek nem most készültek. Ezeknek a lépéseknek van egy folyamata. Ezt Gajdos Dr. hetekkel, hónapokkal ezelőtt, amikor megkapta ezzel összefüggően az alapinformációkat a feladatokat, akkor készítette...

Kallós Attila képviselő: Na most Polgármester Úr senki nem kapott erre felhatalmazást, amikor volt a falugyűlés erről nem volt szó. Arról volt szó, ami üres terület, azóta nem kapott erre felhatalmazást se Polgármester Úr, se Gajdos Úr, hogy ezt így berajzolja oda és erről most tárgyaljunk.

Dr. Szászik Károly polgármester: A közmeghallgatáson erről a kérdéstről természetesen szó volt, ezt bizonyítandó szeretnék egy momentumot megemlíteni, amikor Gyöngyösi Polgártársunk azt kérdezte ott a falufórumon, hogy ki az, aki a Zöldfa utca lakói közül jelen van, képviseli. Nyilvánvalóan ehhez a témához kapcsolódott ez a megjegyzése, hozzászólása, kérdése.

Kallós Attila képviselő: Akkor visszamennék, hogy addig nem lehetett szó róla, amíg a bizottság nem tárgyalta, akkor, amikor volt a falugyűlés a bizottság nem tárgyalta, tehát volt ilyen ellentmondás, hogy nem mehet ki falugyűlésre ez a rész, mert a bizottság nem tárgyalta még. Ne érezzük megint azt, hogy egy

megvezetés elején állunk, így ebben az évben ez már az n-edik alkalom, próbáljunk meg végre haladni egy normális úton.

Dr. Szászik Károly polgármester: Molnár Úr!

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Azt, hogy most itt erről tárgyalunk, az csak pusztán merő véletlennek a műve. Tehát az elkészült anyag, amikor a Hivatalba került, akkor Jegyző Asszony volt olyan szíves és felhívott, mint a bizottság elnökét, hogy itt van az anyag, a Testület döntései be vannak építve az anyagba, már menne egyébként a szakhatósági folyamatra, ülünk össze, szánjunk rá egy 20 percet, nézzük meg, hogy minden stimmel-e, s kiderült, hogy harminc helyen nem stimmel. És azért vagyunk most itt egyébként, és ezért jöttek el ezek a folyamatok, mert az anyag maga nem stimmel, nagyon sok helyen. És az a baj, hogy itt valóban olyan kérdésekben nem stimmel, az útról senki semmilyen döntést nem hozott, de azért én szeretném tájékoztatni a Tisztelt Testületet, hogy arról se adott senki döntést, hogy, amikor az út majd kiépül abban a két-három évben a Dózsa György úton, illetve a Petőfi úton, majd a teljes iparterületnek a napi - nem is tudom mi hangzott el - 15-20-25 kamionforgalma terelődik.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ja az a BIÓHŐ.

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Így van. De már az anyagban benne volt ez az út, tehát itt erről szerintem, én nem emlékszem arra, hogy az elmúlt két hétben itt bárki ilyen döntést hozott volna. Én azt gondolom egyébként, hogy Gajdos Doktor milyen megfontolásból, és milyen metodikával készíti az anyagait. A szövegben szerepeltek olyan pontok, amire nem azt mondom, hogy véletlen, mert át kellett írni a gépben, mert az, hogy 12-ből 10 lesz, azt magától a gép nem írja át, azt konzekvensen, határozott szándékkal át kellett írni. Olyan fajta módosítások voltak, hogy ha nem nézzük át tételesen, akkor megint az lett volna és, amit ott láttunk megint benne vannak ezek a dolgok, tehát, ha azt mondjuk, hogy ha a bizottsági üléstől kezdve eltelt három hét, vagy egy hónapban....

Henke Zsuzsanna jegyző: Azóta nem készült...

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Nem készült még új anyag. Tehát az a baj, hogy beszélünk egy olyanról, ami messze nem passzol össze a testület döntéseivel, a testület hozott 25 döntést ebben a kérdésben, annak kell megjelennie benne. Nem lehet (nem lehet érteni) jelleggel ötletelni és beletenni olyan dolgot, amiben nem volt döntés. Ez a baj ezzel az egészszel, nem kéne erről itt tárgyalnunk, hanem egyszerűen be kellett volna tartani, amit a testület elfogadott és mehet a dolog a

maga útján, és megint eltárgyalgatunk 6-7 órát, hogy másnak a hibáját, illetve (nem lehet érteni) tegyük helyre. Ez a baj ezzel. Nincs benne döntés.

Henke Zsuzsanna jegyző: Annyit szeretném Elnök Úrnak mondani, hogy ez még az az anyag, amit a múltkor néztünk, mert én nem küldtem fel, erre vártam, hogy itt ezek a módosító határozatok megjelenjenek. Megbeszéltem Gajdos Úrral, hogy még ma küldöm e-mailben, meg azokat a szöveges részeket, hogy ne kelljen annyiszor átdolgozni, mert óhatatlan, hogy akkor megint valami hiba becsúszik, hogy akkor egy menetben.

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: (Nem lehet érteni) a bizottság, illetve a Testület döntését szentesít., tehát nem a döntés véglegessége után került rögzítése, hanem a folyamatban kitaláltunk időpontot, akkor holnap után falugyűlés lesz és még tartott még a korlát, hát látjuk, hogy még most is tart, és már volt már vélemény róla. A falugyűlésen valóban ki volt téve én is úgy emlékszem, hogy ez az anyag volt kitéve, amin szerepeltek ezek az utcák, volt is róla szó egyébként, hogy mit szólnak hozzá, miért nem jöttek el onnan. Biztos vagyok benne, hogy azért nem jöttek el, mert Őket nem zavarja, ennek az összefüggéseire emlékszik szerintem mindenki, aki jelen volt, de ezek a döntések nem szerepeltek, nem szerepeltek egyébként most jelenleg. Vagy akkor azt mondjuk, hogy a bizottság erről tárgyalt, vagy azt mondjuk, hogy megállunk, magunkat bevárjuk és várunk ezzel két-három hetet, aztán majd teszünk rá egy pontot, vagy rohanunk, mondjuk azt, hogy a Deák Ferenc utca sors miatt, hogy az minél gyorsabban menjen, és akkor ki marad belőle, ahogy a bizottság is javasolta ez a három-négy fontos kérdés. Én ezt elmondtam, mint a bizottság elnöke képviselem a bizottság álláspontját, annak ellenére, hogy én ezzel nem értettem egyet a bizottsági ülésen, de hát ez a többség igénye.

Veszteg Ferenc képviselő: Ezzel az a gond, hogy ott maradt az a rajz, amit nem fogadtunk el a bizottságon, tehát nem is javasoltuk a testület elé, mert tehát az elkerülő út mind benne van.

Henke Zsuzsanna jegyző: Ez most lesz majd csak javítva, tehát én nem küldtem még el.

Veszteg Ferenc képviselő: Én értem, azért mondom, de akkor most le kell ülnünk, akkor most essünk neki és beszéljük meg az elkerülő út sorsát, de akkor itt leszünk megint reggelig is. Fordítva vagyunk a lovon. Megbeszéljük, hogy ez nem jöhet be, ez nem mehet be. Ezt el kell dönteni. Arra vártunk, hogy majd kapunk egy javaslatot az elkerülő útra, hogy azzal mi legyen, plusz a Dózsa György útra, hogy azzal mi legyen, de nem jött javaslat, hanem csak visszajött ez a rajz. Így nem dönthetünk.

Henke Zsuzsanna jegyző: Az előterjesztésbe is az 5-ös határozat azt írja, hogy a bizottság nem javasolja, tehát most igazából ezzel nem is kellene foglalkozni, mert ez ki lett véve, hanem az első négy határozat miatt van most itt, amit ténylegesen javítani kell. Most, ha ez megszületik, akkor én ezt még ma e-mailbe beküldöm Gajdos Úrnak, hétfőn ezt átvezeti és neki ez az előterjesztés szerint ezt az Avi Holdingos utca beosztást meg a BIÓHŐ-nek az útvonalát ki is kell vennie, de nem küldtem fel, hogy ne dolgozzanak annyiszor vele, hanem akkor most egybe a testületi határozatot meg a szöveges részben, amit tervezői szinten tud javítani meg a térképeken. Ezzel most nem is kell foglalkozni, mert az előterjesztés szerint ez le van zárva már.

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor azt gondolom, hogy visszajutottunk oda, hogy a bizottság által véleményezett, a jóváhagyott kérdések, azok kerülhetnek jóváhagyásra. Jegyző Asszony elmondta, hogy ezt követően milyen lépések, minden egyéb kérdés ezt követően kerülhet majd szabályozásra, az pedig döntés kérdése lesz, hogy akkor csomagban-e vagy pedig egyedi szabályozás alapján. Eddig tudunk ma ebben a kérdésben elmenni. Molnár Képviselő Úr, elnök úr ebben egyet értünk, hogy eddig tudunk elmenni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Igen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Zsuzsikám így kezelhető a kérdés?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Kallós Attila képviselő: Tehát most nincs benne az út.

Henke Zsuzsanna jegyző: Az nincs benne.

Kallós Attila képviselő: És erre a területre vonatkozóan az a szabályozás érvényes, ami már az engedélyeztetés folyamatában van.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy van.

Henke Zsuzsanna jegyző: Most igazság szerint az első négy határozatról kellene döntenie és az ötöst végül is jóváhagyni, hogy ez ne szerepeljen benne, mert a bizottság ugye azt mondta, hogy lezárni javasolja. A Zöldfa utca mögötti terület a BIÓHŐ-höz vezető út nyomvonala, a Tánacsics Mihály utca mögötti tömbfeltárás illetve a Hrutka Gábor egyéni kérelme, amit Polgármester Úr kiegészített, hogy még jönnék, az majd egy következő csomagba fog bekerülni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor ehelyett a rajz helyett, kell majd készíteni egy másikat az építésünknek.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen. De nem csak ezt a rajzot kell neki majd javítani, hanem van egy másik, amit a településszerkezeti tervben, ezen is vannak olyan hibák, amit a Tervező Úr nem javított, amit a bizottság észre vett, illetve a szakértői munkacsoport, azokat én összeszedtem pontokba, azokat majd javítani kell. A szöveges részben is van egy olyan, hogy a Káposztáskert ugye ott egy kisvárosias övezet volt és azt a testület a határozatában hatályon kívül helyezésre javasolja és annak egyszerűen a 24. §-nak kivette a szövegét és a következő paragrafusokat előre léptette, holott ez is hiba, tehát ilyen javítások vannak.

Kallós Attila képviselő: Idekapcsolódik, de nem a döntéshez. Ezekre a munkákra tételes számla készül ugye a Gajdos Úr által?

Henke Zsuzsanna jegyző: A szerződés szerint egyösszegű lesz.

Kallós Attila képviselő: Jó. Szeretném a következő Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésére a Gajdos Úrnak, Jegyző Asszony tételesen az elmúlt egy éves számlázását, hogy mi mire lett kiszámlázva. Azt, hogy terveket készítenek el, amire nincs szükség, nincs felhatalmazás és (nem lehet érteni.)

Henke Zsuzsanna jegyző: Feljűk nem lett csak egyetlen egy számla kifizetve, ami az iskolaépítéssel kapcsolatban a kiviteli terv készítés volt. Ezzel kapcsolatban majd most lesz szerződéskötés, amit egyszer a Gazdasági Bizottság megvitatott, ez most be fog jönni napirend elé, magasnak tartották az összeget, a Gajdos Úr adta be. Elég nehéz őt elérni, mert tanít egyetemen, hol itt van, hol ott van. Már többször is hagytam üzenetet neki. Ez a baj, hogy a szerződés-tervezet be fog jönni Pénzügy Bizottság elé, így nem volt külön leszámlázva semmi.

Kallós Attila képviselő: Akkor ez azt jelenti, hogy ingyen és bérmentve megcsinálta?

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Ne értsük félre a dolgokat azért. Úgy nézünk ki, mint kiderült valamelyik bizottsági ülés még valamikor decemberben, hogy a Gajdos Doktor cégének erről az egész munkáról semmilyen írásos megállapodás, semmiféle szerződés nincsen, sem a árról, sem a munka minőségéről, sem a munka tartalmáról, sem pedig arról, hogy milyen feltételekkel, hogyan kell teljesíteni. Tehát jött a Gajdos Úr cége, csinálta azt a munkát, amit a testület döntött, vagy nem döntött és a végén vélhetően majd mond egy árat. Tehát nem láttuk a

megállapodást, nem tudom Elnök Úr (Kallós Attila) részt vett-e? Nem voltál ott az ülésen, láttuk, hogy 1,2 millió + ÁFA, 1,6 millió forintért kötünk, majd szerződést, miután már majdnem vége már a folyamatnak. Utólagosan kötünk szerződést, miután a munkát elvégezte, azért én azt hagy jegyezzem meg, hogy az talán nem a mi dolgunk volna, hogy egy 1,6 millió forintért dolgozó szakértői csapatnak a hibáit, a 12 döntésből, hogy ha 8 rosszul került bele, akkor nem biztos, hogy ott a testület hibázott. Én majdnem azt mondtam, hogy ez egy hibás teljesítés ne fizessünk ki egy árva fillért se egyébként, én javasoltam volna szívem szerint egyébként, hogy ezt a pénzüsszeget harmadára csökkentsük le, mert a munka értéke nagyjából az itt vonható le. Mindamellett, hogy egyébként Gajdos Úr kiváló munkát végez, csak valahogy ez most nem jött össze ez a módosítási folyamat, talán azért mert mi is olyan szinten dolgoztunk, hogy a mi munkánk is olyan szinten volt kusza, amit rettentő nehéz volt követni. Tehát azért itt nem szeretnék (nem lehet érteni) de itt azértmeg kell nézni, hogy pontosan, mi nem tudjuk még jelen pillanatban sem, hogy 1,6 millió forintban benne van-e a laktanyának a külön szabályozási terve, Polgármester Úr azt mondja, benne van, Gajdos Úrék azt mondják nincs benne, arról külön kell majd pénzt fizetni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem a laktanya. A BIÓHŐ és az Avi Holdingos projekt, amennyiben ezt meg kell csinálni, el kell készíteni, részének tekinti ennek a szerződés-tervezetnek.

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Így van, tehát abból indultunk ki, hogy a laktanyai külön szabályozási tervről döntés született, ez része lesz egyébként ennek az összegnek. Most itt kiderült, hogy nem lesz része. Ezt a kérdést, akkor megint tisztázni kell egyébként, hogy most.....

Henke Zsuzsanna jegyző: Ő nyilatkozott, hogy a laktanya nem része.

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Nem része, tehát az még külön még 1-1,5 millió forint környékén fog majd megállni akkor, mert ennyi az ára. Ez a munka, amit most csináltunk olyan szinten egy kész anyagot kellett egy-két dologban módosítani, nem egy komplex anyagot kellett nulláról megcsinálni, mert azt megértem, hogy ha egy ilyen településen 2 millió forintért csinál valaki egy komplex, teljes mérnöki munkát. Lehet, hogy én nem tudom a számokat, nem vagyok vele tisztában, de én sokalltam az összeget, főleg így, hogy tényleg ennyi hiba volt benne, amit nekünk kellett észrevenni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez garanciális.

Kallós Attila képviselő: De akkor így elméletileg, tényleg visszamehetünk a költségvetés módosítására.

Henke Zsuzsanna jegyző: Benne van.

Kallós Attila képviselő: Hiába van benne, mert az Avi Holding féle beruházással egy tollvonást nem kell csináljon, semmit, az üresen marad.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az, kész van.

Kallós Attila képviselő: De nem is kell kész legyen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azért mondom. Meg nem is a mi dolgunk.

Kallós Attila képviselő: Nem is a mi dolgunk. Bennem most tudatosult a dolog, hogy erre a két dologra fizetünk.

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Mi ezt úgy tudtuk, hogy az Avi Holdingnak a projektjének a tervezési munkálatait azt Ő maga fizeti. Ez így hangzott el bizottsági ülésen. (Nem lehet érteni) hanem azt Ő fizeti saját maga, tehát az Avi Holding fizeti.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van, nem, Ő is.

Henke Zsuzsanna jegyző: Szerintem. Bocsánat. Ez a tervezés, ami maga az épületek tervezése, elhelyezése, ami majd az építési engedélynek az alapját képezi, szerintem, majd azt fizeti az Avi Holding.

Kallós Attila képviselő: Azt is vállaljuk át szerintem tőle most már.

Henke Zsuzsanna jegyző: Nem, nem az az Övék, de.....

Kallós Attila képviselő: Ehhez nekünk semmi közünk.

Henke Zsuzsanna jegyző: A településszerkezeti terv készítése az az önkormányzat feladat. Itt két féle tervezés van, egy az, amikor Ő megtervezteti az épületeit, a szobát, konyhát....

Kallós Attila képviselő: Az önkormányzat kiszámlázza majd az Avi Holdingnak.

Henke Zsuzsanna jegyző: Nem. Azt Ő fogja rendezni a tervező Úrral, de az építési szabályzat elkészítése, megterveztetése az önkormányzaté, én úgy értelmezem.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Különböző kategóriák, amik vannak.

Veszteg Ferenc képviselő: A Zsuzsa jól értelmezi, ez valóban így van, csak abba egyeztünk meg, hogy az összes költséget Ő viseli. Tehát valóban az Attila ahogy mondja, amiért mi a Helyi Építési Szabályzatunkat módosítjuk, majd, mert főleg most, hogy most külön eljárásba lesz. Főleg most, hogy külön eljárásban lesz és Ő miattuk kell csinálnunk külön rajzot, külön felmérést, azt le kell zárni, az megnöveli még a költségeinket, tehát majd elúszik a 40 millió.

Dr. Szászik Károly polgármester: Legyen ez megállapodás kérdése.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt szerettem volna mondani, hogy én úgy emlékszem, hogy, sőt, hát erről van egy feljegyzés. Ez év január? Mikor volt? Mikor ismertem meg....?

Dr. Szászik Károly polgármester: December.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez év decemberében, amikor én itt a Feller Úrral találkoztunk, és akkor mondtuk, hogy ez kérem szépen ezt így, erre történt ez. Ők úgy gondolták, hogy kész, csinálnak egy olyan napfényparkot, ami az Ő igényeinknek megfelelő, de ez a telekmegosztás nem felel meg és ennek a plusz költségeit és tervezési költségeit vállalják, nem az épületét, az épületét, az teljesen külön dolog, az a kivitelező meg minden. A kialakítása, és ehhez ragaszkodni fogunk, hogy ennek....

Dr. Szászik Károly polgármester: Földhivatali költségek, megosztási vázrajz....

Henke Zsuzsanna jegyző: Az a harmadik.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Benne van, hogy a földhivatali költség, a feljegyzésünket Zsuzsika el kell olvasni.

Henke Zsuzsanna jegyző: Az a harmadik, a megosztás, ami a Sztahó Ignác fogja és átszabja az egészet, arra is van egy költség.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt stimmel. Annak is lesz egy költsége valószínű, de hát maga a megtervezés...

Henke Zsuzsanna jegyző: De hát meg kell egyezni, hogy

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azért mondom, ez tárgyalás kérdése, de ehhez mi úgy ragaszkodtunk, hogy ami plusz költség van, az nem az önkormányzatot terheli. Nem lehet!

Dr. Szászik Károly polgármester: És ehhez változatlanul ragaszkodunk.

Henke Zsuzsanna jegyző: Meg kell egyezni, hogy ezt áthárítja az önkormányzat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Zsuzsika, azért mondom, ezt rosszul tetszik értelmezni, ami módosulás volt a legegyszerűbb ez a négy kereszt.

Henke Zsuzsanna jegyző: Hát meg kell egyezni és....

Dr. Szászik Károly polgármester: Megegyezés kérdése.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát az Avi Holding kérte fel, aki ismeri a települést, hogy legyen szíves, tervezze meg (nem lehet érteni) azért ezt majd tisztázni kell, hogy ennek bizonyos számláit az önkormányzat felé kell leadni, vagy a Pistának....én meg fogom kérdezni Tőle, ötven éve úgy is ismerem.

Dr. Szászik Károly polgármester: Haladjunk a napirenden lévő kérdések tárgyalásával. Van-e még ezzel összefüggően bármilyen kérdés, javaslat?

Egy hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor azt gondolom, hogy a bizottság által javasolt határozatokat kell jóváhagynunk. Zsolt kérdezném, hogy ezzel kapcsolatosan nincs már semmiféle megjegyzés? Tehát az általatok jóváhagyott határozatok.....

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Érdemi nincsen. Az egyeshez, ketteshez, hármashoz, négyeshez nincs, arra nyugodtan lehet

Dr. Szászik Károly polgármester: Az ötöshöz?

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Az ötösrre, hát az egész napirend arról szólt, azt meg akkor (nem lehet érteni) akkor arról is tudunk döntést hozni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Mondjad Alpolgármester Úr!

Hrutka Ferenc alpolgármester: (nem lehet érteni) az ötösről vélemény szerint nem szabad ma döntést hozni, amíg nem látjuk a történetet, tehát az ötös benne van az építési szabályzatba.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: (Nem lehet érteni.)

Vesztég Ferenc képviselő: Az az alapkérdés, hogy nyitva hagyjuk, vagy ne hagyjuk. Ha nyitva hagyjuk, én azt mondtam a bizottsági ülésen, akkor semmi gond, de akkor mindenki számára nyitva hagyjuk, aki javaslat benn van, azt nem lehet, hogy egy valakinek a részére nyitva hagyjuk, mert Ő ilyen kiváltságokkal rendelkezik Péteriben.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor már ott a BIÓHŐ is.

Vesztég Ferenc képviselő: Van akkor több kérelem, mert akkor jön. Én azért mondtam, hogy mivel az előző testületbe 44-szer határidőt szabtuk, és már nevetségesek vagyunk, ezért mondtam, hogy december 31-ei állapotban megállapodtunk, hogy azt zárjuk le. Ezek, amiket mi most a bizottságin javasoltuk, ezek a hibák, ezeket az első négy pontot ki kell javítani, mert ez hiba, ezt ki lehet javítani, és az az állapot, akkor majd megy és jön az új csomag, amibe majd gyűjtjük már össze az anyagot, és akkor majd megy, de nyitva is hagyhatjuk, és akkor.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: (nem lehet érteni mit mond)

Vesztég Ferenc képviselő: De olyan nincs, hogy kikaput hagyunk.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Az a megoldás, amit Molnár képviselő-társunk javasolt, ha indokolt és szükséges és a Képviselő-testület úgy látja, akkor egy egyedi szabályozással, egy-egy kérdést egyedi csomagban lehet szabályozni, ezt majd el fogja dönteni az élet, hogy erre szükség van vagy nincs. Akár laktanya ügyben, akár más ügyben.

Vesztég Ferenc képviselő: Csak itt mondom, itt fontos lesz előtte, amit már említettek már többen előttem, ezt a bizonyos szerződést megkötni, mert így nem látjuk, most beállítottunk egy összeget ebbe az évbe, részletes költségvetésbe, hogy ebbe az összegbe mi fog teljesülni, és, ha most mi elindítjuk ezt és az Avi Holding beindul, akkor ezt gyorsan meg kell tervezni, meg kell csinálni, ezt újra ki kell fizetni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De nem nekünk.

Veszteg Ferenc képviselő: Azért mondom, hát még nincs szerződésünk a mérnökkel, tehát ezt még meg kell beszélni. Igen, Doktor Úr azt mondja, hogy nem nekünk, de nekünk kell az építési szabályzatot módosítani, elindítani nekünk kell és annak a költségeit...Azzal mit fogunk csinálni? Jó, hát. Lehet költségetni folyamatosan az építési szabályzatra, de hát ezt valahogy rendbe kellene már tenni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt el tudjuk határozni, hogy mi az, ami a mi költségünk, és mi adott esetben a befektető, vagy más valaki költsége. Valamiképpen el fogjuk tudni, úgy gondolom dönteni és határozni. Igen?

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Csak annyit, hogy most lehet, hogy ebben az évben nincs betervezve ennek a mérnöki munkának a szerződésben tervezett összege. A költségvetésben egy fillérrel sem szerepel több, mint amit erre a munkára a már elvégzett munkára a Gajdos Doktor véleménye szerint neki megbízási díjként jár. Egy árva fitying nincs tovább arra, hogy a többi projektre, hiába lesz majd igény, erre nem terveztünk semmit. A kérdés éppen az egyébként, hogy megint milliós tételeket fog jelenteni, és azt szerintem senki nem fogja morálisan elfogadni, hogy ha X utcában és Y utcában mi fizettük ki, mint önkormányzat, akkor majd a harmadik utcában majd adják össze az ott lakó lakók és csinálják meg. Viszont akkor ezekre többet vesz fel a tervező, mert így akkor tényleg (nem lehet érteni) ez most így bement, átment és akkor (nem lehet érteni) a pénzünket, vagy módosítjuk a költségvetést, gondolom nincs más megoldás. Ezekre jobban oda kell figyelni tehát, hogy milyen munkáért, mennyi pénzt és hogy ki mit vállal fel ezért. Nem utólag kéne gondolkodni, hogy akkor mi fér bele ebbe a pénzbe, (nem lehet érteni)

Henke Zsuzsanna jegyző: A költségvetés tervezési folyamatába, ebbe két millió forint volt tervezve, csak a szűkítés menetében a bizottság javasolta ezt lecsökkenteni.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Hát ez nyilvánvalóan adott esetben egy költségvetés előirányzat-módosítást jelenthet.

Nézzük meg akkor a határozatokat egyenként. A bizottság javaslatainak megfelelően a 1/2007. számú határozat, gondolom, így mindenki által követhető, itt ugye a tömbfeltárásról van szó. Aki a bizottság javaslatával egyetért, azt támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

Köszönöm szépen, egy tartózkodással, ellenszavazat nélkül.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat, és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

40/2007.(III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzat 21. §. (8) bekezdését hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal és folyamatos
Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: 2/2007. számú határozat, a Széchenyi-Rákóczi utca tömbfeltárásával összefüggő kérdés szabályozása. Aki ezt támogatja, egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.
Köszönöm szépen, ellenszavazatot nem láttam, tartózkodást se láttam, egyhangú a döntés.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal alábbi határozatot hozta:

41/2007.(III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Széchenyi-Rákóczi utca tömbfeltárás kapcsán a feltárt területet Lke-2 építési övezetből Lke-1 építési övezetbe sorolja.

Határidő: azonnal és folyamatos
Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: 3/2007. számú határozat, le vagyon írva, új utca kialakításakor ugye az előkert 5 méter legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.
Köszönöm szépen, egybehangzónak látom a döntést.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat, és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

42/2007.(III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzat 18. §. (9) bekezdését az alábbi szöveggel **"Új utca kialakításakor az előkert egységesen 5 méter legyen."** egészíti ki.

Határidő: azonnal és folyamatos
Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: 4/2007. számú határozat, ipari területtel összefüggő szabályozásra tér ki. Aki a bizottság javaslatával egyetért, azt támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.
Köszönöm szépen, a döntés egybehangzó.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat, és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

43/2007.(III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 159/2006. (IX.14.) számú határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja: **"Az ipari terület olyan gazdasági célú ipari építmények lehelyezésére szolgál, amelyek más beépítésre szánt területen nem helyezhetők el."**

Határidő: azonnal és folyamatos
Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: És kérem szépen az 5/2007. számú határozat a bizottság javaslatának megfelelően, most akkor ezt a folyamatot lezárjuk, és az új kérdésekre pedig, akként térünk vissza, ahogy ez a legindokoltabb lesz, a leírt és az itt elhangzott kérdések szabályozása tekintetében. Aki a bizottság javaslatával egyetért, azt támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.
Köszönöm szépen, a döntés egybehangzó.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat, és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

44/2007.(III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII.15.) számú rendelet és a Településszerkezeti Terv módosítási folyamatát lezárja.
- 2.) A módosítási folyamat során felmerült, de le nem zárt alábbi kérdések egy következő módosítási eljárásban kerülnek rendezésre:
 - Lk-1 építési övezet (Péteri, hrsz Zöldfa utca mögötti terület) Szabályozási Terv és Építési Szabályzat szerinti helyzetének rendezése utcabeosztására, közpark elhelyezkedése,
 - A kialakítandó GOP-1 építési övezet megközelítését biztosító út nyomvonaláról szóló döntés (BIÓHŐ Kft.)
 - Táncsics utca mögötti terület tömbfeltárása.
 - Hrutka Gábor egyéni kérelme.

Határidő: azonnal és folyamatos
Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Henke Zsuzsanna jegyző: Köszönjük szépen.

3.) Egyéb aktuális feladatok.

a.) Sáránszki Pál és Pálné kérelmének megtárgyalása.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen, itt a rendezési tervvel összefüggően van itt ez a bizonyos Sáránszki féle beadvány, ami elérte a bizottságot és a testületi ülés előtt kiosztásra került. Zsuzsikám ehhez van-e szóbeli mondanivaló?

Henke Zsuzsanna jegyző: Csupán annyi, hogy a Gazdasági Bizottság elnöke keresett meg a testület előtt 10 percben, hogy tájékoztatásként a testület tagjainak másoljuk le és osszuk ki.

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: A bizottsághoz címezte a két állampolgár ezt a kérelmét, nem olvasnám fel, mert látszik az, hogy a kérelem az miről szól, látszik az, hogy ez egyik döntésünkhöz kapcsolódik, a Deák Ferenc utcai, nyeles telek stb., (nem lehet érten) kérése. Én akként ítélem meg a bizottsági ülésen, és ezt a véleményem továbbra is fenntartom, hogy a döntés helyességét most már nem szükséges testületi ülésen felhozni. Látjuk azt, hogy ebből már, ezt a problémát, ami a testületi ülésen elértünk, úgy ítélte meg a bizottság, hogy ebben a kérdésben, ő maga már, tehát a bizottság nem tud olyan szinte, akár befolyást gyakorolni, akár a testületi véleményét megváltoztatásra bírni, hogy azt érdemes lenne javasolni. Testületnek lehet lehetősége arra, hogy ezt a kérdést mérlegelje, amíg le nem zárja a HÉSZ-nek a módosítását, a bizottság ezt a kérdést ilyen szinten nem mérlegelte, nem döntött róla, és azt kérte a bizottság, hogy kérelmezők kapjanak írásban tájékoztatást, hogy ez nem a bizottság hatásköre már, hogy az eldöntött kérdést utána újra megnyisson. Ezt már lezártuk, ezt a kérdést már lezártuk. A Deák Ferenc utcában volt.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A múltkor gyakorlatilag itt erről a kérdéstről már szavaztunk.

Vesztég Ferenc képviselő: Csak mivel jöttek be új kérelmek, akkor gondolom, ha bekerül, bekerül, ha nem, nem, azért adták be. Meg a jogorvoslat előtt ez egy első lépés.

Dr. Molnár Zsolt képviselő, Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Ugye látjuk azt, hogy itt peres úttal fenyegetnek minket, úgy, hogy nem azt, tehát megváltoztattuk azt, ami alapján, amilyen hiszemben Ön ingatlanrészrel járultak hozzá a közös utca kialakításához, de ez a kérelemben látszik, ezt nem szeretném felolvasni és megismételni.

Henke Zsuzsanna jegyző: Köszönöm szépen, még ehhez kapcsolódóan a bizottsági ülés előtt az Elnök Úr megkért arra, hogy Sáránszki Máriával beszéljek, illetve mutassam meg és kérjek szakmai állásfoglalást. A kolleganő azt mondta, hogy nem tud egyebet mondani, mint, most a módosítási folyamatban erre az építési övezetre, a nyeles telek kialakítása megengedett, így ezzel meg tudja oldani.

Dr. Szászik Károly polgármester: Én egyébként ennek a problémának a kezelése érdekében beszéltem az érintettekkel is, beszéltem Karsai Mártával is,

akinek ott területe van, és Karsai Márta felajánlotta, hogy a bejárat biztosításához a megfelelő területet Ő a Sáránszki család részére eladja és biztosítja. Azt gondolom, hogy ettől kezdve, ez egy megállapodás. Kérem szépen, semmiféle olyan fórumra nem emlékszem - ahol itt a térképen zöld színnel jelzett - változatokról beszéltünk volna. Amikor a Deák Ferenc utca megnyitása sor kerül, akkor mindig egy egyenes utca megnyitásáról volt szó, azokon a fórumokon, ahol ezzel kapcsolatosan megnyilatkoztunk. Bízom benne egyébként, hogy peren kívül, konszolidált körülmények között fog majd a megállapodás megtörténni és a Sáránszki család problémája megoldódik. Tessék Enikő!

Kalina Enikő képviselő: Köszönöm. Csak annyit, engem is érzékenyen érintene, ha ingyen átadnám a területemet, és most vissza kellene vásárolnom ahhoz, hogy jól járjak, ez szerintem így nem igazságos.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen, ezen úgy gondolom, hogy már változtatni, módosítani nem lehet. Felvettem egyébként Enikő, mert van abban igazság, amit mondasz, Karsai Márta ebben a kérdésben, hát viszonylag határozott álláspontot alakított ki, hogy segíteni akar, segít, de ingyen Ő területet Sáránszki családnak nem ad, három pont, ennek évtizedekre szóló.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Történelmi okai vannak.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy van.

Dr. Szászik Károly szünetet rendel el, a szünet után a Képviselő-testület folytatja munkáját, a jelen lévő képviselők száma 10 fő, Képviselő-testület határozatképes.

b.) A Péteri 889-893. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú 2 ha 7726 m² területű belterületi ingatlanok hasznosítása.

Dr. Szászik Károly polgármester: A 889-893. helyrajzi számú ingatlanok hasznosításáról már a rendezési terv és bizonyos értelemben a költségvetéssel összefüggően is beszélgettünk. Szükségesnek tartottam, hogy írásban összefoglaljam mindazt, ami ebben a reménybeli hasznosításban, befektetésben megtörtént, írásban megjeleníthető. És én úgy gondolom, hogy ennek a napirendnek a keretében az lenne talán a legfontosabb kérdés, hogy ha Képviselő-társaim közül bárkinek az a véleménye, hogy ez projekt bármilyen ok folytán egy rosszul felépített koncepció alapján nyugszik, akkor nyilvánvalóan ezt ki kell mondani, mert akkor koncepciót kell váltani. Én egyébként ilyen

határozott véleményt még nem hallottam, ettől is fontosabb kérdés azoknak a mezsgyéknél, cölöpöknek a leverése, ami alapján a 19-én érkező befektető csoporttal a megbeszélést, a tárgyalásokat folytatni lehet, valamiféle írásosság érdekében, még pontosabb kérdés, hogy a Képviselő-testület a mai napon mondja azt ki, hogy tárgyalásos metodikával, vagy pedig pályázati úton hasznosításuk ezt a bizonyos területet. Kérem szépen, én nem szeretném ezt a kérdést túl ragozni, azt hiszem, hogy a kiküldött anyagokból minden lényeges kérdés kiolvasható. Ami kérdésként még itt felvetődik, arra megpróbálunk válaszolni, ami pedig javaslat megfogalmazódik, szintén elhangzik, azokat pedig megpróbáljuk a továbblépés taktikájával alkalmazni, beépíteni és hasznosítani a település érdekében. Ennyit szerettem volna röviden elmondani, várom a véleményeket, kérdéseket, javaslatokat.

Dr. Rostás Imre képviselő: A nyilatkozatot az engedélyezés elfogadásáról a Sun City Kft. nevében Dr. Rami Ramel írta alá, na most a csatolt cégkivonat szerint pedig Rami Ramel nem szerepel a cégjegyzési jogosultak között, hanem Yonathan Gavriel Feller Yasaf a vezető képviselő, a ki (nem lehet érteni) a cég. Kérdezem, hogy van-e meghatalmazás, ami alapján ez az ügyvezető feljogosította Dr. Rami Ramelt, hogy aláírjon a nevében?

Dr. Szászik Károly polgármester: Nincs a kezemben ilyen.

Dr. Rostás Imre képviselő: (Nem lehet érteni) erre oda kéne figyelni. Ha ez egy ilyen nyilatkozatot tesz, akkor....

Dr. Szászik Károly polgármester: A Naty Fellernek kell erre írásos nyilatkozatot tenni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Vagy pediglen egy szabályszerűen aláírt meghatalmazást, vagy egy megbízást.

Dr. Szászik Károly polgármester: Világos.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nyilván így van, de pillanatnyilag ez egy érvénytelen.

Kallós Attila képviselő: Azon kívül, hogy úgy érzem erről a dologról nem kellene beszélnünk egyáltalán, csak akkor majd, amikor kiírjuk a pályázatot és megvizsgáljuk azoknak az anyagát, akik benyújtották a pályázatot, azon kívül így a cég komolyságát az is tükrözi, hogy a cégnek a székhelye Dr. Ramy Ramel Ügyvédi Iroda. Én személyesen ismerem az ügyvéd urat, a Tüköry u 3. szám alatt van Neki az irodája Budapesten, fizikai székhely nélküli cég (nem lehet

érteni mit mond) De mindaddig úgy érzem, hogy erről ne beszéljünk feleslegesen, majd a pályáztatáskor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez a Ramy Ramel képviselő úr és maga ez a...ugye, külföldi a cég, külföldi a képviselő, nem elérhető, ezért a magyar (nem lehet érteni) meg kell jelölni Magyarországon elérhető olyan képviselőt, akivel minden bírság, APEH, felszámolás bármilyen jogi eljárás van, aki átvesz, és ugye 72 órán belül értesíti a tulajdonost, vagy aki a jegyzék szerint jogosult, nem véletlen van benne, hogy két ember tulajdonos van a cégben, de egy ember, aki a jegyzésre és az aláírásra jogosult.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez a Feller Úr.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen, igen ez a Feller Úr. Ez a cég, aki tulajdonképpen itt, ugye eddig ment ez a Bt., akivel nekünk volt a kapcsolatunk, vagy az Önkormányzat kapcsolatba került, hát ez a cég nincs meg. A hivatalos annyi volt, hogy kérem szépen, mert olyan van, hogy én befogadnám a szomszédot, csak a szomszédnak én nem kellek. Tehát, hogy ez az Avi Holding részéről is kell egy jogszabályszerű, szabályszerű nyilatkozat, hivatalos aláírással, hogy kérem szépen Ő, tudomásulvételt kéri, tehát azért ennek, ez csak egy tájékoztató, és csak azt szerettem volna mondani, hogy szerintem az egészről a vitát, amit eddig megállapított a Jogi Bizottság és, amit leszögeztünk már két, vagy három testületi ülésen, hogy nem tudjuk elkerülni a pályáztatást, arról most szavazni kellene. Én úgy értelmeztem itt a különböző magyarázatot, hogy ha valakinek van valami ötlete, ami fekszik jogilag és nem lesz utána támadható, hogy ne legyen belőle még nagyobb jogi gubanc, és aminek alapján el tudjuk kerülni a pályáztatást, azt kérem szépen, most mondja, vagy sűgja, vagy tegye le a bölcsek követ, de én már többször mással is beszéltem, háromszor-négyszer végig olvastuk Molnár Zsolt képviselő-társammal is meg Rostás Doktor képviselő-társammal is ezt a tájékoztatót is, ami ebben az ügyben kiadtak, hogy többen megpróbálják pályáztatás nélkül, hogy hogy is lehetne ezt elkerülni. A jogászoknak a többsége, így azt hiszem, hogy a Képviselő Úr is azt mondta, hogy ez inkább pont azt bizonyítja, hogy meg kell pályáztatni ezt a 20 millió fölötti, ugye ez volt a

Dr. Szászik Károly polgármester: Majd el fogja mondani.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jó, hogy ez, ebbe mindenféleképp, hogy döntsünk a többibe szerintem most nem kéne döntenet, hanem adjuk meg azt a lehetőséget, hogy nagyjából az egyik bizonytalanságot ugye ezt próbáljuk meg a jövő héten rendbe tenni, és akkor arról tájékoztatnak, hogy na most akkor itt állunk, személyes tárgyalás, nem levél, nem közvetítő. Kérem szépen, Ők azt

mondták, hogy eddig, mi azt mondtuk, hogy ez, e között van feloldhatatlan ellentmondás, vagy lesz belőle valami, vagy pedig nincs megoldás és viszlát.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen. További vélemény? Tessék!

Dr. Rostás Imre képviselő: Kérem szépen, én úgy látom, hogy nincs tiszta, aggálymentes lehetőség arra, hogy elkerüljük a pályázatot. Lehet mondani sok mindent a törvényszövegből, az a bizonyos tájékoztató, amit Zsolt volt szíves beszerezni, hát rámutat arra, hogy bizony meglehetősen színvonalatlan az a jogalkotási folyamat, aminek eredményeként ez úgy került bele a törvénybe, hogy senki nem tudja, hogy mi volt az oka, hogy bele került a törvénybe, még a Miniszteri indoklás sincs hozzá, de hát ettől függetlenül a hozzáfűzött magyarázatok, amelyek azt vezetnék le, hogy hogyan lehet ezt elkerülni, azok két, nagyjából két út volt vázolva, azok szerintem járhatatlanok, tehát pályázati kényszer van, jogszabályon alapuló pályázati kényszer van és ennek következtében a pályázati kényszer megsértésével kötött előszerződés, semmis szerződés és a semmisségre bárki (nem lehet érteni) nélkül hivatkozhat. Ami még probléma az, hogy korábbi Testületi üléseken beszéltem arról, hogy volt egy jogeset, ez a bizonyos elhíresült Andrássy úti ingatlan története, abban időközben megszületett a legmagasabb bírói fórumon is a döntés, a sajtóban lehetett olvasni, biztos figyelték.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Két hete pénteken, akkor jelent meg.

Dr. Rostás Imre képviselő: Gyakorlatilag ez is azt támasztja alá, hogy pályázati kényszer van. Úgy, hogy sajnos én nem tudok kibúvót találni ez alól. Nagy baj (nem lehet érteni) el korábban, akkor nem lennének ebben a helyzetben, úgy látom, hogy muszáj pályáztatunk és ezt meg kell értetni a, most már van úgy látszik van a Sun City, annak van megfelelő - úgy látom - jogi háttere, azzal a budapesti ügyvéddel, aki Őt képviseli meg lehet értetni szerintem, hogy mi rajtunk kívülálló helyzet áll fenn, jogszabályi kényszer van, semmis a szerződés, amit eddig kötöttünk, tessék tudomásul venni a pályáztatási kényszert, ezt nem tudjuk kikerülni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van.

Dr. Rostás Imre képviselő: Azon a pályázaton induljon el Ő is becsülettel, miután helyismerettel rendelkezik, nem rossz eséllyel indul neki a pályázatnak, ugye, ennyit tudok mondani.

Dr. Szászik Károly polgármester: További vélemény? Tessék Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő: Nem tudom, hogy tudunk-e erről most határozatot hozni, mert megbeszéltük azt, hogy azt kétségkívül pályáztatni kell ezt a területet. Lehet, hogy erről határozunk, de arról, hogy miként fogjuk értékesíteni a területet (nem lehet érteni) Az én véleményem az, hogy mentjük fel magunkat a gondok alól és a közművesítést azt mindenképp bízzuk a jövőbeli tulajdonosra. Határozzunk meg egy olyan árat, ami (nem lehet érteni) nettó 41 millió forint, ami kiinduló ár lesz, az Önkormányzat vállalja be azt, hogy pályázik az útépitésre a leendő tulajdonos pénzével 50-50 %-ban megoszlaná ez az összeg és így a költségvetés se fog felborulni, van esély rá, hogy tisztán várhatóan esetleg magasabb pénzüsszegre teszünk szert, nem lesz az, hogy eladjuk 80 millióért vagy 90-ért és utána kiderül az, hogy 41 millió+Áfa a nyeresége a községnek, hanem 37, vagy 35, vagy 32 millió, tehát ebből a csapdából most menjünk ki és még egyszer ne kerüljünk vissza ebbe.

Dr. Szászik Károly polgármester: További vélemény? Tessék Képviselő Úr!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Köszönöm. Azt gondolom, hogy tényleg pontot kell tenni arra az egész kérdésre, hogy a pályáztatás most tényleg törvényi kötelesség, vagy nem törvényi kötelesség. Én tettem olyan ígéretet egyébként még akkor, amikor itt az informális testületi ülésen kérdésként felmerült, hogy adott helyzetben, amikor úgy látszódik egyébként, hogy egy higgadt döntést lehet ebben a kérdésben hozni és nem indulatból és nem egyéb más érvek alapján (nem lehet érteni) akkor ezt elmondom, hogy miről van szó. Na most az ÁHT ugye, ami az önkormányzati gazdálkodásoknak alapvető törvényi szabálya, a betű szerint azt mondja, hogy: 20 millió, pontosabban a költségvetési törvényben meghatározott értékhatár forgalmi értékű nem is ingatlan mondanék én, hanem azt hiszem, hogy olyan jószágot tehát mindenfajta olyan vagyontárgyat mond, amit az önkormányzat el akar idegeníteni, kötelezővé teszi azt, nem is pályázatot mond, hanem versenytárgyalást, nyilvános versenytárgyalást mond, ezt lehet értelmezni pályázatként, akár egy meghívásos eljárás során, akár egy árverésként is, a lényege az a törvénynek, hogy önkormányzati ingatlanok kizárólag nyilvános, nem a Pátria TV-n két perc meghirdetett pályázat útján, hanem nyilvános pályázat útján, megfelelő közfigyelemnek kitett lehetőség alapján kerüljön eladásra. Azt mondja itt a törvény, hogy vannak kivételek egyébként ez alól, a kivételeket nevesíti a törvény, és a törvény azt mondja, hogy nem kötelező egyébként pályáztatni, vagy versenytárgyalást tartani abban az esetben, hogy ha az a vagyontárgy, amit az önkormányzat el kíván adni az értékesítési célt szolgál, eleve olyan célú ingatlant, aminek beszerzése értékesítési cél útján történt. Most mindezt azért mondom egyébként el, most nem azt mondom, hogy támogatom, hogy ne legyen pályázat, én szívem szerint azt mondom, hogy sokkal jobban tudnánk járni akkor, hogy ha nyilvános versenytárgyalás útján kapnánk erre ajánlatokat, hogy ha kapunk erre, ha nem kapunk, akkor sokkal rosszabbul járunk ez világos. Ha

kapunk, akkor ennek akár szerintem a, hát a dupláját nem, de jóval több összeget tudna az önkormányzat ezen a projekten szerezeni. Tehát, hogy ha azt igazoltnak látjuk, hogy ez az ingatlan ez értékesítési célból, tehát mondjuk azt, hogy befektetési célból került az önkormányzat tulajdonába, akkor a pályázati kényszer csak ezen ingatlan vonatkozásában nem feltétlenül szükségszerű és törvényszerű. Tehát ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak az ingatlanai, ami a már tulajdonban van, ilyen volt a Káposztáskerti ingatlan mondjuk, ami tulajdonban volt és a megszerzés az nem olyan célból történt, hogy egy gyors határidőn belül ezt mi gyorsan eladjuk, hanem az olyan tulajdonként szerepel a vagyonszabályzatban, azt csak így lehetett volna eladni, de ugyan így a Zöldfa utcai ingatlanokat, vagy a Szent István utcai ingatlanokat is. Ebben a kérdésben egyébként azért az világos, hogy a testületnek ebben az ingatlanban más szándéka nem volt soha, mint, hogy ezt az ingatlant rövid határidőn belül, lehetőleg 1-1,5 éven belül olyan módon forgassa meg, hogy abból neki nyeresége származik. Tehát ezzel az ingatlannal szerintem nem volt soha olyan tervünk, hogy ott majd olyan középület fog épülni, vagy az önkormányzat saját maga céljára fogja használni, ez mindig azt a célt szolgálta volna, hogy ezt minél gyorsabban értékesítsük. Amennyiben ez a dolog itt fennáll, és ezt úgy látjuk, hogy ez így igazolható, abban az egyetlen esetben lehet törvény szerint a pályáztatásnak a törvényi kényszerét úgy értelmezni, hogy erre nem vonatkozik. Nem tudom mennyire volt világos, amit mondtam, minden más esetben egyébként a pályáztatás kötelező. Amennyiben úgy értékeljük, hogy az ingatlan nem effektív értékesítés, továbbértékesítési célból került megvételre, akkor pályáztatni kell. Most minden nem zárja ki, hogy ennek ellenére mi ezt pályáztassuk. Tehát mi mondhatjuk azt, hogy mi (nem lehet érteni), mert pályáztatni kellett volna, és akkor mehetünk a pályázat felé. Akkor lehet egyébként, hogy (nem lehet érteni) célszerű volna. Köszönöm.

Dr. Szászik Károly polgármester: További vélemény?

Egyéb vélemény, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen. Tessék Doktor Úr.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ugye, ahogy először gondolkoztunk rajta, hogy ez a pályáztatás nehéz dolog meg a befektető, aki adott pénzt, nem is akart tudni róla. Én úgy érzem, hogy ezt a pályáztatási kényszert, ami most már ugye nyilvánvaló meg elég nagy port vert fel és szóval azért mióta ez az Andácssy úti ingatlan, sőt most a Jókai tér? Jól mondom? Lehet, hogy másik tér, az a pince garázs, vagy mi.

Kallós Attila képviselő: Nagymező utca.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nagymező utca bocsánat. Nagymező utcai botrány, vagy, hogy mondjam? Szóval jogi...kipattant és a nyilvánosság elé került, azt hiszem a pályázati kényszerre jogosan hivatkozhatunk és ahhoz, hogy ez az egész ügyletet jogilag rendbe lehessen tenni és egy értelmes dolog kiszülhessen az önkormányzat részéről, azért ez hogy mondjam, most ebben a helyzetben tulajdonképpen előny is, amit fel tudunk használni, mert hát azért, ahhoz, hogy ezek a hibák megszűnjenek és az, hogy most kérem szépen itt azért ilyen és ilyen okokból semmis a szerződés, ez hogy mondjam, még ha 50-50 %-ban is hiba akkor is ez azért elég nagy veszteség, mint, ha kérem szépen itt ilyen és ilyen okok vannak, amit tulajdonképpen újra indul az egész, szabad a pálya és akkor az önkormányzatnak is meg van a lehetősége, hogy ha ez a projekt jó és nyereséges, ebbe az irányba menjen, ha van mellette más, vagy, az önkormányzat számára előnyösebb és jobb megoldás, akkor még mindig lehessen abba lépni, de és mellette ez is jogilag megtehető, de hát itt ez a másik probléma, hogy ezt is rendezni kell valahogy.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék Képviselő Úr!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Egy lépést talán elmozdultunk a napirendi pont tárgyalásában. Ugye, hogy most olyan kérdések merültek már fel, most ugye ez egy nyilvános ülés, ami itt elhangzik az jegyzőkönyv szerint az nyilvános, bárki bejön megnézi, elviszi lemásolja és bármilyen módon fel tudja használni. Most olyan dolgok hangoznak el (nem lehet érteni) meg az én részemről is, ami a mi tárgyalási stratégiánkat alapvetően meghatározza. Kérdés, hogy a nyilvános ülés jegyzőkönyvéből, hogy ha bejön valaki és azt mondja, hogy tessék Jegyző Asszony megmutatni azt a március 14-i ülésnek az anyagát, hogy mi hangzott el a testületi ülésen. Egyből ki vannak terítve azok a kártyák, amikkel nem mit kártyázni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egymás között csak meg kell beszélni.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A törvény arra lehetőséget ad, hogy önkormányzati vagyont érintő kérdésben, hogy ha az a kérdés az önkormányzat vagyoni érdekeit alapvetően érinti, akkor zárt ülés (nem lehet érteni) Ezt ugyan elmulasztottuk, most nem azért mondom, hogy Igazgató Úr itt van az ülésen.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kakukktójas.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A törvény szerint elcsúsztunk, mert az elején kellett volna. Kérdés, hogy mennyire fogunk belemenni ezekbe a stratégiai kérdésekbe.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Most?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Igen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én nem akarok tovább menni. Én úgy gondolom, hogy itt azt, hogy az első sarokcölöp az, hogy most ebbe az irányba, ehhez ragaszkodjunk és akkor ennek alapján (nem lehet érteni) az égeszet és ez jogszerű....

Dr. Szászik Károly polgármester: Alpolgármester Úr!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Véleményem szerint ugye, az nyilvánvaló mindenki számára, hogy a legmegnyugtatóbb ugye az, hogy ha megpályáztatjuk a történetet. Végül is, erről hozhatunk ma is határozatot, meg a következő ülésen is, itt végül is az a kérdés, hogy ha a Polgármester Úr és azok a személyek elmennek és tárgyalni mennek, Ők mit fognak tárgyalni? Szerintem ez egy lényegesebb kérdés. Mert ugye egyrészt az lenne itt a kérdés, hogy milyen feltételeket, vagy milyen kereteket szabnak ahhoz a tárgyaláshoz, vagy mi fog ott elhangzani, azon a tárgyaláson, ami gondolom másfél héten, egy héten belül le fog zajlani. Azon kívül, hogy meg lesz pályáztatva, azon kívül mond-e valamit. Már az Attila részéről is elhangzott itt egy-két dolog, ami benne van a költségvetésbe is, amit valamilyen szinten el kellene várnunk a projektől, hogy mi módon valósuljon meg és valamilyen szinten ezt közölni is kell a befektetővel, véleményem szerint, mert ugye, most azt mondjam, hogy részt vesz a pályázaton, de ha, ugye én nem tudom, hogy a pályázatot hogyan, milyen módon írjuk ki, de ha kiírunk egy teljesen más pályázatot, legfeljebb nem fog ugye részt venni, itt a folyamatosan kérdés mindenki részéről, hogy ha nem vesz részt, akkor lehet, hogy senki nem fog részt venni és akkor, amit itt összeállítottunk, vagy bármit csináltunk akkor még jobban borul az egész évünk, illetve hát tulajdonképpen, ezért is lett ez az egész projekt, és ez a terület megvéve, hogy az iskolaépítésen felmerülő költségeket valahonnan legyen valamilyen finanszírozása, vagy valamilyen alapja. Ez... hát, végül is én azt mondom, hogy ugye pályázat az mindenki számára megnyugtatóbb, hogy ha pályáztatjuk, egyébként még azt lehetne, nem tudom, hogy van e még fórum, ahol lehet érdeklődni, vagy lehet esetleg egy állásfoglalást kérni, hogy ebben az esetben ugye, hogy ha nyilvánvaló, hogy erre a célra vásároltuk a telket, de ez megint azt jelenti, hogy akkor is más alapokra kell helyeznünk a tárgyalást, mert más számokkal szeretnénk számolni év közben. Tehát az is kérdés, hogy mi a jobb nekünk, tehát most azt mondjuk, hogy pályázati kell, és akkor indul egy

pályázat és szét kell venni, és ahogy a Doktor Úr mondta, hogy más lehetőséget, más alapot jelent, vagy pedig ugye megkérdezzük és, ha nem muszáj pályáztatunk és van egy biztos vevőnk, akit be tudunk "húzni", csak itt megint az a kérdés, hogy mennyi pénz, tehát, hogy akkor is olyan feltételeket és új szerződés lesz megkötve. Az új szerződésnél meglátjuk, hogy mennyire komoly a befektetői szándék és mennyi pénzt hajlandó erre áldozni valójában, mert úgy is új szerződés kell, mert van egy olyan szerződés, ami nem szerződés, véleményem szerint ugye ugyan az a rajz, minden, de egy új történet kell, hogy elkezdődjön mindenféleképpen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem..... Igen, tessék Ferenc!

Veszteg Ferenc képviselő: Annyit szeretnék, hogy ugye visszatérve, amit a Zsolt említett, hogy milyen céllal vettük az ingatlant, hogy ott keresgetni, csak ez könyvviteli dolog, egyszerű. Tehát, ha amikor én megvettem, akkor ez forgóeszköz és akkor kész. Tehát, akkor tiszta sor, tehát akkor nem vagyontárgy, tehát ez kész, ez kilőve, ezzel nincs mit csinálni. Ezt akkor kellett volna, akkor úgy könyvelni, hogy ez, de akkor az Önkormányzatnak kellett volna kiváltania ingatlanforgalmazásért, tehát szóval ez járatlan út. Ez a lehetőség felvetődött valóban, de ez becsukja. A másik az, hogy miről tárgyalni a jövő héten, hát ez előtt 20 perccel eldöntötte a Testület, hát én nem értem, hogy miről, 41 millió forintért eladjuk a területet, beírtuk a költségvetésbe 41 millió forint, hát tiszta, nincs miről tárgyalni, hát ennyi, hát ez van. Olyan egyszerű, hát eldöntöttük már, mindenki szavazott, megszavazta mindenki, hát akkor miért kellene tárgyalni most még tárgyalni? Letisztáztuk 41 millió.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az a másfél oldalas tájékoztató, amit a Zsolt beszerzett tartalmazott olyan kitételeket, amiből arra lehet következtetni, hogy valami módon meg kellett volna nyilvánulnia atekintetben, hogy amikor megvettük és megszereztük ezt az ingatlan, akkor ezt ilyen továbbértékesítés célú vagyontárgynak kellett volna minősítenünk. Nem csak számviteli értelemben van ez így, hanem ugye, erre az lett volna a lehetőség, hogy ha a vagyoni rendeletünkben lett volna egy olyan kategória, a jövőre nézve ez mondjuk egy tanulság, a jövőben a vagyonrendeletünket úgy is felül fogjuk vizsgálni, rendeletalkotás szempontjából, hogy ha lesz ilyen elképzelés, akkor egy ilyen vagyontárgyat a vagyoni rendeletben külön kategóriaként kell meghatározni, olyan ingatlant ahol a (nem lehet érteni) meg, hogy majd továbbértékesítjük. Talán ez sem áll fenn és valóban akkor a számviteli részeknek a könyvelési (nem lehet érteni) utána nézegetnek a könyvelői, számviteli szakembereknek, annak is összhangban kéne lenni ezzel a helyzettel. Az valóban, nem tudtam, hogy szám szerint ez, hogy van könyvelve, de most hallottam egy ilyet, hogy nem úgy könyveltük, eddig se a könyvelésünket, az is egy probléma. Végezetül hát még van fejtegetés arról is, hogy a törvény

értelmezője egyébként ezt az utat, hogy alkotunk egy vagyoni rendeletet, és abban csinálunk egy ilyen kategóriát, azt is kissé aggályosnak tartja, mert hozzá teszi, hogy ha ez így volna és ezt az értelmezés teret, nyerne, akkor gyakorlatilag minden önkormányzat helyi rendelet alkotásával kibújhatna a törvényi előírás alól, hogy 20 millió és versenytárgyalás. Tehát az is le van gondolat szintjén vezetve, hogy ezek az értelmezési kísérletek, ami arra próbál lehetőséget teremteni, hogy hogy bújjuk ki a 20 milliós határ alól, ezek is meglehetősen behatárolt próbálkozások, ott rögtön hozza az ellenérvet. Hát persze lehet a rendeletbe tenni egy ilyet, de aggályos, hogy egy szigorú törvényi előírás alól majd minden önkormányzat egy saját vagyoni rendeletalkotásával kibúvót teremt önmagának és akkor a költségvetési korlátok felpuhulnak stb. ezt úgy fejtegeti ott az elemző. Én azt gondolom, hogy ez a lehetőség lement, ha annak idején tudtuk volna ilyen szemmel nézni a dolgot és próbálkoztunk volna, akkor lenne egy érvünk, ami bizonyos jogi értelmezés szerint továbbra is aggályos volna, de már úgy állunk volna neki és akkor a számviteli politikánk ahhoz igazodna, a számviteli nyilvántartásaink úgy szerepel volna az ingatlan és a vagyon rendeletünkbe lett volna egy erre vonatkozó passzus, akkor esetleg mondom megreszkírozhatnánk a kibúvót, de mondom ilyenek nem voltak. Én nem látok kibúvót.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen. Ha megengednétek néhány dologra reagálnék. Az teljesen nyilvánvaló és világos a képviselő-testület előtt, hogy ezt a területet befektetési szándékkal vásároltuk meg. Erre tettem annak idején az általatok ismeretes körülmények között határozott lépéseket. A jogszabályi értelmezés, amely a kezembe került jó voltatokból meg az ezzel kapcsolatos konzultációk számomra is azt jelentik, hogy pályáztatási metodikával tudjuk ezt a kérdést rendezni. Zárójelben engedjétek meg, hogy nagyon csendesen megkérdezzem, hogy vajon Pest Megye egy-két tucat települése ilyen ingatlanok értékesítését vajon, hogy oldotta meg a kérdést, hogyan kezelte, zárójel bezárva. Ami a befektető komolyságát illeti, nagyon szépen kérek Benneteket, hogy ne minősítsük a befektetőt ismeretlenül, mert lehet, hogy még hosszabb ideig, vagy hosszú ideig együtt kell majd vele korrektül működni. Annyit hagy szabadjon mindössze mondani, hogy Katona Árpád nagy valószínűséggel nem teljesen véletlenül tisztségviselője a Magyar-Izraeli Kereskedelmi Kamarának, úgy gondolom, hogy Avi Bleier nem teljesen véletlenül volt Alelnöke és később...10 évig, 10 évig vezérigazgatója egy nemzetközileg elismert pénzintézetnek, úgy gondolom, hogy Belier Úr nem lehet teljesen véletlenül egy olyan építész irodának az elsőszámú vezetője, aki a világ összes Izraeli nagykövetségének a fejlesztéseivel, beruházásaival foglalkozik. Tehát én úgy gondolom, hogy talán, talán jelzőket mondani, leminősíteni, nem teljesen szerencsés ezeket a befektetőket. Kérem szépen én a magam részéről azt mondanám, hogy abba se menjünk most bele, hogy a pályázatot, amit most már ki fogunk írni, milyen feltételek alapján írjuk ki, ezt döntse el egy testületi ülés, önálló napirend

keretében, és annak figyelembevételével, hogy a következő héten a tárgyalásaink milyen eredménnyel végződnek, amelyről én a megállapodásunk szerint 26-án tájékoztatást fogok adni a Képviselő-testületnek. Azt gondolom, hogy ez a szisztematikus előrehaladás és a megoldás irányába való haladásnak a korrekt módszere. Nyilvánvalóan pontosan tudják Képviselő-társaim, hogy nem lesz egy sétakocsikázás ennek a tárgyalásnak a lebonyolítása, ha azt akarjuk, hogy ez eredményes lehessen. Én azt szeretném, és Berényi Doktorral a tegnapi napon megígértetem, hogy ezeken a tárgyalásokon részt fog venni, ezt kérem Tőle itt a Képviselő-testület ülésén is. Úgy fogjuk igazítani az időpontokat, valószínű, hogy két-, vagy háromfordulós tárgyalásra fog sor kerülni. Szembesülni fogunk a tényekkel, ha látunk megoldást, akkor azt letesszük a testület asztalára, és eldöntjük milyen feltételekkel lépünk tovább, ha abszolút nem látunk rá lehetőséget, kérem szépen, akkor erről vagyunk kénytelenek a testületet tájékoztatni. Az egy úgy helyzet, a pályázatot akkor is ki kell írni, lehetőség szerint minél előbb, mert változatlanul ez a szándékunk ezzel a területtel ma is, mint ahogy a megvásárlás a vétel pillanatában volt. És, hogy ha ennek érdekében valami fajta dokumentációpontosítás szükséges, a belső vagy a helyi rendeleteink tekintetében, hát akkor azt tegyük meg. Van-e még kérdés? Tessék Képviselő Úr. Veszteg képviselő úr!

Veszteg Ferenc képviselő: Most, hogy ha én visszagondolok az elhangzottakra a mai nap folyamán, hogy a Feller Úr félévenként jön és két- háromfordulós lesz a tárgyalás, akkor nekünk a költségvetésből ki kell vennünk ezt a bevételt, mert akkor.... megint ilyen össze-visszásságot érzek, hát nem tudom.

Dr. Szászik Károly polgármester: A jövő héten lesz két- háromfordulós, tehát a jövő héten.

Veszteg Ferenc képviselő: Na, most, ha pályázatot kell kiírnunk, akkor azt miért nem lehet elindítani a pályázatot, a tárgyalás..... a pályázatot ki kell írunk azt már megbeszéltünk. Akkor, szóval ki fogunk csúszni az időből gyönyörűen, bevételünk nem fog keletkezni és akkor bele kerülünk egy kényszerbe, de tőlem mehetünk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő Úr! A pályázat feltételeiről úgy gondolom, nem lehet a jövő héten tárgyalni. Hát azt mi fogunk kiírni.

Veszteg Ferenc képviselő: De mit kell ezen kiírni? Az előbb eldöntöttük az árat, el van döntve az ára ennek a területnek az ára az meg van, hát akkor? Az építési besorolását eldöntöttük, meg van az építési besorolása. Hát akkor még mit kell róla tárgyalni? Hát, akkor itt be kerülünk a pénzügybe egy olyan csapdába, hogy ebből én már most garantálom, hogy nem lesz pénz. Húzzuk az időt, toljuk, toljuk kifelé, akkor majd jön egy....akkor, tárgyalás...én azt a levelet

is...szóval, van egy határozatunk, hogy ezt a céget értesítjük arról, hogy érvénytelen az egész dolog, ami van, most elolvastam ezt a nyilatkozatot, Ők úgy kezelik ezt az ügyet, mint ha életbe lenne az egész, mint ha semmi nem történe. Én nem is tudom. Azt jó lenne látnunk, hogy mit írtunk nekik?

Dr. Szászik Károly polgármester: Mi már decemberben itt közöltük Ferrel Úrral azt a helyzetet.

Vesztég Ferenc képviselő: De azt a levelet szeretném látni, amivel közöltük, hogy mit közöltünk vele, mert ebből a nyilatkozatból, amit Ők adtak, hogy átadta a jogot a másik cégnek, itt arra hivatkozik, hogy az előző feltételekkel, mindennel. Tehát itt úgy néz ki a dolog, én ezt úgy érzem, hogy megint Ők abba vannak, hogy minden marad a régiben. Tehát azért kéne látnunk azt a levelet, amibe közöltük velük ezt az előző határozatot, hogy lássuk azt, hogy mit írtunk le nekik és akkor könnyebben haladnánk előre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő: Kérdésem az lenne, hogy van-e ilyen levél egyáltalán? Amiben közöltük velük azt, hogy érvénytelen a szerződés (nem lehet érteni) és pályázatot írunk ki. Készült ilyen levél?

Dr. Foltin Brunó képviselő: Most döntöttük el, vagy most döntjük el a pályázatot.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem.

Kallós Attila képviselő: És miért nem készült ilyen levél? Muszáj megkérdeznem.

Dr. Szászik Károly polgármester: A.....

Kallós Attila képviselő: Határozat volt rá, hogy 8 napon belül el kell készíteni a levelet, és el kell küldeni ezt a levelet.

Dr. Szászik Károly polgármester: A Katona Úron keresztül minden információ....

Kallós Attila képviselő: Nem, arról volt határozat, hogy az Avi Holding képviselőjének el kell küldeni azt a levelet, hogy a szerződés stb. stb. ilyen határozat volt és most március 14-én kiderül, hogy ilyen levél nem készült és akkor csodálkozva, értetlenül állunk az ilyen mondatok előtt, hogy átadja az Avi Holding a teljes jogkört a Sun City-re a szerződéssel kapcsolatban. Holott már nem is beszélhetünk szerződésről.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő Úr! Ezt a szerződés érvénytelenségével, problémáival kapcsolatos információkat mi már december közepén....

Kallós Attila képviselő: Polgármester Úr! Januárban volt egy határozat, amiben arra határozatuk fel Polgármester Urat, vagy a Jegyző Asszonyt, hogy küldje el ezt a levelet. Tehát a folyamatot ott kell elindítani, ahol elindítjuk, nem három hónappal később jövünk rá arra véletlenül, már megint, hogy kihagyunk egy olyan lépést, ami meghatározza az egész helyzetet.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ezekről a kérdésekről tárgyalunk a jövő héten.

Kallós Attila képviselő: Polgármester Úr! Nem, hát itt...

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem új dolgokat közlünk Vele, azt közöljük, amit decemberben közöltünk és ezt próbáljuk meg egy pályázat keretében úgy rendezni, hogy ebből a település számára előnyök származzanak. Ettől többet pillanatnyilag nem tudok mondani. A jövő heti tárgyalások, úgy gondolom ezt a kérdést egyértelműen el fogják rendezni.

Kallós Attila képviselő: Még egyszer elismételem azt, amit korábban elmondta, ez a tárgyalás, lehet baráti beszélgetés, semmi alapja nem lesz neki. A tárgyalásnak két alapja lehet, és úgy látom nem ebbe az irányba fog haladni a tárgyalás, legalább is az előrejelzés szerint. Az alapja az lehet, hogy pályáztatás lesz, mert erről határozat születik, és a másik alapja az lesz, hogy 41 millió forint + Áfa lesz az indulás ára. Ennyi! Ehhez nem kell egyfordulós, kétfordulós, háromfordulós tárgyalás, majd ha ki lesz írva a pályázat, akkor megkapja azt az anyagot és értesül belőle, hogy érdekli Öt, vagy nem érdekli.

Dr. Szászik Károly polgármester: De gondolom, hogy azzal a partnerrel, akinek itt tartózkodik 53-54 millió forintja, csak illik, talán nem csak illik, hanem kötelező is korrekt módon leülni és áttekinteni a helyzetet és tárgyalni, és elmondani azt, hogy a Képviselő-testületnek, az Önkormányzatnak mi az állásfoglalása. Kitapintani azt, hogy hogyan viszonyulnak ehhez a helyzethez. Lehetőleg megnyerni Őket a tekintetben, megértetni Velük, ahogy itt több Képviselő Társunk elmondta, hogy a pályáztatás nem csak a mi érdekünk és kötelezettségünk, hanem az Ő jól felfogott érdeke, erről, ezekről a kérdésekről akarunk Velük beszélni. Lehetőség szerint olyan érveléssel, hogy ebből kikerekedjen egy olyan lehetőség, hogy Ők ezen az általunk kiírandó pályázaton részt vegyenek és folytatódják ez a projekt, vagy pedig teremtődjön olyan helyzet, hogy teremtünk egy versenyszituációt és bejön a pályára, ettől még kedvezőbb ajánlat, vagy ajánlatok, és akkor a Képviselő-testület nyilvánvalóan a

leírt pályázat alapján el tudja azt dönteni, hogy melyik szolgálja leginkább a település rövid és hosszú távú érdekét.

Kallós Attila képviselő: Itt van a gond Polgármester Úr! A versenyhelyzet most már meg van teremtve, nem jövő héten teremődik meg a versenyhelyzet a tárgyalás után.

Dr. Szászik Károly polgármester: De befolyásolja, ennyit, tessék azért elismerni.

Kallós Attila képviselő: A pályáztatás magába hordja a versenyhelyzetet. Az, hogy meg kell győzni Őket arról, hogy pályázzanak az egy másik kérdés.

Dr. Szászik Károly polgármester: De összefügg a....

Kallós Attila képviselő: De az, hogy rájuk írjuk ki a pályázatot....

Dr. Foltin Brunó képviselő: Nem rájuk, ránk írjuk ki, Ők pedig beleszólnak esetleg. Nem erről szól a történet? Dehogynem!

Kallós Attila képviselő: Jó. Szeretném, hogy ha a (nem lehet érteni) az a 42 millió, 41 millió + Áfa összeg lenne, és a közművesítést azt, pedig az önkormányzat ne vállalja be, mert ebbe nem lesz soha (nem lehet érteni)

Kalina Enikő képviselő: (nem lehet érteni)

Kallós Attila képviselő: Hogy, ha már tárgyal a Polgármester Úr, akkor ilyen alapon induljon el, hogy ha erről dönt a Képviselő-testület.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Ez közmű nélkül?

Kallós Attila képviselő: Igen.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Ez közmű nélkül.

Kallós Attila képviselő: És innen indul, itt van.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék Alpolgármester Úr!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Én csak annyit Attilának, hogy ha tárgyalnak csak egyet kell figyelembe venni, hogy már volt egy vevő, tehát valamilyen szinten itt van a pályán egy vevő, ez egy biztos....elvileg ez egy..., ha nem lett volna rosszul kiírva a pályázat, most szerencse, vagy nem szerencse, vagy nem lett kiírva ez egy más kérdés, akkor most lenne egy vevő. Tehát úgy kell

tárgyalni ezzel a partnerrel, hogy ha van rá lehetőség szerintem bent kell tartani, el kell fogadtatni a számunkra legjobb lehetőségeket és erre mondtam azt, hogy jó körül kell írni, hogy mik azok a feltételek valamilyen szinten, hogy azért ne vakvágányon jöjjön be a végén, hogy pályáz és más lesz a pályázat, mint, amit Ő akar tudni, és a...de mindenféleképp úgy kell vele tárgyalni, hogy Ő azért itt maradjon valahol ennek a pályázatnak a holdudvarában, mert ha nincs szerencsénk, akkor nekem továbbra is az a bajom, hogy nem lesz befektető.

Kallós Attila képviselő: Ez baráti beszélgetés lehet.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Így van baráti beszélgetés, de valamilyen szinten baráti beszélgetésnél, én azt hiszem, hogy valamilyen szinten itt kell tartani és ez nem csak baráti beszélgetés, hogy vállon veregetem, gyertek aztán lesz, ami lesz, hanem én erre mondtam azt, hogy valamilyen szinten kereteket kéne neki adni, hogy az nekünk megfelelő legyen az a (nem lehet érteni) és lássa, hogy miről van szó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Na, eljutottunk odáig, hogy ugye van ez a 41 millió forint veszteség. Kérem szépen. Mindenféléképpen, ugye azt személyesen tudatni kell vele, hogy van a testületnek egy döntése, a pályázati kényszert, ugye azért próbálom, meg azért szeretném, hogy ha volna róla egy testületi határozat és itt azt mondanánk, hogy vagy határozat, vagy csak közösen fel tennénk a kezünket, hogy a pályázat mellett döntünk, mert van egy olyan elképzelésem, hogy kérem szépen ezt a céget, vagy ezt a befektető társaságot mindenféleképpen meg kellene próbálni pályán tartani, mert tessenek elgondolni, ezt is megmondjuk, hogy kérem szépen semmisek ezek a szerződések, pályázat lesz, tessék tudomásul venni, figyelni tessék a közlőnyt, meg lesz hirdelve, majd lehet pályázni, viszlát. Ő pedig azt mondja, de kérem szépen, most akkor tessék csak ide figyelni, itt van 53 millió itt van, ezt tetszettek két héten belül 70 millió azonnal vissza és mi akkor kezdjük írni a pályázatot, és mondjuk két hónap múlva, vagy másfél hónap múlva itt 46 milliót kell fizetni az iskoláért?

Dr. Szászik Károly polgármester: 43.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 110 milliót, likvidhitelt, vagy készenléti hitelt el fog bírni ez a település? Tehát egyszerűen, hogy ha most úgy, mint ha semmi se történt volna, úgy akarunk tárgyalni és, hogy hogy lesz a legmaximálisabb eredményt kihozni, ez egy nagyon szép elképzelés, de pillanatnyilag mi sem vagyunk abban a helyzetben gazdaságilag, mert nincs meg mögöttünk, van egy kényszer...bizonyos fizetésünk, ami fel vehetünk rá hitelt, de a másik lehetőleg a költségvetésünkből most, hogy ezt a 56 millió plusz a kamatait, ami szerintem olyan 70 millióra fel megy egy jó ügyvéddel, vagy még gyengébb ügyvéddel is,

és nem fogja bírni ez a település, tehát ezért vagyunk tárgyalási kényszerben. Én az én érzésem szerint, mert egyelőre van egy lehetetlen helyzet, ami így jogilag tűrhetetlen és nem szabadna felvállalni, viszont jó lenne, ha nem is borulna meg. Egy ekkora kis település egy 100 milliós hitelt nem tudom, biztos, hogy nélkülem fogja csak felvenni. Biztos.

Dr. Szászik Károly polgármester: Rostás doktor.

Dr. Rostás Imre képviselő: Szerintem sajnós azt kell látnunk, hogy a Polgármester Úr most mulasztásban van a tekintetben, hogy a január 17-i határozatot nem hajtotta végre, nem írta meg, hogy ez a testületi határozat megszületett, amiből az következik, hogy a szerződés érvénytelen és elkerülhetetlennek látjuk a pályázat kiírását. Na most e mellé lehetett volna egy kellően baráti levelet írni, vagy a levélbe bele fogalmazni, hogy szükségesnek tartjuk, hogy egy olyan féllel a semmisség ok felismerése előtt már igen előrehaladottan tárgyaljunk, azzal intenzíven beszéljük meg a dolgot, mert nem szándékunk Őt végleg elijeszteni stb., stb., nem azért írjuk mindezt, hanem azért mert felismertünk egy jogszabályi kényszert, amely ránk is meg rájuk is vonatkozik, és akkor biztos, hogy kicsit előrébb lennénk olyan szempontból, hogy azt írásban látná a partner, hogy a mi tárgyalási szándékunk az nem zárult le végleg, Őt továbbra is komoly befektetőnek tekintjük, viszont Ő sem lenne tévedésben a tekintetben, hogy ilyen üzenetekkel, hogy majd ügyvédek útján tárgyalunk, ha itt az érvénytelenségre hivatkozva, miként ez szóbelileg elhangzott, hogy azzal nem lehet minket, hogy úgymond (nem lehet érteni), mert kényszerhelyzet van és nem tudunk eltérni a pályázattól, tehát előrébb lennénk az bizonyos. Azt a levelet el kellett volna szerintem küldeni, azért született meg az a határozat.

Dr. Szászik Károly polgármester: Molnár képviselő úr!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Most ne azon kezdjünk el (nem lehet érteni), bár helye volna, hogy a Polgármester Úr miért nem hajtott végre már sokadszor egy döntését a Testületnek? Én alapvetően elfogadni nem tudom, de a szándékait megértem. Tehát annyit látni kell, hogy augusztusig az hat hónap, cirka hat hónap, százmillió forintos követelést kell teljesítenünk az iskola beruházás irányában, tehát számlaként fog ez nálunk megjelenni, százmillió forint. Most lehet itt egyébként azon meditélni, hogy mennyire várjuk a jogszabályoknak a pontos betűit egyébként egy ilyen ügyletben, de valamilyen szinten és azt mondom, hogy nagyon erőteljes kényszerítő kezelni kell. Hát, ha ilyen módon tudjuk kezelni, ahogy most Polgármester Úr kezelte, akkor azt gondolom, hogy egy határig el lehet menni. Gondolom nem abban az értelemben, hogy el tudnánk tekinteni attól, hogy megint csak nem történt meg a testület által hozott döntésnek a végrehajtása. A testületi ülésen kérdés volt, erről vitáztunk is, hogy mi lehetne a helyes stratégia, tudomásom szerint egyébként a sikerdíj kérdése

pont ezért került halasztásra, hogy a tárgyalási pozícionkat ne rontsa azt, hogy neki támadunk azzal, hogy tessék visszaadni a sikerdíjat. Tehát így akkor a testületi döntés egyértelmű volt, abban az értelemben, hogy az érvénytelenség, semmisségi okot közölnünk kell. Mi nem vagyunk bíróság egyébként, azért azt lássuk, nem mi mondjuk ki, hogy egy megállapodás semmis, erre mi tudunk hivatkozni, másik fél vagy elfogadja, vagy nem fogadja el. Félve ezen, ha azt fogja mondani, hogy nem fogadja el a semmisségi okot, itt vagy elmegy bíróságra, aztán majd elkezdünk pereskedni, fél év múlva ott van százmillió tartozás, amit ki kell fizetni és majd akkor (nem lehet érteni), tehát ilyen szinten valóban egy nagyon szoros kényszerhelyzet van, és én megértem ezt a tárgyalási technikát. Én is azt mondom, benn kell tartani mindenképpen, ha már van egy olyan befektető, aki ebbe pénzt is kíván szálni, majd tényleg (nem lehet érteni) a projektnek a teljes menedzselésével. (nem lehet érteni) szerintem, hogy ezek a most meglévő megállapodásból fakadó terhek nullázódjanak ki, szükség szerint, akkor legyen meg a szándék a befektető részéről, hogy a pályázaton indul, akkor mi már ott tartunk, hogy nem vállaljuk annak a kockázatát, hogy nem lesz olyan befektető, aki ebben az egész projektben most jelenleg fantáziát lát.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ha ez a bizonyos Berényi doktor által megfogalmazott - lehet, hogy én is említettem - pályázati letét, mint jogi, pénzügyi kategória, hogy látjátok, hogyan kezelhető? Mert azt mondja, hogy Ő addig....ugyan is, azt tessék szíves lenni belátni, hogy a Molnár képviselő úr által elmondott tárgyalási technikán túl és a mellett, azért ebben jelen van is, hogy ez partner nem a szomszédban van, tehát lényegesen nehezebb vele tárgyalni. Minden lényeges információt tud, egyetlen dolog, ami még nyitva maradt, eddig a testületi ülésig, az, hogy pályáztatási kényszer, hiszen ezt lebegtette maga a testület is, mert nem volt egyértelmű és kerek az információ, mind a mai napig, hogy pályáztatunk, vagy nem pályáztatunk. Úgy gondolom, mert a kettő között egy tárgyalásos technika és metodika között és egy pályáztatás között van különbség. Most, ha kimondjuk, hogy pályáztatás, természetesen a befektetőnek ezt a kérdést is le kell dugni úgy a torkán, hogy értse meg, hogy itt ebben a kérdésben miről van szó, de én úgy gondolom, hogy ez a tárgyalási taktikának a része, amely néhány napon belül a helyére tud kerülni, vagy pozitív, vagy negatív értelemben. Tessék Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő: Ezt a pályázati letétet nem értem, hogy miért kérdés ez a pályázati letét?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hogy ne kelljen ezt az 53 milliót visszaadni.

Kallós Attila képviselő: (nem lehet érteni) pályázati letét, akkor menjen bele abba, hogy nincs kamat rá például.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ha vissza kell adni.

Kallós Attila képviselő: Ha vissza kell adni, de ha nincs kiírva pályázat, addig (nem lehet érteni) letétnek minősíteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: De arról tárgyalhatunk, hogy adott esetben, megemésztí a pályázatot, részt kíván venni a pályázaton, folytatni akarja a projektet az átutalt pénztét, tekintsük, tekinthetjük-e pályázati letétként? Ez a kérdés.

Kallós Attila képviselő: Ezt lehet tekinteni, de mondom az alapkoncepció az véleményem szerint az az legyen, hogy közművesítés nélkül adjuk el. Ha pályázati letétről van szó, az nagyon jó 54 millió forint a pályázati letét. (nem lehet érteni)

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem biztos egyébként, hogy a tárgyalás úgy alakul, hogy mi akkor járunk jobban, hogy ha a közműveket nem csináljuk.

Kallós Attila képviselő: Polgármester Úr! Akkor vagyunk biztonságban, ha a közműveket nem mi építjük ki. Tehát mi a 41 millió + Áfával.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Hagyjuk meg most alternatív lehetőségnek, ez is legyen a tárgyalásnak a mozgástere.

Kallós Attila képviselő: Polgármester Úr én épp azért mondtam most mi előtt még a tárgyalásba a befektetővel, most döntsük el, hogy ne, mert akkor megint visszarepül Telavivba, megint várunk egy fél évet, hogy eldöntse jó-e vajon közművesítés nélkül. Lásson végre Ő is tisztán, most már eljött az az idő, hogy muszáj neki is tisztán látnia. Ez van, hogy ha komoly befektető ugyan úgy érdekli, hátha olcsón meg tudja oldani. Az önkormányzat felajánlhatja a segítségét, hogy a meglévő kapcsolatai útján segít, azért az összegért közművesítené a területet, amire árajánlat van abba, ha Ő nem kap olcsóbbat.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ő nem fogja tudni, képtelen lesz ennyi pénzért a közművesítést és van egy másik érvem...

Kallós Attila képviselő: De az önkormányzat felajánlja.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egy határon belül fel tudja ajánlani, egy határon túl nem tudja felajánlani, abban a pillanatban mondjuk, amikor az elektromos hálózat kiépítéséért jelentkezik a 0,-Ft-ot külföldi befektetőnek az

ELMŰ nem írja le, Önkormányzatnak leírja, itt van írásban. A kettő között kb. 7 uszkve 10 millió forint közötti különbség van, arról nem beszélve, hogy a közművek ezen a településen, azok nagyon fontos stratégiai kérdések voltak az elmúlt 15 évben. Igyekeztünk első osztályú minőségben kiépíttetni a közműveket, azért tudtuk ezt megtenni, mert kézbent tartottuk, szerencsés kézzel nyúltunk a kivitelező megválasztásához, odafigyeltünk a kivitelezésre, nem minden településen történt ez így, akár vízben, akár csatornába, de talán még gázba se, bár a gáz az egy más kategória. Tessék Zsuzsikám!

Henke Zsuzsanna jegyző: Köszönöm szépen. A pályázati letéttel kapcsolatban csak elgondolkodtam, hogy ha az Önkormányzat azt letétbe helyezi, pályázati letétként és kiíródik a pályázat és rajtuk kívül más is pályázat, és nem Ő nyeri meg az újonnan jelentkező pályázó cég, hanem ez a cég, vajon nem fogja megtámadni, azt hogy a pályázati letét előre le van téve.

Kallós Attila képviselő: Mindenki előre leteszi.

Henke Zsuzsanna jegyző: De ennyivel, jóval előre, pályázat kiírása előtt?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az más dolog Zsuzsa.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: (nem lehet érteni)

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Most nem az a cég lesz, át kell keresztelni, az Avi Holdingot lenyeli valaki.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha mondjuk, kiírunk egy 10 %-os bánatpénz befizetési kötelezettség, vagy valami óvadékot, vagy nem tudom most minek fogjuk nevezni, és akkor az mondjuk esetleg valóban felvetődik mi a francnak adtam 50 milliót az egyik pályázó, aki feltehetőleg egyenlő esélyekkel akar indulni a többiekhez képest.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Jó hát akkor pályázati kényszer volt és kénytelenek voltunk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kész.

Dr. Rostás Imre képviselő: Lehet azt mondani, hogy ugye ez az összeg ez a pályázatra van, a többit meg adjuk vissza? Vagy addig kerüljön egy ügyvédi irodában letétbe, hogy biztos legyen Ő is?

Dr. Szászik Károly polgármester: Ez is a tárgyalás része.

Dr. Rostás Imre képviselő: Most akkor ez letétben lesz, mondjuk három hónapig a pénz és legyen letétben ott a két magánszemély jelzálogról lemondó jognyilatkozata is ügyvéd által ellenjegyzett formában stb. szóval sok.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát ezzel kezdődik, ahhoz, hogy tárgyalni lehessen ezzel tisztában kell lenni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mondjuk, arról lehetne beszélni, hogy mondjuk egy bizonyos pénzt visszaadjuk, de nem adjuk vissza egyenesen, hanem letétbe helyezzük, és legyen okiratörzési letétben a jelzálogról lemondó nyilatkozat és akkor így tiszta a lap és ki lehet írni a pályázatot. Meg tudjuk mondani az esetleges konkurens pályázónak, hogy kérem szépen, valóban ott van egy jelzálog a telekkönyvben, de az ne zavarja magát, mert a korábbi érvénytelen szerződéskötő fél az ügyvédi letétbe helyezte, okiratörzési letétbe helyezte a jelzálogról lemondó nyilatkozatot, mi meg szintén letétbe helyeztük a neki visszajáró pénzt, amit majd vissza fog kapni abba az esetben, ha nem Ő nyeri a pályázatot.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Na most Urak túl sokat beszélünk erről, de szóval itt a lényege meg azért szeretném én, hogy azért tegyük már fel a kezünket erre a rohadt pályázatra, mert a pályázati kényszerrel ezt nagyon egyszerű elmagyarázni, hogy pályáztatni kell. Ahhoz, hogy pályáztatni lehessen tisztába kell tenni ezt a területet, tisztába úgy lehet tenni a területet, hogy kérem szépen itt van ez a két (nem publikus) van rajta jelzálogjog ezt kérem szépen egy nem teljesen legálisan került rá, az ügyvéd úrral majd meg tetszenek Szegeden beszélni, hogy hogy is gondolta, érvénytelen papír alapján, hogy jött létre tehát ez nagyon bonyolult volna. Sokkal egyszerűbb lenne, ha ez ide kerülne, pályázhatnak, Önök bizonyos előnyben vannak, kész terveik vannak, gyorsan nekünk szükségünk van rá, gyorsan lesz eredményhirdetés, mert rövid határidővel írjuk ki, tehát ez már, hogy ha működik, csak az, hogy jogilag.... Tehát azért gondoljuk végig a pályáztatást is, hogy azért tegyük fel a kezünket, hogy a pályáztatáshoz ragaszkodjunk, hogy mondhassuk azt a testület nevében, hogy a testület úgy határozott, hogy pályáztatási kényszer van. Nem a Polgármester Úr dönt egyedül, amikor majd itt néznek rá, hogy na most akkor eddig mi volt, hanem kérem szépen, most ezért jöttünk, ez csak így áll ez az üzlet és akkor így tisztába lehet tenni és egyéb dolgokat is, ez az én elképzelésem és ezt szeretném. Azért mondom, hogy ezt én gyakorlatilag úgy gondolom, hogy Polgármester Úrral együtt egy 10 nap után meg tudjuk mondani, hogy Uraim elmentünk jó szándékkal úgy elhajtottak bennünket, mint a verebet, mert ez is benne van a pakliban, és akkor majd törhetjük a fejünket, hogy a bizonyos anyagi nehézségeinket, hogy kezeljük. Meg kellene próbálni, és

ehhez én kérnék lehetőséget, most itt vannak, próbálhassuk meg és akkor rengeteg apró és nagyobb gondtól is megmenekülhetnénk.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Akkor szabad azt a kérdést szeretném feltenni, hogy akkor most pályáztatunk, vagy nem pályáztatunk, vagy mi "lótüdő" van, mert órák óta erről megy a szöveg?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát pályáztatási kényszer van.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Na, hát ezt hallottuk. Kész. Pont. Akkor?

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen, a határozati javaslat a következőképpen hangozna: a Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a befektetővel a következő héten a tárgyalásokat a Polgármester, Berényi doktor segítségével folytassa le, ezekről a tárgyalásokról a Képviselő-testületet soron kívül tájékoztassa. A határozatnak pedig a másik része, hogy a Képviselő-testület abban foglal állást, hogy a inkriminált terület értékesítése pályázati úton fog megtörténni és a Képviselő-testület gondoskodik a pályázat időbeni kiírásáról, melyet a Polgármester köteles munkatársaival előkészíteni. Én a magam részéről abban a pillanatban mihelyt azt látom, azt látjuk, hogy a pályázati feltétel és lehetőség biztosított, mármint a befektető szándékát illetően, felveszem, előzetesen én már beszéltem erről Nyíró András közbeszerzési szakértőnek, akkor soron kívül szakmailag megalapozott formában előkészítjük a pályázatot, kiírjuk, meghirdetjük. Azon kérem szépen majd gondolkodni, hogy milyen országos lapban, vagy esetleg lapokban, vagy milyen médiában jelenítsük meg annak érdekében, hogy ez minden szempontból, nem arra gondoltam én sem, hogy a Gemini TV-ben, vagy a kábeltévén, vagy egy helyi körzeti lapban, egy országos lapban kellene megjelentetni, aminek nyilván megint meg van az anyagi vonzata. Tessék Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő: A határozati javaslattal nem értek egyet. Egyszerű határozatot kellene hoznunk, hogy pályáztatunk, vagy nem. Azt, hogy felhatalmazzuk a Polgármester Urat, arra hogy folytassa a tárgyalásokat, nem tudok egyet érteni, a testület nem adhat felhatalmazást a Polgármester Úrnak a nélkül, hogy tudná, hogy esetleg, tehát a tárgyalásokat nem kell folytatni. Polgármester Úr folytathat tárgyalásokat az Avi Holding, vagy a Sun Sity céggel a szerződés megkötésére. Itt kellett volna meghatalmazás, felhatalmazás a testülettől, de arra, most hogy folytassa a tárgyalásokat, én nem látom értelmét, mert nem tudjuk, hogy mi fog azon a tárgyaláson, mi lesz a végeredménye, és utána az lesz, hogy felhatalmazzuk Polgármester Urat és azért.

Dr. Szászik Károly polgármester: Hát tárgyalás nélkül, hogy lehet ezt a helyzetet kezelni?

Kallós Attila képviselő: De nem kell rá felhatalmazás, tehát Polgármester Úr tárgyaljon Velük, mi nem tudjuk vállalni azért a felelősséget, hogy felhatalmazzuk Polgármester Urat, és azért hozta azokat a döntéseket, mert mi felhatalmáztuk.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Részt kell venni a tárgyalásokon, kész, ilyen egyszerű. Nem? Hát, tessék eljönni és tárgyalni legközelebb a Doktor Úrral együtt. Mindenki jöhet velük együtt tárgyalni, Polgármester Úr?

Dr. Szászik Károly polgármester: Semmi akadály.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Semmi akadály. Hát akkor?

Többen beszélnek egyszerre.

Kallós Attila képviselő: Tisztelendő Úr! Had fejezzem be.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Bocsánat.

Kallós Attila képviselő: Azért próbáltam behatárolni az egészet, tehát a tárgyalás menetére is kihatással lett volna ez, hogy a területet 41 millióért értékesítjük, tehát ez lenne az egyik alapja a tárgyalásnak, + Áfa-ért, a másik pedig az, hogy azt döntsük el, hogy közművesítjük, vagy nem. Én azt mondom, hogy ne közművesítsük és ez a másik alapja a tárgyalásnak. A többi az meg a tárgyalás folyamán kiderül, hogy (nem lehet érteni) Ha meg van ez a két határozat plusz az, hogy pályáztatunk, ez a három határozat, akkor.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Én gondolom, hogy talán az elhíhető, hogy mi Berényi doktorral ebben a tárgyalásban megpróbáljuk a település számára a legjobb pozíciót elérni. Ami pedig a közműépítést illeti, én azt gondolom, hogy hagyjuk nyitva ennek a lehetőségét, mert lehet, hogy a közműépítéssel együtt érjük el a jobb pozíciót, vagy a nélkül, én ezt alternatívaként tekinteném, hogy lehet, hogy azzal, lehet, hogy a nélkül. Elmondtam egy-két érvet, a befektető nem biztos, hogy olyan előnyös körülmények között tud közművet építeni, mint ahogy azt mi megtudjuk tenni, ráadásul a közműépítésből származó előnyöket mi tudjuk beinkasszálni.

Kallós Attila képviselő: Polgármester Úr, azért arra reagálnék, hogy miért kerül hátrányosabb helyzetbe, azért nem fog hátrányosabb helyzetbe kerülni, mert külföldi befektető, ez köztudott, Magyar cég, úgy, hogy ebből a szempontból.

Dr. Rostás Imre képviselő: Magyar cég.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az ELMŰ-nél igen.

Kallós Attila képviselő: Az, hogy a cégnek ki a tulajdonosa, hogy külföldi magánszemély, vagy Magyar magánszemély az ELMŰ-nél édes mindegy.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen, nekem.....

Kallós Attila képviselő: Nem tehet különbséget, egyszerűen. Nem tehet különbséget.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az elképzelhető, hogy cég és önkormányzat között különbséget tehet.

Kallós Attila képviselő: Az lehet, de magyar és külföldi állampolgárok között nem tehet különbséget.

Dr. Szászik Károly polgármester: Így van, mert mi önkormányzat vagyunk.

Kallós Attila képviselő: De viszont a területet az önkormányzat eladja, és utána közművesíti, hogy ha eladja az önkormányzat a területet, már nem az önkormányzat tulajdona, tehát ugyan abba a kategóriába tartozik.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Foltin Brunó képviselő: A közmű az az önkormányzat tulajdona.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ráadásul az önkormányzati törzsvagyont növeli.

Kallós Attila képviselő: Értem én, de ebből a szempontból mindegy, hogy most a Polgármester Úr kéri meg az árajánlatot egy olyan területre, amit értékesíteni kíván, vagy pedig az Ő cége kéri meg az árat a Polgármester Úr közreműködésével.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem egészen. Nem egészen.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Lényeges különbség van.

Kallós Attila képviselő: (nem lehet érteni) a lényeges különbség (nem lehet érteni) ennek a cégnek a számlájára. Akkor, amikor a közművesítés elkezdődik akkor az a terület nem az önkormányzat tulajdonában lesz már.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Az utca az önkormányzaté, az utcán megy a közmű, a közmű tulajdona az önkormányzatnak és az önkormányzatnak fizet az, aki azt működtetni, bérleti díjban.

Kallós Attila képviselő: Nem értjük egymást.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Nem?

Kallós Attila képviselő: Akkor, amikor a közművesítés elkezdődik mind a két esetben nem az önkormányzat területében lesz már....

Dr. Foltin Brunó képviselő: Dehogynem! Az már az utca.

Kallós Attila képviselő: Az utca igen.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Hát az utcán megy a gerincvezeték.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Hát hol megy a gerincvezeték?

Kallós Attila képviselő: Én szerintem utána fog a közművesítés elkezdődni. Ebből a szempontból mindegy.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az utcát nem adjuk el, az, közterület marad.

Többen beszélnek egyszerre.

Kallós Attila képviselő: Akkor nem mondhatja azt az ELMŰ, hogy cégnek drágábban közművesít, ha az utca nem a cégé.

Többen beszélnek egyszerre.

Kallós Attila képviselő: Ezért mondom, hogy Polgármester Úr azt mondja, ha a cég kéri, akkor 9 millió forintért.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő Úr! Tessék elhinni, hogy jelentős különbség van közműépítés...ráadásul mi minden ebből származó előnyt ki tudunk használni.

Kallós Attila képviselő: Még egyszer mondom, szerintem megint nem értjük egymást. Ez a telek eladó egy magáncég számára, a különbség csak az, hogy ki kéri az árajánlatot a Polgármester Úr vagy a cég, a telek így is úgy is eladódik. A közművesítés utána kezdődik el. Az alapvető kérdés az, hogy az árajánlatot ki kéri be, az önkormányzat, vagy pedig a magáncég.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék szíves lenni Sárosi István igazgató urat felhívni és megkérdezni tőle, hogy kinek építi meg 20 millióért, bruttó 20 millióért a csatornát és a vizet, hogy Péteri Község Önkormányzatának, hogy ne személyesítsem, Önkormányzatán kívül megépíti-e még valakinek ennyi pénzért?

Kallós Attila képviselő: De épp ezt mondom Polgármester Úr, hogy ezt a kapcsolatot fel kellene használni és felajánlani Nekik. Ezt próbáltam magyarázni az előbb, ide akartam kilyukadni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen, csak még egyszer mondom, ha mi tartjuk a közműépítést kézben, akkor azért annak a minőségére, a kivitelezés minőségére, annak az ütemezésére oda tudunk figyelni, sokkal inkább.....

Kallós Attila képviselő: Ugyan az. Ezt a kockázatot nem tudja bevállalni a költségvetés. Muszáj egyenes vonalak alapján menjünk, 41 millió + Áfa-n alul nem tudunk menni, ennek egyetlen egy módja van, hogy közművesítés nélkül adjuk el a területet. Ő saját maga közművesíti.

Dr. Szászik Károly polgármester: A 41 millió forint felett, nekünk a közművesítés várhatóan ennyibe fog kerülni, azt a pénzt, hogy mi a közművesítést újabb költségvetési terhelés nélkül tudjuk elvégezni, azt mondjuk, hogy azt kérjük átutalni, előre kérjük átutalni.

Kallós Attila képviselő: De mi van akkor, ha többbe kerül a közművesítés, csak az lesz, hogy az önkormányzat fizesse, ő vállalta be.

Dr. Szászik Károly polgármester: Attól nem kerülhet többbe, amit én leírtam Önöknek.

Kallós Attila képviselő: Hát erre aztán garancia nem nagyon van.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen.

Kallós Attila képviselő: A mai világban bármi változhat.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nyilván úgy lehet szerződni akkor viszont, hogy ez egy irányár, és amennyiben műszakilag, gazdaságilag indokolt többletköltséget

érvényesít a közműszolgáltató, aki azt készíti, akkor azt egy ellenőrzés mellett elismeri és megtéríti a pályázat nyertese. Valami ilyen áthidaló...

Dr. Szászik Károly polgármester: Ezt lehet rögzíteni.

Kallós Attila képviselő: Ebbe senki nem fog belemenni. Jó próbáljuk meg.

Dr. Rostás Imre képviselő: Még azt akartam megkérdezni Jegyző Asszonytól, január 17-i határozatunkat be tudná-e hozni? Én úgy emlékszem annak a szövege tulajdonképpen kielégíti azt a pontot, amit a Polgármester Úr akar, hogy milyen irányba tárgyaljon stb., abba benne van, nem kell újabb határozatot hozni abban a tárgykörben, illetve így emlékezem, de azért nézzük meg.

Dr. Szászik Károly polgármester: Magam is úgy emlékeztem egyébként.

Dr. Rostás Imre képviselő: És akkor arról nem kell külön, ne gyártsunk egy tárgyban két határozatot. Akkor csak a pályázati kényszerről döntsünk és kész.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát akkor azt kimondhatjuk, hogy pályázati kényszer van? Tehát erre hivatkozhatunk, hogy ne kelljen ezt az egészet visszagöngyölni, vagy hogy mondjam már. Ez volna itt az egésznek a lényege.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Szavazzunk már, legyen vége, fél 12.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen, akkor úgy gondolom, hogy annak az eldöntése marad, hogy pályázati úton hasznosítsuk ezt a területet. Hozhatunk ebben döntést?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Persze.

Dr. Rostás Imre képviselő: Várjuk meg még Jegyző Asszony behozza a határozatot, szerintem az a határozat az megfelelő arra, hogy irányt mutasson Polgármester Úrnak.

Vesztég Ferenc képviselő: Én szívesen megszavazok bármilyen határozatot, meg hozok, de van-e értelme mindig? Ugyan is tavaly hoztunk egy határozatot tavaly arról, hogy hogy kell adni a területet, nem lett végrehajtva. Hoztunk januárba egy határozatot, nem lett végrehajtva. Hát én már nem látom értelmét, úgy se lesz végrehajtva, nincs értelme. Nekem tehát elvi kifogásaim vannak, tehát hozok határozatot megint, de minek? Tehát, mi értelme van így hozni

határozatot, hogy sorba nem hajtjuk végre? Akkor kár volt nekünk...amikor például ezt hoztuk, éjfélig voltunk itt, minek?

Dr. Foltin Brunó képviselő: Most minek?

Henke Zsuzsanna jegyző behozza a határozatot a terembe.

Veszteg Ferenc képviselő: Hát most is ugyan úgy, épp ezt mondom, nem lesz végrehajtva ha most, hát szóval, azért az valóban...Ha elindulunk és valóban az a két lehetőség ott van, hogy ha építjük a közműveket, hogy hogy tudunk belőle kijönni, de az látható az előző példából. Azt pontos, kemény, jogilag megtámadhatatlanul le kell fektetni, azzal több hónap el fog telni, mert Ők rajtunk be fognak hajtani mindent, mert ahogy mondtam is, hogy ugye sikerült egy rossz szerződést kötni, a miatt vagyunk itt. Már egy negyed év eltelt, most akkor ki kell írunk a pályázatot, majd precízen megfogalmazzuk az utolsó szögig, hogy az utat miért építjük, a vizet miért építjük, milyen csöveket, akkor, hogy hajtjuk végre, mi történik, ha ebből az összegből nem jövünk ki, ezeket mind-mind, ez egy újabb tárgyalást fog indukálni magával, és ezen kell gondolkodni, hogy el fog tartani október-novemberig az biztos, mert szóval ebben megegyezni, nagyon nehéz lesz. Én e miatt tartok csak a közművek miatt, hogy itt lesz a probléma, mert ebben megegyezni, nagyon nehéz lesz. Hosszú-hosszú időbe fog telni és rossz úton járunk, én itt azt mondom, hogy ki fogunk csúszni az időből és akkor valóban nem lesz pénzünk.

Kallós Attila képviselő: Azért azt ne feledjük, hogy a lehető legjobb ügyvédet választották maguknak.

Hrutka Ferenc alpolgármester: (nem lehet érteni)

Dr. Rostás Imre képviselő: Én a határozatból felolvasom a vonatkozó mondatot: "Képviselő-testület megállapítja a négy szerződés érvénytelenségét. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy 8 napon belül hozza tudomására a szerződő partnernek a négy szerződés érvénytelenségére vonatkozó álláspontot. A szerződés tekintetében kezdeményezze az érvénytelenség jogkövetkezményeinek orvoslását. Tájékoztassa az ingatlanok vevőit az értékesítési pályázat kiírására vonatkozó törvényi kötelezettségről és az önkormányzat pályázat kiírás szándékról." Ennyi. Minden benne van, de ha úgy vélitek, hogy szükséges ezt még megerősíteni azzal, hogy továbbra is fennforogni látjuk a törvényi pályázati kényszert, és ezért elhatározzuk a pályázat kiírását, akkor egészítsük ki azzal, hogy a korábbi határozatot azzal egészítjük ki, hogy elhatároztuk a pályázat kiírását.

Veszteg Ferenc képviselő: Három hónap múlva ugyan ez lesz.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát az, hogy (nem lehet érteni)

Vesztég Ferenc képviselő: Azért mondtam, hogy már benne van, meg van a határozat, minden meg van, tehát ez után lehet járni, semmi kényszer nincs.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem tudom, miért érezzük úgy, hogy most ez nem tartalmaz minden részt? Miért érzitek úgy?

Dr. Foltin Brunó képviselő: A pályázati kényszert nem tartalmazza.

Dr. Rostás Imre képviselő: Dehogynem! Ott van benne, azt mondja, hogy: "Az értékesítési pályázat kiírására vonatkozó törvényi kötelezettségről." Ez van benne. Na, most, hogy ha úgy érzitek, hogy ez nem jó, akkor hozhatunk egy határozatot, hogy a törvényi kötelezettség....értékesítési pályázat kiírása akkor a törvényi kötelezettség alapján a testület elhatározza a pályázat kiírását, és a Polgármesternek feladatává teszi, hogy 30 napon belül intézkedjék a pályázat elkészítése iránt.

Dr. Szászik Károly polgármester: A pályázati kiírás.

Dr. Rostás Imre képviselő: ..kiírás elkészítése iránt. Milyen határidőt szabunk? Ha gondoljátok, akkor lehet meghozni ezt a határozatot, de csak ugyan azt ismétljük.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt gondolom, mert hát attól a helyzettől nem tekinthetünk el, hogy ebben a pályázattal kapcsolatban csak volt egy mérlegelés, egy közös kollektív mérlegelés. Kérném szépen akkor ez az egy határozat, amely azt mondja ki egyértelműen, hivatkozhatunk egyébként a korábbi határozatra, hogy kizárólag a pályázati lehetőség keretén belül történik ennek a területnek a hasznosítása, és akkor a feladat pedig megfogalmazódik, hogy 30 napon belül gondoskodjak ennek a pályázati kiírásnak az előkészítéséről, amelyet nyilvánvalóan a testület fog majd jóváhagyni. Én igyekszem ezen a normaidőn belül, különösen akkor, ha birtokában leszek a jövő heti tárgyalás eredményének.

Dr. Rostás Imre képviselő: Jó tehát akkor kötelezzük a Polgármestert, hogy 30 napon belül intézkedjék a pályázat kiírásáról.

Dr. Berényi Zoltán képviselő:a pályázati kiírásáról, pont.

Dr. Szászik Károly polgármester: A pályázati kiírás testület elé történő terjesztéséről.

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen.

Dr. Szászik Károly képviselő: Igen. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen, a döntés egybehangzó. 10 nap múlva okosabbak leszünk.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag- az alábbi határozatot hozta:

45/2007.(III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete törvényi kötelezettségének eleget téve a Péteri 889-893. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú 2 ha 7726 m² területű belterületi ingatlanok hasznosítása pályázatot ír ki.

2.)

Határidő: 30 nap

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag- az alábbi határozatot hozta:

46/2007.(III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 2.) Felkéri Polgármester, hogy pályázati kiírásáról és testület elé történő terjesztéséről 30 napon belül gondoskodjék.

Határidő: 30 nap

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

c.) Térítésmentes vagyonkezelési megállapodás elfogadása.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen, következik a laktanyával kapcsolatosan, sikerült olyan helyzetet teremteni, erre már utaltam, hogy Tömör László elnök úr már, mint az NFA elnöke által biankóban aláírt szerződést, amelyre egy ügyvédi irodát bízott meg az NFA kiküldték. Konzultáltunk a

Nemzeti Földalap jogászával ennek az ügynek az ügyintézőjével és Dr. Berecz Lóránddal az elnök kabinetfőnökével. Molnár Zsolt képviselő-társunkat kértem meg arra, hogy próbálja meg ezt a szerződést jogilag értelmezni annak érdekében, hogy pontosan eldönthető legyen az, hogy ebben a fázisban mi a helyes álláspont részünkről. Nyilván, majd a maga véleményét el fogja mondani. Az álláspont az együttes, egyeztetett álláspont az NFA vezetőivel és egymás közt is az, hogy most ezt a vagyonkezelési megállapodást alá kell írunk, ezt meg kell kötnünk. Legyünk, hogy úgy mondjam birtokon belül és azt követően az Államháztartási törvény egy vonatkozó szakasza, rendelkezése szerint, az erdőn kívüli, hiszen eddig is az erdőterület, amely az összes (nem lehet érteni) nem egészen hét hektár, volt az akadályozó tényezője annak, hogy a laktanyát átvehettük volna. Az Erdészeti Hatóságnak a hozzájárulását néhány hónappal ezelőtt megszereztük, ez az akadály elhárult és ennek lehet a következménye ennek a bizonyos szerződésnek az aláírása. Ezt követően viszont kezdeményező lépést teszünk a vonatkozó Államháztartási törvény alapján arra, hogy az erdőn kívüli területekkel kapcsolatosan, elvégezhessünk egy megosztást és a megosztás alapján, pedig az erdőn kívüli területek birtokbavételét, tulajdonba vételét kérjük. Erre úgy tűnik, hogy meg van a jogi és a törvényes lehetőség. Én az előkészítő lépések sorában az aláírási címpéldányt, a vonatkozó egyéb szükséges dokumentációkat, a megbízólevelet és egyebeket előkészítettem úgy, hogy amennyiben a testület is így ítéli meg, ahogy mi ezt közösen megítéltük, akkor kérem szépen a felhatalmazást arra, hogy a következő napokban ez a szerződés aláírásra kerülhessen. Nem tudom Képviselő Úr elfelejtettem-e valami fontos dolgot, ami a döntést befolyásolja?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: (nem lehet érteni)

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérdés ezzel kapcsolatban? Tessék Rostás képviselő úr!

Dr. Rostás Imre képviselő: Szerintem nincs kérdés.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim, aki egyetért ennek a szerződésnek az önkormányzat nevében történő aláírásával, az kérem, hogy szavazzunk és hatalmazzon fel erre. Kézfeltartással kérem jelezni, az egyetértést, köszönöm szépen, az állásfoglalás egybehangzó.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag- az alábbi határozatot hozta:

47/2007.(III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Állam kizárólagos tulajdonát képező Péteri 182/6 helyrajzi számú gyep, kivett út, kivett üzemi terület erdő megnevezésű 16 ha 0492 m² nagyságú, valamint Péteri 082/8 helyrajzi számú erdő, kivett üzemi terület megnevezésű 1 ha 5476 m² nagyságú ingatlanok vagyonkezelésbe vételével egyet ért.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a Nemzeti Földalapkezelő Szervezettel történő térítésmentes vagyonkezelési megállapodás aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

c.) Önkormányzati feladatok jogi ellátására ügyvédi iroda megbízásának elfogadása.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen a Kiss, Tápai és Viszlói Ügyvédi Iroda, kérem szépen azt hiszem hogy a legkevesebb indoklást igényli az, hogy ma már önkormányzatok tekintetében hathatós és folyamatos jogi segítség nélkül nem lehet, talán nem is szabad tevékenykedni vezetői szinten. Úgy gondolom, hogy az egész önkormányzatnak, Jegyző Asszonynak és nekem is szükségem van erre a szolgáltatásra, korrektnek tartom az ajánlatot, a javaslatot azzal a bakival, hogy a jegyzői címlistáknak nem a naprakész állapotából indultak ki. Tessék Zsuzsikám!

Henke Zsuzsanna jegyző: A másik javítani való, hogy nem a Megyei Közigazgatási Hivatal, hanem Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen. Tájékoztam egyébként anyagi kérdéseket illetően, egy hasonló méretű település jogi szolgáltatását ez az iroda olyan másfél-két millióért szokta ellátni éves szinten, hát látjátok a számokat, azt hiszem, hogy korrekt, megértéssel fogadta Dr. Kiss György és a munkatársai azt, hogy mi éves szinten az egy millió vállalására vagyunk képesek. Tessék Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő: Két kérdésem lenne, az egyik az, hogy Vad Istvánné jegyzőnek az aláírása hiányzik itt, ez miért van így?

Henke Zsuzsanna jegyző: Véletlenül maradt benne, azzal kezdte Polgármester Úr.

Kallós Attila képviselő: Tehát véletlenül maradt benne ez a

Henke Zsuzsanna jegyző: A Közigazgatási Hivatal a honlapján közzétette és ott elérhető a jegyzőknek a neve bárkinék, és ott még nem javították, pedig már jelentettük nem egy alkalommal. Valószínű, hogy internetről szedte le az ügyvéd úr.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az ügyvédi iroda készítette és Ő írta így.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Kallós Attila képviselő: Jó. A másik az egy kicsit komolyabb lenne. Szerintem érdemes lenne kérni még legalább két vagy három ügyvédi irodától ajánlatot.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék Zsolt!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Mielőtt Polgármester Úr reagál erre a kérdésre, én is megkérdeztem volna, hogy tudván azt egyébként, hogy a Kiss György ügyvédi irodája alapvetően a fő profilja szempontjából mondjuk azt, hogy évtizedek óta önkormányzati területeken dolgozik és alapvetően az Ő munkáját és az Ő megbízói körét nagyrészt, döntő többségében ilyen jellegű ügyek teszik ki. Ez indokolja a döntést valóban, de én is jobban örülnék annak, hogy ha egy picit mélyebbre merítenénk. Az ár az adott, ennél többet nem is hiszem, hogy célszerű volna, tehát ez havi szinten ez olyan 120 ezer forintos összeget jelent, ennél többet ne is nagyon vállaljunk egyébként jogi tanácsadás érdekében, tudjuk azt, hogy ennyi pénzünk van rá, keressünk. Én is azt javaslom több ügyvédi irodát meg, akár referenciákkal, akár megállapodás-tervezettel, éljenek felénk, mi döntjük el, hogy a több közül melyiket választjuk. Én azt gondolom egyébként, mivel az ügyvédi iroda, másképpen mondom, az én véleményem szerint az ügyvédi irodának olyan szintű leterheltsége van, ilyen megbízói körből fakadóan, hogy én nem látom teljes egészében a garanciáját annak, hogy a megállapodásban vállalt nagyon szép és nagyon tartalmas dolgok megvalósításra kerülnek. Van más önkormányzat is egyébként, aki szintén szerződött az ügyvédi irodával nem is egy, ha csak a fele, a 20 %-a telesülne annak, amit itt a megállapodásban vállal az ügyvédi iroda, akkor szép volna az élet, már csak, azért mert le vannak terhelve, tehát nem igazából tudják ezeket a vállalásokat teljesíteni. Ilyen pontokat értelmezni nehezen tudok, hogy ha éves felmondási időt szabok, év végére szeptemberben lehet felmondani legkésőbb, akkor majd Ő eldönti azt, hogy ez a 7-es pont arról szól, hogy majd Ő eldönti,

azt hogy milyen ügyeket milyen ügyeket kíván tovább vinni, miket vállal el, de persze mi fizessük ki a megbízási díjat minden hónapban, szóval azt gondolom, hogy ez eléggé....

Nem tudom, ki mondta: gáz.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Hát mondjuk azt, hogy nem teljesen korrekt szerintem a megbízóval szemben. Több ilyen pontot, nem értem azt, hogy infláció fölött plusz miért kell még 5 %-kal emelni a díjat? Ennek biztos van magyarázata csak én nem teljesen látom most, de azt gondolom, hogy járjunk még egy kört ezen a kérdésen, kérjünk be még legalább három-négyet, ne döntsük meg azt el ...de lehet, hogy ...nincs igazából az én információim szerint olyan, aki valóban, olyan ügyvédi iroda, aki tényleg ilyen szinten és ilyen mélységben foglalkozik ilyen fajta dolgokkal, mérítsünk egy kicsit (nem lehet érteni) szerintem és utána nézzük meg, hogy személy szerint ki legyen. (nem lehet érteni) és lássuk a szolgáltatásokat.

Dr. Szászik Károly polgármester: Rostás doktor.

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak megjegyzés, szakmailag az ügyvédi irodáról, tapasztaltam azt, hogy korrekt, jól felkészült társaság, Viszlói kolléga is, Kiss György is, Pápai Erzsébetet azt csak névből ismerem. Ennyit.

Dr. Szászik Károly polgármester: Doktor Úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egy, a Kiss Gyuri, aki régebb óta ismeri, az tudja, hogy mivel foglalkozott régen, mivel foglalkozik ma, a Pest Megyei Önkormányzatnál is és az Önkormányzatnak is a jogi ügyeit és a jogi képviselője. Másik az, hogy monori társaság itt van, itt megy el a Hivatal előtt minden nap, tanulva itt ebből, a két hét alatt Budapestről, én tudom, hogy budapesti ügyvéddel időpontot egyeztetni van, hogy két hét egy megfelelő időpontot megbeszélni valamit és más az, hogy valaki délután háromkor itt megy haza a munkahelyéről, és akkor gyere már be, mert két dolgot meg kell beszélnünk mi előtt aláírni a szerződést. Mert azért most láttuk, hogy egy-egy megfogalmazásnál elég komoly gondok lehetnek, hogy ha egy pontot még a legjobb szándék mellett is, csak az ember úgy gondolja, hogy nincs ebbe semmi hátrány, vagy hátulütő és még is gond lehet belőle, hogy mindenféleképpen azért azt támogatnám, hogy olyan ügyvédi iroda, aki megfelelő gyakorlattal, önkormányzati ügyekben és önkormányzati jogban, mert azért az egy speciális területe az ügyvédi munkának is és azzal, hogy környékbeli, ráadásul nem baj, hogy ha az ember az ügyvédjével bizonyos dolgokban azért szinkronban van, gondolatok terén is könnyebben megérti magát és, ha jól tudom Polgármester Úr már 35-40 éve ismeri a Gyurit, mint ahogy én 30 éve ismerem.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ne túlozzuk el.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Legalább.

Dr. Szászik Károly polgármester: (Nem lehet érteni.) A legnagyobb tisztelettel kérem, a jogi szolgáltatás szükségessége miatt, úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben semmiféle hibát nem követünk el, hogy ha most döntünk. Én úgy gondolom, hogy Jegyző Asszonynak hétfő reggel szüksége már van jogi segítségre, nekem is egyébként, április 1-től javasolnám hatályosítani. Tehát az egy millió forint az éves szintű szolgáltatás, nagyon messzire nem megyünk vele, de egy kis tartalékot is képeztünk akkor a költségvetésbe, mert ugye itt most már 9 hónapról lesz majd szó. Megbízható, korrekt szakember, nem véletlen, hogy itt a térségben meg a megyében kiterjedt kapcsolattal rendelkezik. Mi abban a szerencsés helyzetben leszünk, hogy az Ő töredék munkaidejét is fogjuk tudni hasznosítani reggelenként, esténként, délutánonként, azt szeretném kérni, hogy járuljunk hozzá, hogy ez a szerződés április 1-eji hatállyal megköttesék. Én fogom mondani a Kiss György kollegának a Tápai Úrnak, hogy kérem szépen a Képviselő-testület fokozottan figyelni fogja azt, hogy milyen színvonalú szolgáltatást, szakmai tevékenységet kapunk, amit egy esztendő, mondjuk az ideai esztendő elmúlása után valamiképpen, majd értékelni is fogunk. Azt hiszem, hogy ennyi ismeretség, előélet, szakmai tapasztalat és az elhangzott pozitív vélemények, amik nem csak részemről hangzottak el, és ennek örülök, alapján ennyi bizalommal élhetünk irányába. Aki egyetért....

Vesztég Ferenc képviselő: Én kérdezném ezt a négyes pontot, ha valaki elmagyarázná nekem.

Dr. Szászik Károly polgármester: A második oldal négyes pontját?

Vesztég Ferenc képviselő: Igen. A költségekről, ez még plusz terhel minket?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Igen.

Vesztég Ferenc képviselő: Hát akkor nem igen spórolunk. Akkor még is csak be kéne kérni más ajánlatokat.

Dr. Szászik Károly polgármester: Én azt hiszem, hogy akkor is benne vagyunk a.....

Kallós Attila képviselő: Polgármester Úr ez (nem lehet érteni) én úgy látom, hogy két képviselő-társunk is talált a szerződésben egyoldalúsított dolgokat és,

ha együttműködés (nem lehet érteni) 5 %, amelyet hallottam korrekt szerződésbe.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Melyik pont az?

Dr. Rostás Imre képviselő: 3/B.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Második oldal B. pont.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen.

Dr. Foltin Brunó képviselő: (nem lehet érteni)

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az volna a korrekt igen. Az volna a korrekt.

Dr. Szászik Károly polgármester: Én azt javasolom, hogy az inflációs rátánál maradjunk.

Dr. Rostás Imre képviselő: De ez plusz 5 %.

Dr. Szászik Károly polgármester: De ne fogadjuk el.

Többen beszélnek egyszerre.

Kallós Attila képviselő: Kérjünk már még két ajánlatot. Két héten semmi nem fog múlni szerintem és, hogy ha tényleg annyira nagy barátság van és, annyira korrektek, akkor azt belátják, hogy a két -három ajánlatra, arra szükség van, ezzel megelőlegezik a bizalmat és után nyugodt szívvel mondhatjuk azt, hogy.....

Dr. Rostás Imre képviselő: Valóban annak nem látom akadályát, ha most sürgősen szükség van eseti megbízás alapján ezt az egy, vagy két ügyet lássák el, és azt vegyék tudomásul, hogy a testület úgy látta jobbnak, hogy kérjünk be, hogy legyen egyfajta verseny, kérjünk be még egy-két ajánlatot, és utána hozzuk meg döntést.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e konkrét javaslatotok?

Dr. Rostás Imre képviselő:eseti megbízást lehet nekik adni, ha Polgármester Úr egyébként Őket látja jónak, és ezt megteheti testületi felhatalmazás nélkül is gondolom én, ha eseti megbízást ad erre, erre az egy-két konkrét ügyben és abban nem leszünk jogi segítség nélkül hagyva.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e konkrét javaslata Képviselő-társaimnak a tekintetben, hogy melyik ügyvédi irodát szólítsuk meg?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Árajánlat, vagy szerződéskötésre?

Dr. Szászik Károly polgármester: Árajánlat.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Meg kéne kérdezni a Kiss Elemért, mint volt Államtitkárt, vagy Minisztert, az Ő ügyvédi irodája mennyiért csinálná, csak kíváncsiságból.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: A Martonyi Gyuri féle irodát is.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ja, nem, én a Kiss Elemértől megkérdezem.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Foltin Burnó képviselő: Vagy a Tóth Jánost.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ja, nem, most nem azért, hát Ő ugyan így dolgozik, csak volt olyan funkciója csak elege lett belőle, azt mondta, (nem lehet érteni.)

Dr. Szászik Károly polgármester: Zsuzsika mi a véleményed erről a....

Dr. Rostás Imre képviselő: Nekünk nagyon megfelel a (nem lehet érteni)

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Szerintem is.

Többen beszélnek egyszerre.

Henke Zsuzsanna jegyző: Én úgy értelmeztem, hogy nekünk fel kell kutatni legalább két-három ügyvédi irodát.

Többen beszélnek egyszerre.

Kallós Attila képviselő: Egyszerű, egy levél csak, ajánlatot kérek erre-erre, szerintem három napon belül mindenki válaszol.

Dr. Szászik Károly polgármester: Szólítsunk meg két-három ügyvédet. És a következő ülésen. A Kiss Györggyel pedig akkor azt közlöm, hogy amennyiben mellettük döntünk, akkor ettől a plusz 5 %-tól az inflációs ráta fellett tekintsenek el.

Kallós Attila képviselő: Meg még akkor azért egy pár dologtól tekintsünk el a szerződésben. A plusz költségektől, a plusz költségek évenkénti emelkedésétől. A szerződés felbontás (nem lehet érteni) tehát azért ne....

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó, hát jogilag, majd attól függően, hogy melyik tetszik a legjobban, jogi szempontból még megnézzük a szerződést. ű

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Lezártuk a témát.

d.) Döntés Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola vonatkozásában művészeti oktatás előminősítési eljárás kezdeményezése tárgyában.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim a közoktatás, minőségbiztosítás, alapító okirat pontosítás. Igazgató Úr, Jegyző Asszony van-e szóbeli kiegészítés?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, köszönöm szépen. A határozati javaslatot már a Pénzügyi Bizottságnak is kiküldtük, de újra értelmeztem a jogszabályt és akkor jöttem igazán rá, hogy ez a minősítési eljárás ez kétszintű, van egy előminősítési eljárás, amikor van egy szakmai bizottság, aki bekéri a jogszabályban meghatározott dokumentumokat, a kérelemmel egyidejűleg a 65.500,- Ft-ot be kell fizetni, Ők egy előminősítést végeznek, ha valamit nem találnak rendben, akkor értesítik az Önkormányzatot, mint fenntartót, nekünk erre van 8 napos határidőnk, amikor reagálhatunk rá, ha ez az előminősítési eljáráson keresztül megy a dolog, akkor lehet igazán a minősítést kérni és akkor kell még egy minősítési díjkiegészítést is befizetni, amit majd akkor értesítenek róla, hogy ez mekkora összeg, ezt nem tudjuk előre, és ezért gondoltam, hogy

így érdemes pontosítani a határozatot, úgy, hogy elnézést, hogy első olvasatra ez nem volt tiszta és világos előttem. A másik pedig, Igazgató Úrral ma egyeztetünk és Igazgató Úr kérte, hogy az Alapító Okiratban így legyen jogszabálynak így felel meg, hogy Péteri Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola helyett Péteri Pittner Dénes Általános és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény szerepeljen, de mindig meg kell egy rövidített nevet is nevezni, ezért ez maradjon a rövidített név, a bélyegző is ez van ilyen, meg interneten is van. Jelenjük akkor ott egy rövidített névváltozat kell. Az Alapító Okiratban három helyen szerepel, ezt a két oldal kimásoltam, itt kérek szépen egy hozzájáruló döntést.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igazgató Úr, tessék.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Hát ma jött a füles, hogy néhányat visszadobtak, mert a benyújtott előminősítések közül a miatt, mert nem szerepeltették az Alapfokú Művészetoktatási Intézményt az intézmény megnevezésekor az Alapító Okiratban, tehát éppen e miatt kértem a Zsuzsit, hogy kezdeményezzük az Alapító Okirat módosítását. Gyakorlatilag a hétköznapi életben minden marad a régiben, a rövidített címet használjuk, erre vonatkoznak a bélyegzőink is. A bizonyos előminősítéssel kapcsolatosan annyit tudunk, hogy hát nagyon sok intézmény már készül, hogy bejelentkezik, hiszen a fejkvótának az 50 %-a tét, nem kell most minden egyes konkrét már meglévő eszközről számot adni, csak a megfeleléséről nyilatkozni, aztán majd később, amikor minősítési eljárásra sor kerül, akkor kell a teljes komplett anyagot bejuttatni a minősítő bizottságnak. Tehát március 31-ig, ahhoz, hogy a fejkvóta teljes egészében rendelkezésünkre álljon az előkészületek megindultak, és ez addigra át fog menni, az Önkormányzatot az Alapító Okirat módosítás, illetve az előminősítési díjnak az összege érinti, a többi a szakmai előkészítés része.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérdés, vélemény?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Azt nem tudjuk, mennyi van hátralévő bér, az nincs nevesítve sehol.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy látom nincs. Tessék!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tulajdonképpen, hogy most be kell bizonyítani írásban, hogy minimum feltétellel rendelkeznek.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Azt kell írni, hogy megfelel, aztán majd megnézik az év hátralévő részében.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát nincs.....

Varga Jenő ÁMK igazgató: Tehát nem kell leírnom hány pár szoknya van, hány pár cipő van, zongora, stb. nem kell semmit leírni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De, azt hogy minden osztályban van tábla, azért azt kell.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Azt se kell.

Többen beszélnek egyszerre.

Vesztég Ferenc képviselő: Számomra csak az a kérdés, hogy ha majd jön minősítés, akkor az anyagilag fog-e jelenteni, már olyat, hogy beruházunk az iskolába előreláthatólag.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Nem. Tehát azért mondom, minimum feltételek.

Vesztég Ferenc képviselő: Jó értettem, Doktor Úr is. Tehát ez volt a lényege, hogy akkor, mert most csak jelezni kell, de akkor, ha minősítik, hogy akkor majd esetleg, tehát gyakorlatilag nem keletkeznek olyan igények, amit most nem azt mondom, hogy kisebb valami, de ilyen számottevő nem jelentkezik, ez a lényeg.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Gyorsan 30 számítógépet vegyünk, mert másik osztályba is kellene mondjuk annyi.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Nem azt nem írnak számítógépet.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Folntin Brunó képviselő: Reméljük, de majd akkor derül ki.

Vesztég Ferenc képviselő: Tehát, ha nagyobb összeg, akkor annak most kell kiderülnie, mert akkor már későn fog kiderülni.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem az egész iskola minősítése, csak a Művészeti Iskola.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt kérdezem én, hogy a minimum feltétel. Most azt mondod, hogy egy, de, amikor jönnek ki ellenőrizni és akkor, gyerekek jönnek és most derült ki, hogy nem egy zongora kell, hanem három.

Kalina Enikő képviselő: A Művelődési Házban is van.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Nálunk is van, majd felajánlom.

Többen beszélnek egyszerre.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Tehát nem arról van szó, hogy el kell (nem lehet érteni) 2012-ig mi az, amivel fejleszteni kell a meglévő készleteinket. Még a meglévő készleteinket sem, ami meg van jegyzékszerűen beküldeni, hogy ez van. Az kell leírni, hogy megfelelő. Na, most mellékelhetjük a meglévő, konkrét eszközöket, hogy lássák van mögötte valami, de nem kell, nem szükséges.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Ők jönnek ki, aztán megnézik.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Kijönnek a II. félévben így van.

Dr. Szászik Károly polgármester: Olyan iskolákat nyilvánítottak művészeti iskolává, ahol alapvetően nincsenek meg a feltételek. Nyilvánvalóan ezek egy részét ki fogják zárni. Hát szóval, hogy van éppen egy rajztanár, vagy néha táncolok egyet-egyét az még nem az még nem művészeti iskola, nyilván bizonyítani kell. Kérem szépen. A minőségbiztosításról szóló határozatot, aki az előterjesztésnek megfelelően elfogadja, jelezze. Köszönöm szépen, egybehangzó.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül –egyhangúlag– az alábbi határozatot hozta:

48/2007. (III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határoz, hogy *a közoktatás minőségbiztosításáról és minőségfejlesztéséről* szóló 3/2002. (II.15.) OM rendelet 10. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján *kezdeményezi a Péteri Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola művészetoktatási intézményegységének minősítését.*
- 2.) Képviselő-testület az előminősítési eljárás kezdeményezésével egyidejűleg a 3/2002. (II.15.) OM

rendelet 14/C. §. (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően minősítési díj előlegeként a mindenkori kötelező legkisebb munkabérnek (minimálbérnek) megfelelő összeget 65.500,- Ft-ot (azaz Hatvanötezer-öttszáz forintot), valamint a minősítési eljárás megkezdésével egyidejűleg a 14/C. §. (5) bekezdésében foglaltak szerint a minősítési díjkiegészítés összegét a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásaiból fedezi.

- 3.) Képviselő-testület kéri a jegyzőt, hogy az előminősítési eljárás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a 2.) pontban meghatározott minősítési díj előleg összegének az OTP Bank Rt. IX. Kerületi Fiók 11709002-20073149 számú számlára történő utalásáról, valamint a minősítési eljárás megkezdésével egyidejűleg a minősítési díjkiegészítés összegének befizetéséről gondoskodjon

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Henke Zsuzsanna jegyző

Varga Jenő ÁMK igazgató

e.) Döntés Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása tárgyában.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az Alapító Okirat értelemszerű pontosításával és módosításával, aki egyetért, kérem szintén, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen, szintén egybehangzó.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül –egyhangúlag– az alábbi határozatot hozta:

49/2007. (III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Általános Művelődési Központ Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Alapító Okirat I./3.) pontjában (1.oldal):

Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola nevet
Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

(rövidített megnevezése: Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola) elnevezésre,

Alapító Okirat II./A.) pontjában (3. oldal): főcímben
Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola nevet
Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
 Elnevezésre,

Alapító Okirat II./A/1. és 2.) pontjában (3. oldal):
Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola nevet
Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
 (rövidített megnevezése: Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola)
 elnevezésre módosítja.

- 2.) Oktatási Intézmény módosított Alapító Okirat szerinti megnevezése 2007. március 19-étől alkalmazandó. Módosított Alapító Okirat egységes szerkezetben a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Jenő ÁMK igazgatója
 Henke Zsuzsanna jegyző

f.) Jegyző tájékoztatás.

Dr. Szászik Károly polgármester: A Jegyző Asszony két kérdésben ígért tájékoztatást, szíveskedj Zsuzsika röviden.

Henke Zsuzsanna jegyző: Egy, bocsánat egy, a másikat majd a következő testületi ülésen kerül napirendre. Nevezetesen az egy szociális téma és a Bizottság Elnökével egyeztettem.

A február elején tartott Képviselő-testületi ülésen a lejárt határidejű határozatok napirend keretében Veszteg Ferenc képviselő úr.....

Varga Jenő ÁMK igazgató: További jó munkát. (Elhagyta a termet.)

Henke Zsuzsanna jegyző: említette, hogy a szemétbányával kapcsolatban és az okirat hamisítással kapcsolatban kér tájékoztatást írásban. Akkor Rostás Imre a Jogi Bizottság elnöke azt mondta, hogy írjunk még egy levelet az ügyészségnek és egyet Gyömrő Város Jegyzőjének. Az ügyészségtől megérkezett a válasz, felolvasom Önöknek: "Tisztelt Jegyző Asszony! 2007. február 12. napján kelt Monori Városi Ügyészségre 2007. február 23. napján érkezett megkeresése

alapján közlöm, hogy a hivatalos személy által elkövetett közokirat hamisítás büntette miatt, Fehér Károly Sándorné ellen a Monori Rendőrkapitányságon 750/2004.b.ü. számon folyamatban volt büntetőügyben a Monori Városi Ügyészség 2004. november 26-ik napján B578/2004/6. számon Fehér Károly Sándorné, született: Nagy Mária vádlottal szemben vádat emelet, mely alapján a Monori Városi Bíróságon folyik büntetőeljárás, az ügyben további tájékoztatást a Monori Városi Bíróság adhat. A levél érkezését követően kaptam meg én magam személy szerint a tárgyalásra a tanúkénti idézést, a tárgyalás 2007. március 29. napjára van kitűzve.

Gyömrő Város Önkormányzat Jegyzőjétől a másik ügyben a mai napig nem kaptam, már többször is telefonáltam, beszéltem Vele is, az ügyintézővel is, úgy, hogy onnan még a mai napig nem kaptam, még egy levéllel meg fogom Őket keresni a szemétbánya ügyében. Ez lett volna az egyik a másik egy szociális ügy, amit a következő ülésen terjesztünk elő.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ezzel kapcsolatban kérdés?

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez a környezetszennyezési ügy?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e kérdés? Úgy látom nincs. Köszönjük Jegyző Asszony a tájékoztatást.

Henke Zsuzsanna jegyző: Köszönöm szépen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e szociális ügyünk?

Dr. Berényi Zoltán Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke, képviselő: Nincs.

Henke Zsuzsanna jegyző: A következő, úgy is lesz a közel jövőben testületi ülés, majd akkor.

Dr. Berényi Zoltán Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke, képviselő: Addig körbejárjuk ezt.

4.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt szeretném kérni, hogy a holnapi napon Képviselő-társaim minél nagyobb létszámban szíveskedjenek részt venni az

alapkő letételénél, amely 16,00 órára van megszervezve, méltó körülmények között, nem kevésbé a községi ünnepség biztos jól fog esni ifjú Képviselő-társunknak, ha ünnepi beszédét meghallgatjuk és a lelkesen készülő gyerekeink műsorát az ünnepség keretében megnézzük. Méltó, szép ünneplést kívánok Mindannyiótoknak.

Kérdezném, hogy napirenden kívül van-e még...?

Tessék Képviselő Úr!

g.) Döntés HUNGARO-KÁBEL Zrt. bérleti és adás-vételi előszerződésének felbontása tárgyában.

Kallós Attila képviselő: Napirendeni, napirenden belül van. Egyrészt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 27-es és 29-es határozata, de előtte azért még...kettő darab, azért igaz az, hogy gondolkoztunk rajta és láttuk is (nem lehet érten) a Hungaro-Kábel ügyében, hogy ne szorítson a határidő minket jövő hétfőre, hozhatunk egy előzetes határozatot, hogy 26-án lép érvénybe, hogy ha addig nem fizeti ki a tartozását, akkor kezdeményezi a Jegyző Asszony a szerződésnek a felbontását.

Dr. Rostás Imre képviselő: 19-én jár le a határidő. Tehát 19. és 26. között kell, lehet megtenni a rendkívüli felmondást, amely jelen esetben 15 napos határidővel a következő hó április 6.-ra szólhat. Most ezt ugye, ha akarunk erről határozatot hozni, akkor egy ilyen feltételes módban tudnánk megfogalmazni, hogy abban az esetben, ha nem történik meg a teljesítés, akkor 19-e az utolsó nap, tehát másnap 20-a és 27-e közti időben tegye meg. Most kérdés, hogy mit akarunk? Felhatalmazást akarunk adni, vagy kötelezővé akarjuk tenni, ezt kell még eldönteni. A felmondás az egy lehetőség. Nem tudom, hogy... feltételez..., tehát azt kell eldönteni, hogy ezt most kötelezővé tesszük, ez is lehet a nyomásgyakorlás eszköze, mert utóbb egy felmondás (nem lehet érteni), de lehet az is álláspont, hogy van még mérlegelési lehetőség, annak ellenére, hogy nem fizette ki 19-ével az összes fennálló tartozását késedelmi kamattal együtt, annak ellenére még valamilyen szempontból...az a kérdés, hogy a határozat milyen legyen kötelező jellegű legyen, vagy felhatalmazás jellegű legyen. Nekem ez a kérdésem ezzel kapcsolatban. Ugye azt biztos, hogy a határidő szűk, tehát a 20-a az első nap, amikor megteheti a Jegyző Asszony és legkésőbb 27-e az, amikor munkaidőben postára kell adnia, és mindkét...tehát a nyolc nap bármelyik napján megteszi, a felmondás csak úgy szólhat, ha erre a konkrét okra hivatkozik. Felszólítottuk, de nem fizette ki a teljes hátralékát, ezért legalább 15 napos határidővel, de a hó végére szóló, tehát április 30-ra szólóan feladottan.

Henke Zsuzsanna jegyző: Én mindenképpen úgy értelmezem, hogy ha én kapom meg a feladatot, akkor ez csak egy kötelezés lehet az én részemre, mivel az önkormányzati törvény szerint a Testület és a Polgármester Úr hatáskörében

van a gazdálkodás és itt, mint gazdálkodó, mint tulajdonosi dolog, tehát ez csak kötelező lehet.

Dr. Rostás Imre képviselő: Na most azt nem tudom, lesz-e testületi ülés addig?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem biztos.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mert amennyiben most nem hozunk kötelező jellegű határozatot, akkor előfordulhat, hogy Polgármester Úr kénytelen kérni, hogy jöjjünk össze egy vagy két nappal a határidő lejárta előtt, legkésőbb hétfőn és hozzuk meg a határozatot. Na, most ezt előznénk meg ezzel a dologgal automatikussá tennénk. Hangsúlyozom, itt ugye előfordulhat, hogy a Hungaro-Kábel nem fizette ki, ám, de mondjuk, miután kapott egy levelet, hogy már fel is mondtuk, akkor lehet, azt mondaná fene egye meg, most már tényleg nagyon komoly lesz, valahonnan előkapartam a pénzt és már ketyeg ... árpilis 1-je van és kifizetem a teljes hátralékot, akkor a testülethez fordulat és mondhatjuk azt, hogy visszavonjuk a felmondást. De ezt még megtehetjük bármikor, hogy saját felmondásunkat visszavonjuk egy újabb testületi határozattal, mondván, hogy jó útra tért, ne lakoltassuk ki. Ezt megtehetjük, ez a mi hatalmasságunk. Viszont, akkor valóban automatikusan működik a dolog, ha megszavazzuk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérdés?

Dr. Rostás Imre képviselő: Nyomásgyakorlás (nem lehet érteni).

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Annyit kell ehhez a kérdéshez látni, hogy egy olyan ingatlan, amelyre kötöttünk előszerződést is, tehát a két szerződés, nem bérletről beszélünk, hiszen ott már van megállapodásunk, van egy előszerződésünk, egy adás-vételi előszerződésünk, amelyet egy 2004-es törvényi kényszer folytán kötöttünk, ami 2005-től már nincs hatályban, hogy ugye, ha öt éven belül adjuk el az ingatlant, amit az államtól kapunk, akkor...és ezt 5 éven belül adjuk el, akkor annak az 50 %-a a vételárnak a Kincstárnak vissza kell, vagy is a KV-nek vissza kell fizetni. Ez már nincsen...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Megszűnt?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Megszűnt már 2005. január 1-jével ez megszűnt az államháztartási törvényből ez a szakasz kikerült, tehát magyarul, hogy ha ezt az ingatlant vissza is kapnánk, az előszerződést felbontatnánk, hát egy...hát emlékeim szerint 30 milliós volt az adás-vételi vételár, amit kikötöttünk, lehet, hogy ebből lehetne még 40 millió is, hogy ha találunk egy olyan vevőt, aki ehhez még képes is fizetni. Ezen kívül ez még egy indok, hogy gondolkodjunk ezen a kérdésen el, ezt a pénzt, majd 2009-ben kapnánk meg jó esetben,

gondolkodva itt az elmúlt félévnek a fizetési fegyelmén azt gondolom, hogy jó esetben, viszont ez meg lehet, hogy értékesítendő ingatlanként, vagyónként tudna a következő félévben funkcionálni. Már nincsen ilyen korlátunk se. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Még valami? Kérem szépen akkor a Rostás dr. által elmondott szempontrendszer figyelembevételével, hozzuk meg a döntést, és akkor tegyük a Jegyző Asszony feladatává.

Többen beszélnek egyszerre.

Henke Zsuzsanna jegyző: 19-ig.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 26-ig írhatja meg a levelet.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen. Tehát, ha 19-ig nem folyik be a teljes bérleti díj hátralék és ennek a kamata, akkor a következő 8 napon belül ajánlott, térti vevényes levélben intézve a rendkívüli felmondást, (Többen halkán beszélnek egyszerre.)

Dr. Rostás Imre képviselő:amelynek április 30-i hatállyal kell szólni, április 30-i hatállyal kell a szerződés megszűnését eredményeznie, a szerződések megszűnését eredményeznie.

Kalina Enikő képviselő: Ez a levél, majd szövegezésre fog kerülni, vagy amennyiben 30-ig nem fizet, akkor automatikusan megszűnik?

Dr. Rostás Imre képviselő: Az nekünk jogunk, jogunk, hogy a felmondásunkat bármikor visszavonjuk, akkor Polgármester Úr tesz egy előterjesztést, hogy fizetett, testületi határozat, visszavonjuk a határozatunkat, de most itt ezt nem kell gyengíteni, ilyen feltételelessé tenni, mert amennyiben bíróságon kell megvédeni. Bármikor visszavonhatjuk egyébként, nyilván, hogy ha jó útra tér, akkor (nem lehet érteni). A fizetési kötelezettség elmulasztására az indokolásban hivatkozni kell.

Dr. Szászik Károly polgármester: Bízom benne, hogy.....

Dr. Rostás Imre képviselő: ...elmulasztására hivatkozva....

Dr. Szászik Károly polgármester:megtörténnek azok történések, amik után átértékelhetjük az álláspontunkat.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ő neki is nagyon nagy érdeke, hogy ne veszítse el egy ilyen ingatlant.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egy kérdésem lenne még. Jegyző Asszony azt tetszett mondani, hogy egy havi bérleti díjat befizetett valamikor.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Adó jellegű, mert ugye más a bérleti díj, ez egy polgári szerződés és vannak bizonyos, abból, ami az állami kötelezettsége, abból?

Henke Zsuzsanna jegyző: A helyi iparüzési adó vonatkozásában az APEH-ot megkerestük és majd, amikor ott neki lesz, vagy ÁFA visszatérítése, vagy...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor nem fizetett magyarul.

Henke Zsuzsanna jegyző: Azt nem is Ő fogja fizetni, hanem az APEH levonja, ha akár adó visszatérítési lehetősége van, ÁFA visszatérítés, akkor egy ilyen, mint köztatozás.....

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Rostás Imre képviselő: Pontosabban, ha önkéntesen fizetne, akkor megírnánk az APEH-nek, hogy nem kell végrehajtani.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De Ő magától fizethetne, ha akarna.

Henke Zsuzsanna jegyző: Fizethetne, persze.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De, akkor nem fizetett?

Henke Zsuzsanna jegyző: Nem. Nem fizetett, ezért kerestük meg az APEH-ot.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jó, ezt kérdeztem.

Dr. Szászik Károly polgármester: Mi az APEH-tól visszavonhatjuk, ha....

Henke Zsuzsanna jegyző: Persze, azt vissza lehet.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen, elhangzott a határozati javaslat, aki ezzel egyetért, ezt támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül –egyhangúlag– az alábbi határozatot hozta:

51/2007. (III.14.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Péteri 082/5 hrsz-ú Laktanya megnevezésű, külterületi ingatlanból 1.301 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségek és a hozzá tartozó 13.201 m² ipari terület vonatkozásában a 2/a/2005. (I.26.) számú határozat alapján **2005. január 31-én kelt bérleti szerződést**, valamint ugyanezen ingatlan megvásárlására vonatkozóan a 3/a/2005. (I.26.) számú határozat alapján 2005. január 31-én kelt **előszerződést a szerződő HUNGARO-KÁBEL Zrt.-vel** (1184. Budapest, Benedek Elek u. 2.) **szemben rendkívüli felmondással megszünteti 2007. április 30-ai hatállyal**, amennyiben 2007. március 19. napjáig az előzetes felszólításban foglaltaknak megfelelően a **fennálló 1.393.659,- Ft** (azaz Egymillió-háromszázkilencvenháromezer-hatszázötvenkilenc forint) **összegű bérleti díjat, mint főkövetelést és ennek a Ptk. 301/A. §. (2) bekezdés szerinti kamatait nem fizeti meg önkormányzat felé.**

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy amennyiben szerződő fél 2007. március 19-éig a fennálló tartozását nem teljesíti, úgy 8 (nyolc) napon belül az 1.) pontban foglaltakról HUNGARO-KÁBEL Zrt.-t értesítse.

A Képviselő-testület határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A képviselő-testület határozatának a felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Megyei Bíróságtól (1146 Budapest, Thököly u. 97-101.) lehet kérni a határozat közlésétől számított 30 (harminc) napon belül. A pert az önkormányzat ellen kell indítani.

INDOKOLÁS

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelemnek helyt adva az önkormányzat tulajdonát képező Péteri 082/5 hrsz-ú Laktanya megnevezésű, külterületi ingatlanból 1.301 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségek és a hozzá tartozó 13.201 m² ipari terület vonatkozásában a 2/a/2005. (I.26.) számú határozat alapján **2005. január 31-én bérleti szerződést**, valamint ugyanezen ingatlan megvásárlására vonatkozóan a 3/a/2005. (I.26.) számú határozat alapján 2005. január 31-én **előszerződést kötött a HUNGARO-KÁBEL Zrt.-vel** (1184. Budapest, Benedek Elek u. 2.), mint szerződő féllel. Pénzügyi nyilvántartásból megállapítást nyert, hogy szerződő fél a bérleti díj kötelezettségének nem tett eleget,

- a 2006. augusztus 3-án 2006/00061 sorszám alatt kibocsátott számla szerinti 198.199,- Ft-os tőketartozást,
- a 2006. szeptember 5-én 2006/00116 sorszám alatt kibocsátott számla szerinti 200.747,- Ft-os tőketartozást,
- a 2006. október 4-én 2006/00131 sorszám alatt kibocsátott számla szerinti 198.199,- Ft-os tőketartozást,
- a 2006. november 6-án 2006/00147 sorszám alatt kibocsátott számla szerinti 200.371,- Ft-os tőketartozást,
- a 2006. december 4-én 2006/00164 sorszám alatt kibocsátott számla szerinti 198.951,- Ft-os tőketartozást,
- a 2007. január 22-én 2007/00001 sorszám alatt kibocsátott számla szerinti 198.554,- Ft-os tőketartozást és a
- 2007. február 12-én 2007/00019 sorszám alatt kibocsátott számla szerinti 198.638,- Ft-os tőketartozást,

összesen 1.393.659,- Ft, (azaz Egymillió-háromszázkilencvenháromezer-hatszázötvenkilenc forint) összegű bérleti díjat, mint főkövetelést és ennek a Ptk. 301/A. §. (2) bekezdés szerinti kamatait nem fizette meg az önkormányzat felé.

Önkormányzat több esetben bocsátott ki tértivevényes, ajánlott küldeményben szerződő félnek fizetési felhívást,

amelyet HUNGARO-KÁBEL Zrt. képviselője 2006. december 21-én, 2007. január 24-én, 2007. február 2-án, 2007. február 26-án, illetve 2007. március 8-án vett át.

A rendelkező részben hivatkozott bérleti szerződés 8.) pontja értelmében *„Ha a Bérelő a bérfizetésre megállapított időpontig a helyiségbért nem fizeti meg, a Bérbeadó a Bérlelt a teljesítésre írásban felszólítja. Ha a Bérelő a felszólításnak 8 napon belül nem tesz eleget, a Bérbeadó további 8 napon belül írásban felmondással élhet.”*

A rendelkező részben hivatkozott ingatlan megvásárlására vonatkozó előszerződés 7.) pontja értelmében: *„A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a vevőnek nem lehet tartozása eladó felé. Amennyiben tartozása keletkezik, az bontó feltételnek minősül.”*, valamint a 9.) pontjának második része értelmében: *„Ha a vevő bérleti szerződése az ő hibájából szűnik meg, akkor ezzel egy időben az előszerződés is megszűnik.”*

Mindezeket figyelembe véve határozott Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint.

Határozat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényen, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényen alapszik.

Határidő: szerződő fél nem teljesítése esetén: 2007. március 27.

Felelős: szerződő fél értesítésére: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e még napirenden kívül, javaslat? Tessék Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő: A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 27/2007., 29/2007-es számú határozatával kapcsolatban Jegyző Asszony zárt ülést kért, ha jól tudom.

Dr. Szászik Károly polgármester: Zárt ülés.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 00,03 órakor berekesztette. Képviselőtestület zárt ülésen folytatta tovább munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

Péteri, 2007. július 30.

Dr. Szászik Károly
polgármester

Henke Zsuzsanna
jegyző

Veszteg Ferenc
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő