

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2007. május 18-án 19.30 órakor** tartott ülésén.

Jelen vannak: **Hrutka Ferenc** alpolgármester
Dr. Berényi Zoltán képviselő
Dr. Foltin Brunó képviselő
Kalina Enikő képviselő
Kallós Attila képviselő
Kellner Sebestyén képviselő
Dr. Molnár Zsolt képviselő
Dr. Rostás Imre képviselő
Vesztég Ferenc képviselő (9 fő)

Henke Zsuzsanna jegyző
Monár József Községi Sportkör elnöke
Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs
Danyi Dezsőné jegyzőkönyvvezető

Bejelentéssel távol: Dr. Szászik Károly polgármester

Hrutka Ferenc alpolgármester: Jó estét kívánok mindenkinek, köszöntöm a határozat-képes számban megjelent képviselőket, Jegyző asszonyt. Polgármester Úr szabadságon van, ezért az ülést én vezetem le. Dr. Rostás Imre és Dr. Berényi Zoltán jelezték, hogy később jönnek.

Javaslatot szeretnék tenni arra, hogy a mai ülésen készült jegyzőkönyvünk hitelesítésére kérjük fel Kalina Enikő képviselő hölgyet. Kérem, hogy aki a javaslatot támogatja, szíveskedjék kézfeltartással jelezni. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a támogatás egybehangzó.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül **Kalina Enikő képviselőt választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

Javaslatot szeretnék tenni a mai ülésen tárgyalandó napirendi pontjainkra, amelyet írásban kiküldtem. Azt szeretném kérdezni, hogy ettől eltérő önálló indítványa napirend tekintetében Képviselő-társaim közül bárkinek van-e? Úgy látom nincs.

Képviselőtestület 7 igen, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi napirendet fogadta el:

1.) Az Önkormányzat 2006. évi költségvetésének teljesítéséről szóló beszámoló (zárszámadás) megvitatása, elfogadása.

Előterjesztő: Kallós Attila PEB elnöke

Henke Zsuzsanna jegyző

Lehota Lászlóné pénzügyi főelőadó

2.) Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal munkaszervezetének kialakításával összefüggésben.

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna jegyző

3.) Egyéb aktuális feladatok.

4.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

5.) ZÁRT ülés.

a.) Szociális kérelmek elbírálása.

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna jegyző

1.) Az Önkormányzat 2006. évi költségvetésének teljesítéséről szóló beszámoló (zárszámadás) megvitatása, elfogadása.

Előterjesztő: Kallós Attila PEB elnöke

Henke Zsuzsanna jegyző

Lehota Lászlóné pénzügyi főelőadó

Hrutka Ferenc alpolgármester: Kérdezem, hogy az írásban kiküldött anyaggal kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása.

Henke Zsuzsanna jegyző: Bocsánat egy kis technikai szünetet kérnék.

Hrutka Ferenc alpolgármester 10 perc technikai szünetet rendel el. A szünet után Képviselő-testület folytatja munkáját, jelen lévő képviselők száma 7 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Henke Zsuzsanna jegyző: Tájékoztatásul közlöm, hogy Sári Antal könyvvizsgáló kórházban van, ezért nem tud jelen lenni az ülésen. Egyelőre ennyi.

Dr. Rostás Imre képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: A Pénzügyi Bizottság sajnos ugyan azt tapasztaltuk, mint az előző ciklusunk képviselői, hogy a Polgármester úr önkényesen túlköltekezett a költségvetésből. Pontosabban nem túlköltekezett, hanem olyan kiadások voltak, amikről nem volt képviselő-testületi határozat. A bevételek, pedig alul lettek teljesítve. Éppen ezért a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 47/2007. határozata alapján, hogy Polgármester urat határozattal részesítse megrovó figyelmeztetésben és hívja fel a figyelmét arra, hogy a Képviselő-testület jogainak figyelmen kívül hagyása miatt a jövőben is élhet a fegyelmi felelősségre vonás törvényi lehetőségeivel. Vita alakult ki Pénzügyi ülésen erről. Én személy szerint azt mondtam, hogy erősebb szankciót kellene hozni, mert, mint ez utólag kiderült 2000-től írásban dokumentálva, már amennyiben ez megtörtént ez a túlköltekezés és én személy szerint nem hiszek abban, hogy ezt egy „na-na”-val meg lehet úszni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Véleményem szerint ketté kellene választani. Az első lépésben kellene szavazni, hogy elfogadjuk-e a beszámolót és a végelszámolást és a második részében kellene foglalkozni ezzel a Pénzügyi Bizottsági határozattal. Van-e valakinek ehhez hozzáfűzni valója?

Henke Zsuzsanna jegyző: Amíg gondolkoznak a Képviselők, addig szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat is elfogadta a saját költségvetését, amit ki is küldtük Önöknek az új meghívóval. Ülésükön elhangzott, hogy köszönik szépen a tavaly nyújtott 100.000,- Ft-os támogatást.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: A zárszámadással kapcsolatban csak annyit, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem tudott döntést hozni, két nem szavazattal és egy tartózkodással.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Nem a zárszámadást nem, hanem, azért nem tudta elfogadni a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, mert másra lettek elköltsve a pénzek és a zárszámadást előbb-utóbb úgy is el kell fogadnunk, valamikor dűlőre kell jutnunk. Ha senkinek nincs hozzáfűzni valója, akkor szavazni kellene...

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Szeretnék hozzászólni. Javasolom, hogy tényleg tárgyaljunk először az éves anyagról, annak nem függvénye a másik döntés, ami a bizottság határozati javaslatként bejött a testületi ülésre. Én annyit kérdeznék, hogy, amit most kaptunk póttanyagként az előterjesztéshez a Kisebbségi

Önkormányzattal kapcsolatban, annak meg kellene jelennie a rendeletben, ezt 8. §-ként bele kellene tenni.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, köszönöm szépen.

Veszteg Ferenc képviselő: A magam részéről a zárszámadást nem tudom elfogadni. Alaphelyzet az, hogy az önkormányzat költségvetése az egy helyi törvény, ennek a helyi törvénynek vannak szabályai, azt be kell tartani. Ha ezek a szabályok nincsenek betartva, és a Képviselő-testület elfogadja, akkor támogatja a törvényteleniséget. Ezt egy képviselő nem teheti meg, hogy törvényteleniséget támogat. Az én felfogásom szerint ezt nem kell támogatni, nemet kell mondani. A számokról: a bevételi oldalon, ha megnézzük az egyes mellékletet, a bevételek pontosan az Avi Holding telek miatt, ami egy jelentős bevétel többlet volt, ennek a felhasználásáról nem született döntés. Nem lett a Képviselő-testület elé beterjesztve, hogy módosítani kellene a költségvetést, mivel jelentős többlet keletkezett, hogy ezt mire szeretné majd felhasználni a testület. Hanem kiderült, hogy ebből bizony el lett költve pénz, ami most lehet, hogy gondolt fog okozni, mert az elmúlt ülésen több képviselőtől is hallottam, hogy milyen baj történik, ha az Avi szerződés megszűnik és ezt az összeget vissza kell fizetni és pont abból a pénzből lett elköltve, amire a polgármester Úr nem kapott felhatalmazást és elköltötte anélkül, hogy a testületet megkérdezte volna. A kiadási oldalon a megnövelt összegek gyakorlatilag 2-3 kivételével túllépték a keretet, vagy nem volt ilyen sor és emiatt ismét meg lett sértve a saját törvényünk, hogy úgy lett elköltve a pénz, hogy nem volt rá felhatalmazás. Ha bele gondolunk, hogy főleg a beruházási oldalon olyan sorok jelentek meg, amiről nem is tudtuk, hogy ilyenre fogunk költeni. Van egy érdekes dolog a 7. számú mellékletben, itt volt a Széchenyi utca végében a játszótér felújítására beállítva pénz, és még különféle dolgokra, ezek mind elmaradtak és meg lett belőle építve a kampány járda, amire nem volt határozat, hogy az megépíthető, arról a testület nem is döntött. Én ezek miatt nem tudom elfogadni. Be voltak állítva a költségvetésbe jelentős összegek a kiadásoknál is, amik nem teljesültek, mint az Arany János utcára az önrész, ezeket mind-mind át kellett volna csoportosítani, tehát kimaradt egy költségvetési módosítás. Ezt meg kellett volna tenni. Ami a nagyobb probléma még, hogy a könyvvizsgáló is beleírta, hogy a GYÁVIV-féle tartozást hiányolja Ő is, azért írta bele a záradékot, hogy nincs benne a költségvetésbe ez a tartozás. Szerettünk volna olyan képet kapni erről a 2006-os évről, hogy majd a 2007-es évben, tudtuk, hogy fogadtuk el a költségvetést, hogy ez alapján, majd fogjuk módosítani, de még mindig nem tudjuk így világosan átlátni, még mindig derülnek ki dolgok. Mindenképpen egy olyan kimutatás hiányzik a képviselők felé, amiből pontosan látjuk, hogy a tartozások, hogy állnak. Vannak is tartozások, úgy néz ki, hogy a képviselőknél is sikerült megtakarítani 4 millió 800 volt és 4 millió lett elköltve úgy néz ki, de ez valóságban nem így néz ki, ez átcúsúzik erre az évre, tehát ez csak a miatt

van, mert nem lett kifizetve két hónapi tiszteletdíj és ez terheli a 2007-es évet. Ezeket helyre kellene tenni. Javasolom a figyelmeztetést, mert így nem lehet, azért van a képviselő-testület, azért vitatkozunk itt, most is csináltunk nem is tudom hány ülést, a 2007-es költségvetéssel kapcsolatban, hogy a faluba megszabjuk a fejlődés irányát, a beruházásokat és akkor önkényesen lettek a pénzek elkölve, tehát nincs ránk szükség. Azért is javasoltuk a figyelmeztetést a polgármester Úr felé, mert felvetődött, hogy csak most egy ejnye-ejnye, ugyan is a 2000. évnek a könyvvizsgálata ugyan ezt írja le, ugyan ez volt a probléma 2000-ben, itt van leírva benne, hogy jelentősen eltérnek a teljesítések az előirányzattól, ezt finoman fogalmazza meg. A hitel nincs benne, itt is figyelmeztet a könyvvizsgáló, hogy csináljunk egy olyat, hogy a képviselő-testület lássa, hogy pontosan miből áll a költségek, tehát ez folyamatos, ennek álljt kell egyszer szabni. Ezért nem javasolom az elfogadását, mert akkor támogatjuk a törvénytelenység folytatását és így fog haladni a továbbiakban is.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az értékesítés, a telekbevételeknél, milyen nagyobb tételekből állt össze a 81 millió?

Lehota Lászlóné pénzügyi főtanácsos: Ebben benne van az Avi, benne van a Juniornak, amit eladtunk és akkor benne van a Szilvásiék, amit megvettek a laktanyába, ez a három tétel van benne.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Köszönöm szépen.

Vesztég Ferenc képviselő: A bizottság napirendre tűzte, hogy hamarosan egy külön napirendben meg fogjuk vizsgálni, hogy a GYÁVIV-féle tatózás, hogy áll össze, hogy itt, hogyan keletkezhetett ekkora összeg, valamint a kátyúzásnak az ügyét, ugyan is nem tudom, hogy a képviselők látták-e a kátyúzás elszámolását és annak a mellékletét, az egy élmény, azt meg kéne nézni mindenkinek, hogy milyen bizonylatok alapján lett elszámolva. Ott majdnem három millió forint lett elkölve és a felmérés szerint jóval kevesebb volt a felmérés, amit előírtak kátyút és utána nem annyi lett megkötve, hanem egy hatalmas összeg, ezt majd vizsgálni fogjuk. Azért is javasolom, hogy ne fogadjuk el ezt a beszámolót, ugyan is egy tételt megnéztünk, egyetlen egyet, a polgármester Úr elkészíttette a laktanyának csatorva- és a vízhálózati tervét, aminek egy része Gyömrőé. Senki nem adott rá felhatalmazást, értelmét nem látom, nem tudjuk milyen beruházó lesz ott, milyen cső kell, mennyi víz kell majd neki és ráadásul ezt fejlesztésből kellett volna megtenni, és nem sumák módon, burkolt módon betenni, hogy ez majd megemelje majd a vízdíjakat, mert ugye majd ezt a vízdíjakból fogjuk kifizetni. Utána már nem is mentünk beljebb, mert számla szerint át kell néznünk, hogy miből áll ez a tartozás, ezért javasolom, hogy ne fogadjuk el.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A kérdésem az volna, hogy a kátyúzással kapcsolatban elhangzott, hogy ezt majd a Pénzügyi Bizottság vizsgálni fogja. Én nem szeretném a Pénzügyi Bizottság hatáskörét elvenni és előre menni ebben a kérdésben, de azért az érdekelne, hogy 1.850.000,- Ft előirányzott költséghez képest, ennek a duplája 2. 760.000,- Ft került elköltésre. Falugondnoktól kérdezem, hogy hogyan történt ez annak idején, maga a munkafelmérés, a megrendelés, a munka elvégzése és magának a munkának a leigazolása? Abban az anyagban, amit kaptunk, bizonyos pontokban látom a stimmelést, bizonyos pontokban viszont jelentős eltérések jelennek meg a kimutatott kátyúzás, illetve a valóság között.

Kellner Sebestyén képviselő: Mi kora tavasszal készítettünk egy felmérést, akkor egy olyan 350 m²-t mértünk fel. Azután jött a vállalkozó és végig mentünk azon az utcán, amelyik a legrosszabb volt, ez az Árpád utca és a Zöldfa utca, nem fogadta el azt, és valóban sokkal rosszabb volt az utcák állapota, amikor a vállalkozóval mentünk, mint mikor mi mértük. Amikor elkészültek a kátyúzással 622 m²-t mértek fel, és amikor mi centivel megmértük 898-at mértünk fel. Végig mentünk minden utcán és lemértük, és a kátyúzást nem lehetett összekeverni a régebbivel, és mi 898 m²-t mértünk fel és ebbe még nincs benne a laktanya kátyúzása a 60 m², a Haleszi lejáró sincs ebbe benne. Tehát jóval többet kátyúztak le, mert ők 622 m²-t számoltak, mi 898 és még pluszban ezeket megcsinálták.

Kallós Attila képviselő: Az elszámolás hány m² után van?

Kellner Sebestyén képviselő: 622 m²-t, ők is annyit írtak alá és, amikor mi végigmentünk ez mondom közel, majdnem 900, sőt több, mert a laktanya, a Haleszi lejáró, sőt a sportpályán a járda se volt benne ebbe a 898 m²-be, bocsánat, az benne van 73,8 m², de a Haleszi és a laktanya az nincs benne.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Tehát többet teljesítettek magyarul, mint amennyit leszámoltak.

Kellner Sebestyén képviselő: Ez úgy ment, hogy tényleg cm-re, minden egyes kátyút, minden utcán végig és ez valós. Ezt most is meg lehet nézni még mindig nem kopott le annyira, hogy ne lehessen leellenőrizni.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Többet teljesítettek, mint amennyit fizettünk.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kellner Sebestyén képviselő: Végig lehet mérni, én akárkivel elmegyek, mérjük meg még egyszer. Le lehet ellenőrizni, de mi jóval többet mértünk, mint

ők. Mikor mi először végig mértük, akkor volt olyan -18 °C tehát nem jött még ki annyira a hiba, amikor kijöttek azon mentünk végig, amin mi is sokat mértünk, az Árpád utca és Zöldfa, ami nagyon rossz volt.

Vesztég Ferenc képviselő: Ezt majd meg kell néznie a bizottságnak, nem ez volt a probléma. Ez fel lett mérve március 29-én, akkor nem lett egy felmérés készítve a megrendelés előtt.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Dehogynem, most mondta.

Vesztég Ferenc képviselő: Bocsánat, Ő után mérte.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Nem utána.

Kellner Sebestyén képviselő: Márciusban utána már csak azokon mentünk végig, amelyiken mi is sokat mértünk.

Vesztég Ferenc képviselő: Akkor azt a felmérést kérem, mert meg van nekem a márciusi, tehát készült egy újabb, aminek alapja ez a 2.800.000,- Ft-os megrendelés.

Kellner Sebestyén képviselő: Nem, bocsánat, utána az a felmérés készült, amikor elkészült a kátyúzás.

Vita alakult ki.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha jól értem a Ferinek az a problémája, hogy a márciusi felmérés meg a munka megrendelése előtti napokban miért nem készült még egy tényfelmérés, hogy akkor most többet kell megrendelni. Ugye?

Vesztég Ferenc képviselő: Ebbe most már nem tudunk bele menni, meg nincs is sok értelme. Tehát kimaradt megint egy folyamat. Ez úgy működik, hogy mielőtt én a munkát kiadom, akkor előtte megmondom, hogy mit kell csinálnod. Tehát nem a megrendelés alapján kátyúztatok, hanem előtte végig megyek a vállalkozóval, mérjük meg, hogy mennyi mérjük meg együtt, és akkor leírjuk és akkor kellett volna behozni képviselő-testület elé, hogy Ő ezt túl fogja lépni, tehát ki se lehetett volna fizetni, mert nem volt rá pénz.

Többet beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mindennek van tanulsága, ennek az a tanulsága, hogy legközelebb az egy dolog jó, ha van egy előzetes felmérés, de amikor a munkát kiadjuk a vállalkozónak, akkor azt kell dokumentálni, hogy bejártuk a

falut, akkor azt kell dokumentálni, hogy mennyi aktuálisan az általunk megrendelt mennyiség és akkor ezek a nézeteltérések nem lehetségesek. Márciusban nyilván kevesebb volt a hiba, mint októberben, amikor elkezdtek a munkát. Mindennek van valami tanulsága, ezen lehet javítani legközelebb a munka kiadásakor feltételes felmérést kell csinálni, és a vállalkozóval egyeztetve másnap kiadni a munkát és akkor nem lesznek ilyen problémák. Amit mond a Feri az is elfogadható csak legközelebb dokumentálni kell.

Dr. Foltin Brunó képviselő: De miért kell ebbe belekötni? Lehet belekötni persze, mert pénzügyi összefüggése lehet, de más a viszony, más a helyzet.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Ezek után azon csodálkozom, hogy az iskolaépítést miért nem utólag fizetik ki, amikor már benne van minden anyag és tudják, hogy mennyi anyag ment bele? Miért kell előre fizetni és miért kell róla egy számítást végezni?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Szerintem ne folytassuk a vitát, mert a Pénzügyi Bizottság úgy is tárgyalni fogja és megnézi a kifizetéseket. A munka egyébként jól el lett végezve, ezt a kérdést ketté kell venni. Van-e még a zárszámadással kapcsolatos mondanivaló?

Veszteg Ferenc képviselő: A könyvvizsgáló megnézte számvitelileg rendben találta, én elsősorban nem is számvitelileg néztem, mert a számvitel a korábbi évekhez képest össze se hasonlítható. A régebbi időben alig kaptunk egy-egy sarok számot és abból dolgoztunk, most korrektül mindennek látszik a háttere, azért is több a kérdésünk, mint a régebbi időben, mert többet látunk. A könyvelőknek jár egy köszönet érte, hogy jól előkészítették ezt az anyagot.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy végre valami szépet is tudott mondani a Feri. De az a meggyőződésem, hogy a zárszámadás elfogadható. Az egy másik dolog, hogy átcsoportosítások voltak benne, ez kétségtelen, bele lehet kötni, hogy ilyen határozat, olyan határozat, volt, nem volt, itt egyszerűen az életről szól a történet, ami kialakult a mögöttünk lévő időszakban és valamiféle előrejutást hozott a falu számára és előre lépést. Úgy, hogy én mindenképpen a zárszámadás elfogadását javasolom, mert ez egy korrekt anyag, az előbb magad is mondtad, hogy az adminisztrálás is teljesen korrekt. Az más kérdés, hogy lehet itt kifogást emelni polgármester Úr ellen meg határozat, meg mit tudom én mindenbe bele lehet kötni, az élő fába is, de én azt gondolom, hogy ez nem kardinális kérdés, megoldható, feloldható, a különböző problémák pedig korrigálhatók a későbbiekben. Én annak örülök, hogy polgármester Úr teljes mellszélességgel a falu ügyéért állt ki és áll ki, még

akkor is, hogy ha időként ilyen jellegű kvázi jogi elcsúszások adódnak benne, abban az anyagban, amiket ő előkészített, amiket a falu előbbre jutásáért ő megvalósított, a szó klasszikus értelmében, múlt időben és jövőre is. Úgy, hogy én az elfogadását javasolom a zárszámadását, köszönöm szépen.

Kalin Enikő képviselő: Az nagyon szép és jó, hogy a falunak az érdekében történtek az átcsoportosítások és tényleg látszik a fejlődés, de úgy gondolom, amit a törvény leszabályoz azt úgy az önkormányzatnak, mint a Képviselő-testületnek be kell tartani és nem kéne elcsúszkálnunk ezekben a dolgokban.

Kallós Attila képviselő: Azért ne lépünk rá arra az útra, hogy azt mondjuk, hogy nem baj, ha lopunk, mert ha jó cél érdekében tesszük, akkor azt a jó Isten is megbocsátja.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Ez nem lopás az, hogy át lett csoportosítva. Bocsánat én nem vállalom, hogy ezt mondtam.

Kallós Attila képviselő: Nyitott szemmel kéne járni egy kicsit és a tényeket, hogy ha ide vannak téve, akkor ne söpörjük félre.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Oké, de azt a kifejezést, hogy lopás nem vagyok hajlandó elismerni, senki nem lopott itt egy fityinget sem.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor az egyértelmű, hogy számvitelileg rendben van a zárszámadás. Az is egyértelmű, hogy Kallós képviselő kicsit erősen fogalmazott. Valamilyen szinten el lett költve, bár nem lett minden megszavazva, hogy hova legyen elköltve ez a pénz. A helyzet.....

Kallós Attila képviselő: Én nem ezt mondtam.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor elnézést, félre értettük a dolgot.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha felvilágosítana valaki, hogy most ezt a korlátozó záradékot hogyan kell értelmezni? Itt írja, hogy a GYÁVIV 26,9 milliós tétele nem szerepel a kötelezettségek között a beszámolóban. Történ valami ezzel, vagy ez a megállapítás most is így van?

Lehota Lászlóné pénzügyi főtanácsos: Ez most is így van, mert erre született egy döntés, hogy átütemezzük ezt.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Három évre.

Lehota Lászlóné pénzügyi főtanácsos: 2008-tól.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát a könyvvizsgáló megállapítása nyomán az előterjesztés megváltoztatása megtörtént?

Lehota Lászlóné pénzügyi főtanácsos: Addig nem még el nem fogadják a beszámolót. Utána.

Henke Zsuzsanna jegyző: Már az elmúlt években is nagyon sokszor volt olyan, hogy korlátozással kaptuk meg a könyvvizsgálótól a szárszámadási záradékot, ebben az esetben így kell felterjeszteni ezt az Állami Számvevőszékhez és így fog megjelenni a közlönyben is. És a következőben ezt korrigálni kell, rendbe kell tenni.

Múlt héten csütörtökön a pénzügyes kolleganő felhívta egy hibára a figyelmet, amit szeretnék a Képviselő-testület elé tárni. Szeretném kérni, hogy ebben két határozat szülessen, hogy rendbe tudjuk ezt tenni. Nevezetesen az, hogy a szemétbánya vállalkozó szerződése, ami a Szakács Endrével lett megkötve. Polgármester Úr kötött egy szerződés rendbe tételére, gépi munka elvégzésére, nem a Szakács Endre számlázott le, hanem Szabó Gyula magánfuvarozó, aznap, amikor ezt a kolleganőtől megtudtam, akkor én rögtön felhívtam a Szakács Endrét és megkérdeztem, hogy mi ennek az oka, mert így szabálytalan, neki van szerződése az önkormányzattal. Azt mondta, hogy ő vidéken tartózkodik útépitésen, nem tudja végezni. Mondtam neki, hogy keressen meg mindenképpen és beszéljék meg, hogy vagy ...ebben kértem Dr. Molnár Zsolt jogi segítségét, hogy vagy úgy megoldani, hogy alvállalkozóként és ők egymás között elintézik, vagy pedig szüntessük meg a szerződést. Ő a második megoldást kérte, itt van a kérelem a szerződés felbontására, és egy árajánlat, hogy ebben az összegben a Szabó Gyula vállalná ezt a munkát és zárszámadás elfogadását követően, tisztelettel kérek szépen erre döntést, hogy megszüntessük a Szakács Endrével a szerződés és a Szabó Gyulával pedig kössünk egyet, hogy szabályosan menjen. Köszönöm szépen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Doktor urat tájékoztatnám, hogy számvitelileg rendbe van a zárszámadással minden, a Pénzügyi Bizottság viszont nem támogatja, azért mert bizonyos pénzek nem arra lettek elköltsve, amire a költségvetésben be lett tervezve, ezért ők nem támogatják. Van még valakinek hozzáfűzni valója?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A zárszámadásban, a beszámolóban mindenképpen hiányolom a helyi önkormányzatokról szóló törvény azon passzusát, amely vagyonkimutatást alkalmazza, szól a beszámoló vagyoni elemeknek a növekedéséről, de nem látom az anyagban a vagyonkimutatásnak,

ha nem is leltár szerinti, de egy nagyságrendileg a testület számára törvény szerinti kötelező kimutatást.

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Elkészítettem, lefénymásolom és oda adom.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Köszönöm szépen.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van még valakinek kérdése a zárszámadással kapcsolatban?

Egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor szavazásra bocsátom a 2006. évi zárszámadást, azzal a kiegészítéssel, hogy a 8. §.-ból 9. §. lesz, a 8. §.-ba pedig a Helyi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat zárszámadását a 8. számú melléklet tartalmazza szövegezéssel. A hatályba lépés napja 2007. május 24. javítással. Aki elfogadja a zárszámadást kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal nem tudott döntést hozni a zárszámadással kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a zárszámadási rendelet elfogadásához minősített többségű szavazás kell.

Hrutka Ferenc alpolgármester: A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság határozati javaslatával kapcsolatban van-e valakinek javaslata?

Dr. Foltin Brunó képviselő: Ami a Polgármester Úrról szól?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Így van. Amelyben megrovó figyelmeztetésben részesítenék.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Én azt gondolom, hogy az ügyet szolgálta. A határozat elfogadását nem javasolom.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Annyit szeretnék hozzá tenni, hogy a Polgármester Úrnak már az előző évben, illetve arra a munkájára már kapott egy fegyelmi büntetést. Nem erre éppen, de hát az egész évre vonatkozóan kapott egy fegyelmi büntetést, és miután a fegyelmi büntetés előtt történtek ezek a dolgok, illetve azért ebben van egy olyan dolog, én úgy gondolom, ahogy halljuk, hogy 2000. óta meg régebb óta történnek, hogy véleményem szerint most a Képviselő-testület részéről egy figyelmeztetést, vagy hívjuk fel a figyelmét, hogy a későbbiekben ez nem elfogadható, mert vagy névileg, vagy

név nélkül, de az előző években a Képviselő-testületek elfogadták valamilyen módon az ilyen módon való elfogadását a zárszámadásnak, vagy a pénzzel való gazdálkodásnak. Legalább is nem történt, sem nem elfogadása, sem semmilyen fegyelmi eljárás. Én azt gondolom, hogy most miután már egy fegyelmi büntetést kiosztottunk és egy 20 %-os fizetéseszköket, tudom, hogy nem fegyelmi eljárásról van szó, hanem egy megrovó figyelmeztetésről. Véleményem szerint elég kell, hogy legyen, hogy most felhívjuk a figyelmét bármi módon, nem folyamatosan figyelmeztetéseket, hiszen akkor is ugyan ezek a dolgok lettek felhozva, hogy nem a képviselő-testület döntése alapján történt, vagy nem figyelembe véve a képviselő-testület döntését bizonyos helyzetekben. Erre már ugye született egy döntés.

Kallós Attila képviselő: Alpolgármester úr is ott volt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén, a legfőbb problémánk az volt, hogy tudomásunk szerint majdnem minden évben problémák voltak a zárszámadással és a figyelmeztetések után a Polgármester úrral ennek ellenére már a nyolcadik alkalommal előfordul. A Polgármester úr megrovása után is megnéztük a márciusi elszámolásokat, ugyan azok a hibák el lettek követve, ugyan úgy a fejetlen költségek a megfontolatlanosság jellemezte a március 15-ei költségeküket.

Henke Zsuzsanna jegyző: Március 15-i ünnepség keretében volt a leendő iskola alapító letétele és 100 db meghívó lett nyomtatva, az került fel a bizottság részéről, hogy miért lett 100 db meghívó és elgondolkodtam rajta, hogy a képviselő-testület tagjai kaptak, a meghívottak kaptak, az már eleve 20, akkor a ADU Építésziroda, akik a kiviteli terveket készítették, az Államkincstár, akik belefolytak a Progressbe, ahogy így összeszámoltam azoknak a vállalkozóknak a száma, akik szoktak kapni meghívót, ezeknek a létszáma, a díszpolgároknak, országgyűlési képviselőnek, tehát ezért lett ilyen nagy mennyiségben kinyomtatva.

Kallós Attila képviselő: Nekem az a gondom, hogy minden egyes ünnepségnél le van számlázva 100 db. Ugyan azok az árak. Más költségek is volt március 15-én, és ez főleg azért bosszant minket, mert egy figyelmeztetés után volt, és ugyan azon az úton haladunk tovább. Úgy érzem, ha most is azt mondjuk, hogy ha most is csak azt mondjuk, hogy na-na, ezt azért nem kellett volna, de örülünk, mert a falu érdekében tette, akkor ennek így soha nem lesz vége. Ha a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság összeül kétszer, háromszor, azért, hogy meg tudjunk tárgyalni egy ügyet melynek megtárgyalása elején az első 25 percben kiderül, hogy megint turpisságok vannak benne és addig még minden anyag nincs ott addig nem tudunk dolgozni. Ugyan ez volt itt is. Zárszámadáskor kiderült, hogy olyan tételek vannak ebbe, amelyről feltételezhetően nincsenek testületi döntések és akkor el kellett halasztani az ülést megint, megint 5 ember vagy 7

ember a délutánját arra szánja, hogy azért, mert valaki nem tartja be a törvényeket....., had ne folytassam. Ezért mondom, hogy mindenképp szükség van olyan lépésekre, amivel ezeket a dolgokat megakadályozzuk. Az, hogy ezek a lépések mennyire erősek, ez csak rajtunk múlik.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy az Alpolgármester úr által említett fegyelmi eljárás nem az egész évbeli gazdálkodást minősítette, csak egy-két kiragadott ügyletet értékelt és abból is ugye kizárólag azt, ami az új ciklus idejére esik. Minősítette ugyan a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság a vizsgálata során azokat az ügyleteket is, amelyek ügyében a fegyelmi nem áll fenn, azokat is csak néhány konkrét ügylet és néhány konkrét utalványozás tekintetében értékelt, tehát nem vizsgáltuk eddig az elmúlt évi gyakorlatot, ez az egyik dolog. Másik dolog, hogy ez most nem egy fegyelmi eljárás, csak egy felhívás az évek óta folyó ilyen típusú gazdálkodási gyakorlatra. Ez semmi mást nem tartalmaz én szerintem, ez nem egy eljárás, ez csak kizárólag az, hogy a törvényes gazdálkodás felé való lépést tegye meg a Polgármester úr és erre nyomatékosan felhívni a figyelmét. Nincs arról szó, hogy olyan dolgokkal foglalkozunk, amiről a testület már valami módon értékelt volna. Ami még ide vonható, hogy amikor kiderült a GYÁVIV 29 milliós ügye, akkor volt egy javaslat, hogy ezt ki kéne vizsgálni, nem vizsgáltuk ki, nem vizsgáltuk ki. Ez a javaslat se arra irányul, hogy ugyan vizsgáljuk már ki a GYÁVIV ügyét, vagy bármely más ügyet. Vizsgálat elrendelésére sem irányul a javaslat, amennyire én értékelem, csak arra irányul, hogy nyomatékosan felkérjük a Polgármestert, hogy a jövőben a költségvetési rendelet szerint folyják a gazdálkodás. Én ebben nem látok semmi olyat, ami, hogy úgy mondjam aggályos volna olyan szempontból, hogy jogilag nem lehet ezt a határozatot meghozni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Szeretném kérdezni, mert nem ismerem a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság által feltárt ügyet. A gazdálkodáshoz nem nagyon értek, azzal azonban teljesen mértékben egyet tudok érteni, hogy bizonyos játékszabályokat minden téren be kell tartani. Nehezednek a körülményeink, gazdaságilag egyáltalán nincs rózsás helyzetben a település, meg a lakói se, ennek megfelelően tudomásul kell venni mindenkinek, hogy bizonyos játékszabályokat be kell tartani. Na most, hogy ha erről szól, hogy felhívjuk a Polgármester figyelmét nyomatékosan, amit a Rostás doktor mondott, bizonyos ellenőrzéseknél úgy is kiderül, akkor miért ne játszunk lehetőleg, viszonylag tiszta lapokkal? Szóval ez már interperszonális kapcsolatokkal által ment ügyintézésnek úgy néz ki lejárt az ideje. Biztos, hogy a kapcsolati tőke az ma többet jelent, mint valaha, de bizonyos játékszabályokat az elkövetkezendőben még jobban kell, mert a pályázatokról meg mindenről le fogunk maradni, ha itt alapvető dolgokat nem tartunk be. Ez az én egyéni hozzá nem értő meglátásom.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Én egyet javallok, ez a figyelemfelhívás ez talán értelmes dolog lehet, de, nem biztos, hogy papíron kellene, de mindegy. A megrovó kifejezést mindenképpen ellenzem. Tehát úgy hangozzék ez, hogy a Polgármestert figyelmeztetésben részesítsük. A megrovó kifejezést nem tartom méltányosnak, jogszerűnek.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Azt gondolom, hogy most megrovó vagy nem megrovó alapvető jelentősége érdemben nincsen. Ez az egész Pénzügyi Bizottsági álláspont az arra irányul, hogy a testület, ha nem is egyszer, de mindenkorra mondja már egyszer ki, amit a Doktor úr is mondott, hogy bizony-bizony vannak íratlan és írott szabályok. Azt gondolom egy polgármester egy közpénzzel gazdálkodó, köztisztviselő, köztisztviselő, ne az íratlan szabályokhoz tartsa magát, hanem a Magyar Köztársaság Alkotmányára alapuló hatályos jogszabályokhoz első körben, amennyiben megfelel, akkor természetesen mindenfajta íratlan szabályt utána tartson be, de ne úgy álljon hozzá, hogy betartson minden fajta morális, íratlan szabályt és a Magyar Köztársaság törvényeit pedig úgy vesszük, hogy azok azért vannak, hogy papír az szép fehérből...(nem lehet érteni). Tehát a testületnek azt kell kimondania, nem először már, mert én emlékszem arra, hogy volt már egyszer olyan beszámoló, amit a testület az én számításaim szerint nem fogadott el és aztán elfogadta, emlékszem ilyenre is. Többször volt már egyébként olyan fajta testületi, igazából csak képviselői vélemény, hogy világos, hogy, ami pénz elköltésre került azt már utólagosan nem lehet vissza szerezni a vállalkozóktól, illetve a munkákat elvégző személyektől és, ha már el van költve, akkor már nem lehet vele mit kezdeni. Pont ez a baj, hogy ha el van költve, ott nem lehet mit kezdeni. Ne vegyük el a testületnek azt a jogosultságát, hogy egy millió, öt millió, tíz millió forint elköltése fölött megtartja magának.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kevesebbre is....

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Szabályozás kérdése, én csak azt szeretném, hogy húzzuk meg azokat a határokat, amiben azt mondja a testület, hogy e között szabad költekezni, vagy azt mondja, hogy mindent a testület kíván eldönteni, nem tartom egyébként teljesen jónak részemről ezt a megoldást, mondja azt, hogy egy x határon belül a polgármester a testület által meghatározott paramétereken belül nyugodtan köthet szerződéseket, de amíg ezek nincsenek tisztázva, addig azt gondolom, hogy tessék tisztviselőként tartani a testület döntési jogkörét. Mert nem a polgármester jogköre, hogy a közpénzek fölött diszponáljon, hanem a képviselő-testületnek. Pofon egyszerű dolog, mert a megrovó, vagy nem megrovó, annak van egy fegyelmi jellegű színezete, a döntés igazából nem erről szól, hanem ahogy az elnök úr is a bizottság elnöke mondta, hogy nem a fegyelmi vétség kérdéséről kíván itt a testület állást foglalni, hanem arról, hogy a testület jogát tartsa mindenki tisztában, legelső

sorban a polgármester és ez már nem az első, nem a második, nem a harmadik, hanem a sokadik. Az én emlékeim szerint, amióta én dolgozom már a hatodik, hetedik, talán a nyolcadik is. A megrovót akár ki is lehet venni, ha a testületnek az állásfoglalása ebben egyértelmű. A lényeg az, hogy ebben hozzunk egy határozati formában megjelenő egyöntetű kérdést. Köszönöm szépen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Volna egy javaslatom. Tehát, ha úgy látom, hogy ha ezt a kifogásolt stilisztikai fogalmat kivesszük és marad azt, hogy ezért a gyakorlatért figyelmeztetjük a polgármestert, azzal gyakorlatilag mindenki egyet tud érteni. Megkérdezném, hogy ennek az egy szónak az elhagyásával lehetne-e az előterjesztett javaslatot szavazásra bocsátani, mert úgy látom, hogy akkor talán mindenki egyetértésével találkozik és ez megfogalmazásban is kellően diplomatikus és benne van a lényeg. Ez volna a kérdésem. (nem lehet érteni)

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Szóval én is úgy érzem, hogy a megrovónak ebből a szempontból nagy súlya ilyen szempontból nincsen, abból a szempontból lenne, ami lehetőség abból a szempontból lenne és ezen vitáztunk a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésen, hogy benne legyen, vagy ne legyen benne hosszú percek keresztül, hogy végre a határt húzzuk meg azért legyenek erős szavak benne, hogy érződjön az egész figyelmeztetésnek a légyege. Ne az legyen, hogy ejnye-bejnye, hanem az legyen, hogy ejnye-bejnye három felkiáltó jellel és ez az utolsó ilyen figyelmeztetés és erről volt szó a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésen is és ebben mindenki egyetértett, hogy adunk egy utolsó figyelmeztetést és a következőben már megkeressük azokat a jogi lépéseket, amit meg tudunk tenni, mert az, hogy valaki nem a törvényeknek megfelelően költekezik egy költségvetésből annak az ideje most már végleg lejárt. Tehát ezért kell, hogy végig gondoljuk ezt a megrovó szót is benne, mert lényegében semmi jelentősége nincs a mi szempontunkból, de aki kapja ezt az üzenet neki lehet egy olyan figyelmeztetés, ami utólag pozitívan fog hatni rá, meg ránk is, mert ha Ő betartja a szabályokat ennek következtében utána nem kell ilyen dolgokkal, legalább is ilyen mélységben foglalkoznunk. A következő zárszámadás lehet, hogy olyan lesz, hogy egyszerűen el fogunk csodálkozni.

Vesztég Ferenc képviselő: A figyelmeztetés súlyánál abban egyet értettünk, hogy semmiféle vizsgálat meg ilyesmi, hanem csak figyelmeztetés legyen, ezt azért tartottuk szükségesnek, mert közpénz, a másik a falu ugye milyen anyagi helyzetben van? Tehát ez a költekezés ez besegített abba, amit a Doktor úr elmondott a legelején, hogy a bevételi oldalon keletkezett volna (nem lehet érteni) nem született volna testületi határozat, hogy mire költsük. Polgármester úr elköltötte, és most vissza kell adnunk. Tehát, azért mondom, hogy olyan helyzetbe kerültünk, meg lehetne előzni ilyenekkel. Ez a helyzet már rég óta

fenn áll. Az első év végén mi történt? Akkor lett vásárolva egy fűnyíró száz valahány ezer forintért úgy saját zsebből, azon vitatkoztunk már az első költségvetés végén, hogy még is csak a testületnek kellett volna szólni, ugye illett volna szólni. Doktor úr akkor hány iskola (nem lehet érteni) Volt olyan, hogy úgy meglepett minket, amikor előkerült, hogy azt se tudtuk, hogy készül ilyen, csak elkészült és két milliót úgy kifizettünk, mint a sicc. Igaz? Senki nem tudott róla, hogy készül ilyen terv, most fogjuk tárgyalni a laktanyának a víz és a csatorna tervrajza, milliókba került. Ki bízta meg Polgármester urat? Mi fogjuk kifizetni. Ez is növeli a hiányt. Én csak azért mondom, hogy.....ennek azért akarunk ennek hangsúlyt adni most, hogy ez ne.....nagyon sokba kerülnek az ilyen döntések.

Dr. Foltin Brunó képviselő: De nem biztos, hogy rossz döntések, teszem hozzá.

Veszteg Ferenc képviselő: A diktatórikusan meghozott döntés, az rossz döntés. Tehát, ha elveszik jogomat, amihez nekem jogom van.....

Dr. Foltin Brunó képviselő: Akkor csak bele tudsz dumálni. Kész, ennyi.

Veszteg Ferenc képviselő: Így van....

Dr. Foltin Brunó képviselő: Nem biztos, hogy te tudod hozni.

Veszteg Ferenc képviselő: Az a világ elmúlt, hogy a tanácselnök hozott egy döntést és a többiekkel tudatta. Ilyen nincs. Tisztelendő Úr arról szól, hogy a törvényeket tartsuk be.

Vita alakult ki.

Veszteg Ferenc képviselő: Azzal nem lehet igazolni egy döntés törvénytelenességét, hogy azt jól használtuk fel, erre már utalt az Attila. Azért nem lehet törvényt megszegni, mert én úgy döntök, hogy az jó célt szolgál. Honnan tudja bárki is, hogy amit egy ember jónak lát, azt a többi 9 is jónak látja?

Dr. Foltin Brunó képviselő: (Nem lehet érteni.)

Dr. Rostás Imre képviselő: Meg se kérdezi.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Na az másik dolog, hát meg lehet kérdezni.

Veszteg Ferenc képviselő: Pont ezt szeretnénk elérni, akkor ebben jó, hogy egyet értünk, hogy végre kérdezze meg, mielőtt elkölné.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Lelkész úr itt az a baj két érv között, hogy az, hogy meg lehet kérdezni az rendben van, de van amikor meg kell kérdezni.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Na jó, ez eddig rendben van, ettől még jó döntést kell hozni és a falu számára jó döntés ez a fontos és aztán az, hogy ki vezényelte le és ki áll mögötte az egy másik kérdés, az már a jogászok dolga, meg a szerződéskötések, meg mit tudom én micsoda bogár.

Vita alakult ki.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Volt Rostás doktornak egy olyan javaslata, hogy vegyük ki a megrovás szót, és akkor figyelmeztetésben. Az előterjesztők továbbra is maradnak a megrovó figyelmeztetésnél, tehát így teszem fel szavazásra ezt a kérdést. A 47/2007-es Pénzügyi Bizottság határozatát szavazásra tenném fel, aki egyetért kézfeltartással jelezze, aki egyetért a határozati javaslattal.

Vita alakult ki. Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egy határozati javaslat van?

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen, vagy elfogadjuk, vagy nem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ha nem fogadjuk el, akkor nincs figyelmeztetés sem?

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor nincs.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én tisztelem és becsülöm minden bizottság munkáját, nem is keveset dolgozik a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és nem is kis időt tölt el, megfelelő szakértelemmel eljutott arra az álláspontra, hogy bizonyos hiányosságokat vett észre a gazdálkodásban, mi szerint a testület bizonyos jogkörét csorbították, akkor arra mindenféleképpen fel kell hívni a Polgármester úr figyelmét, hogy bizonyos játékszabályokat köteles betartani, ahogy az előbb is mondtam. Én a megrovót kicsit erősnek tartom de, hogy határozottan fel kell hívni a figyelmét, hogy a képviselő-testületnek vannak olyan jogosítványai, amit nem vehet el senki. Tehát ezért mindenféleképpen azt javasolom, hogy a Polgármestert határozattal részesítsük figyelmeztetésben felhívva a figyelmét arra, hogy a képviselő-testület jogainak a figyelmen kívül hagyása miatt a jövőben is élhet a fegyelmi felelősségre vonás törvényi lehetőségével. Egyszerűen nincs joga a Polgármesternek elvenni a képviselő-testülettől azt a jogot, ami testületi határozathoz kötött döntés.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha jól értem ugyan azt a határozatot terjeszted elő, a megrovó szó nélkül.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Úgy van, ez egy ügyrendi javaslat. Így nem tudunk más ügyekben sem előre haladni, mert mindenkiben a bizalmatlanság van, ezért mindenkinek be kell tartani bizonyos játékszabályokat. Nem lehet, hogy elmulasszunk valamit, mert most mindenki kutakodik, hogy volt, mint volt nincs idő, se energia erre. Olyan ügyektől veszi el az időt meg az energiát, amivel esetleg a település előbbre jutna, meg haladnánk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor először az egyikről, utána a másikról is kell szavazni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A határozati javaslatban egyet értünk mindannyian, csak a mértékében van árnyalatnyi különbség. Nem szeretném azt, hogy ha doktor úr a határozat tartalmával egyet értene és csak egy szó miatt nem tudna mellé állni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van, ezért mondtam.

Kallós Attila képviselő: Az előbb elmondtam, hogy miért gondoltuk, hogy a megrovó szó az benne kell legyen, erről vitáztunk a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésen és először azt akartuk, hogy egy bizottság vizsgálja meg, mert elég nagyok a kiadási eltérések, utána jött a kompromisszumos megoldás, hogy már egyszer volt egy eljárás és ha megrovó meg a semmi közé tudunk egy olyan szót találni, tehát éreznie kell azt, hogy

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Határozott.

Vita alakult ki, többen beszélnek egyszerre.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Én azt mondom, hogy figyelmeztetésben és ott van, hogy a jövőben is élni fog.

Veszteg Ferenc képviselő: Ilyen már volt, azért raktuk bele.

Kallós Attila képviselő: Ilyen már volt. Ez egy olyan figyelmeztetés, hogy éreznie kell, hogy ez egy utolsó figyelmeztetés a figyelmeztetések kategóriában.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Szerintem másként gondolkodnak a képviselők. Volt már egy fegyelmi eljárás, ami még nem volt és azért a fegyelmi

eljárást majdnem egyhangúlag fogadtuk el a végeredményét, tehát ott azért abból következik, ha most felhívjuk a figyelmét, hogy ami a tavalyi évben zajlott, egyrészt soha nem kapott még fegyelmi büntetést a Polgármester úr, sem fizetésmegvonást, tehát rájött, hogy másképp kell működni. Idén már elindult megint, de hát egy 16 éves gyakorlatot, ami nem jól volt követve, azért mondom, hogy most még lehetne még egy-két pont és most minden pontban fegyelmi eljárásokkal akkor azért, tehát az eddig elvégzett munkát nagyon ledegradáljuk, legalább is minősítjük, mert van nagyon sok pozitív munka is, tudom, hogy ez egyetlen dologra szól, de valahol a kettő között szeretnék valami kompromisszumot. Innentől kezdve így is, úgy is a mi feladatunk lesz az, hogy betartassuk ezeket a dolgokat.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Szerintem nekünk nem az a dolgunk, hogy ezt mint egy magyar vizsla mindig vitassuk, hogy hol van a testület jogköre megvagdossa. A másik az, hogy talán jobb, azon képviselők véleményét ebben meghallgatni, akik már évek óta dolgoznak és évek óta szembesülnek lelkületüktől és vérmérsékletüktől függően másképpen állnak ahhoz a kérdéshez hozzá, hogy ez a kérdés évről-évre nem azt mondom, hogy javul, azt, hogy nem változik az a legenyhébb kifejezés. Évről-évre látjuk azt, hogy nincs igazából olyan fajta szándék, hogy ezen változtatni kellene, vagy legalább is hogyan lehetne a testülettel mélyebb együttműködésben, megfelelő hatáskihhasználással dolgozni. Én azt javaslom akkor, hogy, bár úgy látom, hogy a megrovó mellett is kiáll a testület, hogy a megrovó helyett legyen egy határozott figyelmeztetés, ebben szerintem kifejeződik az a fajta elmarasztalás, amit a megrovás is magában foglal, de még sem egy egyszerű figyelmeztetés. Ez lehet egy ilyen kompromisszumos javaslat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tulajdonképpen az egész szövegrésznek is, amit megfogalmazott a pénzügyi bizottság ez gyakorlatilag számomra csak ilyen értelmi, stilisztikai finomság, hogy határozott figyelmeztetésben, a lényeg az után jön, és azon nem kell vitatkozni és nem is vitatja senki, hogy felhívjuk a figyelmét arra, hogy a képviselő-testületnek jogai (nem lehet érteni) szóval az nem megy, hogy két havonta egy fegyelmi vizsgálat, mert mindig valaki ad arra komoly indokot. Azt azért el kell ismernünk, hogy amiért a testület megszavazta a fegyelmi bizottságot és azért nem kevés fejtörést okozott, amíg végignéztük hármában, hogy hogy ment, mint ment, amit a Képviselő-testület elé terjesztettünk ezt az anyagot, amit főként, a munka dandárját azt a Rostás képviselő úr végezte. Azok, azért olyan durva konkrétumok voltak, hogy azért az jó lenne, hogy ha nem kéne évente egy-két ilyen dolgot csinálni, mert akkor nem tudom, hogy itt (nem lehet érteni) nem biztos, hogy olyan nagy kedvem van ehhez asszisztálni.

Kallós Attila képviselő: Zsolt javaslatában egy kompromisszumos megoldást találtunk, elfogadom, kérem, szavazzunk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Határozott figyelmeztetés lesz a vége.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Még egy kérdésem van, hogy ugye a pénzügyi bizottság megtárgyalta az egész dolgot, mi előtt figyelmeztetésben részesítjük, nem kéne a polgármestert is megkérdeznünk az adott dolgokról? Ez csak egy kérdés. Nem kell az ő véleményét meghallgatni ezekről a dolgokról?

Kallós Attila képviselő: Hogy, ha Alpolgármester úr figyelmes volt, akkor a bizottsági ülésen ez a kérdés elhangzott és Jegyző asszony válaszolt rá. Jegyző Asszony felteszem a kérdést, választoltunk rá? Ez nem egy vizsgáló bizottság.

Veszteg Ferenc képviselő: Ez nem vizsgáló bizottság, amit most döntést hozunk, azt nem kell....

Dr. Berényi Zoltán képviselő:azért mondtam, ez nem fegyelmi eljárás.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Jó, akkor a kompromisszumos javaslat, hogy határozott figyelmeztetésben részesíti és felhívja a figyelmét arra megszövegezéssel..., akkor szavazásra....

Dr. Rostás Imre képviselő: Kérdezem, akkor ez a bizottság álláspontja. Van-e más javaslat?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nincs, én ezt elfogadom.

Dr. Rostás Imre képviselő: Jó, akkor csak erről az egyről kell szavazni. Jó, csak azért, hogy tisztázzuk, köszönöm szépen. Parancsolj Alpolgármester úr.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Aki a módosított Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági határozattal egyetért, mi szerint határozott megrovás, ha egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

71/2007. (V.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a költségvetés végrehajtásáért felelős

személyt a 2006. évi költségvetés teljesítése során feltárt jogszabálysértések miatt a Polgármestert határozott figyelmeztetésben részesíti.

- 2.) Felhívja Polgármester figyelmét, hogy a Képviselő-testület, a jogainak figyelmen kívül hagyás miatt a jövőben is élhet a fegyelmi felelősségre vonás törvényi lehetőségével.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Henke Zsuzsanna jegyző: Szünet előtt egy rövid tájékoztatást szeretnék. Képviselő-testület, amikor elfogadta a fegyelmi bizottságnak a határozatát és meghozta ezt követően elég nagy munka volt ezt megszövegezni, ebben nagy segítséget kaptam Dr. Rostás Imrétől és Dr. Molnár Zsolttól. A határozatokat Polgármester úr április 25-én vette át, másnap 26-ától számítva, most május 25-én telik le a kereset benyújtására az idő. A feljelentést ugyan ezen az időben elküldtem a Monori Ügyészségre a határozatokat. Majd ezt követően felhívtam az ügyészséget azt mondták, mivel szoros kapcsolatban vagyunk a gyömrői rendőrrel, illetve az ügyészséggel, ezért visszaküldték a levelet azzal, hogy küldtük el a Pest Megyei Rendőr Főkapitányságra. A levelet ők április 25-én vették át, viszont a hét közepén, szerdán kaptam egy hiánypótlási felhívást, amire hétfőn el fogom küldeni a kért dokumentumokat. Itt áll a két ügy.

Kallós Attila képviselő: Nem egy lépcsőfokkal többet léptünk?

Henke Zsuzsanna jegyző: Azt mondta az ügyész, hogy oda küldjem a Rendőr Főkapitányságra küldjem, ő irányított oda.

Kallós Attila képviselő: Én ezt értem, de ha a rendőrség azt mondja, hogy másfél év múlva azt mondja, hogy átadom az ügyészségre, egyből az ügyészségre kellett volna.

Henke Zsuzsanna jegyző: Ha az ügyészségre küldöm akkor is ők átteszik a rendőrkapitányságra, mert az a nyomozó hatóság, ő fogja a tényállást lefolytatni, majd tesz egy javaslatot és ezt követően fogják az ügyészség...

Dr. Rostás Imre képviselő: Gyakorlatilag arról van szó, hogy egyfajta elfogultságot jelentett volna be a Gyömrői Rendőrség...

Henke Zsuzsanna jegyző: Ez benne is van a levélben, hogy kérjük szépen arra való tekintettel, hogy vagy ők folytassák le, vagy más Rendőrkapitányság.

Dr. Rostás Imre képviselő: A rendőrség tudja, ha ügyészi hatáskörbe tartozik, intézik ezt ők.

Henke Zsuzsanna jegyző: A közokirat hamisítással kapcsolatban is áttették az Örsre, úgy folytatták le és vádemelési javaslattal került vissza az ügyészségre. Ezzel kapcsolatban még csak annyi, hogy elmúlt alkalommal március 29-én nem került sor a tárgyalásra, mert a kolleganő beteg lett. Most május 24-én kell mennünk, akkor lett kitézve a következő tárgyalás. Köszönöm szépen, ennyi lett volna.

Hrutka Ferenc alpolgármester 10 perc szünetet rendelt el. A szünet után Képviselő-testület folytatja munkáját. A jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

2.) Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal munkaszervezetének kialakításával összefüggésben.

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna jegyző

Hrutka Ferenc alpolgármester: Felkérem a napirend előterjesztőjét szíveskedjék elmondani szóbeli kiegészítését.

Henke Zsuzsanna jegyző: Mindenek előtt azt szeretném elmondani, hogy nem konkrétan irodák kialakítását terveztem, hanem csak formálisan, hogy mindenki érezze az egységes apparátusban a helyét. Szeretnék építeni a főiskolát végzett Kaszai Anikóra komolyabb munka szempontjából és a jövő évben diplomát szerző Losonci Lászlóra, akiktől komolyabb jogszabályismeretet szeretnék megkövetelni, akikre lehetne akár testületi ülésen is komolyabb napirendi pontokat be tudnának hozni és segítők lehetnek. Fehér Károlyné kolleganő, ahogy azt az előző ülésen is elmondtam nem kívánta felvállalni azt a fegyelmi eljárást és kérte a munkaviszonyának a megszüntetését. Átvettem tőle jegyzőkönyvvel az összes iratanyagot. A héten a hétfői napot szántam rá kipakoltam az irodájából az ügyiratokat összerendeztem és, ahogy itt már a munkaköri leírások tükrözik már a szerint osztottam szét a munkát, már a szerint dolgoznak a kollegák. Anikó mai nap elfoglalta azt az irodát, átpakolt. Ezt követően fog Danyiné átköltözni a Kaszai Anikó helyére, hogy a szociális ügyeket egyedül egy irodában, bizalmas légkörben tudja végezni. Ezeket a lépéseket még folytatjuk, így építjük a hivatalt. Mellékesen annyit szeretnék kérni ehhez, hogy tulajdonképpen ez a két fő, akit most szeretnék kérni költségvetési létszám keretként eddig is dolgozott a hivatalban, a Laci és az Edina személyében. A Laci a Fehérné helyére lép be, és ez mindenképpen szükséges, ezek a munkakörök el voltak eddig is látva. Mivel a Pénzügyi

Bizottság javaslatára a költségvetés elfogadásakor az az elv fogalmazódott meg, hogy 8 fővel legyen, ha jól emlékezem, 8 fővel legyen a közhasznú munkások létszáma ezt a munkánélküli iroda is fokozatosan építi le. Szeretném kérni, ha lehetőség volna, hogy hivatalsegédi állást, mert nagyon rossz az, hogy most egy évig itt van, dolgozik, utána három hónapig el kell mennie és bizony a takarítási, kézbesítési feladatokat el kell látni és kellene egy álláshely, hogy ne közhasznú munkavégzés terhére lenne és akkor hosszútávon, aki jelenleg a Wohlfort Ágnes ellátja a feladatokat rendesen, hordja a leveleket szépen szó nélkül, szépen rendben tartja a hivatalt, vele nagyon meg vagyok elégedve. Mindenképpen a munkaköri leírásokban már arra törekedtem, hogy a pénzügyi vonalon is komolyabb és szabályozottabb legyen a bizonylati fegyelem betartása, tehát mindenképpen úgy látom, hogy ebben a felállásban egy jogszerűen dolgozó, humánus apparátust tudunk kialakítani, akik az ügyfelek érdekeit nézik és hogy a jogszabályok maradéktalanul betartásra kerüljenek. Köszönöm szépen.

Kallós Attila képviselő: Vannak számítások az előterjesztésben, erről kérnék szépen tájékoztatást.

Henke Zsuzsanna jegyző: Ez egy pénzügyi számítás, csak azt szerettem volna tükrözni, hogy tulajdonképpen most egy év múlva lesz a Laci diplomás, addig ő még ezen a béren szerepel, addig, ha fel is vesszük őket, nem fog csak 106.000,- Ft, a Losonci Laci már felvételre került március 1-jével, 106.000,- Ft-tal kerülne többre a költségvetésben, mint ami eddig volt és lényegesen jobb munkát tudunk produkálni. Jövőre kicsit emelkedni fog, amikor a diplomáját megszerzi, mert akkor átlép az I-es kategóriába.

Kallós Attila képviselő: A 1-es pont a megtakarítás?

Henke Zsuzsanna jegyző: Ez csak az, hogy mit jelent a költségvetésben.

Kallós Attila képviselő: A 1-es pont a megtakarítás?

Henke Zsuzsanna jegyző: Nem megtakarítás, hanem tulajdonképpen a Fehérnének ennyi volt a bére, ez csak ahhoz képest, ami eddig volt. Ehhez képest 106.000,- Ft-tal fog többre kerülni. Ez csak egy tájékoztató. Azért hasonlítottam össze, mert a Fehérné már a legmagasabb kategóriában volt, neki már legmagasabb volt a bére, ehhez képest most, hogy fiatalokat tudunk alkalmazni lényeges megtakarítás.

Kallós Attila képviselő: Jó.

Henke Zsuzsanna jegyző: Nem kifejezetten az apparátus munkájához tartozik, de szeretném kérni a Tisztelt Képviselő-testületnek a támogatását és majd a

döntését, hogy védőnői álláshelyre is szeretnénk kiírni álláspályázatot, mert jelezte a védőnő, hogy augusztusig tud itt lenni, Ő is már rég dolgozik a legmagasabb kategóriában és, amit finanszírozást kapunk, azt el is viszi a bére, már tárgyi dolgokra, a dologi kiadásokra az önkormányzatnak kell biztosítani.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Biztos, hogy az önkormányzatnak az egészségügy pénzébe fog kerülni. Ugyan úgy, ahogy az iskola 35 %-ot kér, az egészségüghöz kutya kötelessége az önkormányzatnak hozzájárulni, emellett már meg kellett volna hirdetni a védőnői állást. A védőnő megmondta, hogy nem éri meg, el is fáradt, vannak bizonyos szakmai problémáink is néha, tehát augusztustól elmegy a védőnő. Augusztustól nem lesz védőnőnk, helyettesítése lesz a Gyömrőről, de meg kell hirdetni az állást, védőnő nélkül nem maradhatunk. A nagyon nagy bajom az, hogy iroda működik a lakásban, lakás nélkül kell meghirdetnünk, ez nehezíteni fogja a helyzetet. Az a baj, hogy kevés védőnő van, 15 %-os hiány van. Monoron is három hiányzik és az Aljegyző úr nem tesz érte semmit, hanem mindenki jár át helyettesíteni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A Monori Polgármester Hivatal tevékenységét ne itt beszéljük meg. (Nem lehet érteni, mit mond.) Tudomásom szerint a törvény nem teszi kötelezővé a védőnői állás pályáztatását, és tudomásom szerint végképp nem teszi kötelezővé a szolgálati lakás biztosítását.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak azt mondtam, hogy ez nehezíti.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Kérdezném, hogy közalkalmazottként dolgozik a védőnő?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt nektek kell tudni. Nem lehet kiadni vállalkozásba, az önkormányzatnak kell biztosítania. Kötelező lennie, nincs más státus a védőnőnek.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Doktor Úr! Amikor egy képviselő kérdez, akkor nem azért kérdez, mert olyan sötét, hogy nem tudja a választ, lehet, hogy azért, hogy a többi képviselő is tudja a választ. Térjünk vissza a hivatalnak a kérdéseire. Ugye akkor most az ügyintéző státusba kerülne az Edina?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az nem a mi döntésünk, hogy kit vesz fel Jegyző asszony, meg az sem, hogy milyen beosztásban, az teljesen az Ő munkaköréhez tartozó döntés. Azt viszont a miénk, hogy a költségvetési rendeletet miképpen módosítjuk. Mert ez rendelet-módosítást igénylő kérdéskör, nem határozattal kell, rendeletet kell módosítani. Kérdezném, hogy mikortól (nem lehet érteni).

Henke Zsuzsanna jegyző: Mindenképpen ezt egy első körös tárgyalásnak tartom, mert az államháztartási törvény szerint előirányzat módosításnak számít a költségvetési létszámkeret emelése. Ezt csak szerettem volna a testület elé tární, hogy foglalkozzunk ezzel, és jó lenne minél előbb megoldani, hogy tudjunk dolgozni, illetve, hogy fel tudjam venni a kollegákat. Azért gondoltam egy előadót, mert a népszerűségi-nyilvántartás és a hozzájuk tartozó feladatok határozathozatalt is megkövetelnek és ezt mindenképpen úgy gondolom, hogy előadói munkakörben kell ellátni, még a másik csak kiegészítő lenne, aki aládolgozna és a komolyabb könyvelési dolgokat segíteni meg a levelezéseket.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak egyet szeretnék kérni Zsuzsika, egy 2000 lakosú település önálló önkormányzati tevékenysége hány fővel van most engedélyezve ugye itt a létszámstop és a köztisztviselői létszám mínuszok következtében, mert ennek van egy konkrét, most én fejből meg nem mondom, de olvastam, hogy ez így be van osztva, hogy egy ilyen nagyságú településben hányan láthatják el. Tehát nem az van, hogy képviselő-testület dönt és még 5 embert felveszünk, mert van pénzünk, hanem az államháztartás beszabályozta pontosan, hogy hány köztisztviselő dolgozhat egy ekkora településen. Ahogy egy városnak is meg van határozva. Tehát nem addig növelhetjük, amíg a pénztárcánk megengedi.

Kalina Enikő képviselő: Én úgy tudom, hogy a képviselő-testület dönt arról, hogy....-

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem. Törvény van rá, a törvényt nem hághat át a testület, ha jól tudom, de ezt Molnár képviselő jobban tudja.

Henke Zsuzsanna jegyző: Megmondom őszintén, hogy ennek nem néztem utána, de mindenképpen, amikor mi elkezdtük a hivatalt, akkor mi alatta voltunk, még annak idején, amikor a Véghné Zsuzsi itt volt, akkor nem volt még ez a két kolleganő, ahhoz képest 1600, nem volt egész 1700 fő a lakosság és ahhoz képest már a 2000-et túlhaladtuk. Tehát mindenképpen itt...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hol vannak töl-igok? Hol van a lépéshatár, tehát nem százasaival van az önkormányzatnál, hanem van kistelepülés, még kisebb település, közepes nagyságú település, kisváros, én meg nem mondom, de ennek van egy ilyen táblázata. Én a törvényből határozottan emlékszem, hogy van egy

ilyen kimutatás, hogy hol hányan lehet, azért, hogy itt vitatkozunk, beszélgetünk, elképzélünk dolgokat, és közben kiderül, hogy mit tudom én, mínusz egy fő.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nincs ilyen rendelkezés, ami tiltaná, vagy szabályozná a létszámot. Olyan rendelkezés vannak, hogy, de azok mind inkább azon vannak, hogy minél több létszám legyen, de ezek mind igazából, most leszámítva a gyámügyi területet, az, hogy kötelező létszámok vannak lakosság számhoz kötve nincs ilyen semmifajta törvényi rendelkezés, hogy mekkora létszámmal dolgozzon egy polgármesteri hivatal. Bizonyos fajta ajánlások, szakmai ajánlások erre vannak, de azt gondolom, hogy mi a határán vagyunk egyébként annak, ami szakmai ajánlások erre a területre itt van az, hogy javasolnak, nem az, hogy előírnak. Van olyan hivatal egyébként, ahol mondjuk például Százhalombattán, ahol mondjuk ugye világos, hogy helyi adóból (nem lehet érteni) ahol mondjuk kétszer annyi emberrel dolgozik, mint egy hasonló adottságú városi hivatal, mert megteheti. Ez attól függ, hogy kinek mekkora a saját bevétele, akár meddig lehet fejleszteni a létszámot, hogy ha ez reális. Köszönöm szépen.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Az alsó határán vagyunk, erre voltam kíváncsi.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ahány település, annyi élethelyzet van, tehát ezen teljesen fölösleges medítálni. Kérdezném Jegyző Asszonyt, egy mellékvágány az előterjesztésnek, én nagyon fontosnak érezném azt, hogy a pályázati rendszer a Hivatalban, valamilyen módon koncentráltabban működjön és a Képviselő-testület kapja meg azt a lehetőséget, hogy milyen pályázati kiírásokban, hogyan kíván, milyen mértékben kíván részt venni. Nem tudom, hogy kitér-e erre Jegyző Asszony koncepciója, hogy miként kívánják ezt a kérdést kezelni a jövőben.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, a Losonci László kollegának a munkaköri leírásába építettem be a pályázatot. Az önkormányzati vagyongazdálkodással összefüggő dolgokat, így az ingatlankezelés kezelése. Kicsit visszautalok a zárszámadásra, hogy megrendeljük a programot, amit a könyvvizsgáló javasolt és a következő zárszámadásra, napra kész ingatlan nyilvántartással fogunk rendelkezni. És mindenképpen úgy gondoltam a Losonci László munkakörében, hogy van pályázatfigyelő újság, ezen kívül az interneten is van lehetőség és innentől fogva Ő figyelni fogja és heti, vagy kétheti rendszerességgel, ahogy megjelennek a pályázatok egy rövid kivonattal az illetékes bizottságok elnökeit megkeresve, igazából a gazdasági bizottság és a pénzügyire gondoltam, tájékoztatja, hogy milyen témában jelennek meg pályázatot és, ha az elnökök is fontosnak látják, akár egy együttes ülésen is meg lehetne vitatni azt, hogy ez a

pályázat ez nekünk jó és ebbe vágjunk bele. És itt szeretném elmondani egy nagyon régi vágyamat, amikor egy más-fél évvel ezelőtt részt vettem egy képzésen a Közigazgatási Hivatalnál, ami Európai Unió pályázat előkészítő tanfolyam volt, mert Európai Unió pályázatok készítését olyanok végezhetik, akik ilyen végzettséggel rendelkeznek. Ott azt tanították velünk, hogy le kell ülni és koncepcióban meg kell álmodni azt a települést, ahol mi szeretnénk élni. Jó lenne, ha meg tudnánk valósítani. Kitalálni mit szeretnénk megvalósítani és utána ehhez a koncepcióhoz kell keresni pályázatokat. Természetesen, ha Képviselő-testület részéről van ehhez javaslat, azt nagyon megköszönöm, mert az is a mi munkánkat segíti.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van még valakinek hozzászólása?

Vesztég Ferenc képviselő: Ezt az anyagot egy tájékoztatásnak tudom tekinteni, hogy hogyan folyik a munka. Látszik a beszélgetésből is, hogy előbbre nem jutunk. Vissza kell térni arra, hogy bizottságokon kellene megbeszélni, kiadni ezt az anyagot és beszéljék meg, megint kihagyunk egy lépést. Így csak egy zűrzavar lesz. Erre jó lesz, hogy itt most megbeszéltük. Tehát kapják vissza a bizottságok és véleményezzék, amiben esetleg döntés kell hozni olyan, menjen be. Jegyző asszony feladata megszervezni a hivatal munkáját. Meg van a feladat, meg kell hozzá keresni az embert, a kettőt össze kell hangolni, csak nekem ebből nem tűnik ki a számonkérés és a következmények, azt jobban kéne hangsúlyozni, ha nem végzi el a feladatát, vagy ha nem megfelelően csinálja, tehát erre most már jobbanmik lesznek a következmények, ha nem csinálja? Maradjunk szerintem bizottsági szinten. Ha hely kell, akkor döntünk róla, nincs vele semmi baj.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Jegyző asszonytól kérdezem, mert nem teljesen világos nekem. A Fehérné álláshelyére jönne be a Tóth Edina?

Henke Zsuzsanna jegyző: Nem. A Losonci Lászlót vettük fel az Ő álláshelyére és egy új előadói álláshelyet szeretnék, csak azért készítettem ezt a számítást, hogy lássa a Képviselő-testület, hogy anyagilag kb. ez majdnem annyi, amennyi eddig volt és így legalább rendbe lenne a három munkakör. Mindenképpen a hivatalsegédi álláshelyet azt szeretném kérni, kézbesítő, takarítói feladatokat, mert közhasznúként végzi ezt az Ágnes, úgy érzem, hogy egy Hivatalban erre szükség van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Biztos, hogy kell.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Amennyiben a testület most erről nem hoz döntést, akkor ez milyen fajta munkaterhelési problémákat fog előhozni?

Henke Zsuzsanna jegyző: Egyenlőre még a Losonci Lászlót szeretném betanítani.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az meg van.

Henke Zsuzsanna jegyző: Az meg van, csak amit Ő végzett eddig a pénzügyön, az analitikai könyvelések, meg Ő küldte ki a szemétszállítási díjra az értesítőt, Ő írta a borítékokat, térítvényeket, Ő kezelte le, Ő készítette irattárba, azért itt lényeges munka ellátatlanul fog maradni. Tehát mindenképpen azt gondolom, hogy, aki már közel diploma előtt áll, ne térítvényeket, borítékokat írjon és ne az egyszerű analitikát könyvelje, hanem tanuljon bele a komolyabb feladatokba.

Dr. Rostás Imre képviselő: Logikus.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A közhasznú munkások között nincs olyan, aki erre képes lenne?

Henke Zsuzsanna jegyző: Nincs jelen pillanatban. Nincs is annyi létszámunk most már.

Veszteg Ferenc képviselő: Megy a trükk, hogy levesszük a létszámot a közhasznúaknál, de a közhasznúak között van a takarítónő egyéb, most azt vegyük ki és tegyük ki a közhasznúakból és tegyük be a Hivatalba. Meg kell nézni ezt jobban egy kicsit. Először azt kell megnézni, hogy közhasznút mire akarunk alkalmazni. Lehet, hogy éppen takarítónőt közhasznúba kell alkalmazni, meg valakit, tehát azt visszatesszük továbbra is. Tehát azért mondom, hogy kicsit ezt át kell nézni jobban. Nem fogunk előbbre jutni így semmit, csak az időnk telik. Ezt, akkor nézzük végig rendesen, mert ez összetettebb, azért.

Henke Zsuzsanna jegyző: A trükközést szeretném visszautasítani, mert én nem trükközök, tudomásul vettem, hogy a közhasznú létszámkeret le lett építve. Maradhat a takarítónő közhasznú státuszban is, de most van olyan valaki, aki rendesen elvégzi, aki rögtön kézbesíti a leveleket, ha kell szombaton, ugrik, csinálja, azért gondoltam, hogy Ő neki is ez egy megbecsülés lenne, hosszú távon tudna tervezni, mert most egy évig dolgozik, három hónapra elmegy, akkor valakit fel kell helyette venni, ezt is valahogy rendezni kellene. Nem trükközés van ebben.

Kellner Sebestyén képviselő: Kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy a lányok elmennek munkanélkülbe és akkor fiúkat kell betenni ide takarítani.

Vezsteg Ferenc képviselő: Hát, azért mondom, hogy ezt át kell nézni.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Vesztég Ferenc képviselő: Erről most itt kár vitatkozni, látatlanul elkezdünk vitatkozni a semmiről.

Kallós Attila képviselő: Amikor ez az alapötlet kipattant a fejünkből, akkor arról volt szó, hogy egy ember helyére tudunk egyet alkalmazni, a takarítónőről nem volt szó, arról volt szó, hogy a Fehér Károlyné és Szenyán Rózsika fizetését, mindenféle járulékot összeadunk és abból, hogy ha két embernek munkája kijön, vagy is a munkabére kijön, akkor azt megvizsgáljuk. Az biztos, hogy a Losonci László elvégzi, hogy ha lediplomázik, akkor teljesen más besorolásba tartozik, akkor megint megemeli a kiadásokat, ezeket mind-mind figyelembe kell venni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ebben most úgy se tudunk dönteni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Zárásként, azért azt mindenképpen számoljuk ki fillérre és forintra, hogy mit jelent ez. A munka hatékonyságát biztosítani kell.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha Losonci László itt maradna a diploma után az nagynyereség lenne, egy diplomás. Mi az esély, hogy az képezhető tovább? Mert akkor érdemes felvenni egy embert, ha hajlandó tovább képezni magát. Hogy látja Jegyző asszony, benne van spiritusz, hogy képezze magát?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen az Edinában van, amióta itt van saját pénzén képezte magát. Számítógépes tanfolyamot végzett el, jelen pillanatban angol nyelvtanfolyamra jár, jelentkezett főiskolára, ami a környezetvédelemmel függ össze, de azt mondta, ha ő itt állandó munkásként dolgozhatna, nagyon szeretne anyakönyvi dolgokkal foglalkozni, erre is, de akár főiskolára is szívesen elmenne. Még amikor a költségvetéssel foglalkozott a Képviselő-testület már akkor felmerült a gondolat, hogy az Edinát vegyük fel, én akkor más kolleganőben gondolkodtam, de úgy látom, hogy ez egy akkora pofon volt az élettől az Edinának, hogy nagyon sokat komolyodott az elmúlt két-három hónapban. A népeesség nyilvántartást rá bízom, hogy azt végezze. Nagyon sok mindenben engem is tehermentesít.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ki fogja helyettesíteni Jegyző asszonyt?

Henke Zsuzsanna jegyző: A Kaszai Anikóra gondoltam, mert most úgy képzeltem el a helyettesítést, hogy ha távol vagyok, akkor a Kaszai Anikó, de gazdasági ügyekben a Lacika lenne, aki igazán tudna helyettesíteni, de általános

helyettes Kaszai Anikóra gondoltam, igazgatási ügyekben Ő lenne, aki a jogszabályokat értelmezné.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A végzettsége okán?

Henke Zsuzsanna jegyző: Most jelen pillanatban a képzettség után, és amikor a Lacika elvégezné a főiskolát, akkor majd meglátom, mennyit fejlődik és akkor azután fogok dönteni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Ha nincs más hozzászólás, akkor javasolom, hogy az illetékes bizottságok tárgyalják meg ezt a kérdést, valamint Jegyző asszony a későbbiekben pótolja az itt felmerülő kérdésekre a választ, azután döntsünk róla. Térjünk át a harmadik napirendi pontra az egyéb aktuális feladatokra.

3.) Egyéb aktuális feladatok.

a.) Szakács Endre vállalkozó szerződésének megszüntetése.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Kérem Jegyző asszonyt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Henke Zsuzsanna jegyző: Szakács Endre kérte a vállalkozói szerződés felbontását tekintettel arra, hogy huzamosabb ideig vidéken tartózkodik, nem tudja ezt a munkát elvégezni, szükséges, hogy megszüntessük vele ezt a szerződést.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van egy árajánlat a Szabó Gyula magánfuvarozó részéről és van itt egy vállalkozási szerződés, ami még a Takács Endrével kötött, az Önkormányzat és a Szakács Endre között. Most akkor első lépésben...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az volna, én elolvastam ezt a három-négy soros ilyen ajánlást, vagy valamit, hát szóval én komolytalannak tartom, ne haragudjon a testület, hogy az, hogy Ő felmondja, a Szakács Endre, mert Ő nem tudja elvégezni, szóval az, hogy január óta nem csinálja, és most májusba kiderül, hogy akkora a kupi, hogy most már nem lehet megközelíteni a környéket. Annak ellenére van, hogy havonta kap 100.000,- Ft-ot, tudom, hogy ezek a gépek nem olcsón működnek, de hát azért semmi feladat nincs, hogy mit tudom én havonta hány kilométert, vagy hány órát, vagy valami konkrétumot, hogy legalább hetente tessék arra elbiciklizni, vagy miért kapja a 100.000,- Ft-ot. Rendbe tartja. Mi az, hogy rendbe tartja? Most is rendbe van. Van, akinél

ilyen rend van, van akinél olyan rend. Ennél egy szerződésnek lényegesen komolyabbnak kellene lennie. Nem hiszem, hogy havi 100.000,- Ft-ért, mit tudom én legalább egy héten két napot kell ledolgozni.

Kellner Sebestyén képviselő: Ott van, egy héten négy órát dolgozik a bányában csütörtöki napokon.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt, azért csinálja, hogy be tudjon menni a traktor?

Kellner Sebestyén képviselő: Pénteken van a szemétszállítás. Csütörtökön megcsinálja.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én vasárnap voltam ott, éppen, hogy el tudtam menni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Ez az egy-két órát, ez havonta egy-két órát jelent, itt a négyes pontban?

Kellner Sebestyén képviselő: Nem, Ő hetente négy órát dolgozik.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Nem, itt a négyes pontban van, hogy a falugondnok által meghatározott kisebb gépi munkák, ami egy-két óránál több nem lehet. Ez havi, vagy heti egy-két óra?

Kellner Sebestyén képviselő: Ez havi, ez változó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azért valami minimumot fektessünk azért le. Úgy lehet számon kérni valakitől.

Kallós Attila képviselő: Megint ott vagyunk, ahol a part szakad. Megint van egy tervünk és mögötte egy teljesítés. Nincsenek leszabályozva a dolgok és most megint vissza kell térni arra, hogy Polgármester úr úgy gondolja, hogy Ő saját hatáskörében eldönti ezeket a dolgokat anélkül, hogy konkrétan kiadná a feladatokat. Azt mondjuk, hogy heti két óra oké, itt egy árajánlat, benyújtjuk az árajánlatot és akkor megkötjük a szerződést. Végre meg kell tanulni azt, hogy ha munkát akarunk végeztetni, akkor arra keresünk egy embert, aki ezt el tudja végezni és alkudjunk meg az árban, tehát ne Ő adjon árajánlatot számunkra, hogy heti 4 órát tolja a szemetet.

Kellner Sebestyén képviselő: Havonta két defektet összeszed és egy kerék 100.000,-Ft.

Kallós Attila képviselő: Igen, csak ezekbe a szerződésekbe nincs benne, hogy mi van, ha nem csinálja meg.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Egy megjegyzésem lenne. Tisztelettel kérném, hogyha az új vállalkozóval megkötjük a szerződést, tessenek már oda figyelni, hogy két aláírás legyen, a jegyző jegyezze ellen.

Henke Zsuzsanna jegyző: Javasolom, hogy ezt most szüntessük meg és segítséget fogok kérni a bizottságoktól az új szerződés megfogalmazásában.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Akkor maradjunk abban, hogy a szerződést megszüntetjük és akkor most nincs élő szerződés senkivel a szemétbánya rendbetételére.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Január óta ki csinálja ezt?

Hrutka Ferenc alpolgármester: A Szabó Gyula.

Kallós Attila képviselő: Akkor most társadalmi munkában végzi ezt?

Henke Zsuzsanna jegyző: Múlt héten csütörtökön szólt a pénzügyes kolleganő, hogy Szakács Endre helyett a Szabó Gyula számláz le, és azért ezt rendbe kell tenni.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Henke Zsuzsanna jegyző: Akkor én felhívtam, hogy ezt rendezni kell, hogy vagy, mint alvállalkozó helyette elvégzi és akkor

Kallós Attila képviselő: Ki engedte ezt meg?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát szólt a Szakács Endre, hogy helyettem csináld meg.

Dr. Rostás Imre képviselő: Aztán egy ideig úgy ment, hogy számlázott a Szakács, aztán megunt a számlát is kiállítani, most meg már kétségbe van esve, hogy nem kap pénzt és benyújtott egy számlát.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kellner Sebestyén képviselő: Azért ettől azért komolyabb a dolog.

Kallós Attila képviselő: Nem hiszem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egy ilyen szerződés felmondásának van egy bizonyos ideje.

Többben beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kellner Sebestyén képviselő: Elvégezte a munkát becsülettel.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De hát Sebi, van egy szerződésem valakivel, ha azt fel akarom bontani, annak van egy ideje, hogy előtte minimálisan két héttel, vagy egy hónappal felmondási idő, nem negyed év, egy hónap, hogy fel tudjon készülni, valakit tudjon keresni, tudjon versenyeztetni az Önkormányzat. Ha ez az új ember felborul a bányában, az Önkormányzatnak elviszik ezt az épületet, a munkavédelem meg egyebek. Illegális szemétkerakónál Önkormányzati megbízásból egy idegen ember szerződés nélkül, se munkavédelem, semmi, felborul ott meghal valaki, rámegy valakire, hát az épületet elveszik a fejünk felől, hát azt hiszi valaki, hogy ez vicc.

Kallós Attila képviselő: A számla kifizetése....

Többben beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Henke Zsuzsanna jegyző: Van egy olyan számla is amin az én aláírásom van, nem tudatosan, a többi számlán a Polgármester úr aláírása.

Kallós Attila képviselő: Megint a Polgármester áthágott egy szabályt 2007-ben is, és még azon gondolkodunk, hogy erős-e a szó, a megrovó figyelmeztetés, vagy pedig nem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem lehet, hogy megint itt testületi ülésen kerül elő, hogy most így most szétosztottunk ésszerződünk. 2006-os a szerződés. Ez felfoghatatlan számunkra.

Kallós Attila képviselő: 2007-esek a kifizetések, szerződés nélküli kifizetés történik február óta a Polgármester utasítására és akkor gondolkozunk ilyen szavakon.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Most arról van szó, hogy rendezni kellene.

Henke Zsuzsanna jegyző: Rendezni kell, mert ez így nem maradhat.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Lelkész úr nem lehet, hogy a Szakács úrral van szerződésünk és a Kis Pista ír egy számlát.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Gyakorlatilag a munka el lett végezve ezt elmondta Kellner képviselő.

Kellner Sebestyén képviselő: A falu érdekében elvégzett munka van.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: A falu érdeke így, úgy, meg lehet csinálni, hogy január 2-án azt mondja, hogy többet nem jövök és a következő ülésen, de mielőtt számlázna, az előtt hozunk egy döntést, hogy elfogadjuk a munkáját vagy nem, de az, hogy öt hónap múlva derül ki ez megint ez így...

Hrutka Ferenc alpolgármester: Havonta folyamatosan jöttek a számlák, vagy egyszerre több?

Henke Zsuzsanna jegyző: Havonta egyszer.

Dr. Rostás Imre képviselő: Azzal a névvel, hogy Szabó?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezt a helyzetet tényleg fel kell számolni, úgy, hogy el kell fogadni szerintem a felmondást. Vagy is nem felmondás, Ő kéri, hogy mondjunk fel neki, miközben megtagadja a munkát. Akár közös megegyezéssel lehet megszüntetni a szerződést, csak ketten írják alá könyörgöm a Polgármesteri Hivatal részéről, akár mivel bejelentette, hogy megtagadja a munkát mi is azonnali hatállyal felmondjuk a szerződést, nem fog belőle problémát csinálni úgy látom.

Hrutka Ferenc alpolgármester: De a következő lépés, hogy a szemétbányában rendnek kell lenni.

Dr. Rostás Imre képviselő: És utána kell új szerződést kötni. A Sebi meghatározza, hogy mi az a munka, amit elvégez, összeírja, és akkor szerződést lehet vele kötni, hogy a tartalma meg legyen, nem egy nagy jogászi teljesítmény

a tartalmát kell jobban megfogalmazni, jobban meghatározni, hogy hány órát milyen típusú munkával végezzen.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem a Polgármesteri Hivatalnak kell kötni a szerződés, hanem az Önkormányzatnak a kötelezettsége, hogy ezt a feladatot elvégezze. Egy-két órás földmunka, ezek a dolgok ne így kerüljön bele a megállapodásba, hanem valami konkrétumot, hogy mit várunk el azért a konkrét összegért, amit ezért adunk.

Kellner Sebestyén képviselő: Még csak annyit, hogy ez a jóember egy pár órát megcsinált ingyen is.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az a baj, hogy te tudsz valamit, hogy megcsinálta ingyen, de azért, ingyen dolgozik a kátyús....

Kellner Sebestyén képviselő: Nem ingyen, de azért az valós, hogy egy-két óra volt, amikor azt mondta, hogy ezt nem írom a számlára és megcsinálta.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ezt a megállapodást egyébként jogszerűen fel se lehetne mondani, mert nincs benne, hogy lehet ettől a megállapodástól elállni, meg van kötve. Ha Ő azt mondja, hogy csinálom az idők végzetéig, ha ő nem akarja, akkor nem tudjuk. Ezek apró kis jogi dolgok, de ilyen megállapodásban fontos, nem beszélve a Doktor úr által elmondott lényegi kérdésekről is. Most azt szavazzuk meg, hogy mondjuk fel a szerződést holnapra, hogy folyják a munka x hónapra, vagy határozatlan időre, egy pontos felmondással és a megállapodást pedig tisztázza le az önkormányzat.

Dr. Rostás Imre képviselő: Azt a javaslatot tette a jelenleg szerződésben lévő kuncsaft, hogy közös megegyezéssel szüntessük meg, meg kell ragadni az alkalmat, közös megegyezéssel szüntessük meg. És az újat kössük meg minél előbb korrekt szöveggel.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Adhatnánk esetleg eseti megbízást az átmeneti időszakra.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kellner Sebestyén képviselő: Be kellene zárni az egészet, úgy ahogy van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De, hát azt nem lehet, mert az hivatalosan nincs.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Vesztég Ferenc képviselő: Még annyit a szerződésről, hogy így nem lehet megkötni, mert nem tudjuk a végét. Mire kötünk szerződést, mert ebben az évben le kell zárni a szemétbányát, mert elindul a szemétszállítás, nem tudjuk mikor, tehát, ha megkötünk olyan szerződést, aztán meg megköveteli a munkát később is.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Eseti megbízást kell kötni és kész.

Vesztég Ferenc képviselő: A szemétbányát, azért rendbe kell tartani. Az eseti megbízással az a bajom, hogy egy esetim volt, aztán kaptam egy jobb munkát, akkor itt állunk megint egy kényszerhelyzetben. Tehát meg kell kötni vele a szerződést, ha a Polgármester úr visszajön, Ő már annyit tud a szemétszállításról nagyjából, hogy hogyan alakulnak a dolgok, év végéig lehet vele kötni egy szerződést. Ezt azért valahogy úgy kell, hogy mi is védve legyünk.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Én csak addig gondoltam az eseti szerződést, még el nem készül a végleges.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az új szerződés szólhat év végéig, azzal, hogy megújítható.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Javasolok egy négy hetes ideiglenes, eseti megbízás és ez idő alatt megszületik a végleges szerződés úgy, hogy 2007. december 31.-ig, mely szerződés mindkét fél akarata estén meghosszabbítható. Mert biztos, hogy a ceglédi csúszik, de nem tudjuk meddig. Meg azt sem tudjuk, hogy a további szemetet hova fogjuk tenni, a szemétbányában most már lassan tűrhetetlen állapotok vannak. Nagyon okosan végig kell gondolni, hogyan tudjuk ezt rendbe tenni. Lassan már normál terepjáróval se lehet kimenni.

Kellner Sebestyén képviselő: Azt lehetne bele tenni a szerződésbe, hogy az utat....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kalina Enikő képviselő: Kérhetném, hogy egyszerre csak egy ember beszéljen, hogy lehessen rögzíteni.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van már bent két számla, aminek a dátuma március és április és nincs mögötte szerződés, az milyen... teljesítésigazolással esetleg?

Dr. Rostás Imre képviselő: Elismerjük az ideiglenes, eseti szerződésben, hogy tudomásul vesszük, hogy az elmúlt két hónapban szerződés hiányában teljesített, ezzel a mondattal teljesítésigazolásnak tekinthetjük, és ennek alapján befogadjuk azt a két számlát. Ne legyen visszadátumozott szerződés, így is jogunkban áll, hogy az elmúlt két hónapban, jogviszony hiányában, mintegy megbízás nélküli, vagy közhasznú tevékenységet végzett és annak az ellenértékére igényt tarthat, tehát azt elismerhetjük, hogy ő nyújtott nekünk szolgáltatást, és a számlát ki lehet fizetni. Ez egy jogszerű megoldás.

Kallós Attila képviselő: Nem lett kifizetve a számla, ugye?

Henke Zsuzsanna jegyző: Nem, nem engedtem. Azért is hoztam be így, elnézést kérek, mert csütörtökön derült ki. Köszönöm szépen.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Ehhez a témához van még valakinek hozzászólása? Akkor a harmas napirendi pontot befejezettek tekinthetjük. Térjünk rá a 4. napirendi pontra.

4.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

Kallós Attila képviselő: Jegyző Asszonyt kértem, hogy tájékoztasson a Hungaro-Kábel kilakoltatásáról, a Sebivel együtt végeztek-e ezzel a múlt héten.

Henke Zsuzsanna jegyző: Hunaro-Kábelrel kapcsolatban én is akartam tájékoztatást adni. Nem történt meg a kilakoltatás, a levelet megszovegeztem a gazdasági bizottság elnöke segít a levél szövegezésében ez még folyamatban van. Annyit el tudunk érni, hogy a gépjármű adót teljes egészében kifizette, a tavalyi elmaradást, az idei első félévet, ezt át is utalták a hét közepén, 1.633.000,- Ft összegben. Átküldtük a számlát, le van számlázva egész májusi hónapra, erre is van kimutatás, küldünk erre is levelet, hogy a március, április, májusi számlát fizessék ki, tegnap előtt napig a kamatokat is kiszámoltuk, amivel el vannak maradva. Ahogy tudunk, mert elég sok olyan feladat volt, ami elszólított a hivatalból, a gazdasági bizottság elnökével le tudjuk tisztázni, akkor megy az a levél, hogy mikor legyen az az időpont, amikor tudjuk eszközölni a terület átadását.

Kallós Attila képviselő: Én úgy tudom, hogy erre már egy időpont ki volt jelölve.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen tudom, hogy ki volt jelölve, április 30.-a.

Kallós Attila képviselő: Az három héttel ez előtti időpont volt. Az a gondom ezzel, hogy inkább legyen ott, mint ne legyen ott senki, de addig nem fizetnek bérleti díjat, fogyasszák a villamos energiát, amit az önkormányzat fizet.

Lehot Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Az ki lett számlázva.

Kallós Attila képviselő: Hiába van kiszámlázva, ha nem fizeti ki. Ameddig ilyen helyzetben vagyunk, addig had ne írjuk be a pozitív eredmények közé azt, hogy befizetik a gépjármű adót. Én azt mondom, hogy határozottan lépünk fel, ameddig elmehetünk, ameddig a jogi lehetőségeink engedik.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mikorra ígérték? Volt egy fizetési határidő.

Henke Zsuzsanna jegyző: Április 30.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát akkor jogi lépéseket kell tenni.

Molnár József Községi Sportkör elnöke: Azt szeretném megkérdezni, a bérleti díj tudomásom szerint úgy lett megállapítva a Hungaro-Kábellel, hogy x részét a Péteri Sportkörnek fizeti 2005. február 1.-jétől, x részét pedig az Önkormányzatnak. Ez nem volt benne a szerződésben csak ilyen megbeszélés.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Molnár József Községi Sportkör elnöke: Úgy volt megkötve a szerződés, hogy minden évben 100.000,- Ft-ot utalnak át. Ezt a Polgármester úr azt mondta nekem, hogy ez benne van a díjban, ez itt elhangzott a testületi ülésen is, ezt gondolom, hogy jegyzőkönyvben valahol benne van.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Molnár József Községi Sportkör elnöke: Ez nem szerződés, valahol benne van. Eddig 81.000,- Ft-ot fizetett, csak egy bizonyos részét fizette ki, mert felénk nem fizet már nagyon rég óta, közel három éves tartozása van.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Kiegészíteném, néha fizet.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Csöpögteti, csak nem a teljes összeget, ez hozzá tartozik az igazsághoz.

Henke Zsuzsanna jegyző: Erre válaszolva, amikor a Képviselő-testület hozott határozatot egy x összegről, a bérleti díjról, akkor ez az összeg ide kellett az önkormányzathoz, hogy befolyjon, erre van egy szerződés. Ezen kívül, ha neki van arra pénze, hogy egy szervezetet támogasson, akkor azt megteheti, a szervezet ad igazolást, hogy ha közhasznú szervezetekről szóló jogszabály hatálya alá tartozik, akkor arról ad igazolást, hogy egy ennek a szervezetnek ennyit befizetett és ezt az adójából le tudja vonni, hogy ha csak közhasznú szervezet, akkor kisebb arányban, ha kiemelten közhasznú, akkor magasabb arányban tudja érvényesíteni. Nincs ebbe a bérleti szerződésben.

Molnár József Községi Sportkör elnöke: Én ezt tudomásul veszem. Akkor gyakorlatilag ez a Képviselő-testület ennek a laktanya bérleti díját, 190, vagy 200.000,- Ft-ban állapította meg, akkor tessenek nekem megmondani, hogy, akkor mennyiért adtuk oda?

Kallós Attila képviselő: Ennyiért.

Molnár József Községi Sportkör elnöke: Nem ennyiért volt szó.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezek a fajta ígéretek nem kérhetőek számon.

Molnár József: Én tudom, de arról volt szó, hogy ez a bérleti díj része és ezt nekünk fogja utalni. Amivel jól járt volna, mert jóvá is írhatta volna.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ezt most nem tudjuk most itt mérlegelni, hogy fizet, vagy nem fizet a Hungaro-Kábel, azért azt vegyük jegyzőkönyvbe is, hogy az ilyen fajta árukapcsolás ez bizony a döntésnél nagyon erősen motiválta a Képviselő-testület döntését, hogy azért fogadta el ezt az egész konstrukciót, hogy ez a cég még ilyen módon is támogatja a települési közéletnek fejlődését. Most azt, hogy ő ezt így csöpögtetve gondolja teljesíteni, ez felénk egy ilyen morális jellegű kérdés, hogy mennyire fogunk tárgyalni a cég egyéb irányú ígéreteiről, de szerintem ezen, mi sajnós most segíteni, akár mennyire is nem teljesíti a Polgármester úron keresztül felénk tett szóbeli ígéreteit.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nekem egy szakmai jellegű kérdésem lenne. Ugye április 30.-i hatállyal következett be a bérleti jogviszony megszűnése?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Dr. Rostás Imre képviselő: A május összeget a számlában nem bérleti díjnak, hanem jogcím nélküli használati díjnak kellene nevezni a jövőben. Miután már nincs bérleti jogviszony, akkor a bérleti díjnak megfelelő használati díjat kell tőle kérni.

Kallós Attila képviselő: Ami jogcím nélküli használati díj azt nem lehetne szankcionálva magasabb, mint a bérleti díj?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De lehet.

Dr. Rostás Imre képviselő: A törvény szerint legalább ugyan annyi. Ez vitát nem eredményez, ha ugyan az. Nincs ilyen a lakás- és helyiségbérleti törvényben, nincs ilyen szankció, hogy jogcím nélkül van ott, akkor többet fizessen.

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Áfa-t kell fizetnie?

Dr. Rostás Imre képviselő: Ugyan az a jogi sorsa a jogcím nélküli használatnak, mint a bérleti díjnak.

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Tehát ugyan úgy rá kell tenni Áfa-t.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ugyan úgy egy helyiség használati szolgáltatást kap tőlünk, vagy vesz igénybe tőlünk, csak jogcím nélkül veszi igénybe.

Vesztég Ferenc képviselő: Én csak annyit szeretnék hozzá tenni, hogy Tisztelendő úr szavaival éljek, hogy azért közzük mindig a jogszabályokhoz és a papírokhoz, mert én akkor is ugyan ezt tettem és ugyan ezt mondtam. Mert így most ugye elveszítette a sport a pénzét, én akkor is ugyan ezt tettem és ugyan ezt kaptam, hogy miért közzük. Én akkor is azt mondtam, hogy ne ilyen szóbeli, meg ilyen felebaráti szóra adjunk, hanem az önkormányzat vessen ki egy tisztességes bérleti díjat, amire szerződünk le, és akkor utaljuk át a sportnak a pénzt, így láttam volna én biztonságosnak a dolgot. Ugyan ezt megkaptam akkor is, hogy papíroskodok, meg jogszabályoskodok. Ugyan ez zajlott le és akkor azt mondták, hogy fizet a sportnak, és azért ilyen alacsony a bérleti díj. Holott én akkor is ellene voltam az alacsony bérleti díjnak, mert akkor a sport is megkapta volna a pénzt tisztességesen, meg be bírtuk volna rajta hajtani, mert most így a sport részét azt nem lehet behajtani és nem is fogják megkapni szerintem. Azért mondtam, hogy legyen leírva minden papíron, mert akkor számon kérhető, de így ezek az ígéretetek sajnos nem.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Ha bármi módon rendeződik, ugye adott esetben még odáig fajulhat egyszer, hogy a Hungaro-Kábel kifizeti a tartozását

és bejelenti, hogy a továbbiakban is szeretne fizetni és lesz egy úgy szerződés és lehet, hogy ahhoz azért hozzákötém, hogy abban az esetben, ha a sport fele is a fennálló tartozását is mert ugye mert ez egy ígéret volt, azt is rendezné. Nem tudom ez jogilag, hogy lehet. Végül is a szerződés, de...

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Tessék Attila!

Kallós Attila képviselő: Csak hangosan gondolkodtam.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem táplálok reményeket, hogy az Hungaro-Kábel fizetni fog. Annyit kérnék, hogy ennek ellenére, hogy valóban Jegyző asszony által elkészített korrekt hangvételű tárgyi, és jogi szempontból megalapozott anyagot küldünk a cégnek, ismertetve azt, hogy kiköltözve hátra kell, hogy hagyja az ingatlan, mindenképpen eszközölni kell egy jegyzőkönyv felvétellel egy ingatlan átadás- átvételt. Tudtommal ez a birtokba lépéskor nem történt meg, amiből lehet, hogy vitánk lesz, mert az én információim szerint ott igen komoly változások történtek az ingatlanban, ami feltétlenül az önkormányzat vagyoni érdekeinek megfelelő módon történt. Várjuk meg azt a jegyzőkönyvet, amíg elkészül és utána nézzük meg ..nem tudom ki mennyit tud erről, ott épületek megbontása, elbontása, anyagi eszközök máshova vitele is történt, ez majd még a tárgyalásoknak a következő lépése lesz, hogy ezt rendezzük egymással.

Kallós Attila képviselő: Határozzunk meg egy határidőt Jegyző asszonynak.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Elég jelentős tárgyi eszközállomány van kint egyébként az ingatlanon és a Ptk. szerint a bérleti díj tartozások vonatkozásában a bérbe adót megilleti a törvényes zálogjog, amik a bérelt ingatlanon vannak hajók, kamionok.

Dr. Rostás Imre képviselő: A jegyzőkönyvben lehetne rögzíteni a hajók lajstromszámát. Tisztázni lehet a rendszámuk alapján a kamionokat, hogy kinek a tulajdona.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ott a héten már nem volt hajó.

Henke Zsuzsanna jegyző: Megkérhetem, hogy ebben segítsen?

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Kérem, hogy ne egymással beszélgessenek. Doktor úr kért szót.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Van-e arról az önkormányzatnak sejtelve, hogy ahol a kamionokat tárolták, mert azokon nem volt tető, annak a tetejét szigetelték, meg ott elég jelentős munkálatokat végeztek, hogy garázsna, meg annak a célnak, amit ők akarták és elég jó áron sikerült hozzájutniuk, hogy annak a felújítására milyen összeget, tehát mit tudnak az orrunk alá dörgölni, hogy kérem szépen az ingatlanon ilyen befektetést csináltak és ilyen összegben és ők most levonulnak és vegyünk tudomásul, hogy ők ezzel minden tartozást letudnak, mert....

Kallós Attila képviselő: Ha erről nem volt külön megállapodás, akkor semmit.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Legalább valamilyen szemlét kéne ott végezni. Mert ott a múlt héten, ahogy a Veszteg Feri is mondta én ott megfordultam, ahogy a múltkori testületi ülésen beszélgettünk róla, hogy másképp van a térkép, meg másképp vannak az utak egy kicsit. A kerítésen ahol bemennénk, ugye a kapu van, ami le van lakatolva, ott elég jelentős gépjármű és egyéb állomány volt. A múlt héten volt két hűtőkocsi, meg két kamion, de...tehát valahol máshol dolgozott.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Henke Zsuzsanna jegyző: A bérleti szerződésnek a 10-es pontja, hogy a bérlő nem végez karbantartási és felújítási feladatokat, ezen munkálatok teljes körű elvégzése a bérbeadó feladata. 11-es pont: Ha az épületben a bérlő vagy hozzátartozó személyek magatartása miatt hiba keletkezik a bérlő a hiba kijavítására, vagy a kár megfizetésére köteles. A kár pénzbeli megtérítésének határideje a kár okozásától, vagy, ha annak időpontja nem ismert, a tudomásra jutástól számított 30 nap. 12-es pont: Az épület berendezéseinek meghibásodását a bérlő a bérbeadónak köteles a lehető legrövidebb időn belül bejelenteni szóban és írásban, a bejelentési kötelezettség elmulasztásáért a bérlő felel. És most jön a lényeg 13.: A bérlő és bérbeadó előzetes írásbeli jóváhagyása nélkül nem végezhet lényeges pl. épületszerkezeti, illetve építési engedély köteles változtatást a bérleményben. A bérbeadó, mint tulajdonos hozzájárulása ilyen célú átalakításokhoz nem helyettesíti a területileg illetékes hatóságok és közműszolgáltatók engedélyeit, azok megfelelősége a bérlő kötelessége.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát ahhoz engedély kell tőlünk, hogy ott beruházást végezzen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát nem kérhet gyakorlatilag az, hogy felújítás történt, ennek fejébe nem kérheti. Jó.

Henke Zsuzsanna jegyző: Írásbeli engedély kell.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ilyen engedélyt nem adtunk a legjobb tudomásunk szerint.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én sem tudok ilyenről.

Dr. Rostás Imre képviselő: Azt is dokumentálni kell, ha a birtokba adás megíúsulna, mert nem engedik birtokba venni. Nem tudom, hogy van-e arra lehetőség, hogy videó kamerával menjenek ki, az is dokumentum. Vagy néhány fényképet a jelenlegi állapotról.

Henke Zsuzsanna jegyző: Doktor Úr segítene ebben?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Persze, majd kimegyünk.

Kallós Attila képviselő: Akkor szabjunk határidőt, mondjuk június 1.-ig.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Május 31.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Az a jövő hét közepe.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Ki tudtok menni addig?

Henke Zsuzsanna jegyző: Doktor úr majd segít.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak a jövő hét végéig legyen meg.

Vesztég Ferenc képviselő: Nekem tök mindegy, csak az a baj, hogy mindig hozunk határidőket, aztán mindig... Egyszer már hoztunk, nem értem meg. Állandóan....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak a videót mondtam, hogy csináljuk meg.

Veszteg Ferenc képviselő: Hoztunk már egy határidőt, ha addigra nem teszik meg, akkor hozunk még egy határidőt, ez így nem megy. Nevetségesek vagyunk. Van egy határidő, amire a testületnek van egy döntése, végre kell hajtani, passz. Ha meg nem lehet végrehajtani, akkor vissza kell hozni, hogy ezt történt, mert nem engedtek be. Nem leveleket írni meg ejnye-bejnye. Tessék rászokni a rendes munkára, a testület hozott egy határozatot, vitatkoztunk róla több órán keresztül, azt végre kell hajtani és akkor fog menni a munka, így nem fog menni. Most megint olyanról tárgyalunk, ami már rég el van döntve, amit végre kellett volna hajtani. Holnap végre kell hajtani, vagy hétfőn és kész.

Dr. Foltin Brunó képviselő: És időközben kigurultak az autók.

Veszteg Ferenc képviselő: Persze, hogy ki. Sorra megy el a pénzünk és mi meg itt....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Jegyző asszony hétfőn?

Henke Zsuzsanna jegyző: Szerintem hétfőn nem tudom, mert előtte a levelet el kell küldeni, értesíteni, hogy mikor legyenek ott, hogy átvegyük a.....

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ahhoz, hogy az ingatlan állapotát rögzítsük, ahhoz bármikor kimehetünk.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Henke Zsuzsanna jegyző: Kimehetünk hétfőn levideózhatjuk, lefényképezhetjük.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát jogosultak vagyunk ellenőrzést végezni a bérbeadó szükségtelen zaklatásától való tartózkodás mellett. Na, most, ha egy évben egyszer kimegyünk, felmérjük az állapotot munkaidőben arra nem mondhatja senki, hogy szükségtelenül zaklattuk ezt a céget. Gondolom az elmúlt évben ilyen nem történt.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ahhoz, hogy a jövő héten ezt meg tudjuk tenni, határozzunk meg egy dátumot, amikor ezt meg lehet csinálni.

Kallós Attila képviselő: Én csak azt szeretném megkérdezni itt a végén, hogy ugye nem fog megtörténni, hogy júniusban is erről fogunk beszélni? Jövő héten mindenképp meg kell tenni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nagyon nagy a kerítés, nem biztos, hogy be fogunk tudni menni.

Kallós Attila képviselő: De, ha meg se próbáljuk.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem csak a bérleti jogviszonyra nem volt ellenőrzés, volt ilyen fűkaszás nem tudom mennyire csinálták ezt a munkát, az őrzést, itt erre is kitért a megállapodás, hanem egyéb tevékenységet is végeztek. A mostan őrszolgálatot úgy tudom, hogy a Hungaro-Kábel nem így mondom, hogy fizeti, hanem látja el, inkább így mondanám. Az ottani emberek, az ő alkalmazásában álló emberek, akkor erre majd esetleg....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De azoknak se fizet.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem fizet, de, ha felmondunk, akkor ennek is felmondunk az őrzésnek, meg a fűkaszásnak a többi rendben tartása, akkor innentől fogva megszűnik.

Egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van még valakinek közérdekű bejelentése?

Veszteg Ferenc képviselő: Nekem van egy kérdésem. Eszembe juttatták, hogy tagja vagyok a Nemzeti Földalap Birtokhasznosítási Bizottságának, arra kért egy péteri állampolgár, hogy ki műveli a péteri földeket, meg lehet-e kapni péteri földeket, tehát az önkormányzat tulajdonában lévő földterületek azok, hogy vannak rendbe tartva? Ki tartja rendbe őket? Kaptunk róla egy kimutatást, hogy van nagy terület.

Henke Zsuzsanna jegyző: Külterületi szántóföldek?

Veszteg Ferenc képviselő: Ami az önkormányzat tulajdonában van igen, ilyesmik.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Egyszer kaptunk erről egy tájékoztatót.

Veszteg Ferenc képviselő: Csak azt, hogy vannak földjeink. Valaki bóklászott az interneten talált egy ilyet és kért, hogy mondjam meg, hogy most akkor ezeket ki műveli. Lehet rá pályázni? Ha nem is most, később kérek rá választ.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Elég nagy területű szántóink is voltak, ezeket valaki kaszálja?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Van-e még valakinek bejelenteni valója?

Henke Zsuzsanna jegyző: Hétfőn a Szociális Bizottsági ülésen az Elnök úr említette, hogy valaki itt a szemétbányánál egy nagy rakás állatesontot kiszórt. Másnap kértem falugondnokot, hogy nézze meg és egy azt mondta kb. 10 kg-nyi sertés csontot szórt ki valaki. Hívtam a Kerületi Főállatorvosi Hivatalban Dr. Izsók főorvos urat, hogy ebben az esetben mi a teendő, hogy tudunk eljárni? Azt mondta, hogy sajnós a tetten érés a lényeg, hogy legyen tanú meg fénykép mellé. Kettőről tudunk, aki foglalkozik ilyen állatfeldolgozással, teszünk egy ellenőrzést, hogy vittek-e ki, de ilyen esetben azt mondta, hogy vagy ássuk el egy mély gödörbe, vagy, ha olyan állapotban van, akkor el lehetne szállíttatni saját költségünkre állati eredetű hulladék feldolgozóba és majd, ha esetleg sikerül kinyomozni, akkor behajtjuk rajta, vagy, ha még olyan friss állapotban van, akkor kutyamenhelynek lehetett volna felajánlani. Tehát hétfőn kimegyünk a két feldolgozóhoz ellenőrizni.

Veszteg Ferenc képviselő: Ehhez csak annyit, hogy ez rendszeres. Én ezt tavaly is, tavalyelőtt is bejelentettem, a Polgármester úrnak is szóltam. Ez folyamatosan jön. A szemétbányával kapcsolatosan csak annyit, a múltkor is ott állt az autó rakodott le, telefonáltam meg is fogták és el is küldték haza, így van kezelve. Jó most már nem sokára becsuk reméljük és akkor le megy a gond.

Dr. Rostás Imre képviselő: Utána még egy darabig fogja oda hordani illegálisan.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Meg az a baj, hogy a területi szemétkerakó, tehát Ceglédre ott bizonyos háztartási megsemmisítésre szánt hulladékok kerülhetnek, ilyen épületmaradványok, meg ilyen betonok, ami keresztül-kasul van azokat utána is, szóval erről gondoskodni kell ez után is, mert, ha ezt Ceglédre akarjuk elvitetni és normális kommunális hulladékként akarjuk kezelteni, hát megnézhetjük magunkat a költségek miatt.

Kellner Sebestyén képviselő: Ameddig minimálbéres fizetéssel teszünk ki embereket a bányát őrizni, addig az be fog engedni. Nehéz úgy őriztetni, hogy ne menjen be illegálisan szemét.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kellner Sebestyén képviselő: Volt, hogy utána mentem és a péteri tulajdonos utánam telefonált, hogy tőlem viszi a szemetet és mondta, hogy hány szám alól és idegen volt és ilyenkor mit lépünk?

Kallós Attila képviselő: De mit vittek?

Kellner Sebestyén képviselő: Hát egy utánfutóval és azt mondta, hogy tőle vitték a szemetet és idegenek voltak, erre mit lehet lépni? Tudjuk, hogy nem onnan hozta ki, nem egy ilyen van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez rokon.

Henke Zsuzsanna jegyző: Még egy rövid megjegyzés. A zárszámadással kapcsolatban a könyvvizsgáló hibaként hozta ki a belső ellenőrzésnek a hiányát. Molnár Zsolt képviselő úrral beszélgettünk ebben a témában is és Ő úgy látja, hogy Kistérségi Társulás keretében zajlik a belső ellenőrzés erre két-három feladatot tudnak lakosságszám arányosan olyan költséget kapunk, hogy két-három feladatra futja. Van a Kistérségi Társulásnak egy olyan határozata, hogy ha ezen felül még szeretnének a települések valamilyen ellenőrzési feladatot végrehajtani, akkor a saját költségvetésünkből azt meg tudják tenni, van a költségvetésünkben is erre egy is összeg elkülönítve és Képviselő úr ajánlotta, hogy Pilisen jól működik, nekik van egy céggel szerződésük. Beszéltem a Jegyző úrral, mára ígérte, hogy rácsörgetni telefonon, hogy mikor jön hozzá ennek a cégnek a vezetője és akkor leülünk és felvázolják, hogy mennyiért tudnák elvállalni. Náluk 12-13 munkát végeznek, havonta egy munkát, plusz évente egy grátisz munkát és ők ezért havi 120.000,- Ft+Áfa átalányt fizetnek, de, ha több települést is be tudnának szervezni, akkor alacsonyabb összegért vállalnák el. Pilis város, nekünk nem kellene ez a 12-13 feladat, nálunk elég lenne kevesebb is, kevesebb összegért. Tehát ebben is lépünk azért, hogy a következő zárszámadáskor ez már rendben legyen.

Vesztég Ferenc képviselő: Működik a kistérségi ellenőrzés is, ha most végig gondoljuk a költségvetésünket, most meg kellene nézni, hogy mi volt a problémánk a költségvetéssel? Ezek a cégek számviteli ellenőrzést fognak csinálni, azért itt a számvittel különösebb bajunk most már nem volt. Tehát a mi jogkörünket, ami a testület ellenőrzési jogköre, azt nem fogja helyettünk megcsinálni senki, és nekünk olyan problémáink voltak. El kell gondolkodni, hogy megér-e ennyit pluszban azon felül, mert ott a számvitel és olyanok, hogy a számlákat kell ellenőrizni azt megcsináljuk, és nincs olyan költségvetésünk, hogy...most bejön az iskola... Tehát mi kell? Majd végig gondoljuk, de elég nem költség ez. Nekünk nem volt különösebb bajunk, azon kívül, hogy most már kiderült néhány számla, hogy szabálytalan volt, ezek lassan helyre vannak téve most már.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Javasolom, hogy Jegyző asszony azért folytassa le a tárgyalásokat és, ha kap egy konkrét árajánlatot, egy konkrét ígéretet, akkor térjünk erre vissza, hogy szükség van-e erre. Kérdezem, hogy a gazdasági programot mikor tudja a Gazdasági Bizottság első körben megtárgyalni, mert talán április volt a határidő, hogy akkorra fog elkészülni és most már május van.

Henke Zsuzsanna jegyző: Polgármester úr úgy tájékoztatott, hogy már összeállította, jövő héten jön vissza, biztos, hogy a bizottság elé fogja terjeszteni. És mindenképpen a Gazdasági Bizottság napokon belül meg lesz szólítva, mert megérkezett az Avi Bleiréktől egy szerződés-tervezet arra vonatkozóan, hogy a jelzálogtörlesztés meg a visszafizetés, illetve egy olyan szerződés-tervezet is, ami az eredeti szerződés megsemmisítésére vonatkozna, ez ott van Ügyvéd úrnál véleményezésen, úgy hallottam, Polgármester úr tájékoztatott, hogy most a héten fogja visszajuttatni és jövő héten már jön Polgármester úr és mindenképpen a bizottság elé fogja tární.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Lehet azt tudni, hogy milyen tartalmú szerződés?

Henke Zsuzsanna jegyző: Ügyvéd úrnál van véleményezésen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az elmúlt három nap 4 órát sikerült beszélnem a Katona úrral, sőt tegnap előtt én beszéltem a leendő pályázóval, igaz, hogy egy napot váratlanul, Ferihegyről hívtak fel, aki azt mondta, hogy 1. pályázni szeretne, de ahhoz, hogy felszabaduljon ez az ingatlan, arról volt szó, hogy április végéig letétbe helyezzük azt a pénzt, mert ugye az meg van. Én úgy tudtam, hogy tájékoztattuk Őket, hogy azért húzódik el a letét, mert, hogy nem nagyon van meg ez a pénz. Kár volna még most a szerződést firtatgatni, először el kellene jutni odáig, hogy valamiennek a...írjuk már ki ezt a pályázatot. Hogy a pályázat kiírható legyen, annak vannak bizonyos feltételei és azt nem akarjuk most teljesíteni. Nem tudom miért, vagy miért nem? Őszig se lesz itt semmi, aztán utána beperelnek bennünket.

Kallós Attila képviselő: Úgy érzem, hogy annyira kicsik vagyunk, hogy húzzuk magunkat össze. Mi az, hogy két szerződés-tervezetet küldenek?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Az én információim szerint a mi levelünkre adott válasz. Biztos neki is van arra válasza, ezt a mi megállapodásunkhoz hasonlóan az Ügyvéd úr átnézi, ide fog kerülni a Képviselő-testület elé. Most, ha letéti szerződés a másik szerződés-tervezet, az arról szól, hogy – gondolom én – hogyan kell majd azt a pénzt milyen módon lesz letétbe helyezni. Nem kell előre szaladni, meg kell várni, hogy miről szól ez a két szerződés. Az minden esetre

ez a visszajelzés egy jó hír, hogy komolyan gondolja, még mindig van befektetői szándéka.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Attila ez egy másik szerződés, hogy meg tudjuk pályáztatni.

Kallós Attila képviselő: Értem én, nekem ezzel csak az az egyetlen egy gondom, hogy miért nem mi teszünk elé egy szerződést?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A Kiss ügyvéd úr csinált egy ilyen tervezetet, amit kiküldtünk egy megállapodást, hogy hogy tudunk megegyezni. Ez a megállapodás-tervezet ki ment Izraelbe. Itt valami az információkkal van, valami nem stimmel.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Valamire jött most a válasz. Jövő héten, ha meg jön a válasz, akkor látni fogjuk, hogy milyen válasz érkezett rá.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Jövő héten megérkezik a bizottságok elé fog kerülni és akkor meg tudjuk beszélni, hogy elfogadjuk, vagy nem.

Egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Hrutka Ferenc alpolgármester a nyilvános ülést 24,00 órakor berekesztette. Képviselőtestület zárt ülésen folytatta tovább munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

Péteri, 2008. február 18.

Dr. Szászik Károly
polgármester

Henke Zsuzsanna
jegyző

Kalina Enikő
képviseelő
jegyzőkönyv-hitelesítő