

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2007. június 27-én 19.30 órakor** tartott ülésén.

**Jelen vannak:** **Dr. Szászik Károly** polgármester  
**Dr. Berényi Zoltán** képviselő  
**Dr. Foltin Brunó** képviselő  
**Kalina Enikő** képviselő  
**Kallós Attila** képviselő  
**Kellner Sebestyén** képviselő  
**Dr. Molnár Zsolt** képviselő  
**Dr. Rostás Imre** képviselő  
**Vesztég Ferenc** képviselő **(9 fő)**

**Henke Zsuzsanna** jegyző  
**Monár József** Községi Sportkör elnöke  
**Lehota Lászlóné** pénzügyi főmunkatárs  
**Danyi Dezsőné** jegyzőkönyvvezető

**Bejelentéssel távol: Hrutka Ferenc** alpolgármester

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Jó estét kívánok mindenkinek, köszöntöm a határozatképes számban megjelent képviselőket, külön-külön és együtt vendégeinket, Jegyző asszonyt. Hrutka Ferenc külföldön tartózkodik, ezért van távol, a többiek jelen vannak, illetve reményeim szerint hamarosan megérkeznek.

Javaslatot szeretnék tenni arra, hogy a mai ülésen készült jegyzőkönyvünk hitelesítésére kérjük fel Kalina Enikő képviselő hölgyet. Kérem, hogy aki a javaslatot támogatja, szíveskedjék kézfeltartással jelezni. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a támogatás egybehangzó.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül **Kalina Enikő képviselőt választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

Javaslatot szeretnék tenni a mai ülésen tárgyalandó napirendi pontjainkra, amelyet írásban kiküldtem. Azt szeretném kérdezni, hogy ettől eltérő önálló indítványa napirend tekintetében Képviselő-társaim közül bárkinek van-e? Úgy látom nincs.

Képviselőtestület 7 igen, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi napirendet fogadta el:

- 1.) **A gyömrői Rendőrőrs 2006. évi tevékenységéről szóló értékelő jelentés megvitatása, elfogadása.**  
 Előterjesztő: Kelemen József r. alezredes, kapitányságvezető  
                   Bodoki István r. alezredes, őrsparancsnok  
                   Bába János r. főtörzszászlós, körzeti megbízott
- 2.) **A Péteri Polgárőr Egyesület 2006. éviben végzett tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló tájékoztató megvitatása, elfogadása.**  
 Előterjesztő: Zsoldi József Péteri Polgárőr Egyesület elnöke
- 3.) **A Péteri Községi Sportkör 2006. évi működéséről szóló tájékoztató megvitatása, elfogadása.**  
 Előterjesztő: Molnár József Péteri Községi Sportkör elnöke
- 4.) **Előterjesztés az Általános Művelődési Központ Napközi-otthonos Óvoda csoportjai és a Pittner Dénes Általános Iskola 3. osztály létszámának a maximális létszámtól történő eltérés engedélyezésének kezdeményezésére az OKÉV-től.**  
 Előterjesztő: Varga Jenő ÁMK igazgató  
                   Henke Zsuzsanna.....jegyző
- 5.) **Az Önkormányzat 2006. évi költségvetésének teljesítéséről szóló beszámoló (zárszámadás) megvitatása, elfogadása.**  
 Előterjesztő: Varga Jenő ÁMK igazgató  
                   Henke Zsuzsanna.....jegyző
- 6.) **Védőnői álláshely betöltésére kiírandó pályázat véleményezése.**  
 Előterjesztő: Henke Zsuzsanna.....jegyző
- 7.) **A Polgármesteri Hivatal munkaszervezetének kialakításával összefüggésen készült előterjesztés megvitatása, elfogadása, ezzel kapcsolatban az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007. (III.14.) számú rendelet módosítása.**  
 Előterjesztő: Henke Zsuzsanna.....jegyző
- 8.) **Döntés nyilatkozat adásáról a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanács felkérésére a kistérségi szintű központi orvosi ügyeleti rendszerben történő részvétel tárgyában.**  
 Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

**9.) Döntés az „Év-köztisztviselője” Díj adományozásáról.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

**10.) Egyéb aktuális feladatok.**

**11.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.**

**12.) ZÁRT ülés.**

**a.) Szociális kérelmek elbírálása.**

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna jegyző

**1.) A gyömrői Rendőrőrs 2006. évi tevékenységéről szóló értékelő jelentés megvitatása, elfogadása.**

Előterjesztő: Kelemen József r. alezredes, kapitányságvezető

Bodoki István r. alezredes, őrsparancsnok

Bába János r. főörzszászlós, körzeti megbízott

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tisztelettel köszöntöm Kelemen József alezredes urat a Monori Rendőrkapitányság vezetőjét, Bodoki István alezredes urat, Őrsparancsnokot, és Bába János körzeti megbízottunkat. Azt szeretném tisztelettel kérdezni, hogy az írásbeli anyaghoz van-e kiegészíteni való.

**Bodoki István alezredes, őrsparancsnok:** Köszönöm szépen. Sajnálatos tény, hogy tavaly egy picit megnőtt a bűncselekmények száma Péteriben, de hát voltak bizonyos személyzeti problémáink, úgy néz ki az állományunk lassan fel fog tölteni és újra olya járőrözési fogunk tartani, mint az előző években. A jó hír, azért, hogy sikerült a szervezetséggel annyit elérnünk, hogy tavalyhoz képest ebben az évben 10 bűncselekménnyel már kevesebbet regisztráltunk az első öt hónapban, ezt azt jelenti, hogy tavaly május végén 29 bűncselekmény volt, idén csak 19. Annyit szeretnék még mondani, hogy nagyon rossz a propaganda tevékenységünk én úgy ítélem meg, ezért a Jánossal ketten újságírásban tevékenyen részt veszünk, szeretnénk mindenki figyelmét felhívni, hogy kicsit jobban figyeljen és ezzel tulajdon képen bűncselekmények szerintem közel 30-40 %-a megelőzhető lenne, ha mindenki kicsit figyelmesebb lenne. A legutóbb is felvettem, hogy javasolnám már az építési engedély kiadásánál mindenki figyelmét felhívni, hogy riasztórendszerbe és egyéb biztonsági eszközökben gondolkodjanak az építkezés során. Ha találkoznak az önkormányzati dolgozók az idősekkel úgy, mint a János vagy mi, hívjuk fel a figyelmüket arra, hogy mostanában elharapódzott az, hogy időskorúak sérelmére követnek el úgy bűncselekményt, hogy kiadják magukat állami alkalmazottaknak, önkormányzati alkalmazottaknak és így csálnak ki bizonyos pénzüsszegeket az idősektől. Ebben a helyi újság is sokat tud tenni a

felhívásokkal. Ezzel a propaganda tevékenységgel megpróbáljuk a bűncselekményeket megelőzni. Köszönöm szépen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Köszönöm szépen. Képviselő-társaim a bizottság elnöke szeretné a véleményét elmondani.

**Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő:** A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta a jelentést és azt korrektnek, minden részletre kiterjedőnek találta, határozattal elfogadásra javasolta.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Köszönöm szépen a bizottság véleményének ismertetését. Kérdés, hozzászólás, vélemény az írásban kiküldött anyaghoz, illetve az elhangzottakhoz?

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Tényleg a prevenció fontos, amiről Alezredes úr beszélt, a prevenció pedig ott kezdődik, hogy gyermekeinket és az ifjúságot úgy tudja kézben, karban tartani egy szülői és családi kör, hogy az olyan úton járjon, ami nem a bűnig vezet el. Azt gondolom, hogy az erkölcsi nevelésre alapvetően szükség van, komolyabban kellene venni az egész közösségnek, a faluközösség egészére gondolok. Akkor nem lennének emelkedő tendenciák, mert ez háttér kérdése az én megítélésem szerint.

***Kallós Attila képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.***

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Eddig is minden a Rendőrkapitányság segítségével a 6.,7., 8. évfolyamokon volt ismertető, előadások, tájékoztatók az idei évben olyan szerencsénk volt, hogy egy nagyon lelkiismeretes rendőr most nem tudom szakaszvezető....

**Bodoki István alezredes, őrsparancsnok:** Keller Péter őrmester.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Háromszor öt órában tartott előadást, ami rendkívül hasznos volt. A gyerekek olyan területekbe tudtak bele látni, amit mástól nem kaptak volna meg. Igaz, hogy elment öt osztályfőnöki óra, ahol lett volna egyéb más teendő is, de megérte. A jövőben is szeretnénk ezt a segítséget igénybe venni. Amilyen lelkiismeretesen Péter csinálta ezt a tájékoztatót, elismerésem.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Két dolgot szeretnék megemlíteni, az egyik az, hogy főként egészségügyi szempontból fontos, hogy 2002. óta halálos közlekedési baleset nem történt a területünkön, annak ellenére, hogy a

közlekedés az elmúlt egy-másfél év alatt Péteriben a Monor és Gyömrőt összekötő úton rendkívüli módon megnövekedett, mondhatni megduplázódott a forgalom. Bizonyos szerencse is, de részben a közlekedési szakembereknek és részben, annak a sebességmérőnek, ami itt van köszönhető, ami az iskola előtt van. Ez a legveszélyesebb része a településnek gyakorlatilag. A másik, aminek én rendkívül örülök, hogy gyakorlatilag a rendőrségi dokumentációban nem szerepel ifjúság elleni bűncselekmény, annak ellenére szeretném felhívni a figyelmét a hatóságoknak, hogy tessenek figyelni a nyári hónapokban, az esti órákban, egy-két 16-17 év körüli gyerek, megjelennek és sajnos füves cigarettát árulnak. Nem csak nálunk a környékbéli iskoláknál is sajnos ez eléggé égető probléma, és most már egyre fiatalabbak dílerék.

**Kelemen József alezredes, Kapitányág vezető:** Köszönjük szépen az elismerő szavakat, természetesen tudjuk azt, hogy van még min változtatni, igyekszünk ezt minél szélesebb körben és területen megjelentetni. Több helyen önkormányzatokkal közösen pályázunk, tavaly is volt eredményes pályázatunk, illetve a helyi médiában fokozni a megjelenést, remélhetőleg rövid időn belül az interneten is Monor város honlapján. Utólag, bizonyos kor felett megváltoztatni az embereket nem nagyon tudjuk, minél szélesebb és minél fiatalabb körben, mert a prevenció sokkal olcsóbb, mint utána rehabilitációval foglalkozni. De azt is tudni kell, hogy a Monori Rendőrkapitányság területén 120.000 fő az állandó lakosok száma és itt a hivatásos létszám az 195 fő. Tehát tetszenek érezni ezt az arányt 540 km<sup>2</sup>-en, egy négyzetkilométerre se jut egy ember, azért jól el tudunk mi tűnni ebben. A közlekedési helyzetünk, szerencsés Péteri, mert kiesik a főbb forgalmas utakról, de mi is látjuk, hogy a főutakról főleg baleseteknél lejönnek, menekülő útvonalaknak használják ezeket a településeket, igyekszünk megint csak mindenhova lemenni, ez a közös munka, hogy több településen már megjelentek a sebességmérő berendezéseken, a polgárőrök is megjelennek. Azt el kell mondani, hogy Péteriben nagyon jól működő polgárőrség van, nagyon jó az együttműködésünk. Köszönöm a munkájukat. A droggal kapcsolatosan, hát megvannak az információink, de megint csak azt szeretném mondani, hogy azt kell látni, hogy 195-en vagyunk, tehát korlátozottan tudunk tenni. A járőr szolgálatoknak kiadjuk ezeket a feladatokat, az elmúlt napokban is volt, hogy olyan zacskókat foglaltak le, ami arra utal, hogy a személy kábítószerrel tartott magánál, majd a szakértők fogják megvizsgálni. Ilyenkor a legtöbb esetben élünk a gyorsított és büntető eljárás alá vonjuk, akik ebbe a körbe tartoznak, de mindenképpen a felé mennénk, hogy a terjesztőket próbálnánk eljárás alá vonni, és amikor ezek a törvényi lehetőségek adóttak rá, akkor a nyílt eljárások mellett úgynevezett operatív eljárásokat is folytatunk és itt a terjesztői kört szeretnénk minél jobban behatárolni, de itt nem egy terjesztőről van szó. Agglomerációról van szó, Budapestről jönnek és mi is úgy érezzük, hogy egyre fiatalabbak ezek a terjesztők. Én úgy ítélem meg, hogy vannak szép eredményeink, csökkennek a bűncselekmények ez azért ez az Örsnek és a

körzeti megbízottnak a munkáját is mutatja, de közös tevékenységről van szó. A létszám gondokat meg kell oldanunk, az elmúlt években sok tapasztalt kollegánk elment, ezeket pótolni kell, akiknek a pótlása hosszabb idő, akik ide érkeznek helyi ismerettel, személyi ismerettel, rutinnal, tapasztalattal nem rendelkeznek még ez az elkövetkezendő években a munkánk eredményét biztos befolyásolni fogja és nem pozitív irányban. Kis türelmet kérek, mi mindent megteszünk annak érdekében, de sokszor nagyon a kezdetén kell kezdeni, hogy rendőrök legyenek, be kell iskolázni, ezeket a fiatalokat meg kell tartani minél hosszabb ideig. Még egyszer szeretném megköszöni az önkormányzat támogatását, együttműködését és remélem az elkövetkezőkben is eredményesen fogunk tudni együttműködni.

***Dr. Molnár Zsolt képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.***

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Köszönjük a munkájukat, kérem, továbbítsa az egész csapatnak, mert amikor kellett mindig helyálltak. Köszönöm szépen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ott folytatom, ahol Tisztelendő úr abba hagyta, a település polgárai, Önkormányzata nevében köszönjük meg a helyállást, a munkát, mindazoknak, akiknek köze van Péteri Község közrendjéhez és közbiztonságához. Szívvel remélem, hogy az a pozitív tendencia, amiről Bodoki úr egy-két mondat erejéig szólt, ami az első öt hónapot illeti, stabilizálódni, netán tovább tud javulni. A prevenciónak, ahogy ez itt elhangzott egyre nagyobb jelentősége van. Időnként valóban megfogalmazható az, hogy az emberi felelőtlenségnek nincsen határa, szászezres, milliós értékek mindenféle biztonsági intézkedés nélkül, nyitott udvaron, nyitott lakásban stb., szóval messze nem állnak ma már a magántulajdonban, a családok birtokában lévő értékek azzal az áldozattal, ami egy riasztó felszerelése jelent. Ezen a területen van még mit tenni. Egyetértve a bizottság véleményével az elvégzett munka elismerésével és köszönet kifejezésével javaslom, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület fogadja el, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen, megállapítom, hogy a Képviselő-testület állásfoglalása egybehangzó.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **88/2007. (VI.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, a gyömrői Rendőrőrs 2006. évi tevékenységéről szóló értékelő jelentést e l f o g a d j a.

- 2.) Megköszöni és elismeri mindazok munkáját, akik ebben részt vettek.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

## **2.) A Péteri Polgárőr Egyesület 2006. éviben végzett tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló tájékoztató megvitatása, elfogadása.**

Előterjesztő: Zsoldi József

Péteri Polgárőr Egyesület elnöke

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Az lenne az Urakhoz a kérésem, hogy a Polgárőrség beszámolójánál, miután vannak kapcsolódó felületek, hátha még felvetődik valamilyen kérdés, szíveskedjetek maradni és át is adnám a szót Zsoldi József elnök úrnak.

**Zsolti József Polgárőr Egyesület elnöke:** Néhány szóval szeretném kiegészíteni a tájékoztatót, mert talán túl rövidre és túl tényyszerűre sikeredett. Szóval itt azért a számokban el lehet bogarászni. 338 éjszaka voltunk kint 2006-ban az utcán, könnyű kiszámolni 27 éjszaka nem volt polgárőr a faluban, egy önkéntes szervezetnél csak ennyit kihagyni az egy szép dolog. Eléggé öntudatos és felelősségtudattal rendelkezik a társaság. 1352 órát voltunk kint, saját gépkocsival az utcán. A költségszámokból ki lehet számítani, hogy ehhez még hozzájön rendezvénybiztosítás, hogy tulajdonképpen nem ér el 700,- Ft-ot, amibe a két polgárőr egy órai szolgálata kerül saját gépkocsival, az összes járulékos költséggel együtt, tehát itt a szolgálatszervezés telefonköltsége, Közgyűlés költsége, Polgárőr napra utazás költsége, majálison a főzés, és ez nem éri el a 700,- Ft-ot. Ennyit szerettem volna kiegészítésként elmondani, de ha valaki a számokban megbúvó adatokra kíváncsi, kérdése van, szívesen el tudom mondani. Még annyit szeretnék elmondani, hogy az utolsó fejezetben említettem a sebességmérő készüléket, ennek a pozitív hatását a Doktor úr is kiemelte, meg van a második sebességmérő is, csak nincs hova felszerelni. Nem áll egy oszlop az út szélén az iskola, a Művelődési Ház előtt, amire felszerelhetnénk. Ezt már a Kellner Sebestyénnel megbeszéltük, hogy van oszlop, fel is állítanánk, csak ahhoz engedély kell, erre kértem Jegyző asszonyt, hogy ezt a KPM-nél intézze el, ha meg lesz az engedély, felszereljük a második berendezést is.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Köszönöm a kiegészítést. Kérdés, vélemény? Elnök úr!

**Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő:** A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság a múlt ülésén a beszámolót megtárgyalta, megvitatta és határozatával elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Köszönjük azt a szolgálatot, amit a Polgárőrök végeznek szívvel, lélekkel és lokálpatrióta módra, mert végül is ez inspirálja az egész közösséget, hogy oda figyeljenek a környezetükre, nem csak a sajátjukra, hanem a körülöttük lévőkre, az egész falura. A falu már lényegesen nagyobb, mint volt, az új házak építése az újabb betelepülése kapcsán, valóban az fontos lenne, amit itt a Bodoki úrtól hallottunk, hogy felszerelni riasztókat adott ingatlanon, a mai anyagi helyzete azonban én úgy látom, nem engedi meg ezeknek a családoknak ezt, valami más megoldás, ami nem más, mint egy kutya. Nem biztos, hogy optimális, mert le lehet fűjni, ez egy olyan kérdéskör, most az ingatlan és vagyoni kérdésre gondolok, ami a mai viszonyok között nehézséget okoz azoknak, akik építkeznek. A polgárőrségnek, a rendőrségnek talán ezekre a területekre kellene odafigyelni, mert nem csak az idősek, akik kiszolgáltatottak, hanem, akik elmennek dolgozni, mert muszáj, az ingatlanukat ugyan bezárják, de ettől még azok tulajdonképpen védtelenek. Az ilyen jellegű dolog mind költség, a rendőrégen bevezetett változat is és a riasztó is, ez az amit a helyi lakosok anyagilag nem bírják. Lehet ezt igényelni, de nem biztos, hogy megvalósítható. Örülök, hogy a beszámolóban olvashattuk, hogy az iskolában a gyerekeknek tájékoztatót tartanak, de még mindig ott tartok a magam meggyőződése szerint, hogy a családokban kell ezt a kérdéskört alapszinten hordozni.

**Bodoki István alezredes, őrsparancsnok:** Mint minden fórumon, itt is szeretném megköszönni a Polgárőrség segítségét, az akciókba is keményen bevontuk őket. Remélem tapasztalták, hogy több rendőr volt itt, mint lenni szokott. Mást mondani nem tudok, mi anyagilag nem tudjuk támogatni a Polgárőrséget, csak azzal, hogy minden fórumon hangoztatjuk, hogy szeretjük őket, szeretjük, hogy segítik a munkánkat és köszönjük szépen.

**Zsolti József Polgárőr Egyesület elnöke:** Konkrét kérdés nem hangzott el, de Tisztelendő úr által elmondottakban ugye a dolgozók. Van olyan polgárőr szervezet, ahol szinte valamennyi tag nyugdíjas. Nálunk olyan tagösszetétele van az egyesületnek, hogy csak három nyugdíjasunk van a 40 főből, a dolgozó fiatalok sokan felvetik, hogy nem csak éjszaka kéne kijárni, de ők dolgoznak, nem unalmukban csinálják, mert lehet, ha nappal itthon van, éjszakára megy dolgozni. Igyekeztünk az igényekhez alkalmazkodni, amikor gépkocsi feltörések voltak a faluban korábban kezdtünk. Sokan kérdezik, hogy nap közben miért nem vagyunk? Mert nem vagyunk itthon.



**Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő:** Van-e olyan rátermett, fiatalokkal bánni tudó fiatal, akit esetleg lehetne arra használni, hogy az iskolával együttműködve a Polgárőrségnek a tevékenységét ismertetné a gyerekekkel? Ezt már régebben felvettem és mondtad, hogy annyira le vagy terhelve, hogy ezt nem tudod végezni.

**Zsolti József Polgárőr Egyesület elnöke:** Nyitott ajtókat döngetsz, mert minden évben elmegyünk a körzeti megbízottal a 8. osztályosokhoz egy osztályfőnöki órára, tájékoztatjuk a rendőrség, körzeti megbízott munkájáról, a polgárőrség tevékenységéről, bizonyos dolgokra felhívjuk a gyerekek figyelmét. A másik dolog, volt olyan, amikor meg akartuk szervezni az ifjú polgárőr csoportot az iskolában, nem volt, aki kézbe vegye az ügyet. A kezdetekben nagy lelkesedés volt, tizenegy néhány gyerek eljött, a végén három maradt, akik komolyan vették volna ezt a dolgot, most ezekkel a gyerekekkel foglalkozni kellene, délután kellene kimenni, körbe autózni, de éjszaka nem vihetjük magunkkal őket. Nagyon jó lett volna, csak nincs, aki ezt csinálja, senki nem vállalta fel. Én nem tudom felvállalni, az elnöki teendővel van elég elfoglaltságom.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem az a gond, hogy a polgárőrök nappal nem dolgoznak, hanem a település egyes részei, ahol fiatalabbak laknak, és napközben kiürül. Tudjuk, ahol egy csirkefogó kétszer-háromszor végigmegy és látja, hogy egyáltalán nincs mozgás ott szabadabban garázdálkodnak, itt teljes mértékben egyetértek, hogy riasztó kellene. Péteri kis település ez falu egy zárt település, ahol kénytelenek az emberek egymásra figyelni, ahol meg nem akarnak, ott meg majd megszokják, hogy figyelni illik.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Nem osztályfőnöki órán volt a tájékoztató, hanem állampolgári ismeretek órán, ami a történelemhez kapcsolódik. Fontos, hogy a gyerekek lássák azt, aki ezt a munkát végzi.

*Egyéb hozzászólás nem hangzott el.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Többször elhangzott már különböző fórumokon, hogy olyan statisztika nem nagyon létezik, amely arról szólna, hogy mi lenne, ha nem működne a településen polgárőr egyesület, működik, ráadásul szorosán és mint ahogy elhangzott jól és hatékonyan együttműködve a rendőri szervekkel és én azt hiszem, hogy megfelelő színvonalon a polgárokkal is. Talán ezen a területen lehet még a munka hatékonyságát e vonatkozásban emelni, és amikor azt mondjuk, hogy polgárőrség és állampolgárok, ebben kell legyen valamifajta kölcsönösség. A fiatalok mellett érdemes az idősekre, a magányos az időnként féltő magányos idősekre odafigyelni, mert nem kevés az olyan jelenség,

idegen személy, trükközés, ami bizony nyugtalanná tesz az idős emberek életét. Azt hiszem nagyon szerencsés és jó, hogy ez a polgárőr egyesület megfiatalodott elsősorban ugye munkából élő helyi, korrekt, kiegyensúlyozottan gondolkodó fiatalok alkotják, a vezetőségre ugyan ez jellemző. Azt hiszem, hogy a tisztújítás után még egy kicsit új szemlélet, új lendület, amely jellemzi az egyesület, a vezetőség munkáját és én ilyen alapon kérem, hogy ismerjük el, köszönjük meg ezt a munkát. Kérem Elnök urat, hogy ezt tolmácsolja a tagság irányába, így tovább és ahol javítani való van, azt tegyék meg. Tisztelettel kérem Jegyző asszonyt, hogy adjunk meg mindenfajta szakmai háttérsegítséget, hogy ez a bizonyos második számú sebességmérő, amely már a birtokunkban van, felszerelésre kerüljön. További eredményes munkát és jó egészséget Mindnyájatoknak. Aki az előterjesztést, ezzel a minősítést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen, a Testület döntése egybehangzó. Köszönjük szépen a megtisztelő figyelmet.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **89/2007. (VI.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, a Péteri Polgárőr Egyesület 2006. évben végzett tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló tájékoztatót e l f o g a d j a.
- 2.) Megköszöni és elismeri mindazok munkáját, akik ebben részt vettek.

Határidő: azonnal

*Kelemen József, Bodoki István, Bába János és Zsoldi József elhagyják a termet.*

### **3.) A Péteri Községi Sportkör 2006. évi működéséről szóló tájékoztató megvitatása, elfogadása.**

Előterjesztő: Molnár József      Péteri Községi Sportkör elnöke

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdezem a Sportkör elnökét Molnár Józsefet, hogy van-e az írásban beterjesztett anyaghoz szóbeli kiegészítés?

**Molnár József Községi Sportkör elnöke:** A bizottsági ülésen múlt héten kedden is elmondtam egy-két dolgot, de ezt szeretném kibővíteni. Első, amit

elmondtam, hogy már évek óta problémát jelent az öltözőnek a mérete, bővíteni kellene, eddig az anyagiak nem engedték, hogy megvalósuljon. Annak idején azt beszéltük meg, hogy amikor az iskola bővítésre kerül és lebontják a régi épületet, ezt a téglát megkapjuk. Ha jól emlékszem az 10x10-es volt.

**Varga Jenő ÁMK igazgatója:** Attól nagyobb.

**Molnár József Községi Sportkör elnöke:** A terasz lebontásával, ki lehetne bővíteni. Ez azért is fontos, mert az utánpótlásunk annyira kibővült, mert sokszor van olyan alkalom, amikor 7, 9, 13 éveseknek együtt vannak a mérkőzéseik, mert nekik még torna rendszerben vannak lebonyolítva, akkor gyakorlatilag van négyszer négy csapat van, és nem tudjuk elhelyezni csak úgy, hogy megfelezzük az öltözőket, zárni nem tudjuk és így mindig valakinek ott kell lennie, hogy az értékek el ne tűnjenek. Nyári időszakban meg tudják oldani, mert a pálya egyik sarkában levetkőznek, és egy helyre leteszik. Előbb-utóbb fel fognak szólítani bennünket a Pest Megyei Labdarúgó Szövetségtől is, hogy ezt a bővítést hajtsuk végre, mert még mindig kérnek, és mindig követelnek és általában el is érik a céljukat, mert én tudom azt, járok a sportegyesületeknél, gyakorlatilag mindenhol próbálják megvalósítani ezeket a követeléseket, mi is megvalósítottuk eddig, amire kértek bennünket és ezt is meg kell majd valósítani. Az új vezetőségnek, majd ezt javasolni is fogom. A többit, majd később, ha lenne kérdés az anyaggal kapcsolatban, nagyon szívesen válaszolok, meg lesz pár dolog, amit el szeretnék mondani.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselő-társaim, akkor szíveskedjetelek kérdéseiteket feltenni, véleményt mondani.

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Szomorúan vettük tudomásul Molnár József elnök úr lemondását, de tudomásul vettük. Nyilván tudja az indokait. A másik dolog az, hogy Molnár József elnök ne a múltból beszéljen még csak ne is a jelenről, hanem a jövőről, nagyszerű az, hogy a sport tevékenység az az ifjúság oldalán jelentősen megnövekedett, eredményekben gazdag. A jelentést a bizottság elfogadásra javasolja. Javasoljuk Molnár József elnöki tevékenységének egy későbbi időpontban történő erkölcsi elismerését a község, az önkormányzat részéről.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A napirendhez kapcsolódóan ki lett osztva egy anyag az ülés elején. Hétfőn felhívott Molnár József, aki abban kérte a segítségemet, hogy a Pest Megyei Szövetséghez be kell küldeni különböző dokumentumokat, többek között a létesítmény jogszerű használatára vonatkozó szerződés másolatát. Tegnap nap egy támogatási szerződés-tervezetet elkészítettem, a jogi bizottság már nem tudta megvitatni, Elnök úr megnézte, hogy rendben van-e, a felmondásnál lehetne esetleg a Képviselő-testületnek egy

15 napos, vagy 30 napos felmondási időt betenni, kérem szépen ehhez a javaslatot.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Én is meglepődve olvastam az elnök lemondását. Úgy látom ez komoly, egy új vezetést kell találni majd. Hallottuk, hogy az utánpótlás a Bozsik program keretében zajlik, ez anyagilag hozott-e valamit? Kapnak-e a fiatalok ennek keretében támogatást? Elég sok szó esik a tájékoztatóban az anyagi gondokról. Még egy kérdésem lenne. Hogy látja, hogy a jövőre vonatkozóan vannak-e új szponzorok? Az önkormányzatnak a II. félévben kell-e esetleg anyagilag jobban támogatni a Sportkört? A jövőt az új vezetéssel kellene megtárgyalni. Örülünk annak, hogy sok utánpótlás van, de az anyagban benne van, hogy a többség nem péteri, nekünk fel kell-e ezt vállalni, hogy a környék gyerekeit itt neveljük ki? Az anyag legelején olvasható, hogy hatan elmentek, nekik ebből személyes hasznuk keletkezik. Köszönjük meg Elnök úrnak, majd az eddigi munkáját, egyet értek a bizottság javaslatával, fogadjuk el.

**Molnár József Községi Sportkör elnöke:** A Bozsik programot országosan bevezették. Én már az elején úgy éreztem, hogy halott volt, amikor bevezették, mert az előírásokkal, tehát ennek megvoltak a maga előírásai és a következő előírásai voltak, ahhoz kellett egy U-7, U-9, U-11, U-13, U-15, U-16, U-17, U-18, U-19, ebből a kilenc csapatból minimum hatot működtetni kellett. Na, most a Péteri viszonylatban a 2006-os évtől soha nem volt ilyen, a serdülő és az ifjúsági csapat az felfele, meg visszajátszott. Tehát szinte egy csapat volt a serdülő és az ifjúsági csapat többnyire, az idősebbek már csak az ifiben játszottak, de a fiatalok, akik vissza tudtak játszani a serdülőbe, azok ott is játszottak. Ma már meg van minden korosztálynak a csapata. A beszámolóban leírtam, hogy mi nem a Bozsik program szerint csináljuk, nem nevezünk be. Még egyetlen egy csapatnál nem kaptak a Bozsik program keretében. Lehet, hogy csúnya, amit most mondok, lehet, hogy ebből biztos, hogy pénzhez jutottak, de nem az egyesületek, vagy csak kiemelt egyesületek egy minimális összeggel, de nem ilyen kis egyesületek, mint Péteri meg Monor az biztos. Nem kevés a péteri játékos, 35 péteri játékosról ír U-13-tól az ifjúsági korig a Csőke úr, az alatta levő korosztály az meg mind péteri, nem, van benne egy monori kislány, de a többi mind péteri. Vannak Gombáról meg Monorról, de nekünk is vannak olyan játékosaink, akik más egyesületbe játszanak. Monoron például, ha megnéznénk, hogy hány igazolt játékos van, akkor az derülne ki, hogy Albertirsa teljes létszámban ott futballozik. Most melyik fiatalnak biztosítunk lehetőséget? Ha egy gyerek idejön, hogy itt játszik a barátja és ide akar jönni, akkor én ezt nem tagadhatom meg. Azt, azért tudni kell, hogy az eredményesebb csapatok, azok rendszerint egy-két hazai játékosal játszanak.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Az elmúlt két évben, tanévzárón azok a diákok, akik olyan teljesítményt nyújtanak, akkor ott a közösség előtt elismerő oklevelet kapnak, ezzel is segítünk, azon kívül, hogy a sportkört igyekszünk egyéb módon is támogatni. Annak nagyon örülök, hogy beindult az ovifoci. Hiszen ez egy életforma is, hiszen a meccsek általában hétvégén vannak, és a család elkíséri őket. Ha ez nem így alakul ki kicsi korban, akkor a nagyobb gyerekek meccseire már nem mennek ki, de ha már kis korban így alakul ki, lesz biztatás. Így felmenő rendszerben pótolni lehet az utánpótlást. Úgy ítélem meg, hogy az elmúlt években ennyire mélységes, jó beszámoló nem íródott meg, minden elismerésem, azoknak, akik ezt elvégezték. Az Elnök úrnak meg tényleg köszönjük az elmúlt 20 évet, és a következő 20-at, mert úgy se tudja teljes mértékben abba hagyni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Azon komolyabban el kellene gondolkodni a következő vezetésnek, hogy U-13-as korosztály 20 főből 18 péteri, ez rendben van, serdülő csapat 19 fő, 10 péteri, ifjúsági csapat 15 fő, 5 péteri. Hogy van az, hogy ahogy nőnek és egyre fogynak, létszámuk megfelelődik. Szóval ez biztos, hogy a fiataloknál ez valami gondot jelent és ennek a mélyére kellene nézni.

**Molnár József Községi Sportkör elnöke:** Az óvodásoknál valóban sok néző van. De ezt két éve kezdtük el. A nagyobb gyerekeket már nem kísérik, mert nem úgy szokták meg.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Szeretném megkérdezni, hogy az idei évben saját bevételek, hogy állnak? Lettek új szponzorok?

**Molnár József Községi Sportkör elnöke:** Idén az önkormányzat támogatása, ami a mai napig 550.000,- Ft volt, május 31-ig csinálta meg a könyvelő a zárásunkat, mert a júniusi számlák még nincsenek leadva. A május 31-i kimutatás szerint 55.208,- Ft volt a mérkőzésbevételetünk, volt egy 1 millió forintos átutalás a Progress Rt-től és a Pest Megyei Önkormányzattól 250.000,- Ft, ez összesen 1.855.238,- Ft, ami bevételként jelentkezett. A kiadásunk 1.231.433,- Ft, gyakorlatilag itt van egy 485.174,- Ft, ezzel kell elszámolnia az Alpolgármester úrnak, aki az idén kezelte a pénzeket. Ezek a számlák még nála vannak, de ahogy én kiszámoltam kb. nullszaldós lesz. Ami most jelent majd gondot, hogy július 4-ig kb. 500.000,- Ft-ot be kell fizetni, ami áll: nevelési költségek, tagsági díjakból, a játékvezetőknek fizetendő díjból. Mostantól a játékvezetők éves díját be kell fizetnünk előre. Tehát még el sem kezdődött a bajnokság már közel 500.000,- Ft-ot ki kell adni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Öröm, hogy ennyi fiatal rég volt a sportpályán. El kell majd gondolkodni, hogy a tárgyi, technikai feltételeket, amelyeket még nem olyan nagyon régen, mások, kívülálló személyek is nagyon

pozitívan értékelték, de férőhely tekintetében úgy tűnik, hogy ha ezt állandósítani tudjuk, akkor ezeket a helyiségeket belátható időn belül meg kell tennünk, ezt a gazdasági programban meg is említtem. Nem könnyű a szponzori háttérrel megteremteni, ez egy komoly kihívás az új vezetőségnek. Kérem Elnök urat, hogy mielőbb összehívásra kerüljön a tisztújító közgyűlés és válassza meg azt a vezetőséget, aki ezt a stabil lábakon álló munkát a továbbiakban folytatni tudja. Megköszönöm az elmúlt évi munkáját mindazoknak, akik ebben részt vettek, kérem tolmácsolja Elnök úr mindazokat, akiket ez illet. Magam részéről is csatlakozom a bizottság álláspontjának azon részéhez, hogy az Elnök úr közel két évtizedes munkája erkölcsi elismerésére egy belátható időn belül sor kerüljön. Elnök úrral beszélgettem és jóleső érzéssel vettem, hogy a sport munkájában továbbra is részt kíván venni, elsősorban a fiatalokkal, az ifjúsági korú gyerekekkel kíván foglalkozni. Rutinjára, tapasztalatára, sportszeretetére a jövőben is szükség lesz. Jó egészséget kívánok Elnök úrnak a köszönet mellett a magánéletében is, és azt javaslom, hogy a bizottság állásfoglalásával egybehangzóan az előterjesztést, az eredményes munka elismerésével fogadja el és köszönje meg.

**Molnár József Községi Sportkör elnöke:** Szeretnék kitérni a jövőre. A tisztújító gyűlést már nekem kell megcsinálni, de segítséget tudok adni. Amit szeretnék kérni, nagy súlyt kell fektetni arra, hogy ki lesz ennek az egyesületnek az elnöke. A gyerekeknek példát kell mutatnunk. Én azt mondom, hogy egyetlen ember van, aki ezt el tudja látni Hrutka Ferenc alpolgármester. Már nagyon sok emléklapot kaptam, nem ezért csináltam. Igazából nem tudnak olyat adni, amit már nem kaptam meg. Nekem az jelentett nagyon sokat, hogy 19 évig a Sportkör Elnöke lehettem. Kérem a testületet, hogy ne javasolja a kitüntetésem, nem akarok senkit megbántani, de nekem az volt a kitüntetés, hogy 19 évig a Sportkör Elnöke voltam.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Megértem Elnök Úr lelki állapotát. Biztos, hogy megtaláljuk azt a pillanatot, amikor egy ilyen színvonalú munkálkodást, ami mögött komoly áldozat van elismerhetünk. Abban bízom, hogy a sportkör tagsága lesz elegendően bölcs, hogy meg fogja tudni találni az Elnökét annak érdekében, hogy semmifajta különleges törés ne következzen be az egyesület életében. Ebben kérem leköszönő Elnökünk segítségét. Ismét szeretném javasolni a beszámoló elfogadását, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **90/2007. (VI.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, a Péteri Községi Sportkör 2006. évi működéséről szóló tájékoztatót e l f o g a d j a.
- 2.) Megköszöni és elismeri mindazok munkáját, akik ebben részt vettek.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Jegyző asszony jelezte, hogy Kallós Attila a legutóbbi Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülés munkájáról szeretne tájékoztatást adni a bizottság munkájáról. Kérem, szíveskedjék megtenni.

**Kallós Attila képviselő:** Lehetne a következő napirendi pont után?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Lehet természetesen.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A támogatási szerződéssel kapcsolatosan is kérnék Tisztelt Képviselő-testület állásfoglalását.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A támogatási szerződéssel kapcsolatosan nem hangzott el vélemény. Rostás doktor van esetleg ezzel kapcsolatban valami?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Nincs. Lehet 15 napos felmondás is, de ez nem lényegi dolog.

**Molnár József Községi Sportkör elnöke:** Nem kell a 15 napot bele tenni.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ha nem írunk semmit, ez a szöveg is elfogadható.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A támogatási szerződéssel kapcsolatosan is kérek szépen egy kézfenntartást. Aki egyetért a támogatási szerződéssel, kézfenntartással jelezze.

A Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**91/2007. (VI.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete,  
a Péteri Községi Sportkörrel kötendő Támogatási  
Szerződést e l f o g a d j a.
- 2.) Felkéri Polgármestert az 1. pontban leírt szerződés  
aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

**4.) Előterjesztés az Általános Művelődési Központ Napközi-  
otthonos Óvoda csoportjai és a Pittner Dénes Általános  
Iskola 3. osztály létszámának a maximális létszámtól történő  
eltérés engedélyezésének kezdeményezésére az OKÉV-től.**

Előterjesztő: Varga Jenő                      ÁMK igazgató

Henke Zsuzsanna.....jegyző

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdezem a napirend előterjesztőit  
kívánnak-e az írásban kiküldött anyaghoz szóbeli kiegészítést tenni?

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** A Számvevők a környéken már sok helyen  
bekeményítettek amiatt, hogy nem volt OKÉV engedélyük. Az elmúlt évre mi  
már ezt megkértük, a helyzet úgy alakult az óvoda mindhárom csoportjában,  
illetve az iskola egy osztályában, hogy az osztály létszám lényegesen  
meghaladja a törvényben rögzítettet, a 25 főt, ebből fakadóan OKÉV engedélyt  
kell kérni ahhoz, hogy a 25 fő feletti létszámra megkapjuk a fejkvótát. A  
kiosztott határozati javaslat tartalmazza pontosan a számokat.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem, mondják el véleményüket.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A beiratkozásoknál oda kell figyelni a kis  
termeknél, mert enyhén túl zsúfoltság van. A településen kívülieket csak akkor  
vegyük fel, ha muszáj.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A jogszabály szerint a létszámhoz alapterületet is  
produkálni kell, de tekintettel arra, hogy bővül az iskola, ezért elfogadták az  
előző tanév II. félévére is. Július 15-e volt a határidő, levelet írtam, hogy mai  
nap lesz testületi ülés, elfogadták ezt, holnap fogom küldeni a testület  
határozatát.



**Vesztég Ferenc képviselő:** Ha jól értem tettünk egy ígéretet, hogy az óvodát bővítjük?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Ezt követően fog erről dönteni a testület.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Mennyire kötelez ez el bennünket? Most tettünk egy ígéretet.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Csak annyi, hogy meg van a szándék, mert van egy növekvő gyereklétszám.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Nem, nem ilyen komoly

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Az Oktatási Bizottság nevében, ami a határozati javaslatban van, a bizottság javasolja elfogadni. Nekem van egy kérdésem. A személyi feltételek azok adottak-e a gyermek létszámhoz? Személyi bővítés is kapcsolódik ehhez?

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** A három óvodai csoportszobának a területe 140 m<sup>2</sup>, ha kettőt nézek, akkor ez 70, ha azt nézem, hogy naponta mennyi gyerek van benn, nem azt, hogy mennyi gyerek van beiratkozva, akkor ez 70 és 76 fő között változik, ennél több ebéd egy napra nincs. Ez annyit jelent, hogy 8-10 m<sup>2</sup> hiányzik, a gond ott van, hogy az egyik terem 37 m<sup>2</sup>-es, ahol le lehet tenni 12 ágyat délutánra és ezeknek a gyerekeknek a délutáni programja az, hogy másik szobába megy át aludni, össze-vissza keverednek, tehát nincs megfelelő méretű csoportszoba. És, ami a másik gondunk, hogy a vizesblokk nagyon kevés, ennyi gyerekre 4 WC és 4 mosdó van, ezt az ÁNTSZ folyamatosan szóvá teszi. Meg kellett 10 éve ígérni, hogy bővíteni fogjuk a vizesblokkot, meg bővíteni fogjuk az óvodát, amennyiben az iskola felépül, de hát ez ígéret, ami előbb-utóbb be fog következni, mert kényszer van. Az óvodai létszámra vonatkozóan a törvény nem véletlenül írja elő a két óvónőt és a dajkát, mert ilyen létszámú csoport esetén ennyi ember nem is lehet benn, valamelyik óvónő és a dajka mindig a csoporttal van, e miatt kellett mentesíteni a dajkákat a takarítás alól.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Szó szerint a fenntartói kérelemben úgy van megfogalmazva, hogy a maximális létszámtól történő eltérés, azért szükséges, mert a település létszámának a növekedése a gyermeklétszám növekedését is generálta. A községben letelepedő fiatal családok gyermekeinek elhelyezése folytán túlléptük mind három csoportban a maximális létszámot. Az elkövetkezendő években is a meg növekedett gyermeklétszámot és az igényeket figyelembe véve a jelenlegi létszámban és csoportbeosztásban tud csak óvodánk működni. Jelenleg folyik az Általános Iskola bővítése címzett támogatással, amelynek várható befejezési határideje 2008. augusztus vége. Az iskola

bővítését követően tervezzük az óvoda bővítését is csoportszobával, amelyre várhatóan 2009-2010. körül kerül sor. Azért szükséges ezt igazolni, mert ha nem igazoljuk, nincs meg a megfelelő létszám, akkor sajnos elvonják a normatívát, már több településen sor került erre, hogy vissza kellett fizetni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem szépen, szükséges ennek a bizonyos OKÉV engedélynek a megkérése az előterjesztés és az elhangzottak alapján, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **92/2007. (VI.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX: törvény 102. §. (2) bekezdés c.) pontja alapján 2007-2008. nevelési évre engedélyezi a Napközi-otthonos Óvodában 3 (három) óvodai csoport működését, és azokban a maximális csoportlétszámtól való eltérést, ennek érdekében a felvehető gyermeklétszámot a Pillangó csoportban 30 (harminc) főben, a Katica csoportban 30 (harminc) főben, a Maci csoportban 26 (huszonhat) főben határozza meg.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX: törvény 102. §. (2) bekezdés c.) pontja alapján 2007-2008. nevelési évre engedélyezi a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola 3. évfolyamán a maximális osztálylétszámtól való eltérést, ennek érdekében a felvehető gyermeklétszámot 31 (harmincegy) főben határozza meg.
- 3.) Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a maximális csoport-, illetőleg osztálylétszám túllépésének engedélyezését kezdeményezze az OKÉV-nál.

Határidő: azonnal

Felelős: a határozat OKÉV-hoz történő elküldéséért

Henke Zsuzsanna jegyző

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökét illeti a szó.

**Kallós Attila Pénzügy Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő:** Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester úr, Jegyző asszony, meghívottak. A múlt héten volt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülése. Két pontról szeretném Önöket

tájékoztatni, mert ezzel kapcsolatban nem született határozat, de úgy érezzük, hogy a Képviselő-testületet tájékoztatni kell az elhangzottakról. Az első a kátyúzással kapcsolatos számolgotás. Végre kaptunk egy nyomtatott formátumot erről az elszámolásról, ami elfogadhatóbb volt, mint az a papírra vetett irka-firka, csak sajnos nem tudunk eligazodni rajta, rengeteg ellentmondás van és a kérésünk ellenére Kellner Sebestyén képviselő pont akkor nem ért rá. Legfőképpen, ami nagyon zavar minket az az, hogy valamilyen csoda folytán kétszer annyi kátyú lett, mint amennyi számolás szerepelt, de a számlán szereplő mennyiség az több annál, mint amennyi a vállalkozó szerint el lett végezve. Tehát kb. 664 m<sup>2</sup>-t számolt a vállalkozó, Kellner Sebestyén 1.200 körülit számolt és a számlákon kb. 800-900 körüli mennyiség van, ha négyzetméterre leszámoljuk. Ez mindenképp kétséges számunkra, legfőképp, azért mert Kellner Sebestyén ezt jóváhagyta, azt mondta, ez tökéletesen megfelelő. Majd még vizsgálgatunk ez ügyben is. A második fontosabb probléma az a régi iskola bontása volt, ahol megint kérdőjelek merültek fel. Tudomásunkra jutott, hogy az iskola bontását a közhasznú foglalkoztatott munkások közül 5 személy végezte el, ez ellent mond az Önkormányzat és a Kivitelező közötti szerződésnek, sőt szerintem szerződésszegést is von maga után, mivel a szerződésben ez a kivitelező feladata. Elhangzott, hogy amennyiben kivitelező végzi el a feladatot, akkor a lebontandó anyagot elvitte volna, ez nem így volt, a szerződésben az van, hogy a bontás az Ő feladata, a lebontott anyaggal pedig el kell számolnia. Itt is keletkeztek károk, 230-240.000,- Ft-os számla, amit utólag kiderült, hogy véletlenül számláztak ki az Önkormányzat felé, ez a bontási munkálatokat végző gép munkáról szól, és keletkezett egy másik kára az önkormányzatnak, ami az embereknek a munkabére és ennek járulékai, Polgármester úr ezt magára vállalta, hogy ezt kifizeti. A harmadik fontosabb pont, amiről beszéltünk az a GYÁVIV volt, erről Veszteg Ferenc tájékoztatja Önöket.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Rövid tájékoztatást szeretnék én is mondani. Röviden a GYÁVIV-ról, hogy a testület képből legyen. Ugye kiderült az adósság, hogy ezt ki kell fizetni, meg lett az átütetése. A GYÁVIV ezt elfogadta. Arra voltunk kíváncsiak, hogy mikor keletkezett ez az adósság és itt akadtunk meg, ugyan is kiderült, hogy kaptunk egy táblázatot, amiben tételesen fel vannak sorolva a számlák, ebből kiderült, hogy ez az adósság gyakorlatilag abból keletkezett, hogy az Önkormányzat beruházásokat végeztetett el bújtatva, kikerülve a költségvetést. Olyan, mint a Rákóczi, Széchenyi utca, Szent István utca ivóvíz hálózatának a megépítése, a víztorony megépítése, annak egy része az összegnek. A laktanyának az ivóvíz terv készítése, szennyvíz terv készítése. Az érvényes törvények szerint ennek a költségvetésben kellett volna a fejlesztési oldalon szerepelnie. Ez nem került be a költségvetésbe, viszont nem került be a..., tehát most ott megjelent tartozás néven egy összeg, annak idején meg kellett volna jelenni ennek az összegnek hitelfelvétel címén, mert valójában hitelt

vettünk fel a GYÁVIV-tól, Ő hitelezte meg ezeket a munkákat. A nagyobb baj, hogy ezáltal a költségvetés hamissá vált főleg 2002-től, ezt még meg kell néznünk. Annak idején azt mondtam, hogy ezt elrendezzük magunk között és akkor rendben lesz, de nem kerülhetjük meg a Számvevőszéket, ugyanis minden költségvetést érint a dolog 2002-től folyamatosan, ezek hiányoznak a költségvetésből. A 2006-os évben a laktanya ivóvíz terv készítésére ugye 664.000,- Ft került bele, amit gyakorlatilag most kell majd kifizetnünk, aminek a költségvetésben lenne a helye. A költségvetésben volt is egy összeg 5 millió forint, ilyen közműfejlesztésre, amit abban egyeztünk meg, hogy meg kell tárgyalni a testületnek, hogy mire fogja fordítani, de ha már meg se tárgyaltuk, ki lettünk hagyva belőle, akkor legalább oda kellett volna betenni. Tehát gyakorlatilag oda el lett bújtatva a fejlesztés, ami a Testület joga lett volna, ezt kívánjuk még a továbbiakban vizsgálni. Felmerült az, hogy emiatt majd az ivóvíz díját kell emelni, mert nagy a különbség a vízdíj és a lakossági fogyasztói ár és a beszerzési ár között, de, azért határoztuk ilyen kicsire, mert ez egy új vízmű volt. Ez a kompenzációs rész abból állt volna, hogy a vízműnél felmerülő karbantartási, javítási munkákat ebből a bérleti díjból, amit kapunk, de mivel nem keletkeztek, nem is volt várható, hogy keletkezik váratlan karbantartás, mert új volt a vízmű, ezért úgy voltunk vele, hogy ez fedezni fogja ezt a különbözetet. De kiderült, hogy sajnos nem. Fejlesztések lettek belőle végrehajtva, ami abszolút törvénytelen. Sajnos végig fogja érinteni az összes mérleget. Ebben még egy sürgős bizottsági ülést kell összehívunk. E miatt sem tudom elfogadni a 2006-os költségvetést, de ezt majd annál a napirendnél részletesen elmondom. Egyelőre itt tartunk, tehát nincs lezárva dolog.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdés, vélemény az elhangzottakkal kapcsolatban?

**Kellner Sebestyén képviselő:** Beszéltem a vállalkozóval, elmondta, hogy elkészítik, hogy négyzetméterenként mennyi anyagot használtak fel és milyen vastagon, amikor elkészül, átadom. A bontási anyagot is, hogy mennyi maradt meg és az értékben mennyi lehet.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Megköszönöm a tájékoztatót. Kivétel nélkül minden kérdésnek a végére lehet járni. A kátyúzást pontosan vizsgálják a kollegák, megnézik a valóságos értékeket és én azt hiszem, hogy ki fog derülni, hogy tisztességes munkát végzett a kivitelező, a számlában megjelenített mennyiségben. Hitem és meggyőződésem szerint és ezt elmondtam a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésen is, hogy az önkormányzatok abban a tekintetben, hogy megpróbáltuk a régi iskola használható anyagát megmenteni, azt hiszem, hogy ezzel semmiféle kárt nem okoztunk, ha itt mégis keletkezett kár, azt én természetesen vállalom a felelősség bármifajta kiterjesztése nélkül. Úgy fogom felfogni, hogy a sportlétesítmény bővítéséhez járultam hozzá ezzel az összeggel.

Ami a GYÁVIV-os dolgot illeti, az a kérés a bizottság elnökéhez és tagjaihoz, hogy mindenképpen kérem, szíveskedjete mérlegelni a GYÁVIV főkönyvelője által jogszabályokra, számviteli, pénzügyi összefüggésre hivatkozó és azt alátámasztó levelére, amely kb. három héttel ezelőtt érkezett, úgy tudom, Zsuzsika, hogy ezt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megkapta és a közgyűlésről készült jegyzőkönyvet is. Kérem, alaposan áttanulmányozni, lehet, hogy számvitelileg, pénzügyileg vannak vitatható pontok, de, hogy a GYÁVIV és az önkormányzatok kapcsolatrendszerében ez az elszámolási metodika, ez semmiféle különleges eljárást nem jelentett a mi esetünkben, hosszú évek óta ez volt a kialakult gyakorlat, ezt felelősségem teljes tudatában ki merem jelenteni, kérem ezt alaposan áttekinteni annak érdekében, hogy a kérdés megnyugtató módon lezárható legyen. Javasolom, hogy térjünk rá az 5. napirendi pontra.

**5.) Az Önkormányzat 2006. évi költségvetésének teljesítéséről polgármester: szóló beszámoló (zárszámadás) megvitatása, elfogadása.**

Előterjesztő: Varga Jenő                      ÁMK igazgató  
Henke Zsuzsanna.....jegyző

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Szeretném kérdezni a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökétől, hogy ezzel összefüggően van-e a bizottság részéről mondanivaló?

**Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő:** Igen. Hiányolom a határozatot az anyagból.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Bocsánatot kérek. Hétfőn jelent meg a Magyar Közlönyben az államháztartásról szóló törvény módosítása és ebbe bele tették, hogy ha a zárszámadás nem kerül elfogadásra és határidőben nem jelentjük be, akkor ugyan úgy megvonják a finanszírozást, és amikor teljesítjük, azt követően az év hátralévő részére elosztva időarányosan, így havonta fogják kifizetni. A határozatot meg tényleg elfelejtettem, elnézést, távol is voltam, ezért maradt le, szíves elnézést kérek.

**Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő:** Akkor kérem Jegyző asszonyt, tájékoztassa a képviselőket a határozat tartalmáról.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Meg akkor ezt a jogszabályt is kérnénk írásban, mert ezt se kaptuk meg.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Jó ezt már is lemásolom, elnézést. A határozat, pedig az volt, hogy 1 igen, 2 nem és egy tartózkodással, mert úgy volt feltéve a kérdés, hogy ki ért egyet a 2006. évi zárszámadással és javasolja Képviselő-testületnek elfogadásra, erre 1 igen, 2 nem és egy tartózkodó szavazat volt, mert négy fővel volt jelen a bizottság, egy fő távol volt. Máris lemásolom.

***Dr. Szászik Károly polgármester 10 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatja munkáját, Képviselő-testület határozatképes.***

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Van-e kérdés a zárszámadással összefüggően?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Arra szeretnék választ kapni, hogy ez a GYÁVIV körüli probléma, számszakilag hogyan tisztázható és számszakilag hogyan volna beépíthető a zárszámadásba, hogy kapjunk egy olyan végeredményt? Milyen lépéseket tenne ez szükségessé, hogy ezt számszakilag tisztázzuk?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** A könyvvizsgálat megállapította ezt a forintösszeget, hogy ez a követelések között nem szerepel. Ha elfogadja Képviselő-testület a beszámolót, akkor a könyvvizsgálói jelentés alapján nekem ezeket az auditokat, köteleiségem javítani, tehát bele kerül a kötelezettségek közé ez a GYÁVIV tartozás.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Az összeget azt tudjuk?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Három évre elhatárolva.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Három évre elhatárolva, igen.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ez pontosan mennyi most?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Most jelen pillanatban, amit három évre elhatároltunk az 29.608.000, ha jól emlékszem és ehhez még akkor most már konkrétan tudjuk, hogy a 2006. évi veszteség az 15.064.000,- Ft, ami a GYÁVIV mérlegéből megállapítható, tehát gyakorlatilag a kettőnek az összegét kell követelésként hozni úgy, hogy a 29 milliót el kell határolni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ezt a könyvvizsgáló is így javasolta.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Igen.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ez összességében 44 millió forint?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Igen. Annak idején, amikor ez a 29 millió meg lett állapítva, akkor még nem volt kész a GYÁVIV-nak a mérlege, tehát nem tudtuk, hogy 2006-ban mekkora veszteség realizálódott, de ezt most már pontosan tudjuk.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Technikailag ez a művelet akkor most már elvégezhető?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Igen a pénzügyi beszámolóban ennek az összegnek már szerepelnie kell.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Tehát akkor bele lehet építeni akkor is, ha nincs napirenden, ha jól értem. Ismerjük az adatokat, csak még nincs benne.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Nincs, mert ebben még nem lehet benne, mert audit után nem javíthatok míg a Testület el nem fogadta. Ami leauditált beszámoló, abba javítani nem lehet, azt csak a következő év januárjában lehet módosítani, hogy majd a 2007. félévi beszámolóban ott legyen a helyén, mert ez a Kincstárba már le van adva ez a beszámoló. A Kincstári leadás után van az auditálás és az auditált beszámolóba meg a Kincstár által záradékolt beszámolóba nem javíthatunk bele, csak a következő év január 1-jével módosítható ez az összeg és a következő évben már meg kell, hogy jelenjen az összeg.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Most akkor vagy így elfogadja a testület, ahogy elő lett terjesztve korábbi ülésen, illetve most, vagy nem lehet rajta változtatni?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** A fő mérlegösszegeken nem lehet változtatni.

*Többet beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Azt mondta a könyvvizsgáló, hogy a szövegesbe kell megjeleníteni.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** A szöveges értékelésben kell megjeleníteni, addig még számvitelileg nem tudjuk lerendezni.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Folyamatosan most már fél éve beszélünk a bizalomról és Jegyző asszony, most megint majdnem behúz bennünket a csőbe és azt mondja, hogy ezt el kell fogadni, mert különben milyen szankciók jönnek, de nem ezt írja a rendelet, hanem írja, hogy szolgáltatták, az megtörtént, mert

áprilisig leadták. Ez megint egy ködösítés volt, hogy azt írja, hogy határidőre nem szolgáltatja a helyi önkormányzat, hát szolgáltattuk határidőre, le van adva. Most is mondja a Marika, hogy le van adva. Kérem a Jegyző asszonyt, hogy próbáljon most már a törvények szerint, nem kell minket félre vezetni, azért vagyunk annyira tájékozottak, hogy ez nem így van, a szolgáltatás megtörtént, az nem igaz, hogy nem történt meg, hát az le lett adva.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Tehát az információs szolgáltatás az megtörtént.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Így van, ezzel nincs probléma.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Most a könyvvizsgáló akkor, hogy értsük egymást, a könyvvizsgáló azt kérte, hogy a szöveges részbe ez kerüljön bele....

**Veszteg Ferenc képviselő:** Most én nem erről beszélek. Arról beszélek, amit Jegyző asszony az előbb mondott nekünk. Ugyan akkor erre visszatérve, Ő megemlítette egy sorban, de hát ezt, azért nem ilyen egyszerű lesz. Mint, ahogy az előbb mondtam beruházások történtek ebből az összegből, ami törvénytelen. Azt is helyre kell tenni, a költségvetésbe bele kell tenni a beruházási oldalra, aminek meg kell jelenni a falu vagyonában, ott meg kell jelentetni a regiszterbe és meg kell jelentetni a forrását, hogy ez miből lett megcsinálva. Tehát ezt végig kell vezetni. Innen ki kell szedni ezt az összes beruházást és akkor majd kiderül, hogy a vízdíjunk rendben van, tehát gyakorlatilag, ha megnézzük a 2006-os évet, ott kaptunk bérleti díjat 9 millió kilencet, kiszámolom, majd aztán erre is kitérnék, ugyanakkor keletkezett veszteség most már mennyi?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** 15.064.000,- Ft.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Tehát akkor, nem ide való ez a 664.000-es laktanyai beruházás, akkor már nem is olyan csúnya a kép, mert akkor ezt a beruházásba kellett volna megcsinálni, és ott hagytunk is rá 5 millió forintot, nem tudom, miért nem onnan lett kifizetve, miért lett ide eldugva? Ez abszolút elfogadhatatlan, aki ezt elfogadja az akkora törvénysértést csinál, hogy csak úgy rezeget. És ugyan így a rengetek utcai beruházás, hogy ezek, hogy lettek bevezetve a falu vagyonába, a víztorony? És akkor nem értem ezt a bérleti díjat, amit tavaly kiszámláztak nekünk ezt a 9 millió forintot, amikor a bérleti díjat az úgy számoljuk ki, hogy a vízműnek a teljes vagyona, amit átadtunk működtetésre, annak az amortizációja a bérleti díj. Most, ha beleveszitek azt, hogy az átadás óta, itt van benne, hogy hány utcában vezettük be a vizet, azt a vagyont, ha hozzáadjuk a víztornyot, ami közel 40 millió, ha ezt hozzáadjuk, ez a vagyon lényegesen megnőtt a bérleti díj meg jó lecsökkent, mert lement 13 millióról 9 millió 9-re. Ezeket meg kell vizsgálni, addig ezt a költségvetést elfogadni felelőtlenség. Ezt helyre kell tenni. A szöveges részben részletesen le



kell írni, hogy ezek rossz helyen vannak, ezt jövőre átesszük és akkor látjuk, hogy világosan, hogy valójában, hogy állunk a GYÁVIV-val, mennyi ott a veszteségünk. A szöveges részről szó se volt, azt nem kaptuk most meg.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Lehet, hogy nem pontosan tájékozott a kérdésem, akkor elnézést kérek. Milyen lehetőségünk lenne arra, hogy ha ez így van, hogy magasabb bérleti díjat kéne kapnunk egy korrekt és szabályos elszámolás alapján a GYÁVIV-tól, hogy ezt visszamenőlegesen érvényesíteni tudjuk? Mert akkor adhatnánk 13 milliónál több bérleti díjat és kapunk csak 9 milliót. Nem tudom, hogy ez hány éven keresztül ment így?

**Veszteg Ferenc képviselő:** Még nem biztos, ezt még ki kell számolnunk.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Akkor azokban a bizonyos években több bérleti díj járt volna nekünk és akkor a tartozás kevesebb lenne összességében.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A Felügyelő Bizottság tagja, Hrutka Irénke tájékoztatta a Pénzügyi Bizottságot, hogy most fél éves szinten folyik a GYÁVIV-nál egy teljes körű költségfelmérés, ebből ki fog derülni, hogy településenként a vízdíjak önköltsége és a vízdíjak között mennyi a valóságos különbség. Én a magam részéről kérni fogom a GYÁVIV vezetését, hogy ezt vagyoni tekintetben is végezze el. Mondta közben Képviselő úr, hogy erre még vigyázni kell, meg kell nézni, mert miközben van az egyik oldalon egy vagyonnövekedés, a másik oldalon évenként van egy amortizáció. Tehát nyilvánvalóan nem tudni, hogy ez a kettő az adott esztendőben, vagy több év átlagában hogyan viszonyul egymáshoz, úgy, hogy ezt pontosan számszakilag meg kell majd nézni és meg kell vizsgálni.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Itt a bérleti díjhoz még annyit szeretnék hozzá tenni, hogy 2005-ben lehetett választani az Áfa törvény szerint, hogy a bérleti díjat Áfa-san, vagy Áfa nélkül szeretnénk érvényesíteni. Mi a bérleti díjat Áfa nélkül érvényesítjük, viszont az árkiegészítés meg a felújítások is Áfa-s áruk, ez is hoz egy különbséget a kettő között.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ezt a GYÁVIV kérdést, ezt mindenféleképpen rendezni kell. A könyvvizsgáló azt jegyezte meg, hogy a következő féléves beszámolóban ezeket a számokat meg kell jelentetni. Az alapszámok, amiket beküldtünk, azon közben változtatni nem lehet.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Nem, mert a főösszeget, ha leadom a beszámolót és már meg jött a záradéka a beszámolónak, amikor a Kincstár lezárta a beszámolónak az ellenőrzését, azon már módosítani nem lehet, ezért a könyvvizsgálói záradék értelmében, a következő évben kell módosítani.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez tiszta sor. Tehát a tavalyi számokon semmit nem lehet változtatni, mert már be van adva, a könyvvizsgáló azt kapta meg, azt auditálta. Tehát azon változtatni most már, ha jövő októberig itt ülünk és megpróbáljuk tisztába tenni a GYÁVIV-ot, a számokon akkor se fognak a számok változni. Tehát, ha elfogadjuk, akár nem ez így marad. Akkor el kell fogadni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Még egy kérdés felmerült Veszteg Ferenc képviselő úr részéről, hogy ezek a bizonyos fejlesztések, beruházások. Én nem véletlenül küldtem ki a GYÁVIV közgyűlésének az anyagát és kértem Irénkét, hogy ezt úgy rendezze össze, hogy ebből ezek az információk kiolvashatóak legyenek. Van a GYÁVIV-nak minden esztendőben egy úgynevezett üzleti terve, az üzleti tervnek az egyik melléklete, hogy fejlesztési, beruházási, korszerűsítési jellegű feladatokat, mely településeken, mit szeretne végrehajtani, amikor ezt megtervezi, a taggyűlés jóváhagyja és ezt Ő elvégzi. Ha most a bérleti díj azt fedezi, akkor annak rovására kompenzálja, ha nem fedezi, akkor nyilvánvalóan tartozásként, adósságként van nyilvántartva, mindaddig, amíg a kompenzáció meg nem történik. A GYÁVIV és az Önkormányzatok között ez az elszámolási metodika, nem csak velünk kapcsolatban, minden településsel összefüggően.

**Kallós Attila képviselő:** Erről egyszer már beszéltünk és akkor is azt mondtuk, hogy ez finoman szólva hülyeség, mert nem a GYÁVIV dönti el, hogy milyen fejlesztések kerülnek ebbe a faluba, hanem mi döntjük el, az ő üzleti tervének az elszámoláshoz semmi köze nincs ilyen szempontból.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Az gondolom, hogy annak a megítélését, hogy műszaki szempontból mi a fontos, mit kell végrehajtani, azt hiszem ehhez a GYÁVIV menedzsmentjének van köze, hogy meghatározza a következő esztendőre, hogy mely településen milyen fejlesztéseket...az természetes, hogy az önkormányzat és a szolgáltató között van egyfajta együttműködés, műszaki és pénzügyi tekintetben is. Ha a víztorony finansciális feltételeit megvizsgáljuk, akkor, ha jól emlékszem Marika három forrásból kerül: önkormányzati forrásból, pályázati pénzből és a GYÁVIV által átutalt bérleti díjből, ez a három forrás fedezte a víztorony kifizetését. Ez ennek megfelelően jelenik meg a következő időszakra, de ez nem azt jelenti, hogy ezzel egy belátható időn belül nem történik meg az elszámolás. Nem véletlen, hogy a Főkönyvelő úr abban a két oldalas levélben, amit tényleg javasolok áttanulmányozni, más településeket említett, akinek a tartozása átmenetileg kétszerese, vagy háromszorosa, de egy belátható időn belül ennek az elszámolása megtörténik, hát azért a GYÁVIV mérleget is felülvizsgálják a könyvvizsgálók és ezt soha nem képezte kifogás tárgyát. Ennek ellenére azt mondom, hogy a félélves kimunkálás után a

következő évi mérlegbe próbáljuk ezt számvitelileg is úgy kezelni és úgy helyére tenni, hogy az minden szempontból szabályos legyen.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Tényleg letisztáztuk Polgármester úr, de ez nem így van. A GYÁVIV-val meg lehet beszélni azt és ezt meg is kell, hogy a vízműnél milyen javításokra van szükség, ami az üzemeltetéshez szükséges, ez tiszta sor. De a GYÁVIV-nak nincs köze ahhoz, hogy mi a Rákóczi utcába akarunk-e vizet, vagy sem, ehhez semmi köze. Ilyen nincs benne, mert azt Péteri fogja eldönteni. Ebbe a kimutatásba le van írva, hogy miket végeztek el, miből lett ez az adósság, ez mind ilyen, azért mondtam, hogy ebbe most ne menjünk bele. Megint a mi jogkörünket elvonta Polgármester úr, egyedül döntött erről és okozott 40 millió forint adósságot a falunak, mert a testület majd eldöntötte volna, hogy beruház, vagy nem ruház be. Amikor egy beruházást elindítok, akkor megjelölöm annak a forrását is, de itt a GYÁVIV-nál van elbújtatva, mert Ő adott nekünk hitelt. Ha már a víztoronynál tartunk, elfogadtuk a 2005-ös költségvetést, abban benne van, hogy a víztorony teljes egészében ki van fizetve. A GYÁVIV-nál maradt 10 milliós adósságunk, tehát nem arra lett felhasználva, amit a GYÁVIV adott bérleti díjat, amire kellett volna, kompenzálni a működtetést, hanem egy fejlesztésre lett ezek szerint felhasználva, nem arra, amire kellett volna. Most arra megy ki a játék, hogy emeljük a vízdíjat, mert nagy a különbség, most a lakossággal fizetessük meg ezeket az beruházásokat, hogy a laktanyában legyen víz, amit esetleg egy beruházó, majd megcsináltatott volna magának. Rossz úton jár az önkormányzat gazdálkodása 2002-től, ezt így nem lehetne csinálni. Akkora adósságot halmoztunk fel a következő testületnek, hogy bele fognak gebedni és ebbe nem is szóltunk bele, nem is hoztunk róla döntést, holott nekünk kellett volna erről dönteni, és akkor a GYÁVIV közgyűlést emlegetjük? Péteri az egyedüli veszteséges, hogy mindenki tudja, mindenütt nyereséges a vízmű.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Az elmúlt évben.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Igen. De mi is azért vagyunk veszteségesek, mert beruházásokat csináltunk, a vízmű terhére. Ha mi a beruházási oldalon hagytuk volna, ez a vízmű ez nyereséges lett volna, abból a bérleti díjból még maradt volna is a kompenzációra meg egy kis fejlesztésre. Arra vagyok kíváncsi, hogy akkor, hogy van a regiszterbe ez az új vagyon bekönyvelve? Ez az új vagyon, ami 2002-től keletkezett. Hogy szerepel a falu vagyonában?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Elkészült a tételes vagyonvizsgálat Marikám az a kezünkben van.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Igen. Amit felértékelte a GYÁVIV, de ez még nem lett keresztül vezetve.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Ezt 2002-be kellett volna bevezetni a Széchenyi utcát, a Szent István utcát, amiben keletkezett új vagyon, ezt akkor kellett volna szerintem bevezetni, és akkor annak a forrás oldalát is meg kellett volna jelölni, hogy ez a vagyon miből keletkezett, de mivel nem lett beírva, ezért a másik oldal se lett, mert akkor a költségvetés borul. Itt nagyon zűrzavar, én ezt semmiképpen nem fogom elfogadni és a képviselőknek is ezt javasolom, hogy ilyen mellé ne álljanak.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Úgy néz ki az egész helyzet, hogy van egy megállapodás, ez a megállapodás, ha jól tudom, akkor mostanában került a Polgármesteri Hivatal birtokába is, ami olyan fajta módon szabályozza az önkormányzat, mint fél, illetve szolgáltató, mint a GYÁVIV Kft., nem mint a vízmű tulajdonosa, mint a vízmű birtokába levő üzemeltető, mondjuk azt használó és birtokló cég viszonyát, hogy erről az önkormányzatnak tudomása nem volt, én személy szerint sosem láttam ezt a megállapodást, a Hivatalba néhány hónapja jött, fax útján került ide, azóta már ismerjük a tartalmát. Igen nehéz rajta elmenni, nekem igazából nem sikerült, remélem ez tisztába fog kerülni. Jól értelmezem én azt, hogy a GYÁVIV Kft. eldönti azt, hogy a Péteri Önkormányzat vagyonában milyen fejlesztéseket kíván megvalósítani, Péteri Község Önkormányzata ehhez igazából hozzá nem szól, mert a testület erről nem szól, a költségei indokoltságát, az ütemezését nem tudja befolyásolni, nem tudja igazából ennek az egész fejlesztési összegnek a terjedelmét kontrolálni, ez bekerül egy nyilvántartásba és ez a GYÁVIV Kft. Péteri Község Önkormányzatával, az általa nem ismert összeget utolsó fillérig leszámlázza Péteri Község Önkormányzatának, aki ezt majd később hitel, kvázi átütemezéssel később, 2-3-4-5 év múlva be fogja fizetni a GYÁVIV Kft-nek. Nem tudom, hogy jól értelmezem-e a működési koncepciót?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen a szindikátusi szerződésnek megfelelően.

**Kallós Attila képviselő:** Van ilyen a szindikátusi szerződésben? Hogy a fejlesztéseket a GYÁVIV csinálja?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ez, ez alapján működik így hosszú évek óta az önkormányzatok és a szolgáltató között.

**Vesztég Ferenc képviselő:** A karbantartás igen, de.....

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem csak a karbantartás.

**Vesztég Ferenc képviselő:** ...az utcák fejlesztése az nem.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselő úr, minden településen folyt hálózatbővítés.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Az rendben van, de akkor miért nem....

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A technikai, műszaki korszerűsítés, az órák cseréje és nem tudom még milyen jellegű feladatok. Több év alatt számoltak el.

**Vesztég Ferenc képviselő:** De bele tették a könyvelésükbe, hogy 2002-be megcsináltunk ennyi fejlesztést, ezzel lógunk. Tudták, hogy bele kell tenni a 2003-as költségvetésükbe, és ki kell majd fizetniük, de mi nem tudtunk róla. Akkor bele kellett volna tenni, hogy adott nekünk a GYÁVIV 2002-be 10 millió forint hitelt, abból ő megcsinálta a Széchenyi utcát stb. szépen bele írni, a vagyona beletenni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** De bocsánatot kérek minden esztendőben, Marikám jól tudom, minden esztendőben az egyenlegközlő levelek, azok jöttek.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Így van, a kompenzációval kapcsolatos levelek.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** A vagyoni nyilvántartásba nem lett lekönyvelve a vagyoni növekményünk, hogy beruházással létrehoztunk 10 milliós értéket és ez növeli a vagyont, ha jól értem ez a probléma.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Valószínű a vagyoni kérdések nem voltak naprakészek.

**Vesztég Ferenc képviselő:** De ki látta? Egy költségvetésnél a képviselők látták a költségvetés végén, hogy mennyivel tartozunk a GYÁVIV-nak? Nekem itt vannak az elfogadott költségvetések, van olyan sor, ahova be van írva, hogy a GYÁVIV rendben vagyunk. Majd megkeresem.

**Kallós Attila képviselő:** Sikerült megtalálni Jegyző asszony azt a részt a szindikátusi szerződésben?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Olyat találtam, hogy a társaság az Önkormányzat területén lévő és a működése ideje alatt készült beruházások üzemeltetését, tehát nem a beruházások.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez csak a karbantartásra vonatkozik.

**Kallós Attila képviselő:** Megint az a gondom, hogy szemfényvesztés örvényében vagyunk benne, amiből nem tudom, hogy tudunk kijönni és még csavarjuk bele magunkat, ebben segít a Polgármester úr nagyon. Ilyen mondatokkal, hogy a szindikátusi szerződésnek megfelelően, Polgármester úr is tudja, hogy nem így van, így próbál leplezni dolgokat. Legfőképpen most, amiért nagyon dühös vagyok, a zárszámadás elfogadásával kapcsolatos metodika, ami volt, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésen született egy döntés, hogy a bizottság nem fogadja el a zárszámadást.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Bocsánat, nem javasolja elfogadni.

**Kallós Attila képviselő:** A Bizottság nem fogadta el. Ezek után a testületi ülésre, valahogy Jegyző asszony elfelejtette becsatolni a határozatot, ami után szóvá tettem, hogy nincs határozat, azután előkerült egy olyan határozat, amiből van egy példány nálam, amit majdnem sikerült kiosztani, hogy 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal nem tudott döntést hozni a bizottság. Ezt, amikor megint szóvá tettem, akkor elkészült az a változat, ami most mindenki előtt van, hogy nem fogadta el. Miért nem lehet egyből az egyenes utat választani? Ha nem fogadta el, akkor nem fogadta el. A Magyar Közlönyből kaptunk egy oldalas fénymásolatot, aminek megint nincs valóság alapja, de úgy próbálja feltüntetni, hogy az milyen súlyos következményekkel jár, ha azt nem fogadjuk el. Miért kell ezt a játékot játszani?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Korábbi testületi üléseken, amikor olyan volt a szavazás, hogy több volt a nem, mint az igen, akkor a Molnár képviselő úrtól kaptunk egy olyan szakmai segítséget, hogy határozat formájába szövegezzük. Most ezt írtam felül, szíves elnézést kérek, hogy ezt hagytam benne, azért kértem meg a kolleganót, hogy mutassa meg Elnök úrnak, hogy jó lesz-e így a szövegezés, ez nem volt szándékos. Nem került kiosztásra, hát hiszen, azért kértem meg, hogy nézze át. A másik, ha pedig a törvény értelmezésben tévedtem a kolleganó elkészítette, felment, ezért elnézést kérek én rosszul értelmeztem. Ezt visszavonom, amit mondtam, azt tekintsék tárgytalannak.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Egyáltalán nem kell Jegyző asszony szándékosságát keresni. Továbbra is azt gondolom és szeretném, ha ez így lenne bizottsági és testületi üléseken, az, hogy a határozat, hogy került feltételre, az az elnöknek a jogköre, ha úgy teszi fel a kérdést, hogy javasolja-e elfogadásra, akkor az ott jelenlevő szavazásra jogosultak nem tudják másképp eldönteni igennel, nemmel, tartózkodással, az Ötv. kimondja azt, hogy döntést bizottság és testület a jelenlévők, a szavazásra jogosult jelen lévő tagok által a feltett javaslatra adott igen többséggel lehet hozni határozatot. Ne kezdjük el megint 26. alkalommal azt játszani, hogy az egy igen, két nem, és az egy tartózkodás, az döntés, az nem döntés. Nem tud Jegyző asszony mást leírni csak azt, hogy a

bizottság ebben a kérdésben, igen többséggel nem tudott döntést hozni. Ha úgy tette volna fel az elnök úr a kérdést, mert úgy látja a vitában, hogy nem támogatja a bizottság az előterjesztést, hogy nem javasolja a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a testületnek jóváhagyásra, akkor lehetne határozatként ezt megfogalmazni. Jegyző asszony teljesen korrektül járt el ebben az ügyben. Azt döntés előtt a képviselőnek látnia kell, hogy a bizottság ebben a kérdésben vagy igent mondott, vagy nem tudott állást foglalni, annak is van jelentősége, annak valami oka volt.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Az Edinát kértem meg, hogy ezt gépelje le, tárgyaláson voltam, késő délután értem vissza, nem is tudtam ezt ellenőrizni. Idő szorított, ez az egy lemaradt, nem szándékosság volt benne.

**Kallós Attila képviselő:** Még egy dolog lemaradt, mert még egy kérésem volt a napirenddel kapcsolatban a tájékoztatás, az is lemaradt.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Ugyan ez miatt maradt le, mert Polgármester úrral nem tudtam egyeztetni, elnézést ezért.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselő-társaim annyit szeretnék kérni, hogy ne feltételezzünk rossz szándékot ilyen fajta lépéshibáknál. Rengeteg az adminisztráció az egyéb feladat és természetesen előfordul, hogy egy-egy ilyen dokumentum kimarad az anyagból, de semmiféle rossz szándék nincs ebben. Ami pedig a zárszámadást illeti, annak ellenére, hogy vannak benne hiányosságok, azzal együtt, hogy a következő hónapokban tisztázandó még ennek a GYÁVIV ügynevezett adósságnak a számviteli rendezése, amely Képviselő-társunk részéről elhangzott, nem hiszem, hogy helyes lenne egy egész év munkáját, hiszen a zárszámadás egy egész év munkáját regisztrálja, igazolja vissza és ebben nagyon sok ember munkája, erőfeszítése van. Azt hiszem még is csak el lehet mondani, hogy 2006. az eredményes éveink közé tartozik, az összes hiányosságával együtt és ellenére és azért gondoltuk, hogy ez a zárszámadás a könyvvizsgálói véleménnyel együtt alkalmas arra, hogy ez jóváhagyásra kerüljön. Ez valamifajta elismerése azok munkájának, akik egy ilyen nem könnyű esztendő végrehajtásában munkálkodnak a település különböző területein, én azt hiszem, hogy ezt érdemes mérlegelni. A zárszámadással kapcsolatban van-e még kérdés?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Felmerültek különböző számszaki differenciák, a könyvvizsgáló jelezte, hogy ezeket rendezni kell, a zárszámadásnak a főszámai benn vannak az illetékes hivatalban, tehát azok módosítva nem lehetnek semmiféleképpen.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Azok nem, mert azok mentek be a központi zárszámadásba.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Tehát számszakilag nem lehet rajta módosítani. Most annyit tudunk tenni, hogy ha a 2006. évi zárszámadást elfogadjuk azzal, hogy a 2007. első félévére a könyvvizsgáló által előírt számszaki módosításokat kéri a testület maga elé, akkor tulajdonképpen ezzel van kijavítva? Mert valahol korrigálni kell.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Nem ez a kérdés, az a kérdés, hogy tudod, hogy nem jó és megszavazod. A könyvvizsgáló pont a GYÁVIV miatt, nem látja a kintlévőségeket, a tartozások mikéntjét, a módját és nem érti, hogy miként jött ez össze, ezért korlátozó záradékkal látta el a beszámolót, Ő is megmondta, hogy ez így nem tiszta.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A könyvvizsgáló megfogalmazott egy kérést, hogy havonta egyszer kijön és ezeket segít rendbe tenni, csak sajnos hosszabb ideje beteg.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** És felhívta a figyelmünket a vagyonyilvántartás naprakésszé tételére, ami szintén összefügg ezzel a kérdéssel.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Csak annyit a Doktor úrnak, hogy tisztábban lásson, pontosan ezért van ez, a beszámoló elfogadása két részből áll, az egyik már megtörtént elment a szükséges helyekre, tehát a számviteli oldala, amiről mi szavazunk, annak semmi köze a számokhoz, az már el van küldve. És, ha mi most ezt elfogadjuk, semmi nyomás nem lesz az önkormányzaton, hogy rendet tegyen, eltelt már fél év és csak maszatolják tovább. Én akkor fogom elfogadni, megszavazni, amikor már tisztán látom a GYÁVIV-ot, és ennek semmiféle vonzata nincs, csak, ha most nem fogadjuk el, akkor az önkormányzatnak ezt rendbe kell tenni, mert az érdeke, hogy el legyen fogadva, de, ha most elfogadjuk, betesszük a fiókba és az ott marad, a régi gyakorlat alapján mondom ezt, ez így fog történni, borítékolom.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én azt hiszem, hogy ezt a könyvvizsgálói jelentés se teszi lehetővé, hogy ez a kérdés ne kerüljön rendbetételre. A főszámok ismeretében a 2006 évről szóló zárszámadást kérem, szíveskedjenek jóváhagyni és elfogadni, aki ezzel egyetért kézfeltartással, szíveskedjék ezt megerősíteni.

A Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 3 tartózkodó szavazattal nem tudott döntést hozni.



**6.) Védőnői álláshely betöltésére kiírandó pályázat véleményezése.**

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna....jegyző

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Jegyző asszony van-e hozzáfűzni való?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A Jogi Bizottság megtárgyalta a kiegészítések az előterjesztésben kiküldésre kerültek. Bruttó 12.000,- Ft-ért jelenik meg a hirdetés az Egészségügyi Közlönyben, a Gemini TV ingyen megjelenteti, a Védőnői újságban csak szeptemberben tudna megjelenni, az már nem lenne célszerű.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Javasolom, hogy legyen benne a pályázatban, hogy előnyt jelent az elbírálásnál, ha van két év szakmai gyakorlata a jelentkezőnek.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Az Egészségügyi Közlönyben három hét múlva jelenik meg június 18-án.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdés?

*Egyéb hozzászólás, kérdés nem hangzott el.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Aki egyetért a pályázat kiírásával az elhangzott kiegészítéssel, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**93/2007. (VI.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete Védőnői álláshely betöltésére kiírandó pályázatot e l f o g a d j a.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

**7.) A Polgármesteri Hivatal munkaszervezetének kialakításával összefüggésben készült előterjesztés megvitatása, elfogadása, ezzel kapcsolatban az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007. (III.14.) számú rendelet módosítása.**

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna.....jegyző

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Jegyző asszony van-e hozzáfűzni való?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Képviselő-testület már egy körben találkozott ezzel az előterjesztéssel és akkor az az állásfoglalás fogalmazódott meg, hogy a bizottságok is foglalkozzanak az anyaggal. A Gazdasági Bizottság nem kívánt az anyaggal foglalkozni a Szociális Bizottság szintén nem kívánt, a többi bizottság elé állásfoglalásra kiment. A Pénzügy Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy mindenképpen jó lenne a jegyzőkönyvezésnél, ha az asztalra szerelt mikrofonok lennének, mert nem olyan jó minőségű így a hangfelvétel. Megkérdeztem a vállalkozót 3.500,- Ft+ Áfa/óradíjjal számolja a kiszállást, meg tudja oldani, ebben fogok kérni a Képviselő-testülettől állásfoglalást. A másik a létszámmal kapcsolatban a Pénzügyi Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy egyelőre csak egy álláshely itt a Hivatalban, adminisztrációjában kerüljön kialakítására, a többire pedig végezzünk számítást.

**Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő:** Az volt a probléma, hogy nem lehet hallani rendesen, ezért volt ez a javaslatunk, de nem 1.500,- Ft-os mikrofonokra gondoltunk, ha ilyen munkát végeznek megint, akkor nem kell. Ez csak azért van, hogy legyen.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Mindegyik bizottság előtt elhangzott a kérés, hogy térhessünk vissza a lényegi jegyzőkönyvezéshez, a Jogi Bizottság nem tudott még ezzel foglalkozni. A Művelődési Bizottság ezt támogatta, a Szociális Bizottságnál nincs hangfelvétel, ott nem merült fel. A Pénzügyi Bizottságnak volt egy javaslata, hogy külső munkatársat kellene felkérni, aki a jegyzőkönyvet elkészíti, de végig gondoltam és az a jó megoldás, ha az készíti el, aki a Hivatalban dolgozik, és aki itt van végighallgatja a tárgyalás mentetét, mert nekünk még nagyon sok feladatunk van a jegyzőkönyvvel. Ha most ő a szöveget leírja, de nem biztos, hogy egy kinti ember be tudja azonosítani a hangok alapján, határozatokat is bele kell szövegezni. Mindenképpen ez megfontolás tárgya, majd még a Jogi Bizottság állásfoglalását is fogom kérni.

**Kalina Enikő képviselő:** Azt is számba vehetjük, hogy amit mi már 4 órája elmondunk a jegyzőkönyvvezetőnek tovább tart leírnia, mint négy óra, mert vissza kell tekerni, nem lehet olyan gyorsan írni, mint a beszéd.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Nem feltétlen célszerű azt, hogy minden ülésről szó szerint jegyzőkönyv készüljön, sokszor a képviselők is nem oda való dolgokat beszélnek. Azt javaslom, hogy kössük össze ezt a kérdést az SZMSZ-nek a várható nagyon rövid időn belül történő tárgyalásával. A törvény sem mondja azt, hogy szó szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni, a képviselőnek joga van kérni, hogy bizonyos általa elmondott vélemény, véleményrészlet szó szerint kerüljön rögzítésre, akkor annak úgy kell belekerülnie, egyébként a vita lényegét kell rögzíteni. A hangfelvételeket viszont archiválni kell.

**Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő:** A közhasznú munkásokkal kapcsolatban össze kell írni, hogy milyen munkát végeznek. Határozott kérésünk volt a Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy a vízműnél ne legyen közhasznú munkás, ne öröködjön a mi számlánkra, de a mai napig ott van.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Tényleg nem lehet leírni, próbáltam visszahallgatni, főleg, ha hárman beszélünk egyszerre. Bizonyos dolgokban, amikor komolyabb vita van, akkor kérheti, hogy most ez szó szerint kerüljön rögzítésre ezen a napirenden belül, mert nem mindegy, hogy mi hangzik el, de, hogy nagy átlagban, annak semmi értelme.

**Kalina Enikő képviselő:** Mi van, hogy ha felveszünk hivatalsegédet, és még sincs szükség 8 órai munkaidőre?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Ezért fogalmazta meg a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, hogy készüljön egy kvázi munkaköri leírás, és mérjük fel, hogy kb. mennyi időre van szükség. Van, amikor nagyon sok levél van, adóügyekben, ezen kívül házasságkötéskor hétvégén segítségemre van, ez komoly felmérést igényel.

**Kalina Enikő képviselő:** Tehát, ha hét közben nincs itt, akkor az azért van, mert hétvégén dolgozott.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A levelek megcímzésében is szükségünk lenne a segítségére.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Ez a tipikus napirendi pont, aminek ma nem kellett volna lennie. Bizottsági ülésen világosan elmondtuk, hogy meg kell vizsgálni. Készítsük már elő a napirendeket és ne ülünk itt feleslegesen. Egy személyről döntöttünk, hogy az Edina felvételre kerüljön, mert ő közhasznú munkás volt,

miért nem ez az, ezt elrendeztük volna három perc alatt. Ehelyett itt vitatkozunk olyanról, ami abszolút értelmetlen. Kérem, hogy jobban készítsük elő a döntéseket.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Azért hoztam be, mert akkor azt a kritikát kapom, hogy, ami a Bizottságon elhangzott nem mondtam el. Valóban, azért jött be ez, mert a Tóth Edina közhasznúként dolgozott, a jövő hónapban jár le a munkaviszonya. Gondolkodni kell, hogy létesítünk egy álláshelyet, vagy ellátatlan marad ez a feladat.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azt gondolom, hogy messze olyan kérdésekbe mentünk el, ami a jegyző hatáskörét jelenti. Álljunk meg ott, ahol a Bizottság is megállt Tóth Edina munkakörének kialakultak a részletei, Őt állandósítsuk, kérem, hogy a költségvetésben jelenítsük meg, egy költségvetési előirányzatot majd készítsünk elő. Az egyéb két-három kérdés tekintetében folyják tovább akkor a gondolkodás. Aki egyetért az egy státusz létesítésével augusztus 1-jétől, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül megalkotta a **"Péteri Község Önkormányzatának költségvetéséről"** szóló 2/2007. (III.14.) számú rendelet módosításáról szóló 3/2007. (VI.26.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

*Dr. Szászik Károly polgármester 10 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatja munkáját. Kallós Attila képviselő elment, a jelen lévő képviselők száma 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.*

### **8.) Döntés nyilatkozat adásáról a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanács felkérésére a kistérségi szintű központi orvosi ügyeleti rendszerben történő részvétel tárgyában.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Felvetődött a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának ülésén, hogy a részt vevő községek alakítsák ki a véleményüket a kistérségi szintű központi orvosi ügyeleti rendszerben történő részvétel tárgyában. Kérem, mondják el véleményüket, javaslataikat.

**Hozzászólás nem hangzott el.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem, aki egyetért az elvi hozzájárulással, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **94/2007. (VI.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanács felkérésére a kistérségi szintű központi orvosi ügyeleti rendszerben rész kíván venni.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

#### **9.) Döntés az „Év-köztisztviselője” Díj adományozásáról.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

**Dr. Szászik Károly polgármester:** *A Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőket megillető szociális, jóléti, egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról* szóló 7/2001. (XI: 05.) rendelet 8. §. (1) bekezdése szerint Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete a helyi közszolgálati feladatok eredményes megvalósításában részt vevő köztisztviselők kimagasló tevékenységének elismeréseként

#### **„Az év köztisztviselője”**

elnevezéssel kitüntetést alapított.

- (2) A kitüntetés adományozásáról a képviselőtestület dönt évenként.
- (3) A kitüntetést a képviselőtestület nevében a polgármester és alpolgármester adja át. A kitüntetés átadására a köztisztviselői nap alkalmával kerül sor.
- (4) A kitüntetéssel együtt jár oklevél és pénzjutalom. A pénzjutalom mértéke a kitüntetett személy egy havi illetményének megfelelő összeg.
- (5) bekezdése szerint a kitüntetett személyére az apparátus tagjai zárt borítékban szavaznak.

A köztisztviselők titkos szavazata alapján

## **2007. ÉV KÖZTISZTIVISELŐJE KASZAI ANIKÓ**

Fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem tisztelt Képviselő-testület elé, melyet kérek megvitatni és elfogadni.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Korábbi Bizottsági ülésen komoly kifogás merült fel Jegyző asszony részéről Kaszai Anikó munkájával kapcsolatban, akkor rossz volt a meglátása, akkor ezt felül kellene vizsgálnia.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Nem egyöntetűen csak ő kapott, mellette másik két kollega is kapott szavazatot. Azóta már leültünk a kolleganővel és tisztáztuk.

*Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem meggyőző ez a többség, de miután a szavazás rendje ez, ezt tartsuk tiszteletben. Kérem, aki egyetért azzal, hogy 2007-ben az „ÉV KÖZTISZTIVISELŐJE-DÍJ”-at Kaszai Anikó kapja, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **95/2007. (VI.26.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

1. Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
*A Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőket megillető szociális, jóléti, és egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról* szóló 7/2001. (XI. 05.) rendelet (továbbiakban: Rendelet) 8. §. (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők titkos szavazata alapján 2006. évben  
**Kaszai Anikó fogalmazó adományozza az ÉV KÖZTISZTIVISELŐJE-DÍJ-at.**
- 2.) A Rendelet (4) bekezdésében foglaltak szerint a kitüntetett köztisztviselőt egy havi illetményének megfelelő összegű pénzjutalomban részesíti.

3.) Felkéri Polgármestert, hogy a Rendelet (3) bekezdése szerint a kitüntetést és a vele járó pénzjutalmat nevezett részére adja át.

4.) Felkéri jegyzőt, hogy kitüntetett részére a pénzjutalom kifizetéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester  
Henke Zsuzsanna jegyző

## 10.)Egyéb aktuális feladatok.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A Volánbusszal a héten folytattam a tárgyalásokat, bizonyos mértékig felülbírálták az írásos állásfoglalásukat, én egyértelművé tettem ezen a beszélgetésen, hogy az Önkormányzat ennek a bizonyos szolgáltatásnak a fenntartása érdekében annál nagyobb áldozat meghozatalára nem képes, mint amit a költségvetésünkbe beterveztünk és amit a pályázati lehetőség, támogatás továbbadása tekintetében lehetővé tesz számunkra. A pályázatról tájékoztattuk a Képviselő-testületet, nyertünk és ezt a Volánbusznak át is adtuk. Folytatni fogjuk a tárgyalást. Én azt mondtam, ha 2009. végéig érvényes szerződést ők a maguk részéről fel akarják mondani, bármilyen ok folytán, akkor azt legalább fél évvel korábban jelezzék. Úgy döntöttem, hogy ezeket az információkat a Országgyűlési képviselő úrral ismertetni fogom és kérni fogom, hogy egy interpelláció keretében ezt tegye szóvá, ugyan is nagyon sok települést érint ez a bizonyos hátrányos helyzet. Kérdés?

*Kérdés nem hangzott el.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Az OTP régió igazgatójának a főtanácsadójával beszéltem. Azt mondtam neki, hogy kizártnak tartom, hogy ennyi idő alatt egy ilyen kérdést, mint a bankautomata ne lehetett volna már megoldani. Ma kaptam a visszajelzést, hogy az az állásfoglalás született, hogy ezt a kérdést meg kell oldani Péteriben.

Az elmúlt hétvégét testvértelepülésünkön Nagypakán töltöttük. A 60. évfordulóhoz méltó színvonalú vendégfogadás, vendéglátás volt. Ezekről szerettem volna röviden tájékoztatást adni. Közérdekű bejelentés bárki részéről van-e?

## **11.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.**

**Kalina Enikő képviselő:** Szeretném megkérdezni, hogy bele lehet-e tenni a hírlevélbe, hogy az árkokat mindenki tegye rendbe? Esetleg valami szankció kilátásba helyezése, ha ezt nem teszik meg.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Jövő héten megy ki a hírlevél, megpróbáljuk úgy megszerkeszteni, hogy felhívás is legyen meg valamifajta szankciónak a kilátásba helyezése.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Ez előtt két hónappal megkérdeztem, hogy mi az oka annak, hogy a Képviselők nem kapnak tiszteletdíjat, akkor a Polgármester úr utasította a pénzügyest, hogy ki lehet fizetni. Én nem kaptam meg, nem tudom, hogy a többiek megkapták-e? Nem tudom mi ennek az oka.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A többiek sem kapták meg.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Más területen is van elmaradás?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A számlák utalása, mivel, hogy az iskolát kellett fizetni.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Bérrel vagyunk elmaradva?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Nincs.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Közhasznúaknál sincs?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nincs.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Csak a képviselőknél.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Meg fogjuk nézni és amint lehetséges teremtünk egy naprakész helyzetet. Kérem szépen Földi László polgármester úr részéről érkezett egy tájékoztató, gondolom elolvastátok, a Dél-Pest Megyei Konzorcium helyzetéről. Úgy néz ki, hogy a korábban jelzett elmaradásokat sikerült ledolgozni és megindult a műszaki átadás-átvétel is. Kérem szépen Zsuzsikám Szemők Janika ügyéről egy nagyon rövid tájékoztatót adni és a megtett intézkedésekről is néhány mondatot.



**Henke Zsuzsanna jegyző:** Még április 12-én érkezett ez a levél Dr. Bokor Ferenc ügyvéd úrtól a Szemők János Zsolt és Nagy Péter ügyében. Ezek szerint Szemők János felvett 3 millió forintot kölcsön és ennek fejében egy adás-vételi szerződést írt alá. A Jánost behívtam, Ő azt mondta, hogy nem vett fel kölcsönt, sőt fél is, mert úgy kényszerítették erre rá. Én a Jogi Bizottság elnökétől kértem szakmai tanácsot, hogy hogyan lehetne ezt valahogy megakadályozni. Egyrészt a Képviselő-testület hoz egy olyan nyilatkozatot, hogy nem járul hozzá, mivel helyi támogatást kapott, fél millió forint tartozása van, másrészt a Monori Gyámhivatalt kerestem meg és kértem a gondokság alá helyezését. Nagyon fél, kint alszik a szemétbányában.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ha cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezik, akkor arra lehet következtetni, hogy ha fél évvel ezelőtt ezt aláírta, akkor sem volt olyan állapotban.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Már az aláíráson is látszik, hogy Ő inkoordinált.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Szeretném megkérdezni, hogy amikor szó volt erről a házról régebben és ennek az udvarát tette rendbe, akkor már, évekkel ezelőtt szó volt róla, hogy ennek fejébe jelzálogjogot fog az Önkormányzat bejegyeztetni. Miért nem lett ez bejegyezve?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A kölcsönnek az erejéig van bejegyezve jelzálogjog.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Miért nem lett végrehajtva?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Végig kell ezt vinni, mert tulajdonképpen önkormányzati tulajdonrész is.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Valamilyen döntést hoznunk kell.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Azt meg kell indokolni, hogy miért nem járunk hozzá.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Nem vagyunk kötelesek megindokolni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Milyen határozatot érdemes hozni?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Mennyi a tartozása az Önkormányzat felé?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Fél millió forint.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Ha elutasítjuk, akkor hétfőn bejön a Hivatalba Nagy Péteri kifizeti az 500.000,- Ft-ot Szemők János nevére és a dolog el van intézve.

Nekünk mi érdekünk fűződik ahhoz, hogy ebbe belemegyünk? Meg akarjuk szerezni a telket? Fogunk pereskedni egy magánszemély birtoka felett? Nem tudom, hogy mi a cél?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ezt objektív aránytalanság miatt is, csak Szemők János, vagy nevében a gyámja tudja megtámadni, nem mi.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Jó akkor ez egy gyámügyi dolog, mi ne járuljunk hozzá és kész.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A Gyámhivatali eljárás folyik. Nagy Úr kérését indokolás nélkül elutasítjuk. Aki ennek a kérésnek az elutasítását javasolja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **96/2007. (VI.27.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete Nagy Péter tarozás átvállaló nyilatkozatához nem adja jóváhagyását, illetve nem járul hozzá, hogy a 2209. Péteri, Petőfi Sándor u. 84. szám alatti ingatlan tulajdonosa Nagy Péter legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 24,00 órakor berekesztette. Képviselőtestület zárt ülésen folytatta tovább munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

Péteri, 2008. április 1.

Dr. Szászik Károly  
polgármester

Henke Zsuzsanna  
jegyző

Kalina Enikő  
képviselő  
jegyzőkönyv-hitelesítő