

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2006. december 20-án 18.30 órakor** tartott ülésén.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	<b>Dr. Szászik Károly</b>	polgármester
	<b>Hrutka Ferenc</b>	alpolgármester
	<b>Dr. Berényi Zoltán</b>	képviselő
	<b>Dr. Foltin Brunó</b>	képviselő
	<b>Kalina Enikő</b>	képviselő
	<b>Kallós Attila</b>	képviselő
	<b>Kellner Sebestyén</b>	képviselő
	<b>Dr. Molnár Zsolt</b>	képviselő
	<b>Dr. Rostás Imre</b>	képviselő
	<b>Veszteg Ferenc</b>	képviselő <b>(10 fő)</b>
	<b>Henke Zsuzsanna</b>	jegyző
	<b>Varga Jenő</b>	ÁMK igazgatója
	<b>Hajdu István</b>	Helyi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat és Nyugdíjas Klub elnöke
	<b>Paput Mihály</b>	Evangelikus Egyházközség felügyelője
	<b>Takács Endre</b>	KÖVÁL Rt. elnök-igazgató
	<b>Kéri Sándorné</b>	KÖVÁL Rt. főkönyvelője
	<b>Balla Sándor</b>	VOLÁN Rt. Monori üzem vezetője
	<b>Vinacsek Zoltán</b>	VOLÁN Rt. Monori üzem forg.vez.
	<b>Gyöngyösi Ferenc</b>	Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagja
	<b>Kaszai Anikó</b>	jegyzőkönyvvezető

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Javaslatot szeretnék tenni a mai ülés tárgysorozatára, napirendi pontjaira. Az írásban kiküldötteknek megfelelően, pontosabban attól bizonyos mértékig eltérően a 3.-a számú napirendet levesszük a tárgysorozatból, mert a DUNA-WEB cég a Sugárbiológiai Intézet igazolását ez idő szerint még nem tudta beszerezni, illetve Önkormányzatunknak megküldeni. Abban állapodtunk meg, hogy amennyiben rendelkezésre fog állni, akkor természetesen ismét jelentkezhet. Rostás dr. képviselőtársunk jelezte, mint bizottsági elnök, hogy a 15. sz. napirendet javasolja a mai ülés tárgysorozatáról levenni, miután a Bizottság javaslata még nem áll készen.

Az egyéb napirendi pontokat javaslom, hogy a kiadottaknak megfelelően tárgyaljuk meg. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy más önálló napirendre vonatkozó javaslat, vagy az írásban kiküldött napirenddel összefüggően van-e bármiféle megjegyzés.

Úgy látom nincs. Aki az írásban kiküldött tárgysorozattal, illetve annak két helyen történő módosításával egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Képviselőtestület 9 igen, 1 nem szavazattal, és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

- 1.) **A 2006. évi csatornaszolgáltatásról szóló beszámoló elfogadása. Döntés a 2007. évre vonatkozó csatornahasználati díjjavaslatról, a csatornahasználati díjakról szóló 11/2002. (IX.23.) számú rendelet módosításáról.**

**Döntés a szennyvíz-csatorna üzemeltetésére vonatkozóan.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester  
Henke Zsuzsanna.....jegyző  
Takács Endre.....KÖVÁL Rt. elnök-igazgatója  
Kéri Sándorné.....KÖVÁL Rt. főkönyvelője

- 2.) **Döntés a menetrend szerinti helyi közúti személyszállítás 2007. január 1-jétől érvényes viteldíjára vonatkozó javaslatról. A menetrend szerinti helyi autóbussz-közlekedés díjáról szóló rendelet-tervezet elfogadása.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester  
Henke Zsuzsanna.....jegyző  
Balla Sándor.....VOLÁN Rt. Monori üzem vezetője  
Vinacsek Zoltán.....VOLÁN Rt. Monori üzem forg. vezetője

- 3.) **A település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII.15.) számú rendelet módosításának előkészítése.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester  
Dr. Molnár Zsolt.....Gazd, Területfejl. és Közbeszerz.  
Biz. elnöke  
Dr. Gajdos István.....A.D.U. Építésiroda Kft. ügyvezetője

- 4.) **A Monor és Térségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása (Monorierdő tagfelvétele érdekében)**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

- 5.) **A Monor és Környéke Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálati Társulás Társulási Megállapodásával kapcsolatos döntések Monorierdő csatlakozása vonatkozásában és a közös fenntartású intézmény fenntartói jogának megváltoztatása kérdésében.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

- 6.) **A Monor és Környéke Háziorvosi Ügyeleti Alapellátási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása Monorierdő csatlakozása vonatkozásában.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

- 7.) **A Monor és Környéke Fogorvosi Alapellátási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása Monorierdő csatlakozása vonatkozásában.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

- 8.) **Előterjesztés a Gyál és Vidéke Vízügyi Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának megválasztása.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

**9.) A Képviselő-testület 2007. I. féléves munkatervének elfogadása.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

**10.) Az Általános Művelődési Központ működés, gazdálkodás megfelelőségének vizsgálatáról, gazdaságosság ellenőrzéséről szóló belső ellenőri jelentésben foglaltak végrehajtására vonatkozó ütemterv elfogadása.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

Varga Jenő.....ÁMK igazgatója

**11.) Szántay Ferenc 2230 Gyömrő, Pázmány utca 2. sz. alatti lakos telekügye**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly.....polgármester

**12.) Egyéb aktuális feladatok**

**13.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.**

Az javasolom, és egyben tisztelettel felkérem, hogy a mai jegyzőkönyvünk hitelesítője Kalina Enikő Képviselőtársunk legyen.

Aki ezzel egyetért kérem kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül **Kalina Enikő képviselőt választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

**1.) A 2006. évi csatornaszolgáltatásról szóló beszámoló elfogadása. Döntés a 2007. évre vonatkozó csatornahasználati díjjavaslatról, a csatornahasználati díjakról szóló 11/2002. (IX.23.) számú rendelet módosításáról.**

**Döntés a szennyvíz-csatorna üzemeltetésére vonatkozóan.**

Első napirendi pontként a csatornaszolgáltatást kell áttekintetnünk és meg kell határoznunk a következő évi díjakat.

Tisztelettel köszöntöm a KÖVÁL Rt. vezetését: Takács Endre elnök-igazgató urat és Kéri Sándorné főkönyvelő asszonyt. Azt szeretném tőlük kérdezni, hogy az írásban időben kiküldött és Bizottsági ülésen megtárgyalt anyaghoz van-e szóbeli kiegészítés?

**Takács Endre KÖVÁL RT elnök-igazgató. : Nincs.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselőtársaim, Tisztelt jelenlévők! Akinek bármilyen kérdése, véleménye van azt kérem szíveskedjék elmondani.

Bizottsági vélemény? Nincs.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Ugyan bizottsági ülésen beszéltünk már róla, csak egy kis rövid tájékoztatást szeretnék arról, hogy maga a szennyvíz szolgáltatás jövedelmezősége hogyan alakul, esetleges nyereség – hogyha képződik hogyan alakul?

Szeretném, ha pár szót mondanának arról, hogy – keletkezett iszap problémája – sikerül-e értékesíteni, vagy hogyan alakul a helyzet, a fizetési fegyelemről, mik azok a jellemező problémák, amik Péteri vonatkozásában esetleg adódtak. Szeretném ha kitérne pár szóban arra is, hogy a csapadékvíz milyen feltételekkel vezethető bele a csatornába.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** További kérdés?

**Paput Mihály Evangélikus Egyházközség felügyelője:** Miért fizetünk a csatornadíjért többet, mint a vízdíjért, holott úgy volt a szerződésben, hogy az ember pl. kávév főz, levest főz, bármit főz az 15-20 %-át tartalmazza annak amit az ember vízként elhasznál, és mégisa csatornadíj 5-6 Ft.-al több, netán 15.- Ft.-al

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérlek Igazgató Úr szíveskedjete a kérdésekre megválaszolni.

**Takács Endre igazgató:** Tisztelettel köszöntöm az egybegyűlteket, engedjék meg, hogy képviselőknek gratuláljak képviselővé történő megválasztásukhoz és ehhez a nem mindig könnyű munkához eredményességet kívánok.

A kérdések egy részét én igyekszem megválaszolni, a kolleganő pedig a pénzügyi, és közgazdasági oldalát fogja majd megválaszolni. A Veszteg Úr által feltett kérdések közül a fizetési fegyelemről a kolleganő fog, meg a nyereség kérdéseire válaszolni. Annyit azért én is tudok mondani, hogy nyilván a cégünk pénzügyi helyzetét ismerem. Évek óta nyereséget nem tervezünk a csatornaszolgáltatásra, sőt az általános költség alatti, ami nagyságrendileg 16 %, tavalyi évben 14 %-os, illetve erre az évre 14 %-os általános költséget terveztünk és a jövő évben 13 %-ot és nyereségnek meg egy fillért se. Tehát ez, ha az ártörvényt nézzük, akkor ez az ártörvény által meghatározott minimum és maximum ár/díj kategóriában sincs benne, hanem az alatt van. A minimál díj azt jelenti, hogy a hatékonyan gazdálkodó szervezet minden jogos költségéért fedezetet kell, hogy nyújtson a díj és egy minimális nyereséget. Ennél a szolgáltatási körnél is elvárt egy 4-6 %-os nyereség, amit mi természetesen nem szoktunk betervezni.

Felmerül miből van a nyereség?

Abból, hogy mi nem csak ezzel

Foglalkozunk, más egyéb tevékenységünk van, és annak a nyereségéből azért az 1-2 %-os átlagos nyereségszintet tud produkálni összes tevékenységre vonatkozóan. De erről is bővebben majd a kolleganő.

Az iszapkérdésről: éves szinten nagyságrendileg 3000 m<sup>3</sup> szennyvíziszap képződik ezen a rendszeren.

Az engedélyt úgy kapta meg az építés során a beruházó, hogy átmeneti tárolóban kell fél évig tárolni, ami itt van Monor és Péteri határában a választó út mellet gyakorlatilag. Itt félévig tároljuk, szalmával keverjük és utána van egy terület, ahol szerződéssel /150 ha szőlészet/ ahova ezt el tudjuk helyezni. Úgy, hogy örülünk, hogy aki befogadja, jelen pillanatban még így áll a helyzet. Hosszabb távon természetesen lehet abban gondolkodni, hogy milyen támogatással komposztáló telep jöjjön létre. A gong az, hogy eléggé kint van, tehát az infrastruktúra teljes hiánya.

El lehet gondolkodni, hogy ez a szerves anyag milyen formában kiegészítve komposztáló telep alapanyaga lehessen, de mint mondtam egyelőre ez a helyzet.

Volt egy jelentkező – hogy lehet-e ezt olcsóbban – aki jelentkezett, hogy ha elvisszük nagyságrendileg 30 km-es távolságra, és fizetünk még másfél ezer forintot m<sup>3</sup>-enként, akkor befogadja. Tehát ez egy alternatíva volt.

Az üzemeltetés problémákról annyit ,hogy el szoktuk mondani ez az a település, ahol a legkevesebb üzemeltetési probléma van a hálózattal ami jelentkezik az viszont visszatérő a sertéstrágya egyértelmű jelei, maradékai megjelennek a csatornarendszerben, és az átemelőnél jelentős gondokat okoz időnként.

Próbáltunk mi ebben konkrét felderítéseket is végezni, részeredmények is vannak, de tovább kell lépni, a helyi vezetéssel egyeztetni. Tehát sertéstrágyát nem lehet bele engedni a csatorna rendszerbe.

De ettől eltekintve nem sok kirívó probléma van.

A csapadékvíz kérdése: az egész csatornahálózat úgynevezett elválasztott rendszerű, tehát nem egyesített, a csapadékvíz és a szennyvíz nem egy helyre kerül. Hát röviden szólva tilos a csapadékvizet bevezetni a szennyvízhálózatba, annak más előírásai vannak. Tehát a csapadékvíznek máshol van a helye, a csapadékvíz-elvezető rendszerbe kell, hogy kerüljön, nem a szennyvízhálózatba. Azért el kell, hogy mondjam, hogy óhatatlanul is bekerül, mert olyan zárt rendszer, hogy hóolvadáskor, zápor esetén ne kerülne be.

Vannak olyanok, akik belevezetik a lakóházuk csapadékvizét a csatornába úgy suttyomba.

Ezt majd ki fogjuk szépen deríteni. Ezúton is kérem, hogy aki teheti vagy ilyen kérdéssel kerül szembe, legyen szíves ezt nyomatékosan tudatni, hogy nem helyes dolog, tehát nem lehet bevezetni. Nem mi találtuk ki. Egyébként tilos, hát ezt jogszabályok írják elő. Tehát ennyit erről.

Aztán, hogy miért több a csatornadíj, mint a vízdíj. A kettőnek így egymáshoz gyakorlatilag nem sok köze van, mert a víz annyiba kerül, amennyiért elő tudják állítani, és tudják szolgáltatni. A csatorna meg annyiba, amennyiért tudják a csatornaszolgáltatók szolgáltatni.

Nem is tudjuk mennyibe kerül a víz, az nem is a mi dolgunk. Mi azt tudjuk hogy ezen a rendszeren mi ilyen szinten tudjuk a szolgáltatást biztosítani. Mint mondtam, hogy mi is jól felfogott érdekünkben meg ismerve az igénybevevők képességeit ilyen visszafogott díjakkal tudunk. Ezt legyenek szívesek megbeszélni.

**Paput Mihály az Evangélikus Egyházközség felügyelője:** Kezdet kezdetén még arányos volt, csak változott az évek folyamán, ezért volt a kérdésem. Kezdet kezdetén még arányos volt, tehát az a 15-20 % meg volt, de ma már nincs meg. Én csak azért kérdeztem, ne tessék haragudni.

**Takács Endre igazgató:** Semmi gond, csak nem értem. Az, hogy víz kerül valamibe, annak egészen más költségei vannak, merülnek fel, mint a szennyvíz oldalon. A mennyiségek úgy nagyjából passzolnak, mert amennyi vizet elhasználunk, abból általában szennyvíz lesz.

**Paput Mihály az Evangélikus Egyházközség felügyelője:** Elnézést! Önöknek biztos egy arányos mérték az a víz, amit én elhasználok. Tehát Önök is abból az értékből indulnak ki.

**Takács Endre Igazgató:** Úgy van! Abból a mennyiségből! Ez igaz! Tehát így van köze a kettőnek egymáshoz. Én azt hiszem, amit én gondoltam válaszolni, azt elmondtam. A kolleganőm akkor a gazdasági kérdéseket válaszolja meg.

**Kéri Sándorné főkönyvelő:** Nagyon röviden. Az Igazgató Úr már elkezdte mondani. A jövedelmezőség 2005. évben a teljes év lezárás után a csatornaszolgáltatásnak (-2 %), több, mint nyolc millió veszteségünk volt rajta és ez még nem tartalmazta a szennyvíz bírságot, ami hat millió Ft. fölött volt. A jövedelmezőségről csak ennyit szerettem volna. Azt hiszem, a számok magukért beszélnek. A fizetési fegyelem Péteriben nagyon jól alakul, a 30 napon túli kint lévőség 398.583.- Ft., ebből bíróságra került, (mert, sehogy nem tudtunk megegyezni) 253.494.- Ft., ez öt családot érint. Én azt gondolom, hogy a 604 bekötéshez képest ez azért nem rossz arány. Ez évek óta így van. Tényleg nagyon jó a fizetési fegyelem.

A másik még itt a csatornánál: miért több, miért kevesebb. Most nem egészen értettem, hogy gyakorlatilag mennyiségre vagy árra gondolt vagy mind a kettőre?

**Paput Mihály Evangélikus Egyházközség felügyelője:** Ami vizet én elhasználok, úgy gondlom azért fizetem a csatorna díjat.

**Kéri Sándorné:** Így van, így szabályozza a törvény, igen, ez az alapja.

**Dr. Szászik Károly:** Addig ez arányos volt, és egyre jobban távolodnak el az érdekek.

**Kéri Sándorné főkönyvelő:** Most forintban gondolta? Forintban gondolta.

**Paput Mihály Evangélikus Egyházközség felügyelője:** Igen, nem m<sup>3</sup>-ben.

**Kéri Sándorné:** Igen. Azért mondom, mert nyáron megvan a locsolási kedvezmény. Azt biztos tudják, mert minden település úgy döntött.

**Paput Mihály Evangélikus Egyházközség felügyelője:** Mikor kérhető locsolási kedvezmény?

**Kéri Sándorné főkönyvelő:** Hát bárki kérheti, akinek nincs saját vízellátása, a jogszabálynak megfelel, az mindenki kapja. Nagyon sok család él vele. Nézze, hogyha nem élt vele, sajnálom, hogy elkerülte a figyelmét. Akkor annyi csak, hogy egy levél és akkor már jegyezzük is, hogy igen, Önnek nincs saját vízellátása és szeretné nyáron a locsolási kedvezményt igénybe venni. Az -20 %. Minden település úgy határozott.

A díjról meg, tényleg nem összehasonlítható a két szolgáltatás. Nekünk is van vizünk, nekünk is sokkal kevesebb az 1 m<sup>3</sup>-re eső vízszolgáltatás. Én azt gondolom, hogy az a helyes, ha ahhoz tudjuk hasonlítani, hogy milyen rendszerű, mint ami itt van megépítve a kistérségen, ahhoz hasonlítjuk és utána lehet nézni- érdeklődtünk- nagyon sok településen 450 Ft alatt nettóban, nettó költség alatt nincs ilyen szolgáltatás.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselőtársaim, tisztelt jelenlévők két döntést kell hoznunk, mint ahogy az írásos anyagból látható. Az üzemeltetési szerződésünk év végével lejár, ennek a meghosszabbítása indokolt, ugyanis annak, hogy az összes hétköznapi gond és probléma mellett és ellenére szolgáltatót váltsunk, ezért írtuk le a határozati javaslat tervezetbe, hogy a szerződés meghatározatlan időre hosszabbítsuk meg. Ami pedig a díjat illeti, ugye itt az anyag 4. oldalán szerepel a szennyvíztisztító telep és a csatornahálózat 1 m<sup>3</sup>-re eső együttes költsége, amely 264 Ft m<sup>3</sup>-enként. A várható vízterhelési díjat 10 Ft-ban határozza meg a szolgáltató, ez 274 Ft m<sup>3</sup>-enként.

Emlékeztetném a Tisztelt Képviselőtestületet arra, hogy az eddigiek folyamán az önkormányzat 30.- Ft-os támogatást adott m<sup>3</sup>-enként a csatornaszolgáltatásnál. Mi a korábbi időszakban elhatároztuk, hogy ezt a 30.- Ft-os szolgáltatási díj hozzájárulást fokozatosan fogjuk megszüntetni a teherviselő képesség mérlegelése érdekében, nem egyik évről a másikra. Ez korábban 40.- Ft. volt, ebből 10.- Ft. elkopott. Én szerintem helyes, hogy ha a Képviselő-testület a ciklus elején határozza el a megszüntetés ritmusát és mértékét. Véleményem szerint a 10.- Ft-tal történő arányos és fokozatos csökkentése az önkormányzati támogatásnak korrekt. Ne hagyjuk ezt meg az utánunk következő Képviselő-testületnek. Véleményem szerint 2007.-ben 2008.-ban, és 2009.-ben három rétegben csökkenthető. Tehát matematikailag a szennyvíztisztító telep és a csatornahálózat együttes költsége és díja úgy néz ki, hogy a 274.- Ft-ból ugye lejön ez a bizonyos 30.- Ft, az 244.- Ft. A 30.- Ft-ból kerülne vissza 2007.-ben 10.- Ft. és így még mindig 20.- Ft-os önkormányzati támogatással kellene számolnunk a következő esztendőben. Tehát ez 254.- Ft /m<sup>3</sup>-t jelentene. A Pénzügyi Bizottsági Ülésen is ez a javaslat hangzott el. A Pénzügyi Bizottság nem tudott határozatképes

létszámban jelen lenni, ezért nem foglalt állást. Jelenlévő képviselők ezt az álláspontot fogadták el, de természetesen mód van ennek a véleményezésére a Testületi ülésen a végleges döntés kialakítása előtt. Van-e a két döntési javaslattal összefüggően vélemény vagy kérdés? Úgy látom nincs.

Képviselőtársaim, aki egyetért azzal, hogy megköszönve a KÖVÁL Rt. elmúlt éveiben és a konkrétan 2006.-ban végzet tevékenységét és munkáját, és ilyen alapon hosszabbítsuk meg meghatározatlan időre a szolgáltatási szerződést és ennek aláírására felhatalmazást ad a polgármesternek kérem kézfeltartással jelezze. (Szavazás)

Ellenzavazatot, tartózkodást nem látok. Megállapítom, hogy a testületet, a döntése e tekintetben egybehangzó.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **214/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete a csatorna üzemeltetésére a KÖVÁL Rt. szolgáltatóval határozatlan időre szóló megállapodást köt.
- 2.) A megállapodás aláírására felhatalmazza Dr. Szászik Károly polgármestert.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Aki egyetért azzal, hogy a szennyvíztisztító telep és csatornahálózat együttes 1 m<sup>3</sup>-re eső költsége az elmondottak alapján 254.- Ft. legyen, úgy, hogy ez önkormányzat biztosítsa a m<sup>3</sup>-enként a 20.- Ft-os támogatást és ezt tervezze meg természetesen a jövő évi költségvetésben, az kérem kézfeltartással jelezze.

Ellenzavazatot, tartózkodást nem láttam, a testület döntése egybehangzó.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat, tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – megalkotta Péteri Község Önkormányzatának ***a csatornahasználati díjakról*** szóló 11/2002. (IX.23.) számú rendelet módosításáról szóló /2006. (XII.20.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Kérni szeretném Igazgató Urat és Főkönyvelő Asszonyt, hogy köszönetét az elvégzett munkáért szíveskedjenek továbbítani mindazoknak, akik ebben a munkában részt vettek. Szép Karácsonyt, meghitt ünnepeket és boldog új esztendőt kívánunk!

**Takács Endre igazgató:** Köszönjük szépen, viszont kívánjuk.

**2.) Döntés a menetrend szerinti helyi közúti személyszállítás 2007. január 1-jétől érvényes viteldíjára vonatkozó javaslatról. A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjáról szóló rendelet-tervezet elfogadása.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Köszöntöm a VOLÁNBUSZ vezérkarát! Kérjük szépen hogy az írásban kiküldött anyaghoz, amennyiben van, néhány mondatban szíveskedjete elmondani röviden a legfontosabb kiegészítenivalót, összefüggéseket. Parancsoljatok!

**Balla Sándor VOLÁN Rt. monori üzem vezetője:** Még egyszer üdvözlök mindenki! Nagyjából az anyagban összefoglaltuk azokat a tudnivalókat, amelyek a helyi közlekedést érintik. Több lépcsőben folyt a tájékoztatás, illetve a tárgyalás. Sikerült kimutatni egy szép nagy veszteséget, ami jellemzi ezt a helyi közlekedést.

Ezt ugye tudjuk, hogy ez veszteséggel jár és igazából gazdaságosan nem lehet végezni. Tehát csak egy feladat maradt, eljutni egy olyan változatig, ami lefogadható Péteri számára, a Testület számára és a lakosság számára. Ez mind Péteri részéről, mind a VOLÁNBUSZ részéről áldozatot követel. De tekintettel arra, hogy Önök is kinyilvánították együttműködési szándékukat hosszú távra, és mi is hasonlóan gondolkodunk, úgy gondoltuk ,hogy több lépcsős megoldással majd csak egyszer el fogunk tudni jutni az eredménye tevékenységig, és így ebben az esetben fenntartható, ez az együttműködés.

Az Önök előtt álló javaslat – ismereteim szerint – 15 %-os áremelést tartalmaz, és ha jól tudom, akkor Önkormányzati közlekedési költség hozzájárulást tartalmaz. Ha döntés születik az ügyben, még további tárgyalásokat kell folytatnunk a teljesítmény meghatározat ügyében. Ez gyakorlatilag menetrend egyeztetést jelent. Köszönöm.

**Vinacsek Zoltán VOLÁN RT. Monori üzem forgalmi vezetője:** csak két mondat kiegészítés. Balla Úr a menetrenddel fejezte be és én a menetrendhez mondanék 1-2 szót. Igazából nem sikerült olyan megállapodásra jutni, ami erre a mai napra biztosította volna a menetrendet. Valami hasonlóra számítottunk azért, hiszen mi is tudjuk, hogy minden egyes járat elvétel – függetlenül attól, hogy azon az aktuális járaton mennyien utaznak – nyilván azoknak az embereknek a legfájdalmasabb. Mégis valahol ott húztuk meg a vonalat, hogy mindezek figyelembe vételével és a menetjegy emelése után és tudomásul véve az Önkormányzat szándékát és lehetőségeit, folytatjuk a menetrend kialakítását. Abban maradtunk, hogy várhatóan január közepéig ebben meg tudtunk állapodni és feltétlenül egy gazdaságosabban üzemeltethető – nem csak a VOÁNBUSZ, hanem az Önkormányzat részéről is gazdaságosabban fenntartható helyi közlekedést szeretnénk kialakítani, természetesen közösen. Köszönöm szépen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Köszönöm szépen! El kell mondanom Tisztelt jelenlévőknek, képviselő társaimnak, hogy viszonylag korán kezdődtek a tárgyalásaink. Történt ez azért, mert a VOLÁNBUSZ vezérkara a korábbiakban kialakult gyakorlattól eltérően hetekkel ez előtt megkeresett minket egy levélben, amelyben arról tájékoztatott minket, hogy jelentős veszteség képződik ezen a bizonyos szolgáltatáson, melynek mértékét drasztikusan csökkenteni szeretnék. Kezdeményeztem a vezetéssel egy beszélgetést, amelyben kifejtettem azt, hogy ez egyik évről a másikra egész egyszerűen elviselhetetlen helyzetet teremt.

Ezt követően az elvi megállapodást követően, Balla úrral, Vinacsek úrral sikerült két fordulóban beszélgetnünk.

Eljöttek a legutolsó bizottsági ülésre és ott próbáltuk közelíteni az álláspontokat egymáshoz. Elvileg abban egyeztünk meg, hogy miután érvényben van 2009. végéig a szolgáltatási szerződésünk, hogy ezt a bizonyos veszteséget három lépcsőben próbáljuk meg csökkenteni, mérsékelni, szerencsés esetben eltüntetni. Ez a szándék meghallgatásra talált, és így gondolom ezen a nyomvonalon folytathatjuk a tárgyalásokat. Kevésnek bizonyul azonban az az önkormányzati támogatás, amelyet mi évek óta nem is minden esztendőben egyszerű és könnyű körülmények között izzadunk ki annak érdekében, hogy ez a szolgáltatás megfelelő



színvonalú lehessen. A bizottsági ülésen megfogalmazódott abbéli szándékunk, hogy a nyolcszázezer Ft. helyett várhatóan ennek a kétszeresét, mintegy egymillió-hatszáz ezer forintos önkormányzati támogatást próbálunk meg kinyögni a következő évi költségvetésünkben. Nyitva maradt azonban – Karsai Márta is jelen volt ezen a bizonyos bizottsági ülésen, mint a bejáró dolgozók képviselője – aki ugye legoperatívabb információval rendelkezik annak érdekében, hogy a menetrend módosítása, a szolgáltatás színvonalának, pontosabban mennyiségének csökkentése hogyan érinti a bejáró dolgozókat, vagy azok egy részét. Erre utalt Balla Úr, amikor azt mondta – és Vinacsek Úr - hogy ezeket a tárgyalásokat folytatnunk kell, január hónapban tájékozódunk, véleményeket gyűjtünk össze annak érdekében, hogy az elegendő és szükséges szolgáltatás meg tudjon maradni annak érdekében, hogy ne alakuljon ki az a helyzet, hogy a kenyerüket a fővárosban kereső emberek ne tudják a munkahelyüket megközelíteni. Amiben dönteni tudunk az a 2007-re vonatkozó tarifákat illeti. Kérem szépen itt az első oldalon a számokat legyenek kedvesek rögzíteni, hogy ezek összehasonlíthatók legyenek a korábbiakkal. Tehát a menetjegy ára elővételben váltva 130.- Ft (ez 15 %-os mértékű emelést jelent), az autóbuszon váltva 170.- Ft., (ez 15,6 %-os növekedés) a havi bérlet 3050.- Ft. (ez 15,2 %-os növekedés), a félhavi bérlet 1900.- Ft (ez 16,1 %-os növekedés), az összvonalas bérlet 3940.- Ft, (ez 15,2 %-os növekedés) a tanuló, nyugdíjas havi bérletjegy ára 1250.- Ft (ez 15,6 %-os növekedés).

Ebben a kérdésben – úgy gondolom – ma dönteni lehet. Akkor, hogy a szolgáltatás mértéke hol álljon meg és az Önkormányzat milyen mértékű támogatást adjon ehhez a további tárgyalásokat le kívánjuk folytatni megfelelő információk alapján. Én azt kérem Balla úrtól és Vinacsek Úrtól, hogy a Bizottsági ülésen részletesen elmondott érveik kerüljenek megfelelő módon mérlegelésre. Ezeket nem kívánom részletezni, ismételni, csak két rövid mondatban megemlíteni. Egyszer utaltunk azokra az erőfeszítésekre, amelyeket az önkormányzat tett évek óta annak érdekében, hogy az utazás körülményei változzanak. Ez úgy gondolom a cég és az önkormányzat közös érdeke és talán mondhatom azt is hogyha pályázati lehetőség lesz, 2007.-ben úgy tudjuk, hogy lesz, annak lehetőségeit is ki kívánjuk használni a megfelelő szolgáltatás érdekében.

Ennyi kiegészítés után kérdezném, hogy van-e az urakhoz bármi ilyen jellegű kérdés?

Jegyző Asszony!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Csak annyival szeretném kiegészíteni Tisztelt Képviselőtestület, hogy a kiküldött rendelettervezet 1 §-ában állapítanánk meg a díjakat, ennek a d./ pontjában az összvonalas bérlet szerepel, ezt kérem szépen húzzuk ki, mert Vinacsek úrral egyeztettem ezt nekünk a helyi járaton nem kell megjeleníteni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát az összvonalast húzzuk ki?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Azt ki kell húzni. Köszönöm.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdés, megjegyzés?

**Veszteg Ferenc képviselő:** Én a kiadott anyaggal kapcsolatban csak annyit szeretnék kérni, hogy a korábbi anyagok jobbak voltak. Áttekinthetőbb volt, világosabb volt. Ebből én nem tudom meg, hogy ki győződött meg arról, valóban annyi veszteség van, vagy egyáltalán hogy áll össze. Tehát ezt szeretném kérni, nem tudom, hol készült, ezt kérem tolmácsolni, hogy olyan kaphatnánk, amiből megnyugtatóan látnánk azt, hogy keletkezik a veszteség és tudnánk, hogy hogyan szabaduljunk meg tőle. És abból jobban látszódna, mit okoz egy járat

megszüntetése, mennyi megtakarítással jár, tehát számomra is világosabb lenne ez a kép. Tehát ezt szeretném kérni, tessék szíves lenni egy kicsit átdolgozni.

Akkor azt javaslom én is, fogadjuk el most a díjakat, hogy az január 1-től élhessen, az már úgy menjen. És akkor január folyamán a menetrend egyeztetésre és ennek a veszteségnek megosztására megegyeznénk.

Én alapesetnek tekintem a jelenlegi menetrendet, attól eltérni nem nagyon látok járat kivételben. Számomra az az út járható, hogy ezt valahogy meg kell finanszírozni, mert – túlzás mondani – de a falu halálához vezetne. Mondják sokan, hogy ennek a pár embernek, akinek ez nagyon nagy gondot okoz. Visszatérve kicsit a menetrendre: hogy vonjunk össze két járatot megnéztem – ma már nagyon sokan utaznak kompromisszummal, ma az már nem minden esetben igaz, hogy várnia kell majd húsz perccel többet és az belefér, Ő már most is vár 20 perccel többet. Bizonyítva látom, hogy ennek a menetrendnek meg kell maradnia. Köszönöm!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** További kérdés?

Az lenne a kérésem Balla úrhoz, Vinacsek úrhoz, próbáljuk meg ezt a háttéranyagot kicsit még részletesebbé, közérthetőbbé tenni januári tárgyalásainkig. Mi is megfelelő módon felkészülünk. Karsai Márta megígérte, hogy a menetrendet nagy gondossággal és alaposággal fogja áttekinteni, és azt gondolom, hogy január harmadik hetében legkésőbb erről már kellő konkrétsággal fogunk tudni tárgyalni. Akkor már mi is kicsit többet tudunk saját lehetőségeinkről, költségvetésünkéről, akkor annak megfelelően tudjuk megkötni a megállapodást, amely nyilvánvalóan nem lehet már, csak egy egészséges kompromisszumos megállapodás.

Van-e még valami, amit el kívántok mondani?

**Balla Sándor VOLÁN Rt. Monori üzem vezetője:** Én megpróbálok röviden reagálni a formátumra. Ez a formátum jön egy teljesítmény és ráfordítás feldolgozó rendszerből. Mi sem kívántuk megváltoztatni. Természetesen tolmácsolni fogjuk az Igazgatóság felé a javaslatot. Ennél többet most nem tudok.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen. Van-e még? Tessék Zoltán!

**Vinacsek Zoltán a VOLÁN Rt. Monori Üzem forgalmi vezetője:** Még egy mondatot szeretnék mondani. Most is azt kívánom erősíteni, hogy természetesen egyetértve azzal, hogy minden egyes leállítás fájdalmas, hangsúlyozva a gazdaságos üzemeltetést ugyancsak. Azért az elgondolkodtató, hogy érdemes-e egy mondjuk jellemzően 4-5 fővel végzett járatot a továbbiakban is fenntartani. Elsősorban ezekre a járatokra gondoltam, sajnos van ilyen több is. Köszönöm szépen!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Meg kell ezt tényleg kellő alaposággal nézni. Van-e még kérdés? - Parancsolj!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Majd a következőnél!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem szépen, a számok elhangzottak, a korrekció tehát a d./ pont kivéve, az összvonalas bérlet. Valóban annak itt nincs szerepe. A tanuló és nyugdíjas havi bérletjegy ára képezne a d./ pontot. Az elhangzott tarifákat kérem, hogy hagyjuk jóvá, helyi rendeletben szabályozzuk és hatályosítsuk 2007. január 1.-től.

Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. - Szavazás - Köszönöm szépen! - Ellene? Tartózkodás?

Megállapítom, hogy a Képviselőtestület két tartózkodással fogadta el a tarifákat.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül megalkotta Péteri Község Önkormányzatának *a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés díjáról* szóló /2006. (XII.20.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

További eredményes munkát, szép Karácsonyt és Boldog Újesztendőt kívánunk!

**Vinacsek Zoltán a VOLÁN RT. monori üzem forgalmi vezetője:** Köszönjük és viszont kívánjuk!

**Balla Sándor a VOLÁN Rt. monori üzem vezetője:** Köszönjük szépen, viszont kívánjuk!

### **3.) A település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII.15.) számú rendelet módosításának előkészítése.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A 3-as számú napirend a jelzésnek megfelelően lekerült a napirendről. A következő esztendőben térünk rá vissza.

A négyes számú napirend következik a település Helyi Építési Szabályzatára vonatkozó rendelet módosítása. Azt gondolom, olyan ügyek kerültek a napirend keretében előterjesztésre, amelyekről együtt és külön már meglehetősen sokat és sokszor tárgyaltunk bizottsági ülésen és testületi üléseken. Praktikus okokból azt kérném, hogy 1-1 határozat meghozatala előtt néhány mondatot a hozandó döntéssel kapcsolatosan az érthetőség, a közérthetőség kedvéért és akkor azt követően szavazásra bocsátani az előterjesztéseket külön-külön. Tessék parancsolni!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Köszönöm szépen!

Tisztelt Képviselőtestület rögtön a legelején látható a Gazdasági Bizottságnak a 3/2006./X.31./ sz. határozata, amelyben javasolja Képviselő Testületnek, hogy a korábban hozott 75/2006./V.13./ illetve a 88/2006./VI. 14/ sz. határozatot módosítani szükséges, ennek a módosítását kezdeményezi. Annyi változás van, hogy a közmeghallgatást megelőzően volt a Gazdasági Bizottságnak egy szűkebb szakmai ülése, ahol a 88-as határozatban a Deák Ferenc utcát szabályozó határozatot hatályon kívül helyezni javasolja, úgy, hogy itt csak a 75-öst kérem szépen figyelembe venni. A 75-ösbe pedig annyi hiba van, hogy a 75-ös határozat – ha későbbre lapozunk – amit a Képviselőtestület alkotott ennek a 3. pontjában tévesen úgy maradt a jegyzőkönyvben, hogy a Széchenyi – Rákóczi utcák által határolt tömb feltárásával kapcsolatosan koncepcióval a Bizottság az alábbi módosítások mellett ért egyet, és ennek a b./ pontjában is Bizottság maradt, holott itt Képviselőtestületet kellett volna írni. Ez egy adminisztrációs hiba. A Közigazgatási Hivatalhoz a jegyzőkönyv felkerült, úgy-hogy itt most kérjük szépen egy határozattal ezt javítani, módosítani, és akkor újra felküldjük rendesen. Köszönöm szépen! Ez az 1-es számú határozat, tehát a 88-ast, azt kérem figyelmen kívül hagyni, és a 75-ösnek ezt a pontját módosítani.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdezném, hogy így a Jegyző Asszony által elmondott kiegészítéssel érhető, hogy miről van szó?

Tessék Zsolt!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Azt javaslom, hagyjuk a végére ezt a döntést, mert ez akkor érvényes, hogy ha a Tisztelt Képviselőtestület elfogadja azokat a döntéseket, amelyek előttünk vannak más témában. Tehát a 75-öst és a 88-ast.

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Melyiket mondja? Hányas számút? 5.-ös, 6.-os, 7.-es, 8.-as, 9.-es melyik?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Azt javaslom, hogy az ülés rendjét tartsuk egy megfelelő kulturáltsági szinten karban és akkor igyekszem válaszolni a kérdésre és igyekszem mint bizottsági elnök mindenfajta felvetésre tudásomhoz képest kellően reagálni.

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Köszönöm szépen! Szabad reagálnom?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék!

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Kultúrált vagyok, mint mindig egyébként. Azt szerettem volna kérdezni Doktor Úr mély tisztelettel és szeretettel, hogy melyik pontok a tartalomjegyzékből (ez!), tehát a tartalomjegyzékből melyik ponton azok, amelyek módosulnak vagy útban vannak vagy nem jók.

Mert itt a 4-esről van szó, de van még tizenöt. Ezek a napirendi pontok.

Vagy nem ennek a sorrendjében haladunk, össze-vissza?

Bocsánatot kérek! Hányas napirendi pontnál tartunk?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** A meghívóból a 4-esnél.

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Én azt kérdezem, hogy a többi hogy érinti az amiről dr. Molnár Zsolt képviselőtársam beszél, hogy most erről ne döntsünk vagy ne beszéljünk, mert módosul ez meg az meg amaz. Ezt kérdeztem. Bocsánat!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Doktor Úr! Igen!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Csak annyit szeretnék: félreértés van! Ugyanaz a napirendi pont. Egy napirendi ponton belül több kérdés is lehet. A napirendi pont ugyanaz, és a napirendi ponton belül /nem a napirendi pontok változnak meg/ lesz több kérdés és arra vonatkozott – ha én jól értelmezem – a módosítás.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Még egyszer szeretném megismételni praktikus okok miatt, és a közérthetőség miatt azt szeretném kérni a Jegyző Asszonytól, hogy l-l határozatot úgy nevezzünk a nevében, melyik utcával kapcsolatos módosító javaslatról, határozati javaslatról van szó!

Én úgy fogom fel: az első kérdés a Deák Ferenc utcával kapcsolatos szabályozás.

Tessék szíves lenni ezzel kapcsolatosan elmondani azt ami a lényeg.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Köszönöm szépen!

Tisztelt Képviselőtestület! Az összefűzött előterjesztés 2. oldalán a Deák Ferenc utcával kapcsolatban a Gazdasági Bizottságnak egy határozata: 16/2006./XII.14./sz. határozatával foglalkozunk, a Bizottság a szakmai egyeztetésen, amelyen a Gajdos dr. úr is itt volt olyan álláspontot, illetve határozatot alakítottuk ki, hogy a korábban a Deák Ferenc utca szabályozására hozott határozatokat javasolja Képviselő Testületnek hatályon kívül helyezni.

Ez az 55/2006/III.29./ sz. határozat I./1,3.,4.,5., pontjait érinti, valamint a 88/2006. /VI.14/ sz. határozatokat annak érdekében, hogy ne így külön pontokban jelenjen meg a Deák F. utca szabályozása, hiszen erre külön előírások lesznek megalkotva, hanem ezt külön egy új Lke-7.-es építési övezetbe tömörítve egy 21/B. §-al illessze be a Képviselőtestület az Építési Szabályzatba.

A 21/B §. Itt dönteni kell a határozat értelmében ugye két határozat hatályon kívül helyezéséről, majd az új építési övezet megállapításáról. Ennek a 21/B. § (4) bekezdése engedélyezné az építési övezetbe nyeles telek kialakítható legyen, amennyiben a jelen fennálló birtokviszonyok ezt indokoltá teszik.

Ezt a mondatnak a második felét, hogy -,amennyiben a jelenleg fennálló birtokviszonyok ezt indokoltá teszik” -ezt a szakember Gajdos doktor úr javasolta, hogy ezt tegyük bele, hogy ne legyen a jövőben lehetőség arra, hogy újabb nyeles telkekkel ilyen kis építési telkek kialakulnak. A Bizottsági ülésen akkor nem született úgy állásfoglalás, hogy mikortól kellene ezt a jelenleg fennálló birtokviszonyt meghatározni. Az Elnök Úrral egyeztettem, és az lenne a javaslat, hogy 2007. január 01. előtt már fennálló birtokviszonyok ezt indokoltá teszik. Tehát így kellene módosítani Nem tudom érthető volt-e, ahogy elmondtam.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Világos. Így értett egyet vele a Bizottság.

**Henke Zsuzanna jegyző:** Igen, hogy ne generáljuk a problémát a jövőben, ne alakuljanak ki újabb, kisebb telkek. Hanem csak azok akiknél most úgy van az építkezés, hogy mindenféleképpen muszáj ott a nyeles telek kialakítása.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérném szépen, akkor megállunk a Deák Ferenc utcánál. Tehát hatályon kívül helyezés és hatályba léptetés. Gajdos doktor szerintem nagyon praktikusán egy Lke 7.-es építési övezetbe sorolta a Deák Ferenc utcával kapcsolatos kérdéseket.

Én úgy gondolom: a Bizottsági ülésen kellő mértékben áttekintésre került a Deák Ferenc utca kérdése és ennek megfelelően javasoljuk ennek a jóváhagyását.

Tessék!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Annyit tennék hozzá, hogy rendkívül bonyolult az egész anyag, amit kaptunk. Én azt gondolom, nem a Bizottság hibája, hanem a problémakör összetettségének a hibája.

Senkit nem állt módomban megsérteni. Elnézést kérek a Tisztelendő Úrtól!

Ehhez is kapcsolódik egy II.-es határozati javaslat, ami arról szól, hogy a Deák Ferenc utcában van egy hatályos szabályozási koncepció, ami a nyeles teleknek lehetőségét azt gondolom szakmai szemmel, korrektül kezeli. Oda szeretnék ezzel kilyukadni, hogy az első körben erről kellene döntenünk és innen induljunk el, hogy a térképvázlat – kaptunk két térképet: az egyik az a mostani hatályos helyzetet tartalmazza, a másik pedig a Gajdos doktor úr általa a települési döntésekből fakadó, az ott lakók által elvárt utcaképet tartalmazza.

Ahhoz, hogy mi az első határozatban a nyeles telek kérdéséről hozzunk döntést, számomra azt feltételzi, hogy elfogadjuk azt, hogy egyenes út legyen, mivel a két rajz közötti különbség ha megnézzük az, hogy a hatályos vázlat szerint öt utca van a most javasolt egy helyett.

Mindenképpen ezzel kellene kezdeni, innen induljunk el. Amennyiben ezt a Testületet elfogadja, akkor van értelme rátérni arra, hogy ez Lke 7.-es legyen /ez szakmailag tényleg egy helyes legondolás/ utána döntsünk arról, hogy a nyeles telket megengedi az Önkormányzat vagy sem. Tehát mindenképpen abból kellene kiindulni, módosítsuk-e a hatályos részt ilyen

formában, hogy egyenes utca legyen, elzárva a belső telkeket de nyeles telkekkel lehet orvosolni, vagy azt mondjuk maradjon a most hatályos koncepció. Ebben az ügyben a Bizottság nem tudott állás foglalni.

Nem alakult ki többségi döntés emellett, hogy a mostani új rajz szerinti utcakép kerüljön elfogadásra.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azért nem alakult ki, emlékezetem szerint, mert nem volt még jelen minden bizottsági tag ennél a témánál.

Nos, ezért javasoltam a magam részéről, hogy a jegyző asszony részéről egy-egy utcával kapcsolatosan hangozzék el mindaz, ami a döntést motiválja, befolyásolja és azt követően hozzuk meg.

Tessék, Veszteg Képviselő Úr kért szót!

**Veszteg Ferenc képviselő:** Való igaz, hogy alapról kell kezdeni.

És amit elfogadtunk azt ilyen értelemben azért fogadtam el, hogy az ügy tudjon haladni tovább, ha az alap problémát elfogadjuk akkor ne akadjon meg.

Én ott akadok meg, hogy a Bizottság nem foglalt állást, hogy az eredeti rajzon segédutcákkal lett megoldva az ott lakóknak a kijárása. Bizonyos segéd utcák mentek a házak alatt és ők közvetlenül ki tudtak menni az utcára. És Akkor azok a hosszú telekrészek ketté lettek osztva és két telket el tudott adni az illető, de jó esetben hármat.

Na most: ez egy jó megoldás volt, nem nyeles telek. A probléma – hogy a bentlakók egymáson jártak keresztül – megoldódott. Tehát ez egy jó elfogadható rajz. Ez a mostani rajz – amit kaptunk – ez az egészet felborítja. Ez a probléma nem szűnik meg, újra termeli a problémát. Főnt elvágja a telkeket hosszában és a bent lakó házaknak egy nagyon hosszú vékony csík, magyarul nyeles telek lesz belőlük, egy három méteres telket kell nyitva hagyniuk. És ha megnézik a telkeket, ha télen behavazik, az illető megdolgozik a pénzéért, mire ki fogja magát bányászni, ki fog tudni menni az utcára. Emellett ugye keletkeztek olyan telkek, hogy az illetők nem tudják eladni a telküket most kettőbe, hanem csak egybe, mert nincs bejárata csak egyre. S emiatt egybe egy nagyon nagy területet kell eladniuk és nem tudják eladni a területet, mert nem vágható ketté, mert a segédutcák eltűntek.

Tudok olyan telektulajdonosokról, akik nagyon jó szomszédságban vannak és jelenleg is nem jár hátra, mert a szomszédjával elől meg van egezve és ki tud járni elől és árulja a telkét hátul az egészet szőröstől-bőröstől. Na most ha ezt Ő eladja, akkor csak elől tud már megint kifele járni. Összevesznek két hét múlva vagy új tulajdonos jön és a probléma ugyanott van, ahol most vagyunk Nem oldottuk meg a problémát. Ezt nagyon rossznak tartom. Nem tudom támogatni semmiképpen. Ez nagy jó rajz volt, amit hosszas vita után kialakítottunk. Tényleg úgy alakult ki a dolog, hogy mindenkinek szabad kijárása volt. A tulajdonosok is jobban jártak, mert több telket tudtak eladni.

De így a problémát nem tudjuk kezelni. A nyeles telek az borzasztó lesz. Azzal annyi problémát erőltetünk, hogy áldani fogják a nevünket.

Sőt keletkezik olyan telek, hogy most 13 m. a telek szélessége, amelyre most lehet építeni, de mivel nem tud kijárni és a jelenlegi telek mondjuk – azt hiszem 13 m. – abból elhagy magának egy bejáratot (3 m-t kötelező elhagyni) 10 m-es telke marad. El nem lehet adni, ott marad. Ezért ment el sok vevő, mert ő ekkora területet nem akar meg venni, vagy pedig 1000,- Ft-ért megveszi m<sup>2</sup>-ét, de hogy mi lesz belőle Ő sem tudja. Nagyon rossz úton járunk ezzel. Tehát én az alaphelyzetet nem tudom támogatni. Köszönöm!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Van-e még vélemény?

Kérem szépen hinnünk kellene Gajdos doktor úrnak, aki szakemberként változtatta meg korábbi álláspontját. Az úgynevezett segédutcák a gyakorlatban megszűntek, nincsen

jelentősége. Azzal, hogy ott ennek a tömbnek a közepén ez a bizonyos utca megnyílt. Biztos vagyok abban, amit Képviselő Úr mond, hogy keletkezik ott 1-2 speciális probléma. De én a gyakorlatot ismerem, végig mentem néhányszor azon az utcán. Legalább hárman vannak már, akik a maguk számára a kijáratot nagyon szépen, nem csak hogy kialakították, megosztatták a Földhivatallal, hanem meg is építették. És a kijárat és bejárás feltételei ott adott esetben biztosítva vannak. Úgy gondolom, Képviselő Úr nem kel, hogy különösebben megérintsen minket hogy akik ebből adódóan az Ő telekmérete alapján, miután a belső teleknek nem tud külön kijáratot biztosítani, egy nagyobb telke fog eladni. Adja el a nagyobb telkét vagy a telek egy részét csatolja hozzá saját birtokához. Ez már úgy gondolom, a telektulajdonos problémája.

Minden kérdést abszolút szakszerűen egyetlen esetben lehetett volna megoldani, ha az egész területet az Önkormányzat felvásárolja és akkor azt mondja Gajd doktor úrnak: itt van ez az öt db. rendező elv, és ezt maradéktalanul elégítsd ki. Mert az Önkormányzat a saját tulajdonával gazdálkodik, de hát messze nem erről van szó. És én azt hiszem, hogy ott nagyon sok korábbi kérést megoldottak, fogynak a telkek, el tudják adni, oda tudják ajándékozni a gyerekeknek, unokájuknak, és be tudják építeni. Tessék körül nézni a Deák Ferenc utcában. Azt hiszem, hogy az a korábbi segédutca variáció, amit nyilvánvaló nem teljesen véletlenül hagyunk annak idején jóvá, akkor még azt gondoltuk, hogy ezt az egész problémát egy csoportba fogja tudni kezelni az Önkormányzat. Nem volt az 'rossz megoldás, de Gajdos doktor is belátta: a helyi tapasztalatok alapján, hogy ez már nem tartható. Hát ezért nyitottuk meg az utcát, kihasználva azt a lehetőséget, hogy Önkormányzati tulajdonba került a Dózsa György u. 13.-as számú ingatlana, ahol tulajdonképpen ezt a kérdést kezelhetővé tudtuk tenni. Úgy-hogy én a magam részéről azt javasolom, hogy a Jegyző Asszony által elmondottak alapján hozzuk meg a döntéseinket.

A korábbi határozatokat helyezzük hatályon kívül, az Lke-7.-es építési övezetet hozzuk létre, és akkor a Deák Ferenc u.-ban – én úgy gondolom a problémák 90 %-a kezelhető állapotba kerül. Biztos vagyok benne, hogy marad 1-2 nehezen megoldható kérdés, ez sajnos elkerülhetetlen.

A nyeles telek kérdésén elég sokat vitatkoztunk. Azért is terjesztette be javaslatként a Bizottság ezt a korlátozó intézkedést, amely szerint – a megfogalmazás úgy hangzik, - hogy amennyiben a jelenleg fennálló birtokviszonyok ezt indokoltá teszik. Tehát nyilvánvalóan annak is van egy mértéke és határa. Ehhez már újabb információt hozzátenni nem tudok, éppen eleget foglalkoztunk ezzel a kérdéssel ahhoz, hogy most már próbáljunk meg döntést hozni.

Tessék Képviselő Úr!

**Kallós Attila képviselő:** Kérdésem az lenne, hogyha van egy jó, elfogadott rendezési terv és nem kell nyeles telket kialakítani, az ott lakók nem kérik azt, hogy átalakítsuk, akkor miért kell, hogy átalakítsuk?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azért, mert a szakemberek ezt javasolják.

**Kallós Attila képviselő:** Szakemberek vagy egy szakember, egy bizonyos független cég. Itt elsősorban a lakók igényeit kellene kielégíteni. Azt mondják 90 %-a, hogy nem jó így, ülünk le, bízzuk meg a céget? Alakítsd át!

De most azt mondja egy független szakértő, hogy nem jó így.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A lakóknak a 90 %-a kéri így Képviselő Úr! A gyakorlatban megnyitottuk az utcát! Tessék megkérdezni, örülnek-e neki? – vagy kérnek-e még további átalakítást, vagy segédutcát. Ott nem kérnek semmiféle további átalakítást. Ott

azt kéri, hogy a megnyitott utcában az elektromos hálózat után majd épüljön meg a többi infrastruktúra is. Nyilvánvalóan nem csupán az Önkormányzat áldozatvállalásával, hanem ugyan-úgy ahogy a többi utcában az Ö anyagi közreműködésük által is.

Én úgy gondolom, hogy ennek a településnek ismerni kellene az elmúlt negyedszázadát, ugyanis ez egy negyedszázados probléma, ez a tömbfeltárás. És akkor nem mondtam sokat, jussunk a végére!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** A kérdés nem az, hogy tömbfeltárás kell vagy nem kell. Döntöttünk, hogy kell. A kérdés az – az én véleményem szerint – a mostani helyzethez képest a rajzos helyzetet én visszalépésnek tartom. Problémaforrásnak tartom. A probléma meg fog maradni.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Csak egy mondatot hozzá. Pontosan amit Polgármester úr mondott, hogy 25 éves problémát kell megoldanunk és nem oldjuk meg, hát fenntartjuk a problémát.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Még egyszer mondom, hogy nem ismeritek a valóságot. Amióta az utca megnyílt, arra felé járnak, nem veszik igénybe a korábbi lehetősége.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Ez nem így van, mert ma beszéltem egy emberrel, aki előre jár ki, nem jár hátra.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Mert köztük olyan viszony.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Így van, de ha Ő eladja most a hátsó telkét és megváltozik a tulajdonosi viszony és máris itt van az Önkormányzatnál, mert az első szomszéd nem fogja kiengedni. Hosszú távra kell gondolkodni, nem egy hétre!

**Paput Mihály Evangélikus Egyházközség felügyelője:** A probléma a tulajdonváltással lesz.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Így van!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ezért nyitottuk meg az utat, hogy a kijárási feltételei biztosítva legyenek.

A segédutcákat már a kialakult tulajdonosi viszonyok miatt sem lehet kialakítani. Hát Gajdos úr nem véletlenül lépett vissza ebben a tekintetben. Már képtelenség a segédutcákat kialakítani.

Tessék Alpolgármester Úr!

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Kérdésem az lenne, hogy miért képtelenség a segédutcákat kialakítani? Már nem áll fenn az ok? Vagy miért nem?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Mert a tulajdonviszonyok már egész egyszerűen nem engedik a segédutcák kialakítását. Ezt már csak kisajátítási eljárások sorozatával lehetne megoldani. Hát látjátok ott van a Rákóczi-Széchenyi utcai tömbfeltárás, két ember meg fogja hiúsítani. Hát nem olyan egyszerű. Gajdos doktor nem véletlenül változtatott a korábbi koncepción és látja - kiment helyszínre többször Sipos Gergővel – és látja, hogy egy csomó kérdés megoldódott ezzel a utcanyitással.



**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem a Deák Ferenc utcáról van szó, hogy arra szükség van vagy nem. A Deák Ferenc utcával kapcsolatosan jól döntöttünk.

**Kallós Attila képviselő:** Miből tudjuk, hogy a segédutcák megoldhatatlanok?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Úgy gondolom, Gajdos doktor véleménye ebben az ügyben perdöntő kell, hogy legyen.

**Kallós Attila képviselő:** Az, hogy nyeles telkeket hozunk létre?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A jelenleg hatályos Építési Szabályzat szerint – ha jól emlékszem 800 nm. a minimum teleknagyság és 16,00 m. az utcaszélesség. Olyan ingatlanok esetében, ahol ezt kielégíti (800 nm. meg van, illetve 16,00 m. vagy annál nagyobb utcafront) ott már történtek telek megosztások és eladták. Tehát van már ott egy kialakult állapot. Azok várnak a HÉSZ módosítására, akik ezt nem tudták kielégíteni.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Még egy megjegyzésem van hozzá? Én azt mondtam akkor, hogy úgymint újra kell indítani egy telek megosztást, mert aki ki akar járni a 2. házból, eladja a telkét, annak a nyeles telkét be kell telekkönyveztetni, sőt vannak olyan telkek – először volt egy olyan, hogy meg fognak egyezni a telek tulajdonosok a telek méretekre, ugye- volt egy olyan telek, ahol véghezvitték, hogy átadnak egymásnak területeket, nem adták át, Közben véghezvitték a változást már be van telekkönyvezve, nem egyeztek meg a szomszédok. Tudok olyanról, aki már a második megosztást csinálja, mert már nem úgy van a telke megint. Zűrzavar és káosz van. Az lenne most már csak a javaslat, hogy mindenki csinálja meg és amikor kész van, akkor majd elfogadjuk . Tehát amit ma elfogadunk, holnap már nem igaz.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Így hagyni nem lehet, mert az építésügyi hatóság nem tud dolgozni. Építési engedélyeket nyújtanak be a tulajdonosok, építkezni akarnak.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Igen, csak több ember beszorul.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem lehet, hogy hónapokig nem hozzuk meg azt a döntést, ami alapján az apparátus dolgozni tud, az építés hatóság dönthet. Tessék Kallós Úr!

**Kallós Attila képviselő:** Hónapokon keresztül nem hozzuk meg a döntést. Megvolt a döntés. Ki voltak alakítva a segédutcák. Haladjunk tovább azon! Most hozzuk meg egy másik döntést, megint felvetődik a probléma. Én főleg tartom ezt az egész hercehurcát, ha nem látom a probléma igazi okát, mert aki kéri, mert jó neki hogy ez így lesz megosztva és mi is úgy látjuk, hogy ez jó. De így mert egyszer így gondoljuk, egyszer úgy gondoljuk. Ezzel az emberek is összezavarjuk.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A Deák Ferenc utcát megnyitottuk, közben kialakultak telek méretbeli eltérések (úgy döntöttünk: az utcafront 13,00 m. minimum, a minimális teleknagyság 500 m<sup>2</sup>.) Itt egy olyan speciális helyzet van, amiben ideális döntést nem nagyon tudunk hozni. Ha Gajdos Úr szerint ideálisabb ez a vázlat, Ő nálam biztos, hogy sokkal jobban tudja (és hiszek neki gyerekkorom óta).

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Annyit csak hagy tegyek hozzá, hogy összeszámoltam. 29 telekről van szó tulajdonképpen és 3-4 emberről, telektulajdonosról. Én azt gondolom, ha súlyozni akarja az ember, akkor ebben az összefüggésben így kellene gondolkodnunk. Az a

másik, hogy meg vagyok róla győződve, hogy még ez sincs kőbe vésve úgy, hogy ne lehessen módosítani rajta, hogyha arra szükség lesz.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A Bizottsági ülésen a Bizottságnak még volt egy olyan kérése, hogy egy sajátos utca! A település legrégebbi utcája, úgy alakultak ki a lakóházak, hogy az Ady Endre utcára volt egy ház, és a gyermek felnőtt a háta mögé és építettek egyet és annak a háta mögött volt a hosszú birtok. Időközben kihaltak a szülők, idegenek kerültek oda és ez generálta ezt a sok problémát. A Bizottságnak az volt a kérése, hogy van 4-5 olyan család, aki beszorult. Ahogy megnyílt az utca, mögötte még kialakítható egy telek. Akinél mindenképpen indokolt a nyeles telek kialakítása, hogy hívjam be, ha van már helyszínrajza.

Egyetlen egy családnál van helyszínrajz, ahol kifejezetten meg voltak már a földmérések (Sztachó Ignác földmérő kint volt, kimérte a telket).

Buzgalmukban jó páran ki is váltották a helyszínrajzot, mert azt gondolták, hogy a telekalakításra megkapják az engedélyt. Csak akkor mindenkinek azt a felvilágosítást adtuk, hogy várjanak ezzel, mert pénzbe kerül kiváltani a helyszínrajzot, külön kiméretni és ez három hónap után lejár. S ha addig nem lesz az Építési Szabályzat módosítva, ne verjék költségbe magukat. Egyedül a Veszteg Istvánnak van ilyen, ahol kifejezetten már a 6,00 m. széles nyeles telek ki van mérve, Ő ott is jár ki, tehát Ő neki erre meg is van a helyszínrajza. A többiek várják amíg az Építési Szabályzat módosul, azt követően fogják ezt kiváltani. Viszont olyan napi problémák, mivel hogy nem tudja a kolleganő kiadni a telekalakításra az engedélyt, nem tudjuk, hogy hány telek fog kialakulni, házszámokat nem tudunk kiosztani, ezáltal a Posta nem tudja ezt az utcát még fel venni a kézbesítendő utcák körébe, tehát ide a Posta nem jár ki. Kértem a hivatalvezetőtől, tegye félre ne kelljen postafiókot nyitni, félre teszik az Ő küldeményüket, Ők napi szinten bejárnak érte. Viszont a ELMŰ-nek lett egy olyan újabb megoldása, hogy már nem a Postán keresztül küldi ki a villanyszámla csekket, hanem külön a saját dolgozójuk hordja. Ők nem tudják, hogy ez hogy van kialakítva, nem kapják meg a villanyszámla csekket, nem tudják befizetni, és olyan gondokkal küszködünk, hogy innen telefonálunk ne kapcsolják ki, szabadságot kell kivenni, hogy Gyömrőn be tudják fizetni. Tehát vannak itt napi problémák.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azt gondolom, hogy teljesen világos, hogy egy ilyen hagyományokkal rendelkező tömbfeltárás vethet fel még olyan problémát, amit az építési hatóságnak /nem gondolom, hogy a Testületnek, de az építési hatóságnak/ kell majd kezelni.

De az, hogy lebénítsuk az építési hatóságot és ne adjuk a kezébe a döntés lehetőségét, az ott lakó polgárok érdekében – én azt hiszem – nem tehetjük.

Úgy, hogy az a kérésem, hogy ezt a vitát lezárandó úgy gondolom, éppen eleget beszélgettünk és vitatkoztunk rajta. Zsuzsika légy kedves azokat a határozatokat megnevezni, amiket hatályon kívül kell helyezni.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A Deák Ferenc utca vonatkozásában kérünk szépen egy határozatot arra, hogy a jelenleg hatályos rendezési tervben szereplő koncepciót szükséges módosítani a jelenlegi tényállapotnak megfelelően az utcáknak a telek tulajdonosok által kért és kimért nyomvonalára szerint. Ez az egy határozat.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Aki ezt támogatja, egyetért vele, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **215/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határoz, hogy a Település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII. 15.) számú rendelet (HÉSZ) módosításának előkészítése tárgyában a Deák Ferenc utca vonatkozásában a jelenleg hatályos beépítési koncepciót szükséges módosítani az írásbeli előterjesztés térképvázlata szerint a jelenlegi tényállapotnak megfelelően, az utcának a telektulajdonosok által kért és kimért nyomvonala szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabályozási Terven történő átvezetése érdekében jelen határozat tervezőnek történő megküldéséért: jegyző

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Következő határozat?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Az 55/2006./III.29./ sz. határozatnak a I./1, 3.,4.,5., pontjainak, valamint a 88/2006. /VI.14/ sz. határozatnak a hatályon kívül helyezése.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze! Köszönöm szépen!

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **216/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határoz, hogy a Település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII. 15.) számú rendelet (HÉSZ) módosításának előkészítése tárgyában a Deák Ferenc utca vonatkozásában korábban hozott 55/2006 (III. 29.) számú határozat I./1., 3., 4., 5. pontjait, valamint a 88/2006. (VI. 14.) számú határozatot hatályon kívül helyezi és a Deák Ferenc utca vonatkozásában - a HÉSZ-be egy új, 21/B. § beillesztésével fogadja el a szabályozást.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabályozási Terven történő átvezetése érdekében jelen határozat tervezőnek történő megküldéséért: jegyző

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Köszönöm szépen! A következő: A Deák Ferenc utcára vonatkozó új Lke-7.-es építési övezet kialakítása, aminek a 4-es pontjában szerepel, hogy az építési övezetben nyeles telek kialakítható, amennyiben a jelenleg fennálló birtokviszonyok ezt indokolttá teszik. Illetve a Bizottság vélemény alapján – nem tudom belefoglaljuk-e azt,

hogy 2007. január 1.-je előtt már fennálló birtokviszonyok ezt indokoltá teszik? Nem tudom, melyiket fogadja el a Testület?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ezt az elnök kérte külön?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A bizottság ülésen merült fel az, hogy meg kellene jeleníteni egy intervallumot, hogy mi előtt kialakult?

**Veszteg Ferenc képviselő:** Nem tudom van-e értelme annak, hogy jelenleg ott a föld mérete adott, ott több föld nem lesz, se kevesebb.

Ha valakinek úgy alakul ki egy telke, hogy nyeles teleket tudja eladni, akkor miért nem tudja eladni. Aki ma el tudja adni, az holnap miért nem adhatja el.

Meg van határozva a telek méret, homlokszélesség szabályozva van, most már csak a bejáraton múlik, lesz telke vagy nem lesz telke. Milyen alapon mondjuk ki, hogy ma lehet nyeles telek és holnap nem?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Gajdos doktor nem véletlenül szabályozta úgy, hogy ebben az építési övezetbe, - sehol máshol – nyeles telek kialakítható. Az építési hatóság hadd mérlegeljen. Ne kössük akkor határnaphoz! Meg tudunk akkor ebben így állapotolni? Doktor Úr?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Azt szeretném kérdezni, hogy azon folyik a vita, hogy meddig lehet kialakítani nyeles teleket, vagy ez a rendelet mikortól érvényes?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Arról van szó, hogy azt mondja a Zsolt, hogy fogalmazzuk meg – a nyeles telkekről szóló pontokban – hogy egy mikor fennálló állapot esetén engedélyezi.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Tehát meddig akkor?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Nem! Mikor!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Eldöntette a Testület azt, hogy egyenes utcát állapít meg, el van felejtve az a beékelő segédutca. Innen kezdve nincs más megoldás: A nyeles teleket engedélyezni kell. Így is került az anyagba. A kérdés az volt, hogy nyeles teleket engedélyezni kell minden esetben, vagy hagyjunk lehetőséget ilyen telek kialakítására.

Tehát úgy is el lehet indulni, amit a Feri mond – és látok egyébként benne rációt, hogy ha Pista bácsinak 2006.-ban lehetett, akkor Ili néninek 2012-ben miért nem lehet? És akkor azt kell mondani, hogy lehet.

A Bizottsági ülésen Gajdos Úr javasolta, rögzítsük a mostani időállapothoz, hogy ne alakuljon ki.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ő nem javasolta, Ő oda tette a pontot, hogy az építési övezetben nyeles telek kialakítható.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Ez azért merült fel a Gajdos úr részéről, mert most már 500 m<sup>2</sup>-re lett levíve a minimum teleknagyság. Hogy esetleg nehogy a későbbiekben valaki azt mondja, hogy nekem van akkora területem, hogy én ebből akár kettőt is kik tudnák egymás mögött alakítani és akkor a nyeles telkekkel van lehetőség, hogy egymás mögé ilyen kicsi telkek kialakuljanak.

Azért kellene, hogy /ahogy dr. Rostás Imre képviselő úr mondta/ ami most már ilyen kialakult, évtizedek alatt kialakult ez az egymás mögé épített régi parasztházrendszer, hogy akinek feltétlen szükséges és már most ilyen birtokviszony van, azokra vonatkozóan alakuljon ez ki.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselőtársaim, mi szabályozunk, keretszabályozunk. Az építhetőség meg végrehajt. Én nem tudom, hogy a szabályozás elvisel-e egy olyan félmondatot mindenfajta idő korlát nélkül, hogy amennyiben ezt az építhetőség indokoltnak tartja, és engedélyezi. Ha ezt elviseli a szabályozás, ezt nem viseli, akkor meg feltételezzük az építhetőségünkről, hogy egy ilyen keretszabályozás keretében Ő eldönti azt szakmailag. Képviselőtársaim, akkor a /4/ pont ott fejeződik be, hogy az építési övezetbe nyeles telek kialakítható. Aki az Lke-7.-es építési övezetet az elmondottaknak, leírtaknak és a pontosítottaknak megfelelően fogadja el, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **217/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határoz, hogy a Település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII. 15.) számú rendelet (HÉSZ) módosításának előkészítése tárgyában a Deák Ferenc utca vonatkozásában – a HÉSZ-be egy új, 21/B. § beillesztésével – az alábbi szabályozást fogadja el:

#### **„Lke-7 építési övezet 21/B. §.**

- (1) Az Lke-7 építési övezetbe a laza beépítésű, kisebb méretű telkekkel kialakított lakóterületek tartoznak.
- (2) Az építési övezetben az épületeket az oldalhatáron álló beépítési módnak megfelelően kell elhelyezni.
- (3) A területen a legkisebb kialakítható telekméret 500 m<sup>2</sup>, a legnagyobb 1500 m<sup>2</sup>. A minimális telekszélesség nem lehet kevesebb 13 méternél.
- (4) Az építési övezetben nyelestelek kialakítható.
- (5) Megengedett legmagasabb szintterületi mutató 0,6.
- (6) A telkek beépítettsége legfeljebb 30 % lehet.
- (7) A telkek területének legalább 50 %-t növényzettel fedetten kell kialakítani és fenntartani.
- (8) A legnagyobb megengedett építménymagasság 4,0 m.
- (9) A szabályozási tervben kialakított új telekosztások esetében az előkert egységesen 5 m legyen.
- (10) A tetők hajlásszöge 30° – 45° között alakítható ki.”

Határidő: azonnal

Felelős: Szabályozási Terven történő átvezetése érdekében jelen határozat tervezőnek történő megküldéséért: jegyző

Kérem, hogy térjünk rá a következőre!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Az előterjesztés III. részéhez érkezünk, ami a Káposztáskertre vonatkozik. Ez korábban Lk-2-es építési övezetnek lett kialakítva. Tekintettel arra, hogy itt gazdasági övezet alakult ki, szükségtelen ez a szabályozás, a Bizottság is javasolja hatályon kívül helyezni, a 24 §-t.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen!

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül –egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **218/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határoz, hogy a Település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII. 15.) számú rendelet (HÉSZ) módosításának előkészítése tárgyában HÉSZ-nek az Lk-2 építési övezetre vonatkozó 24 §-át hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabályozási Terven történő átvezetése érdekében jelen határozat tervezőnek történő megküldéséért: jegyző

Következő!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Az előterjesztés IV. részéhez érkezünk. A Gazdasági Bizottság a 18/2006./XII.14/ sz. határozatával javasolja /ez a Szent István utcára vonatkozik/ hogy a 75/2006./V.03/ sz. határozat II. bekezdésében meghatározott Lke-6.-os építési övezetre vonatkozó szabályozás 21/A. §. (2) bek.-ét az alábbiak szerint módosítsa:

„(2) Az építési övezetben az épületet az oldalhatáron és szabadon álló beépítési módnak megfelelően kell elhelyezni.”

Ehhez kapcsolódóan – a közmeghallgatást megelőzően tartott szakmai értekezleten felmerült az is – az építésügyi kolleganő kérte, hogy szabályozzuk a 21/A §-ban a (10) bekezdésben azt, hogyha egymás mellé kerül oldalhatár és szabadon álló, hogy akkor a szabadon álló esetén ne 3-3 m legyen a védőtávolság, hanem az oldalhatáros mellett 5 m. Mert ugye oldalhatáros esetén 1 m-t kell elhagyni és ugye a 6 m-es tűztávolság meg legyen. Ő ezt úgy kérte, hogy (10) bekezdéssel egészítsük ki. Akkor a Bizottságnak volt egy olyan kérése, egy határozata a tervező úr felé, hogy ő ezt szakmailag fogalmazza meg. Gajdos Úr javaslata szerint jó ez így, egy (10) bekezdéssel bővíteni az Lke-6-osra vonatkozó 21/A §-t. Ami, ha egyet lapozunk, akkor a polgármester úr előterjesztésében olvasható is, hogy

**„(10) Épületek elhelyezésekor az 5.§-ban foglaltak betartása kötelező, ( azaz ez az 5.§ ez maga az Építési Szabályzatnak az 5.§-a, ami az összes övezetre vonatkozó általános szabályozást tartalmazza)kivéve, ha beépítetlen ingatlan mellett szabadon állóan kerülne az épület elhelyezésre, akkor a szabadon álló beépítésnél az oldalkert a szomszédos ingatlan beépítési oldalánál minimum 5,00 m lehet annak érdekében, hogy az épületek közötti 6,00 m-es tűztávolság biztosítható legyen.”**

De annak érdekében, hogy az Építési Szabályzatunkról szóló rendelet 5.§-ának (11) bekezdése, ami kimondja, hogy „(11) A szabadon álló beépítés esetén az oldalkert minimum 3 m” ne legyen ellentétes ezzel a szabályozással, ott szükséges bővíteni azzal, hogy „**kivéve, ha az e rendelet szerinti övezeti előírás másként rendelkezik**”.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Világos! Gyöngyösi Úr kért szót!

**Gyöngyösi Ferenc a Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagja:** Azt szeretném kérdezni, hogy ugye azt, hogy oldalhatáros már módosítottuk, azt már nem lehet, mert már ki vannak adva – vagy hogy szabadon álló – mert már ki vannak adva az építési engedélyek oldalhatárosra. Azt szeretném megkérdezni a Jegyző Asszonytól, hogy mi az indoka annak, hogy az oldalhatáros beépítési módot szabadon álló és oldalhatárosra változtassa meg a Testület?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Volt egy korábbi határozata a Testületnek, amiben szabályozta az Lke-6-ost, úgy, hogy ott szabadon állóvá minősíti és ehhez képest hogy lett a jelenleg hatályos szerint kiadva oldalhatárosan két építési engedély. Lett egy kialakult állapot. Tervező Úr azt mondta, hogy megtarthatja a Testület a korábbi módosító határozatát, megengedi az OTÉK, azt, hogy vegyes építési övezet alakuljon ki.

**Gyöngyösi Ferenc a Gazdasági Bizottság nem képviselő tagja:** Azt szeretném kérdezni, hogy mi volt az oka annak, hogy azt a határozatot amiben oldalhatárosra, az oldalhatárost szabadon állóra kívánta módosítani a Testület?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Korábban született a Testületnek erre egy határozata.

**Gyöngyösi Ferenc a Gazdasági Bizottság nem képviselő tagja:** Ki indítványozta, ki kérte ezt? Mert a lakók azt kérték ugye kétszer, hogy ne változzon. De mivelhogy változott, vagy próbálták módosítani, annak mi volt az oka, hogy módosítani kellett. Miért kellett módosítani?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Azért került a Testület elé módosításra, mivel az ott megvásárolt – aki ingatlantulajdonossá vált – Ő kérte.

**Gyöngyösi Ferenc a Gazdasági Bizottság nem képviselő tagja:** Ő kérte, Tehát akkor a jegyzőkönyvbe lehet rögzíteni, hogy azért kellett módosítani a jelenleg érvényben lévő, mert aki ott megvásárolt ingatlant az kérte. Ezt kérem akkor rögzítsék a jegyzőkönyvbe ugyanis akkor majd ebből szeretnék is kérni egy példányt. Ez lenne az egyik dolog.

Van egy másik dolog. Egy-két dolgot szeretnék még hozzászólni. Elhangzott itt néhány dolog, egyik a Polgármester Úrtól a másik a tisztelendő Úrtól, a Deák Ferenc utcával kapcsolatosan. Ugye Polgármester Úr azt mondta, ha marad 1-2 telektulajdonos, az már az Ő problémája, hogy el tudja-e adni, vagy nem tudja eladni a telkét. Tehát a többség érdekében született ez az egész módosítás.

Tisztelendő Úr is azt mondta, hogy súlyozták a problémát a Deák Ferenc utcában, amikor 29 telekből tulajdonképpen 3-4 marad olyan, aki beszorul. Azt szeretném kérdezni, akkor hogyha ez az álláspontja, hogy a falu érdekét és a lakosság többségét képviseli a Testületben, a Szent István utcában akkor miért nem a többség érdekébe képviselik? Mert ott meg pont az ellenkező érdeket képviselik. Ott egy érdeket képviseltek, az utca lakóinak az érdekeit meg nem vették figyelembe. Ez lenne az egyik amire ha kaphatnék választ.

Én nagyon bízom a Gajdos Úr tudásában, de én is 1-2 dolgot letöltöttem az építési törvénnyel kapcsolatban.

Hogy a törvény megengedi-e vagy nem a vegyes beépítést ezen most nem akarok vitatkozni. Az építési jogszabályban van egy olyan rendelkezés, hogy megengedő hatállyal rendkívül

indokolt esetben meg lehet esetleg változtatni, természetesen nem úgy, az építésügyi főhatóságnak a véleményezésére és az engedélyezése után.

Én úgy gondolom, hogy ez az indok, amit ugye jegyzőkönyvben rögzítettünk, hogy egy építető szeretné vagy kérte ezt (és ez most függetlenül kicsoda, micsoda) ez a hatályos építési jogszabály ilyet nem ismer, és én bízom is abban, hogy ezt nem fogja elfogadni.

Ezt szerettem volna elmondani, mielőtt dönt a Testület, illetve ha kaphatnék választ az megköszöném.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék Zsuzsi!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Én csak annyival szeretném a Gyöngyösi Úr által elmondottakat kiegészíteni, hogy ez a vegyes övezet kifejezetten az utca arra az oldalára vonatkozik, nem az Önök részére.

**Gyöngyösi Ferenc a Gazdasági Bizottság nem képviselő tagja:** Tudom, hogy ez egy tömbre vonatkoztatva van előírva, nem a mi részünk.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tisztelendő Úr!

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Csak annyit hadd mondjak Gyöngyösi Úrnak szeretettel, hogy tényleg a többségnek a gondolata ott, ahol beszorult területről van szó. Önökkel szemben a Szent István utcában nincs semmiféle beszorultság. Egy, már megépítették házaikat, gratulálok hozzá, örülök, hogy megtehették, de nyilvánvalóan 12,00 m.-el távolabb az utca túlsó oldalán semmiféle joguk nincs beleszólni, kizárólag az Önkormányzat dolga eldönteni, hogy milyen övezet legyen. Az övezetesség az én megközelítésemben az égetta egy világon semmiféle gondot nem jelenthet Önöknek, legfeljebb azt meg lehet kérdezni, de nem lehet tulajdonképpen megtámadni, hogy milyen házat akarnak oda: egy szűk? Netán putrit? Vagy kik fognak oda költözni? Hogyha mindenképpen bele akar kötni és beleköt aki éppen ott szemben van. Erre én azt gondolom nincs semmiféle jogszerű lehetősége. Meggyőződésem egyébként, hogy legalább olyan házikók fognak ott épülni, mint az Öné vagy a szomszédjáié, vagy a másik szomszédé, egész Szent István utcáról szól, nem 3-4 emberről. Köszönöm!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Megengedi Gyöngyösi Úr akkor először a válaszok: Én nem venném magamnak bátorságot, hogy laikusként mélyreható szakmai véleményt mondjak egy olyan ember szakmai álláspontjáról, munkálkodásáról, mint Gajdos doktor. Ő ennek az ügynek nem csak a gyakorlatát, hanem az elméletét is olyan szinten ismeri, amit az egyetemen is tanítani lehet, mert tudjuk, hogy Ő ezt csinálja. Több, mint két évtizede dolgozik a település érdekében. Én azt hiszem a tekintetben meg ennek a Képviselő-testületnek, talán nekem sem kell bemutatkoznom, hogy hogyan képviseljük a település érdekét. Nincs értelme, úgy gondolom ebbe különösebben belemenni. Én a fő kérdésnek azt tartom, amit a falufórumon is talán kérdésként fogalmaztam meg: Sérülnek-e bárkinek az ott lakók közül az érdekei? Én úgy hiszem, hogy nem. Amikor a Pásztor Úr betette a lábát Péteribe megvásárolta az Önkormányzattól nyolc db. és a magántulajdonban lévő három db. telket, nem egyszer, nem kétszer jegyző Asszony., jó magam, talán mások is arra kértük, biztattuk, hogy a legkorrektebb együttműködésre törekedjen az ott lakó polgárokkal. Nekem vannak olyan visszajelzéseim, több is, hogy ez a gyakorlatban is így van.

Azt gondolom, nem épülnek kisebb és nem épülnek nagyobb házak, mint a „Rózsa-dombocskának” becézett terület egyéb lakásai. Azt hiszem hasonló színvonalú, hasonló



kivitelű elegáns lakások épülhetnek meg. Adjuk meg a lehetősége annak, ott arra az egész tömbre vonatkozóan, hogy legyen oldalhatáros és legyen szabadon álló beépítési lehetőség.

Gyöngyösi Ferenc Úr egy picit több kompromisszumkészséget kérünk egymás iránt, mert én azt hiszem nem a jogszabály itt az érdekes, hogy most szemben lakó vagy nem szemben lakó, vagy egymás mellett lakó. Van-e készség arra, hogy egymással korrektül együttműködjünk ott abban a mikroközösségben, ahol élünk

Ennyi a válaszom. Mint ahogyha túldimenzionálnánk ezt a kérdést, és valahogy azt a képet próbáljuk kialakítani, a Képviselő Testületről, az Önkormányzatról, jegyzőről, polgármesterről, mint ahogyha az Önök megjegyzését könnyed eleganciával elengedné a füle mellett. Szó sincs róla. Nekünk egy ember érdeke és képviselése is fontos, hogyha az adott esetben kezelhető. Mi az Önök utcája érdekében nem kevés erőfeszítést tettünk azt elmúlt egy, másfél évtizedben. Ezeket engedelmével nem sorolnám föl. Ennyit akartam tulajdonképpen.

A témával összefüggően van-e még valami olyan kérdés, amit a döntés előtt tisztázni fontos?

Azt hiszem minden lényeges kérdést s Jegyző Asszony elmondott.

Tessék Képviselő Úr!

**Kallós Attila képviselő:** Én készítettem pár fényképet, nem tudtam kinyomtatni, de szívesen megmutatom a Képviselőtestületnek, hogyha erre valaki azt mondja, hogy ez a Rózsadombon is megállja a helyét /Egy pár képet mutat a laptop-ján/ És ez egy korrekt építkezés Karácson és Újév előtt, ilyen szemétkupacot lát az ember?

A következő kérdéssel a Jegyző Asszonyhoz fordulnék, hogy tudja-e a Jegyző Asszony azt, hogy jelenleg nem az építési engedélynek megfelelően folyik az építkezés a Szent István utcában.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A jelenleg hatályos Építési Szabályzat szerint lett kiadva az építési engedély.

**Kallós Attila képviselő:** Tudja-e Jegyző Asszony, hogy nem aszerint folyik az építkezés?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Nem az engedély szerint, hanem engedélytől eltérően?

**Kallós Attila:** Igen.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Azt nem tudom, mert én nem voltam kint ellenőrizni, a kolleganőt felkérem, hogy ellenőrizze.

**Kallós Attila képviselő:** Az építéshatóságnak azt a jogszabályát megnézném, miszerint telefonos bejelentésre nem mozdulnak, hanem azt mondják, hogy csak akkor megyünk ki, ha írásbeli bejelentés van.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Tudom miről van szó. A Pelyvásné Czeti Csilla bejelentése.

**Kallós Attila képviselő:** Nem az én. Én voltam a bejelentő. Akkor megmutatnám miről van szó. Az oldalhatáros beépíthetőségen nem lehet ablakokat rakni az oldalhatárra. Jelenleg az építési engedély szerint üvegtéglák vannak ide téve. Itt van egy ablak, itt van két ablak, itt vannak azok az ablakok, amik elméletileg nem szerepelhetnének. Ennek az okát is tudjuk, mivel a vállalkozó módosította a telekhatárokat.

Csak a becsületességre és a korrektségre válaszoltam.

A következő kérdésem az lenne, és szeretném ha jegyzőkönyvbe rögzülne, hogy a 876. és 888. hrsz.-ú ingatlanok értékbecslésekor volt-e megfelelő vagyoneértékelés vagy értékbecslés az Önkormányzat részéről, az értékesítés előtt.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A Képviselőtestületnek volt egy határozata, hogy hány forintért értékesíti az építési telkeket és az egységesen mennyire érvényes volt. Ez alapján határozta meg a testület, nem volt értékbecslés.

**Kallós Attila képviselő:** Jó. A jelenlegi jogszabályoknak megfelelően volt-e pályáztatva az eladás?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** nem volt pályáztatva.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** További kérdés?

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Még az értékbecslés dologgal kapcsolatosan: Én meggyőződésem szerint nincs annyi pénze az Önkormányzatnak, hogy azt dobáljuk ki az ablakon értékbecsüsre. Mikor pontosan tudja mindenki, mennyi ér a maga telke, a maga háza. Független értékbecsüs nem kell, és ezt szeretném szintén jegyzőkönyvbe venni. Arra pénze a községnek, hogy százezreket vagy mit tudom én tízezreket dobáljunk ki, különféle becsüsöknek a fizetésére erre nincs szükségünk.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Csak a félreértések elkerülése érdekében szeretném mondani és pontosítani, hogy valamennyi telek Péteriben a Képviselő-testület döntése alapján név szerinti szavazással került értékesítésre. A telkek értékét és árát minden esetben a Képviselő-testület határozta meg, szerintem szerencsésen és jól, mert igyekeztünk a piaci ártól mindig egy kicsit magasabb áron értékesíteni. Ez eredményezhette azt, hogy a település szociológiai összetétele ma is olyan, amely úgy gondolom, akár kedvezőnek is minősíthető. Tessék, Képviselő Úr!

**Kallós Attila képviselő:** Szeretném elmondani Képviselőtársamnak, hogy egy 30 millió + áfás tételnél 15 000 Ft + áfás értékbecslés, maximum 20 000 Ft + áfás egyáltalán nem tétel és nem százezres nagyságrendről van szó.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék, Képviselő Úr!

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Úgy gondolom, hogy most itt az építési szabályzatot tárgyaljuk. A probléma, ami felvetődött, az valóban probléma. Ezt majd meg fogjuk szerintem akkor tárgyalni, amikor a következő évben programba vesszük a vagyoni rendeltünk felülvizsgálatát, azt számos ponton majd módosítani lesz szükséges. Úgy gondolom, ezek elhangzottak, ezeket nyilván rögzítették a jegyzőkönyvvezetők. Ne folytassuk a tárgyhoz nem tartozó dolgok vitáját, hanem térjünk vissza a Helyi Építési Szabályzatra, a szűkebben vett tárgyra, mert most az van napirenden. Ezek érdekes fölvetések és mondjuk megerősíti a Jogi, Ügyrendi Bizottságnak azon munkatervi álláspontját, hogy a jövő évben foglalkozni kell a vagyoni rendeletünkkel. Majd akkor.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem szépen, a Szent István utcával kapcsolatban van-e még az elhangzottak mellett bármilyen kérdés, javaslat? Tessék, Ferenc!

**Veszteg Ferenc képviselő:** Ennek a beépítési módnak – Gajdos Úrnak is mutattam, meg én is utánanéztam – ez a vegyes forma ez igen speciális forma, ilyenrel nem találkoztam. De sehol nem találkoztam, tényleg. Gajdos Úrtól is megkérdeztem, hát megnézte, amiket én kinyomtattam, de hivatalos választ nem adott rá. Tehát nem vagyok róla meggyőzve, hogy ezzel nem követünk el szabálytalanságot, ezzel a vegyes formával vagy valóban akkor mellé kell szövegezni az indokot. Egy csomó helyen megnéztem az OTÉK-ot, de ilyet nem ismer. Van mindenféle beépítési mód, de ilyen vegyessel sehol nem találkoztam. Ezt kellene valahogy helyre tenni, hogy akkor egyértelmű, precíz választ adni, hogy a képviselők ne kövessenek el jogsértést, hanem akkor azt mondjuk, hogy igen, ez és ez a rendelet megengedi. De nem kaptam rá választ, hogy ez nem sért –e valami szabályt.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Zsuzsika, én úgy tudom, hogy Gajdos doktor ezt a kérdést többször megkapta és megerősítette, hogy van ilyen megoldás. Így jól tudjuk?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Bizottsági ülésen itt ült és szóban elmondta, hogy az OTÉK ezt megengedi.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ez volt az álláspontja. Nyilvánvalóan a mi döntésünket követően megyei főépítési szakmai véleményezésre kerül sor a jóváhagyott határozatok minden sorát illetően. Ha ez bárhol szabálytalan, netán törvénybe ütköző nyilvánvalóan hatályon kívül fogják helyezettetni. Kérném szépen, itt is arról van szó, mint a korábbiakban, hogy Sáránszki Máriának valamilyen alapon dolgoznia kell, végeznie kell a munkát. Azt pedig külön megígérem, hogy még ebben az esztendőben a helyszíni szemlét le fogja folytatni Sáránszki Marika, hogy az általa kiadott építési engedélynek megfelelően történik-e az építkezés és erről tájékoztatni fogjuk Önöket. Ez teljesen világos, hogy nem telefon vagy írásos bejelentés kérdése.

Maradt-e még kérdeznivaló? Zsuzsika, vázlatosan a hozandó döntést légy kedves még egyszer feleleveníteni és azt követően szavazásra kerül sor.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Köszönöm szépen. A Bizottság előterjesztésének a IV. pontja szerint a Szent István utcára vonatkozóan kell határozatot hozni, amelyben a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a korábban a 75/2006.(V.03.) sz. határozatának a II. részében meghatározott Lke-6-os építési övezetre vonatkozó szabályozás 21/A § (2) bekezdését – ez a módosítási folyamat alatt lévő, ez egy új paragrafus, most fog csak bekerülni – az alábbiak szerint módosítsa:

„Az építési övezetben az épületet az oldalhatáron és szabadon álló beépítési módnak megfelelően kell elhelyezni.”

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát egy határozat elhangzottak szerinti módosításáról van szó, aminek a lényege, hogy szabadon álló is és oldalhatáros beépítés is. Ez az ún. vegyes beépítési mód. Aki az elhangzottakkal ilyen értelemben egyetért és a vegyes beépítési módot támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **219/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határoz, hogy a Település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló

30/2004. (XII. 15.) számú rendelet (HÉSZ) módosításának előkészítése tárgyában a Szent István utca vonatkozásában a 75/2006. (V. 03.) számú határozat II. részében meghatározott Lke-6 építési övezetre vonatkozó szabályozás 21/A. §. (2) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„(2) Az építési övezetben az épületeket az oldalhatáron és szabadon álló beépítési módnak megfelelően kell elhelyezni.”

Határidő: azonnal

Felelős: Szabályozási Terven történő átvezetése érdekében jelen határozat tervezőnek történő megküldéséért: jegyző

**Henke Zsuzsanna jegyző:** És ugyanehhez a Szent István utcához kapcsolódóan szükséges egy újabb határozat. A 21/A §-t egy újabb (10) –es bekezdéssel egészíti ki a Képviselő-testület.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A kiegészítést kérem elmondani!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** „(10) Épületek elhelyezésekor az 5.§-ban foglaltak betartása kötelező, kivéve, ha beépítetlen ingatlan mellett szabadon állóan kerülne az épület elhelyezésre, akkor a szabadon álló beépítésnél az oldalkert a szomszédos ingatlan beépítési oldalánál minimum 5,00 m lehet annak érdekében, hogy az épületek közötti 6,00 m-es tűztávolság biztosítható legyen.”

Ez lenne a határozat 1-es pontja, a 2-es pont pedig, hogy ez ne legyen ellentétes a Helyi Építési Szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) 5.§ (11) bekezdésével szükséges azt is kiegészíteni:

„(11) A szabadon álló beépítés esetén az oldalkert minimum 3 m, kivéve, ha az e rendelet szerinti övezeti előírás másként rendelkezik.”

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem szépen, aki ezzel egyetért kézfeltartással jelezze.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem kéne külön-külön a két pontot megszavazni?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Összetartozik a kettő. Egy határozatnak két pontja lesz.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát szavazás következik. Aki egyetért, kérem tartsa fel a kezét!

**Veszteg Ferenc képviselő:** Még azt a részt még egyszer, ha üres a telek, hogy is van az?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Tehát az a lényeg, hogy az építési szabályzatnak az 5.§-a általános szabályokat tartalmaz, ami mindegyik övezetre érvényes és mivel itt a Szent István utcánál ugye kialakul, hogy vegyes, ezért ott egy szabadon álló mellett egy oldalhatár van és ezért van ez, hogy a Szent István utcára vonatkozóan ki kell egészíteni azzal, hogy épületek elhelyezésekor a HÉSZ 5. §-ában foglaltak betartása kötelező, kivéve, ha beépítetlen ingatlan mellett szabadon állóan kerülne az épület elhelyezésre, akkor a szabadon álló beépítésnél az oldalkert a szomszédos ingatlan beépítési oldalánál minimum 5,00 m lehet annak érdekében, hogy az épületek közötti 6,00 m-es tűztávolság biztosítható legyen.”

**Veszteg Ferenc képviselő:** Tehát bárki bármikor dönthet úgy, hogy így is építhet vagy úgy is építhet.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ez a szabályozás lényege. Azt hiszem, hogy így akkor világos mindenki számára. Tehát aki támogatja ezt a módosítást, kérem kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen!

A képviselőtestület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **220/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határoz, hogy a Település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII. 15.) számú rendelet (HÉSZ) módosításának előkészítése tárgyában kezdeményezi a Szent István utca vonatkozásában, hogy a 75/2006. (V. 03.) számú határozat II. részében meghatározott Lke-6 építési övezetre vonatkozó – módosítási folyamat alatt álló - szabályozás 21/A. §.-a egy új (10) bekezdéssel egészüljön ki az alábbiak szerint:

*„(10) Épületek elhelyezésekor az 5. §.-ban foglaltak betartása kötelező, kivéve ha beépítetlen ingatlan mellett szabadon állóan kerülne az épületet elhelyezésre, akkor a szabadon álló beépítésnél az oldalkert a szomszédos ingatlan beépítési oldalánál minimum 5,00 m lehet annak érdekében, hogy az épületek közötti 6,00 m-es tűztávolság biztosítható legyen.”*

2. A Képviselőtestület a Település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII. 15.) számú rendelet (HÉSZ) módosításának előkészítése tárgyában kezdeményezi továbbá, hogy a HÉSZ 5. §. (11) bekezdése – a jelenleg módosítási folyamat alatt álló 21/A. §. (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – az alábbiak szerint módosuljon:

*„(11) A szabadon álló beépítés esetén az oldalkert minimum 3 m., kivéve, ha az e rendelet szerinti övezeti előírás másként rendelkezik.”*

Határidő: azonnal

Felelős: Szabályozási Terven történő átvezetése érdekében jelen határozat tervezőnek történő megküldéséért: jegyző

Zsuzsikám, a következő!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A Gazdasági Bizottság előterjesztésének az V. pontja szerint a Gksz-1 építési övezetre vonatkozóan a jelenleg hatályos szabályozás szerint 40 %-át növényzettel fedetten kell kialakítani és fenntartani. Ezt kérelemre szükséges lenne 25 %-ra csökkenteni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdés, vélemény ezzel kapcsolatosan?

Aki az elhangzottaknak megfelelő módosító szabályt elfogadja, támogatni tudja, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## **221/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határoz, hogy a Település Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 30/2004. (XII. 15.) számú rendelet (HÉSZ) módosításának előkészítése tárgyában a HÉSZ-nek a Gksz-1 építési övezetre vonatkozó szabályozásának a 30. §. (8) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

*„(8) A telkek területének legalább 25 %-t növényzettel fedetten kell kialakítani és fenntartani.”*

Határidő: azonnal

Felelős: Szabályozási Terven történő átvezetése érdekében jelen határozat tervezőnek történő megküldéséért: jegyző

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Köszönöm! Összesen 7 határozat született.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Jelezném a Képviselő-testületnek a HÉSZ tekintetében a következő év első felében tovább fogunk dolgozni. A bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően főleg 5-6 olyan téma van, amelyre –a laktanyától a Táncsics utcáig bezárólag – sort kell keríteni. Tessék Képviselő Úr!

**Kallós Attila képviselő:** Nem a hatályos, hanem a másik rajzon az AVI Holding féle telkek nagyon szépen ki vannak jelölve és arról nem is tárgyaltunk. Gondolom a Gazdasági Bizottság sem tárgyalt róla.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Szó nincs róla!

**Kallós Attila képviselő:** Akkor miért van rajta?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azokban a témákban született döntés, amelyek itt most elhangzottak. Az AVI Holding kérdése is abban a blokkban van, amelyet a Testület abban a 6 témában egyedi döntéssel meg fog határozni.

### **4.) A Monor és Térségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása (Monorierdő tagfelvétele érdekében).**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Haladjunk tovább, kérném szépen a következő napirendi pontokra kerül sor:

*(Gyöngyösi Ferenc elment.)*

Monorierdő önálló településsé vált, megkezdte önálló életét és így több társulás, együttműködés vonatkozásában mint önálló település fog megjelenni. Ebből az első a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás (a továbbiakban: TÖKT). Kérdés, vélemény?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Együtt vagy egyenként szavazunk?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Egyenként természetesen! Aki egyetért ezzel, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **222/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

1.) Péteri Községi Önkormányzat képviselőtestülete Monorierdő Község Önkormányzatának a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásba történő (TÖKT) csatlakozását elfogadja.

2.) Péteri Községi önkormányzat képviselőtestülete az 1.) pontban foglaltakra tekintettel a TÖKT „Társulási Megállapodásának” (Megállapodás) módosítását az írásos előterjesztés alapján az alábbiak szerint fogadja el:

2.1. A Megállapodás 5.2. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

#### **„5.2. A tagok szavazatainak száma**

**5.2.1. A Társulási Tanács döntéshozatalában a tagok a lakosság számuknak a Társulás összlakosságához viszonyított arányában rendelkeznek szavazattal.**

**5.2.2. A tagok szavazatainak mértékét a 2. melléklet tartalmazza.”**

2.2. A Megállapodás 1. Melléklete az alábbi 9/A. ponttal egészül ki:

**„Monorierdő Község Önkormányzata 2213, Monorierdő, Béke köz 13. a 16/2006. (X. 11) számú képviselőtestületi határozat alapján”**

2.3. A Megállapodás 2. Mellékletének szövege helyébe az alábbi szöveg lép:

#### **„2. Melléklet**

#### **A Társulás tagjainak szavazati joga a Társulási Tanácsban**

<b>Bénye</b>	szavazat: <b>1,34 %</b>	1 224 lakos
<b>Csévharaszt</b>	szavazat: <b>2,12 %</b>	1 928 lakos
<b>Ecser</b>	szavazat: <b>3,74 %</b>	3 399 lakos
<b>Gomba</b>	szavazat: <b>3,23 %</b>	2 943 lakos
<b>Gyömrő</b>	szavazat: <b>16,18 %</b>	14 722 lakos
<b>Káva</b>	szavazat: <b>0,71 %</b>	647 lakos
<b>Maglód</b>	szavazat: <b>11,58 %</b>	10 538 lakos

<b>Mende</b>	szavazat: <b>4,59</b> %	4 173 lakos
<b>Monor</b>	szavazat: <b>19,58</b> %	17 822 lakos
<b>Monorierdő</b>	szavazat: <b>4,42</b> %	4 026 lakos
<b>Nyáregyháza</b>	szavazat: <b>4,12</b> %	3 750 lakos
<b>Péteri</b>	szavazat: <b>2,23</b> %	2 025 lakos
<b>Pilis</b>	szavazat: <b>12,52</b> %	11 395 lakos
<b>Sülysáp</b>	szavazat: <b>8,87</b> %	8 072 lakos
<b>Úri</b>	szavazat: <b>2,89</b> %	2 628 lakos
<b>Vasad</b>	szavazat: <b>1,88</b> %	1 707 lakos
<b>Összesen:</b>	<b>100,00</b> %	<b>90 999 lakos</b>

Határidő: azonnal

Felelős: Határozat megküldéséért a jegyző

(Paput Mihály elment.)

**5.) A Monor és Környéke Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálati Társulás Társulási Megállapodásával kapcsolatos döntések Monorierdő csatlakozása vonatkozásában és a közös fenntartású intézmény fenntartói jogának megváltoztatása kérdésében.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Monor és Környéke Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat. Itt a Monorierdő csatlakozása mellett azt szeretném javasolni, hogy a Társulási Tanácsban Hrutka Ferenc alpolgármester úr képviselje színeinket! Tehát két határozatról van szó. Kérdés, vélemény? Doktor Úr!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Szociális Bizottsági ülésen azt beszéltük, hogy a monori TÖKT döntések aggályosnak minősülnek, hogy Monor eleve 50 %-os szavazati aránnyal rendelkezik. Tehát gyakorlatilag bármilyen kérés van a kisebb önkormányzat részéről, egyszerűen nem rúghatnak labdába, hogyha a város úgy dönt, hogy ezt akarja, akkor nincs apelláta.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** A társulási megállapodás '98 óta ebben a struktúrában működik és eddig igazából nem volt gond. Monorierdő felvétele okán mindenképpen módosítani kell. Tétélezzük fel, hogy valamelyik település azt mondja, nem vesszük fel Monorierdőt. Akkor ez a döntési kör nem tud lefutni, megszakad.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselőtársaim hozzájárulnak –e ahhoz, hogy ennek a határozatcsomagnak a 4.pontját egyszerre szavaztassam vagy külön-külön. Aki Monorierdő felvétele, megszüntetés, a TÖKT-be való beintegrálódás és Hrutka Ferenc alpolgármester úr delegálásával egyetért, kérem kézfeltartással jelezze!  
Köszönöm szépen!

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**223/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény



(társulási törvény) 4. § (1) bekezdésének d.) pontja, a Monor és Környéke Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálati Társulás (Társulás) társulási megállapodásának 16. pontja, Monorierdő Község Önkormányzat Képviselőtestületének 12/2006. (XI. 30.) számú határozata és a Társulás Társulási Tanácsának 9/2006. (XI. 30.) számú határozata alapján **hozzájárul Monorierdő Község Képviselőtestületének a Társuláshoz történő csatlakozásához.**

- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete társulási törvény 4. § (1) bekezdésének b.) pontja, a társulási megállapodás 14. pontja és a Társulás Társulási Tanácsának 10/2006. (XI. 30.) számú határozata alapján a Társulás **társulási megállapodásának módosítását** az írásos előterjesztés szerint **elfogadja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Határozat megküldéséért a jegyző

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **224/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Monor és Környéke Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálati Társulás (Társulás) Társulási Tanácsának 11/2006. (XI. 30.) számú határozatával összhangban **javasolja a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásnak (TÖKT), hogy a Monor Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat nevű intézmény fenntartását vegye át a Társulástól.**

Határidő: azonnal

Felelős: Határozat megküldéséért a jegyző

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **225/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (társulási törvény) 4. § (1) bekezdésének c.) pontja alapján **hozzájárul a Monor és Környéke Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálati Társulás (Társulás) társulási megállapodásának megszüntetéséhez azzal a nappal bekövetkező hatállyal, amikor a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás a Monor Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat nevű intézmény fenntartói jogát alapító okirat elfogadásával átveszi a Társulástól.**
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete **tudomásul veszi**, hogy a Társulás társulási megállapodásának a tag képviselőtestületek általi közös

megegyezéssel megszüntetésével a Társulás a Társulási törvény 6. § (1) bekezdésének b.) pontja szerint **megszűnik**.

- 3.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete nyilatkozik arról, hogy a Társulás működése és fennállása alatt sem a közösen fenntartott intézmény sem a Társulás sem pedig a tag képviselőtestületek felé **nem keletkezett olyan követelése, ami külön elszámolást tenne szükségessé.**

Határidő: azonnal

Felelős: Határozat megküldéséért a jegyző

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **226/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Monor és Környéke Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálati Társulásba (Társulás) tagként jelöli **Hrutka Ferenc** alpolgármestert.

Határidő: azonnal

Felelős: Határozat megküldéséért a jegyző

- 6.) A Monor és Környéke Háziorvosi Ügyeleti Alapellátási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása Monorierdő csatlakozása vonatkozásában.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Háziorvosi ügyelet. Ugyanerről szól a kérdés, mármint Monorierdő felvételéről. Kérdés, vélemény? Tessék Doktor Úr!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Szintén szó volt erről az Egészségügyi, Szociális Bizottsági ülésen. Biztos, hogy sajátos hangvételű volt, mert érintett vagyok. Egyszerűen nem tudom elkerülni, szóval. Nem az a bajom, hogy Monorierdő társul, hanem hogy jelenleg nincs érvényes szerződés, se az orvosokkal, se az ellátókkal. Egy ilyen ad hoc jellegű bizonytalan, az orvosok lelkiismeretére van bízva, bemennek-e, nem mennek-e. Ez egyszerűen nem tudom, hogy meddig fenntartható. Ezt jobban le kellene szabályozni, mert az ellátásbiztonságot nem volna szabad veszélyeztetni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Csak ismételni tudom önmagam. Úgy gondolom, hogy az orvosi ügyelettel kapcsolatos szakmai és pénzügyi kérdésekkel egy belátható időn belül mindenképpen foglalkozni kell. Egy alkotmánybírósági döntés teljesen friss. Ennek a következményei is nyilvánvalóan meg fognak jelenni. Ez az orvosok javára döntött. Most döntsünk ebben a konkrét témában. Aki egyetért Monorierdő társult településként történő részvételével ebben a szervezetben, kérem kézfeltartással jelezze!

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **227/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **hozzájárul** Monor, Csévharaszt, Monorierdő, Péteri és Vasad településeken **a háziorvosi ügyelet biztosítására** vonatkozó **Társulási Megállapodás módosításához Monorierdő község csatlakozása vonatkozásában.**

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a módosított Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Határozat megküldéséért a jegyző

#### **7.) A Monor és Környéke Fogorvosi Alapellátási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása Monorierdő csatlakozása vonatkozásában.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Fogorvosi ügyeknél ugyanez a döntés tárgya. Kérdés, vélemény? Tessék Doktor Úr!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ezelőtt 3-4 évvel bővült egy fogorvosi praxissal a körzet. A Móricz Zsigmond utca és a Kistói út sarkán egy fogorvosi rendelő, ami területi ellátási kötelezettséget vállalt részben Monorierdő, részben Monor egy bizonyos területére.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem szépen, akkor fogadjuk el, hagyjuk jóvá és természetesen ennek az aláírására is kérem a felhatalmazást. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze!

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **228/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **hozzájárul** Monor, Csévharaszt, Monorierdő, Péteri és Vasad településeken **a fogorvosi alapellátás** biztosítására vonatkozó **Társulási Megállapodás módosításához Monorierdő község csatlakozása vonatkozásában.**

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a módosított Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Határozat megküldéséért a jegyző

#### **8.) Előterjesztés a Gyál és Vidéke Vízügyi Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának megválasztása.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A működőképességünkhöz még egy delegálási kötelezettségünk van. A Gyál és Vidéke Vízügyi Kft.-be ( a továbbiakban: GYÁVIV Kft.) a Felügyelő Bizottság tagjaként. Kérem szépen, többfordulós egyeztetés zajlott le ebben az ügyben. Sajnálattal mondom, hogy nem tudtunk ebben a kérdésben végérvényesen megállapodni. Én azt, amit Veszteg képviselőtársunk a függetlenek nevében leírt, én azt a magam részéről pontosan így éltem meg. Nem volt teljesen véletlen, hogy annak idején felkértük őt a vízépítő közösségbe és ha jól emlékszem a csatornaépítésnél is tevékenykedett. Nem kevésbé ugyanilyen feladatokat látott el Hrutka Ferencné, volt alpolgármesterünk,

jelenleg a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság tagja, aki szintén közmegelegedéssel végezte ezt a munkát. Ez nemcsak a mi értékítéletünk, hanem a GYÁVIV Kft.-nek is ez a véleménye. Én elmondtam a szakmai és talán ettől több emberi összefüggéseket, ami engem, ha úgy tetszik minket motivált abban, hogy őt javasoljuk, hogy a további időszakban évente beszámolási kötelezettséggel lássa el ezt a feladatát. Én azt gondolom, Hrutka Irénkének több évtizedes munkálkodása után tartozunk neki annyival, hogy ezt a feladatot rábizzuk.

Kérem mondjátok el a véleményeteket!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Nem szeretnék személyi kérdésekről véleményt formálni. Amit viszont kiemelnék, hogy van egy jogi bukfenc, hogy őt tagként választja. Nem választja tagként. Nem mi választunk felügyelő bizottsági tagot. Mi csak javasoljuk azt, hogy a taggyűlés válassza meg.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ez pontosan így van. Tehát a taggyűlés, amely a GYÁVIV Kft.-ben résztvevő polgármesterekből áll és a taggyűlés választja meg tulajdonképpen a felügyelő bizottságot. A felügyelő bizottság tagjai pedig önmaguk közül választanak elnököt.

Kérdés, vélemény?

Tessék Kallós Úr!

**Kallós Attila képviselő:** Csak annyit szeretnék, ne helyezük érzelmi alapokra a döntést. Szakmai alapokra próbáljuk helyezni, ha van rá lehetőség.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A szakmai megalapozottság tekintetében az érvek elfogadhatóak Hrutka Ferencnéét illetően?

**Kallós Attila képviselő:** Persze, persze, csak annyi...

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Jó, mert az nagyon fontos, hogy a szakmai megalapozottság rendben legyen.

**Kallós Attila képviselő:** Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban, hogy hány éven keresztül volt tagja?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** 1996-tól, mert azóta működik. Bocsánatot kérek 1997-től, mert egy évig az N+A Kft. működtette és utána döntöttünk úgy, hogy átmegyünk a GYÁVIV Kft.-hez.

**Kallós Attila képviselő:** És milyen kötelezettségei vannak egy felügyelő bizottsági tagnak a Testület felé?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Hat hetenként részt vesz a felügyelő bizottsági ülésen, legritkábban két havonta, amikor ott az aktuális, folyamatban lévő kérdéseket áttekintik munkaterv szerint, amit szintén a taggyűlés hagy jóvá az év elején és évente egyszer az őt delegáló Képviselő-testületnek beszámol. Eddig erre nem került sor. Ezt azért nem fogadtosítottuk, mert hogy tagja volt a Képviselő-testületnek, alpolgármester volt és hozzá ebben a kérdésben bármikor kérdést intézhettünk, de a GYÁVIV Kft. munkálkodásával kapcsolatos kérdéseket évente egyszer bizottsági és testületi ülésen áttekintettük, amikor az aktuális vízdíjak jóváhagyására került sor.

**Kallós Attila képviselő:** Én itt kérdőjelezném meg picit a szakmaiságát vagy a korrektségét. Évente egyszer beszámolási kötelezettsége van a Testület felé és ez nem történt meg. Ezt nem lehet úgy elrendezni, hogy lehetett volna kérdéseket feltenni. Köszönöm szépen!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Doktor Úr!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az egyik az, hogy az Alpolgármester Asszony mellett én és én mindent tudtam erről a kérdéstről. De bármilyen probléma felmerült akár minden testületi ülésen, akkor erre ő reagált. A másik az, hogy egyszer van ugye az éves közgyűlés utáni beszámoló, annyit kérnénk Irénkétől, hogy egy évben kétszer tartson beszámolót. Ne csak a zárszámadás után legyen beszámolási kötelezettsége, hanem egy évben kétszer legyen, félévkor is. Ennyit kívánok hozzászólni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Molnár Képviselő Úr!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen. Jól értem akkor, hogy a Kft-ben van nekünk üzletrészünk?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Természetes. Van-e még?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Mennyi az üzletrészünk?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérném szépen, a saját tulajdonú vagyónk üzemeltetésre, működtetésre van átadva. Ugyanis amikor a vagyont mi már bevihettük volna, a teljes vagyont, – hál'Istennek nem tettük meg – akkor az már áfa-köteles lett volna. Van, akinek bent van a vagyona, nekünk nincs bent. Üzemeltetésre van átadva, viszont van egy pár százezer forintos üzletrészünk. Engedjétek meg, hogy erre ne adjak pontos választ. Ezért szoktam én 1 %-os táblácskát kapni a taggyűlésen, amivel szavazok és ez abszolút magabiztossá tesz.

További kérdés?

Aki egyetért azzal, hogy Hrutka Ferencné jelöljük a GYÁVIV Kft. felügyelő bizottsági tagságába – amelynek eldöntése természetesen a taggyűlés kompetenciájába tartozik – és javasolja azt, hogy évente kétszer tegyen eleget tájékoztatási kötelezettségének, az kérem kézfeltartással támogassa!

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **229/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete 2006-2010-es választási ciklus idejére a Gyál és Vidéke Vízügyi Kft. Felügyelő Bizottságába tagként javasolja megválasztani a Taggyűlésen **Hrutka Ferencné** 2209. Péteri, Széchenyi utca 40. szám alatti lakost.
- 2.) Képviselő-testület felkéri Hrutka Ferencné, hogy a Bizottságban végzett munkájáról Képviselő-testületet napirend keretében tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: napirend munkaterv szerinti kiírásáért Dr. Szászik  
Károly polgármester, tájékoztatásért Hrutka Ferencné

### **9.) A Képviselő-testület 2007. I. féléves munkatervének elfogadása.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem szépen, a 2007. évi munkaterv. A Gazdasági Bizottságnak volt egy olyan kiegészítő javaslata, hogy az iskolabővítés, tonateremépítésről két havonta hangozzék el egy tájékoztató (műszaki és pénzügyi) a Testületnek. Más javaslat?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Javaslom felvenni a munkatervbe az SZMSZ módosítását. Januárt vagy februárt javaslom. Javaslom a Közbeszerzési Szabályzat módosítását január vagy február magasságába, illetve a vagyonrendelet felülvizsgálatát. Én a vagyonrendeletet tartom első körben talán a legfontosabbnak.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azt javaslom figyelembe véve, hogy nem fogunk unatkozni januárban, februárban sem, hogy a februári ülésnek képezze tárgyát az SZMSZ, a márciusnak a vagyonrendelet és az áprilisinak a Közbeszerzési Szabályzat. Zsuzsika, ez így kezelhető?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Én is így akartam kérni, mivelhogy ha visszanezzük most minden nap volt bizottsági ülésünk. Nagyon sűrű programunk volt és megfogyatkozott létszámmal dolgozunk, nem tudunk megbirkózni ezzel a sok jegyzőkönyvvel. Január 15-ig el kell fogadni a kisebbségi önkormányzat SZMSZ-ét. Úgyhogy, ha én is kérhetem az SZMSZ februárra, a vagyonrendelet márciusra és a Közbeszerzési Szabályzat áprilusra legyen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Vélemény, további kérdés, javaslat?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** A Péteri Gyermekéért Alapítvány beszámolóját nyugodtan tehetjük a II. félévre.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** És akkor megvan a helye márciusban a vagyonrendeletnek.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Most gondolkodom rajta, hogy meg kellett volna cserélni ezt és az ezutáni napirendet. A Pénzügyi Bizottságnak volt egy olyan kérése Igazgató Úr felé, hogy december 10-ig készítsen egy ütemtervet. Erre alapozva én is készítettem egy ütemtervet a Képviselő-testület, illetve a Bizottságok számára. És akkor ezt is be lehetne dolgozni esetleg a munkatervbe. Ha együtt lehetne ezt a kettőt, a határidők szempontjából. Nagyon sok határidő a tanév végéhez kötődik, az ÁMK-nak van egy beszámolója.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A júniusi napirendet fogjuk fel úgy, hogy ezekről a kérdésekről is. Így kezelhető Igazgató Úr?

**Varga Jenő ÁMK igazgatója:** Igen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Aki a munkatervet az elhangzott kiegészítésekkel, módosításokkal elfogadásra javasolja, kézfeltartással jelezze! A döntés egybehangzó.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **230/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete **2007. I. félévi munkatervét jóváhagyja**, mely a jegyzőkönyv **1. számú mellékletét** képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

#### **10.) Az Általános Művelődési Központ működés, gazdálkodás megfelelőségének vizsgálatáról, gazdaságosság ellenőrzéséről szóló belső ellenőri jelentésben foglaltak végrehajtására vonatkozó ütemterv elfogadása.**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Egy-két mondat már elhangzott az ütemtervről. Ennek az ütemtervnek megfelelően szükséges és indokolt a munkát elvégezni, amiről a megjelölt időpontban a Képviselő-testület tájékoztatót fog kapni. Kérdés, vélemény?

**Veszteg Ferenc képviselő:** Mi, a Pénzügyi Bizottság januárban egy pénzügyi átvilágítást szeretnénk csinálni. Ebben kérnénk az Igazgató Úr segítségét.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Aki az ütemtervet elmondottaknak, leírtaknak megfelelően el tudja fogadni, kérem kézfeltartással jelezze. Egybehangzó a döntés.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **231/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Általános Művelődési Központ működés, gazdálkodás megfelelőségének vizsgálatáról, gazdaságosság ellenőrzéséről szóló belső ellenőri jelentésben foglaltak végrehajtására az Önkormányzatot érintően készült ütemtervet elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke

Varga Jenő ÁMK igazgatója

#### **11.) Szántay Ferenc 2230 Gyömrő, Pázmány utca 2. sz. alatti lakos telekügye**

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem szépen, az elmúlt ciklus legvégén volt egy előterjesztés, amely furcsa döntéssel zárult. Úgyhogy én megkérdeztem képviselőtársaimat, hogy miért nem tudtak ebben állást foglalni akár igennel, akár nemmel, bár a nem kérdését már fel sem tettem a látható minimális igenek miatt. Az volt a Képviselő-testület válasza,

hogy nem kaptak elegendő információt erről a kérdésről. Nos, kérem szépen, azt hiszem, hogy fontos tudni, hogy a Szántay Ferenc a telekvásárlásnál semmiféle kedvezményt nem kapott, nem vett igénybe. A Szántay család élethelyzete változott. Ők az építkezést komolyan gondolták olyannyira, hogy el is kezdték (alap, kerítés, melléképület, teljes infrastruktúra). Az élethelyzet annyiban változott, hogy Szántay Ferenc kedvesével a szülőkkel kíván együtt élni. Nem sokszor, de előfordult az elmúlt években, amikor ilyen esetben a Képviselő-testület mérlegelő döntése után a hozzájárulást az elidegenítési tilalom törléséhez engedélyezte. Ebben az esetben is ezt kérik és ezt javasoljuk.

**Kallós Attila képviselő:** Az előző testületnek mi volt a határozata?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem született döntés.

**Kallós Attila képviselő:** Akkor mi volt a probléma?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azt gondolom, hogy az utolsó ülés fáradtsága lehetett az oka, hogy szavazásra bocsátottam a kérdést, 2 támogató szavazat volt és azt követően nem tettem fel a kérdést, hogy ki nem támogatja. Elbizonytalanodást éreztem. Az ülést követően kérdeztem meg, mi volt az elbizonytalanodás oka. Nem kaptunk elegendő információt ebben a tekintetben. Ez volt a válasz. De helyesebb, hogyha a régi képviselőtársaimat kérdezi. Tessék Doktor Úr!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem volt információ róla. És azóta beszéltem mindkét kollégámmal erről, apja és fia a kollégám. Szántay Igazgató Úr, mert ugye még igazgató is volt, amíg aktív volt és Monortól különvált a gyömrői rendelő, ő volt az igazgatója. Nagyon sajnálom, hogy meg kell őt értenem, hogy most igennel fogok szavazni. A két kolléga, aki egy rendelőben rendelt - apja és fia – nem hajlandók egy rendelőben rendelni, egy lakásban lakni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem erről a fiáról van szó. Látom a meglepetést Kallós Képviselő Úr arcán.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez a másik fia. És odáig jutott a családi viszály, hogy az eddigi támaszt kiütötték alóla és gyakorlatilag a kisebbik fia – aki nem orvos – az lett a család támogatója és ezért megy haza. Tehát nem önálló életet, hanem a 70 éves szülővel. Ugyanis 70 éves a Szántay doktor.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Neki ugyanis harmincvalahány évesen meghalt a felesége annak idején. Két fiúgyermek maradt. És a közös házasságukból –ami később kötöttettségű született a Ferenc nevű fiatalember, aki most már jogot végzett és egy erdélyi leánnyal élnek pillanatnyilag.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Én örültem volna annak, leszögezve azt, hogy nekem nem célom, hogy ezt megghiúsítsam. Ha jól emlékszem akkor az utolsó ülésen nem tudom milyen oknál fogva, rég volt már, javasoltam, hogy ne támogassuk ezt a döntést és a Testület így szavazott. Végül is úgy, hogy nem szavazott igennel, nem volt meg a többség. Örültem volna, –mert nem látok új információt a korábbihoz képest- ha legalább megkapjuk az előző ülés jegyzőkönyvét, hogy miért volt. Nem tudom, de valamilyen határozott indok alapján azt mondtuk, hogy nem tudjuk támogatni. Nem emlékszem már mi volt az indok.



**Dr. Szászik Károly polgármester:** Zsolt, neked a véleményednek akkor az volt a lényege, hogy esetleg fennforoghat valamifajta nyereszkesedési szándék is, amire én azt mondtam, hogy ebben az esetben ez kizárt. És a másik, hogy a jövőt illetően fontolja meg a Képviselő-testület, – én arra emlékszem – hogy ilyen esetben inkább foganatosítson egy visszavásárlási technikát. Jól emlékszem régi képviselők?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Igen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** És akkor volt egy elbizonytalanodás és akkor lekerült a napirendről. Parancsolj!

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Úgy emlékszem, én fogalmaztam meg, hogy valami elvi állásfoglalást kellene kialakítani a tekintetben, hogy lesznek ilyen kudarcok, voltak is, vannak is és ugye törvény azt mondja, hogy ilyen esetben az önkormányzat köteles visszavásárolni a telket –1%, tehát 99 %-on vásárolja és a felépítményt meg fel kell értékelteni egy szakértővel, az mennyit ér körülbelül. Telket meg gyakorlatilag akkora telekárón, amennyiért adtuk neki. És a telek itt van és az önkormányzat adhatja el, esetleg már magasabb telekárón új jelentkezőnek. Ez egyfajta biztosan kellemetlen következménye annak, hogy a tulajdonos számára, hát az elmúlt 5 év, mivel nem építette be, nem viselheti az értéknövekedés előnyét, hogy időközben az árak fölmentek, hanem visszakapja a pénzét. Ennyiben maradhat a dolog. Tulajdonképpen az önkormányzati telekértékesítésnek ez a lényege, hogy a beépítési kötelezettség azért van, hogy azt teljesítsék. És ha nem teljesítik, szembe kell nézni azzal, hogy az önkormányzat gyakorlatilag visszaveheti az ingatlant az eladáskori árában. És akkor, ha van rajta valami félbehagyott építmény vagy megkezdett építmény, akkor egy ingatlanértékbecslő véleménye alapján megállapíthatjuk, hogy mennyi az értéknövekedés és kifizetjük. Tehát nekem az a véleményem, hogy kéne egy elvi álláspontot ebben kialakítanunk, hogy így járunk el.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Annyit szeretnék ezzel kapcsolatosan, hogy tehát amikor megszületett-úgy nem született határozat- ez a döntésem, körbejártam és elgondolkodtam miért is van. Gyakorlatilag annyi volt, hogy vegyük vissza a telket, de nem voltak ismeretek előtte az anyagban. Azóta én körbenéztem, az a bajom vele, hogy nem biztos, hogy avval, hogy ki van adva egy jelenleg érvényes építési engedély és kész van egy alap, 60 centi magas, tehát lábazatig gyakorlatilag készen van az épület, nem biztos, hogy sikerül értékesíteni. Mert jelenleg erre csak azt a házat vagy pedig akkor költség. Ha én vásárolnám meg, nem biztos, hogy örülnék neki, hogy kérem szépen, vettem egy telket, de úgy, hogy ezen amit ő elképzelt, azt kell majd nekem felépítenem.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Köszönöm. Tessék Képviselő Úr!

**Kallós Attila képviselő:** Az, hogy kész van az alap, az nem azt jelenti, hogy ugyanazt a házat kell felépíteni. Ugyanarra az alapra kell helyezni az új vevő által elképzelt házat, de korlátozottabbak mondjuk a lehetőségek.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Lehet az alapot kibővíteni!

**Kallós Attila képviselő:** Kisebb nem lehet, nagyobb lehet!

**Dr. Rostás Imre képviselő:** El is bonthatja!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék Ferenc!

**Veszteg Ferenc képviselő:** Csak annyit, hogy elvonatkoztatva ettől az ügytől, minket a község vagyonával bíznak meg, hogy azzal gazdálkodjunk. Tehát, ha mi érzelmi alapon fogunk gazdálkodni a faluban, akkor elfogy a falu vagyona és ez így nem lesz jó. És tőlünk nem azt kéri számon, hogy ki milyen helyzetbe került, hanem azt, hogy a falu emberei ránk bízták a vagyonukat és mondjuk a buszjegyhez nem tudunk hozzáadni 500 000 Ft-ot, azért, mert nincs pénzünk. Ezt az érzelmi alapon, ezt valóban el kéne felejteni. Vannak gondok, vannak bajok, van Szociális Bizottság, érzelmi alapon lehet neki működni, nagyon jól. Működik is, nincs is vele baj. Szóval, ha a falu vagyonát is érzelmi alapokra fogjuk tenni, én emiatt nem fogom tudni megszavazni.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Hajlandó vagyok, hogy lépünk arra, hogy segítsünk. Csak nekem itt az merült fel, hogy Doktor Úr azt mondja, megvan az alap, nem lehet eladni, valószínűleg azért van benn ez a kérelem, mert van rá vevő, mert megvenné valaki és a dolog rendeződne. Csökkent az értéke világos, de akkor is el lehet adni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Pillanatnyilag olyannyira nem árulja, hogy bejött ide hozzánk néhány héttel ezelőtt és azt kérte, hogy ha a Testület pozitívan foglal állást, akkor segítsünk neki az értékesítésben azon személyek kiválasztása közül, akik itt telek iránt érdeklődnek.

**Kallós Attila képviselő:** Egy információ? Körülbelül 650 000 Ft az eladási ár?!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** 860 000 Ft + áfa. Ja, bocsánat, akkor nem volt áfa!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Megkeresem a határozatot, megnézem.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azt szeretném javasolni, hogy miután volt 3-4 ilyen döntésünk a korábbi 3-4 évet illetően, ebben az esetben kössük még meg ezt a kompromisszumot, tegyük meg ezt a lépést és nem tudom, hogy az SZMSZ-ben-e vagy a jövőben megkötött adásvételi szerződésekben vagy valamelyik külön szabályban hozzuk meg majd azokat a döntéseket, ami alapján a jövőben ilyen esetben eljárunk. Én a magam részéről azt javaslom, hogy hozzunk pozitív döntést ebben a kérdésben ifjú Szántay Ferenc javára és lépünk túl ezen a kérdésen. Egyébként a pontos szám, Zsuzsika mond légszíves!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** 645 150 Ft.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ez a pontos szám. Hány m<sup>2</sup>-es egyébként a telek?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** 759 m<sup>2</sup>

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Akkor volt az egyébként, - Veszteg képviselőtársunk jól emlékszik – hogy olyan két, két és fél évig álltak a telkek és utána indult egy mozdulás. Volt olyan esztendő, amikor kétszer is hozzányúltunk a telekárhoz, mert megindult a telkek iránti érdeklődés.

**Kallós Attila képviselő:** És 2001-ben mikor volt az áremelkedés?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Év végén meg félévkor.

**Kallós Attila képviselő:** Engem tényleg érdekel, mert én ha jól emlékszem 2001. márciusban vettem egy telket és akkor már a duplája volt az ára, 2 000 Ft/m<sup>2</sup>.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az nem létezik.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** De lehet. Abban az időszakban volt egy éven belül két módosítás. Igen, Zsuzsi!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Megtaláltam. A 82/a/2000.(X.29.) sz. határozat így szól, hogy Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a telkek eladási árát 2001. január 1-től 2 000 Ft/m<sup>2</sup> árban határozza meg.

**Kallós Attila képviselő:** Igen, de ez is 2001-ben lett eladva!

**Henke Zsuzsanna jegyző:** De az még 2000.év végén lett kijelölve és akkor lett a szerződés megkötve.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Van-e még további kérdés? Zsuzsikám, név szerint vagy nyílt szavazással kell a döntést meghozni?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Kérek szépen segítséget, mert az eladásról név szerinti szavazás van.

Ezt mindig úgy szoktuk, hogy többségi szavazással.  
(Több képviselő megerősíti a többségi szavazás-módot).

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát kérem szépen, nem név szerinti szavazás, hanem nyílt szavazás.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Elnézést!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Mielőtt szavaznánk a Jogi Bizottság Elnökét kérdezném, hogy lenne ez praktikus, hogy tényleg ne legyenek ilyen dilemmák.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** A jelenleg hatályos törvények alapján az a követendő gyakorlat, hogy az önkormányzat visszaveszi a telket azon az áron, amennyiért eladta, mínusz 1 %, a kezelési költség. A telket visszaveszi gyakorlatilag eladáskori telekárban és a rajta lévő felépítményeket felértékeljük egy szakértővel és akkor megállapodásra jutunk, hogy a felépítményekért mennyit fizetünk. Ez a jelenleg hatályos szabály szerint. Én szerintem nagyjából 3 millió Ft az a vagyoni előny, amiről itt az önkormányzat lemond.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát még egyszer mondanám. Én azt javaslom, hogy a jövőre vonatkozóan alakítsunk ki megfelelő szabályt ezekre a kérdésekre. Most pedig járuljunk hozzá az elidegenítési tilalomnak a törléséhez. Ezt szeretném kérni, javasolni a Szántay Ferenc kérése alapján és a javaslatunk alapján.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Tehát igazából itt volt, hogy nincsen jelenleg vevője a Szántay-éknak. Azt javaslom akkor, hogyha ez nem lenne sürgős, tisztességesen nézzük meg hogyan tudunk segíteni, milyen lehetőségek vannak. Ráérünk erről döntenéi szerintem januárban is, ha

nem annyira sürgős. Adjuk meg az esélyt arra, hogy tényleg ne kelljen úgy dönteni, hogy az egyik oldalon lemondunk „x” összegről, a másik oldalon ott van, hogy nem segítünk egy családon. Én nem szeretnék így döntést hozni. Tartózkodni fogok a döntésnél.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Augusztus óta. Ugye augusztusban adták be az első kérelmet?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Igen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Szeptemberben volt az utolsó ülésünk. Azóta várnak erre a döntésre. Én maradnék az eredeti javaslatomnál és ebben kérném a Képviselő-testület állásfoglalását. Aki a kérelmet támogatja, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze. 6 támogató, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodás.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **232/2006. (XII.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete hozzájárul a Péteri 744. Hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Péteri, Árpád u. 51. Sz. alatt lévő ingatlanra bejegyzett beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom törléséhez.
- 2.) Felkéri Fehér Károlyné jegyzőhelyettes, hogy az Önkormányzat határozatáról kérelmezőt értesítse.  
Határidő: azonnal  
Felelős: Fehér Károlyné jegyzőhelyettes

Nem akartam még egy érvet előhozni. Nem érzelmi érv. A rendszerváltás óta Dr. Szántay György a 7-es számú választókerületben a választási bizottság elnöki feladatát látja el. Még most legutóbb is ő látta el közmegelegedéssel.

**Kallós Attila képviselő:** Egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatosan , hogy ezek után akkor hogy lesz? Hogyha lesz hasonló eset? Mert hivatkozhatnak arra, hogy ok-ok a Szántay Ferinek lehet, nekünk miért nem lehet? Ez megint problémát keletkeztet.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Egy belső szabályzatban le fogjuk pontosan írni, hogy milyen eljárás alapján. Nem fordult ez elő olyan nagyon sűrűn.

**Kallós Attila képviselő:** Nincs is jelenleg olyan, aki esetleg még ugyanebben a cipőben járna?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem tudok róla. Én úgy gondolom, hogy az év első felében úgyis a belső szabályzataink naprakésszé tételével foglalkozunk, akkor próbáljuk meg ezt is szabályozni.

Kérem szépen, kérdések, interpellációk?

Van-e közérdekű bejelentés? Kérdés bárki részéről?

**Veszteg Ferenc képviselő:** Kérdezni szeretnék vagy tájékozódni, hogy most a gázbekötés a faluban hogyan működik meg mennyi a rákötés díja?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A Tigáznál kell bejelenteni az igényt (Vecsés, Temető u.), sokkal bürokratikusabb és hosszadalmasabb, mint volt. Az ingatlanonkénti rákötés – attól függően, hogy hogy helyezkedik el a gerincvezeték, tehát azon az oldalon van, ahol a ház vagy a tulsó oldalon – 120 és 150 e Ft.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Ez tartalmazza a közműfejlesztést is?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Mindent. Ha valakit érdekel, felírhatja: Kiss Gyula 06-30/531-28-67. Ugyanis Kovács András a legszebb feladatot kapta. Két évtized után a kintlévőségek behajtása.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 22<sup>35</sup> órakor berekesztette. Képviselőtestület zárt ülésen folytatta tovább munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

Péteri, 2007. január 29.

Dr. Szászik Károly  
polgármester

Henke Zsuzsanna  
jegyző

Kalina Enikő  
képviselő  
jegyzőkönyv-hitelesítő