

## Jegyzőkönyv

Készült a Péteri Közös Önkormányzati Hivatal hivatali helyiségében, Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. július 14. napján, 19.00 órakor tartott rendkívüli ülésén.

### Jelen vannak:

<b>Dr. Molnár Zsolt</b>	<b>polgármester</b>
<b>Petőné Vizi Valéria</b>	<b>alpolgármester</b>
<b>Varga Józsefné</b>	<b>képviselő</b>
<b>Kalina Enikő</b>	<b>képviselő</b>
<b>Faltuszné Szabó Nikoletta</b>	<b>képviselő</b>
<b>Dr. Kosztyi Emma</b>	<b>jegyző</b>
<b>Losonci László</b>	<b>jegyzői referens</b>
<b>Jenei Ilona</b>	<b>jegyzőkönyvvezető</b>

### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Köszöntöm a testület tagjait és a hivatal dolgozóit. A testület 5 fő részvételével határozatképes számban megjelent. Szenyán Péter és Bódís Szilárd képviselők nem jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. A napirenddel kapcsolatban módosítási javaslatom nincs. Pótanyagként került kiosztásra a kisbusz beszerzése tárgyában a közbeszerzési tanácsadónk által elkészített ajánlati felhívás, amiről a 4. napirendi pontban kérem a testület döntését. Külön napirendi pont felvételét nem javaslom. Helyben került kiosztásra, mivel a mai napon érkezett meg a testület 53/2015.(III.26)-os határozatához kapcsolódó szerződés, amely csupán névmódosításról szól. A közművelődési rendelet módosítására hiánypótlás miatt van szükség.

*Szenyán Péter képviselő megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 6 fő, a képviselő-testület határozatképes.*

A 9-es napirendi ponthoz kapcsolódó árajánlat nem került kiosztásra a testületnek, javaslom ezért levenni a napirendről, a későbbiekben, a július 23-ai ülésen javaslom majd megtárgyalni. Kérdés, észrevétel van-e a napi rendhez kapcsolatban, ha nincs akkor ezzel a módosítással javaslom, hogy a testület fogadja el!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### 109/2015. (07.14.) számú határozat

**Tárgy:** Napirendek elfogadása

- 1) Az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervének módosítása
- 2) Közművelődési érdekeltség-növelő támogatással kapcsolatos döntések
- 3) Az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló rendelet megalkotása
- 4) A Péteri Tanyagondnoki Szolgálat működtetésével kapcsolatos döntések meghozatala
- 5) A térfigyelő kamerarendszer kiépítésének költségeivel kapcsolatos kérdések

- 6) Útjavításokkal kapcsolatos döntések meghozatala
- 7) Az önkormányzati tulajdonú erdővel kapcsolatos kérdések
- 8) Tájékoztatás a társulás keretében ellátott egészségügyi szolgáltatásokról

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## **1. Az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervének módosítása**

### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

A módosítás alapvetően három dolgot érint, az egyik a kisbusz beszerzésére vonatkozó tender, ami júliusban kerülne kiírásra. Döntenie kell a testületnek a gyermekélelmezés beszerzéséhez kapcsolódóan is közbeszerzés kiírásáról. Itt az előterjesztés rosszul nevesíti az áprilist, ez október hónapra javasolt kiírás. Ezzel a módosítással fogunk szavazni, hogyha a testület elfogadja. A települési szilárd hulladék kezelési közszolgáltatás áprilisi tendere már megvolt, és a javaslat szerint decemberben egy új tender kerülne kiírásra, nyilván olyan szándékkal, hogy tudja igazolni az önkormányzat, hogy a települési szilárd hulladék szolgáltatás vonatkozásában közszolgáltatót keres, s mindent megtesz annak érdekében, hogy általa kiválasztott közszolgáltatóval végeztesse el a feladatot.

A kisbusz beszerzésére a forrás rendelkezésre áll, tízmillió forintot nyert erre az önkormányzat.

Kérdezem, hogy van-e a napirendhez kérdés vagy vélemény? Amennyiben nincs, kérem a testület, hogy a közbeszerzési tervet a módosításokkal együtt fogadja el.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **110/2015. (07.14.) számú határozat**

Tárgy: A 2015. évi közbeszerzési terv módosítása

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2015. évi – módosított - közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint elfogadja, miszerint a gyermekétkeztetésre tervezett közbeszerzés ideje 2015. október hónap.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## **2) Közművelődési érdekeltségnövelő támogatással kapcsolatos döntések**

### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Ehhez a napirendhez kapcsolódóan készült egy előterjesztés, amit én a magam részéről nem értek, de Jegyző Asszony meggyőződött, hogy ezt a testületnek így szükséges elfogadnia, a Magyar Államkincstár iránymutatása alapján. Szerintem testületi határozattal rendeleti függeléket nem módosítunk. Ha jól látom, valamennyi kormányzati funkció felsorolásra került, amely az önkormányzat ellát. Kérdés, észrevétel van-e a javaslatához? Ha, nincs akkor szavazunk.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

## 112/2015. (07.14.) számú határozat

Tárgy: Az Önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásának módosítása

1. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2008.(04. 26.) sz. önkormányzati rendelet 4. számú függelékét a melléklet szerint.
2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a törzskönyvi nyilvántartással kapcsolatos eljárást a Magyar Államkincstár felé indítsa el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

A holnapi napra van hiánypótlása a közművelődési érdekeltségnövelő pályázatnak. A testület 107/2015. (06. 26.) számú határozatával 30 %-os önrészként 1 millió forintot biztosított az általános tartalék terhére a pályázathoz. A határozatnak van egy olyan pontja, amely kimondja, hogy mire pályázik a testület. Ebben szerepel a rendezvénysátor, a takarítógép, hangtechnika fejlesztés, a pavilon külső ponyvázása, rendezvénypadok és asztalok, falikarok, sötétítő függönyök és tároló szekrények beszerzése. Ezekről a beszerzésről döntött a testület, Folyamatban van azonban a Művelődési Ház beruházás elszámolása, a legoptimálisabb forgatókönyv szerint is jelentősen át kell gondolni ebben az évben a e vonatkozásban a beruházási oldalát a költségvetésnek. A Művelődési Ház felújítása során elég sok olyan eszköz került beszerzésre, amelyek belepasszolnak az érdekeltségnövelő támogatási pályázat keretébe, de nem kerültek még kifizetésre. Azt javaslom a testületnek, hogy fontolja meg azt a kérdést, hogy az érdekeltségnövelő pályázat vonatkozásában ne feltétlenül azokra a tételekre adjon be pályázatot, amelyeket a múltkorai ülésen felsoroltunk, hanem adjon felhatalmazást, hogy a holnapi napon kiválaszthassam azokat a tételeket, amelyeknek a beszerzésük már megtörtént, de még tényleges kifizetésre várnak. Ez logikusnak tűnik hiszen, ha 70 %-os támogatást kérhetünk több millió, egyébként is elköltendő tétel megtámogatására, akkor most ne feltétlenül a pavilon ponyvázására költjük el a pénzt. Ez lenne az alapjavaslatom. Ez azt jelenti, hogy ha a testület elfogadja, akkor belekerülne a színpad előfüggönye, a tároló szekrények, táncterem és a színházterem falburkolata is a pályázatba. Azt kértem Jegyző Asszonytól, hogy tisztázzuk, hogy a beruházás során, a pályázat kiírás előtti számlákat be tudja-e fogadni a pályázat, pozitív döntés után az ilyen számlákat el lehet-e elszámolni.

### **Dr. Kosztyi Emma jegyző**

Az Államkincstárral nem sikerült szóban tisztázni a kérdést. Írásban a múlt héten e-mailben tettük fel a kérdést, július 9-én. A válasz az volt, hogy a kérdések megválaszolásra illetékes július 19-ig szabadságon van. Tájékoztattak, hogy írásban fognak válaszolni és mivel hiánypótlás alatt van, szóbeli tájékoztatás adása nem lehetséges.

### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Szükséges lenne még kettő ajtót beszerezni, amire árajánlatunk is van, viszont még nem kerültek megrendelésre. Van egy pelenkázónk, ami a mozgássérült WC-ben kerülne felszerelésre. Ez beszerzésre került, de még nem számlázta le felénk a kivitelező. Több olyan belső ajtót szereztünk be, ami nem volt benne az alaptervben, de majd ki kell fizetni. A színháztermi ajtó, a raktár ajtó, a klubterem ajtó, a stúdió ajtaja, a táncterem oldalajtaja ilyen.

Ezekre a kérdésekre kérném a testülettől, hogy adja meg azt a felhatalmazást, hogy ezekből összeszerelve a 3.300.000,- forintos pályázati összeget. Konkrét költségvetéssel és számokkal kell a hiánypótlást teljesíteni.

A kérdés, tehát összefoglalva, hogy a korábbi döntés szerinti eszközökre pályázzunk, vagy a fentiek szerint a felújításhoz kapcsolódóan már eleve beszerzett vagy beszerzés alatt álló eszközökre?

Van-e kérdés, észrevétel? Vélemény?

**Petőné Vizi Valéria alpolgármester**

Nekem annyi a kérdésem, hogy a pályázatnál az gyakorlat, hogy amire vonatkozik a pályázat, azon módosítani nem lehet a hiánypótlás során. Tehát hogy ha már bement egy kérés, akkor azon már a hiánypótlás során egy teljesen új kérelem már nem biztos, hogy érvényes lehet.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Nem küldtük még be. Pont emiatt, mivel nem voltak beárazva a tételek.

**Petőné Vizi Valéria alpolgármester**

De a határozat bement nem?

**Dr. Kosztyi Emma jegyző**

Igen, most kerülhetne sor a módosításra.

**Petőné Vizi Valéria alpolgármester**

A gyakorlat az azt mutatja, hogy így megváltoztatni a pályázat egészét nem lehet. Nem ismerem a Kincstárnak az eljárását, csak általában az a gyakorlat, hogy ilyenkor ezt nem szokták jól kezelni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

A pályázati adatlapon nincs kitöltve, hogy mire és mennyiért pályázzunk. Erről szól a hiánypótlás, hogy meg kell határozni a konkrét tételeket és azoknak a költségtartalmát, illetve kéri még beküldeni a közművelődési rendeletet is.

**Varga Józsefné képviselő**

Az érdekeltségnövelő pályázattal kapcsolatban milyen eszköz beszerzéssel lehet pályázni? Önálló eszközökkel vagy szerelvényekkel is lehet?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Alapvetően berendezési tárgyak, technikai, műszaki, használati berendezések kerülhetnek beszerzésre, de épületfelújításra, karbantartásra, beruházásra is lehet. Szinte korlátlan a lehetőség ebből a szempontból. Korábban csak műszaki és technikai eszközre lehetett pályázni. A Kincstár alapvetően kérte, hogy lehetőség szerint mindennapi használatú tárgyakra, pl. késre, villára ne pályázzunk. Televízió indokolt esetben elfogadható. Sátor, sátorfűtés, ülőpad igen, mert ezekre ténylegesen szüksége lehet egy Művelődési Háznak.

**Kalina Enikő képviselő**

Akkor ebbe a pelenkázó is belefér akár.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Igen. Nincs kizárva Számítástechnikai eszközökre például kifejezetten nem lehet.

**Varga Józsefné**

Mennyi az esélyünk, hogy ezzel a pályázaton nyerni fogunk?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Minimális az esélyünk.

A lámpák, a faburkolat, a babapelenkázó, a függöny itt van, viszont, vagy nincsenek még kifizetve, vagy a június 12-ei pályázat kiírás után kerültek kifizetésre. Kértem jegyző asszonytól, tisztázza, mennyire fér bele, mert nem mondja ki a pályázat, hogy döntés utáni számlákat lehet fizetni. Saját felelősségre megkezdheti a beruházást a pályázó, de nem biztos, hogy fogják támogatni.

**Dr. Kosztyi Emma jegyző**

2015. június 12-e előtti időpontról biztos, hogy nem fogadják be a számlákat.

**Kalina Enikő képviselő**

Ha felsorolunk 18-féle dolgot, amit szeretnénk beszerezni, ők erre egy összeget adnak és azt mondják hogy a 18-féle dologból mi azt vásárolunk amit akarunk, vagy meg fogják határozni, hogy például a sörasztalokra ennyit költhetünk?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Szerintem ez egy keretet, és annyit vásárolhatunk, ami ebbe belefér, azokból a dolgokból, amiket a beadott pályázatban nevesítettünk.

**Kalina Enikő képviselő**

Akkor minél többféle dolgot rakjunk bele, mert veszíteni valónk nincs.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Kérem a testülettől, hogy a 107/2015-ös határozatnak a második bekezdését vonja vissza és felhatalmazza fel a polgármestert a pályázat tartalmi és pénzügyi kidolgozására. Ha ezt nem fogadjuk el, akkor a korábbi határozatunk marad érvényben.

Kérem, hogy aki a javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással nem támogatta a határozati javaslatot, a testület nem hozott döntést.*

### **3) Az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló rendelet megalkotása**

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

A közművelődési rendelet módosítása a következő napirend. Az egyes paragrafus lényegi módosítást nem tesz. Volt a rendeletnek egy olyan pontja, ami önismétlő volt, ez formai hiba, a szöveg ugyanaz. A rendelet személyi hatályát pontosította Jegyző asszony. Az alaprendeletben egy hosszabb felsorolás volt. Ami a lényegi módosítás az az, hogy az önkormányzat a közművelődési törvényben foglalt kötelezettségének megfelelően, közösségi színteret működtet Földváry-Boér Elemér Művelődési Ház elnevezéssel a rendelet 5.§-ában meghatározott feladatai ellátására. Itt az volt, hogy ÁMK helyett Művelődési Házként működik. Felmerült, hogy Művelődési Házat közösségi házként nevesítse az önkormányzat, ezen lehet gondolkodni, ezt lehet módosítani később. Van-e kérdés észrevétel?

**Petőné Vizi Valéria alpolgármester**

Az egy dolog, hogy helyben kiosztott anyag, az alaprendeletet hiányolom. Nem jött ki időben az anyag. Nem szeretném megakasztani a pályázatot, de szerintem kissé felelőtlen dönteni. Szeretnék szünetet kérni, hogy átnézhessem.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Nem tartunk szünetet, a napirendről az ülés legvégén fogunk szavazni.  
Elnézést, hogy nem került kiosztásra az alaprendelet.

**Varga Józsefné képviselő**

Javaslom, hogy a 4. §. (2) d. pontról, szeretném, hogy ne két évente, hanem „évenként értékeli a közösségi szintér, helyi közművelődési tevékenység ellátását” szöveget fogadnánk el.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Az elhangzott módosító javaslat szerint a rendelet tervezet 4. §-nak a (2) bekezdésében a kétévenkénti értékelés helyett évenként legyen.

Jegyző Asszonytól kérem, hogy legyen benne a közösségi szintérenél, hogy hol található, legyen benne a címe is.

**Dr. Kosztyi Emma jegyző**

Tehát a hatosban Földvály-Boér park 1 szám alatt.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Van-e más javaslat?

Van-e arra javaslat, hogy közösségi házként működjön a továbbiakban?

**Kalina Enikő képviselő**

Annyiban logikus, hogy ott vannak a civil szervezetek is.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Mivel nem egyértelmű ennek a támogatottsága, akkor erről most ne szavazzunk.

Akkor egy javaslat van, hogy ne két évenként legyen értékelés, hanem évenként.

Ha nincs más észrevétel, szavazzunk a javaslatról. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

**A Képviselő-testület - minősített többségű szavazással - 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta Péteri Község Önkormányzatának 7/2015.(VII.15.) számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 13/2000. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról, mely a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.**

**4) A Péteri Tanyagondnoki Szolgálat működtetésével kapcsolatos döntések meghozatala**

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

A működési engedély módosítási kérelméről, illetve a közalkalmazotti jogviszony betöltésére kiírandó pályázat kiírásáról szóló határozati, előterjesztési javaslatról szavaz a testület az előterjesztés szerint. Van e kérdés észrevétel a javaslathoz? Ha nincs, akkor szavazzunk. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### 114/2015. (07.14.) számú határozat

Tárgy: A Péteri Tanyagondnoki Szolgálat működtetésével kapcsolatos döntések

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a Péteri Tanyagondnoki Szolgálat S0508505 számon kiadott működési engedélyének módosításához szükséges jognyilatkozatok megtételére, valamint a tanyagondnoki közalkalmazotti munkakör betöltésre vonatkozó nyilvános pályázat kiírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Itt kell szavazzunk a közbeszerzési szakértő megbízásáról. A munkadíja a szakértőnek bruttó 120.000,- Ft. 80.000,- Ft hirdetményi díj. Együtt így 200.000,- Ft-os bruttó a megbízás díja. A határozati javaslat arról szól, hogy a testület megbízza Kovács Gábor közbeszerzési szakértőt, a tanyagondnoki szolgálat működéséhez szükséges kisbusz beszerzéséhez közbeszerzési pályázat lefolytatásában való szakmai közreműködéssel és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére. Van-e kérdés észrevétel?

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### 115/2015. (07.14.) számú határozat

Tárgy: A Péteri Tanyagondnoki Szolgálat működtetésével kapcsolatos döntések

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a KT Consulting Tanácsadó Bt-t (képviselőként Kovács Gábor közbeszerzési tanácsadót) hogy a tanyagondnoki szolgálat működtetéséhez szükséges kisbusz beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban közbeszerzési szakértőként vegyen részt, valamint felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Ebben a kategóriában, amire az önkormányzat támogatást nyert, a piacon nem nagyon van más gépjármű mint a Volkswagen Transporter T6-os szériájú autó. A testületnek a dolga az, hogy egy ajánlati felhívást vagy elfogadjon, vagy ennek az elkészítésében felhatalmazást adjon. Kérem a testületet, hogy az ajánlati felhívás elkészítésére és jóváhagyására adjon a részemre felhatalmazást. A műszaki tartalom nem változhat az alapvetően benyújtott és támogatott műszaki tartalomhoz képest.

Kérdezem, a testületet, hogy maga kívánja a műszaki tartalmat tételesen meghatározni vagy felhatalmaz, hogy a közbeszerzési tanácsadóval a tendert kiírjuk és meghirdessük?

#### **Petőné Vizi Valéria alpolgármester**

A műszaki tartalom a beadott pályázatban már meghatározásra került. Azt javaslom, hogy a Polgármester Úr készíttesse el a közbeszerzési szakértővel.

### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Ha a testület így dönt, akkor nagyjából egy hetünk nyerünk. Igen szűkös a határideje a beszerzésnek: október 16-ig el kell számolni és be is kell szerezni az autót. Nagyjából egy-másfél hónap jó esetben a beszerzési idő, a tender egy hónap, tehát szűkös az idő.

Javasolom a testületnek, hogy hatalmazzon fel az ajánlati felhívás szakértővel való elkészítésére, jóváhagyására és a közbeszerzési kiírására.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **116/2015. (07.14.) számú határozat**

Tárgy: A Péteri Tanyagondnoki Szolgálat működtetésével kapcsolatos döntések

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési ajánlati felhívás szakértővel való elkészítésére, jóváhagyására, valamint a közbeszerzési pályázat kiírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

### **5) A térfigyelő kamerarendszer kiépítésének költségeivel kapcsolatos kérdések**

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

A fellebbezés vélhetőleg nem nyert, de erről még hivatalos értesítésünk nincs. Az önkormányzatnak a polgárórség mögé kell állnia, erről szól a már sokadszorra a testület elé kerülő előterjesztés. Annyi módosítás lenne, hogy helyben kiosztásra került, annak a tisztázása, ami a Stratégiai és Pénzügyi Bizottsági ülésen felmerült, hogy a műszaki tartalom miben lett más. A műszaki tartalomnak a megváltozása indokolt és szükségszerű volt. A véglegesen fizetendő fennmaradó összeg 1.674.924,- Ft. Kimondaná a testület, hogy ezt vissza nem térítendő támogatásként biztosítja. Kérdés, hogy mi lesz a pályázati elszámolással, aminek most még nem tudjuk a végét. Tehát, hogy ha a pályázatnak az elszámolását, vagyis az elutasítás elleni fellebbezést elfogadja az MVH, akkor ez akkor is vissza nem térítendő támogatás.

A testület csak akkor engedje utalványozni ezt a pénzt a polgárórségnek, ha létrejön egy olyan megállapodás is, amely biztosítja a kamerák térítésmentes önkormányzati tulajdonba való kerülését, amennyiben az MVH a pályázati támogatást végül nem fizeti ki a polgárórségnek és így a pályázat bebukik.

A testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a rendőrséggel szerződést kössön a rendszer működtetésére. Azért mert a törvény szerint csak a rendőrség működtetheti a rendszert. Nyilván a rendőrség azt fogja mondani, hogy ha nekünk kell kamerarendszer, akkor fizessük a működtetését, karbantartását. Ezt nekünk nyilván teljesíteni kell, erről szól a határozat ötös pontja.

Van e kérdés észrevétel vélemény a javaslathoz?

#### **Kalina Enikő képviselő**

A tegnapi Bizottsági ülésen tettünk egy kiegészítést a 2-es pont végére, hogy maximum december 31-ig.

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**



Az én javaslatom az, hogy előtte már a tulajdonba átadás megtörténjen, tehát egy dokumentumban történjék a tulajdon átadás, illetve az utalásra való köteleességvállalás. Nyilván ezzel a bizottsági határozattal elválnak a tulajdonba adásnak a jogi aktusa a pénznek a fizetésétől. Az eredeti szándék az volt, hogy ez egyszerre történjék meg. Lehet 2015. december 31-i véghatáridő, de akkor már csak úgy lehet, hogy amint megtörténik a kifizetés, automatikusan átszáll a tulajdonjog az önkormányzatra. Arra nem tér ki a határozat, hogy milyen jogi szövegezéssel kerüljön megfogalmazásra. Egy dolgot mond ki, hogy az a feltétele az utalásnak, hogy olyan megállapodás legyen, hogy a tulajdonjogot arra az esetre biztosítja, hogy ha a fellebbezés elutasításra kerül. Ha beletesszük a december 31-ét, akkor nem mondhatja ki a megállapodás, hogy ez jövő nyáron kerül tulajdonba.

### **Dr. Kosztyi Emma jegyző**

A Stratégiai és Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a tulajdonba adás végső határideje 2015. december 31-e legyen.

### **Varga Józsefné képviselő**

Olyan konstrukciót kell kitalálnunk, amivel minél előbb a tulajdonunkba kerül a kamerarendszer. Természetesen, hogyha a megállapodás megkötésének időpontjában már ez az információ a birtokunkban van és nagy eséllyel a birtokunkban lesz ez az információ, hogy hogyan bírálták el a fellebbezést, akkor már eleve olyan tartalommal történik a megállapodás, akkor azonnal még abban a megállapodásban, hogy a tulajdonjog átruházás az önkormányzattal nagyon rövid időn belül jön létre. Viszont abban az esetben, hogyha az továbbra is elcsúszna, , hogyha nem kapjuk meg ezt a határozatot és esetleg ülnek rajta sokáig akkor is mivel a kivitelezőt ki kell fizetni, attól még legyen erre egy olyan kitétel, hogy ha nem kapnánk meg időben a felülvizsgálat eredményére vonatkozó értesítést, akkor is a tulajdonunkba kerüljön.

### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Szerintem a kivitelezőt sem lehet egy éven túl várakoztatni. Nyilván itt a kettős érdekre figyelemmel kell lenni, a kivitelező ki lesz fizetve. A tulajdonjogról pedig a szerződés úgy fog rendelkezni, hogy ha végül megítélik a támogatási összeget a polgárőrségnek, akkor vissza kell fizetnie nekünk a korábban adott támogatásunkat. Ha viszont nem fizetik ki nekik az elszámolást, akkor a rendszer teljes tulajdonjoga átszáll az önkormányzat nevére. Amennyiben elutasítják a fellebbezést és nem kapják meg a támogatást, akkor a jogerőre emelkedés napján a tulajdon átszáll az önkormányzatra. Nem látom értelmét határidő kikötésének, de ha a bizottság ragaszkodik hozzá, akkor szavazunk róla.

Van kérdés, észrevétel a javaslatához?

A határozati javaslat első pontját javaslom módosítani, mert nincs benne a tavalyi határozatról, amelyben az összeg: 1.492.184,- Ft, nem derül ki, hogy ez ugyanaz, csak erre az évre áthozva. Javaslom, hogy a határozat első pontjában hivatkozzunk vissza a tavalyi határozatra: tekintettel arra, hogy a 116/2014-es számú határozat szerinti 1.561.937,- Ft visszatérítendő támogatás még nem került nekünk visszafizetésre. Az 1.697.924.-Ft-ot vissza nem térítendő támogatásként biztosítja az önkormányzat erre a projektre.

Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **117/2015. (07.14.) számú határozat**

Tárgy: A Péteri Polgárőr Egyesület támogatása a térfigyelő kamerarendszer kiépítésével kapcsolatban

1. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Péteri Polgárőr Egyesület (továbbiakban: Egyesület) részére a 2015. évi költségvetési rendelet általános tartalékának terhére 1.697.924.-Ft. vissza nem térítendő támogatást biztosít a kiépített kamerarendszer költségeinek viseléséhez.
2. A Képviselő-testület az 1. pont szerinti támogatási összeget csak akkor engedi utalványozni az Egyesület részére, ha az Önkormányzat és az Egyesület között olyan támogatási megállapodás kerül megkötésre, amely biztosítja az eszközök térítésmentes önkormányzati tulajdonba kerülését abban az esetben, ha a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 231/1310/239/3/2013 sz. határozatával megítélt pályázati támogatását az állami szerv jogerősen megvonja az Egyesülettől.
3. A Képviselő-testület a 2. pont szerinti esetben a 116/2014. (VI.16.) számú határozat alapján megítélt és kifizetett 1.561.937,- Ft. támogatást vissza nem térítendő támogatásként ítéli meg az Egyesület részére.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az e határozatban foglaltak szerinti támogatási megállapodás aláírására, és a támogatás utalványozására.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Rendőrséggel a rendszer üzemeltetésére szerződést kössön, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény szerint azzal, hogy az önkormányzat vállalja a térfigyelő rendszer teljeskörű üzemeltetésének, karbantartásának és javításának költségeit.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## **6) Útjavításokkal kapcsolatos döntések meghozatala**

### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

A Stratégiai és Pénzügyi Bizottság egy dolgot kér jegyző asszony részéről azt, hogy a legjobb ajánlatot adó cég vállalja-e hogy három utca helyett két utca esetében is elvégzi a munkát. A bizottság az emlékeim szerint két utcának a karbantartását javasolta. Egyik a Dózsa György utca, a másik a Diófa utca. Szigorúan karbantartásról beszélünk. Ezen költségek együttes összege 3.681.210,- Ft +Áfa, ez bruttóban 4.675.000,- Ft. Tehát ez akkor azt jelenti, hogy az előirányzat szerint bruttó 5.970.000,- Ft maradt, de nincs ennyi egyébként. A falugondnok azt kérte, hogy arra azért még legyen keret, hogy valamennyi többlet anyagot tudjon rendelni a kátyúzási munkákra. Nagyjából az eddig megrendeltnek a felét kéri, ez nagyjából 200-250 ezres tétel. Nagyjából 1.000.000,- Ft áll még a rendelkezésünkre ebben az évben útfelújításra. A bizottság javaslata az, hogy a testület 4.670.000,- Ft magasságában kössünk szerződést. Van más javaslat, mint a bizottság javaslata, hogy a Dózsa György utca és a Diófa utca javítása kerüljön sor a Bitunova Kft-vel kötött kivitelezési szerződés alapján, az adott műszaki tartalommal és az adott árakon.

### **Petőné Vizi Valéria alpolgármester**

Egy javaslatom lenne, az hogy a falugondnok úrék vagy a kivitelező, ha meg tudja oldani, hogy a Dózsa György utca felső szakasza, ami a külterület felé megy ki, ott a vízelvezetés nem megoldott. Meg kell oldani hogy a víz bekerüljön az árokba.

### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Nem fogja tudni megoldani a falugondnok kézi erővel, ehhez gépi erő kell, és a maradék összeg erre vélhetően kevés lesz.

Van-e kérdés észrevétel? Ez azt jelenti, hogy a hármas pont lényegét veszítette a javaslatban, az egyes, kettes pontot javasolom elfogadni.

**Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő**

Azt szeretném megkérdezni, hogy sikerült-e választ kapni, hogy martaszfalt borítású utcáknak a javítását meg tudják-e oldani?

**Dr. Kosztyi Emma jegyző**

Azt mondta, hogy minden megbeszélhető, de látnia kell. Majd, ha felvonulnak megnézik, meg fogják beszélni, akkor tesz egy ajánlatot. Nem kifizetődő a kátyúzás az elmondása szerint.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Kérem a testületet, hogy szavazzunk!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –egyhangúlag- az alábbi határozatot hozta:

**118/2015. (07.14.) számú határozat**

Tárgy: Útjavítási munkálatok megrendelése

1. Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dózsa György és a Diófa utca utcák javítására, karbantartására - a csatolt árajánlat szerinti műszaki tartalommal - bruttó 4.675.000-Ft. vállalási áron szerződét köt Bitunova Kft-vel (székhelye: 1117. Budapest, Gábor Dénes u 2. Infopark D. ép)
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**7) Az önkormányzati tulajdonú erdővel kapcsolatos kérdések**

**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Nem javasolom most a döntéshozatalt. Következő testületi ülésen viszont a testületnek érdemben kell állást foglalnia. Tartózkodni ebben a kérdésben vagyongazdálkodási szempontjából vállalhatatlan. Tartalmazza az anyag azokat a tudnivalókat, amiket egy képviselőnek, polgármesternek a döntés előtt tudni érdemes. Jegyző Asszonyt további szakmai vélemények beszerzésére kértem meg.

Ha egy önkormányzatnak erdő van a tulajdonában, köteles erdőgazdálkodással is foglalkozni. Arról van szó, hogy az önkormányzatnak a tulajdonában áll egy 9,5 hektárnyi terület, amelyben decemberben kárt okozott az ónos eső. a területen erdőgazdálkodást folytatni a továbbiakban nem lehet, nem érdemes a szakértők szerint. Erre kerestünk különféle megoldásokat. Az Erdőmester Szövetkezet volt, aki ez idáig érdemben szóba állt velünk.

Az anyagot nem biztos, hogy érdemes azonnal elfogadni. Azt kell látni, hogy az erdőgazdálkodás alapvetően pénzzel jár. A kalkulációból, amit jelez is a cég, ha jól mennek a dolgok, akkor nullára hozható ki három év múlva a befektetés. Akkor lenne egy lábon álló,

közel 10 hektárnyi, értéket képviselő, új akácosa az önkormányzatnak. Addig viszont költeni kell rá, de a költségeket a kitermelésből adódó bevétel illetve az erdőkapacitást növelő rehabilitációs pályázaton való részvétellel jó eséllyel tudja az önkormányzat rendezni. Az önkormányzatnak erdőgazdálkodóként kell bejegyzésre kerülnie, illetve egy erdőgazdálkodó szakembert kell alkalmaznia. Van olyan szakmai vélemény, hogy alapvetően alulértékelték a bevételek és túlértékelték a költségek az előttünk fekvő anyagban.

Van e kérdés, észrevétel, vélemény?

#### **Kalina Enikő képviselő**

A jelenlegi fa, ami a területen van és kitermelésre kerül, azt ki értékesítené?

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

A kitermelés költségeit a vállalkozó állja. A fa értékesítését is a cég fogja megtenni. A bevételből finanszírozza a költségét. A részletekről még többször tárgyalnunk kell. Vannak olyan feladatok, amiket mi is el tudunk látni. Tárgyalásokat kell még folytatnunk azzal kapcsolatban is, hogy a közmunkásaink is tudnának-e a projektben tevékenykedni. Úgy, mint gyomirtás és gallymetszés, természetesen szakember irányításával.

De meghirdethetjük és eladhatjuk, értékesíthetjük az egész területet.

#### **Kalina Enikő képviselő**

Van-e másik cég, akivel tárgyalhatunk?

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Igen, van más is.

#### **Dr. Kosztyi Emma jegyző**

Mindenképp dönteni kell, mert a területen a fák értéke folyamatosan csökken. Igazából az erdőgazdálkodásból, fakitermelésből túl nagy bevételre nem lehet számítani, ha nullszaldóra kijön, az jó lehet. Inkább terhe van és költsége.

#### **Varga Józsefné képviselő**

Nézzünk még körbe. Mindkét ajánlat ráfizetéssel számol. A három év után lesz egy frissen telepített erdőnk, hogy lesz-e további költségünk arra vonatkozó információnk nincs. ezt még beszéljük át.

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Ha nincs más, akkor térjünk át a következő napirendi pontra.

### **8) Tájékoztatás a társulás keretében ellátott egészségügyi szolgáltatásokról**

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Dönteni nem kell róla, csak tájékoztatóként kapta meg a testület.

Kiegészítést nem kívánok tenni hozzá.

### **9) Egyebek**

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Dr. Hrabéczy Miklós ügyvéd úr azt kéri az önkormányzattól, hogy formailag járuljon hozzá, hogy az 53/2015. (III.26.) számú határozatban meghatározott, a 082/11-hrsz-ú ingatlanból leválasztandó 300 m<sup>2</sup> területrész vonatkozásában az önkormányzat Nagyné Salánki Éva helyett

a Szabó Fémipari Termelő Szolgáltató Betéti Társasággal kössön adás-vételi szerződést, változatlan feltételekkel. A magam részéről nem írtam alá a szerződést, tekintettel arra, hogy a testület a határozatban a Szabó Bt.-t partnerként nem jelölte meg.

Van e kérdés, vélemény, észrevétel? Ha nincs, akkor arra kérem a testületet, hogy az 53/2015. (III.26.) számú határozatában értékesített területrészt vonatkozásában járuljon hozzá ahhoz, ahhoz, hogy Nagyné Salánki Éva helyett a Szabó Fémipari Termelő Szolgáltató Betéti társasággal kössünk adás-vételi szerződést.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **119/2015. (07.14.) számú határozat**

Tárgy: 082/11-hrsz-ú ingatlan szerződés megkötésére vonatkozó javaslat

1.) A Képviselő testület hozzájárul ahhoz, hogy az 53/2015. (III.26.) számú határozatban meghatározott, a 082/11-hrsz-ú ingatlanból leválasztandó 300 m<sup>2</sup> területrészt vonatkozásában az önkormányzat Nagyné Salánki Éva helyett a Szabó Fémipari Termelő Szolgáltató Betéti Társasággal kössön adásvételi szerződést, változatlan feltételekkel.

2.) Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Van valakinek mondanivalója az egyebek napirendi pontban?

#### **Kalina Enikő képviselő**

Megkaptam a meghívót a nagypakai polgármestertől. Augusztus 26-ára szól a meghívó. Olyan kérdésem lenne, hogy útiköltség és az ajándékokra, ami kb. 200.000,- Ft lenne, tudomásom szerint ez nem lett betervezve a költségvetésben, hogy szedjük-e útiköltség hozzájárulást, azoktól, akik szeretnének velünk tartani, vagy az egész költséget az önkormányzat állja?

#### **Petőné Vizi Valéria alpolgármester**

A Szlovák Önkormányzat tervez költségeket?

#### **Kalina Enikő képviselő**

Még nem beszéltem vele.

#### **Petőné Vizi Valéria alpolgármester**

Szerintem ne kérjünk hozzájárulást.

#### **Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Terveztük a költségvetésben. Térjünk vissza erre a kérdésre.

#### **Dr. Kosztyi Emma jegyző**

Én is úgy emlékszem, hogy terveztünk.

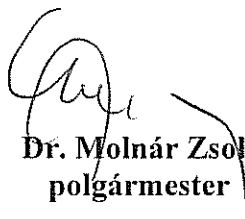
**Dr. Molnár Zsolt polgármester**

Ez dologi költség, van jogköre a polgármesternek ebben dönteni. A pénzügyi forrás megvan.

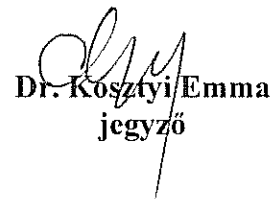
Van-e bármi más az egyebek napirendi pontban?

További észrevétel, hozzászólás nem lévén, a Képviselő-testület ülését 20 óra 56 perckor bezárom.

**Péteri, 2015. szeptember 29.**

  
**Dr. Molnár Zsolt**  
polgármester



  
**Dr. Kósztyi Emma**  
jegyző